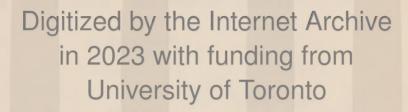




Canada Paleament. House of Commons special Committee, on Section expenses of proceedings and evidence 1969/70, no 1-8







132m

HOUSE OF COMMONS

Second Session Twenty-eighth Parliament, 1969-70 -7/

CHAMBRE DES COMMUNES

Deuxième session de la vingt-huitième législature, 1969-1970

SPECIAL COMMITTEE ON

COMITÉ SPÉCIAL SUR LES

ELECTION EXPENSES DÉPENSES ÉLECTORALES

Chairman

Mr. James Jerome

Président

INDEX

DÉLIBÉRATIONS

PROCEEDINGS

Issues Nos.

1 to 3 \ 1-13

Fascicules nos

1 à 3 Y |- 3

MAR 2 9 1972

CANVERSITY OF TORONTO

ELECTION EXPENSES DÉPENSES ÉLECTORALES

YPRET

80

SAUTONNOONS

Lanua Mes.

E 05 I

INDEX

Australia

Electoral law, system 1:17, 1:29

Barbeau Committee

See

Committee on Election Expenses (1966)

Barbeau Report

See

Committee on Election Expenses (1966)

Bernier, Léo, M.P.P., Deputy-Chairman, Select Committee on Election Law of the Ontario Legislative Assembly

Committee, explanation of 1:11-12

British Columbia

Electoral law, system 1:16, 1:17

Coldwell, Hon. J., P.C., LL.D., Member, Committee on Election Expenses (1966) Barbeau Committee, report 2:7-9

Committee on Election Expenses (1966)

Foreign countries, visits, systems 2:6
Fund raising, public poll 2:38
Penalties, federal, provincial 2:68-71
Recommendations 1:13, 1:14, 1:19-20, 1:26-27, 1:31, 1:33, 1:41, 1:44, 1:47, 2:5-13, 2:24, 2:26, 2:38, 2:49, 2:75, 2:78
Advertising expenditures, limitation 2:37, 2:44
Additing provisions 2:73-76, 2:84-85

Auditing provisions 2:73-76, 2:84-85 Campaign funds, full disclosure 2:50-56 Contributions, tax credits 2:21-23

Control
Advertising media, sanctions 2:65-71, 2:76-84

Election expenses 2:24, 2:37, 2:76-78, 2:85 Deposit, return to candidates 2:43-44 Election expenses, campaign costs 1:44, 2:11, 2:14, 2:17, 2:24-25

Electors list, mailing 2:57-62

Restrictions

Advertising, foreign based media 2:71-72 Publication, opinion poll results 2:79-82 Transportation of voters, payment for, offence 2:62-64

Report

Campaigns, public financing 2:14-23, 2:28-38

Allemagne

Lois électorales, système vérification 2:76

Angleterre

Lois électorales, contrôle dépenses campagnes 1:24-25, 1:49, 2:12

Australie

Loi électorale, système 1:29

Bernier, M. Léo, Député provincial, Vice-président, "Select Committee on Election Law of the Ontario Legislature Assembly"

Exposé, Comité spécial sur lois électorales 1:11-12

Coldwell, Hon. J., C.P., L.L.D.

Rapport, Commission Barbeau 2:7-9

Colombie-Britannique, province de la Loi électorale, système 1:11, 1:16, 1:17

Comité Barbeau

Rapport

Aide aux candidats 2:11

Divulgation provenance fonds 2:13-17, 2:18-23, 2:26, 2:35, 2:39-42, 2:50-57, 2:84

Financement public campagnes 2:14-23, 2:28-38

Recommandations, mandat 1:13, 1:14, 1:19-20, 1:26-27, 1:31, 1:33, 1:41, 1:44, 1:47, 2:5-13, 2:24, 2:26, 2:38, 2:49, 2:75, 2:78

Recommandations

Avis, envoi aux électeurs 2:57-62

Contrôle

Dépenses électorales 2:24, 2:37, 2:76-78, 2:85 Médias publicitaires, sanctions 2:65-71, 2:76-84

Crédit d'impôt pour contributions 2:21-23

Dépenses électorales, coût campagnes 1:44, 2:11, 2:14, 2:17, 2:24-25

Interdiction

Publication sondages d'opinion 2:79-82

Publicité politique à l'étranger 2:71-72

Limitation dépenses publicité 2:37, 2:44

Paiement transport électeurs, délit 2:62-64 Personnel de contrôle, vérification 2:73-76,

2:84-85

Publication totale fonds électoraux 2:50-56 Remboursement dépôt candidats 2:43-44 Candidates, assistance 2:11 Funds, source, disclosure 2:13-23, 2:26, 2:35, 2:39-42, 2:50-57, 2:84

Diplock, D.D., Q.C., Legal Counsel, Select Committee on Election Law of the Ontario Legislative Assembly

Election expenses, systems, comparison 1:24-27

Dryden, Gordon C., Member, Committee on Election Expenses (1966) Barbeau Report, explanation 2:9-13

Election, 1965

Expenses, published figures 2:27-28

Election Expenses Special Committee Purposes, objectives 1:42-44, 1:46-47 Quebec City, visit 2:86-87

Electoral Laws

Election campaigns Contributions

Foreign-owned sources 1:48, 2:41 Tax deductible 1:47-48, 2:18-23 Funds, source, disclosure 1:44-45, 2:13-24, 2:26,

2:35, 2:50-57 Public financing 1:17, 1:21, 1:29, 1:43, 2:14, 2:21-23, 2:28-38

Election expenses, control Advertising, publicity 1:31-33, 1:39-40 Comparisons, systems, provinces, countries 1:16-18, 1:41

England

Electoral laws, campaign expenses, control 1:24-25, 1:49, 2:12

Ferrier, W., M.P.P., Select Committee on Election Law of the Ontario Legislative Assembly Subsidization, campaign expenses 1:30-31

Germany

Electoral laws, auditing 2:76

Green Commission

See

Nova Scotia. Royal Commission on Election Expenses and Associated Matters

Lewis, Roderick, Q.C., Chief Election Officer, Ontario Election Act, new, preparation 1:13-14

Nova Scotia

Electoral law, system 1:17, 1:25-27, 1:33, 1:34, 1:39-40, 1:50-51

Sanctions fédérales, provinciales 2:68-71 Sandage opinion publique, collection fonds 2:38 Visites à l'étranger, comparaisons systèmes 2:6, 2:74

Comité sur les dépenses électorales, 1966 Comité Barbeau

Commission Green

Rapport, recommandations 1:26-27, 1:33, 1:51

Dépenses électorales, Comité spécial sur les Objectifs 1:42-44, 1:46-47 Visite à Ouébec 2:86-87

Diplock, M. D.D., C.R., Conseiller en matière légale, comité spécial sur les lois électorales d'Ontario Dépenses électorales, comparaison systèmes 1:24-27

Dryden, M. Gordon C., commission Barbeau Exposé, Rapport Barbeau 2:9-13

Élection de 1965 Chiffres publiés, dépenses 2:27-28, 2:46

États-Unis

Dépenses électorales, règlements, Maryland 2:12, 2:26, 2:27, 2:47

Ferrier, M. W., Député provincial, Assemblée législative d'Ontario

Campagnes électorales subventions aux élections 1:30-31, 1:32

Lewis, M. Roderick, C.R., Directeur général des élections, province d'Ontario Nouvelle loi électorale, préparation 1:13-14

Lois électorales

Campagnes électorales

Contributions

Déductibles d'impôts 1:47, 2:11-12, 2:18-23 Sociétés étrangères 1:48, 2:41

Divulgation provenance fonds 1:44-45, 2:13-24, 2:26, 2:35, 2:50-57

Financement fonds publics 1:16-17, 1:21, 1:29, 1:43, 2:14, 2:21-23, 2:28-38

Dépenses électorales, contrôle

Comparaisons, provinces, pays, systèmes 1:16-18, 1:41

Publicité, coûts 1:31-33, 1:39-40

Nouvelle-Écosse, province de la

Loi électorale, système 1:12, 1:17, 1:25-27, 1:33, 1:34, 1:39-40, 1:41, 1:50-51

Nova Scotia, Royal Commission on Election **Expenses and Associated Matters**

Report, recommendations 1:26-27, 1:33, 1:51

Ontario

Election expenses

Auditing 1:20-22

Control 1:14-16, 1:18-20, 1:33-39, 1:46

Subsidization of candidates 1:29-31

Electoral law, system 1:33, 1:41-42

Select Committee on Election Law of the Ontario Legislative Assembly

Expenses 1:18-20, 1:24-27, 1:31-39

Purpose, activities 1:11-16, 1:18-20, 1:40-42, 1:48 Reports, recommendations 1:11, 1:18-19,

1:26-27, 1:28

Travels 1:11, 1:16-17, 1:28-29, 1:42

Quebec, Province

Elections

Advertising, publicity, costs 1:31-32, 1:33

Auditing expenses, accounts 1:21-22, 1:38

Public financing 1:17, 1:21

Subsidization of candidates 1:31, 1:38, 1:39, 2:17

Electoral law, system 1:11, 1:17, 1:21-22, 1:25-27, 1:31, 1:34, 1:37-39, 1:40-41, 1:50-51, 2:62, 2:63

Reports to the House

First 3:3

Select Committee on Election Law of the Ontario Legislative Assembly

See

Ontario

Singer, Vernon, Q.C. M.P.P., Select Committee on Election Law of the Ontario Legislative Assembly

Electoral law study, priorities 1:14. 1:16

Smith, Arthur R., D.F.C., Member, Committee on Election Expenses (1966)

Barbeau Committee, recommendations 2:6, 2:7

Electoral laws, system, public financing 1:17, 1:18, 1:41, 1:48, 2:41

Election expenses, regulations 2:12, 2:26, 2:27

- Bernier, Léo, M.P.P., Deputy-Chairman, Select Committee on Election Law of the Ontario Legislative Assembly 1:11-24, 1:28-52
- Carruthers, A., M.P.P., Select Committee on Election Law of the Ontario Legislative Assembly 1:20, 1:36-37, 1:46-47, 1:49

"Nova Scotia, Royal Commission on Elections Expenses and Associated Matters"

Voir

Commission Green

Ontario, province d'

Comité spécial sur les lois électorales

Dépenses 1:18-20, 1:24-27, 1:31-39

Rapports, recommandations 1:11, 1:18-19, 1:26-27, 1:28

Travaux, mandat 1:11-16 1:18-20, 1:40-42, 1:48 Visites à l'étranger 1:11, 1:16-17, 1:28-29, 1:42

Dépenses électorales

Contrôle 1:11, 1:14-16, 1:18-20 1:33-39, 1:40, 1:46

Subventions aux candidats 1:29-31

Vérification publique 1:20-22

Élections municipales, fonctionnement 1:11 Loi électorale, système 1:33, 1:41-42

Québec, province de

Élections

Financement public 1:16-17, 1:21

Publicité, coûts 1:31-32, 1:33

Subventions aux candidats 1:31, 1:37-39, 2:17

Vérification comptes 1:21-22, 1:38

Loi électorale, système 1:11, 1:17, 1:21-22, 1:25-27, 1:31, 1:34, 1:37-39, 1:40-41, 1:50-51, 2:62, 2:63

Rapport à la chambre

Premier 3:3, 3:4

Rapport Barbeau

Voir

Comité Barbeau

"Select Committee on Election Law of the Ontario Legislative Assembly"

Voir

Ontario, province d'

Comité spécial sur les lois électorales

Singer, M. Vernon, C.R., député provincial, Ontario Étude loi électorale, priorités 1:14, 1:16

Smith, M. Arthur R., D.F.C.

Recommandations, Commission Barbeau 2:6

Lois électorales, système, financement public 1:18, 1:41, 1:48, 2:41

- Bernier, M. Léo, Député provincial, Vice-président "Select Committee on Election Law of the Ontario Legislative Assembly" 1:11-24, 1:28-52
- Carruthers, M. A., Député provincial, Assemblée législative d'Ontario 1:35-37, 1:46-47, 1:49

- Coldwell, Hon. J., P.C., LL.D., Member, Committee on Election Expenses (1966) 2:7-9, 2:15-19, 2:24-33, 2:37, 2:43, 2:45, 2:55-73
- Diplock, D.D., Q.C., Legal Counsel, Select Committee on Election Law of the Ontario Legislative Assembly 1:24-28, 1:33, 1:34, 1:38-40, 1:48.1:50-51
- Dryden, Gordon, Member, Committee on Election Expenses (1966) 2:9-13, 2:17-85
- Dunlop, Edward, M.P.P., Chairman, Select Committee on Election Law of the Ontario Legislative Assembly 2:30
- Ferrier, W., M.P.P., Select Committee on Election Law of the Ontario Legislative Assembly 1:19, 1:30-32,1:45
- Lewis, Roderick, Q.C., Chief Election Officer,
 Ontario 1:13-14, 1:18-23, 1:27, 1:39-40
- Singer, V.M., M.P.P., Select Committee on Election Law of the Ontario Legislative Assembly 1:14-24, 1:29-50
- Smith, Arthur R., D.F.C., Member, Committee on Election Expenses (1966) 2:5-7, 2:13-86

- Coldwell, Hon. J., C.P., L.L.D., membre, Comité sur les dépenses électorales (1966) 2:7-9, 2:15-45, 2:55-73
- Diplock, M. D.D., C.R., Conseiller en matière légale, Comité spécial sur les lois électorales d'Ontario 1:24-27, 1:28, 1:33, 1:34, 1:38-40, 1:48, 1:50-51
- Dryden, M. Gordon C., Comité sur les dépenses électorales (1966) 2:9-13, 2:17-85
- Dunlop, M. E., M.P.P., Président, Comité spécial sur la loi électorale, Assemblée législative, Ontario 2:30
- Ferrier, M. W., Député provincial, Assemblée législative d'Ontario 1:19, 1:28-32, 1:45
- Lewis, M. Roderick, C.R., Directeur général des élections, province d'Ontario 1:13-14, 1:18-23, 1:27, 1:39-40
- Smith, M. Arthur R., D.F.C., membre, Comité sur les dépenses électorales (1966) 2:5-7, 2:13-86
- Singer, M. Vernon, C.R., Député provincial,
 Select Committee on Election Law of the
 Ontario Legislative Assembly 1:14-24, 1:29-50

Queen's Printer for Canada, Ottawa, 1971 Imprimeur de la Reine pour le Canada, Ottawa, 1971

HOUSE OF COMMONS

Second Session

Twenty-eighth Parliament, 1969-70

CHAMBRE DES COMMUNES

Deuxième session de la

vingt-huitième législature, 1969-1970

SPECIAL COMMITTEE

ON

COMITÉ SPÉCIAL SUR LES

ELECTION EXPENSES DÉPENSES ÉLECTORALES

Chairman

Mr. James Jerome

Président

MINUTES OF PROCEEDINGS
AND EVIDENCE

PROCÈS-VERBAUX ET TÉMOIGNAGES

No. I

THURSDAY, JUNE 25, 1970
TUESDAY, SEPTEMBER 8, 1970

LE JEUDI 25 JUIN 1970 LE MARDI 8 SEPTEMBRE 1970



La limitation et le contrôle des dépenses électorales au Canada.

WITNESSES-TÉMOINS

(See Minutes of Proceedings)

(Voir Procès-verbaux)

SPECIAL COMMITTEE ON ELECTION EXPENSES

COMITÉ SPÉCIAL SUR LES DÉPENSES ÉLECTORALES

Chairman Vice-Chairman Mr. James Jerome Mr. Heath Macquarrie Président Vice-président

and Messrs.

et MM.

Breau Brewin Deachman Forest Laprise McKinley Nesbitt Ouellet Sulatycky Walker – (12)

(Quorum 7)

Le greffier du Comité, Robert D. Marleau, Clerk of the Committee.

Pursuant to Standing Order 65 (4) (b)

Conformément à l'article 65 (4) (b) du Règlement

¹Mr. Forrestall replaced Mr. Macquarrie on September 8, 1970.

¹M. Forrestall remplace M. Macquarrie le 8 septembre 1970.

ORDERS OF REFERENCE HOUSE OF COMMONS

Wednesday, June 10, 1970

ORDRES DE RENVOI

MONS CHAMBRE DES COMMUNES

Le mercredi 10 juin 1970

ORDERED—That a Special Committee, constituted of twelve Members to be named at a later date, be appointed to consider the question of the limitation and control of election expenses in Canada and to report from time to time its observations and opinions thereon;

That the Committee be empowered to send for persons, papers and records; to sit during sittings and adjournments of the House, to print from day to day such papers and evidence as may be ordered by the Committee; and to delegate to sub-committees any of its powers, except the power to report directly to the House.

IL EST ORDONNÉ,—Qu'un comité spécial, composé de douze députés qui seront nommés à une date ultérieure, soit formé pour étudier la limitation et le contrôle des dépenses électorales au Canada et à l'occasion, pour présenter un rapport de ses observations et opinions à ce sujet;

Que ce comité soit autorisé à convoquer des personnes et à exiger la production de documents et dossiers; à tenir ses réunions pendant les séances et les ajournements de la Chambre; à faire imprimer au jour le jour les documents et témoignages tel que le comité peut l'ordonner; à déléguer à des sous-comités l'un ou l'autre de ses pouvoirs sauf le pouvoir de présenter un rapport directement à la Chambre des communes.

Tuesday, June 23, 1970

Le mardi 23 juin 1970

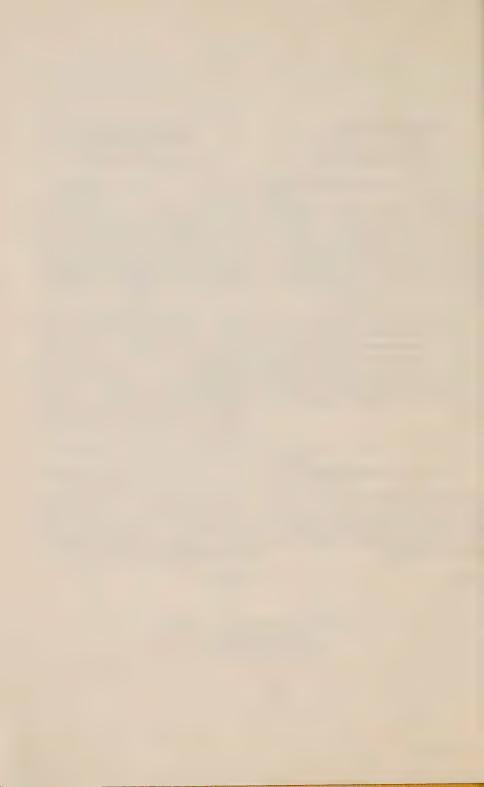
ORDERED,—That the Members of the Special Committee on Election Expenses be Messrs. Breau, Brewin, Deachman, Forest, Jerome, Laprise, McKinley, Macquarrie, Nesbitt, Ouellet, Sulatycky and Walker.

ATTEST

IL EST ORDONNÉ,—Que les membres du comité spécial sur les dépenses électorales soient MM. Breau, Brewin, Deachman, Forest, Jerome, Laprise, McKinley, Macquarrie, Nesbitt, Ouellet, Sulatycky et Walker.

ATTESTÉ

Le Greffier de la Chambre des communes, ALISTAIR FRASER, The Clerk of the House of Commons.



MINUTES OF PROCEEDINGS

Thursday, June 25, 1970

(1)

The Special Committee on Election Expenses met this day at 9:40 a.m., for the purpose of organization.

Members present: Messrs. Breau, Brewin, Deachman, Forest, Jerome, Macquarries, Sulatycky, Walker-(8).

Other member present: Mr. Cullen, M.P.

The Clerk of the Committee presided over the election of the Chairman of the Committee. Mr. Forest moved, seconded by Mr. Breau, that Mr. Jerome be elected Chairman of this Committee.

On motion of Mr. Breau.

Resolved:—That nominations for Chairman be closed.

Thereupon, the Clerk of the Committee declared Mr. Jerome duly elected Chairman of the Committee, and invited him to take the Chair.

Mr. Jerome thanked the members of the Committee for the honour bestowed upon him.

After reading the Order of Reference, the Chairman called for motions to elect a Vice-Chairman.

Mr. Brewin moved, seconded by Mr. Sulatycky, that Mr. Macquarrie be elected Vice-Chairman of this Committee.

On motion of Mr. Sulatycky,

Resolved: That nominations for Vice-Chairman be closed.

[Traduction]

PROCÈS-VERBAL

Le jeudi 25 juin 1970

Le Comité spécial sur les dépenses électorales se réunit à 9:40 ce matin aux fins de s'organiser.

Députés présents: MM. Breau, Brewin, Deachman, Forest, Jerome, Macquarrie, Sulatycky, Walker-(8).

Autre député présent: M. Cullen.

Le greffier du Comité préside à l'élection du président du Comité. M. Forest propose, avec l'appui de M. Breau, que M. Jerome soit élu président du Comité.

Sur proposition de M. Breau.

Il est résolu: Que la période de mise en candidature au poste de président du Comité soit close.

Le greffier déclare alors, M. Jerome président du Comité et l'invite à occuper le fauteuil.

M. Jerome remercie les membres du Comité de l'honneur qu'ils lui font en l'élisant président.

Le président lit l'Ordre de renvoi et ensuite se dit prêt à recevoir les candidatures au poste de vice-président du Comité.

M. Brewin propose, avec l'appui de M. Sulatycky, que M. Macquarrie soit élu au poste de vice-président du Comité.

Sur une proposition de M. Sulatycky,

Il est résolu:—Que la période de mise en candidature au poste de vice-président du Comité soit close.

Thereupon, the Chairman, declared Mr. Macquarrie duly elected Vice-Chairman of the Committee.

On motion of Mr. Sulatycky,

Resolved:-That the Subcommittee on Agenda and Procedure consist of the Chairman, Vice-Chairman, Mr. Brewin, Mr. Forest and Mr. Laprise.

On motion of Mr. Deachman,

Resolved:—That the Committee print 750 copies of its Minutes of Proceedings and Evidence in a bilingual format.

Then the Committee agreed unanimously that the Clerk of the Committee advertise in the Canadian daily major newspapers that the Committee will hear witnesses in the fall of 1970 and that all briefs must be submitted on or before September 1, 1970.

On motion of Mr. Brewin,

Resolved: -That the Clerk of the Committee be directed to inform the Heads of Political Science Departments in the major universities of Canada of the intentions of the Committee.

On motion of Mr. Brewin,

Resolved:—That the Clerk of the Committee be instructed to order and distribute, to the members of the Committee, copies of the Report of the Committee on Election Expenses by A. Barbeau, printed in 1966.

After debate, the Committee agreed to meet on September 9, 10 and 11, 1970.

At 10:22 a.m., the Committee adjourned until September 9, 1970.

Le président déclare alors, M. Macquarrie élu vice-président du Comité.

Sur une proposition de M. Sulatycky,

Il est résolu:—Que le sous-comité du programme et de la procédure soit formé du président, du vice-président, de MM. Brewin, Forest et Laprise.

Sur une proposition de M. Deachman,

Il est résolu:—Que le Comité imprime 750 exemplaires de ses procès-verbaux et témoignages, sous format bilingue.

Puis le Comité décide à l'unanimité que le greffier du Comité soit autorisé à communiquer au grand public par la voix des quotidiens du Canada que le Comité siègera à l'automne de 1970 aux fins d'entendre ceux qui veulent faire des représentations et que les personnes qui désirent soumettre un mémoire au Comité doivent le faire le ou avant le 1er septembre 1970.

Sur une résolution de M. Brewin,

Il est résolu—Que le greffier du Comité soit autorisé à faire part aux chefs de département des sciences politiques des universités du Canada que le Comité serait intéressé à les entendre au sujet des dépenses électorales.

Sur une proposition de M. Brewin,

Il est résolu:—Que le greffier du Comité soit autorisé à se procurer des exemplaires du Rapport du Comité sur les dépenses électorales, par A. Barbeau, imprimé en 1966, et qu'il fasse tenir à tous les membres du Comité.

Après délibération, le Comité décide de se réunir, à nouveau, les 9, 10 et 11 septembre 1970.

A 10:22 du matin, le Comité s'ajourne jusqu'au 9 septembre 1970.

Le greffier du comité, Robert D. Marleau, Clerk of the Committee.

MINUTES OF PROCEEDINGS

Tuesday, September 8, 1970 (2)

The Special Committee on Election Expenses met at 2:10 p.m., this day. The Chairman, Mr. Jerome, presided.

Members present: Messrs. Breau, Brewin, Forest, Forrestall, Jerome, Laprise, McKinley, Ouellet, Sulatycky, Walker.—(10).

Other Member present: Mr. Duquet.

Witnesses: From the Select Committee on Election Law of the Ontario Legislative Assembly: Mr. Léo Bernier, M.P.P., Deputy-Chairman; Mr. A. Bélanger, M.P.P.; Mr. A. Carruthers, M.P.P.; Mr. W. Ferrier, M.P.P.; Mr. C. T. Rollins, M.P.P.; Mr. V. M. Singer, M.P.P.; Mr. G. Smith, M.P.P.; and Mr. F. Young, M.P.P.

The Chairman informed the Committee that Mr. Gordon Davidson, Chief Electoral Officer for Nova Scotia, could not appear today, a general election having been called in that province.

Then the Chairman, presiding over the election of a Vice-Chairman, called for motions to that effect.

Moved by Mr. Walker, seconded by Mr. Breau "That Mr. Forrestall be elected Vice-Chairman of the Special Committee on Election Expenses"

On Motion of Mr. Forest-

Resolved: -That nominations for a Vice-Chairman do now close.

The Chairman declared Mr. Forrestall duly elected Vice-Chairman of the Committee.

Then the Chairman introduced Mr. Bernier, Deputy-Chairman of the Select Committee on [Traduction]

PROCES-VERBAL

Le mardi 8 septembre 1970 (2)

Le Comité spécial sur les dépenses électorales se réunit aujourd'hui à 2h10 de l'après-midi. Le président, M. Jerome, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Breau, Brewin, Forest, Forrestall, Jerome, Laprise, McKinley, Ouellet, Sulatycky, Walker-(10).

Autre député présent: M. Duquet.

Témoins: Du Select Committee on Election Law of the Ontario Legislative Assembly: MM. Léo Bernier, député provincial, vice-président; A. Bélanger, député provincial; A. Carruthers, député provincial; W. Ferrier, député provincial; C. T. Rollins, député provincial; V. M. Singer, député provincial; G. Smith, député provincial et F. Young, député provincial.

Le président informe le Comité que M. Gordon Davidson, directeur des élections pour la Nouvelle-Écosse, n'a pu venir aujourd'hui, une élection générale ayant été annoncée dans cette province.

Puis le président qui préside à l'élection d'un vice-président, demande que des propositions soient faites à ce sujet.

Il est proposé par M. Walker, appuyé par M. Breau, « Que M. Forrestall soit élu vice-présiden du Comité spécial sur les dépenses électorales.»

Sur une proposition de M. Forest-

Il est résolu—Que la mise en candidature au poste de vice-président soit close.

Le président déclare M. Forrestall élu viceprésident du Comité.

Puis le président présente M. Bernier, viceprésident du Select Committee on Election Law sembly who, in turn, introduced his colleagues, Members of the said committee.

The Committee then proceeded with the questioning of the witnesses.

At 3:55 p.m., the Committee adjourned until 9:30 a.m. on Wednesday, September 9, 1970.

Election Law of the Ontario Legislative As- of the Ontario Legislative Assembly qui, à son tour, présente les autres membres dudit Comité.

> Le Comité procède alors à l'interrogatoire des témoins.

> A 3h55 de l'après-midi, le Comité s'ajourne jusqu'à 9h30 du matin le mercredi 9 septembre 1970.

Le greffier du Comité, Robert D. Marleau, Clerk of the Committee.

EVIDENCE

(Recorded by Electronic Apparatus)

Tuesday, September 8, 1970

TÉMOIGNAGES

[Interpretation]

(Enregistrement électronique)

Le mardi 8 septembre 1970

• 1414

The Chairman: Gentlemen, as I see a quorum, a quorum of this special committee being seven members, we can get underway.

There are a couple of preliminary items with which we must deal. First, I should report to the committee at the outset that our intended witness for this afternoon, Mr. Gordon Davidson, the chief electoral officer of the province of Nova Scotia, is, I think much to his surprise, otherwise occupied as the result of the announcement on Saturday afternoon at 5.00 p.m. of a provincial election there. The rapidity with which that circumstance descended upon the people of Nova Scotia did not enable us to change our schedule for this afternoon.

Fortunately, however, we are visited this afternoon by two members of the Ontario legislature, Mr. Leo Bernier, the member for Kenora who is deputy chairman of that province's committee on election expenses, and Vernon Singer, the...

A Witness: Actually there are seven of us.

The Chairman: Oh, I had no idea there were so many. I thought there were only the two of you. In any case, with your consent, gentlemen, I would propose to have Mr. Bernier, who is the deputy chairman of that committee, give us a brief resume of the work they have done and then have him and some of the other members who are here participate in the discussion, answer some of our questions about the work they have done and perhaps get their views this afternoon.

Before doing that we have to deal with a procedural matter, after which there are some items of procedure and agenda I would like to discuss with you to try to map out a course for the immediate future.

We have received quite a bit of correspondence and will have an opportunity to hear quite a variety of people, I would like to take a few minutes with you after we have discussed this subject with the Ontario members to decide on our agenda and procedure.

Le président: Messieurs, nous sommes en nombre. Comme le quorum pour le présent Comité spécial exige la présence de sept membres, nous pouvons donc nous mettre au travail.

Nous allons d'abord établir quelque points préliminaires.

En premier lieu, je dois vous dire que le témoin que nous avions l'intention d'interroger cet après-midi, M. Gordon Davidson, directeur général des élections pour la Nouvelle-Écosse, est occupé ailleurs par suite de l'annonce faite samedi dernier à 17 heures qu'il y aurait une élection provinciale. Cette annonce imprévue ne nous a pas permis de modifier notre programme pour cet après-midi.

Il nous est agréable d'accueillir deux députés de l'Ontario, MM. Léo Bernier, député de Kenora, vice-président du comité d'étude de cette province sur les dépenses électorales, et Vernon Singer,...

Un témoin: Nous sommes précisement sept.

Le président: Je m'excuse! Je ne savais pas que vous étiez si nombreux. De toute façon, je propose que M. Bernier, vice-président du présent comité, nous fasse un court résumé du travail accompli et que lui-même et les autres membres ici présents prennent part à la discussion, répondent à nos questions sur le travail accompli et peut-être nous fassent connaître leurs points de vue cet après-midi.

Avant de procéder plus avant, nous devons traiter d'une question de procédure, après quoi je voudrais discuter avec vous certains points relatifs à la procédure et au programme et arrêter notre plan d'action immédiat.

Nous avons reçu beaucoup de correspondance et nous aurons l'occasion d'entendre une grande variété de gens. Je voudrais m'entretenir quelques minutes avec vous, après que nous aurons causé de cette question avec les députés de l'Ontario, pour prendre une décision au sujet de l'ordre du jour et de la procédure.

Before we get on to that Mr. Macquarrie was elected Vice-Chairman of this Committee, but is not with us today. He was in the spirit-as Mr. Brewin so carefully put it-of non-partisanship the last time around, rather than bi-partisanship. As he is not here today, I would be prepared to entertain nominations for a nonpartisan Vice-Chairman of the Committee.

I understand Mr. Forrestall is sitting where Mr. Macquarrie was sitting the last time he was elected. Whether or not that has any significance of course, is ne saurais dire si ce fait a une certaine portée . . . something I....

Mr. Walker: On a point of order. Are you speaking of that just for this meeting, Mr. Chairman or will Heath not be here at all?

The Chairman: I think he is probably fairly busy with the Constitution Committee, is he not?

Mr. Walker: Oh, I see, I move the name of Mr. Forrestall.

The Chairman: Are there any other nominations for vice-chairman? It has been moved by Mr. Walker and seconded by Mr. Breau that Mr. Forrestall be named Vice-Chairman of the Committee. Shall the motion carry?

Some hon. Members: Carried.

The Chairman: I therefore, declare Mr. Forrestall Vice-Chairman of the Committe.

Leaving aside any items of agenda and procedure. I will now call Mr. Bernier forward to give us a resume of the work they have done in their committee. Mr. Bernier, come on up and take a seat here.

Mr. Walker: Mr. Chairman, before M. Bernier starts it might be useful for the witnesses-maybe they do this in their own jurisdiction-to know that a verbatim report will come out of the proceedings of this Committee.

The Chairman: There was some thought that we would not have those facilities in operation, However, I can confirm that the recording facilities are in operation, so there will be a verbatim transcript of this afternoon's proceedings.

Why do not the rest of the members of the committee come up to the front, take these seats up here and join us? Perhaps they could be introduced formally.

[Interpretation]

Auparavant, je dois vous dire que M. Macquarrie a été élu vice-président du présent comité, et qu'il n'est pas présent aujourd'hui. Lors de notre dernière réunion, il était en faveur d'une politique nonpartisane plutôt que d'une politique bi-partisane. Vu qu'il est absent aujourd'hui, je serais prêt à accepter des nominations pour un vice-président non partisan du Comité.

Je vois que M. Forrestall occupe le siège que M. Macquarrie occupait la dernière fois qu'il a été élu. Je

M. Walker: J'en appelle au Règlement. Monsieur le président, est-ce que cela vaut seulement pour la présente réunion? Est-ce que M. Heath sera définitivement absent?

Le président: Je crois qu'il est probablement très occupé avec le Comité de la Constitution, n'est-ce pas?

M. Walker: Oh! je comprends. Je propose la nomination de M. Forrestall.

Le président: Y a-t-il d'autres nominations pour le poste de vice-président? M. Walker propose, avec l'appui de M. Breau, que M. Forrestall soit nommé vice-président du Comité. La proposition est-elle adoptée?

Des voix: Adoptée.

Le président: Je déclare donc M. Forrestall viceprésident du Comité.

Laissant de côté les questions du programme et de la procédure, je vais demander à M. Bernier de nous faire un résumé du travail accompli au sein du Comité. M. Bernier, veuillez vous placer ici.

M. Walker: Monsieur le président, avant que M. Bernier ne commence son exposé, il serait peut-être utile de faire savoir aux témoins qu'un compte rendu sténographié des travaux du Comité sera publié.

Le président: Je suis en mesure de confirmer que le service d'enregistrement fonctionne et qu'il y aura donc transcription textuelle des délibérations de cer après-midi.

Pourquoi les autres membres du Comité ne s'avan cent-ils pas pour occuper les sièges libres et se joindre : nous? On pourrait peut-être les présenter officielle ment.

Mr. Leo Bernier, M.P.P.: Thank you very much, Mr. Chairman, for the opportunity of being here this afternoon and of taking an active part in the discussions.

I would like to point out first that I am the Deputy Chairman of our Select Committee on Election Laws which was established by the Ontario legislature in 1968.

Our Chairman is Mr. Ed Dunlop who will be with us tomorrow. Unfortunately, he cannot be with us today.

•1420

We were set up in 1968 to come up with an election act that will be in keeping with a modern democracy. This is what we are intending to do. We have been sitting continuously since that time, and we have made it a point to visit a number of jurisdictions throughout the world.

We have been to Ireland. We have been to England. Parts of our Committee have even gone as far as Australia. We have been to Quebec City. We have been to Buffalo, New York, and parts of our Committee have gone to Windsor. The entire Committee went to Vancouver, B.C; Portland, Oregon: and Los Angeles, California. So you can see from the travels that we have made that we have made a very intensive study of all aspects of election procedures.

We have brought down three specific reports already that have been tabled in the legislature. These deal mainly with the mechanics of elections. At the moment we are engaged with the aspect of municipal elections and the financing of election campaigns. Of course, this is our reason for being here this afternoon.

Our first report has already been accepted in the form of legislation. It is the Election Act of 1969, and is in effect as of this moment. We have had some very detailed discussions with the municipal people with tegard to the operations of municipal elections. And of course, right now we are involved in the aspect of the financing of provincial elections from the provincial treasury. This aspect we have not gone into in any great depths except with our visit to Quebec City, that is, the meeting with the Chief Elections Officer of that province. We dealt with the problem considerably.

[Interprétation]

M. Léo Bernier, député provincial: Merci beaucoup, monsieur le président, de nous avoir fourni l'occasion d'être ici présent cet après-midi et de participer activement aux délibérations.

Je voudrais signaler d'abord que je suis vice-président de notre comité spécial sur les lois électorales, établies par le Parlement de l'Ontario en 1968.

Notre président, M. Ed Dunlop, sera avec nous demain, Il n'a pas pu malheureusement venir ici aujourd'hui.

Notre Comité a été formé en 1968 aux fins d'élaborer une loi électorale compatible avec l'idée d'une démocratie moderne. C'était là notre but. Nous avons siégé continuellement depuis cette date et nous avons pris connaissance d'un certain nombre de systèmes politiques à travers le monde.

Nous avons été en Irlande, nous avons visité l'Angleterre. Certains membres de notre Comité se sont même rendus jusqu'en Australie. Nous avons tenu des séances à Québec, à Buffalo dans l'État de New York, et certains d'entre nous ont même été à Windsor. Notre Comité a siégé à Vancouver en Colombie-Britannique, à Portland dans l'Oregon, et à Los Angeles en Californie. Comme vous pouvez le constater, les voyages que nous avons faits nous ont permis d'étudier d'une façon exhaustive tous les aspects des procédures électorales.

Nous avons déjà présenté trois rapports spécifiques qui ont été déposés devant l'Assemblée législative. Ces derniers traitent principalement de l'aspect technique des élections. Actuellement, nous étudions plus particulièrement l'aspect des élections municipales et du financement des campagnes électorales. C'est précisément là l'objet de notre témoignage de cet aprèsmidi.

Notre premier rapport a déjà été accepté sous forme de loi. Il s'agit de la Loi électorale de 1969, et aujourd'hui, cette dernière est effectivement en vigueur. Nous avons eu des discussions très élaborées au niveau municipal en ce qui concerne le fonctionnement des élections municipales. Nous étudions plus particulièrement à l'heure actuelle le financement des élections provinciales à même la trésorerie de la province. Ce sujet n'a pas encore été approfondi, à part l'étude que nous en avons faite à l'occasion de notre visite à Québec, où nous avons rencontré le Président des élections de la province de Québec. Nous avons abondamment parlé du problème.

We have examined, or loooked at briefly, the legislation that is in effect in Nova Scotia, and we had hoped that we would be able to go through this on a much more detailed basis this afternoon. However, Mr. Chairman, I guess this is just not possible.

I do not know what else I can add to the broad introduction. However, I would like to introduce to you the members of our Committee. Beginning on our right we have the Chief Election Officer for the Province of Ontario, Mr. Roderick Lewis. Q.C.: our legal adviser and solicitor for the Committee, Mr. D. Donald Diplock, Q.C., who Whip—a Tory—Mr. Alex Carruthers: Mr. J. Albert Be langer, who is only 18 miles from Ottawa and who represents the riding of Prescott-Russell; and Clarke T. Rolling, the P.C. member for the riding of Hastings.

I go right around the table over here to Mr. William Ferrier, who is the NDP member for Timmins, Cochrane South; and Vernon Singer, the Deputy Leader of the Liberal Party in the Province of Ontario, and myself, who represents the riding of Kenora.

Gentlemen, that is our Committee. We are looking forward to a very interesting discussion this afternoon, and possibly we could get into that now, Mr. Chairman.

The Chairman: Yes, I wonder if you could tell us to begin with if your proceedings were—this is an interesting point that I would like to get some discussion going on—about the necessity or importance of holding meetings in camera on this subject. You must have run into that problem. How did you resolve it?

Mr. Bernier, M.P.P.: Most of our meetings were held in public, with the press in attendance. The chairman did call a special meeting in camera and unfortunately that blew up in a sort of hassle. Members of the opposition party, of course, took exception to it and it is my understanding that all future meetings will be held in public.

The Chairman: Did you run into the subject of election expenses, and did you invite political organizers and treasurers of political parties to come forward?

[Interpretation]

Nous avons examiné ou plutôt nous avons parcouru brièvement les lois en vigueur en Nouvelle-Écosse, et nous avons l'espoir d'approfondir le sujet d'une façon beaucoup plus détaillée au cours de cet après-midi. Cependant, monsieur le président, je ne pense pas que ce sera possible.

Je ne sais pas ce que je pourrais ajouter à cette longue introduction. J'aimerais cependant vous présenter les membres de notre Comité. A notre droite, nous avons tout d'abord le Directeur général des élections de la province de l'Ontario, M. Roderick Lewis, C.R.; ensuite nous avons notre conseiller en matière légale, M. D. Donald Diplock, C. R., qui, j'ai le plaisir de le souligner, est originaire d'Ottawa; puis le Whip en chef du gouvernement, un conservateur, M. Alex Carruthers; M. J. Albert Bélanger, dont le domicile n'est qu'à 18 milles d'Ottawa, et qui représente la circonscription de Prescott-Russell; enfin M. Clarke T. Rollins, député conservateur de la circonscription de Hastings.

De l'autre côté de la table, vous avez M. William Ferrier, député du parti néo-démocratique pour la circonscription de Timmins, Cochrane South et M. Vernon Singer, leader adjoint du parti libéral de la province de l'Ontario, et moi-même qui représente la circonscription de Kenora.

Ce sont là, messieurs, les membres de notre Comité. Nous espérons avoir des entretiens très intéressants au cours de l'après-midi et, monsieur le président, nous pourrions peut-être débuter sans plus tarder.

Le président: Oui. J'aimerais tout d'abord vous demander si vous pouvez nous dire-et c'est là un aspect très intéressant sur lequel j'aimerais que nous discutions-si vous avez, au cours de vos réunions, ressenti la nécessité ou l'importance de siéger à huis clos en ce qui concerne le sujet de vos discussions. Vous avez certainement dû rencontrer ce problème. Comment l'avez-vous résolu?

M. Bernier, député provincial: La plupart de nos réunions ont été publiques et les journalistes y assistaient. Le président a tenu une réunion spéciale à huis clos et, malheureusement, cette dernière s'est terminée dans la zizanie. Les députés de l'opposition, bien sûr, y ont trouvé à redire, et je crois bien que toutes les prochaines réunions seront publiques.

Le président: Avez-vous étudié la question des dépenses électorales, et avez-vous invité les organisateurs et les trésoriers des partis politiques à témoigner?

Mr. Bernier, M.P.P.: We have not got into that depth as yet. We intend to.

The Chairman: All right. Perhaps before we get into the general questioning, are any of the other members from Ontario—is there anything that they would like to say by way of a preliminary remark at this time? If so, now might be a good time to put any general remarks on the record before we get into general questioning.

Are there any at all? If not, can I call for questions? Mr. Walker.

Mr. Walker: Did you work from a basic report of any description, or did your Committee travel around and gather some of the information and then put a report together? I make reference, for instance, to the Barbeau Commission, that we might consider.

In my attempt to do something useful on the Committee, Mr. Chairman, I have accepted it as a basic report. I do not accept the report, but only as something from which to work.

Did you have anything like printed documents, or did you go out and gather all this information?

Mr. Bernier, M.P.P.: I think it is a combination of both. We had the report with us, of course, and we also went out and gathered other information to go with it, and this is being brought together now. Of course, we examined our own election act on a clause-by-clause basis, and brought with it three acts into one. Is this correct?

Mr. Roderick Lewis, Q.C.: As far as the act that is in force now is concerned, what happened of course is that I drafted a basic new election act based on the old act and the old Voters list act. The preparation of our voters list was formerly under a separate act for reasons that are not worth going into now. But there were those two separate acts.

I made reference to one, the basic act for the consideration of the Committe, and then from there the Committee took action on the basic act clause-by-clause, and made such changes and additions and deletions as they saw fit.

[Interprétation]

M. Bernier, député provincial: Nous ne sommes pas allés jusque-là, mais nous avons l'intention de le faire.

Le président: Très bien. Avant d'en arriver aux questions, je me demande s'il n'y aurait pas d'autres députés de l'Ontario, le cas échéant, qui aimeraient formuler quelques observations préliminaires à ce point précis de nos discussions? Il serait peut-être bon, si quelqu'un le désire, de faire maintenant toute remarque d'ordre général avant d'en arriver à la période des questions.

Pas d'observations? Nous allons passer aux questions. M. Walker.

M. Walker: Avez-vous travaillé à partir d'un rapport fondamental quelconque ou votre Comité a-t-il voyagé pour recueillir certains renseignements et établir ensuite un rapport? Je pense notamment à la Commission Barbeau, dont nous pourrions étudier le rapport.

Monsieur le président, afin de faire œuvre utile au sein du Comité, j'ai considéré le rapport de cette Commission comme critère de départ. Je n'accepte pas ce rapport, mais je m'en sers uniquement comme point de départ pour mon travail. Avez-vous eu des documents publiés au début de votre mandat ou alors êtes-vous partis à la recherche de tous ces renseignements?

M. Bernier, député provincial: Je pense qu'il y a eu un peu des deux. Nous avions naturellement le rapport avec nous, mais nous sommes aussi partis à la recherche de renseignements que nous avons ajoutés à ce rapport, et maintenant c'est ce que nous essayons de réunir. Nous avons aussi, bien sûr, étudié notre propre loi électorale article par article, et nous avons essayé de réunir trois lois en une seule. Est-ce exact?

M. Roderick Lewis, C.R.: En ce qui concerne la loi actuellement en vigueur, j'ai tout d'abord préparé le projet d'une nouvelle loi électorale de base fondée sur la précédente, et tenant compte de l'ancienne Loi sur les listes électorales. La préparation de nos listes électorales se faisait auparavant en vertu des dispositions d'une loi distincte, ceci pour des raisons qu'il n'y a pas lieu de mentionner ici. Mais il y avait ces deux lois différentes.

Je les ai réunies en une seule loi fondamentale, qui était en somme un projet soumis à l'étude du Comité et à partir duquel ce dernier pouvait travailler, article par article, apporter des modifications, faire des additions, ainsi que retrancher au besoin, certains articles.

As far as the expenses are concerned, we really have not, as Mr. Bernier says, gone too far into that yet in any depth. I think the members generally have been having a look at the Barbeau report. Basically, I would agree, and probably you would agree, with the Barbeau report, the Nova Scotia Act, and the Quebec Act.

Mr. Walker: Your election expenses area will become part of your electoral act.

Mr. Lewis: That is right.

Mr. Walker: We are working in a different direction, and this is where we have to watch our overlapping. Some of the things that Barbeau has recommended we have already taken care of in the recent amendments to the electoral act. But you are putting yours all together in one package.

Mr. Lewis: What the Committee had in mind was that the present provisions in the new election act, which were taken wholly from the old act without change, will be supplanted by whatever this Committee . . .

Mr. Vernon Singer, Q.C., M.P.P.: Mr. Chairman, what we did at the beginning was to set out a number of items. I do not know there were 12, or 15 items, one of which was election expenses. There was voting age, form of ballot, enumeration, and this sort of thing. And then we allocated priorities, recognizing that we could not do all of this in one year of sitting. Some of us regret the fact that the election expenses have been pushed further and further down the list. We have made recommendations, and very substantial changes, in a number of electoral procedures, some of which, as Mr. Lewis said, are now part of our election law.

Presumably we will go into the next election on the basis of the most recent amendment. Thereby hangs another tale. Eventually somebody is going to deal with election expenses. It may be this Committee, or it may not be. I do not know.

[Interpretation]

En ce qui concerne les dépenses électorales, nous n'avons pas, comme l'a souligné M. Bernier, étudié le sujet en profondeur. Je pense que les députés ont en général lu ce qu'en disait le rapport Barbeau. Dans l'ensemble, je pense que j'accepterai—probablement que vous accepteriez vous aussi—le rapport Barbeau, la Loi de la Nouvelle-Écosse et la Loi du Québec.

M. Walker: Le secteur touchant les dépenses électorales deviendra donc partie intégrante de votre loi électorale.

M. Lewis: C'est exact.

M. Walker: Nous travaillons dans une direction différente et c'est pourquoi nous devons veiller à ne pas créer de chevauchement. Certaines des recommandations du rapport Barbeau ont déjà été prises en considération et ont fait l'objet de récentes modifications à la Loi électorale, mais en ce qui vous concerne, vous mettez toutes vos recommandations dans un même panier.

M. Lewis: Ce que notre Comité avait à l'esprit, c'est que les dispositions actuelles de la nouvelle loi électorale, qui avaient été reprises dans leur totalité de la vieille loi sans aucun changement, devraient être remplacées par ce que ce Comité déciderait...

M. Vernon Singer, C.R., député provincial: Monsieur le président, ce que nous avons fait au tout début, c'était de choisir un certain nombre de points. Je ne sais plus s'il y en avait douze, quize ou dix-huit, mais l'un de ceux-ci constituait les dépenses électorales. Il y avait aussi la question de l'âge des votants, de la disposition du bulletin de vote, de l'énumération, et d'autres choses semblables. Puis nous avons défini les priorités, reconnaissant ainsi que nous ne pouvions étudier tous ces sujets au cours d'une session annuelle. Certains d'entre nous ont regretté le fait que la question des dépenses électorales ait été repoussée de plus en plus au bas de la liste des priorités. Nous avons formulé certaines recommandations et des modifications importantes ont été apportées à plusieurs procédures électorales. Certaines d'entre elles, comme l'a souligné M. Lewis, font désormais partie de notre nouvelle loi électorale.

Il est donc possible que nous abordions la prochaine élection en nous référant au plus récent amendement, mais ça, c'est une autre question. Peut-être quelqu'ur s'occupera-t-il des dépenses électorales. Ceci relèvers peut-être de ce Comité. Je n'en sais rien.

The Chairman: There is nothing unusual about that. We did exactly the same thing here. We started with a review of the electoral act, which culminated in legislation this past June, and left the subject of election expenses, which we are now starting. So it seems to be a rather natural phenomenon.

Mr. Forrestall: I would not want to presume to put words in your mouth or extract comments from you that you are not prepared to make. However, I wonder if you have accepted philosophically the principle of tighter control of elections from the several points that concern us.

Are the people of Ontario, and is this government concerned, that parties are spending too much money and taking too much time to conduct and to exercise the franchises?

Mr. Bernier, M.P.P.: My first comment would be and I cannot speak for the Committee on this because we have not gone that far into the problem—that there is concern with regard to the high cost of running elections, and the cost that is imposed on the various candidates.

Several of the members have quietly suggested that maybe a ceiling would be sufficient on election expenses or campaign costs. But as I said at the start, we really have not gone into the real aspects of it. We have broadly looked at the Quebec legislation and we have reviewed—at least I have—the Nova Scotia legislation, and I find it very interesting. I am impressed with it, personally. But I can speak only for myself.

• 1430

Mr. Forrestall: But the Committee has not expressed the thought in the back of the mind that you are going to do something. The Committee could review the whole thing and conceivably still at this point in your deliberations leave the matter as it presently stands or you could go fully the other way.

The Chairman: Has there been approval in principle of control of election expenses? Has there been a formal...

[Interprétation]

Le président: Il n'y a rien d'extraordinaire dans tout cela. Nous avons fait exactement la même chose ici. Nous avons commencé par étudier la Loi électorale, cette étude s'est terminée par la présentation d'une loi en juin dernier. Nous avons laissé de côté la question des dépenses électorales que nous étudions actuellement. Je pense donc qu'il s'agit d'un phénomène plutôt naturel.

M. Forrestall: Je n'aimerais pas avoir la présomption de vous faire dire ou de vous voir formuler des commentaires que vous ne voudriez peut-être pas nous confier. Cependant, je me demande si vous avez accepté philosophiquement le principe d'un contrôle beaucoup plus ferme des élections en ce qui concerne les divers points que nous étudions.

Est-ce que la population de l'Ontario, et ce gouvernement, ont souci que les partis dépensent beaucoup trop d'argent et prennent beaucoup trop de temps pour diriger et exercer les dispositions de la loi?

M. Bernier, député provincial: Tout d'abord, j'aimerais préciser-et je ne parle pas là au nom du Comité puisque nous n'avons pas étudié le problème à fond-que l'on se préoccupe du coût élevé des élections et de la charge imposée aux divers candidats.

Plusieurs députés ont simplement suggéré que l'on impose un plafond aux dépenses électorales ou au coût des campagnes électorales et cela serait suffisant. Cependant, comme je l'ai dit au tout début, nous n'avons vraiment pas étudié la question à fond. Nous avons étudié la loi du Québec dans ses grandes lignes et nous avons étudié—tout au moins c'est ce que j'ai fait—la loi de la province de Nouvelle-Écosse. J'ai trouvé ces documents très intéressants. Ils m'ont causé personnellement une forte impression, mais je ne parle que pour moi-même.

M. Forrestall: Le Comité a-t-il jamais exprimé l'idée qu'il avait au moins l'intention d'agir.

Le Comité pourrait revoir toute l'affaire, peut-être laisser pour l'instant les choses où elles en sont, ou encore faire tout à fait le contraire.

Le président: Y a-t-il eu un accord de principe sur le contrôle des dépenses électorales? Y a-t-il eu \dots

Mr. Singer: I would like to think so, Mr. Chairman, but until we get a positive series of recommendations, there seems to be substantial agreement about "I reserve any comment." We have presently in Ontario really no controls. We have one section in our Election Act which I am certain was written with a view to being completely meaningless. Presently there is no control, no effective method of compelling returns, no effective method of checking and so on. This concerns various members of the Committee and various members of the Legislature in differing degrees. I do not know with what we will eventually end up. Some pretty hot words have been exchanged on occasion inour Committee as to the approach that various members of the Committee might be taking.

The Chairman: Do you mean the situation in Ontario is far from moving discernibly toward controlling the amount of money spent on elections? Are you not now even in the situation where you compel returns or do you compel inadequately?

Mr. Singer: We have a section in our Act that calls for returns, but if you read the section and you observe the practice, it is in fact meaningless. The government has never expressed any view on it. I would think if the Premier of the Province were presently asked he would say he was waiting to see the report of our Committee. Our Committee has not moved very speadily toward making any recommendations on this subject.

The Chairman: Mr. Forrestall, you may proceed.

Mr. Forrestall: Because of your wide travels, it is a temptation to ask whether or not you think we should travel as well. However before we get into that—I am not all that anxious to go running around the world to find out how much money it should or should not cost to conduct elections—I would much sooner ask you if in your travels you did go into this question in those states or other countries that have effectively set out and accomplished a set of controls and systems for governing elections, and if so, could you tell us what the experience has been?

Mr. Bernier: As I said earlier, we visited such areas as England, Australia, Oregon and B.C. I think of all those jurisdictions England seemed to us to have the tightest, I suppose you would say, form of election control. It is the dog-watch-dog sort of an attitude, where one political party watches the other political party on their expenses. It is interesting to note that in B.C., while they have legislation on the books.

[Interpretation]

M. Singer: J'aimerais pouvoir le croire, monsieur le président, mais, jusqu'à ce que nous ayons un relevé précis de recommandations, tous semblent d'accord pour réserver leurs commentaires. Nous n'avons présentement aucun contrôle effectif en Ontario. Notre loi électorale renferme un article qui, j'en suis certain, a été rédigé dans le but exprès de rester dans le vague.

Il n'y a actuellement aucun contrôle, aucune méthode efficace d'obliger les candidats à produire des déclarations, aucune méthode efficace de vérification et ainsi de suite. Ceci touche divers membres du Comité et divers membres de la Législature à des degrés différents. Je ne sais trop à quoi nous en arriverons. Il y a eu, à l'occasion, des échanges de mots assez forts au sein de notre Comité quant à l'approche que les divers membres du Comité pourraient prendre.

Le président: Voulez-vous dire que l'Ontario hésite à préconiser le contrôle des dépenses électorales? N'en êtes-vous pas arrivés à exiger des déclarations, ou les exigez-vous d'une façon inappropriée?

M. Singer: Notre loi renferme un article qui exige des déclarations, mais, si vous lisez l'article et observez ce qui se fait dans la pratique, il est en fait dépourvu de sens. Le gouvernement n'a jamais exprimé ces vues sur celui-ci. Je crois que, si vous demandiez l'opinion du premier ministre de la province, il vous répondrait qu'il attend d'avoir le rapport de notre Comité. Notre Comité ne s'est pas pressé pour faire des recommandations à ce sujet.

Le président: Monsieur Forrestall, vous pouvez continuer.

M. Forrestall: A cause de vos grands voyages, je serais tenté de vous demander si vous croyiez que nous devrions également voyager. Toutefois, avant de passer à ce point—je ne suis nullement anxieux de parcourir le monde pour découvrir combien d'argent devrait ou ne devrait pas coûter les élections—je préférerais vous demander si, au cours de vos voyages, vous avez discuté de cette question dans les États ou d'autres pays qui ont établi et réalisé des contrôles et des systèmes de conduite relative aux élections. Le cas échéant, pourriez-vous nous en dire quelques mots?

M. Bernier: Comme je l'ai dit plus tôt, nous avons visité des régions telles que l'Angleterre, l'Australie, l'Oregon et la Colombie-Britannique. De toutes ces régions, l'Angleterre semble avoir la forme la plus austère de contrôle des élections. C'est un système de chiens et chats, où un parti politique surveille de près les dépenses de l'autre. Il est intéressant de noter que, en Colombie-Britannique, bien qu'il y ait des mesures

everyone just forgets about it. Portland, Oregon I think is even worse. They have some tight legislation on their books, but they choose to ignore it completely. Australia has a similar situation where even the minister in charge has not reported his election expenses for the last several elections, so their election act, of course, is meaningless. Mr. Lewis was just saying that Australia is going to repeal their section of election expenses control because it just does not work. One of our problems is to find, as Mr. Carruthers has pointed out, a system that will really work, and the only system we have come across is in Quebec. Possibly Nova Scotia has the answer and maybe after this coming election we will go there and have a look at their system, too.

Mr. Forrestall: Mr. Chairman, could I have just a word on that? The English system seems to work, but it works on a traditional basis. They have been using it for a couple of hundred years; there are certain formulas; there are very elaborate party set-ups that function year round and they seem to be able to control. One party watches the other party far more in custom than in written law. Throughout the American jurisdictions there are hardly any controls worth mentioning. The only one in practice that seems to have been effective is the Quebec one under which they have run two elections. What I have been told in speaking to members of the Quebec Legislature and the Quebec election officials, is it seems to work very well.

The Nova Scotia statute is somewhat of an improvement on the Quebec one. It is based on the Quebec one, but it has not yet been tested. It will be used for the forthcoming Nova Scotia election.

Could you tell the Committee something from your travels about public financing of campaigns?

Mr. Bernier: The problem of financing?

Mr. Forrestall: Yes, for example, did you run into that anywhere?

Mr. Bernier: No, the only places where we ran into public financing were in Quebec, B.C. and Nova Scotia, of course, under their new acts. All the other jurisdictions just were controlling election expenses as such, there was no public participation.

Mr. Forrestall: You found that in no other place?

[Interprétation]

législatives à cette fin, personne ne s'en préoccupe. L'Oregon est peut-être encore pire. On y trouve des mesures législatives précises, mais qui sont complètement ignorées. Il en va de même pour l'Australie ou même le ministre responsable n'a pas déclaré les dépenses électorales qu'il a encourues à l'égard des dernières élections, de sorte que la loi électorale n'v veut rien dire. M. Lewis vient justement de souligner que l'Australie allait supprimer son article sur le contrôle des dépenses électorales parce qu'il n'est pas appliqué. Un de nos problèmes consiste à trouver, comme l'a précisé M. Carruthers, un système qui fonctionnera efficacement et le seul que nous avons trouvé est celui du Ouébec. Peut-être la Nouvelle-Écosse a-t-elle la réponse et peut-être qu'après l'élection qui s'en vient, nous nous y rendrons pour v étudier leur système.

M. Forrestall: Monsieur le président, pourrais-je faire un commentaire sur ce point? Le système anglais semblait bien fonctionner, mais îl se fonde sur la tradition. Il est en vigueur depuis quelques centaines d'années. Il y a certaines formules; îl y a des dispositifs très détaillés au sein des partis qui fonctionnent à l'année longue et on semble réaliser ainsi un certain contrôle. Un parti surveille l'autre beaucoup plus par habitude qu'à cause de la loi. Aux États-Unis, il n'y a pratiquement aucun contrôle digne d'être mentionné. Le seul système qui semble avoir été efficace est celui du Québec qui existe depuis deux élections. Les membres de la Législature du Québec et les fonctionnaires des élections du Québec semblent satisfaits.

La loi en vigueur en Nouvelle-Écosse constitue en quelque sorte une amélioration en regard de celle du Québec. Elle s'inspire de cette dernière, mais elle n'a pas encore été mise à l'épreuve. Elle le sera au cours de la prochaine élection qui aura lieu en Nouvelle-Écosse.

Pourriez-vous dire quelques mots au Comité de ce que vous ont révélé vos voyages au sujet du financement public des campagnes?

M. Bernier: Le problème du financement?

M. Forrestall: Oui, par exemple, en avez-vous vu des signes quelque part?

M. Bernier: Non, les seuls endroits où nous avons rencontré le financement public était au Québec, en Colombie-Britannique et en Nouvelle-Écosse, cela va de soi, en vertu de leur nouvelle loi. Les autres administrations contrôlent les dépenses électorales comme telles, mais il n'y a aucune participation du public.

M. Forrestall: Vous ne l'avez rencontré nulle part ailleurs?

Mr. Bernier: No. not in any other place.

Mr. Forrestall: So, to the best of your knowledge the only two areas of the world that do it are the Provinces of Quebec and Nova Scotia?

Mr. Bernier: That is right. Sweden I understand has some form...

Mr. Lewis: Yes, I think so.

The Chairman: We may have to go there. I have Mr. Laprise, Mr. Brewin and Mr. McKinley.

M. Laprise: Monsieur le président, je voudrais demander aux témoins quelques éclaircissements sur le rôle du Comité de l'Ontario sur les dépenses électorales. Quel mandat ont-ils exactement? Les propositions ou les recommandations que vous faites au gouvernement sont-elles acceptées intégralement? J'ai cru comprendre que vous aviez déjà présenté trois rapports, dont un aurait été accepté en 1969. Le gouvernement accepte-t-il vos recommandations intégralement ou y apporte-t-il des amendements?

Mr. Bernier: I think it would be safe to say the government has accepted our recommendation wholly. In our first report we brought in some amendments that will be incorporated in the second report which, I understand, they are going to accept.

Mr. Lewis: I do not know.

Mr. Bernier: I am sure they will accept.

Mr. Singer: Oh!

Mr. Bernier: Were you not there, Mr. Singer? I think that was one of the meetings you walked out of, sir.

Mr. Singer: Could I perhaps supplement that answer? The first report, which was the report that resulted in the rewriting of our statute, was the unanimous report. Our Committee had representatives of three parties on it and it was unanimous. The government accepted it almost without change. The changes were legalistic and grammatical, and the new statute was enacted.

The second report contained some very violent dissenting reports. The majority party on the Committee submitted one report and there were two opposition dissents which were phrased in pretty [Interpretation]

M. Beinier: Non, nulle part ailleurs.

M. Forrestall: Donc, autant que vous sachiez, les deux seuls endroits au monde sont les provinces du Ouébec et de la Nouvelle-Écosse?

M. Bernier: C'est exact. Je crois que la Suède a une certaine forme . . .

M. Lewis: Oui, je le crois.

Le président: Nous pourrions avoir à nous y rendre. J'ai ici les noms de MM. Laprisc, Brewin et McKinley.

Monsieur Laprise.

Mr. Laprise: I would like you ask the witnesses about the Ontario Comity on election expenses. What are its terms of reference? Are your proposals or recommendations accepted wholly by the Government? My understanding was that you have already submitted three reports, one of which would have been accepted in 1969. Does the Government wholly accept your recommendations or does it amend them?

M. Bernier: Je crois qu'il serait juste de dire que le gouvernement a accepté nos recommandations intégralement. Nous avons apporté à notre premier rapport certains amendements qui seront incorporés au deuxième et je crois que le Gouvernement l'acceptera.

M. Lewis: Je ne saurais le dire.

M. Bernier: Je suis certain qu'il l'acceptera.

M. Singer: Oh!

M. Bernier: N'y étiez-vous pas, monsieur Singer? Je crois que c'était une des réunions auxquelles vous étiez absent.

M. Singer: Pourrais-je compléter cette réponse? Le premier rapport, l'aboutissant d'une nouvelle rédaction de notre loi, a été un rapport unanime. Notre Comité comptait des représentants des trois partis et ça été un rapport unanime. Le Gouvernement l'avait accepté presque sans modifications. Les changements étaient d'ordre juridique et grammatical, et la nouvelle loi a été adoptée.

Le deuxième rapport renfermait certaines dissensions très marquées. Le parti majoritaire au Comité avait présenté un rapport et il y avait deux dissensions de l'opposition qui ont été exprimées en des termes

strong language. Mr. Bernier apparently has been told or believes the government is going to accept the majority report and introduce legislation based on it. However, the legislation has a long way to go before it will be made into law because some members of the Committee feel very strongly that a lot of the majority recommendations were very bad.

Mr. Bernier: That is one man's opinion.

Mr. Ferrier: Two men's opinion.

M. Laprise: Un des buts de notre Comité, je pense, c'est d'arriver à un certain contrôle des dépenses électorales soit d'éviter des dépenses exagérées et voir à ce que les partis politiques ne soient pas obligés de s'adresser à de grosses sociétés pour financer leur campagne électorale. Dans les travaux que vous avez faits jusqu'à maintenant, avez-vous étudié la possibilité de réduire la durée des campagnes électorales, ce qui diminuerait, je pense, le coût des campagnes électorales?

Mr. Lewis: Actually, while the maximum time allowed under our Act is quite long, it is never followed. It is never given to us, of course. We always get the minimum, which is 37 days, so you cannot make it much shorter than 37 days.

The Chairman: Thirty seven is the minimum, and you almost always operate on a . . .

Mr. Lewis: We have 37 days almost always.

M. Laprise: l'ai posé cette question parce que j'ai l'impression que c'est le gouvernement fédéral qui connaît les plus longues campagnes électorales. Je crois qu'il s'agit de 49 ou de 59 jours.

Une voix: 49 jours.

M. Laprise: Il s'écoule quarante-neuf jours entre la date où l'élection est annoncée et le jour de l'élection. Je vous remercie donc de votre réponse.

Mr. Brewin: Mr. Chairman, I notice in reading the Barbeau Commission report and some of the studies that went with it that in this field of controlling election expenses there has been a long history of ineffective legislation which sets out certain standards and then is not enforced at all. I was wondering if, in the course of your travels and discussions and examination of other systems, whether you have any comment to make on what I think is an essential recommendation of the Barbeau Committee, namely

[Interprétation]

assez forts. Monsieur Bernier a apparemment appris ou croit que le Gouvernement acceptera le rapport majoritaire et présentera une série de mesures législatives dans ce sens. Toutefois, celles-ci devront parcourir beaucoup de chemin avant d'être adoptées, parce que certains membres du Comité croient fermement qu'un certain nombre de recommandations majoritaires laissaient beaucoup à désirer.

M. Bernier: C'est l'opinion d'un homme.

M. Ferrier: L'opinion de deux hommes.

Mr. Laprise: One of the aims of our Committee, I think, is to achieve some control over election expenses, and that is to avoid excessive expenses and to make sure that the political parties do not have to go to large companies in order to finance their election campaigns. In the course of the work accomplished up to now, have you studied the possibility of reducing the term of election campaigns and thus reducing their cost?

M. Lewis: En fait, bien que le délai maximum qui soit prévu aux termes de la Loi soit assez long, on ne l'accorde jamais. Nous n'obtenons jamais que le minimum, soit 37 jours; nous ne pouvons donc pas réduire cette période.

Le président: Trente-sept est le minimum, et il vous faut presque toujours au moins . . .

M. Lewis: Nous avons presque toujours 37 jours.

Mr. Laprise: I asked this question, because I have the impression that the federal government holds the longest electoral campaigns. I think it is 49 or 59 days.

An hon. Member: 49 days.

Mr. Laprise: There is a period of 49 days between the date the election is announced and the actual day of election. I thank you for your answer.

M. Brewin: Monsieur le président, en lisant le rapport de la Commission Barbeau et quelques-unes des études qui s'y rapportent, je remarque que dans le domaine du contrôle des dépenses électorales, on se trouve en présence d'une législation inefficace qui édicte certaines normes qui ne sont pas du tout appliquées. Je me demandais si au cours de vos voyages et de vos discussions, alors que vous avez examiné d'autres systèmes, vous auriez quelques commentaires à formuler à ce sujet. Je crois que le

that there be an instrument—they call it a registry, I think—which could have the obligation to audit both the candidates' and the parties' expenses and to go into the matter thoroughly. I think the reports that were made both recommend that this be done in regard not only to expenditures but also to receipts. Has your Committee gone into that matter?

Mr. Bernier: I do not think we have gone into it in any great detail. However, it has been casually kicked around the table that the cost of running elections on the taxpayers of the province must be considered. In our study of election procedures and election mechanics, we looked at the computer system and the voting machines, and invariably all those systems were more expensive than what we are doing now. This brought us back to the setting up of another bureaucracy of auditors, a central registry, and having a permanent registration, a continuing voter's roll, so to speak. We thought that the cost would be prohibitive, and this we kept in the back of our minds continuously. I think the cost of elections in the province of Ontario runs about \$1 a vote. Is this correct?

Mr. Lewis: Yes, it would be close to that. The next election will probably be in the neighbourhood of \$6 million, and we would have something considerably less than that in the number of voters.

The Chairman: For clarification, you are talking now of the administrative cost to the provincial government for running a provincial election.

Mr. Lewis: Right.

Mr. Chairman: Not the money spent collectively by all the candidates and all the parties.

Mr. Brewin: I would not want to get into any controversy here, but I just suggest that if you are persuaded, as the Barbeau Commission was, that some such system of effective auditing was essential to achieve a more equitable form of democracy, then some additional expense might be very well worthwhile.

Mr. Bernier: Very true.

Mr. Carruthers: Do you have this in mind with your government auditing?

Mr. Brewin: What is recommended here is a registrar who occupies a position similar to the Chief Electoral Officer in the province but who is separate entirely in that his job would be to receive the reports, to check

[Interpretation]

Rapport Barbeau recommande principalement un contrôle des finances politiques des candidats et des partis. J'estime que les rapports qui ont été établis recommandent d'adopter une telle méthode non seulement en ce qui concerne les dépenses, mais égaelment en ce qui a trait aux reçus. Votre comité s'est-il penché sur ce problème.

M. Bernier: Je ne crois pas que nous nous y soyons beaucoup attardés. On en a discuté à quelques reprises et il a été souligné que le coût d'une élection pour les contribuables des provinces devait être considéré. Dans notre étude des prodédures électorales, nous avons songé à l'informatique, aux machines à voter et toujours ces systèmes se sont révélés comme étant plus dispendieux que les méthodes présentement en usage. Cela nous a encore ramenés aux problèmes des vérificateurs, du contrôle général de l'enregistrement permanent et de la liste permanente d'électeurs pour ainsi dire. Nous avons pensé que le coût serait prohibitif et nous y songeons constamment. Je crois que le coût des élections dans la province de l'Ontario s'élève à peu près à \$1 par électeur. Est-ce que c'est juste?

M. Lewis: Oui, je crois que cela se rapproche de cette donnée. La prochaine élection coûtera environ 6 millions de dollars et il y aura considérablement moins d'électeurs que six millions.

Le président: Vous parlez maintenant de frais administratifs pour le gouvernement provincial quand il organise une élection provinciale, n'est-ce pas?

M. Lewis: C'est ça.

Le président: Il ne s'agit pas de l'argent dépensé collectivement par tous les candidats et tous les partis

M. Brewin: Je n'aimerais pas commencer une discussion sur ce point, mais je pense que si vous êtes persuadé comme la Commission Barbeau l'était qu'ur système efficace de vérification est essentiel pou atteindre une forme plus équitable de démocratie, der frais additionnels pourraient peut-être se révéles nécessaires.

M. Bernier: Très juste.

M. Carruthers: Est-ce à cela que vous songez quand vous parlez de vérification par le gouvernement?

M. Brewin: La recommandation a trait à un con trôleur qui occuperait des fonctions semblables à celle: du directeur général des élections dans la province mais qui serait indépendant, en ce sens que son travai

on them, to make them available to the public, and to see that we have an open public system of election linances and not a secret system.

Mr. Singer: Mr. Chairman, Mr. Bernier was off on a somewhat different tack from Mr. Brewin's question. Mr. Bernier was talking about a permanent system of registration of voters, and we have discarded that. I think it was the unanimous opinion that the enumeration system was the best for a variety of reasons.

In so far as auditing goes, I would think, and I know some of my colleagues on the Committee would think, that if there is going to be any effective control, then there has to be a method of public audit of accounts. As we have it at present, our accounts are submitted to the individual returning officers. The Chief Electoral Officer, Mr. Lewis, never sees them and when asked about them he says that it is not his responsibility. Nobody audits them. Nobody checks them, and really in Ontario it is a matter of very little interest to anybody. I think that if the Ontario legislature intends to control election expenses, there has to be a system of audit.

Mr. Brewin: One of the problems I should point out—I think the Barbeau committee makes mention of it—is the political parties will have to be recognized as entities unto themselves. This is something that we have kicked around too. If you go into a control system like the one of which you are speaking, of course these parties will have to be recognized and accept this responsibility.

Mr. Lewis: Under the Quebec system they have, on the staff of the Chief Electoral Officer, a registrar of election expenses who not only registers the parties but also receives the statements of expenses and receipts.

Mr. Singer: There is one other point, Mr. Chairman. Under the Quebec System, since there is participation by the public by way of funds going back, the feeling is—and I think it is a very bona fide feeling—that before public money is used, the accounts which justify that use of the public money have to be very carefully checked, and this is a sort of two-way sword. If you are going to ask for money out of the public treasury, then you have to be prepared to submit accounts quite openly and within certain categories. So the two things work as checks and balances, one against the other.

The Chairman: It seems that the discussion of the control of election expenses always goes hand in hand

[Interprétation]

consisterait à recevoir les rapports, à les vérifier, à les rendre disponibles au public et à veiller à ce que nous ayons un système public de finances électorales et non un système secret.

M. Singer: Monsieur le président, M. Bernier parlait de toute autre chose que ce que M. Brewin suggère dans sa question. M. Bernier parlait d'un système permanent d'enregistrement des électeurs, ce que nous avons déjà éliminé. Je crois que tout le monde est d'accord sur le fait que le système de recensement était le meilleur et pour plusieurs raisons.

En ce qui concerne la vérification, je crois, comme d'ailleurs quelques-uns de mes collègues au Comité, que tout système efficace de contrôle des dépenses doit dépendre d'une méthode de vérification publique des comptes. Actuellement, nos comptes sont soumis aux directeur du scrutin. Le directeur général des élections ne les voit jamais et, quand on lui pose des questions à ce sujet, il nous répond que cela ne relève pas de sa compétence. Personne ne vérifie les comptes et, en Ontario, personne ne s'y intéresse vraiment beaucoup. Je crois que, si le Parlement de l'Ontario veut contrôler les dépenses électorales, il faut d'abord établir un système de vérification.

M. Brewin: Un des problèmes que j'aimerais signaler et dont fait également état le comité Barbeau est que les partis politiques doivent être reconnus comme des entités. Nous nous sommes penchés sur cette question également. Si l'on adopte un système comme celui dont vous parlez, les partis politiques devront être reconnus et devront accepter cette responsabilité.

M. Lewis: Au Québec, le personnel du directeur général des élections compte un contrôleur des dépenses électorales qui contrôle et reçoit les états des dépenses et les recus.

M. Singer: Il y a également un autre point que je voudrais soulever, monsieur le président. Au Québec, étant donné que le public participe également de par ses contributions, on estime très justement, je crois, qu'avant d'utiliser les deniers publics, les comptes doivent être vérifiés avec attention. Il s'agit là au fond d'une épée à double tranchant. Si l'on veut obtenir des contributions du public, il faut également pouvoir lui soumettre les comptes. Il faut pouvoir établir le nombre de contributions reçues et le bilan.

Le président: Il semble que la discussion du contrôle des dépenses électorales va toujours de pair avec le

with what is really a separate step namely the reimbursement of the candidates out of the public treasury. The second does not follow the first, but the second cannot happen unless you have some control in the first place.

Mr. Brewin: I would go even further and say that a linking of a whole series of recommandations is necessary if we are really going to tackle this problem seriously.

The Chairman: We want to be serious about it, yes.

Mr. Walker: I would like to ask a supplementary question.

The Chairman: Mr. Walker.

Mr. Walker: Mr. Lewis has been talking, under this business of auditing accounts, of setting up a separate registrar apart from the electoral officer. At the moment I do not see the necessity of these two. As the Clerk of the Assembly, could not a section of your organization, a register, operate within your...

Mr. Lewis: Yes, it can. But one report, as you know recommends the separation.

Mr. Walker: Yes, I know.

Mr. Lewis: I really do not know why, but they do. Quebec, on the other hand, has the registrar as an official on the staff of the Chief Electoral Officer, and Mr. Drouin feels quite strongly about this. He feels that everything to do with elections must come under the Chief Electoral Officer.

Mr. Walker: That is my view.

Mr. Lewis: That is why he feels that the registrar must be on the Chief Electoral Officer's staff.

The Chairman: Mr. McKinley, then Mr. Ouellet.

Mr. McKinley: Mr. Chairman, some of the questions I had in mind have already been discussed. It appears to me that were some sections and some recommendations that the Committee in Toronto wished to make that were not entirely acceptable to the whole Committee. What are the types of recommendations on which the Committee had the most trouble reaching unanimity? Perhaps we can avoid some of these pitfalls.

[Interpretation]

remboursement des candidats à même les deniers publics. Cela ne saurait se faire sans qu'il y ait au préalable un certain contrôle.

M. Brewin: J'irais peut-être encore plus loin et je dirais qu'il faudrait adopter tout un ensemble de recommandations si nous voulons examiner le problème sérieusement.

Le président: C'est bien ce que nous voulons faire.

M. Walker: J'aimerais poser une question complémentaire.

Le président: Monsieur Walker.

M. Walker: Au sujet de cette question de la vérification des comptes, M. Lewis a suggéré de nommer un contrôleur qui aurait des fonctions différentes de celles de l'officier d'élection. Je ne vois personnellement pas à l'heure actuelle la nécessité de ces deux postes. A titre de greffier de l'assemblée, un membre de votre organisation, un contrôleur ne pourrait-il pas travailler à l'intérieur de . . .

M. Lewis: Évidemment, mais une des recommandations porte sur la séparation des deux postes.

M. Walker: Oui, je sais.

M. Lewis: En fait, je n'en comprends pas tout à fait la raison. Le Québec d'autre part possède un contrôleur qui fait partie du bureau du Directeur général des élections et M. Drouin estime qu'il s'agit là d'une très bonne chose. Il pense que tout ce qui relève des élections doit relever également du Directeur général des élections.

M. Walker: C'est mon opinion.

M. Lewis: C'est la raison pour laquelle il estime que le contrôleur doit faire partie du bureau du Directeur général des élections.

Le président: Monsieur McKinley, puis M. Ouellet

M. McKinley: Monsieur le président, on a déji discuté quelques questions que je voulais poser. Il mi semble que certaines sections et recommandations que le Comité a essayé de formuler lors de la réunion a Toronto n'étaient pas entièrement acceptables pa tous les membres du Comité. Quelles sont les recommandations au sujet desquelles les membres de Comité avaient le plus de mal à se mettre d'accord? Peut-être pourrions-nous éviter de tels écueils.

The Chairman: Can we first of all establish whether they were in the field of election expenses or in general electoral reforms?

Mr. Lewis: General electoral reforms and the mechanics of an election.

The Chairman: I take it that they have not got to the stage of making any report or recommendations on the subject of election expenses yet.

• 1450

Mr. Singer: There was one paragraph in the dissenting Liberal report which loudly declaimed the fact that we had not yet effectively wrestled with the question of election expenses and certain conclusions were drawn from that lack of action.

Mr. Ferrier: Mr. Chairman, if I could just move in at this point. At the meeting held in camera it was recommended that this whole field of election expenses was too big for the Committee to tackle and it should be left for the time being. One of my colleagues argued the point that we should proceed to examine these and those who remained in the Committee then made the decision to pursue the matter during this summer and the fall months.

Mr. Bernier: I do not think this is correct, Mr. Chairman, but this is between ourselves, of course.

The Chairman: Rather than get into any controversy over it, I think if we can sum it up, there appears to be some disagreement on whether or not the Committee was satisfied that it had not dealt with election expenses yet. However, in any case, substantively the Committee has yet to do any real work on the subject of election expenses. If that is a fair statement we might as well avoid anything further on this.

Mr. Singer: We have yet to make any recommendations.

The Chairman: Fair enough.

Mr. Singer: We have done some studies, but have made no recommendations.

Mr. McKinley: Mr. Chairman, may I say how happy we are to have the people from the provincial

[Interprétation]

Le président: Pourrions-nous d'abord établir si ces questions se rapportaient aux dépenses électorales ou aux réformes électorales en général?

M. Lewis: Aux réformes électorales en général et au mécanisme d'une élection.

Le président: Je suppose que le Comité n'en est pas encore arrivé au point où il pourrait établir un rapport ou formuler des recommandations au sujet des dépenses électorales, n'est-ce pas?

M. Singer: Un paragraphe formulant les vues opposées du rapport Libéral désavoue hautement le fait que nous n'ayons pas encore efficacement maîtrisé la question des dépenses électorales. Ces conclusions ont été tirées de cette inaction.

M. Ferrier: Monsieur le président, me permettezvous de m'immiscer. Au cours de la réunion tenue à huis clos, il a été recommandé que ce domaine des dépenses électorales était trop vaste pour que le Comité puisse en parcourir tout le champ, et qu'on devait s'en abstenir pour le moment. Un de mes collègues a discuté la question, à savoir que nous ne devrions pas en poursuivre l'étude et ceux des membres demeurés présents à la séance ont alors convenu de pousser l'examen plus à fond durant l'été et l'automne.

M. Bernier: Ceci ne me semble pas précis, monsieur le président, mais c'est entre nous, bien entendu.

Le président: Plutôt que de nous lancer dans une controverse à ce sujet, je pense que nous pouvons ainsi le résumer. Il semble qu'il y ait eu quelque désaccord quant à savoir si le Comité éprouvait ou non du dissentiment pour n'avoir pas encore traité des dépenses électorales. Toutefois, en substance, le Comité n'a pas encore entrepris l'étude sérieuse de la question concernant les dépenses électorales. Si je ne m'abuse, nous ferions bien d'éviter toute nouvelle discussion sur le sujet.

M. Singer: Nous n'avons pas encore formulé de recommandations.

Le président: C'est juste.

M. Singer: Nous avons étudié la question, mais nous n'avons pas fait de recommandations.

M. McKinley: Monsieur le président, puis-je souligner combien il nous est agréable d'accueillir les

government here with us to give us the benefit of their experience and their views.

With regard to a registrar to control election expenses, in your travels while looking into other systems, did you find any place that had one? We are right into the basis of this whole report right now and it has been stated that in many, many places where they had legislation on the books to control and report election expenses it was largely overlooked and disregarded. Did any of the places have, in fact, some of the recommendations of this report, not because of this report, because it would not have been published then, but did they have a registrar or anything similar to what has been suggested which was disregarded?

Mr. Bernier: I think England had some sort of a control. Did they not have a reporting system in England?

Mr. Singer: England has a reporting system, but their effective control is done through the courts. There is a lot of case law in England and the real election arbiters are the courts. The party agents watch each other in almost every constituency. These are full-time people who make a business of one watching the other. After every election in England there is quite a bit of litigation about the validity of the election. By and large it is fought out in court or agreed upon between the agents of the opposing political view.

The Chairman: There again there is a well known tradition that is supposed to restrict legislative control.

Mr. Singer: Yes, that is right.

Mr. Bernier: I think in all the places we visited, while there was some concern, there was no real movement within those jurisdictions to control election expenses. Their attitude seemed to be that they knew it was there, but they would deal with it later.

The Chairman: Do you want to add something, Mr. Diplock?

Mr. Diplock: Thank you, Mr. Chairman. I think maybe I can expand a little bit on the work the Ontario Committee has done so far in the area of election expenses. I was not part of the visiting delegation to outlying jurisdictions, at least beyond

[Interpretation]

représentants du gouvernement provincial parmi nous, de bénéficier de leur expérience et de connaître leurs points de vue.

Relativement à la nomination d'un registraire chargé du contrôle des frais électoraux, avez-vous, au cours de vos déplacements, étudié d'autres systèmes? Nous sommes au point de départ en ce moment, en ce qui a trait à ce rapport, et il a été dit et répété que, là où il y a une loi concernant le contrôle et la déclaration des dépenses électorales, elle est pour une bonne part ignorée ou méprisée. Les documents en question comportaient-ils, en fait, certaines des recommandations du présent rapport—non pas tirées du présent rapport car il n'était pas encore publié—mais le contrôle relevait-il d'un registraire ou d'une autre fonction similaire à ce qui a été proposé mais ignoré?

M. Bernier: Je crois qu'on exerce en Angleterre un certain contrôle. N'existe-t-il pas un système de déclarations en Angleterre?

M. Singer: L'Angleterre possède un système de déclarations, mais le contrôle réel est exercé par les tribunaux. Il existe une jurisprudence en l'espèce en Angleterre et les arbitres véritables des élections sont les tribunaux. Les agents des partis se surveillent mutuellement dans la plupart des circonscriptions électorales. Ce sont des agents permanents qui exercent une surveillance mutuelle constante. Après chaque élection en Angleterre, de nombreux points de litige sont soulevés relativement à la validité de l'élection. Dans l'ensemble, les points litigieux sont réglés en cour où les agents des partis politiques opposés en viennent à un accord.

Le président: Là encore, il existe une tradition bien établie qui est censée restreindre le contrôle législatif.

M. Singer: C'est bien ça.

M. Bernier: Il me semble que partout où nous sommes passés, même si la question soulevait l'intérêt, aucune initiative probante du contrôle des dépenses électorales n'était observée dans ces administrations. Leur attitude semblait signifier qu'ils étaient conscients de la chose mais qu'ils remettaient la question à plus tard.

Le président: Vous voulez ajouter quelques commentaires, monsieur Diplock?

M. Diplock: Merci, monsieur le président, j'aimerais formuler quelques observations concernant le travail accompli jusqu'à présent par le comité ontarien dans le secteur des dépenses électorales. Je ne faisais pas partie de la délégation qui s'est enquise auprès des

his country. The members of the Committee who did isit jurisdictions beyond Canada did not have an apportunity to do an academic study or a review of the systems they saw. They discussed problems and rocedures with election officials and, I believe, with vertain people who had been subjected to the systems, namely, political figures who had personal experience with the systems.

However, before the Committee became involved in a review of election expense legislation, I was invited to examine and summarize to some extent existing egislation in various jurisdictions, with particular eference to Quebec and Nova Scotia about which I expect it might be useful to add something here.

My examination, as reported to the Committee, was study that was made rather hurriedly in a couple of veeks' time. It disclosed what appeared to be deficiencies in effective operation of legislation in places uch as England and some of the United States.

The English system is conducted as a result of egislation which stems from 1949 subject to a few mendments made in 1969, but the operation is based in phraseology in legislation which is somewhat numbersome and has required interpretation through the courts. It has not been amended as a result of numbers of judicial pronouncements and decisions, ather the parties have been guided in their interpretation of certain phraseology relating to election expenses. They have been guided by the decisions of the courts, but Parliament has not picked them up and introduced these interpretations by way of amendments into the legislation. Accordingly, it appeared to be cumbersome and difficult to deal with and somewhat confusing.

This came as a result of my examination of their egislation and procedures here without being on the pot in England to examine or cross-examine those cople who had experienced actual use of the system.

Similarly, in Oregon, which Mr. Bernier mentioned, hey have legislation which in defining election xpenses, for example, threw everything into the asket. Election expenses were so complete and umerous that there was really no purpose in ttempting to enforce it. They were able to declare lmost anything that entered their ingenious minds as melection expense.

Other jurisdictions were similar. When we examined Juebec and Nova Scotia I was impressed by statements made by those responsible for conducting the election procedure. They were enthusiastic about ertain basic changes made as a result of their egislation.

[Interprétation]

autres administrations, du moins à l'étranger. Les membres du Comité qui se sont rendus à l'étranger n'ont pas eu l'occasion d'étudier textuellement ou d'analyser les systèmes dont ils ont été informés. Ils ont discuté avec les directeurs des élections les problèmes et les procédures et, je le crois, avec certaines personnes assujetties à ces systèmes, en l'occurrence des hommes politiques qui l'avaient expérimenté personnellement.

Toutefois, avant que le Comité entreprenne la révision des lois régissant les dépenses électorales, on m'a invité à étudier et à résumer dans une certaine mesure les lois existantes dans diverses administrations, particulièrement en ce qui concerne le Québec et la Nouvelle-Écosse et au sujet desquelles je crois opportun d'ajouter ici quelques remarques.

L'étude que j'en ai faite et au sujet de laquelle j'ai fait un rapport au Comité, a été effectuée plutôt rapidement, soit en une quinzaine de jours. Elle faisait ressortir ce qui apparaît comme des lacunes dans l'application efficace de la loi dans des pays comme l'Angleterre et certains États américains.

Le système britannique émane de la loi promulguée en 1949 et sujette à certains amendements effectués en 1969, mais son application se dégage difficilement de la phraséologie législative sur laquelle elle est fondée et exige l'interprétation des tribunaux. La loi n'a pas été modifiée par suite de nombreuses déclarations et décisions judiciaires, les partis se laissant plutôt guider dans leur interprétation de certaines formules particulières aux dépenses électorales. Ils ont été orientés par les décisions des tribunaux, mais le Parlement ne les a pas relevées et a introduit ces interprétations comme modifications des lois. En conséquence, il semble embarrassant et difficile de traiter de la chose et cela prête plutôt à confusion.

Ces observations sont le résultat de mon examen de leur législation et des procédures en vigueur. Je n'ai pas eu le loisir d'interroger et de contre-interroger en Angleterre les personnes qui avaient réellement mis le système à l'épreuve.

De même, l'Oregon, dont M. Bernier a parlé, a des lois régissant les frais électoraux. Par exemple, on jette tout dans un même panier. Les dépenses électorales sont si complètes et il y en a tellement qu'il n'y a pas eu lieu d'appliquer la loi. On peut déclarer comme frais électoraux presque n'importe quoi suscité par une vive imagination.

Dans les autres administrations on en fait autant. Lorsque j'ai étudié la législation du Québec et de la Nouvelle-Écosse, j'ai été frappé par certaines déclarations faites par les responsables de la conduite de

It would be useful, I think, if in addition to the Barbeau Report your Committee had copies of the Nova Scotia royal commission report called the Green Committee Report. The Nova Scotia act is based almost entirely on the recommendations of the Green Commission. Only excerpts I know have been circulated among our members because there were not enough copies left in the library in Halifax. I do not have mine here and, in fact, I supposed, of course, that Mr. Davidson was going to be here and would explain to you all the background. However, I am prepared to say that the material accepted by the legislature in Nova Scotia was based in large measure on recommendations made by the Green Commission and in addition on some of the experiences which Mr. Drouin and his staff had in the conduct of the first election under their legislation.

There is nothing in the Nova Scotia Election Act which reflects any of the experiences of the most recent Quebec election. There are highlights including the recommendations of the Green Commission opposing implementation of many of the Barbeau Committee recommendations. The Green Commission states what appears to be reasonable reasons for rejecting some of the Barbeau recommendations. I think it would be useful for your Committee to have the advantage of seeing the rather careful study already made by people in Nova Scotia and what they thought of the Barbeau Report. Basically their concern was that in the smaller electoral jurisdictions of a small province, the same problems that concerned Mr. Barbeau, working under federal legislation, did not concern the provincial people. So many of the Barbeau recommendations were rejected by the Green Commission. But it is useful, I think, before you get off into discussions that emanate either from the Barbeau Committee Report or from your own experiences, to have some of that background, and I hope you can get some of it. We have a report that I made to the Committee which includes some appendices containing excerpts of legislation from various jurisdictions and excerpts from the Green Commission Report. I think that is available for circulation among your Committee members. It attempts to summarize what I did.

Now the Committee, taking my report, entered on its first discussion of the principle of election expenses. We have reviewed in detail some of these things, and after discussion, without any vote or counting of heads or making any general assessment, it appeared that the Committee was sympathetic to accepting a kind of system which you find in the Nova Scotia legislation, if some legislative control was to be introduced at all. The Committee did not get further than suggesting that if there was to be some sort of

[Interpretation]

l'élection. Ils sont enchantés de certains changements fondamentaux effectués en vertu de leur législation.

Il serait utile, je pense, que votre Comité possède, en plus du rapport Barbeau, des exemplaires du rapport de la Commission royale d'enquête de la Nouvelle-Écosse appelé le Rapport du Comité Green. La loi de la Nouvelle-Écosse s'inspire presque du tout au tout des recommandations de la Commission Green. Des extraits seulement, que je sache, ont été distribués à nos membres, parce qu'il n'y avait pas assez d'exemplaires à la bibliothèque d'Halifax. Je n'ai pas mon propre exemplaire ici et, en réalité, j'ai supposé que M. Davidson devait être naturellement présent ici et qu'il vous expliquerait les sources. Toutefois, je suis prêt à déclarer que la matière approuvée par l'Assemblée Législative de la Nouvelle-Écosse est en grande partie tirée des recommandations de la Commission Green outre certaines expériences de M. Drouin et de son personnel, lors de la première élection ayant eu lieu sous le régime de la loi.

Rien dans la loi sur les élections de la Nouvelle-Écosse ne reflète les expériences de la dernière élection au Québec. On y note des points saillants, y compris les recommandations de la Commission Green qui s'opposent à l'application de nombre de recommandations du Comité Barbeau. La Commission Green expose ce qui semble être de justes raisons de rejeter certaines des recommandations de la Commission Barbeau. Je crois que votre Comité aurait avantage à lire l'étude assez soignée qui a déjà été faite par des personnes de la Nouvelle-Écosse et de savoir ce qu'elles pensent du rapport Barbeau. Fondamentalement, or croit que, dans les administrations électorales d'une petite province, les mêmes problèmes intéressant M Barbeau, dans le cadre de la loi fédérale, n'intéressen pas les provinces. Nombre de recommandations faite par M. Barbeau, ont été rejetées par la Commission Green. Il est toutefois utile, à mon avis, avant que vou ne commenciez à discuter les points du rapport de comité Barbeau ou que vous ne parliez de votre propri expérience, d'obtenir ces renseignements et j'espère que vous pourrez le faire. Nous avons un rapport qu j'ai transmis au comité et qui comprend certain appendices qui contiennent des extraits de la loi d diverses aadministrations et des extraits du rapport d la Commission Green. Je crois que les membres d votre comité peuvent en avoir un exemplaire. C'es tout simplement un résumé de mon rapport.

Actuellement, le comité, en se servant de mo rapport, entreprend sa première étude sur le princip des dépenses électorales. Nous avons revu en déta certains de ces points et, après en avoir discuté, sar passer aux voix ou sans compter le nombre de voix o sans faire aucune évaluation générale, il semble que l Comité accepte volontiers le genre de système qu

control we ought to look pretty carefully at the Nova Scotia thing which was really, according to Mr. Davidson, a rewrite of the Quebec legislation, and dressed up a little bit.

The Quebec provincial legislation was originally drafted in French, so that the English version of the Quebec legislation which we saw was a translation. Mr. Davidson advises that as a result of this they rehashed the Quebec English version and came up with a few additional bits of information for inclusion in the act. But essentially it reflects the same principles.

We have included in this report a brief summary. I have that here, the summary of the recommendations in the Green Report. You can obviously all get copies of the Nova Scotia statute, but since the Green Report was in a narrative form rather than in a statutory form, it became a little bit easier to deal with the Green Commission Report than the precise terms of the legislation.

I thought I had better add that before you got into other areas. We do know numbers of facts that have come from Nova Scotia, and even though Mr. Davidson is not here, and despite the fact that members of the Ontario Committee cannot recite any of this material from memory, still we do have some material with us to which we can refer if you choose.

The Chairman: Thank you, Mr. Diplock, I know that we would benefit from the presence of some of the members of the Green Commission who could help us a great deal, particularly since they take issue with some of the material in the Barbeau Committee recommendations. However, in addition to that we will have the benefit of having seen the Nova Scotia system tested under fire, which I think will help us a great deal.

Mr. Lewis: On this point, Mr. Chairman, I heard very recently, and I cannot remember now where I heard it, that the Quebec system in its second testing, in its most recent election, has sprung some serious leaks because it was originally designed for a two-party system and now they find that they do not have a two-party system any more. Therefore some of the people who perhaps should have been reimbursed have not been reimbursed at all.

The Chairman: I know that the Committee plans to take a very careful look at the Quebec situation, and there again we will have the benefit of having their system tested a second time. Mr. Ouellet.

[Interprétation]

comporte la loi de la Nouvelle-Écosse, s'il y a lieu d'établir un certain contrôle de la loi. Le Comité n'a fait que recommander, il devait y avoir un certain contrôle, une étude très attentive de la loi en vigueur en Nouvelle-Écosse, et qui est en réalité selon M. Davidson, une retranscription de la loi du Québec, refaite quelque peu.

Au tout début, la loi du Québec a été rédigée en français, ce qui veut dire que la version anglaise de la loi du Québec est une traduction. Selon M. Davidson, on a amélioré la version anglaise du Québec et on a ajouté certains renseignements qui s'intéressent à la loi. Mais il s'agit essentiellement du même principe.

Nous avons ajouté à ce rapport un bref résumé. Il s'agit du résumé des recommandations du rapport Green. Nous pouvons de toute façon obtenir des exemplaires de la loi de la Nouvelle-Écosse, mais, étant donné que le rapport Green est sous forme de récit plutôt que sous forme de loi, il devient alors plus facile de négocier avec le rapport sur la Commission Green qu'avec les dispositions précises de la loi.

A mon avis, je me devais de vous signaler ceci avant que vous n'entamiez d'autres points. Nous connaissons plusieurs faits en provenance de la Nouvelle-Écosse et, même si M. Davidson n'est pas présent, et en dépit du fait que les membres du comité de l'Ontario ne peuvent donner de mémoire aucun de ces extraits, nous avons tout de même en main certains éléments auxquels nous pouvons vous renvoyer si vous le désirez.

Le président: Merci, M. Diplock. Je sais que nous pourrons tirer grand avantage de la présence de certains des membres de la Commission Green qui pourront grandement nous aider, tout particulièrement depuis qu'ils contestent certaines recomandations du comité Barbeau. Cependant, nous aurons de plus l'avantage de voir le système de la Nouvelle-Écosse subir une vérification très serrée, ce qui aura pour effet de nous aider grandement.

M. Lewis: A ce sujet, monsieur le président, on m'a dit tout dernièrement—je ne peux me souvenir présentement à quel endroit—que le système électoral du Québec, à sa deuxième épreuve, c'est-à-dire lors de la toute récente élection, a manifesté certaines lacunes sérieuses parce qu'il fut à son début, rédigé pour un système électoral de deux partis et actuellement on constate qu'il n'y a plus de tel système. En conséquence, certaines personnes qui peut-être auraient dû être remboursées ne l'ont pas été.

Le président: Je sais que le comité a l'intention d'accorder une étude soignée à la situation du Québec. Nous aurons encore l'avantage de voir un système éprouvé une deuxième fois. Monsieur Ouellet.

Mr. Ouellet: I would like to say to the gentleman that I appreciate his remark, especially because I was going to question Mr. Bernier along that line. I think it would be beneficial for the members of our Committee, if it is agreeable, to hand a copy of your report to the Clerk of our Committee in order that it be photocopied and circulated among the members of our Committee.

The Chairman: We will certainly do that.

Mr. Ouellet: I would like to know, Mr. Bernier, if you have a written report to give us. I understand that it was difficult for you to come today with a report for our own Committee, but I am wondering if you could send us the report that has been submitted already to the Ontario legislature.

Mr. Bernier: As I pointed out earlier, we have submitted three reports to the Ontario legislature, but they deal with election mechanics, not financing. We have not formulated a report as such. We have no written material. I may be corrected here.

Mr. Diplock: Incidentally, your Standing Committee on Privileges and Elections has copies of the 1968-69 Election Act, and I think copies of the first two reports.

The Chairman: We dealt with that in the Standing Committee on Privileges and Elections.

Mr. Ouellet: What is the substance of the third report?

Mr. Bernier: It is housekeeping. The new Election Act.

Mr. Ouellet: The second report?

Mr. Bernier: The mechanical part of an election, the ballot, enumerators, scrutineers and so on.

Mr. Quellet: I see.

The Chairman: Pretty well all the material that we enacted into legislation last year.

Mr. Ouellet: I see, Could I ask now if there was a written report made following your trips abroad?

Mr. Bernier: In some cases, yes. Not in all cases, but there was nothing on expenses.

[Interpretation]

M. Ouellet: J'aimerais dire à M. Lewis que j'apprécie ses remarques, tout spécialement parce que j'allais poser la même question à M. Bernier. Je crois que les membres de notre comité bénéficieraient de l'obtention d'un exemplaire de votre rapport. Vous n'avez qu'à le remetrre au greffier de notre comité qui le fera photocopier et distribuer aux membres du Comité.

Le président: Nous le ferons certainement.

M. Ouellet: M. Bernier, j'aimerais savoir si nous pouvons obtenir un rapport écrit. Je comprends qu'il a été difficile pour vous de venir aujourd'hui avec un rapport pour notre propre comité, mais je me demande si vous pourriez nous envoyer le rapport qui a été déjà soumis à l'Assemblée législative de l'Ontario.

M. Bernier: Comme je l'ai fait remarquer un peu plus tôt, nous avons soumis trois rapports à la Législature de l'Ontario, mais ils traitent du mécanisme électoral, non pas du mécanisme financier. Nous n'avons pas produit un tel rapport et nous n'en avons aucun de rédigé. Veuillez me corriger si je me trompe.

M. Diplock: Incidemment, votre comité permanent sur les privilèges et élections possède des exemplaires de la loi électorale 1968-1969 et, si je ne me trompe, des exemplaires des deux premiers rapports.

Le président: Nous avons traité de cela au comité permanent sur les privilèges et élections.

M. Ouellet: Quelle est l'essence du troisième rapport?

M. Bernier: Il s'agit de la nouvelle loi électorale.

M. Ouellet: Et le deuxième rapport?

M. Bernier: Il traite de la partie du mécanisme d'une élection, du scrutin, des énumérateurs, des scrutateurs et ainsi de suite.

M. Ouellet: Je comprends.

Le président: Tous les éléments qui ont été incorporés dans la loi l'année dernière.

M. Ouellet: Est-ce qu'il y a eu un rapport écrit à la suite de vos voyages à l'étranger?

M. Bernier: En certains cas, oui. Il n'y en a pas et dans tous les cas, mais il n'y a rien eu au sujet des dépenses.

Mr. Ouellet: What was the reason for your Committee going to Australia?

Mr. Bernier: A portion of the Committee went to Australia. Half the Committee went to Australia and half went to England. In Australia—I do not know whether you are aware of it—they have compulsory registration and compulsory voting, and this is what the real attraction was in Australia.

Mr. Diplock: And a continuous election roll.

Mr. Ouellet: I see.

Mr. Bernier: This was what we were examining there, basically.

Mr. Ouellet: Could I be permitted to ask a few questions on principles and get the feeling of your Committee regarding the subsidizing by the state of the expense of candidates? What is your own feeling on this? I would like to have the comments of the other representatives. Do you think that the state should go into the subsidizing of candidate expense and also party expense?

Mr. Bernier: I could answer for myself. I do not think I could speak for any other member of the Committee. Certainly I look forward to more discussion and more investigation on that aspect, but my initial reaction is to control the amount of spending at election campaigns. That would be my first step.

I do not know whether I am sold on the idea that the funds should come from the public purse for the financing of election campaigns. I am not really convinced personally that we are on the right track, but I do think that we should have some limitations to make it fairer for all individuals to participate in election campaigns. But I would have some doubts. This is my personal opinion.

The Chairman: Mr. Singer.

Mr. Singer: Mr. Chairman, I do not share Mr. Bernier's opinion on that. I believe first of all that to make elections more democratic there should be a limitation and also state assistance, because that will enable more people to participate in the democratic process as candidates.

Secondly, I think that a very salutary effect can be produced in so far as proper accounting is concerned by insisting that there be proper accounting before the state subsidy is paid. In other words, there is a control [Interprétation]

M. Ouellet: Pour quelle raison votre comité s'est-il rendu en Australie?

M. Bernier: La moitié des membres du comité se sont rendus en Australie, l'autre moitié, en Angleterre. En Australie, je ne sais pas si vous êtes au courant, l'enregistrement et le vote sont obligatoires, ce qui constitue une attraction évidente.

M. Diplock: Et une liste électorale permanente.

M. Ouellet: Je vois.

M. Bernier: C'est essentiellement ce que nous y avons étudié.

M. Ouellet: Me permettez-vous de poser quelques questions relativement au principe et de connaître la pensée de votre comité au sujet des subventions accordées par l'État relativement aux dépenses des candidats? Qu'est-ce que vous en pensez? J'aimerai avoir les commentaires des autres représentants. Croyez-vous que l'État devrait accorder des subventions pour couvrir les dépenses des candidats tout comme celles du parti?

M. Bernier: Je vais répondre moi-même. Je ne crois pas que je puisse parler au nom de tout autre membre du comité. Je désire certainement discuter davantage cette question, mais ma réaction première est de contrôler le montant des dépenses au cours des campagnes électorales. J'agirais ainsi en premier lieu.

Je ne sais vraiment pas si je suis vendu à l'idée que les fonds devraient provenir des deniers publics en vue du financement des campagnes électorales. Personnellement, je ne suis pas convaincu que nous agissons correctement. Je crois toutefois que nous devrions imposer certaines limites pour que tous les individus aient une meilleure chance de participer aux campagnes électorales. Permettez-moi d'exprimer des doutes. C'est là une opinion personnelle.

Le président: Monsieur Singer.

M. Singer: Monsieur le président, je ne partage pas l'opinion de M. Bernier à ce sujet. En premier lieu, je crois que, pour rendre les élections plus démocratiques, on devrait établir certaines restrictions et accorder également l'aide de l'État, parce qu'ainsi on permettrait davantage aux gens de participer aux luttes démocratiques comme candidat.

En second lieu, je crois que l'on peut en arriver à un résultat assez heureux en ce qui a trait à la comptabilité proprement dite, en exigeant qu'il y ait un

by reason of this interlocking, and third, I think it should be directed only to candidates, not to parties.

• 1510

The parties can be limited in their maximum expenditure but the control is over what is spent in ridings and the subsidy comes back to individual constituencies. I would think it would be sufficient to arrange whatever subsidization program there is to be directed to candidates and not to parties.

Mr. Rollins: And parties, too?

Mr. Ouellet: Not to parties, only to candidates.

Mr. Singer: That is right.

Mr. Ferrier: Mr. Chairman, our party caucus has generally been opposed to the principle of accepting public funds for conducting an election. Although, on the examination of this Committee and so on, I see in ways where it is different. Where public funds are used to subsidize the campaigns, it is an effective way of limiting the amounts spent on this. We are certainly in favour of limits being imposed on campaigns. My own feeling now is that the way of doing it effectively is by subsidizing to some degree the expenses of particular candidates.

The Chairman: Mr. Ferrier, just for clarification, did I understand you to say the caucus of the New Democratic Party in the Ontario Legislature has been opposed to the idea of accepting reimbursement from the public treasury for election campaigns?

Mr. Ferrier: Up until this point, yes.

Mr. Brewin: I can assure Mr. Ferrier that that view is not universally held by the party.

Mr. Ferrier: He can speak for the federal party, I will speak for the provincial. This is exactly . . .

Mr. Ouellet: Could I ask a question along the same line? What is your reaction to the recommendation in the Quebec law on election expense? Generally speaking, do you agree with the principle enunciated there of subsidization? Do you agree with this?

[Interpretation]

système de comptabilité propre avant que la subvention de l'État ne soit versée. En d'autres mots, il y a un certain contrôle à cause de ce blocage. Troisièmement, je crois que cela devrait être adressé seulement aux candidats, non aux partis. Les dépenses maximales des partis peuvent être limitées, mais un contrôle doit s'exercer sur ce qui est dépensé dans les circonscriptions et la subvention doit revenir aux circonscriptions individuelles. A mon avis, il serait suffisant d'élaborer un programme de subventions à l'intention du candidat et non des partis.

M. Rollins: A l'intention des partis également?

M. Ouellet: Non pour les partis, mais uniquement pour les candidats.

M. Singer: C'est exact.

M. Ferrier: Monsieur le président, le caucus de notre parti s'est généralement opposé aux principes d'accepter des deniers publics en vue de la conduite d'une élection. Néanmoins, à la suite des délibérations du présent comité et des autres, je vois que d'une certaine façon ce peut être différent. Lorsque des fonds publics sont utilisés pour subventionner les campagnes, c'est un moyen efficace de limiter les montants dépensés à cet effet. Nous sommes certainement en faveur des limites à imposer sur les fonds accordés aux campagnes. A mon avis, le moyen le plus efficace de procéder est de subventionner jusqu'à un certain point les dépenses de certains candidats en particulier.

Le président: Monsieur Ferrier, simplement pour clarifier un doute dans mon esprit, n'avez-vous pas dit que le caucus du Nouveau Parti démocratique du Parlement d'Ontario s'est opposé à l'idée d'accepter des remboursements du Trésor public en vue de financer les campagnes électorales?

M. Ferrier: Jusqu'à maintenant, oui.

M. Brewin: Je puis vous assurer, monsieur Ferrier que ce point de vue n'est pas partagé entièrement pa tous les membres du parti.

M. Ferrier: L'honorable député peut parler du part fédéral, mais je donnerai le point de vue provincial Voici exactement...

M. Ouellet: Puis-je poser une question qui va dans l' même sens? Quelle est votre réaction à la recom mandation faite dans le contexte de la loi du Québe' sur les dépenses d'élection? En général, est-ce qui vous êtes d'accord avec le principe énoncé dans cett loi au sujet des subventions? Êtes-vous d'accord?

Mr. Singer: Yes, I do.

The Chairman: Mr. Ferrier, would you care to inswer that. We will get back to Mr. Bernier in a second.

Mr. Ferrier: You asked about the principle of subsidization?

The Chairman: Subsidizing candidates as is done in the Quebec system, if you are familiar with it.

Mr. Ferrier: Yes, I am attracted somewhat to that position now.

The Chairman: I think Mr. Brewin is moving toward that attraction a little more. Mr. Bernier, do you want to add to the reply?

Mr. Bernier: I have not changed my opinion. At least, I formulated my own opinion at the time we were in Quebec City with Mr. Drouin. The thing is, we only spoke with Mr. Drouin, and he praised the act to no ends. We did not have a real opportunity to delve into the actual mechanics with the politicians, the people who make it work, which is, I think, where we fell down.

Mr. Singer: Some of us did. I spoke to several members of the legislature from different parties and invariably, the ones I spoke to said it was a good system. They thought it was working.

Mr. Duquet: I do not think there is any exception, I think we all agree on that point.

Mr. Quellet: Mr. Bernier, the Barbeau report dealt quite extensively with the expense for publicity. We, unfortunately, realize the money that candidates and the parties have to put out for publicity is a very important part of the election expense. We also realize that at election time the cost for TV publicity, radio publicity or newspaper publicity rise. In other words, there is a different price for a normal adduring the course of the year, but at the time of the election, if it is an election expense, it will cost you double or maybe three times the usual rate for the same space or for the same minutes.

Mr. Bernier: You are charged the national price.

[Interprétation]

M. Singer: Je le suis.

Le président: Monsieur Ferrier, auriez-vous l'obligeance de répondre à cette question. Nous reviendrons à la question de M. Bernier dans une seconde.

M. Ferrier: Vous avez posé une question au sujet du principe des subventions?

Le président: Le député a posé une question au sujet des subventions accordées aux candidats, comme cela se fait au Québec. Vous êtes sans doute au courant.

M. Ferrier: Oui, en effet, c'est une formule qui m'attire en ce moment.

Le président: Je crois que M. Brewin s'intéresse de plus en plus à ce système. Monsieur Bernier, avez-vous quelque chose à ajouter à cette réponse?

M. Bernier: Je n'ai pas changé d'opinion. Du moins, j'ai formulé ma propre opinion au moment où nous étions dans la ville de Québec en compagnie de M. Drouin. En fait, nous ne nous sommes entretenus qu'avec M. Drouin et il n'a formulé que des louanges à cet égard. Nous n'avons vraiment pas eu l'occasion d'étudier les rouages réels de cette formule avec des politiciens qui sont les personnes aptes à les mettre en œuvre et, sur ce point, je crois que nous avons failli à la tâche.

M. Singer: Et pourtant, certains d'entre nous ont eu l'occasion de s'entretenir avec plusieurs députés du Parlement représentant divers partis et invariablement ceux avec qui j'ai causé m'ont dit que c'était là un bon système, qui avait des résultats excellents.

M. Duquet: Il n'y a pas d'exceptions, car je crois que nous sommes tous d'accord sur ce point.

M. Ouellet: Monsieur Bernier, le rapport Barbeau a traité assez longuement des dépenses publicitaires. Nous constatons malheureusement que l'argent que les candidats et les partis doivent affecter à la publicité représente une partie importante des dépenses électorales. Nous constatons aussi qu'à l'époque électorale, les coûts de publicité à la T.V., à la radio et dans les journaux augmentent. Autrement dit, les prix sont différents pour une annonce ordinaire au cours de l'année, mais au temps des élections une même annonce coûtera le double ou peut-être même trois fois plus qu'à l'ordinaire.

M. Bernier: On vous demande le prix établi dans tout le pays.

Mr. Ouellet: What is your reaction to this? Do you feel, first of all, we should have a set of regulations by which the minimum time should be allowed to various parties or to candidates? I do not know if it could be workable, but a certain minimum space in newspapers should be allocated to candidates or to the party recognized at the time of an election. Second, should this time or space be free?

Mr. Bernier: I think the Barbeau report recommend 50 per cent of the cost be paid for by the provincial treasury, or the national treasury, and the balance be footed by the local station of the newspaper. I have not formed an opinion on that, but I do object to the high campaigning costs, particularly in regard to TV and radio when they charge the national rates. I think this is wrong. I like their recommendation, I really do. I think it is a step in the right direction.

The Chairman: Can I poll the other political representatives here and then get back to Mr. Diplock who wants to make some comment on that? Do you have anything to add, Mr. Singer, about the costs at election time?

Mr. Singer: I think we are at the mercy of the federal government because they control radio and television rates. I think there should be some legislation within the provincial jurisdiction, in so far as we can control it, that rates be standard, and in addition, in so far as controlling costs, there are a lot of things done by candidates in each party which are duplications. Legislation could state that the returning officer would send out a card telling people where to vote instead of each candidate doing it. There are a number of things. However, the two big things, radio and television, are the ones we can only suggest to Ottawa, and Ottawa has in its wisdom either to react to them or not.

The Chairman: Mr. Ferrier.

Mr. Ferrier: I would agree that this business of inflating or putting up the rates during an election is unjust and it should be settled. I think the Green commission suggested they should be at the preelection rates which makes eminently good sense.

[Interpretation]

M. Ouellet: Quelle est votre réaction à ce sujet? Croyez-vous tout d'abord que nous devrions avoir un règlement en vertu duquel un temps minimum devrait être alloué aux divers partis et aux candidats? Je ne sais si cela peut se faire, mais une certaine période minimum de temps à la TV et à la radio, ainsi qu'un certain espace minimum dans les journaux devraient être alloués aux candidats ou aux partis reconnus au temps des élections. Deuxièmement, ces choses ne devraient-elles pas être gratuites?

M. Bernier: Je crois que le rapport Barbeau a recommandé que 50 p. 100 des coûts de publicité soient payés par le Trésor provincial ou par le Trésor national et que le solde soit défrayé par les stations locales de radio ou par les journaux. Je n'ai pas d'opinion personnelle à ce sujet, mais je ne m'oppose pas au coût élevé lors des campagnes électorales, particulièrement à ce qui a trait à la TV et à la radio lorsqu'on nous demande des taux établis à l'échelle nationale. Je crois que c'est une mauvaise façon de procéder. Je suis parfaitement d'accord avec les recommandations. Je pense que c'est un pas dans la bonne direction.

Le président: Puis-je avoir l'opinion tout d'abord des autres représentants ici présents, puis nous reviendrons à M. Diplock qui désire formuler quelques commentaires à ce sujet? Avez-vous quelque chose à ajouter, monsieur Singer, au sujet des coûts d'élection?

M. Singer: Je crois que nous sommes à la merci du gouvernement fédéral, parce que c'est lui qui contrôle les tarifs de la radio et de la télévision. Je crois qu'il devrait y avoir des lois au sein de l'administration provinciale qui permettent le contrôle des tarifs et qui les rendent uniformes. De plus, en ce qui concerne le contrôle des coûts, il y a beaucoup de choses qui on été faites par les candidats de chaque parti qui ne son que des cas de double emploi. Le Parlement pourrai déclarer que le directeur du scrutin doit envoyer une carte pour avertir les gens de l'endroit où ils doiven voter au lieu que chaque candidat soit obligé de s'er charger. Il y a quantité de choses qu'on pourrait faire toutefois, les deux domaines les plus importants, soi la radio et la télévision, sont ceux sur lesquels nou devrions formuler des suggestions à Ottawa et Ottaw. doit, dans sa sagesse, nous apporter une réponse d'un facon ou d'une autre.

Le président: Monsieur Ferrier.

M. Ferrier: Je suis d'accord pour dire que la questio de hausser les tarifs durant une campagne électoral est injuste et que cette question devrait être réglée. J' crois que la Commission Green a suggéré que les taris doivent demeurer les mêmes durant les élections, c qui, à mon avis, a beaucoup de sens.

The Chairman: Mr. Diplock, you said you wanted to add something.

Mr. Diplock: Yes. Apart from the political or personal view, what in fact is in the legislation in Ouebec and Nova Scotia may be of some interest. Because of a jurisdictional problem the provinces have not been able to come to grips with this in legislative form, of course, and this is where the provinces discard the reluctance of the Barbeau Commission to get into recommendations regarding election expenses. The provinces do not have jurisdiction over the operation of radio and television. Mr. Barbeau reported to the federal government which did. Those provincial acts are, therefore, silent on any attempt to control expenses. Mr. Davidson, in Nova Scotia, is relying on the good will of the press. His intention is simply to gather together, within the Nova Scotia area, representatives of the press and attempt to work out some sort of reasonable agreement. Mr. Drouin advised me that is what is happening in Quebec as well. Mr. Davidson was to report to Mr. Lewis on the success, failure or otherwise of the attempt to come to some agreement with the press, but has not so far been able to do so.

The Chairman: Thank you.

Mr. Ouellet: Thank you. That will be enough, I will pass.

The Chairman: Thank you, Mr. Ouellet. Could I call on Mr. Sulatycky and then Mr. Forest?

Mr. Sulatycky: Have you been to any jurisdictions where there is an obvious lack of control and obvious lack of legislation respecting election expenses?

Mr. Singer: Ontario, for instance.

Mr. Sulatycky: Why? What demonstrates the obvious lack in Ontario?

Mr. Singer: The wording, I think, of Section 195 of our election act, which is the only section relating to reporting expenses. There is no limit. If you read the section you will see it is really meaningless in so far as an attempt to control. It is a so-called reporting section which really does not make you report anything.

Mr. Sulatycky: All right. Why is any change required in Ontario? What is wrong with the system as it is now?

[Interprétation]

Le président: Monsieur Diplock, vous avez quelque chose à ajouter?

M. Diplock: Oui. Indépendamment du point de vue politique personnel, ce qui se passe au Québec et en Nouvelle-Écosse à ce sujet offre quelque intérêt. En raison d'un problème de juridiction, les provinces ne sont pas en mesure d'en arriver à une solution à ce sujet, par une loi. Naturellement c'est là que les provinces ne sont pas d'accord avec la répugnance de la Commission Barbeau à faire des recommandations au sujet des dépenses électorales. L'exploitation de la radio et de la télévision ne relève pas des provinces. M. Barbeau a fait rapport au gouvernement fédéral qui a ce pouvoir. Il n'y a donc rien dans les lois provinciales au sujet d'un certain contrôle de dépenses. M. Davidson, en Nouvelle-Écosse, s'en remet au bon vouloir de la presse. Il a simplement l'intention de rassembler au sein de la Nouvelle-Écosse des représentants de la presse et d'essayer d'en arriver à un accord raisonnable. M. Drouin m'a informé de ce qui se passait à Québec également. M. Davidson devait faire rapport à M. Lewis sur le succès ou l'insuccès rencontré lors de la tentative en vue d'un accord avec la presse, mais il n'a pas été en mesure de le faire jusqu'à maintenant.

Le président: Merci.

M. Ouellet: Merci. C'est tout ce que j'avais à dire. Je passe mon tour à un autre député.

Le président: Merci, monsieur Ouellet. Je donne la parole d'abord à M. Sulatycky, puis ce sera M. Forest.

M. Sulatycky: Connaissez-vous des administrations où il y a un manque évident de contrôle et de loi en ce qui a trait aux dépenses électorales.

M. Singer: En Ontario, par exemple.

M. Sulatycky: Pourquoi? Avez-vous des signes de ce manque évident en Ontario?

M. Singer: Selon le texte de l'article 195 de notre Loi sur les élections, qui est le seul article concernant les dépenses d'élection, il n'y a aucune limite imposée. Si vous lisez le texte de cette Loi, vous constatez qu'il n'a vraiment aucun rapport avec un contrôle à établir. Il s'agit là d'un article portant sur des rapports à faire, mais en fait il n'y oblige pas.

M. Sulatycky: Bien. Pourquoi devrait-il y avoir du changement en Ontario? Qu'est-ce qui ne va pas avec le système actuel?

Mr. Singer: It is a question of the philosophy. Do we believe elections should be a more important part of the democratic process in that there be a better opportunity for people without tremendous means to be able to run or parties without big war chests to be able to conduct elections. It is a part of that thinking which leads some of us to believe there should be controls.

1520

Mr. Sulatycky: Would it not be just as feasible to try to strengthen the party systems, perhaps to increase the number of parties and to encourage participation in party politics as a means of democratizing of elections?

Mr. Singer: That phrase, with respect, sir, sounds to me like being in favour of motherhood. I would think if the elected representatives want to meaningfully control election contributions and election expenses, they would have to do it by an effective system of legislation and not by saying it would be better if everyone participated. We would have to do it through our powers to pass legislation, or do nothing and maintain the system we presently have in Ontario.

Mr. Sulatycky: Are you opposed to election contributions?

Mr. Singer: No, not to contributions as long as they are declared. I think it is the right of everyone in Ontario or in Canada to know where candidates and/or parties get their money. I am not opposed to them at all.

Mr. Diplock: Incidentally, there was no attempt made by either Quebec or Nova Scotia to limit contributions to candidates or parties. They can get all you want, they just cannot spend it. There are limits on what they can spend. The feeling of the people who have been responsible for administering the system is that the electorate has become more intimately involved because of the tax contribution made to people running for offices, although not parties.

The Chairman: I think that is a very valid comment because it pertains to the much more general issue of whether or not money collected by political parties can be very well used to operate a party year in and year out without reference to elections which, of course, can and should be a very legitimate use of funds by political parties. What we are talking about controlling is the expenditure of moneys at election

[Interpretation]

M. Singer: C'est une question de façon de voir et de penser. Croyons-nous que les élections devraient être une partie importante du processus démocratique, en ce sens qu'elles permettent aux gens riches de se présenter aux élections ou aux partis qui ont des caisses électorales importantes de mener les élections. C'est cette pensée qui pousse certains d'entre nous à croire qu'il devrait y avoir des contrôles d'établis.

M. Sulatycky: Ne serait-il pas tout aussi opportun de renforcer les systèmes de parti, peut-être en vue d'augmenter le nombre de partis et d'encourager la participation à la politique de parti, comme moyen de rendre les élections plus démocratiques?

M. Singer: En toute déférence, monsieur, vous me faites penser, lorsque vous parlez ainsi, à ceux qui appuient le concept de la famille. Quant à moi, si les représentants élus veulent vraiment contrôler les dépenses électorales, il leur faudrait adopter un système efficace de législation et non pas dire qu'il y aurait une amélioration si chacun participait. Il faudrait nous servir de nos pouvoirs législatifs ou alors ne rien faire et conserver le système actuel de l'Ontario.

M. Sulatycky: Vous opposez-vous aux contributions électorales?

M. Singer: Non, dans la mesure où on les déclare. Je pense que chacun en Ontario ou au Canada a le droit de savoir où les candidats ou les partis obtiennent leur argent. Je ne m'y oppose pas du tout.

M. Diplock: Incidemment, ni le Québec, ni la Nouvelle-Écosse n'ont tenté de restreindre les contributions faites aux candidats ou aux partis. Ces provinces peuvent obtenir tout ce qu'elles veulent, mais elles ne peuvent le dépenser. Elles sont sujettes à des restrictions, lorsqu'il s'agit des dépenses. Ceux qui se sont occupés de l'administration du système sont d'avis que les électeurs sont touchés de plus près à cause de l'impôt versé aux candidats qui se présentent, bien qu'aucun impôt ne soit versé aux partis.

Le président: Je pense que ce commentaire est trè valable, parce qu'il touche à une question beaucoup plus générale à savoir si l'argent touché par les parti politiques peut ou ne peut pas servir pour fair fonctionner un parti d'une année à l'autre, sans qu'i soit question d'une élection ce qui, naturellement peut constituer un usage très légitime des fonds par le partis politiques. Nous parlons du contrôle de

time and through a certain period of time for certain specific purposes, which I think, raises an interesting distinction.

Mr, Forrestall: Mr. Chairman, I would like to add that the matter was not dealt with in that manner for very specific reasons.

The Chairman: Mr. Sulatycky.

Mr. Sulatycky: I am still at the point of not being convinced it is necessary to make any change. I would like to be convinced that changes are necessary so I can be in accord with the rest of the Committee members and the Ontario Committee.

Can you give me any examples of overspending by candidates which resulted in the election of certain candidates? Have you done a study on this?

Mr. Bernier: No, we have not gone into the study of the actual known expenses or expenditures of certain candidates. I think in Oregon—and correct me if I am wrong—we heard some fantastic figures of individual candidates' expenses on election campaigns with which it was obvious to us no man of small means would be able to compete. It would just be impossible. Perhaps it will creep into this area here, I do not know.

Mr. Carruthers: Mr. Chairman, that cannot always be proven. I have seen elections where a man spent too much money and was defeated.

Mr. Bernier: Oh, yes, this is true.

Mr. Walker: Could I make a comment which does not mean I am opposed to certain recommendations from Nova Scotia and Quebec. I want them completely, but I would like to see a much stronger base for the argument that only the rich can get elected. I disagree with this completely. I defeated a millionaire; Perry Ryan defeated a millionaire. They overspent. How many goo candidates are precluded from running and possibly winning under the present system? Where is the basis? Who can name a casualty who might have been elected had his opponent not had heaps of money to spend? I do not know of a case. These are the things which concern me.

I agree it is a tangent, as far as I am concerned, Mr. Chairman, on the proposition that there should be changes in the election expenses, but it is a very weak argument, I believe, to say that because a man does not have the money he did not get here. The House of Commons is full of people who came without money

[Interprétation]

dépenses de l'argent au moment de l'élection et pour une certaine période de temps à des fins particulières, ce qui fait ressortir une distinction intéressante.

M. Forrestall: Monsieur le président, j'aimerais ajouter que nous n'avons pas traité la question de cette façon pour des raisons bien précises.

Le président: Monsieur Sulatycky.

M. Sulatycky: J'en suis encore au point où je me demande s'il est nécessaire d'effectuer une modification. J'aimerais être persuadé que les modifications sont nécessaires afin de pouvoir être d'accord avec les autres membres du comité et les membres du comité de l'Ontario.

Pouvez-vous me donner des exemples de cas où des dépenses excessives ont amené l'élection de certains candidats? Avez-vous fait une étude sur ce point?

M. Bernier: Non, nous n'avons pas effectué d'étude sur les dépenses réelles connues ou sur les dépenses de certains candidats. Dans l'Orégon—que l'on me corrige si je me trompe—nous avons entendu parler de sommes fantastiques dépensées par des candidats lors des campagnes électorales. Il est évident qu'aucun homme à revenu moyen n'aurait pu entrer en concurrence avec ces candidats.

M. Carruthers: Monsieur le président, on ne saurait toujours le prouver. J'ai vu des élections où un homme a dépensé beaucoup d'argent et a été défait.

M. Bernier: C'est vrai.

M. Walker: J'aimerais faire un commentaire, ce qui ne signifie pas que je m'oppose à certaines recommandations provenant de la Nouvelle-Écosse et du Québec. Je suis d'accord, mais j'aimerais que l'argument selon lequel seuls les riches peuvent se faire élire soit plus solide. Je ne suis pas du tout d'accord. J'ai battu un millionnaire; Perry Ryan a battu un millionnaire. Ils avaient trop dépensé. Combien de bons candidats sont empêchés de se présenter et peut-être de gagner une élection dans le cadre du système actuel? Sur quoi se fonde-t-on? Qui peut me donner le nom d'un candidat qui aurait pu être élu si son adversaire n'avait pas eu beaucoup d'argent à dépenser? Je ne connais pas de cas de ce genre. Ce sont des choses de ce genre qui me préoccupent.

Je sais, monsieur le président, que l'on s'éloigne un peu de la proposition portant qu'il y ait des modifications en ce qui a trait aux dépenses électorales, mais l'argument est très faible, si l'on dit qu'un homme n'a

and they have less now, but at any rate they were not precluded from . . .

The Chairman: They started broke and they have been going downhill ever since.

Mr. Walker: ... being elected.

Mr. Carruthers: Mr. Chairman, the inference is that money plays a very effective role in winning elections. I do not agree with that principle.

Mr. Walker: Maybe nationally, but I was talking about individual candidates in my remarks.

Mr. Carruthers: That is what I am referring to.

The Chairman: Mr. Singer, perhaps we can wrap this up and get on.

Mr. Singer: Mr. Chairman, there was one riding in Toronto in the last federal election where the successful candidate returned a sum in excess of \$50,000 and the unsuccessful candidate returned a sum in excess of that amount, too. I think it is quite ridiculous to spend \$50,000 in one riding.

The Chairman: I think it was more than that. It was closer to \$70,000.

Mr. Singer: All right, the two of them were competing. However, in so far as the party picture is concerned, certainly when one party is able to buy up in advance most of the available television time, most of the available radio time and when you can pick up the newspaper day after day and see full page ads run by a party in favour of their particular cause, and when they are able to pump into each riding substantial sums for each of their candidates, it can and very often does make a big difference in elections. I think it really depends on your philosophy and the approach. If you think the horses should start out even, then you have to believe the opportunities for running elections in dollars be equated by legislation. I think the present system encourages certain groups of people on occasion to take advantage of the lack of controls and by gathering in huge sums of money there is no question that parties and representatives of those parties have a very substantial advantage.

[Interpretation]

pu se présenter, parce qu'il n'avait pas d'argent. La Chambre des communes est pleine de gens qui ont été élus sans le recours de l'argent et qui en ont encore moins maintenant, mais de toute façon cela ne les a pas empêchés de . . .

Le président: Ils ont commencé sans un sou et ils ont continué de descendre la pente depuis.

M. Walker: . . . de se faire élire.

M. Carruthers: Monsieur le président, on semble insinuer que l'argent joue un rôle très important l'orsqu'il s'agit de se faire élire. Je ne suis pas d'accord avec ce principe.

M. Walker: Peut-être sur le plan national, mais je parlais de candidats particuliers lorsque j'ai fait mes observations.

M. Carruthers: Ce sont les observations auxquelles je me reporte.

Le président: M. Singer, peut-être pouvons-nous laisser ce sujet de côté et poursuivre.

M. Singer: Monsieur le président, dans l'une des circonscriptions de Toronto lors de la dernière élection fédérale, le candidat élu a retourné une somme de plus de \$50,000 et le candidat défait a retourné une somme du même ordre également. A mon avis, il est plutôt ridicule de dépenser \$50,000 dans une circonscription.

Le président: Je pense que la somme était plu élevée. Elle était de l'ordre de \$70,000.

M. Singer: Très bien, les deux candidats se livraien concurrence. Toutefois, en ce qui concerne le parti, i est évident que, lorsqu'un parti peut réserver d'avancla plupart des émissions de télévision et de radidisponibles et qu'il peut publier des annonces d'un page pendant plusieurs jours en faveur de son candida et lorsqu'il peut verser dans chacune des circonscrip tions des sommes importantes pour chacun de candidats, les résultats en sont souvent influencés. J pense vraiment que tout dépend de votre philosophi et de votre attitude. Si vous pensez qu'il devrait avoir égalité au départ, il vous faut alors croire que le chances de mener des élections avec des dollars sor contrebalancés par les mesures législatives. A mon avi le système actuel incite certains groupes de gens prendre avantage du manque de contrôle. Si l'o réunit des sommes importantes, il est évident que le partis et les représentants de ces partis ont un avantas marqué.

The Chairman: If I may I would like to comment. I do not think you are going to change the relative situation of candidates by reimbursing them over certain amounts unless it is coupled with some upper limit on the amount of money that can be spent on elections, because those who have a lot of money will take those additional funds and use them.

Mr. Singer: Oh, I agree, it should be part of the parcel, Mr. Chairman. There is no point in doing it unless you have it as a parcel.

The Chairman: Mr. Sulatycky, you may proceed.

Mr. Sulatycky: As far as I am concerned, the first step in our deliberations is to decide whether or not to discuss the philosophical aspects of it.

The Chairman: Would it be meaningful then to ask the Ontario members who are here whether all of them are committed to a change in the system and committed to the principle...

Mr. Sulatycky: Not "whether", why.

The Chairman: Whether they are to begin with. There are some who are not necessarily committed to the idea of controlling election expenses. There are two opposition members here and one of them is somewhat reluctantly committed to it. What about the government members who are here?

Mr. Carruthers: Mr. Chairman, clearly I believe there should be control of election expenses, but I am also of the opinion—I have not been convinced by the Quebec legislation. Perhaps the Nova Scotia legislation will throw some weight on a possible practical method of controlling election expenses—that we are creating another law or regulation which can be broken. I still do not see any practical way by which you can control election expenses without it being abused.

The Chairman: Do you agree in principle with the idea of controlling it if you get the right system?

Mr. Carruthers: I agree with the principle.

The Chairman: Is that a fair statement for the government members?

Would it be meaningful to ask either Mr. Lewis or Mr. Liplock whether as a result of their study they anticipate any real problems in implementing an effective system to control election expenses?

[Interprétation]

Le président: J'aimerais formuler un commentaire. Je ne crois pas que vous modifierez la situation relative des candidats en leur remboursant certaines sommes, à moins que l'on impose une restriction sur les sommes qui peuvent être dépensées lors des élections, parce que ceux qui ont beaucoup d'argent prendront les fonds supplémentaires et s'en serviront.

M. Singer: Je suis d'accord, monsieur le président, il faudrait que ce soit entendu, autrement la mesure serait inutile.

Le président: M. Sulatycky, vous avez la parole.

M. Sulatycky: En ce qui me concerne, nous devons avant tout décider si nous discuterons ou non des aspects philosophiques de la question.

Le président: Ne serait-il pas juste de demander aux députés de l'Ontario qui sont ici présents s'ils désirent une modification du système et s'ils sont engagés vis-à-vis du principe—

M. Sulatycky: Non pas «si», mais «pourquoi».

Le président: Il faut savoir s'ils sont d'accord au départ. Il y en a qui ne sont pas nécessairement d'accord avec cette idée du contrôle des dépenses électorales. Il y a ici deux membres de l'opposition et l'un d'entre eux a certaines réticences. Quelles sont les opinions des députés ici présents?

M. Carruthers: Monsieur le président, je crois qu'il faudrait contrôler les dépenses électorales, mais je suis aussi d'avis—les mesures législatives du Québec ne m'ont pas convaincu, celles de la Nouvelle-Écosse ajouteront peut-être du poids à une méthode pratique possible de contrôler les dépenses électorales—que nous créons une autre loi ou un autre règlement qui peut être violé. Je ne vois pas de façon pratique de contrôler les dépenses électorales sans que l'on en abuse.

Le président: Étes-vous d'accord en principe avec l'idée de les contrôler dans le cadre d'un bon système?

M. Carruthers: Je suis d'accord avec le principe.

Le président: Cette déclaration est-elle juste pour les députés?

Demandons à M. Lewis ou à M. Diplock si, à la suite de leur étude, ils prévoient des problèmes réels qui pourraient résulter de l'application d'un système efficace visant à contrôler les dépenses électorales?

Mr. Diplock: I have to report what somebody has reported. I suppose there are administrative problems that have been encountered by Mr. Drouin. Mr. Davidson has had the advantage of Drouin having had two elections. He has taken a few steps to try to counteract some of the difficulties which he knows Mr. Drouin has had from an administrative point of view which were essentially clerical and administrative problems. They are not afraid of the system.

I think Mr. Davidson is, in fact, looking forward to this.

Take, for example, the point Mr. Brewin made about auditing. Neither of the provinces has included provisions for super auditing of expenses and accounts. They have their own systems. Quebec relies on its civil servants to provide the ultimate audit. Davidson has the approval of the government to hire a national firm of chartered accountants and there is a system that flows from this.

There are a number of problems which Davidson has met by convening meetings. For example, one of the things he enthused about was convening a meeting of the legal representatives from the parties who were going to be recognized parties defined in the act.

Well in advance—last spring—of this current election now announced, he received delegations of these legal representatives. He received their fears and concerns; he replied to them and gave them a response in writing. This seems to have cleared the way, so the administrative matters do not seem to concern the people who are principally involved in these two jurisdictions.

The Quebec experience seems to indicate that it is a smoothly running operation now. I have not heard the comments that gave some fears and were expressed to Mr. Lewis. I do not know what the figures are, but certainly Mr. Drouin contends from a straight dollar cost to candidate point of view, the cost of operation of an individual election, if you can average the thing out considering urban and rural ridings, is considerably less to the individual candidate than it ever was in his jurisdiction.

The Chairman: Then, as a solicitor, Mr. Diplock do you believe legislation can be drafted to effectively control election expenses?

Mr. Diplock: Oh, yes, I do not think there is any doubt about it, but remember this. The system is based on a recognition of parties. They have a formula

[Interpretation]

M. Diplock: Je dois faire un rapport qui a déjà été donné. Je suppose qu'il existe des problèmes administratifs auxquels M. Drouin a dû faire face. M. Davidson a profité du fait que M. Drouin a participé à deux élections. Il a pris quelques mesures afin d'essayer de contrebalancer certaines des difficultés que M. Drouin a éprouvées, difficultés d'ordre essentiellement administratif. Ils n'ont peur de rien.

M. Davidson attend ce moment avec impatience.

Prenons, par exemple la remarque formulée par M. Brewin au sujet de la vérification. Aucune des provinces n'a prévu de dispositions pour une révérification des dépenses et des comptes. Elles ont chacune leur propre système. La province de Québec compte sur ses fonctionnaires pour effectuer la vérification finale. M. Davidson a reçu l'approbation du Gouvernement quant à la location des services d'une société nationale de comptables agréés, et tout un système particulier en découle.

M. Davidson a résolu un certain nombre de problèmes dans des réunions qu'il a convoquées. Par exemple, ce qui l'a tout particulièrement séduit a été la réunion des représentants juridiques des partis qui devaient être assimilés aux partis définis par la loi.

Au printemps dernier, bien avant les élections en question, il a reçu des délégations de ces représentants juridiques qui lui exposèrent leurs craintes et leurs sujets de préoccupation. Il en discuta avec eux et leur donna même une réponse écrite. Ceci paraît avoir déjà bien déblayé le chemin, si bien que les problèmes administratifs ne semblent plus maintenant préoccuper les personnes impliquées dans ces deux administrations.

L'expérience québecoise semble indiquer que les choses fonctionnent bien maintenant. Je n'ai pas entendu les commentaires exprimant certaines craintes et reçus par M. Lewis. Je ne connais pas les chiffres exacts, mais il est certain que M. Drouin affirme que du point de vue du candidat et en ce qui concerne le prix de revient, une élection individuelle, si toutefois on peut établir une moyenne en tenant compte de circonceptions urbaines et rurales, coût beaucoup moins cher au candidat que jamais auparavant dans s circonscription.

Le président: En tant qu'avoué, monsieur Diplock vous pensez donc qu'une loi peut être rédigée d manière à prévoir un contrôle effectif des dépense électorales?

M. Diplock: Certainement, la chose ne fait aucul doute, mais il faut tenir compte de ceci: ce systèm s'appuie sur la reconnaissance des partis. Leur statu

that says a party in order to qualify for reimbursement must have fielded so many candidates in the last election or whatever.

The Chairman: Is the reimbursement an incentive to submit to the control?

Mr. Diplock: Yes, that is right.

The Chairman: Mr. Lewis?

Mr. Lewis: I really have nothing to add to what Mr. Diplock has said, except that while I have not had any personal experience, of course, with any such plan, as we obviously do not have one, I have discussed it at some length with Mr. Drouin. I have not had an opportunity to discuss it with Mr. Davidson yet, but I have with Mr. Drouin with whom I have been associated for a good many years now and in whose judgement I have a great deal of faith.

Mr. Drouin seems to feel the Quebec system will work and is working. I feel a system similar to the Quebec or Nova Scotia one will work in the majority of cases. That is, most candidates will benefit by such a system to such an extent that they will follow it.

I do feel, of course, if you get a candidate who really wants to break the system, he can break any one of them.

Mr. Forrestall: I have just one further comment along this view, Mr. Chairman. The other gentlemen who commented on their thoughts that the principle of imposing fairly stringent requirements on the media as well, and by the media I mean printers, communications media, the newspapers, everybody else that seems to get involved and reap the benefits of all the money that is spent, of imposing upon them a degree of responsibility not to accept over and above the limits that are stipulated.

The Chairman: Would anyone care to comment on that? Mr. Lewis?

Mr. Lewis: I do not know whether I followed you exactly. Do you mean . . . ?

Mr. Forrestall: The Nova Scotia act, for example, sets forth the amount of money a candidate may spend on newspaper advertising, and the extension of an area of responsability to the newspaper not to

[Interprétation]

prévoit que, pour pouvoir bénéficier du remboursement, ils doivent rassembler au moins un certain nombre de candidats au cours des dernières élections.

Le président: Le remboursement constitue-t-il un encouragement à se soumettre au contrôle?

M. Diplock: Sans aucun doute.

Le président: Monsieur Lewis?

M. Lewis: En fait, je n'ai rien à ajouter à ce que vient de dire M. Diplock, sauf peut-être l'observation suivante. Même si je n'ai, évidemment, aucune expérience personnelle d'un tel programme, puisque nous n'en possédons pas, j'en ai tout de même parlé assez sérieusement avec M. Drouin. Je n'ai pas encore eu l'occasion d'en discuter avec M. Davidson, mais j'en ai causé avec M. Drouin avec qui je suis associé depuis maintenant bon nombre d'années et en qui j'ai pleinement confiance.

Monsieur Drouin semble d'avis que le système québecois pourra fonctionner et, en fait, fonctionne. Je pense qu'un système semblable au système québecois ou à celui de la Nouvelle-Écosse pourra donner satisfaction dans la plupart des cas. C'est-à-dire que la majorité des candidats y trouveront un certain intérêt pour autant qu'ils le mettront en application.

Il me semble, bien entendu, que si l'on se trouve en présence d'un candidat qui veut rompre le système, il peut le faire, quelles que soient les circonstances.

M. Forrestall: J'aimerais formuler un autre commentaire à ce sujet, monsieur le président. D'autres personnes ont exposé leurs idées concernant le principe selon lequel on imposerait des exigences assez strictes aux organes de diffusion également et, par organes de diffusion, j'entends les éditeurs, les moyens de communication, les journaux, ainsi que toute autre personne concernée et intéressée au bénéfice que rapporte tout l'argent dépensé. On leur imposerait donc la responsabilité de ne rien accepter au delà des limites fixées.

Le président: Quelqu'un voudrait-il commenter cette opinion? Monsieur Lewis?

M. Lewis: Je ne sais pas si je vous ai très bien compris. Voulez-vous dire que . . .?

M. Forrestall: En Nouvelle-Écosse par exemple, la loi détermine la somme d'argent qu'un candidat peut dépenser en publicité dans les journaux, et tient le journal pour responsable de ne pas en accepter

accept, either directly from the candidate or from an agent on his behalf, or from any other person.

Mr. Lewis: You could only do that if you put a limitation on each newspaper because no one newpaper could be expected to know how much advertising he was doing in the other newspaper.

Mr. Forrestall: That is what I wondered because we do not quite have that situation at home. We are not nearly as big as the city of Toronto yet. I wonder if that is a valid comment as it stands on that as the principle.

Mr. Lewis: To impose an obligation on the media would be desirable, I would say, if it could be done. There would have to be a practical way of making sure in a three-newspaper town, for instance, that you could impose on each newspaper some obligation to find out how much the candidate is expending on all newspapers.

The Chairman: Thank you. Mr. Forest, you are the next questioner.

Mr. Forest: Mr. Bernier, I assume your Committee is still studying the matter we are discussing.

Mr. Bernier: Yes.

Mr. Forest: We are interested in electoral expenses, but you are not up to the point where you are going to make recommendations. I do not think you have made up your mind on it.

Mr. Bernier: This is very true.

Mr. Forest: As you are further advanced than we are and you have travelled around, to help us in our work in this Committee, could we assume it would not be worthwhile for us to study any other legislation than the ones in Nova Scotia and Quebec?

Mr. Bernier: I really do not think there is much to be gained by going to other jurisdictions outside of those two. I may be wrong in saying this, but I think the other jurisdictions do not have that much to offer.

Mr. Forest: We could restrict our study to only Nova Scotia and Quebec and we would cover the whole

[Interpretation]

davantage, soit directement du candidat lui-même, ou d'un agent qui agit en son nom ou de n'importe quelle autre personne.

- M. Lewis: Ceci ne serait valable que si l'on fixait une somme limite pour chaque journal, car aucun journal n'est censé connaître la somme dépensée pour la publicité par un candidat dans un autre journal.
- M. Forrestall: C'est ce que je me demande, car chez-nous la situation n'est pas tout à fait la même. Nous ne sommes pas encore une aussi grande ville que Toronto. Je me demande si cette opinion reste valable si l'on tient compte du principe énoncé.
- M. Lewis: Imposer certaines conditions aux organes de diffusion seraient tout à fait souhaitable à mon avis, mais j'ajoute, si la chose était possible. Il faudrait mettre au point un moyen pratique de s'assurer que, par exemple, dans une ville où paraissent trois journaux, on puisse exiger de chacun d'eux qu'il sache exactement combien d'argent un candidat dépense auprès des autres journaux.

Le président: Je vous remercie. Monsieur Forest, c'est à vous de poser la prochaine question.

M. Forest: Monsieur Bernier, je crois que votre Comité étudie encore à l'heure actuelle le sujet dont nous sommes en train de discuter.

M. Bernier: Oui.

M. Forest: Nous nous intéressons aux dépenses électorales, mais vous n'en êtes pas encore arrivés au point où vous pouvez émettre des recommendations. Je ne pense pas que vous ayez déjà pris des décisions à ce sujet.

M. Bernier: C'est exact.

- M. Forest: Étant donné que vos travaux sont plus avançés que les nôtres et que vous avez voyagé pour aider ce Comité à accomplir son travail, est-il logique de penser qu'il ne vaut pas la peine que nous étudion pour le moment d'autres législations que celles de la Nouvelle-Écosse et du Québec?
- M. Bernier: Je ne pense vraiment pas qu'il y ai intérêt à étudier d'autres domaines que les deux qu vous venez de mentionner. Je puis me tromper, mais i me semble que les autres administrations ne présenten pas autant d'intérêt.
- M. Forest: Nous pourrions limiter notre étude au provinces de la Nouvelle-Écosse et du Québec, e

field. We would not need to go to Germany or Sweden.

Mr. Diplock: I would recommend against going to England.

Mr. Bernier: Yes, so would I.

Mr. Forest: That would help us and restrict our future studies in the Committee.

The Chairman: Is there anything further?

Mr. Ouellet: Are you aware if there is legislation concerning electoral expenses in other parts of the world?

Mr. Bernier: I think Sweden has such legislation. They have some form of assistance and control, but it is the only one of which I am aware.

Mr. Diplock: I believe some of the Scandinavian states have similar legislation and I also believe Mr. Drouin had a good look at them before he drafted the Quebec act, so I think the study has already been covered.

The Chairman: I might say that the Barbeau Commission also travelled extensively and 80 per cent of its report is engaged in reporting on systems in vogue elsewhere. I think it is fair to say that it does not seem as though the Barbeau Commission benefited greatly from the study of other systems and certainly it would not seem worthwhile to go over the ground again.

Mr. Brewin: Benefited in a negative way.

The Chairman: Yes, in a negative way.

Mr. Bernier: We were reassured that the system we have in Ontario was the over-all election system and it was not really that bad.

After every election, I think, as our chairman has pointed out, there has been a hue and cry in Ontario for a better system because there has to be a better system than the one we are using.

I think the Committee members are finding that maybe our system is not so bad after all. It is effective, it works.

[Interprétation]

considérer ainsi l'ensemble de la question. De cette façon, nous n'aurions pas besoin de considérer l'Allemagne ou la Suède.

M. Diplock: Je serais d'avis qu'il n'y a pas lieu de se rendre en Angleterre.

M. Bernier: Moi aussi.

M. Forest: Cela nous aiderait et limiterait les prochaines études entreprises dans le cadre de notre Comité.

Le président: Y a-t-il d'autres questions?

M. Ouellet: Savez-vous s'il existe des règlements concernant les dépenses électorales dans d'autres parties du monde?

M. Bernier: Je crois que cela existe en Suède. On y a organisé une sorte de système d'aide et de contrôle, mais c'est le seul dont j'ai entendu parler.

M. Diplock: Je crois savoir que certains pays scandinaves possèdent des règlements semblables et je crois également que M. Drouin les a soigneusement étudiés avant de rédiger la loi du Québec; je pense donc que cette étude a déjà été faite.

Le président: Je dirais que la commission Barbeau a également beaucoup voyagé et que 80 p. 100 de son rapport concerne les systèmes en vigueur dans d'autres pays. Je crois que l'on peut dire qu'il ne semble pas que la commission Barbeau ait tiré grand avantage de cette étude réalisée sur les autres systèmes. Il n'y aurait certes aucun intérêt à revenir là-dessus.

M. Brewin: Elle en a profité d'une manière négative.

Le président: Oui, d'une manière négative.

M. Bernier: On nous a assurés une fois de plus que le système en vigueur en Ontario était le système d'ensemble des élections et qu'il n'était pas si mauvais après tout.

Il me semble que, après chaque élection, comme l'a souligné notre président, il y a en Ontario un tolle général. On réclame un meilleur système, parce qu'il doit exister un meilleur système que celui que nous utilisons.

Il me semble que les membres de ce Comité constatent actuellement que notre système n'est pas si mauvais qu'il en a l'air; il est efficace, il fonctionne.

The Chairman: That would not have been an irresponsible comment just on the results of the polls, I am sure.

Mr. Singer: Mr. Chairman, I do not think we should lose sight of the fact our studies embrace the whole field of elections.

Some of us went into the Committee thinking that permanent registration and a variety of other things—the use of machines, compulsory voting and that sort of thing—might be good thing. The end result, at least, in our conclusion, was that the enumeration system was the best—hand-marked and hand-counted ballots and so on.

Part of it was the study of election expenses, but our terms of reference covered the whole field of elections, not just expenses.

Mr. Forest: We came to the same conclusion.

The Chairman: Are there any other questions?

Mr. Walker: First, Mr. Chairman, I certainly want to thank the gentlemen for coming here today. I want to congratulate them, too, and thank them for travelling to so many countries. At least we do not have to travel. I think I can say for the members of the Standing Committee, Mr. Chairman, we are very grateful that you have done the travelling because when federal members travel in the off-season, between sessions, it is on us, there is no per diem and there is nothing else. I want to congratulate you for belongining to an enlightened province which takes care of you properly when you are working. I am not talking about in-sessions. We would be happy with in-between sessions per diems when our Committees have to travel up and down the country.

I really want to find out—I do not know whether we have hit it yet—what is the main purpose in what we are trying to do. This is one thing that has never been mentioned here in this Committee yet. Are we really after disclosure? Is there some feeling that as politicians we are acting on behalf of a great many of the electorate who, I believe, have been bogeyed into thinking that the only way our political campaigns are financed is by patronage on a very large scale from a very few large companies in the country. I believe my own party, nationally, suffers from this particular misconception of where the money comes from so I wonder if the unspoken main purpose that we are after here is disclosure.

[Interpretation]

Le président: Il me semble que ce commentaire n'aurait pas été déplacé, juste après les résultats des élections.

M. Singer: Monsieur le président, je pense que nous ne devrions pas perdre de vue le fait que notre étude s'étend à l'ensemble du domaine des élections.

Certains d'entre nous sont arrivés au Comité avec l'idée que l'inscription permanente et toutes sortes d'autres choses (utilisation de machines, le vote obligatoire etc., etc.) pourrait se révéler valable. Le résultat final—ce fut du moins notre conclusion—est que notre système d'énumération reste le meilleur: des bulletins de vote rédigés et comptés à la main etc... etc...

Une partie de notre étude concernait les dépenses électorales, mais notre mandat couvrait, en fait, le domaine entier des élections, pas seulement celui des dépenses.

M. Forest: Nous en sommes arrivés à la même conclusion.

Le président: Y a-t-il d'autres questions?

M. Walker: Tout d'abord, monsieur le président, je tiens à remercier ces messieurs d'être venus. Je veux également les féliciter et les remercier d'avoir voyagé dans de si nombreux pays. Nous, au moins, n'avons pas à voyager. Je pense pouvoir, au nom des membres du comité permanent, monsieur le président, vous remercier d'avoir fait les voyages nécessaires, car lorsque les députés fédéraux voyagent pendant l'intercession, c'est à leurs frais et sans indemnité journalière. Je vous félicite d'appartenir à une province intelligente qui vous traite correctement quand vous travaillez. Je ne parle pas du travail qui se fait pendant les sessions. Nous aimerions toucher des indemnités journalière: pendant l'intercession alors que nos comités doivenvoyager à travers tout le pays.

Je veux parvenir à déterminer,—et je ne sais pas s nous y sommes arrivés—quel est notre objecti premier. C'est un sujet que nous n'avons pas encor abordé au sein de ce Comité. Voulons-nous vraimen révéler quelque chose? A titre de politiciens, agissons nous au nom d'une grande partie de l'électorat qui été poussé à croire que nos campagnes électorales son financées à grande échelle par quelques très grande sociétés du pays? Mon propre parti souffre sur le pla national de cette ignorance de la provenance d'argent. Je me demande si le principal objectif qu nous poursuivons ici est réellement une révélatio quelconque.

It is disclosure we are after, and if so, and if we are dressing everything else up in order to have disclosure we are going to be sadly disappointed if we think we are going to pin the tail on any donkey. However, maybe that would be a good thing. Maybe we have to expose the fallacy of this suspicion if we are going to restore confidence on the part of our electorate in the way most of us get elected. So, is disclosure the main thing we are after? I know it is a package, but there is always one main purpose.

Second, is it to relieve the local candidate of intolerable expense? Of course, this immediately gets hooked into the public financing, certainly at the candidate's level, of elections which goes along with control. So, is it disclosure we are really trying to get? Is it to relieve the local candidate of this intolerably heavy expense? Let us not forget that very many times, depending on the character of a local candidate who really raises 80 or 85 per cent of his own funds locally. They can become suspicious of the way that local candidate gets his money and the suspicion that commitments have been made as they should be of national parties. So here again, are we trying to take this shadow away from a local candidate who goes out and raises money and, of course, the opponents? I guess every party does this, every candidate does this, every defeated candidate is always sure that the man who won made commitments to somebody that helped finance his campaign.

Third, is the main purpose to limit party campaign expenditures? Is the real purpose to impose a limit, no matter where the money comes from or anything else which is beside the point. Is the main purpose to limit the costs of election campaigns or is the main purpose—and we have brought this question up before—to have total or partial public financing of election campaigns in this country?

These are pretty broad questions to answer. I do not know, Mr. Bernier, whether you cannot speak for the Committee, but as an individual member of the Committee, do disagree with any of those main purposes? Maybe this is why, if I can say this, you have not come up with a report on election expenses. This may be why we may not come up with a forceful report. I believe there must be some main purpose, and I say this for our own Committee, Mr. Chairman. There must be some main purpose, but I do not know what it is. I do not know whether it is disclosure, whether it is to help a local candidate so he does not have to spend so much, whether it is a ceiling on all election expenses or whether it is control of election expenses. I wonder if the members here have jelled it to the point where one of these things strikes them as the important thing.

[Interprétation]

Cherchons-nous à révéler quelque chose et dans l'affirmative, faisons-nous réellement tout ce qu'il faut pour cela? Je crains que nous ne soyons très déçus. Cependant, ce pourrait être une bonne chose. Peutêtre devons-nous démontrer que ce soupçon n'est pas fondé si nous tenons à ce que notre électorat nous redonne sa confiance. Donc, voulons-nous avant tout mettre les choses au grand jour? Il s'agit, bien sûr, d'un tout, mais il y a toujours un objectif premier.

Deuxièmement, cherchons-nous à diminuer les dépenses inexorables du candidat local? Bien sûr, nous nous heurtons immédiatement là, au niveau du candidat en tous cas, à la question du financement public des élections. Cherchons-nous donc vraiment à dévoiler quelque chose? Cherchons-nous à rendre les dépenses du candidat local moins lourdes? N'oublions pas que très souvent, selon la réputation d'un candidat local, le public peut soupçonner un candidat local qui trouve réellement 80 ou 85 p. 100 de ses propres fonds localement. Comme il le fait pour les partis nationaux. le public se demande comment un candidat local obtient son argent et pense qu'il a pris des engagements quelconques. Donc, une fois de plus, cherchonsnous à faire la lumière sur les agissements d'un candidat local qui tente de trouver des fonds et, bien sûr, sur les adversaires? Je suppose que tous les partis, tous les candidats agissent ainsi et que tout candidat vaincu est certain que le vainqueur s'est engagé envers quelqu'un qui l'a aidé à financer sa campagne.

En troisième lieu, notre but essentiel est-il de limiter les dépenses des campagnes d'un parti? Voulons-nous fixer une limite, quelle que soit la provenance de l'argent. Cherchons-nous avant tout à réduire le coût d'une campagne électorale ou bien-nous avons déjà soulevé ce problème-l'objectif essentiel est-il d'obtenir un financement public total ou partiel des campagnes électorales dans ce pays?

D'importantes questions restent sans réponse; je ne sais pas, monsieur Bernier, si vous pouvez parler au nom du Comité, mais en tant que membre du comité, que pensez-vous de ces objectifs dont je viens de parler? C'est peut-être pour cela que vous n'avez pas présenté de rapport sur les dépenses électorales et que nous n'avons pas de rapport très complet. Je pense qu'il est essentiel d'avoir un objectif premier et je dis cela pour le bien de notre Comité, monsieur le président, mais il nous reste à définir cet objectif. Je ne sais pas si nous voulons faire la lumière sur le financement, si nous voulons aider les candidats locaux afin qu'ils n'aient pas de telles dépenses à faire, si nous cherchons à fixer un plafond sur toutes dépenses électorales ou s'il nous faut contrôler les dépenses électorales. Je me demande si les membres de ce Comité sont maintenant en mesure de savoir quelle est la question la plus importante.

The Chairman: We will go to Mr. Bernier, then to Mr. Singer and then to Mr. Ferrier again.

Mr. Bernier: I think it is pretty well a package deal, as you pointed out. I do not think you can take out one section and say this is what our feelings are. I know when I went into politics I had one hell of a time finding out what an election campaign would cost. Nobody would ever tell me. I had to go in myself to find out. I know there are several men in north-western Ontario who would like to go into politics, but who have a fear because they cannot read in the newspapers what an election campaign costs and because they know damn well if it were in the papers it would not necessarily be true. This is one point.

I was interested in the Barbeau Report. I think they conducted a questionnaire among some 300 or 400 politicians and 75 of those reported they had difficulty raising funds for election campaigns. This was one thing which was brought out very forcefully. My own personal feeling is that we should place a ceiling on a candidate's expenditure and then at least some-body going in who is brand new or green knows it cannot cost him any more than that. I do not know where he is going to get that kind of money, but at least he has something to go on.

Mr. Walker: Do you help this ceiling up with a public parcel or a public . . .

Mr. Bernier: I do not know.

Mr. Walker: You do not know. All right, it is just a ceiling. Is that all you are going to say?

Mr. Bernier: This is my own personal opinion. I cannot speak for any other members.

Mr. Singer: Mr. Chairman, I tend to agree with Mr. Bernier's initial statement. I think it is a combination of all those points Mr. Walker made. I think primarily the electorate has to be convinced that the thing is being done in an equal way, in a fair way and in a way that provides the opportunity for any Canadian citizen to participate in politics and there is not a dollar sign that is going to eliminate him. Certainly there has to be a top limit. There is no point having a limit unless the public has easy access to the system of reporting and the system of examining accounts. In other words, just to pass a statute saying there is a top limit and having meaningless sections in a statute is not going to

[Interpretation]

Le président: Nous demanderons tout d'abord l'avis de M. Bernier, puis de M. Singer, puis de nouveau celui de M. Ferrier.

M. Bernier: Comme vous l'avez dit, il s'agit d'un tout global. Il est pratiquement impossible de le diviser et de se prononcer sur une question particulière. Je sais que, lorsque j'ai commencé à faire de la politique, j'ai eu beaucoup de difficultés à trouver quel était le coût d'une campagne électorale. Personne ne me l'a jamais dit. J'ai dû me lancer et trouver tout seul. Je sais que plusieurs personnes du Nord-Ouest de l'Ontario voudraient se lancer dans la politique, mais elles ont peur, car elles ne peuvent lire dans les journaux quel est le coût d'une campagne électorale et, de toute façon, elles savent très bien que même si les journaux en faisaient mention, ça ne serait pas nécessairement vrai. Voilà la question.

Le rapport Barbeau m'a beaucoup intéressé. On a mené là une enquête auprès de 300 ou 400 politiciens et 75 d'entre eux ont dit avoir eu beaucoup de difficultés à trouver les fonds nécessaires à une campagne électorale. C'est une question sur laquelle on a beaucoup insisté. A mon avis, nous devrions fixer un plafond aux dépenses du candidat afin qu'un nouveau venu en politique puisse savoir quelles seront les dépenses qu'il aura à faire. Je ne sais pas où il va trouver cet argent, mais du moins pourra-t-il s'appuyer sur quelque chose.

M. Walker: Ce plafond peut-il être augmenté par un financement public ou . . .

M. Bernier: Je ne sais pas.

M. Walker: Vous ne savez pas. Très bien, c'est simplement un plafond. Est-ce tout ce que vous aviez à dire?

M. Bernier: C'est mon opinion personnelle; je ne peux pas me prononcer pour les autres.

M. Singer: Monsieur le président, j'approuve la première déclaration de M. Bernier. Elle résume assez bien toutes les questions soulevées par M. Walker. L'électorat doit tout d'abord être convaincu qu'il existe une certaine égalité, que tout se passe de façon juste afin que tout citoyen canadien puisse entrer dans la vie politique et qu'aucune question d'argent ne l'en empêche. Il faut certainement fixer un maximum. Il n'y a aucune raison de fixer une limite, si e public ne peut facilement examiner les comptes. En d'autres termes, personne ne sera convaincu de quoi que ce soit, si nous nous bornons à décider qu'il y a une limite maximum et si la loi fourmille d'articles

convince anybody. There has to be a decision made whether this is desirable and then a method arrived at whereby the public can have reasonable assurances that the system laid down is going to be followed which necessarily has to involve publicity. It necessarily has to involve publicity. It necessarily has to involve the examination of accounts. There is no point in the exercise if it is all going to be secret because no one will believe it is being done and I do not think it will be done if it is going to be secret. I think it is all part of a package. I do not know if any one of the three, four or five points you made sticks out particularly, but I think it is part of making our election system really democratic.

Mr. Walker: May I just ask this? Do you think the public are as concerned about this as we are?

Mr. Bernier: I do not think they are. I think we are more concerned and more sensitive than they are. This is my own personal opinion.

The Chairman: Mr. Ferrier.

Mr. Ferrier: Mr. Chairman, I think most of these things hold together and no one would probably dominate over the others. I certainly favour limits in spending because I think this means, as Mr. Singer has said, that all the horses start out at the same place and have the same opportunity to influence the electorate. It means that while a party may not have access to the raising of a lot of funds to conduct an election, if a ceiling is placed they are put more or less on an even keel and can present their platform and carry out their campaign on the same basis as the other party. I think control and ceiling are very important.

Mention was made of disclosure and I certainly feel it is something that must be considered because we need to know who is contributing to our various political parties and our various campaigns. I would be very interested, coming from the area I do, in knowing ust how much the particular mining companies contribute to the various political parties.

▶ 1550

I think it would be a very, very interesting study because they seem to have the ears of government in setting things through what they want to get through. Would definitely favour disclosure. This is something sbout which our party has been unanimous for a long time. Yes I am in favour of helping local candidates to even things up. I think, as has been said, they all pull ogether.

[Interprétation]

incompréhensibles. Nous devons décider si cela est souhaitable, puis établir une méthode permettant au public d'être sûr que le système établi va être suivi, ce qui implique nécessairement une certaine publicité. Il faut évidemment que le public puisse examiner les comptes. Il est impossible de garder le secret; personne ne croirait que la règle est réellement respectée et je ne pense pas d'ailleurs qu'elle sera respectée si rien n'est dévoilé. Je pense que cela fait partie d'un tout global. Je ne sais pas si l'un des trois, quatre ou cinq points que vous avez soulignés revêt une importance particulière, mais je pense qu'il s'agit avant tout de rendre notre système électoral réellement démocratique.

M. Walker: Puis-je poser une question? Pensez-vous que le public porte autant d'intérêt que nous à cette question?

M. Bernier: Non. Je pense que nous sommes plus intéressés et plus sensibles que l'ensemble du public. C'est mon opinion personnelle.

Le président: Monsieur Ferrier.

M. Ferrier: Monsieur le président, ces questions vont ensemble et je ne pense pas qu'il y ait un point particulièrement important. Je suis favorable à une limitation des dépenses, car cela signifierait, comme l'a dit M. Singer, que tout le monde se trouve sur le même pied et peut influencer l'électorat de la même façon. Si un parti ne peut obtenir une forte somme d'argent pour mener sa campagne, il se trouve sur le même pied que les autres si un plafond est fixé et peut ainsi mener sa campagne comme les autres partis. Le contrôle et le plafond sont, à mon avis, très importants. Nous avons parlé de faire la lumière sur les dépenses électorales et je crois que cette question doit être prise en considération; il nous faut savoir qui aide nos divers partis politiques et finance nos campagnes électorales. J'aimerais savoir, étant donné la région d'où je viens, dans quelle mesure les sociétés minières viennent en aide aux divers partis politiques.

Je pense que ce serait un sujet dont l'étude serait fort intéressante étant donné que ces gens-là semblent avoir l'oreille du gouvernement pour obtenir ce qu'ils veulent. C'est pourquoi je serais très en faveur de la divulgation des dépenses électorales. D'ailleurs, c'est un sujet sur lequel notre parti a fait l'unanimité depuis longtemps. En somme, je suis d'avis que chaque candidat devrait recevoir une aide égale.

The Chairman: Mr. Ouellet.

Mr. Quellet: Are there other comments?

The Chairman: Does any other member wish to make a comment on this?

Mr. Carruthers: I would have to agree with Mr. Walker and Mr. Bernier because I think the one issue you have emphasized is that there is a suspicion on the part of many people, and I say it is only a suspicion, but this would throw some light on the fact that large corporations are not contributing nearly as much money as a lot of people think they are. I think it might do something to that effect. However, I still cannot see any practical way of controlling election expenses. You say you are going to control contributions. No, you are not going to control contributions to a political party between elections because you start the next election right after one is over. You are still building up a huge fund that can be used between elections to influence the public. I do not see that there can be any control here at all. I get the inference at all times that there is suspicion someone has thrown a lot of money into the pot and I think I operate an election on as low a budget as anyone, and that is very low. I do not think I have to depend on a lot of money to win an election. If I am not doing a job I expect the people to throw me out, that is all.

The Chairman: Are there any other questions on this subject?

Mr. Ouellet: I have one more question I would like to ask our colleagues. May I say just before commenting on the remarks made by Mr. Walker that as far as I am concerned you mentioned it in the order of priority. The order you gave is for me the real order of priority. There is, obviously, lots of suspicion among the public concerning the disclosure of the contributions. One of the first objectives of our Committee should be to try to make people believe the elections are run democratically and, therefore, disclosure is, as far as I am concerned, the number one priority.

Then, to go on with the list you mentioned, by making the candidate's expense less important, less difficult or less onerous, you permit a larger and broader scale of candidate and, therefore, this is the second objective we should have in mind.

Next comes the limitation which is highly important, the limitation of election expenses as a whole.

Fourth, comes the principle that we have to accept or disagree with by which the state will finance partly

[Interpretation]

Le président: Monsieur Ouellet.

M. Ouellet: Y a-t-il d'autres commentaires?

Le président: Y a-t-il d'autres députés qui désirent ajouter autre chose?

M. Carruthers: Je suis parfaitement d'accord avec M. Walker et M. Bernier lorsqu'ils font observer que beaucoup de gens entretiennent bien des soupçons à ce sujet. Ce serait un bon moyen de prouver que les grandes entreprises ne versent pas de contributions aussi élevées que bien des personnes le croient. Cependant, je ne vois pas comment on pourrait contrôler efficacement les dépenses électorales. Lorsque vous affirmez pouvoir établir un contrôle des contributions versées à un parti politique entre deux élections, j'ai de la difficulté à vous croire, parce qu'une élection commence aussitôt que l'autre se termine. On peut ainsi accumuler des fonds considérables qui serviront à influencer le public entre les élections. Les gens soupçonnent toujours que quelqu'un contribue à la caisse d'un parti. Dans mon cas, les sommes mises à ma disposition sont infimes et je suis persuadé qu'il ne faut pas compter sur l'argent pour gagner une élection. J'estime que, si je ne fais pas mon devoir, les électeurs me refuseront leur confiance.

Le président: Y a-t-il d'autres questions?

M. Ouellet: J'aimerais poser une autre question à nos collègues. Avant de commenter les propos de M. Walker, j'aimerais souligner que je suis d'accord avec l'ordre de priorité qu'il a établi. C'est vrai que les gens entretiennent beaucoup de soupçons au sujet de la divulgation des contributions. Notre Comité devrait se fixer comme objectif principal de convaincre les gens que les élections se déroulent d'une manière démocratique et c'est sûrement là la première chose que nous devons faire.

Ensuite, vous avez affirmé qu'il faudrait diminuer les dépenses de chaque candidat. Je pense que c'est là le deuxième objectif que nous devrions essayer d'atteindre.

Vous avez ensuite mentionné la limitation des dépenses électorales générales, ce qui est une chose très importante.

Quatrièmement, vous avez dit qu'il nous fallait accepter ou rejeter le principe selon lequel l'État financerait en partie ou totalement les frais d'une élection. Auparavant, j'aimerais demander à mes

or totally an election. This is the fourth part as far as I am concerned, but I would like to know from the M.L.A.s here what their feelings are concerning the fiscal deduction for those who are contributing electoral funds. Should there be a fiscal deduction and should they be entitled to some sort of advantage?

The Chairman: Tax benefits for deductions of political parties?

Mr. Ouellet: Yes.

Mr. Bernier: I would think so, yes. That is my opinion. I think the Barbeau report sets it out very well, on an escalating scale to the amount you contribute. It is an incentive.

Mr. Carruthers: It is the only way you could really succeed.

Mr. Singer: Mr. Chairman, there is one paragraph in Mr. Diplock's summary of the Green Report, if I may read it, which says:

The Government of Nova Scotia should seek to negotiate with the Government of Canada to ensure that any income tax credits for contributions to parties or candidates, if adopted, apply equally for contributions at the provincial as well as the federal level.

In other words, they think it is a good thing and certainly I...

Mr. Carruthers: It would be the only way you could ensure that all disclosures were made.

The Chairman: That seems to be generally agreed.

Mr. Ouellet: Therefore, do you think our Committee in our recommendations will have to take this into account?

Mr. Singer: I would think so.

Mr. Ouellet: As a priority?

Mr. Singer: Yes.

The Chairman: Is there anything else you would like to cover gentlemen?

Mr. Walker: Just one minute. Are you still talking about a limitation or are you talking about a tax leduction?

[Interprétation]

collègues ce qu'ils pensent des dégrèvements d'impôt accordés à ceux qui contribuent à la caisse électorale. J'aimerais savoir si ce genre de dégrèvement est une chose valable?

Le président: Des avantages fiscaux pour les contributions versées à des partis politiques?

M. Ouellet: Oui.

M. Bernier: Je pense que ce serait une bonne chose. Le rapport Barbeau admet qu'il faudrait établir une échelle progressive des montants des contributions. Ce serait une sorte de stimulant.

M. Carruthers: Ce n'est que de cette façon que vous pourrez réussir.

M. Singer: Monsieur le président, j'aimerais lire un paragraphe du résumé qu'a fait M. Diplock du Livre vert:

Le gouvernement de la Nouvelle-Écosse devrait tenter de s'entendre avec le gouvernement du Canada afin que tout dégrèvement fiscal représentant des contributions à des partis ou à des candidats, s'applique également à toute contribution, que ce soit au palier provincial ou au palier fédéral.

Autrement dit, on est d'avis que la chose est acceptable et sûrement je . . .

M. Carruthers: Ce n'est que de cette manière qu'on peut s'assurer de la divulgation complète.

Le président: Règle générale, c'est ce qu'on semble admettre.

M. Ouellet: Croyez-vous que nous devrions en tenir compte dans nos recommandations?

M. Singer: Je le crois.

M. Ouellet: Comme priorité?

M. Singer: Oui.

Le président: Y a-t-il d'autres sujets que vous voulez aborder, messieurs?

M. Walker: Un instant. En êtes-vous encore au chapitre des limitations ou êtes-vous en train de parler de dégrèvement fiscal?

Mr. Singer: No, I am talking about tax deductions.

Mr. Walker: I realize that. I thought you were talking about a limit to the scale. You are talking about the scale.

Mr. Singer: There is even a limit on charitable deductions.

Mr. Walker: All right.

The Chairman: Mr. Brewin.

Mr. Brewin: Mr. Chairman, there is one aspect that has not been touched on here yet and I wonder if our Ontario colleagues have given any thought to it. We are very sensitive these days to the fact that a great many of our industries and so on are under foreign control. Has any consideration been given to prohibiting or limiting contributions from foreign-owned corporations to election expenses? I understand this has been done in some other jurisdictions, for example, Sweden and even, oddly enough, in Manitoba as I think I read somewhere.

Mr. Diplock: I do not think Manitoba has, but perhaps it has. Certainly Nova Scotia and Quebec do not refer to it specifically.

Mr. Singer: Mr. Chairman, in my vain attempts on occasion to raise funds in approaching American controlled companies, the answer seems to come back so quickly "we are really an American company and we have a policy in Washington and New York whereby we never contribute to anybody." This seems to be a far too frequent an answer. Rather than giving to control, they use their American relationship to not give.

Mr. Bernier: This matter was not been brought up at our Committee hearings.

Mr. Diplock: I will note that, Mr. Brewin, and will raise it at the next discussion.

The Chairman: Mr. Sulatycky.

Mr. Sulatycky: I think perhaps Mr. Singer accurately assessed the purpose of our Committee and their Committee in so far as election expenses are concerned when he said what we should be doing is trying to give all the forces an even start. In that connection, have you given any thought to the time available to candidates to campaign? Is not limitation of time as much a governing factor in precluding certain people from running as monetary consideration might be?

[Interpretation]

M. Singer: Je parle de dégrèvement fiscal.

M. Walker: Je pensais qu'il était question d'une limite de l'échelle des dépenses.

M. Singer: Même les déductions pour les œuvres de charité ont une limite.

M. Walker: Ca va.

Le président: Monsieur Brewin.

M. Brewin: Monsieur le président, il y a un aspect du problème que l'on a pas encore abordé et j'aimerais savoir si nos collègues ontariens y ont songé. Aujourd'hui, nous sommes très préoccupés par le fait que beaucoup de nos industries sont contrôlées par des intérêts étrangers. A-t-on envisagé la possibilité d'interdire ou de limiter les contributions provenant de sociétés étrangères? Je pense que de tels règlements existent dans d'autres pays, en Suède par exemple, et également dans la province du Manitoba, je crois.

M. Diplock: Je ne pense pas que ce soit le cas au Manitoba. Certainement pas, en tout cas, en Nouvelle-Écosse et au Québec.

M. Singer: Monsieur le président, j'ai déjà tenté et vainement d'obtenir des fonds de la part de sociétés contrôlées par des intérêts américains et on s'est empressé de me répondre qu'en tant que société américaine, les directives qui leur parvenaient de Washington et de New York leur interdisaient de verser des contributions. On nous fait cette réponse beaucoup trop souvent. Elles préfèrent plutôt se servir des relations qu'elles ont aux États-Unis.

M. Bernier: Il n'en a pas été question aux séances de notre Comité.

M. Diplock: J'en prends note, monsieur Brewin, et il en sera question à la prochaine discussion.

Le président: Monsieur Sulatycky.

M. Sulatycky: Je pense que M. Singer a très bien compris la tâche qu'il incombe à notre comité et à leur comité, lorsqu'il a affirmé que nous devrions donner au départ des chances égales à tous les candidats. En l'occurrence, j'aimerais savoir s'il a été question de la période accordée aux candidats pour faire leurs campagnes? Toute limitation de cette période n'estelle pas un obstacle aussi considérable que les restrictions des moyens financiers?

Mr. Bernier: It is interesting to note that in England they have a very unique system of when a candidate is a candidate. In other words, he may be nominated six months or a year before the actual election and he can stomp around as long as he does not publicly say he is a candidate. In that case he is not a candidate. However, the day he says—it could be six months away from an election—he is a candidate of such a political party is the day his election expenses are counted from.

Mr. Sulatycky: I will give you an example of what I am talking about. In some of the provinces of Canada school teachers are not allowed to take time off to conduct a political campaign if they are candidates. Is this not as much a limitation as the financial limitation imposed on the individual? Should we not perhaps be looking at legislation for the compulsory granting of time off from employment for the purpose of campaigning for persons who are candidates?

Mr. Bernier: That is a very good point. We have not discussed this at all.

Mr. Singer: I think you made an excellent point. We have some arrangements within our civil service, but there is at least one member of the present House, a member of the NDP from Brantford, who once he announced he was going to run was fired by his newspaper where he was employed as a newspaper reporter. He was elected, so I guess he really does not care about the newspaper, but I suspect his firing was as effective in getting him elected as anything else. I think the point is worth some serious consideration. It takes a pretty brave man to place his source of income in complete jeopardy if he is going to run and this is certainly a problem.

Mr. Sulatycky: Has there been any study of this? Have people been canvassed to determine what their main consideration is when they decide to seek political office. Is it monetary? Is the possibility of losing their jobs or is it the time necessary?

Mr. Carruthers: That is a good point.

Mr. Singer: It is a very good point. Our Committee certainly did not study it.

The Chairman: We will make a note of this point, Mr. Sulatycky.

Mr. Walker: I believe in disclosure.

● 1600

Mr. Forrestall: I cashed a cheque for \$12 and I got back \$120.

[Interprétation]

M. Bernier: Je pourrais faire observer que, en Grande-Bretagne, un candidat n'est candidat que lorsqu'il est déclaré tel. Autrement dit, il peut être désigné six mois ou un an avant l'élection et peut commencer à parler ouvertement du moment qu'il ne déclare pas qu'il est candidat. En pareil cas, il n'agit pas comme candidat. Cependant, du moment qu'il se declare candidat d'un parti politique, c'est à ce moment qu'on commence à compter ses dépenses électorales.

M. Sulatycky: Je vais vous donner un exemple pour vous faire comprendre ma question. Dans certaines provinces au Canada, on n'accorde aucun congé aux enseignants qui décident de présenter leur candidature. Ce genre d'obstacle n'est-il pas aussi important que le manque d'appui financier? N'y aurait-il pas lieu de modifier la loi pour que les candidats puissent disposer d'un congé obligatoire afin de mener leur campagne?

M. Bernier: C'est une excellente idée, mais il n'en a pas été question.

M. Singer: Oui, l'idée est excellente. De tels congés sont accordés dans la Fonction publique, mais je sais que l'un de nos députés, le député de Brantford, membre du NPD, a été mis à la porte de son journal à partir du moment où il a annoncé qu'il serait candidat à l'élection. Comme il a été élu, il ne s'est guère soucié de son poste de journaliste et je me demande si son congédiement ne l'a pas aidé à remporter la victoire. La question mérite d'être étudiée. Il faut beaucoup de courage pour mettre en jeu son gagne-pain, afin de pouvoir se porter candidat à une élection.

M. Sulatycky: Je me demande si l'on a étudié de près la question. A-t-on cherché à savoir pourquoi les intéressés décidaient soudainement de se lancer en politique. Est-ce une question d'argent? Est-ce une question d'emploi ou d'autre nécessité?

M. Carruthers: C'est une bonne idée.

M. Singer: C'est vrai, mais notre Comité ne l'a sûrement pas examinée.

Le président: Nous en prenons note, monsieur Sulatycky.

M. Walker: Je crois en la divulgation des dépenses.

M. Forrestall: J'ai encaissé un chèque de \$12 et on m'a remboursé \$120.

Mr. Diplock: Mr. Chairman, may I make three short comments?

The Chairman: Please do.

Mr. Diplock: The only breach, I suppose, from the ideal democratic principle of having everybody in a position to run as candidates under these systems that have been devised in Quebec and Nova Scotia is this, that the person who espouses a philosophy or develops one himself and gives it a new party name, the XYZ party, is unable to line up like a race horse at the gate unless he comes up with a certain number of candidates to fulful the formula that says what a recognized party is. So the systems in use, while they cover almost everybody in the community who may want to be a candidate, would not cover the fellow who decides to run as an independent or as a single person so far as reimbursement is concerned, and Mr. Singer is questioning this.

Mr. Singer: Surely he can get reimbursed if he polls "X" per cent of the vote.

Mr. Diplock: Well, whatever the formula is.

Mr. Singer: Yes, but he does not have to belong to a party to get reimbursed. An independent who gets, in the case of Nova Scotia—what is it? Twelve per cent?

Mr. Diplock: The Nova Scotia formula, as I remember it, also requires a recognized party, and it is defined as including ...

Mr. Singer: Yes, but that is only for control of party expenditures.

Mr. Diplock: That is right.

Mr. Singer: But if he runs as an independent candidate and gets whatever the percentage is, he still gets his reimbursement.

Mr. Diplock: Yes.

Mr. Singer: You have not got the effect of party control and so on unless there are enough independents who band together.

Mr. Diplock: That is right.

Mr. Singer: But he can still get reimbursed if he gets his percentage.

[Interpretation]

M. Diplock: Monsieur le président, puis-je faire trois brèves remarques?

Le président: Je vous en prie, allez-y.

M. Diplock: Je présume que la seule dérogation au principe démocratique idéal suivant lequel toute personne capable de se présenter comme candidat dans le cadre des systèmes établis au Québec et en Nouvelle-Écosse serait la suivante: la personne qui adopte une idée politique ou en conçoit une elle-même et l'assigne à un nouveau parti, disons le parti XYZ, ne peut entrer dans la course à moins qu'elle ne se présente au champ de course avec un certain nombre de candidats pour satisfaire les conditions de la formule définissant un parti officiel. Ainsi les régimes utilisés, bien qu'ils s'appliquent à presque tout particulier de la communauté désirant se présenter comme candidat, ne s'appliquent pas à celui qui déciderait de se présenter à titre de candidat indépendant ou isolément, en ce qui concerne les remboursements, ce que conteste M. Singer.

M. Singer: Il touchera sans aucun doute un remboursement, s'il obtient X p. 100 des votes.

M. Diplock: Quelle que soit la formule employée?

M. Singer: Oui, mais il ne doit pas obligatoirement adhérer à un parti pour être remboursé. Combien touche un candidat indépendant dans le cas de la Nouvelle-Écosse, par exemple? Douze p. 100?

M. Diplock: La formule appliquée en Nouvelle Écosse, autant que je m'en souvienne, exige également l'appartenance à un parti officiel et dans sa définition...

M. Singer: Oui, mais c'est uniquement pour le contrôle des dépenses du parti.

M. Diplock: C'est exact.

M. Singer: Mais s'il se présente comme candida indépendant et obtient le pourcentage voulu, il reçoi tout de même son remboursement.

M. Diplock: Oui.

M. Singer: Vous n'avez pas là l'effet du contrôle d parti et le reste, à moins qu'il y ait assez d'indé pendants qui s'associent.

M. Diplock: C'est exact.

M. Singer: Mais il peut tout de même obtenir so remboursement s'il obtient son pourcentage.

Mr. Diplock: Right. That was one point about the people who were in a position to line up at the gate, as it were. Alluding to a comment made earlier, the acts of course, as we have already pointed out, do not control income. They do control expenditures. The business of disclosure as a principle is one which has to be confined to disclosure of expenditure rather than disclosure of income.

Mr. Walker: Excuse me. Would you elaborate on that? You say the act. What act?

Mr. Diplock: I am talking about existing legislation that we have been discussing, the Quebec and Nova Scotia acts. Obviously you can do whatever you choose in designing new legislative forms, but the present legislative examples that we have go to the point of disclosure of expense, not disclosure of income.

The only other thing I had to add was that even to get some ideas of policy or philosophy, it might be useful for your members to examine the Nova Scotia act just to see what is contained in it as a sort of preliminary to deeper discussion of the philosophy. It a reasonable summary of what those particular people seem to think.

The Chairman: We will be taking a look not only at the Green Commission Report but at the Nova Scotia legislation and then, hopefully, speaking with Mr. Davidson and his staff after they have gone through this current campaign. So I think that well constitute a quite thorough look at the Nova Scotia situation.

Gentlemen, formally I would like to extend my thanks to all of the members of the Ontario Committee who I hope will be with us in augmented numbers tomorrow.

Tomorrow we have three members of the Barbeau committee who will be with us for the day, Mr. Dryden, Mr. Coldwell and Mr. Smith. That should be a very instructing session for all of us.

We are certainly grateful for your attendance here this afternoon, particularly since you came here intending to be observers of the meeting and wound up being the star witnesses and participants. It has nade a very meaningful afternoon of what might have otherwise been cut very short by the enforced absence of Mr. Davidson. So we are doubly grateful to you for this afternoon's attendance and we certainly welcome you to be with us in the morning.

We will not be in this room in the morning. We will be in Room 269, one floor down, almost directly below us. The time will be 9.30 a.m. We will have the

[Interprétation]

M. Diplock: Très bien. Il s'agissait de gens qui, pour ainsi dire, étaient en mesure de se lancer dans l'arène. En ce qui a trait à une remarque faite précédemment, bien entendu, comme nous l'avons déjà signalé, les lois ne portent pas sur le contrôle du revenu. Elles s'appliquent au contrôle des dépenses. La question des divulgations en principe porte sur la divulgation des dépenses plutôt que sur celle du revenu.

M. Walker: Excusez-moi, voudriez-vous donner des détails? Vous parlez de loi, de quelle loi s'agit-il?

M. Diplock: Je parle des lois existantes qui ont fait l'objet de notre discussion, les lois du Québec et de la Nouvelle-Écosse, Evidemment, vous pouvez faire ce que vous voulez en ce qui concerne l'élaboration des nouvelles formules législatives, mais les exemples de législation ne portent que sur la divulgation des dépenses et non sur celles du revenu. La seule chose que j'avais à ajouter était que, même pour avoir une idée de la politique ou des idées politiques, il serait peut-être utile que vos membres étudient la loi de la Nouvelle-Écosse juste pour voir ce qu'elle contient et comme une sorte de préliminaire à des discussions plus poussées des idées politiques. C'est un résumé raisonnable de ce que semblent penser ces gens en particulier.

Le président: Nous étudierons non seulement le rapport de la Commission Green, mais la loi pertinente de la Nouvelle-Écosse. Puis, je l'espère, nous pourrons en discuter avec M. Davidson et ses subordonnés quand la campagne actuelle aura pris fin. Je pense donc que ceci représentera une étude très complète de la situation en Nouvelle-Écosse.

Messieurs, je tiens officiellement à exprimer mes remerciements à tous les membres du Comité de l'Ontario qui, j'espère, seront demain parmi nous en plus grand nombre. Demain, trois membres du Comité Barbeau se trouveront parmi nous pour la journée, il s'agit de MM. Dryden, Coldwell et Smith. La session devrait être très intéressante pour nous tous. Nous vous savons gré de votre présence ici cet après-midi. d'autant plus que vous êtes venus ici avec l'intention d'observer le déroulement de la réunion et vous vous êtes retrouvés témoins principaux et participants, ce qui a contribué à rendre très fructueuse une après-midi qui autrement aurait été écourtée par l'absence forcée de M. Davidson. Aussi, nous vous savons gré de votre présence parmi nous cet après-midi et vous invitons à vous joindre à nous demain matin. Nous ne serons pas dans cette salle, mais à la salle 269 à l'étage inférieur, presque directement au-dessous de celle-ci. La séance commencera à 9 h 30. Les trois membres du Comité Barbeau se joindront à nous demain matin et l'après-

[Interpretation]

three members of the Barbeau committee with us both morning and afternoon tomorrow.

Mr. Bernier: Mr. Chairman, before we leave I would certainly like to express on behalf of the Ontario group our sincere thanks for being here this afternoon, and I think we can go back with a few ideas and maybe with a little more open mind than when we came.

The Chairman: Thank you. I have indicated to the members of the Committee that we did want to spend some time on agenda and procedure. I am in your hands. If you want to leave that until after we hear the Barbeau people tomorrow—we are here now. We have a few minutes. There are just a few items to discuss about where we are heading. Do you prefer to do that this afternoon, or do you want to leave it until tomorrow afternoon?

I do not think it will take more than 15 or 20 minutes. If it is convenient for you to stay for a few minutes, it would be nice to get this lined up now, and then it is done. I do not think it really bears any relationship to what we will hear tomorrow.

M. Bernier: Monsieur le président, avant de quitter je voudrais exprimer au nom du groupe de l'Ontario nos sincères remerciements d'avoir pu assister à cette séance cet après-midi. Je pense que nous pouvons partir, munis d'idées enrichissantes et peut-être avec un esprit un peu plus ouvert.

Le président: Merci. J'ai signalé aux membres de notre Comité que nous désirions consacrer quelques minutes au programme et à la procédure. Je suis à votre disposition. Maintenant si vous voulez reporter la chose à demain, après l'audition des membres du Comité Barbeau, libre à vous, mais vu que nous sommes ici présentement et que nous disposons de quelques minutes, nous pourrions discuter quelques questions concernant notre ligne de conduite.

Préférez-vous entreprendre ce travail cet après-midi ou voulez-vous vous en acquitter demain après-midi?

Je ne pense pas qu'il faille plus de 15 ou 20 minutes. S'il vous convient de rester quelques minutes, il serait bien de régler cette question maintenant et ce serait terminé. Je ne pense pas qu'elle ait un rapport quelconque avec ce que nous entendrons demain.

Queen's Printer for Canada, Ottawa, 1970 Imprimeur de la Reine pour le Canada, Ottawa, 1970 HOUSE OF COMMONS

Second Session

Twenty-eighth Parliament, 1969-70

CHAMBRE DES COMMUNES

Deuxième session de la

vingt-huitième législature, 1969-1970

SPECIAL COMMITTEE

ON

COMITÉ SPÉCIAL

SUR LES

ELECTION EXPENSES

DÉPENSES ÉLECTORALES

Chairman

Mr. James Jerome

Président

MINUTES OF PROCEEDINGS AND EVIDENCE

PROCÈS-VERBAUX ET TÉMOIGNAGES

No. 2

WEDNESDAY, SEPTEMBER 9, 1970 LE MERCREDI 9 SEPTEMBRE 1970

Expenses in Canada.

Limitation and Control of Election La limitation et le contrôle des dépenses électorales au Canada.

NESSES-TÉMOINS

(Voir les procès-verbaux)

22633-1

SPECIAL COMMITTEE ON ELECTION EXPENSES

COMITÉ SPÉCIAL SUR LES DÉPENSES ÉLECTORALES

Chairman Vice-Chairman Mr. James Jerome Mr. Michael Forrestall Président Vice-président

et MM.

and Messrs.

Breau Brewin Deachman Forest Laprise McKinley Nesbitt Ouellet Sulatycky Walker—(12)

(Quorum 7)

Le greffier du Comité, Robert D. Marleau, Clerk of the Committee.



MINUTES OF PROCEEDINGS

Wednesday, September 9, 1970 (3)

The Special Committee on Election Expenses met at 9:39 a.m., this day. The Chairman, Mr Jerome, presided

Members present: Messrs Brewin, Forest, Forrestall, Jerome, Laprice, McKinley, Ouellet, Sulatycky, Walker-(9).

In Attendance: Mr. E. Dunlop, Chairman of the Select Committee on Election Law of the Ontario Legislative Assembly.

Witnesses: Members of the Committee m Election Expenses (1966): The Hon. M. J. Coldwell, Mr. Gordon Dryden, Mr. A. R. Smith.

The Chairman introduced the witnesses who, each in turn, made statements beore being questioned thereon.

At 12:30 p.m., the Committee adjourned intil 2.00 p.m. this afternoon.

AFTERNOON SITTING (4)

The Special Committee on Election Exenses reconvened at 2:09 this afternoon. he Chairman, Mr. Jerome, presided.

Members present: Messrs. Brewin, Forst, Forrestall, Jerome, McKinley, Sulatyky, Walker-(7).

Witnesses: (same as at this morning's ieeting).

In attendance: (same as at this mornig's meeting).

The Committee resumed the questioning the witnesses.

The questioning being completed, the intribution and then retired.

On motion of Mr. Walker-

[Traduction]

PROCÈS-VERRAI.

Le MERCREDI 9 septembre 1970. (3)

Le Comité spécial sur les dépenses électorales se réunit ce matin à 9 h. 39. Le président, M. Jerome, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Brewin, Forest, Forrestall, Jerome, Laprise, McKinley, Ouellet, Sulatycky et Walker-(9).

Aussi présent: M. E. Dunlop, président du Comité spécial sur la loi électorale de l'Assemblée législative de l'Ontario.

Témoins: Les membres du comité sur les dépenses électorales (1966): L'honorable M. J. Coldwell, MM. Gordon Dryden, et A. R. Smith.

Le président présente les témoins qui, à tour de rôle, font des déclarations avant de répondre aux questions.

A 12 h. 30, le comité suspend ses travaux jusqu'à 2 h de l'après-midi.

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI (4)

Le comité spécial sur les dépenses électorales reprend ses travaux 2 h. 9 de l'après-midi. Le président, M. Jerome, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Brewin, Forest, Forrestall, Jerome, McKinley, Sulatycky et Walker-(7).

Témoins: (Les mêmes témoins qu'à la séance du matin).

Aussi présents: (Les mêmes personnes qu'à la séance du matin).

Le comité reprend l'interrogatoire des témoins.

L'interrogatoire des témoins étant fini, itnesses were thanked for their valuable on remercie les témoins de leur importante contribution et ces derniers se retirent.

Sur la proposition de M. Walker,

Resolved—"That reasonable living and travelling expenses be paid to Mr. Gordon Dryden and to Mr. Arthur R. Smith, pursuant to Standing Order 66(4)."

Then the Committee agreed unanimously to meet again in October at the discretion of the Chairman.

At 3:15 p,m., the Committee adjourned to the Call of the Chair.

Il est décidé—«Que des frais raisonnables de déplacement et de subsistance soient payés à MM. Gordon Dryden et Arthur R. Smith, en conformité de l'article 66(4) du Règlement de la Chambre».

Puis le comité convient à l'unanimité de se réunir de nouveau en octobre à la discrétion du président.

A 3 h 15 de l'après-midi, la séance du comité est levée jusqu'à nouvelle convocation du président.

Le greffier du comité, Robert D. Marleau, Clerk of the Committee.

EVIDENCE

(Recorded by Electronic Apparatus)

Wednesday, September 9, 1970

• 0944

The Chairman: Gentlemen, we are fortunate in having with us this morning three members of the Barbeau Commission which so thoroughly reviewed this question of election expenses and reported to Parliament in 1966. Mr. Smith is on my far right; Mr. Coldwell is next to him and closest to me is Mr. Gordon Dryden.

Gentlemen, may I welcome you and thank you for taking time out of your busy schedules to come here and give us a better insight into the extensive work you have done. We were assisted greatly yesterday, I can tell you, by the presence of the gentlemen who are on the right side of the room today, the members of the Electoral Office of the Ontario Legislature and members of the Select Committee on Election Laws. We spent a very meaningful afternoon yesterday. Of course, the work you gentlemen did was very much in issue and under discussion yesterday afternoon, so we look forward to this morning's session or all day today if necessary, to get into the background of your work.

Would any of you prefer to make any kind of an opening statement to the Committee, or would you prefer to leave it simply to questions. We certainly would welcome any comments you might wish to make of a general nature. Mr. Smith.

Mr. Arthur R. Smith, D.F.C.: Mr. Chairman, I will make a comment or two. Having, like M. J., gentlemen, enjoyed a number of election campaigns and more recently having oeen a quiet, unassuming businessman, I have seen able to look a little bit more in perspecive at the problem under discussion. Whether t is a candidate, a member or a businessman who is perhaps involved in contributing to ampaigns, I am more than ever convinced of he necessity to introduce some legislation on he subject. This report was written almost ive years ago and there is nothing in my inthusiasm to see some action taken as a onsequence of the elapse of that time. That s not a very inspiring statement, but neverheless I want to reaffirm the position that I teld when I was first asked to sit on the ommittee.

[Interprétation]

TÉMOIGNAGES

(Enregistrement électronique)

Le mercredi 9 septembre 1970

• 9h44

Le président: Messieurs, nous devons nous féliciter d'avoir parmi nous ce matin trois membres de la Commission Barbeau qui a étudié à fond la question des dépenses électorales et qui a fait rapport au Parlement en 1966. M. Smith est à ma droite; M. Coldwell est à ses côtés et tout près de moi se trouve M. Gordon Dryden.

Messieurs, je vous souhaite la bienvenue et je vous remercie d'avoir pris le temps de venir nous donner des explications au sujet de l'étude très sérieuse que vous avez effectuée. Les messieurs qui se trouvent à la droite de la pièce aujourd'hui nous ont prêté une assistance précieuse hier. Il s'agit des membres du Bureau électoral de la législature de l'Ontario et des membres du Select Committee on Election Laws (Comité spécial d'étude sur les lois électorales). La réunion d'hier après-midi a été très intéressante. Évidemment, nous avons beaucoup discuté de votre travail, et nous consacrerons la séance de ce matin ou au besoin toute la journée à l'étude détaillée de ce travail.

Préférez-vous faire une déclaration préliminaire au Comité ou aimez-vous mieux que débute la période des questions? Nous vous saurions gré de faire quelques commentaires de nature générale. Monsieur Smith.

M. Arthur R. Smith, D.F.C.: Monsieur le président, je veux faire quelques commentaires. Messieurs, j'ai comme M. J., plusieurs compagnes électorales à mon actif et, ces derniers temps, je n'ai été qu'un homme d'affaires tranquille et sans prétention. Donc, j'ai pu obtenir une vue d'ensemble du problème dont nous discutons. Qu'il s'agisse de la participation financière ou autre d'un candidat, d'un député ou d'un homme d'affaires, je suis convaincu plus que jamais de la nécessité d'adopter une loi pertinente. Le rapport en question a été rédigé il y a presque cinq ans et je ne tiens pas particulièrement à ce qu'on prenne des mesures compte tenu du temps qui s'est écoulé depuis la rédaction du rapport. Ce que je viens de dire n'est pas très encourageant, néanmoins, je veux réaffirmer la position qui était mienne lorsqu'on m'a demandé de siéger au Comité.

Like you, I know the present law is totally inadequate. In fact, I suppose, having been away some years from the political arena I now realize the extent that the present law has been offended. I thought perhaps I was one of the few, as a candidate, but I find it is now more than common practice. So that also supports the necessity of making some change.

I do not know whether my committee members would agree with me, but in the review of other countries, which is contained in the report, in advance of visiting these areas one had made an assumption that perhaps somebody else's law was better and there are improvements which you have undoubtedly studied, but at least to my satisfaction I came away with the knowledge that no one had really found a solution, perhaps, with the exception of the State of Florida and I do not know what has happened to it. West Germany was approaching a possible solution at the time we left and I gather it has not been successful. However, it is wrong to assume that any other country is really satisfied. All of them, of course, took the point of view that they were going to have to make some changes and they are very closely watching the events that are taking place here.

I think the other thing is that I hate the word "package", but I do not know of a better expression to describe the report in terms of its becoming effective. Otherwise, I think if the Committee comes to a conclusion that the state has an obligation to assist a candidate, one which I hold it has, there is not much point in the state assis'ing a candidate without placing some limitations. I think it is equally true that most people have accepted that the state has certain obligations with regard to encouraging participation and our approach to this is one with which I hope you agree.

• 0950

Finally, again as an individual member, in my standpoint, Mr. Chairman, it does not really matter to me whether the Committee agrees per se with the way the recommendations are written or with the extent of the recommendations.

I think it was really quite remarkable that five of us representing so many different political shades even signed the report. Our first accomplishment, in my estimation, was that we did sign it and did agree with it.

What I am saying is that in terms of the precise nature or definition, I would not, for

[Interpretation]

Je sais, comme vous, que la Loi actuelle comporte de graves lacunes. De fait, comme je ne fais pas de politique depuis quelques années maintenant, je me rends compte jusqu'à quel point on a violé la Loi actuelle. Je croyais être l'une des rares personnes à m'en rendre compte lorsque j'étais candidat, mais je trouve que le phénomène est maintenant assez répandu. Voilà qui appuie aussi la nécessité de procéder à certains changements.

Je ne sais pas si les autres membres de mon comité sont d'accord avec moi, mais lorsque nous avons visité les autres pays pour étudier leurs lois, nous présumions que leurs lois étaient peut-être supérieures aux nôtres. Vous avez sans doute pris connaissance des améliorations, mais, à mon retour, j'avais au moins la satisfaction de savoir que personne n'avait vraiment trouvé de solution, à l'exception peut-être de l'État de Floride, et je ne sais pas ce qui en était devenu. L'Allemagne de l'Ouest était proche d'une solution possible lorsque nous avons quitté ce pays, mais il ne semble pas qu'on ait eu les résultats désirés. Toutefois, il est faux de dire que dans les autres pays, on est vraiment satisfait. On a souligné partout que ces modifications seraient apportées et qu'on suivait de très près les événements qui se déroulent ici.

L'autre chose, c'est que je déteste l'exprestion «tout global», mais je ne connais pas de meilleure façon de décrire le rapport lorsqu'on parle d'efficacité. Autrement, je pense que si le Comité en arrive à la conclusion que l'État a l'obligation d'aider un candidat-et je maintiens qu'il a cette obligation-je ne vois pas pourquoi l'État aiderait un candidat sans imposer des restrictions. A mon avis, il est également vrai que la plupart des gens ont accepté le fait que l'État a certaines obligations lorsqu'il s'agit d'encourager la participation et j'espère que vous êtes d'accord avec notre façon d'aborder cette question.

Monsieur le président, il importe peu que l Comité soit d'accord avec la façon dont le recommandations ont été rédigées ou ave leur portée.

Je trouve vraiment remarquable que cin d'entre nous, représentant des tendances poli tiques aussi différentes, aient signé le rappor J'estime que le fait d'avoir signé le rapport e de s'être entendu à ce sujet constitue un pre mier pas.

En ce qui concerne la nature précise ou l définition ou la portée des recommandations the sake of argument, hold it was correct in je ne dirais pas, monsieur le président, qu'

terms of the extent of the recommendations, otherwise in terms of degree, Mr. Chairman. I think most of us are quite rational in the sense that we consider there could be adjustments made.

So, in essence, that is my statement.

The Chairman: Thank you, Mr. Smith. Mr. Coldwell?

Hon. M. J. Coldwell, P.C. LL.D.: In the main I would agree with what Mr. Smith has already said.

I think it was quite remarkable, as he has indicated, that those of us with different points of view on the committee, could come to the conclusions and recommendations contained in this report. I was very happy at the time that we had reached unanimity.

Of course, there are some recommendations that I would have gone a little beyond and others might not have gone quite as far, but on the whole I think our recommendations are sound.

I know from personal experience it is essential that some amendments be made. Indeed, I would say a new draft of an election law dealing with campaign funds, campaign expenditures and so on should be drafted and adopted by the House of Commons.

There is throughout the country, of course, a deep suspicion that campaign funds and donations do a great deal to influence members of Parliament and governments in subsequent years after elections. But be that as it may, the suspicion is there.

Only the other evening, I think it was the night before last, I was listening to a documentary on the CBC in which an organizer for the Farmers' Union, for example, in the Province of Saskatchewan was discussing the problems and again and again he alluded to the power of finance in the decisions made in the legislation of the Parliament of Canada and the legislatures.

This suspicion is there. Consequently, I think one of the features of this report which is most important to remember and to do something worthwhile about is the recommendation we made regarding the disclosure of the sources of funds and of their expenditures.

I think this is the essential feature in many ways of the report. I do not altogether agree with Mr. Smith that we perhaps found no country was satisfied with the kind of legislation it had to have. I think, generally speaking, in the United Kingdom, for example, that those whom we met in the Labour party, in the Conservative and in the Liberal party, as well, were, on the whole, satisfied, although, I

[Interprétation]

n'y a pas lieu d'apporter des corrections au rapport. La plupart d'entre nous sommes assez raisonnables en ce sens que nous jugeons que des modifications pourraient être apportées.

Voilà donc ma déclaration.

Le président: Je vous remercie, monsieur Smith. Monsieur Coldwell?

L'hon. M. J. Coldwell, C.P., docteur en droit): En général, j'agrée les déclarations de M. Smith.

Je trouve remarquable, comme il le dit luimême, que des membres ayant des opinions aussi différentes, en viennent aux conclusions et aux recommandations que renferme le rapport. J'étais alors très heureux que nous puissions être unanimes à ce sujet.

Naturellement, il y a certaines recommandations où j'aurais été un peu plus loin et d'autres sur lesquelles j'aurais moins insisté, mais en général, je trouve nos recommandations logiques.

Je sais par expérience que des changements s'imposent décidément. Je dirais même qu'il faudrait rédiger une nouvelle loi électorale concernant les caisses électorales, les dépenses électorales et ainsi de suite.

Un peu partout au pays, on soupçonne sérieusement que les caisses électorales et les dons exercent une grande influence sur les députés et le gouvernement après les élections. Peu importe ce qu'il en est, les soupçons existent.

L'autre soir, j'écoutais un documentaire de Radio-Canada. Un organisateur du syndicat des fermiers en Saskatchewan discutait des problèmes et il faisait fréquemment allusion au pouvoir de l'argent en ce qui a trait aux décisions prises par le Parlement du Canada et par les gouvernements provinciaux.

Les soupçons existent. Conséquemment, il faudra tenir compte avant tout de notre recommandation concernant la divulgation des sources des fonds et la façon dont les fonds sont dépensés.

A mon avis, il s'agit de l'aspect le plus important du rapport. Je ne suis pas entièrement d'accord avec M. Smith, lorsqu'il dit que nous n'avons trouvé aucun pays où l'on soit satisfait de la loi devant être adoptée. En général, au Royaume-Uni, les représentants des partis travailliste, conservateur et libéral étaient satisfaits, bien que le représentant du parti conservateur ait relevé ici et là

thought there were some indications of cheatseemed, as others seemed-Labour party members were very, very much in support of the present plan in Britain-to think it was working well.

There was another thing with which I was impressed. All the members of Parliament we met from the House of Commons-we met a number of them-emphasized the fact that the cost of election was too high. Some of them, indeed, had personal experience of having to pay themselves for much of their campaign which had left them embarrassed and in debt after the campaign was over.

I might say my own personal experience was never that. I think I was quite unusual. I had a constituency were they would not allow me to pay my hotel bills and they paid all my expenses during the whole time I was in the House of Commons. I think that was a very exceptional situation.

Mr. Walker: What was the name of the riding?

The Chairman: He was a very exceptional member.

Mr. Coldwell: I can speak from personal experience. There once was a time when I was defeated in 1958 when I was not allowed, as a matter of fact, to put a dollar into my campaign fund, which is quite exceptional.

However, on the whole I think members of Parliament need some protection against the very high costs they have to incur in many constituencies in Canada. Consequently, I think some form of contribution to the election expenses of candidates and members of Parliament must be considered and, indeed. some methods adopted to relieve them of some of the expenses, and we have done that.

I quite agree with the report that handing them sums of money would not suffice; that it is better to do as our report suggests, take some responsibility for some of expenses-postage, television, radio and so on.

I hope out of this inquiry and out of your deliberations as a Committee will come something that will reassure the Canadian people as to the campaign funds and, of course, all political parties must have campaign funds.

One other thing I would emphasize is that the central organizations need campaign funds and if we are to have the right kind of democracy those central organizations should

[Interpretation]

remember the Conservative representative des traces de fraude. Toutefois, en général, il semblait être de l'avis des autres-les meming here and there. However, on the whole he bres du parti travailliste appuient fortement le régime actuel en Grande-Bretagne-et a déclaré que tout allait bien.

> J'ai aussi été frappé de ce que tous les députés de la Chambre des communes que nous avons rencontrés-et nous en avons rencontré plusieurs-ont insisté sur le fait que les élections coûtaient trop cher. Certains d'entre eux ont dû acquitter eux-mêmes les frais de leur campagne électorale. Ils en ont subi des ennuis et ont été endettés une fois la campagne terminée.

> Je n'ai jamais eu cette expérience. Dans ma circonscription, on ne me permettait pas de payer mes factures d'hôtel. Toutes mes dépenses étaient payées pendant le temps où j'ai siégé à la Chambre des communes; c'était une situation exceptionnelle.

> Walker: De quelle circonscription M. s'agit-il?

Le président: Il était un député hors ligne.

M. Coldwell: Je parle en fait de mon expérience. Lorsque j'ai été défait en 1958, on ne m'a pas permis de verser un seul dollar dans ma caisse électorale, ce qui est assez exceptionnel

Toutefois, je pense qu'en général les députés doivent être protégés contre les frais très élevés qu'ils doivent encourir dans un grand nombre de circonscriptions au Canada. Conséquemment, il faut mettre au point une formule de participation aux dépenses électorales des candidats et des députés. Il faut adopter des méthodes qui permettront de réduire certains de leurs frais et c'est ce que nous avons fait.

Le rapport souligne qu'il ne suffirait pas de leur donner des sommes d'argent et je suis d'accord. Il vaut mieux, comme le propose le rapport, s'occuper de certaines dépenses, notamment l'affranchissement, la télévision, la radio et ainsi de suite.

J'espère que l'enquête et vos délibérations au Comité donneront des résultats qui pourront rassurer le peuple canadien en ce qui a trait aux caisses électorales. Évidemment, tous les partis politiques doivent avoir une caisse électorale.

J'insisterais aussi sur le fait que les organisations centrales ont besoin de fonds et que, si nous voulons avoir la bonne sorte de démocratie, ces organisations centrales devraient

be able to do educational work during the four or five years between elections which they are not doing.

Our democratic system depends largely on information, intelligent approach to problems, and this can only be done if we have the right kind of educational activities in between—on the part of all parties. I would hope that something along the lines suggested in our report would be undertaken.

The Chairman: Mr. Coldwell, in your opening statement you mentioned there were some points on which you might have gone farther. I am sure the question of disclosure of the sources of contribution of funds was one of those areas and I wonder if you would care to comment on that at this time?

Mr. Coldwell: No, as a matter of fact, I do not want to be put on the spot in that way here.

As a committee we came to a unanimous conclusion. I want to stand by that unanimous conclusion and if I am asked a question of this description I shall say, gentlemen, read the report.

The Chairman: All right.

Mr. Coldwell: I do not want to be put in the position—and I am sure my colleagues do not—of saying about any points on which we had a discussion and which led up to an agreement, perhaps we might have gone a bit further here and there or not quite as far.

The Chairman: All right, that is perfectly fair. Thank you, that is understood.

Mr. Coldwell: I am glad of your question.

The Chairman: Thank you. Mr. Dryden?

Mr. Gordon C. Dryden, Barbeau Commission: Mr. Chairman, the members of the Committee here today will understand perhaps a little better why the report was unanimous when they hear all of us say we associate ourselves with the remarks of the others who are here representing the three different parties, who were represented on the committee.

I wish to associate myself with and support the remarks generally in the approach of both Mr. Smith and Mr. Coldwell. I do that for two reasons. First, because indeed in fact I do agree with their approach that both have taken here, and second because—well, I can keep my remarks shorter.

[Interprétation]

pouvoir accomplir pendant les quatre ou cinq ans qui s'écoulent entre les élections, un travail d'éducation qu'ils ne font pas.

Notre démocratie repose en grande partie sur l'information, sur une façon intelligente d'aborder les problèmes et nous n'obtiendrons des résultats que si tous les partis s'occupent d'éduquer le public. J'espère que l'on adoptera une façon de procéder semblable à celle que propose notre rapport.

Le président: Monsieur Caldwell, dans votre déclaration préliminaire, vous mentionnez que vous auriez peut-être approfondi certaines questions. Je suis certain que la question de la divulgation des sources d'approvisionnement des caisses électorales en est une. Et je me demande si vous voulez formuler des commentaires à ce sujet?

M. Coldwell: Non, je n'y tiens pas.

En comité, nous en sommes venus à une conclusion unanime. Je reste fidèle à cette conclusion et, si l'on me pose une question de ce genre, je vous recommanderais, messieurs, de lire le rapport.

Le président: Très bien.

M. Coldwell: Je ne veux pas—et je suis certain que mes collègues ne veulent pas non plus—reprendre les points qui ont fait l'objet de la discussion et sur lesquels nous nous sommes entendus pour dire que nous aurions pu approfondir telle ou telle question et nous attarder moins longtemps sur telle ou telle autre.

Le président: Très bien. C'est juste. Je vous remercie.

M. Coldwell: Je suis heureux que vous ayez posé la question.

Le président: Je vous remercie. M. Dryden.

M. Gordon C. Dryden, Commission Barbeau: Monsieur le président, les membres du Comité ici présents comprendont peut-être un peu mieux pourquoi le rapport a été unanime, lorsqu'ils nous entendont dire que nous sommes d'accord avec les observations faites par les membres des trois différents partis représentés au Comité.

En général, j'appuie les observations et la façon d'aborder le sujet de MM. Smith et Caldwell et cela, pour deux raisons. D'abord, je suis d'accord avec leur façon d'aborder le sujet et deuxièmement parce que cela me permet d'être plus bref.

I want to emphasize, and we emphasize particularly, the last remarks Mr. Coldwell made. Both of my colleagues to my right, gained their experience in politics and public life as they were members of the House, as you people.

My experience has been somewhat different. As treasurer I was concerned with the financing of the Liberal Party and for some years now as treasurer of the Liberal Federation of Canada, and I wish to underscore particularly what Mr. Coldwell has said about the need for adequate funds for a political party to operate in our democratic system and, indeed, to keep democracy alive.

Democracy is on the defensive and on the retreat throughout the world. All of you are probably familiar with Marshall McLuhan's proposition that democratic government as we know it and political parties as we know them, will be a thing of the past by the turn of the century.

I say to Mr. McLuhan that political parties, yes, as we know them today will be a thing of the past.

If we are going to preserve any kind of democracy and avoid totalitarian dictatorship we have to have viable political parties. To do this we have to meet this challenge and be able to change the parties and keep them au fait with the times, and to do this requires a lot of effort, understanding and so on, but it also will require a considerable amount of money.

I noted about three or four specific points to which I wished to refer. I think the general tone of our approach has been quite properly said and the way I would want it to be said here by my two colleagues, so I will not say anything more on that score, but I will refer to two, three or four specific points.

• 1000

I urge the Committee and you, gentlemen, in coming to your conclusions to keep in mind there are two problems. There are very much two problems here. The problem of control, legislative control, over this very important process and aspect of democratic elections in our country, but also the problem of assistance, the need to make available to the compaigners, candidates and parties, the people campaigning, the resources to keep them alive and keep them able to discharge the responsibilities.

It is really shocking when you look at the gross national product of the country and you

[Interpretation]

Nous tenons à insister plus particulièrement sur les dernières observations faites par M. Caldwell. Mes deux collègues à ma droite ont acquis leur expérience dans la politique et dans la vie publique. Ils étaient députés, comme vous.

Mon expérience est d'un autre ordre. En qualité de trésorier, je m'occupais du financement du parti libéral et je suis depuis quelques annés trésorier de la Fédération libérale du Canada. Je tiens à souligner particulièrement ce que M. Caldwell a dit au sujet du besoin d'une caisse suffisante qui permettrait aux partis politiques de fonctionner dans notre système démocratique et de garder la démocratie vivante.

La démocratie est sur la défensive et perd du terrain partout dans le monde. Vous connaissez probablement tous la proposition de Marshall McLuhan portant que le gouvernement démocratique que nous connaissons et les partis politiques seront choses du passé à la fin du siècle.

Je suis d'accord avec M. McLuhan lorsqu'il dit que les partis politiques, tels qu'ils existent aujourd'hui, seront choses du passé.

Si nous voulons préserver la démocratie et éviter le totalitarisme, il nous faudra avoir des parlis politiques viables. Pour ce faire, il nous faut relever le défi et pouvoir modifier les partis politiques afin qu'ils soient de notre temps. Il faudra beaucoup d'effort, une grande compréhension, et des déboursés importants.

J'ai remarqué trois ou quatre points particuliers auxquels je veux me reporter. Je pense que le ton général de notre approche a été exprimé de façon convenable, et je suis d'accord avec la façon dont l'ont exprimée mes deux collègues. Je ne dirai donc rien de plus à ce sujet, mais je me reporterai à trois ou quatre points particuliers.

Je demanderais donc aux membres du Comité ainsi qu'à vous, messieurs, d'avoir bien présent à l'esprit, lorsque vous en arriverez aux conclusions, qu'il y a ici deux problèmes en cause, bien distincts: le problème du contrôle législatif sur ce processus très important et sur l'aspect démocratique des élections dans notre pays et le problème de l'aide que nous devons mettre à la disposition de ceux qui dirigent les campagnes des candidats et des partis, c'est-à-dire les ressources qui leur permettent de poursuivre leurs efforts et de répartir adéquatement leurs responsabilités.

Il est vraiment stupéfiant de constater, lorsqu'on étudie le produit national brut du

look at the amount of resources available for some things and look at the terrible struggle we have to find the mere pittance to carry on and on which you gentlemen have to run your campaigns and do what is necessary as members of Parliament, as we have in trying to run a political party. All political parties are faced with this, how much money is available for some things and how little is available for something which we all believe—I do not think anyone will disagree with me—probably is much more important than some of these other things.

One of the reasons—and I just might refer to this—the report stresses more heavily the problem of control and less the problem of assistance is because of the terms of reference which we were given when we were set up. At the beginning of the report some place is quoted a statement made in the House of the then Secretary of State, Hon. Maurice Lamontagne, and the terms of reference were framed towards our considering the control problem more than the other.

There are three specific points I think you gentlemen should direct your attention to particularly, I wish to emphasize, particularly, the need for tax relief for political contributions for candidates and for political parties within a proper framework. If you just stop and think a minute all of you will realize that charities, hospital building funds, churches and all this sort of thing would get little or no money in our society if they did not have tax-well I should not say little or no money-but they certainly would get a very small percentage of what they now get if there were not a tax deduction for income tax purposes. The old system under which we have operated is rapidly coming to an end and if we do not get this and get this soon very serious damage will be done to our system.

I do not want to get into a technical discussion at the moment about tax deductions and tax credits. This is something you are going to have to struggle with; the wind is blowing different ways on this one.

The second point I want to put to you is the importance, if you are going to recommend legislation to deal with any type of controls of the whole system, of drawing the circle all the way around. Building an excellent fence on three sides of the field will not keep the stock in and even with two posts left and no

[Interprétation]

Canada et le montant des ressources disponibles pour certaines choses en regard des luties constantes qu'il faut livrer pour obtenir une maigre pitance qui nous permette de poursuivre nos efforts et dont nous devons nous contenter pour mener à bien nos campagnes électorales, en plus d'assurer les services nécessaires en tant que membres du Parlement et en tant que membres d'un parti politique. Tous les partis politiques ont à faire face à cette situation et peuvent constater qu'on alloue beaucoup d'argent pour certaines choses et très peu pour d'autres. Je pense que tous seront d'accord pour dire avec moi qu'on accorde parfois beaucoup d'argent à des choses de peu d'importance.

Une des raisons de cette situation est que le rapport insiste davantage sur le problème du contrôle et beaucoup moins sur les problèmes de l'aide à cause du mandat qui lui a été donné lorsqu'il a été établi. Au début du rapport, à un certain endroit, on rapporte une déclaration faite à la Chambre des communes par le secrétaire d'État de l'époque, l'honorable Maurice Lamontagne, où il insistait davantage alors pour étudier le problème du contrôle de préférence à tous les autres.

Il y a, à mon avis, trois points bien distincts, messieurs, sur lesquels vous devriez porter une attention particulière. Je désire mettre en lumière particulièrement le besoin de dégrèvement fiscal en regard des contributions politiques pour les candidats et pour les partis politiques au sein d'une structure appropriée. Si vous vous arrêtez quelques minutes à y penser, vous constaterez que les fonds en vue de la construction d'hôpitaux et ceux qui sont founis aux églises et aux organismes bénévoles n'obtiendraient que peu ou pas d'argent du tout dans notre société, s'il n'v avait pas les impôts. Ils n'obtiendraient certainement qu'un bien maigre pourcentage de ce qu'ils recoivent actuellement, s'il n'y avait pas de déductions pour fins d'impôt sur le revenu. L'ancien système en vigueur jusqu'à maintenant est devenu rapidement désuet et, si nous ne faisons pas quelque chose très bientôt, nous pourrions gravement entraver la bonne marche de notre système.

Je n'ai pas l'intention d'entrer ici dans une discussion technique au sujet des déductions d'impôt. C'est là un domaine où vous aurez à soutenir certaine lutte, car les avis sont partagés à ce sujet.

Deuxièmement je tiens à vous faire remarquer que, si vous avez l'intention de recommander des lois visant à tenir compte de quelque genre de contrôle que ce soit, il vaudrait mieux envisager tout le système. On peut encercler un champ de trois côtés à la fois d'une clôture solide ce qui n'empêchera

fence, out they will go. Let me just say one or two things further about that. This is where it becomes unpopular before it becomes tough. The United States has very strict regulations on paper for spending in presidential, congressional and senatorial elections. On certain levels, in carrying the presidential campaign across the country, you cannot spend more than \$5,000. Everybody knows they spend millions. You get steam fitters for Humphrey in Detroit and when they get their \$5,000 spent they go into limbo and pipe fitters for Humphrey take over, then somebody else and somebody else, so you keep going and spend as much as you like.

There was one small point in Mr. Coldwell's remarks to which I take some issue. The British legislation, yes, is well thought of as far as it goes, but there is a loophole in it through which you can drive. There are very strict limitations in Britain on spending during election campaigns by candidates and parties, and they are enforced. During the last general election which the Tories won before 1964 when Wilson won-the last election MacMillan won-there was the heaviest spending of any general election in Britain, but not by the Conservative Party. It was spent by an outfit called Ames of industry and we all know who Ames of industry was. It collected vast sums of money and spent it in support of the Conservative candidates, and there was no restriction on outside third parties. So, if you are going to deal with this in any way you have to draw the circle all the way around and you have to be prepared to say that once you get into the campaign, and you even have to watch things before the campaign on this-in some countries where there were restrictions they just ordered up everything in advance of the writ even to the extent of ordering it today and dating it yesterday-but you have to be prepared to say that outside of nominated candidates and registered parties nobody can do certain types of campaigning because if you do not do that you are just batting the wind and wasting your time.

This raises some very awkward problems. There are people, for instance, in this country who, in the next election, may want to take up the cudgels against the White Paper without being directly in support or against any political party and you have to be prepared in certain ways to say, no, you cannot do that. If

[Interpretation]

pas le bétail de s'évader. Permettez-moi de dire une ou deux choses à ce sujet. C'est là une question qui devient peu populaire avant même qu'on ne s'attaque à son caractère assez compliqué. Les États-Unis ont des règlements très rigoureux en théorie, lorsqu'il s'agit des dépenses en temps d'élection du président, des députés et des sénateurs. A certains paliers lors de la campagne présidentielle d'un bout à l'autre du pays on ne peut dépenser plus de \$5,000. Pourtant tout le monde sait que l'on y dépense des millions. Comme à Détroit, un groupe d'ouvriers d'un certain syndicat dépensent \$5,000 pour la campagne de M. Humphrey, puis quand on n'a plus d'argent, un autre syndicat d'ouvriers prend les choses en mains et l'argent ainsi passe d'une main à l'autre jusqu'à ce qu'il n'y en ait plus.

Il y a un point qui ressort des remarques de M. Coldwell que j'aimerais mettre en question. Bien sûr, il est vrai qu'à ce sujet on pense beaucoup de bien des lois en vigueur au Royaume-Uni, mais il y a là aussi un échappatoire dont on peut se servir et il y a des limites très rigoureuses en Angleterre sur les dépenses que peuvent faire durant les élections les candidats et les partis et ces limites sont assez bien respectées. Au cours de la dernière élection générale, que le parti Tories avec M. Wilson a gagnée en 1964 avant la dernière élection-M. MacMillan avait gagné l'autre-on a fait les dépenses les plus élevées de toutes les élections en Grande-Bretagne, mais le parti conservateur n'y a pas participé. C'est un organisme du nom de Ames of Industry qui a fait toutes ces dépenses et tout le monde sait de quel genre d'organisme je veux parler ici. Cette agence a recueilli de vastes sommes d'argent et les a dépensées à l'appui des candidats conservateurs, alors qu'il n'y avait aucune restriction sur les tiers partis. Donc, si l'on doit traiter de cette question des dépenses électorales, il faut vraiment y englober tous les partis en cause et étudier avant la campagne ce qui se passe à ce sujet. Dans certains pays où certaines restrictions sont en vigueur, on a établi toutes choses avant le bref d'élection, même au point de les décréter à une certaine date pour ensuite les dater d'une date antérieure. Il faut être prêt à affirmer qu'en dehors des candidats nommés et des partis reconnus, personne ne peut s'adonner à un genre de pratique électorale car sinon ce sont des propos en l'air et une perte de temps.

Ce que je viens de dire soulève des problèmes assez difficiles à résoudre. Il y a des gens, par exemple, dans notre pays qui, à la prochaine élection, auront peut-être l'intention de prendre faits et causes contre les recommandations du Livre blanc, sans pour cela appuyer par ailleurs quelque parti politique

you are not prepared to do that you cannot do anything.

There is just one other point I want to make. I could fill most of this room with the statute books from around the world where they have democratic or semidemocratic elections with statutes and regulations that are not woth the paper they are written on because there are loopholes all around. There is one thing you cannot do; there is one thing there is just no way you can do it; there is no law you can pass. There is no law anybody can pass that can control what I do with that piece of paper, but you can control very substantially election campaigning if you come at it the other way and control not the spending but the methods of campaigning, the use of television, the use of all types of media advertising, the doing of this, the doing of that and the doing of the other thing. However, the actual spending of money, no, because, as I said, nobody can control what I do with that piece of paper, if I want to go and do it, unless you put 24 hours surveillance on everybody which is a little difficult.

That is all I want to say.

The Chairman: Thank you, gentlemen, very much. I have Mr. McKinley as the first questioner to be followed by Mr. Forrestall.

Mr. McKinley: Thank you, Mr. Chairman. I wonder regarding the disclosure of political contributions by corporations, individuals or anybody who may choose to do so, whether you have contacted people who make political contributions and talked to them regarding this and whether you think if these people were required to disclose their donations to certain political parties that they would possibly choose not to donate rather than have them disclosed. I feel quite sure some of them would not care to have their customers, for instance, know they were contributing to political parties and to which political party, and that sort of thing. Did you have any discussions along that line?

Mr. Smith: Mr. Chairman, may I? Yes, the answer is in the affirmative. That was precisely the reason. It is no secret that the Committee spent some considerable time in writing that section dealing with disclosure. We looked at all sides of it. We felt after a

[Interprétation]

que ce soit et nous devons être prêts de dire d'une certaine façon que cela ne peut se faire. Si nous ne sommes pas prêts à affirmer nos principes à ce sujet, rien ne peut se faire.

Il y a tout juste un autre point que je désirerais soulever. Je pourrais remplir la pièce où nous sommes de livres de droit venant de toutes les parties du monde où sont inscrits des règlements et statuts pour que des élections démocratiques ou semi-démocratiques se tiennent, mais qui ne valent pas le papier sur lequel ils sont écrits parce qu'il y a des échappatoires partout. Il faut admettre une chose, c'est qu'aucune loi ne peut être décrétée à ce sujet. Il n'y a aucune loi qui puisse contrôler ce que je fais, néanmoins on peut contrôler assez bien les campagnes électorales si on s'y prend d'une autre façon, en contrôlant non les dépenses mais les méthodes de procéder durant les campagnes électorales. c'est-à-dire l'utilisation de la télévision et tous les autres média publicitaires et le reste. Toutefois, quant à la façon dont on dépensera l'argent, personne, comme je l'ai dit, ne peut exercer un vrai contrôle, car, à moins d'être surveillé 24 heures par jour, personne ne peut arriver à dire ce que j'en ferai.

Voilà tout ce que j'avais à dire.

Le président: Merci beaucoup, messieurs. J'accorde la parole à M. McKinley, qui sera suivi de M. Forrestall.

M. McKinley: Merci, monsieur le président. En ce qui a trait au fait de dévoiler les contributions politiques accordées par les corporations des individus ou quiconque désire le faire, je me demande si vous êtes entré en communication avec des gens qui apportent des contributions politiques et si vous leur avez parlé à ce sujet. Croyez-vous que si ces gens devaient dévoiler le montant des dons qu'ils accordent à certains partis politiques qu'ils choisiraient de ne pas faire de don plutôt que d'avoir à les dévoiler. Je suis certain que certains d'entre eux n'aimeraient pas que leurs clients, par exemple, sachent qu'ils apportent des contributions à certains partis politiques en particulier et le reste. Avez-vous eu des discussions à ce sujet?

M. Smith: Monsieur le président, puis-je répondre à cette question? La réponse est dans l'affirmative. Voilà précisément la raison de ce faire. Tout le monde sait que les membres du Comité ont consacré un temps considérable à la rédaction de l'article qui traite du period of conversation we had not examined dévoilement des contributions. Nous avons those people in any detail who had given étudié tous les côtés de la médaille. Après une amounts to political parties and as a conse- certaine période de conversation, nous estiquence we set out again to get an attitude mons que nous n'avions pas étudié assez en from them, not necessarily because this was détail le cas de ces gens qui donnent des

going to be a determining factor in the recommendation, but it undoubtedly would have some influence. We heard really two stories from them.

We heard, first of all, the view that this was information which is not unlike the ballot, that it is their right to provide funds without disclosing their identity as one does not have to disclose how one votes. This was the matter of the philosophical principle.

Then we heard a much more practical reason from a number of them and this applies incidentally to companies, businesses, unions, anything. We heard from them in some instances that if they were asked to disclose they would not contribute. I think rightfully we took the position—the good Lord knows it is difficult enough today to raise funds under any circumstances—that the general area of the nature in which we made the recommendations satisfied the requirement of disclosure at least to an extent. This is a very difficult and a very sensitive area on which to write and report, but the answer is, yes. It is in the affirmative.

• 1010

We believe that there would be a serious resistance to people making contributions if we asked them to identify themselves as you suggest.

Mr. Walker: I have a supplementary question on this. Would this not be balanced by total public financing with your controls?

Mr. Smith: Mr. Walker, there is one thing that would worry me about that. I tried to make some projections, because oddly enough I am now on the other side of this business, in the advertising business. I tried to make some projections of what your eventual costs of election campaigns are going to be. There is no question that the so-called inflation spiral has set in quite seriously in getting oneself into public office. I know that in seven campaigns that I had, they increased proportionally by about 15 to 20 per cent. I do not see anything to suggest that they are not going to increase. In the final analysis I take the point of view that at this stage it would be serious, and consequently it was for this reason that I

[Interpretation]

sommes aux partis politiques et par conséquent nous avons essayé de nouveau d'obtenir leurs opinions, pas nécessairement parce que ce serait là un facteur déterminant de notre recommandation, mais parce que indubitablement il en résulterait quelque effet. De fait, nous avons obtenu deux versions de l'histoire.

Tout d'abord, on nous a répondu qu'il était de leur droit de fournir des fonds sans avoir à révéler leur identité tout comme quiconque n'a pas à dévoiler la façon dont il vote. Il y avait là en cause un principe fondamental.

Puis certains d'entre eux nous ont donné une raison beaucoup plus pratique qui s'applique incidemment aux sociétés, aux commerces, aux syndicats, à tous les organismes. A un certain moment donné, on nous a dit que, si on leur demandait de révéler à qui ils donnaient leur argent, ils n'offriraient plus de contributions à qui que ce soit. Dieu seul sait comme il est difficile aujourd'hui de recueillir des fonds pour quelque organisme que ce soit, et c'est ce qui nous a amené à déclarer que la façon générale dont nous avons établi des recommandations satisfaisait jusqu'à un certain point l'exigence des révélations à faire à ce sujet. C'est un problème bien difficile et bien délicat sur lequel nous avions à rédiger la loi et à faire rapport, néanmoins la réponse est définitivement dans l'affirmative.

Nous croyons que la personne qui contribue à la caisse d'un parti ne voudra pas facilement s'identifier comme vous le proposez.

M. Walker: Je voudrais poser une question supplémentaire à ce sujet. Le problème ne disparaît-il pas avec le financement des campagnes à l'aide des fonds publics?

M. Smith: Il y a une chose qui me préoccupe monsieur Walker. J'ai tenté de faire quelques projections, parce que, aussi bizarre que cela puisse sembler, je m'intéresse à l'autre aspect de la question, c'est-à-dire la question de la publicité. J'ai essayé d'évaluer les frais probables des futures campagnes électorales. Il est certain que le problème de l'inflation joue un rôle important. Par exemple, je constate que, au cours des 7 campagnes électorales que j'ai menées, les frais se sont accrus de 15 à 20 p. 100 environ. Je ne vois pas pourquoi ils cesseraient de s'accroître. C'est pourquoi je suis tellement d'accord avec la recommandation présentée dans le rapport. A supposer que l'État se charge lui-même de signed the report on this specific recommen- financer la campagne, il vous faudra quand dation. I think that even if the state does même avoir recours à des appuis particuliers,

provide funds, you are still going to require all the funds that are contained or included in this report with the limitations placed on it, because while admittedly the communications media is the largest portion, you do have additional costs.

Mr. Walker: That was not quite my question. If you estimate the cost of elections—you must be doing this because you feel that no election should cost more than so much money. I believe this must be a principle.

Mr. Smith: That is right.

Mr. Walker: Then you did not go for the principle that we put a control on the total amount to be spent during elections and it will come out of public financing.

Mr. Smith: No.

Mr. Walker: You did not go for this?

Mr. Smith: No, we did not go for this. There are several examples of this. First and foremost is that we take the point of view that any participa ion by the dollar indicates an awareness on the part of the individual that he wants to partake in democracy. I have always found in my own campaigns that someone who contributed \$1 or \$10 not only gave me money and assisted me to run my campaign, but was also interested in what happened to his \$1, and the success of the campaign.

I do not know what the Quebec experience has been, but I know that when we examined it, this was a suggested weakness and this is the parallel. If you remove any public contributions whatsoever, you also discourage the interest of people in participating in a campaign, and we need all the participation we can get.

Mr. Coldwell: May I add a comment here?

The Chairman: Yes, I think both the other Committee members would like to comment.

Mr. Coldwell: I would like to say one other word about this matter of disclosure. As Mr. Smith suggested, we spent a good deal of time over this particular problem and the limited disclosure that we finally agreed upon will, I think, fulfil very much the desire that many people have to know what is going on with regard to the raising of political funds. For example, it may be shown and indicated, with our recommendations adopted, that we will say 200 corporations had contributed \$7 or \$8 million to a particular party. The people who see this would immediately understand that

[Interprétation]

parce que l'utilisation massive des divers organes de diffusion entraînera des frais supplémentaires.

M. Walker: Cela ne répond pas tout à fait à ma question. Lorsque vous essayez d'évaluer le coût d'une élection, vous croyez que les frais ne devraient pas dépasser telle somme d'argent. Il s'agit là, je crois, d'un principe de base.

M. Smith: Je suis d'accord avec vous.

M. Walker: Vous n'êtes pas d'accord pour que l'on impose une limite aux dépenses électorales et vous proposez de faire intervenir les fonds publics.

M. Smith: Non.

M. Walker: Ce n'est pas là votre avis?

M. Smith: Non. En premier lieu, nous avons supposé que chaque individu qui verse un dollar à la caisse d'un parti manifeste de cette manière qu'il désire participer selon les pratiques de la démocratie. J'ai moi-même constaté au cours de mes campagnes que ceux qui me donnaient un dollar ou 10 dollars ne voulaient pas exclusivement me fournir leur appui de cette manière, mais s'intéressaient également au succès de la campagne.

Je ne sais pas ce que l'on a constaté au Québec à ce sujet, mais je sais que nous vous avons étudié la question et que, si l'on voulait supprimer toute contribution venant du public, ce serait une manière de désintéresser les gens des campagnes électorales alors que nous essayons beaucoup de les y faire participer.

M. Coldwell: J'aimerais ajouter un commentaire.

Le président: Oui, et les autres membres du Comité voudraient le faire également.

M. Coldwell: Je voudrais revenir sur la question de la divulgation des dépenses. Nous nous sommes arrêtés assez longtemps sur cette question et je pense que la solution envisagée, c'est-à-dire la divulgation restreinte, correspond assez bien aux désirs de beaucoup de personnes qui veulent en connaître davantage au sujet des contributions. Par exemple, on pourrait indiquer que 200 sociétés ont versé 7 ou 8 millions de dollars à tel parti politique. Les gens remarqueraient tout de suite qu'une telle somme influencera considérablement les affaires de ce parti politique.

this was a very strong influence in the affairs of this political party. I think that the tendency on the part of the party and everyone else would be to find some way of limiting this particular influence. Of course I think also that the shareholders in companies have an obligation to inquire of their own boards what contributions are made to political parties.

I may use the example in connection with the NDP. The NDP in recent years has received what they did not receive when I was the leader of the party, owing to the new set-up of contributions from unions. But the difference between a union contribution and a corporation contribution is that the union members have to decide that that donation is going to be made to the political party, and they know the amount and so on. I think that corporations should undertake the same sort of obligation. I think that would do much to dissipate the suspicion. Instead of compelling them to divulge, they volunteer to put this in their annual return of their receipts and expenditures.

We did not recommend this. That was something that lurked in my mind very much all the time we were discussing this particular problem. I agree that we went as far as we could in recommending the degree of disclosure that we have recommended, and I think it will work. That is why I agree to it; I think it will work. I think it will do the job and I would like to leave it at that.

The Chairman: The degree to which you went-before Mr. Dryden comments-I take it as indicated on pages 53 and 54 and subsequent pages in the report that the gross amount received by parties from corporations should be broken down to the extent of identifying how much came from corporations, how much from individuals, how much from unions, and so on.

Mr. Coldwell: That is right. That is what I had in mind.

The Chairman: Before Mr. Dryden comments, it would seem to be a fairly simple matter for a corporation that wants to donate funds to a political party, if it prefers, to have it done by individuals and to transfer the form of that donation to an individual donation, rather than a corporate donation.

Mr. Coldwell: It would be much more cumbersome and difficult though.

Mr. Dryden: And you would have a tax problem.

Mr. Coldwell: And they would be much more readily discoverable.

[Interpretation]

Je pense que les partis politiques eux-mêmes cherchent à se soustraire à pareille influence. Je crois également que les actionnaires d'une société devraient s'enquérir auprès bureaux de direction des compagnies à quel parti politique sont versées les contributions.

Je pourrais prendre le NPD comme exemple. Lorsque j'étais chef de ce parti, le NPD ne recevait pas de contributions, mais il en reçoit maintenant des syndicats ouvriers. Il existe cependant une différence entre une contribution versée par un syndicat et une contribution fournie par une société. Dans le cas du syndicat, les adhérents décident de la valeur et de la destination de la contribution. Je pense que les sociétés devraient imposer une telle obligation. Ce serait aussi une bonne manière d'écarter les soupçons. Les contributions versées par la société devraient simplement figurer dans leur bilan financier.

Ce n'est pas toutefois ce que nous avons recommandé et j'ai étudié tous les aspects du problème au moment ou nous en avons discuté. Je suis persuadé que la recommandation que nous avons faite au sujet du degré de la divulgation est très acceptable. Je pense d'ailleurs que c'est là la solution qui s'imposera.

Le président: Je pense que ce genre de solution figure aux pages 53 et 54 et aux pages suivantes du rapport où vous déclarez que la somme brute versée par les sociétés au parti politique devrait être répartie selon le donateur, c'est-à-dire la société, les particuliers, les syndicats, etc.

M. Coldwell: C'est ce à quoi j'avais pensé.

Le président: Ce serait très facile pour une société qui désire apporter un appui financier à un parti politique de le faire sous forme de don versé par un particulier au lieu d'une société.

M. Coldwell: Cette solution serait assez difficile à réaliser.

M. Dryden: Et cela soulèverait un problème sur le plan fiscal.

M. Coldwell: En outre, on les identifierait assez facilement.

The Chairman: There are tax problems, yes. All right, I think that is a legitimate statement. Mr. Dryden.

Mr. Dryden: Well, the comment I want to make is a little further in answer to Mr. Walker's question. As I get Mr. Walker's question, he is asking us to turn our minds to the question of whether it would not be better to estimate what a campaign should cost. Those of us who have been sitting where I have for many elections now in our party have to sit down and estimate what the campaign will cost. This can be done. There is no great problem there, or to say that that should be paid out of the treasury or by the taxpayers and no one else puts up anything. Bring in the controls and that is it, and that is your package. Mr. Coldwell or Mr. Smith. I think, partly answered that. But there is another consideration to be kept in mind in dealing with this.

In Quebec, as you know, the state makes a very substantial contribution toward the costs of parties and candidates in provincial elections. There are, I think, some restrictions. I reviewed some of this material before coming here, but I did not review the Quebec material. As I recall, I am accurate in saving that there are some restrictions on what they do otherwise, but no over-all restrictions. It does not really matter whether there are or whether there are not, because we all know that certainly in the last election in Quebec there was a very great deal more private moneynot private money, but money outside the government money-raised than there had been for many elections in that province. If there was ever that much spent before, I do not know. Indeed that was the experience in 1966 as well.

There was a commission that made a study and made up the legislation, and they started with the proposition that elections were costing too much and something should be done about it, and here was your level that you were on. So they came in and they brought in these government proposals, and all they did was raise the platform from which the other people started to operate. I suggest to you that to a substantial degree—I am not disagreeing with the argument that financial participation is necessary and desirable to keep the interest in democracy and so on. However, I am making another point, that if you do this, you are not going to stop the other money coming in, but you will drive it into areas where they will spend it. Again with the illustration of the \$10 bill, you cannot control what they are going to do with that \$10 bill. They will do it anyway.

[Interprétation]

Le président: Vous avez raison monsieur Dryden, il y aurait des problèmes concernant l'impôt.

M. Dryden: Je voudrais commenter la question de M. Walker qui s'interroge sur le coût approximatif d'une campagne électorale. Autrement dit, se sont les députés élus qui doivent se charger de faire cette évaluation. Une fois l'évaluation faite, il est facile de dire que la somme devra être payer par le Trésor public ou par les contribuables. Il serait ensuite facile de parler des contrôles des sommes versées à titre de contribution. Je pense que M. Coldwell ou M. Smith ont déjà répondu à cette question. Cependant, il y a un autre aspect du problème qu'il faut envisager.

Au Québec, l'État contribue substantiellement aux frais des partis et des candidats lors des élections provinciales. Il existe, bien entendu, certaines restrictions et, si je me souviens bien, ces restrictions n'ont pas une portée générale. Personne n'ignore que, au cours de la dernière élection au Québec, les moyens financiers fournis aux partis politiques autre ceux que leur versait l'État, ont été beaucoup plus considérables que ceux des élections antérieures. C'est également ce qui s'était passé en 1966.

La province avait d'abord chargé une commission d'étudier la manière de modifier la loi et cette commission a constaté que les élections coûtaient beaucoup trop cher et qu'il fallait faire quelque chose à ce sujet. Elle a donc proposé au Gouvernement d'augmenter la somme minimum mise à la disposition de chaque candidat. Je suis d'accord pour dire que le fait de verser une contribution à un parti politique est un moyen de s'intéresser à la démocratie, cependant cette façon de procéder n'empêche pas l'argent d'affluer dans la caisse du parti et il sera dépensé de toute manière. Vous pouvez très bien savoir que telle personne a donné \$10 mais vous ne savez pas de quelle manière il sera dépensé.

The Chairman: I think it is a fair comment that we ran across exactly that same problem yesterday. You are not going to accomplish all that much by making public funds available for election campaigns unless there is an upper limit on the amount of money that can be spent on a campaign.

Are you saying that you do not believe you can meaningfully control the amount of money that is spent on election campaigns?

1020

Mr. Dryden: I am putting it a little differently. You can meaningfully control the main areas of expenditure. Media advertising is a very main area of expenditure. You can completely control television advertising, any type of media advertising, because you cannot do advertising down under the table where nobody can see it. At least if you do, if you spend a lot of money on a program and do not turn on the camera, it does not do any good.

Mr. Smith: This is the conclusion to which we came, needless to say, almost immediately, gentlemen. We looked—all of us who have been involved in campaigns—at the various methods because they vary across Canada. People get themselves elected, or attempt to, and the simplest solution in our view was that any item that was a traceable one was one for which there was an element of application of control.

This has been the failure in some other countries where they have attempted to impose control legislation and it has been a farce simply because, of course, people have not paid any attention to the law. I think we can say that in some respects they have not paid very much attention to the present laws that exist.

The Chairman: After Mr. McKinley, can I move on to Mr. Forrestall?

Mr. McKinley: I have one more short question. Along that line, you recommended that the contributions be exempt from income tax to a certain extent. Did this seem to you to assist people who donate to political parties to make it easier for them to agree with disclosing these contributions?

Mr. Coldwell: I think the real reason was whether we desired to have more people participate actively in the political parties and in the election campaign. If you notice, the limit is \$300, and \$300 deductible from the actual tax, not as now with the deduction on church

[Interpretation]

Le président: Je pense que vous venez de reprendre le problème qu'on a soulevé hier. Il ne suffit pas que les pouvoirs publics financent les campagnes électorales, il faut également fixer une limite maximum à la somme d'argent qui peut-être dépensé au cours d'une élection.

Vous ne semblez pas croire comment on peut contrôler efficacement cette somme?

M. Dryden: Ce n'est pas tout à fait ça. Vous pouvez très bien contrôler les principaux secteurs de dépenses. Par exemple, celui de la publicité.

Vous pouvez contrôler entièrement la publicité à la télévision, tout genre de publicité faite par l'entremise des organes de diffusion parce que vous ne pouvez pas faire de publicité là où personne ne peut vous voir. Dans le cas contraire, si vous dépensez beaucoup d'argent pour une émission que vous ne transmettez pas, vous n'en retirez rien.

M. Smith: C'est la conclusion à laquelle nous en sommes arrivés, il va sans dire, presque immédiatement, messieurs. Nous avons examiné les diverses méthodes parce qu'elles varient d'une région à l'autre du pays. Des gens se font élire, du moins ils essaient, et la solution la plus simple était selon nous que tout ce qui peut être observé de près peut facilement se prêter facilement apportait un élément d'application de contrôle.

La chose s'est révélé un échec dans certains autres pays qui ont essayé d'imposer une loi de contrôle qui a été ridicule simplement parce que les gens ne se sont pas préoccupés de la loi. Je crois que nous pouvons dire que, sous certain rapport, ils n'ont pas tellement tenu compte des lois existantes.

Le président: Après M. McKinley, puis-je céder la parole à M. Forrestall?

M. McKinley: Puis-je poser une autre question sur-le-champ. Dans ce sens, vous avez recommandé que les contributions soient exemptes d'impôt sur le revenu dans une certaine mesure. Croyez-vous que ceci aiderait les gens qui font des dons au parti politique à tomber plus facilement d'accord avec l'idée de divulguer ces contributions?

M. Coldwell: Je crois que la vraie raison est de savoir si nous désirions que plus de gens participent activement au parti politique et à la campagne électorale. Vous avez peutêtre remarqué que la limite est de \$300, montant déductible de l'impôt réel, pas dans le

contributions and so on. We did this because we thought it would encourage more people to give \$20, \$50, \$100, and up to \$300, but beyond that we felt that there should be no consideration as far as income tax is concerned. However, the real reason that I think we all supported this was that we desired more people to participate actively in the political party.

Mr. Smith: I would add that obviously the inducement standpoint is a major factor. I think I would say also that it had been suggested to us that certain organizations or companies quite illegally had, through various means, found it convenient to show a contribution as a deduction, and the Committee wants me to explain this. Of course I will, but I am sure you are familiar with the route that has been followed. In effect we said to ourselves, surely we should legitimize individual who in good faith wants to make a contribution to democracy. We have a system whereby we can deduct certain costs for charitable organizations, and I am not suggesting that the House of Commons is one. What I am suggesting, gentlemen, is that there is nothing more important than to encourage the individual to make a contribution. Therefore, rather than put him at a disadvantage compared to company "A", we felt that we should encourage him, and so this is the reason for it.

Le président: Monsieur Laprise a une question complémentaire à poser.

M. Laprise: Vous recommandez qu'il y ait des dégrèvements d'impôt sur le revenu des particuliers qui contribuent aux caisses électorales.

Il y a actuellement un genre de contribution déductible de l'impôt, dont fait mention le Livre blanc du ministre des Finances. Par exemple, les gens qui participent à des congrès ou à des diners-bénéfices à \$50 ou \$100 le couvert, peuvent déduire ces montants de leur impôt sur le revenu. Or le Livre blanc propose justement d'abolir cette forme de déduction. Il me semble donc que votre recommandation entre en contradiction avec celle du Livre blanc. Quelle est votre opinion à ce sujet?

The Chairman: Gentlemen, in case the ranslation machinery was not working, the fist of the question—I think Mr. Smith got it, so perhaps he can start on the answer—conterns the suggested provisions in the White Paper about changing the deductibility of 22653—21

[Interprétation]

même sens que la déduction pour les dons aux Églises et ainsi de suite. Nous avons cru que ceci encouragerait plus de personnes à donner \$20, \$50, \$100 et même \$300, mais que, dépassé ce montant, il n'y ait pas d'exemptions d'impôt sur le revenu. Toutefois, la vraie raison pour laquelle je crois que nous avons tous appuyé cette idée est que nous désirons voir plus de gens participer activement au partipolitique.

M. Smith: J'ajouterais qu'évidemment le point de vue du motif est un facteur important. Je voudrais également ajouter qu'on nous a dit que certaines organisations ou sociétés avaient de toute façon, illégalement grâce à différents moyens, trouvé avantageux d'indiquer une contribution comme déduction, et le comité désire que je lui donne une explication. Je le ferai évidemment, mais je suis certain que vous connaissez bien la procédure à suivre. Nous nous sommes en fait dit que nous devrions certainement appuyer le particulier, qui, de bonne foi, désire faire une contribution à la démocratie. Nous avons un régime en vertu duquel nous pouvons déduire certains frais pour les organisations de charité. Je ne dis pas que la Chambre des communes en soit une. Ce que je dis, messieurs, c'est qu'il n'y a rien de plus important que d'encourager le particulier à verser une contribution. C'est pourquoi, au lieu de le placer dans une position désavantageuse par rapport à la société «A», nous avons cru que nous devrions l'encourager, et c'en est la raison.

The Chairman: Mr. Laprise would like to ask a supplementary question?

Mr. Laprise: Your recommended that there be income tax credit for individuals contributing to elections funds.

There is presently a kind of tax contribution that is mentioned in the White Paper. For example, people participating to convention are \$50 or \$100 a plate fund raising dinners may deduct those amount from income tax. The White Paper proposes to eliminate this type of deduction. So its seems to me your recommendation is in contradiction with that of the White Paper. What is your view on this?

Le président: Messieurs, je ne sais pas si la traduction en a été faite, mais le nœud de la question était celui-ci: je crois que M. Smith l'a saisi et il pourrait peut-être commencer sa réponse—il s'agit des dispositions du Livre blanc visant à changer la déduction

promotion expenses and its effect on such things as \$50-a-plate dinners. Did you get into that question, and if so, what would your views be on that? Mr. Smith, could you start?

Mr. Smith: I do not know that I am in order. To begin with, the White Paper, of course, was not in existence at the time we wrote the report. However, even if it had been, I would have disagreed with the recommendation of the White Paper, and I would hope that the Minister, whoever he may be at the time your recommendations are considered, would in his best judgment consider that deduction was important. The philosophy from our standpoint-I was going to say mine—is that the whole nature of the political game, of the attitude towards politics today, is such that I think—and I have a great deal of sympathy now for members and those candidates who run-that they have a great many disadvantages which the public does not recognize. I am out of it and I can say this fearlessly. One of the difficulties they have is this risk of getting elected in terms of destroying themselves for some years.

I know a great many members and former members who today are only paying off their debts. I say that in background to the point I want to make. I know that some of your colleagues, members you sit with, are still suffering as a consequence of an election campaign. Now, therefore, I do not know what the Minister—and I doubt if many do in this room—is going to do on the recommendations in the White Paper. However, it seems to me that, based on every judgment, we are able to make deductions for certain charitable organizations. Therefore, we should certainly be able to make them to preserve in essence the right of the member of Parliament to run, and not just a member but any candidate.

One example that really brings this into perspective, gentlemen, is what we were told in the United States. We were told that in Maryland a few years, the incumbent state governor was running against the incumbent state senator in the gubernatorial race. One used the radios stations and the other the television stations, and both of them were very wealthy men. What hope had anybody else of getting into that campaign?

We are not that far from that situation in Canada today. We are not quite there, and therefore the urgency of this in providing the opportunity for the individual to be encouraged to contribute to the candidate of his choice is, I think, paramount to these

[Interpretation]

des dépenses de promotion et de son effet sur des choses telles que les dîners à \$50 le couvert. Avez-vous étudié cette question et, le cas échéant, quelle est votre opinion à ce sujet? Monsieur Smith, voulez-vous commencer?

M. Smith: Pour commencer, le Livre blanc n'était évidemment pas publié, lorsque nous avons rédigé le rapport. Toutefois, même s'il l'avait été, je n'aurais pas été d'accord avec la recommandation du Livre blanc, et j'espère que le ministre, quel qu'il soit au moment où vos recommandations seront envisagées, considérera qu'une déduction est importante. Notre façon de voir des choses est que toute la nature de l'attitude, face à la politique, est telle que les candidats font face à un grand nombre de désavantages que le public ne reconnaît pas. Je n'y suis point impliqué et je puis donc dire ceci sans crainte. Une des difficultés est le risque de se faire élire en se ruinant pour des années.

Je connais un grand nombre de députés et d'anciens députés qui en sont encore à payel leurs dettes. Je sais que certains de vos collègues souffrent encore des suites d'une campagne électorale. C'est pourquoi je ne sais parce que le ministre fera des recommandations du Livre blanc. Toutefois, il me semble que nous pouvons faire des déductions pour certaines organisations de charité. C'est pourquo nous devrions certainement pouvoir les faire en vue de préserver le droit des députés de se porter candidats, et non seulement un député mais tout candidat.

Un exemple frappant, messieurs, est c qu'on nous a dit aux États-Unis. On nous a dit que, dans le Maryland, il y a quelque années, le gouverneur de l'État s'était port candidat contre le sénateur de l'État dans le course au siège de Gouverneur. Un s'est serv des stations de radio et l'autre, des stations d télevision, et ils étaient tous les deux de hommes très riches. Quel espoir pouvait avoi quelqu'un d'autre d'entrer dans cett campagne?

Nous ne sommes pas tellement éloignés cette situation au Canada aujourd'hui. Not n'en sommes pas encore là, et c'est pourque l'urgence du besoin de fournir au particuli l'occasion d'encourager le candidat de so choix est, je crois, essentiel à ces recommandes de la canada de la ces recommandes de la canada de la can

recommendations. I do not know if I have answered the question. I find it very difficult to answer it, not knowing what is going to happen to the White Paper.

The Chairman: Mr. Dryden.

Mr. Dryden: The recommendations in the White Paper with regard to the expense deductions to which the questioner referred are, I suggest, germane. We are concerned with these in dealing with this problem, but only in a tangential way.

I said in my opening statement that we would have to struggle with the problem of tax deductions and tax credits and the various formulae and so on. Perhaps this is a good time to throw out one or two of these considerations. The report we submitted recommended a tax credit for contributions up to \$300 by an individual taxpayer—but not for those by corporations or aggregates of taxpayers—in accordance with a certain formula set out therein.

There were three reasons why the Committee came to the conclusion that this was the way in which we would recommend that tax relief for political contributions be implemented. In the first place, we felt that the tax credit was just and equitable because it puts every taxpayer, no matter what his income, in the same tax bracket for the purpose of this contribution, and that seemed to us to make good sense from that point of view.

• 1030

Secondly, it did not get as tangled up with the tax deduction package of 10 per cent of the taxpayer's income. There is a real probem here because we have a pie of a certain size and all the churches, charities, hospital and university building drives go after that 10 per cent for all they are worth. Now if you pring a new diner to the table with a big spoon and do not increase the pie—there is ust no way that that 10 per cent figure is going to get raised at this stage—then some-body else is going to get less. So you have a problem there and the recommendation as to the tax credit, as we made it here, avoided that particular snarl.

The third reason we recommended the tax redit was that we were not unaware of the echnical problems that would be involved in his. We had a lengthy session with the senior officials of the tax department, the then Deputy Minister of National Revenue for recome Tax and certain of his senior officials, liscussed these things and all the administrative ramifications and problems and concluded that session by asking them to set out in a

[Interprétation]

dations. Je ne sais pas si j'ai répondu à la question. Il m'est très difficile d'y répondre, parce que je ne sais pas ce qui va arriver au Livre blanc.

Le président: Monsieur Dryden.

M. Dryden: Je crois que les recommandations du Livre blanc se rapportant aux déductions des dépenses sont appropriées. Nous nous en préoccupons, mais seulement à titre de corollaire. J'ai dit dans ma déclaration d'ouverture que nous devrions nous attaquer au problème des déductions d'impôt et de crédits d'impôt et des diverses formules et ainsi de suite. Peut-être est-ce le temps d'exposer une ou deux de ces considérations. Le rapport que nous avons présenté recommandait un crédit d'impôt pour les contributions jusqu'à concurrence de \$300 faites par un contribuable particulier—mais non selles des sociétés ou groupement de contribuables—selon une certaine formule établie.

Il y a trois raisons pour lesquelles le Comité en est venu à la conclusion que c'était la façon de recommander qu'un dégrèvement fiscal soit accordé pour les contributions politiques. Tout d'abord, nous avons cru que le crédit d'impôt était juste et équitable, parce qu'il place tous les contribuables, quel que soit leur revenu, dans le même échelon d'impôt pour ce qui est de cette contribution, et ce point nous semblait plein de bon sens.

En deuxième lieu, ceci n'a pas été mêlé au même point avec l'ensemble de la déduction d'imposition de 10 p. 100 faite sur le revenu du confribuable. Il se pose là un véritable problème, car nous disposons d'un certain rabais, toutes les églises, les œuvres de bienfaisance, les hôpitaux, les universités s'acharnent à obtenir cette déduction de 10 p. 100. Par conséquent, si l'on ne peut agrandir l'assiette au bord, ces 10 p. 100 ne pourront augmenter en aucune façon et quelqu'un devra en souffrir. Par conséquent, il se pose un problème et la recommandation que nous avons présentée ici au point de vue dégrèvement permettait d'éviter cet embouteillage particulier.

La troisième raison pour laquelle nous avons recommandé ces dégrèvements d'impôt, c'est que nous avons conscience des problèmes techniques qui se poseraient ici. Nous avons participé à une séance prolongée avec les fonctionnaires supérieurs du ministère du Revenu, le sous-ministre d'alors du Revenu national, impôt sur le revenu et avec certains de ses fonctionnaires supérieurs, nous avons étudié ces questions ainsi que leurs consé-

memorandum to us the way that they would credit. These were the reasons for this.

I have given you this background and I now want to tell you two or three other things that follow on from this. It is my understanding-I am sure you will be interviewing representatives of the tax department, the Deputy Minister and so on, on this point-that the senior officials of the tax department have changed their view on that point and now would prefer a tax deduction rather than a tax credit. I do not think it makes a great deal of difference as long as the main basic principles are kept in mindthat it should not go for everybody and that the amount is kept within range. I also understand there is some thinking that the amount should be raised to \$500 from \$300 and, with the amount of inflation in the last five years, maybe that is just saying today what in fact we said in 1965. But that is a technical point and we will not take up any more time with it. These are the things we should have in mind here.

I want to come back for a moment to the very point the questioner raised, why we must have this technical need for political contributions? As I said in my short opening statement, if we did not have tax deductions for charitable, church, building fund drives and so on they would get a precious little percentage of the money they now are getting. We are getting foisted into that position. If you are going to raise any substantial amount of money from people in our type of society over a prolonged period of time it has to be brought within the tax structure of the country, not only because of the relief that it gives to the taxpayers but also because it makes the thing respectable and the thing to do.

Mr. Coldwell referred to the sort of bad old odour which political fund raising has in this country, almost all of which—there have been some things done which should not have been done—is not the result of what actually goes on but the bad image resulting largely from all the mystery and secrecy. Because the people who do know what goes on do not tell anybody we cannot really become upset by reason of the fact that the press and other people put up stories which are not correct. That is really our fault, not their's. If the only people who know do not tell the true facts leur. Ce que j'explique, c'est que de mettre e

[Interpretation]

quences administratives et nous avons terprefer to see us do it. They opted for the tax miné cette séance en leur demandant d'établir un mémoire indiquant comment ils préféraient que nous procédions. Ces derniers ont opté pour le dégrèvement d'impôt. Ce sont là les raisons qui ont motivé cette recommandation.

Je vous ai indiqué les antécédents et je veux maintenant vous indiquer deux ou trois autres choses qui découlent de là. Je crois comprendre—je suis sûr que vous allez interroger les représentants du ministère du Revenu, le sous-ministre etc., à ce sujet—que les fonctionnaires supérieurs du ministère du Revenu ont changé d'avis à ce sujet et qu'ils préfèrent maintenant que l'on institue une déduction d'impôt plutôt qu'un dégrèvement. Je ne crois pas qu'il y ait grande diflérence là, à condition que l'on respecte les principes de base importants, à savoir que la mesure ne s'applique pas à tout le monde et que le montant soit limité. Je crois comprendre aussi que certains préconisent d'accroître le montant de \$300 à \$500 et, peut-être, vu l'inflation de ces cinq dernières années, ceci revient au même que ce que nous disions en 1965. Il s'agit là d'ailleurs d'un point technique.

J'aimerais en revenir au sujet même de la question soulevée: pourquoi avons-nous besoin de cette technique en ce qui concerne les contributions de nature politique? Comme je l'ai indiqué dans ma brève déclaration d'ouverture, si nous n'avions pas cette possibilité de déduction d'impôt pour les œuvres de charité, les églises, les campagnes de souscription etc., ces œuvres n'obtiendraien qu'un maigre pourcentage de l'argent qu'elles recueillent à l'heure actuelle. Nous sommes forcés d'adopter cette position: si vous voulez obtenir suffisamment de contributions dans notre genre de société sur une longue période de temps, il faut introduire cette mesure dans la structure de la fiscalité du pays, non seule ment parce que ceci soulage le contribuable mais aussi ceci donne un aspect respectable la mesure.

M. Coldwell fait allusion à ce genre de discrédit qui entourait l'action de recueillir de l'argent dans notre pays pour des raisons poli tiques mais on peut dire que ceci n'est pas le résultat de ce qui se produit actuellement mais plutôt du mystère ou du secret qui : entouré cette action. Nous ne pouvons nous inquiéter du fait que les journaux et d'autre personnes inventent des histoires qui ne son pas exactes, puisque les personnes qui con naissent la question la cachent aux autres C'est donc en fait de notre faute et non de la

then we cannot be upset when somebody comes out with some others. It is the best they can do in the circumstances. What I am saying now is that implementing this, as long as you keep on the main points, would go a long way towards helping with that basic problem.

The Chairman: Can I move on to Mr. For-restall, please?

Mr. Forrestall: There are two areas that I think we all are very interested in. I think you have answered very thoroughly questions as to public financing of individual campaigns and campaigns in general.

What would happen, in your opinion, if this Committee should recommend full public disclosure of campaign contributions to the source of general campaign funds? Let us say there are massive amounts of money which individuals would find too expensive to raise, would there be a shifting from corporate or business or industrial contributions? Would there be a substantial shift to individual corporations? Did you feel this at the time you wrote the report? If so, do you still believe that that in fact would be what would happen?

The Chairman: Mr. Smith, do you want to take that one?

Mr. Smith: I think the short answer is yes.

Gentlemen, we said somewhere in this report that the whole report could be regarded as a first stage to the writing of legislation. I for one confess, if I had any reservations, they would be in the general area of disclosure. We have to take and weigh the evidence from those people who submitted evidence to us and the impact that it would have. I do not know that I really can elaborate any more than we did on the page and a half that deals with the section. I think it states very clearly that there were philosophical objections. There was also the suggestion that the funds just would not be available. Also, there was the suggestion that has been made in the Committee already, that there could be a transfer, which I question. The reaction we got is that these funds just would not be available. It might equally be well argued whether you need them under the circum-stance? I think the answer is still in the affirmative.

[Interprétation]

application cette mesure—à condition de nous limiter au sujet essentiel—aiderait beaucoup à résoudre ce problème fondamental.

Le président: Puis-je donner la parole à M. Forrestall?

M. Forrestall: Il y a deux domaines qui nous intéressent tous, à mon sens. Je crois que vous avez répondu d'une façon très complète aux questions qui ont été posées au sujet du financement public des campagnes individuelles et des campagnes en général.

Qu'arriverait-il, à votre avis, si le présent Comité recommandait que l'on dévoile entièrement et publiquement ce que représentent les contributions aux campagnes dans le cadre des fonds de la campagne générale? Disons qu'il y a de gros montants d'argent que des particuliers n'auraient simplement pas les moyens de réunir; est-ce que, dans ce cas, il n'y aurait pas transfert en provenance des sociétés ou des commerces ou des contributions industrielles? Y aurait-il un transfert important en faveur des sociétés de particuliers? Est-ce que vous avez ressenti cette impression lorsque vous avez rédigé ce rapport? Dans l'affirmative, est-ce que vous croyez toujours que c'est ce qui se produirait en fait?

Le président: Monsieur Smith, voulez-vous répondre à cette question?

M. Smith: Je crois que l'on peut répondre dans l'affirmative.

Messieurs, nous avons indiqué quelque part dans le présent rapport que l'ensemble du rapport peut être considéré comme une première étape de la rédaction de la loi. Quant à moi, j'avoue que si je voulais apporter des restrictions, ce serait dans le domaine général de la divulgation. Il nous faut prendre et soupeser les témoignages de ces gens qui nous les ont présentés et en considérer les répercussions. Je ne crois pas pouvoir ajouter quoi que ce soit à cette page et demie qui a été rédigée au sujet de cet article. Je crois qu'il y est indiqué clairement que l'on pouvait soulever des objections de principe. On a aussi indiqué que les fonds pourraient tout simplement ne pas être disponibles. On a aussi indiqué précédemment au Comité qu'il pourrait se produire un transfert, ce dont je doute. D'après ce que nous avons pu constater, il semble que ces fonds ne seraient pas tout simplement disponibles; on pourrait aussi discuter pour savoir si on en avait besoin dans des circonstances données? Je crois que la réponse est toujours affirmative.

Mr. Forrestall: Yes, you do need them.

Mr. Smith: Right. The question was put to not just large but small groups, businesses, organizations, during the hearings as to their attitude and how would they respond if absolute and full disclosure were to be made. There is always an inclination to talk only about the large, gigantic complexes which, theoretically, give vast sums of money. You have to remember that there are a great many small companies which really do not serve to influence government as such, as they often have been pictured, and in talking to these people they responded that under these circumstances they would be obliged not to contribute.

Does that answer your question?

Mr. Forrestall: It does, but of course there is the very obvious question which I would hope all three might enlarge upon.

Mr. Smith: Perhaps it might be timely then to get other comments on it.

Mr. Forrestall: The very obvious question I suppose is whether or not in fact in 1970 or 1975 sufficient funds to ensure the maintenance of the system we enjoy would be forthcoming from individual contributors. Your collective and individual wisdom on that would be very enlightening to me because this is very germane to the other more broad general question whether or not we must and for what reasons should we as a Committee consider public financing of election campaigns.

The Chairman: Mr. Coldwell have you anything further on that.

Mr. Coldwell: Mr. Chairman, I think you have to consider this problem in relation to all the recommendations we have made. We have made recommendations regarding net limitations and we also have made very specific recommendations regarding the controls that should be implemented through the setting up of a registrar of financial affairs who would have control to a large extent of the legislation dealing with this.

• 1040

Whether this would dry up some of the contributions or not, it would probably greatwith this, that we have got to reduce the costs crois que le Comité a bien conscience qu'il

[Interpretation]

M. Forrestall: Certes, on en a besoin.

M. Smith: Très bien. La question a été posée non seulement à des groupes, à des entreprises commerciales, à des organisations importantes, mais aussi à des petits groupes etc. au cours des auditions afin de connaître leur attitude et d'établir quelle serait leur réaction si on les obligeait à procéder à une divulgation absolue et complète. On a toujours tendance à ne parler que des immenses entreprises qui théoriquement versent de grosses sommes d'argent, mais il faut se souvenir qu'il y a beaucoup de petites sociétés qui n'ont pas pour but d'influencer le gouvernement en tant que tel comme on l'a souvent prétendu, et lorsqu'on en parle à ces gens, ils déclarent que, dans ces circonstances, ils se trouveraient forcés à ne pas contribuer.

Est-ce que ceci répond à votre question?

M. Forrestall: Oui, mais, naturellement, il y a cette question très évidente qui se pose et à laquelle, je l'espère, tous les trois répondront.

M. Smith: Il serait peut-être approprié alors d'obtenir d'autres commentaires à ce sujet.

M. Forrestall: Cette question très évidente est celle, je suppose, de savoir si oui ou non en 1970 ou en 1975, des particuliers contribueraient suffisamment pour assurer le maintien du système dont nous profitons actuellement. Nous aimerions connaître votre avis, tant sur le plan collectif qu'individuel, car cette question est très connexe avec celle de savoir si oui ou non nous devrions envisager, en tant que Comité, la possibilité de financer d'une facon publique les campagnes électorales.

Le président: Monsieur Coldwell, avez-vous quelque chose à ajouter à ce sujet?

M. Coldwell: Monsieur le président, je crois qu'il faut envisager ce problème dans l'optique de toutes les recommandations que nous avons présentées. Nous avons présenté des recommandations en ce qui concerne les limites précises à apporter et nous avons présenté des recommandations très définies en ce qui concerne le contrôle qu'il faudrait établir à ce sujet par l'institution d'un registraire des affaires financières qui contrôlerait, dans une grande mesure, la législation traitant de ce sujet.

Quant à savoir si cette mesure aurait pour résultat de faire disparaître certaines des conly reduce them, no doubt. But on the other tributions ou non, il est probable qu'il y hand, I think the Committee was impressed aurait une grande réduction. D'autre part, je

of elections generally. Outside of the public costs, which are heavy, the cost to the parties and to the candidates must be reduced substantially. Consequently, it is not a matter of raising large sums of money. It is a matter of reducing the costs of the election as well as the raising of the funds. We tried to see this problem in the light of all the recommendations that have been put forth, particularly regarding the setting up of the registrar and his organization to receive reports of contributions and expenditures and to audit them, which I think is quite necessary.

Today, members of Parliament file returns regarding their expenses, and I have noticed that over the last 10 or 15 years the reports that have been filed have been fewer and fewer. For example, I noted that 24 per cent of the candidates in the last federal election—I think it was the last federal election, or the one before—submitted no reports as to their expenses, and nothing was done about it. It seems to me that this is a feature of the problem you face that will have to be dealt with, and dealt with drastically.

We have suggested, as a matter of fact, that where a member of Parliament does not file an accurate return, he should be unseated and disfranchised for seven years. This is a penalty only once exacted, as far as I can remember, in the history of this country. That was Moose Jaw-Lake Centre in 1921 when the Progessive candidate, R. M. Johnson, paid out of his own pocket for refreshments for a band that had played, I think it was, at the final rally of the Party. He said that he had forgotten to tell his campaign man, and knowing Johnson as I did, I think that was probably correct. However, he was found guilty of corrupt practices, and lost his seat and was disfranchised entirely. He could not even vote in an election for seven years. Incidentally, when the replacement was made in the same constituency, the man who replaced him received a majority of 65 per cent higher than Johnson's original majority. So you see that you have to consider what penalties there should be as well as how this shall all be brought about.

Our report does make recommendations, as we have suggested, regarding campaign contributions. On the other hand, we have set up

[Interprétation]

faudrait que nous réduisions le coût des élections d'une façon générale. Outre qu'il faudrait réduire les coûts publics qui sont très lourds, ceux qui en résultent pour les partis et les candidats devraient être aussi substantiellement réduits. Par conséquent, il n'est pas question de réunir d'importantes sommes d'argent. C'est une question à la fois de réduire le coût des élections et de réunir des fonds. Nous avons essayé d'envisager ce problème à la lumière de toutes les recommandations qui ont été présentées, particulièrement en ce qui concerne l'établissement d'un régisseur et de sa compétence pour recevoir les rapports des contributions et des dépenses et pour les vérifier, ce qui, je pense, est nécessaire.

Aujourd'hui, les députés fournissent des déclarations de leurs dépenses et j'ai constaté que, au cours des 10 ou 15 dernières années, les députés fournissaient de moins en moins de rapports. Par exemple, j'ai remarqué que 25 p. 100 des candidats aux dernières élections fédérales—je crois qu'il s'agissait de la dernière election fédérale ou de celle qui l'a précédée—n'ont pas fourni de rapports quant à leurs dépenses et qu'aucune mesure n'a été prise à ce sujet. Je crois qu'il va falloir examiner cette situation et prendre des mesures très sévères.

Nous avons préconisé, en fait, qu'au cas où un député ne fournissait pas de déclaration exacte, qu'il perde son siège et son droit de suffrage. Cette pénalité n'a été appliquée qu'une seule fois autant que je puisse m'en souvenir dans l'histoire de notre pays. Ceci s'est passé au centre de Moose Jaw Lake en 1921, lorsque le candidat du parti progressiste, M. R. M. Johnson, a payé de sa propre poche les dépenses de restauration d'une fanfare qui avait joué, je crois lors du dernier rassemblement du parti. Il a prétendu qu'il avait oublié de prévenir la personne qui s'occupait de la campagne, connaissant M. Johnson comme je le connaissais, c'était probablement vrai. Toutefois, on l'a accusé de pratique de corruption et il a perdu son siège et son droit de suffrage. On ne lui a même pas permis de voter à une élection pendant 7 années. Entre parenthèses, lorsque M. Johnson a été remplacé dans la même circonscription électorale, la personne qui l'a remplacé avait une majorité de 65 p. 100 plus élevée que celle de M. Johnson à l'origine. Aussi, voyez-vous il faut réfléchir lorsqu'on impose des pénalités.

Notre rapport présente des recommandations, en ce qui concerne les contributions aux campagnes électorales. D'autre part, au cas où

policed if our recommendations are adopted.

Mr. Forrestall: You would feel confident, Mr. Coldwell, that any substantial transfer from the present practice, particularly of the Conservative and Liberal parties, from a small numerical source of revenue—that transfer which would obviously be made if one is to accept the authenticity of your tables and comments that have been made here today—would be sufficient to sustain the party, not only at election time, but in the interval, and you pay some particular note to that. Are you satisfied that the transfer would be adequate to sustain the activity that is necessary in our system from election to election?

Mr. Coldwell: I believe that if a sufficient amount of education could be undertaken by the parties in the country and by the newspapers through their editorials and their stories, an adequate amount of money could be raised. I do not think the large sums that are expended today by some political parties could be raised. I think that would, as a matter of fact, be an advantage to the demo-cratic system. Money would no longer be a dominant factor in our political life and political affairs as it is in some countries.

As in the example of Maryland given just now, and in the United States in the presidential elections, only someone who can raise not hundreds of thousands of dollars but millions of dollars can possibly be a candidate in some of these elections. We do not want to come to that in Canada, and I think that as a matter of fact we could raise sufficient funds to do the kind of job that is necessary.

Mr. Forrestall: Would Mr. Dryden comment?

The Chairman: Mr. Dryden.

Mr. Dryden: Yes. I want to go back to something that was said here earlier about the recommendations on disclosure which are set out in the Committee report. I think that they are practical, and I think they will work. They are on page 53, I think, and thereafter. I think your specific question-I want to be sure I am answering the question that is asked-is that if the law should move to full disclosure at this stage, will sufficient funds be available to carry on the system.

[Interpretation]

the machinery whereby all this can be nos recommandations seraient adoptées, nous avons indiqué le mécanisme qui permettrait de surveiller leur application.

> M. Forrestall: Est-ce que vous croyez, monsieur Coldwell, que tout transfert substantiel de la pratique actuelle, particulièrement des partis conservateur et libéral, à partir d'une petite source numérique de revenu-tout transfert serait fait de toute évidence, si l'on accepte l'authenticité des tableaux et des commentaires que vous avez présentés aujourd'hui-serait suffisant pour subvenir aux besoins du parti, non seulement au moment de l'élection, mais entre les élections et vous avez insisté particulièrement sur ce dernier. Pensez-vous que ce transfert serait suffisant pour subvenir aux besoins de notre système d'une élection à l'autre?

> M. Coldwell: Je crois que si l'on pouvait éduquer suffisamment les partis de notre pays et les journaux qui rédigent les articles, on pourrait obtenir un montant suffisant d'argent. Je ne crois pas que l'on pourrait réunir ces grosses sommes d'argent qui sont dépensées de nos jours par certains partis politiques, mais je crois qu'il y aurait là, au contraire, un avantage pour le système démocratique. L'argent ne serait plus un facteur suprême dans notre vie politique et dans nos affaires politiques comme c'est le cas dans certains pays.

Comme c'est le cas pour le Maryland et aux États-Unis au cours des élections présidentielles, seule une personne capable de réunir, non des centaines ou des milliers de dollars mais des millions de dollars, peut se porter candidate à certaines élections. Nous ne voulons pas en arriver là au Canada, et je pense que nous pourrions réunir suffisamment de fonds pour faire le travail nécessaire.

M. Forrestall: Est-ce que M. Dryden pourrait apporter ses commentaires?

Le président: Monsieur Dryden.

M. Dryden: Oui. Je voudrais en revenir à ce qui a été dit plus tôt ici au sujet des recommandations faites en ce qui concerne la divulgation qui se trouve indiquée dans le rapport du Comité. Je crois que ces recommandations sont très pratiques et que le système fonctionnera. On les trouve à la page 53, je crois, et aux pages suivantes. Je pense que votre question est particulière-je vais m'assurer que je réponds à la question qui est posée-à savoir si, au cas où la loi obligeait une divulgation complète à cette étape, on aurait alors suffisamment de fonds pour continuer à appliquer le système.

Mr. Forrestall: Yes, that is what I am talking about, the transfer of the source of revenue from a numerically small number of people to a much broader base.

Mr. Dryden: Yes. I have great fear on this point. I would like to think that there would be. I would like to think that the public of the country had sufficient concern and interest in this process that they would shoulder the wheel. But I must confess I have grave fear.

I think about an experiment that was tried in the United States toward the end of the last decade when both parties got together and spent \$5 million on a massive media advertising campaign-television, radio, the press, everything. Its theme was, "Support the party of your choice", and they raised about half of what they spent. It was to be divided equally between the two parties. I would be most apprehensive of wrecking the admittedly rather unsatisfactory car we have at the moment until we know we have another one that will get us up the next hill.

More specifically in answer to your question, I think that you have to look at some specific figures to see what you are talking about, and not talk in the air. While I could give some figures that I would believe to be correct from the 1968 election, I think I am on sounder ground to refer to the figures that are printed in the report dealing with the 1965 election. On page 248 it is set out—this is quoted from a letter from our then national treasurer, now Senator John Aird-that there were ways.

Before I give you these figures, it is important to appreciate just what they represent. I have turned up the figuers for the three major parties that contested that election, and I want to refer you to them in this report. These figures represent basically money raised and spent above the constituency level, including money handed down from above the constituency level to the constituency level. They do not include money raised and spent on the constituency level. There is no way our Committee could collect that information from all the parties.

As it appears from a quotation from John Aird's letter on page 248 of the report, the national treasurer of the Liberal Party collected approximately \$3,750,000, of which about a quarter of a million dollars was used quart de millions de dollars sert à éponger la run up on the bank draft at that stage. So s'agit là d'une dépense du parti libéral au

[Interprétation]

M. Forrestall: Oui, c'est ce dont je parle, soit du transfert de la source de revenu d'un nombre numériquement petit de gens pour qu'il y ait une plus grande extension, une plus grande base.

M. Dryden: Oui. J'aimerais croire que le public de notre pays s'intéresse suffisamment à ce processus pour y collaborer, mais j'ai de grandes inquiétudes à ce sujet.

Je songe à une expérience qui a été tentée aux États-Unis vers la fin de la dernière décennie, lorsque les deux partis se sont mis d'accord pour dépenser 5 millions de dollars dans une campagne massive de publicité à la télévision, à la radio, dans les journaux et partout. Le sujet en était le suivant: «Donnez votre appui au parti de votre choix» et on a réuni une somme d'à peu près la moitié de ce que l'on avait dépensé. Cette somme devait être divisée également entre les deux partis. J'hésiterais à mettre au rancart notre système actuel que l'on sait être très satisfaisant avant d'être sûr d'en avoir un meilleur.

Plus particulièrement pour répondre à vos questions, je crois qu'il faut examiner certains chiffres définis avant d'en discuter. Bien que je puisse fournir certains chiffres que j'estime exacts au sujet de l'élection de 1968, je crois qu'il vaut mieux que je cite des chiffres publiés dans le rapport traitant de l'élection de 1965. On les trouve à la page 248-ceci est tiré d'une lettre de notre trésorier national à l'époque, maintenant le sénateur, M. John Aird.

Avant de vous fournir ces chiffres, il est important de se rendre compte exactement de ce qu'ils représentent. Ce sont les chiffres des trois principaux partis pour cette élection. Ces chiffres représentent fondamentalement l'argent réuni et dépensé au niveau plus élevé de la circonscription électorale, y compris l'argent fourni du palier plus élevé de la circonscription électorale au niveau de la cir-conscription électorale. Ces chiffres ne com-prennent pas l'argent réuni et dépensé au niveau de la circonscription électorale. Notre Comité ne pourrait obtenir d'aucune façon ces derniers renseignements de la part de tous les partis.

Il résulte de ce qui est indiqué dans la lettre de M. John Aird à la page 248 du rapport que le trésorier national du parti libéral réunit environ \$3.750.000 dont environ un to pay off the Federation's debt which had dette de la Fédération. Par conséquent, il

eral Party, on the levels I have outlined to d'environ 3.5 millions de dollars. you, of about \$3.5 million.

Over on page 256 you have some figures on the Conservative Party for the 1965 election. They are broken down in a different manner, but the total given there is \$1,950,000. You are looking at approximately \$2 million, to round off the figures. Over at page 261, at the bottom of the last sentence of the paragraph headed: "The New Democratic Party-1961-65," you see reference to approximately \$1 million. As a matter of fact, Mr. Douglas in that campaign—they quoted that figure publicly.

I can tell you that we were satisfied that these are quite accurate figures for all parties. So you are looking at \$3.5 million, \$2 million, and \$1 million. We all know what is happening by way of inflation and cost in the country, so I think that this just reiterates what I solve both problems.

Mr. Forrestall: Can I be put down for a second round?

The Chairman: Yes, we will come back again.

Mr. McKinley: I have one further question along this line, Mr. Chairman. I, personally, am not convinced that there is a great deal of concern among Canadians as to where party financing comes from. Did you find this concern is quite real in the country or does it actually believe too strongly in our system and would probably like to destroy it? It seems to me those are the kind of people system is coming. Is there a real concern? What studies did you make from which you came to your conclusion?

Mr. Coldwell: I would say there is real not opposed to our system, but who are detertime.

[Interpretation]

you are looking at an expenditure of the Lib- niveau que je vous ai indiqué, une dépense

Plus loin à la page 256, vous trouverez des chiffres concernant le parti conservateur aux élections de 1965. Ces chiffres sont ventilés de différentes façons, mais le total fourni là est de \$1,950,000. Par conséquent, il s'agit d'une façon arrondie d'un chiffre de \$2,000,000. Puis, plus loin à la page 261, à la fin de la dernière phrase intitulée: «Nouveau parti démocrate-1961-1965» on indique une somme d'environ 1 million de dollars. En fait, c'était la campagne de M. Douglas-on a cité ce chiffre publiquement.

Je puis vous dire que nous avons vérifié qu'il s'agissait là de chiffres exacts dans le cas de tous les partis. Par conséquent, vous avez des sommes de 3.5 millions, 2 millions et 1 million de dollars. Nous savons tous quelles sont les conséquences de l'inflation dans notre said. I think it is a question of keeping the pays. Je crois donc que ceci me fait redire ce dominos in the right order. As Mr. Smith que j'ai déjà dit. Comme l'a dit M. Smith, il said, look on this as a stage operation. I hope faut considérer ceci comme une opération à that we can come to the point where we can une étape donnée, j'espère que nous pourrons do it the other way. But if we take one step en arriver à procéder à l'inverse, mais si nous at a time, in the right order, I think we can montons une marche à la fois, dans le bon sens, je crois que nous pouvons résoudre les deux problèmes.

> M. Forrestall: Puis-je donner mon nom pour une deuxième série de questions?

> Le président: Oui, nous reviendrons à ceci de nouveau.

M. McKinley: J'ai, dans ce même sens, une autre question à poser, monsieur le président. Personnellement, je ne crois pas que les Canadiens s'intéressent tellement à la provenance, à la source de l'argent qui finance les partis. Trouvez-vous que cette préoccupation merely come from some of those who do not est réelle à travers le pays ou si elle n'est que le fait de ceux qui, ne croyant pas tellement à notre système, aimeraient probablement le détruire? Il me semble que la plupart des from whom most of the criticism of this critiques concernant ce système nous viennent de ce genre de personne. Y a-t-il une véritable préoccupation Quelles sont les études que vous avez faites et qui vous ont porté à en arriver à cette conclusion?

M. Coldwell: Je dirais qu'un grand nombre concern on the part of many people who are de personnes qui ne sont pas opposées à notre système se préoccupent de cette situation, mined to retain the democratic system. I même si elles sont déterminées à conserver le think there is widespread concern in the système démocratique. Je pense que cette country and this was indicated to us by préoccupation est très répandue à travers le people who appeared before us from time to pays et les gens qui sont venus témoigner devant notre Comité de temps à autre nous l'ont souligné.

Mr. Smith: I very seldom ever hesitate to point as evidence the questionability of concern, the so-called public hearings that we held and I will tell you I was the loneliest guy vée par le mot «préoccupation.» En ce qui in the world when sitting in Vancouver, wait- concerne les audiences dites publiques que ing for somebody on a well-publicized hearing to come and even talk to me. I think M. J. is absolutely correct in that those people who avons siege a Vancouver, en attendant que are interested are concerned and that the perquelqu'un se présente et vienne me parler, centage of Canadians who essentially are même si cette réunion avait été bien annon-interested in the political arena at all, while I cée. Je crois que M. M. J. a paifaitement agree it has increased, there are still a great raison lorsqu'il dit que ceux qui s'intéressent à many who cannot name the names of members of their own constituency. So, if they are malgré que le pourcentage des Canadiens qui concerned about where the money is coming s'intéressent à la politique tend à augmenter, il from they have not indicated it to me.

The Chairman: Mr. Dryden.

Mr. Dryden: I will try not talk at length, as everybody who knows me knows I will try to make a short answer to tihs question. I think Mr. Smith has put his finger on it. My answer would be that I think those who are really concerned, those Canadians who are truly concerned with our political processes and so on and so forth are concerned with this question, but otherwise not. I think that is a fair answer to the question.

The Chairman: Mr. Walker is the next questioner, followed by Mr. Laprise and Mr. Sulatycky. Mr. Walker.

Mr. Walker: Mr. Chairman, first I would very much like to thank you for the copy you gave us and I am sure nobody here would consider that part of the campaigning between elections. Second, I do not ...

Mr. Dryden: I will take it off your next allotment.

Mr. Forrestall: They are all charitable cases and it would not do them any good anyway.

Mr. Walker: All I can say to Mr. Dryden is, if he takes the coffee off my next allotment I will not get a doggone nickel in my constituency. I would like to draw the Committee's attention at present to Mr. Dunlop who is the Chairman of the Select Committee from ...

[Interprétation]

M. Smith: J'ai très rarement hésité à expridisagree with my friend, M. J., but I merely mer mon désaccord en ce qui concerne la position de mon ami M. M. J., mais j'aimerais souligner particulièrement l'équivoque soulenous avons tenues, j'aimerais préciser que je me suis senti seul au monde lorsque nous la chose politique sont préoccupés, et que, reste qu'un grand nombre d'entre eux ne sont même pas capables de nous dire le nom du député de leur propre circonscription. Ainsi s'ils sont préoccupés de savoir d'où provient l'argent, je puis vous dire qu'ils ne me l'ont pas fait savoir.

Le président: M. Dryden.

M. Dryden: Je ne voudrais pas m'étendre sur le sujet, car tous ceux qui me connaissent savent que j'essaye de répondre brièvement à cette question. Je crois que M. Smith vient de localiser le problème. Ma réponse sera la suivante: si réellement je crois que certains Canadiens s'intéressent à la chose, ce sont ceux qui s'intéressent réellement à nos procédures politiques, etc. et évidemment ils sont préoccupés par cette question, mais les autres non.

Je pense que cela résume bien la question.

Le président: Nous aurons maintenant M. Walker, suivi de MM. Laprise et Sulatycky. M. Walker.

M. Walker: Monsieur le président, tout d'abord j'aimerais vous remercier du document que vous nous avez remis et je suis convaincu que personne ici ne considérera ce document comme faisant partie de la campagne entre les élections. Deuxièmement, je ne veux pas...

M. Dryden: Je retrancherai ceci de votre prochaine allocation.

M. Forrestall: Ce sont des cas de charité publique et de toute façon cela ne leur fera pas de bien.

M. Walker: Tout ce que je puis dire, M. Dryden, c'est que, s'il retranche le café de ma prochaine allocation, je n'obtiendrais même pas un sou dans ma circonscription. J'aimerais attirer l'attention du Comité sur la présence de M. Dunlop qui est le président du Comité spécial de...

The Chairman: I wanted to take an opportunity to welcome Mr. Dunlop. We welcomed the other members of his Committee yesterday afternoon and just before Mr. Dunlop's entry into the room this morning had welcomed them again. We were delighted that the members of the Committee made it yesterday and although Mr. Dunlop could not make it yesterday we are certainly very pleased he is able to spend the day with us today.

Mr. Edward Dunlop, M.P.P. (Chairman, Select Committee on Election Laws): Thank you very much, sir. I am sorry I missed your deliberations yesterday.

The Chairman: Not at all. Mr. Walker.

Mr. Walker: I want to carry on where Mr. Forrestall left off. In this question of concern, I am inclined to agree Mr. Coldwell, Mr. Smith and Mr. Dryden. Do you find that the parliamentarians themselves are much more concerned about this whole question you investigated than the public?

Mr. Smith: Yes, I think so. I tried to get here early yesterday to talk to some of my old sitting colleagues and I am delighted to see a couple of them here. I hope they are, not because they are sitting members, but my one association with politics is that I spend a good part of my time talking to political science classes at universities, a pretty good source of potential candidates, possibly, and I find a great deal more concern from them about the high costs of democracy as somebody wrote in a book. They are concerned about it and, I think, with every reason.

Mr. Walker: Okay. You can shut me off and I will take a second round when you think I have gone on long enough. In this concern, are you talking about party people or elected members of Parliament? I think there is a big gap developing here. We have been, so far, talking about party financing and I think we have two entirely different categories.

Mr. Smith: I could not agree more.

Mr. Walker: The local man in his own constituency...

A witness: Quite right.

[Interpretation]

Le président: Je voulais souligner la présence de M. Dunlop. Nous avions accueilli les autres membres de son comité hier après-midi et juste avant l'arrivée de M. Dunlop dans cette pièce ce matin, je les ai de nouveau salués. Hier, nous étions heureux d'avoir parmi nous les membres de ce comité et, même si M. Dunlop n'était pas présent, nous sommes certainement très heureux qu'il soit des nôtres aujourd'hui.

M. Edward Dunlop, M.P.P. (président du Comité spécial d'étude sur les lois électorales): Je vous remercie. Je m'excuse de ne pas avoir pu suivre hier le cours de vos délibérations.

Le président: Ne vous excusez pas. M. Walker.

M. Walker: J'aimerais poursuivre à partir du point où M. Forrestall a quitté. Dans cette question de préoccupation, je suis porté à être d'accord avec MM. Coldwell, Smith et Dryden. Ne croyez-vous pas que les parlementaires eux-mêmes se préoccupent beaucoup plus de cette question à l'étude que le public lui-même?

M. Smith: Oui, je le crois. J'ai essayé de me rendre dans ces lieux assez tôt hier pour pouvoir parler à certains de mes anciens collègues et je suis heureux d'en voir quelques-uns assister à cette réunion. Mon propre rôle dans le domaine politique a voulu que je passe une bonne partie de mon temps à faire des conférences devant des étudiants de science politique dans les universités, ceux-ci constituent probablement une bonne source de futurs candidats. C'est pourquoi j'espère que les députés, et non pas parce qu'ils siègent actuellement, sont beaucoup plus préoccupés du coût élevé de la démocratie que quelqu'un a bien voulu le souligner dans un livre. Je pense que la question les touchent, et je crois qu'ils ont parfaitement raison.

M. Walker: Parfait. Vous pourrez m'interrompre et je vous poserai des questions au second tour lorsqu'il vous semblera que j'ai dépassé le sujet. Au sujet de ce problème, parlez-vous des membres du parti ou des députés élus au parlement? Je pense qu'un fossé se creuse ici. Nous avons jusqu'à présent parlé du financement des partis et je pense que nous avons là deux problèmes complètement différents.

M. Smith: Je suis d'accord avec vous.

M. Walker: Le député dans sa propre circonscription...

Un témoin: C'est exact.

Mr. Walker: ...and frankly in my judgment, there is more money raised by the individual candidates. I know in my own case I am very lucky to get 15 per cent of my total campaign expenses from the party. You have not gone into this area of the individual candidate in a constituency, I believe, as thoroughly as you have with party financing generally.

Mr. Smith: The answer to your question, Mr. Walker, is partly contained in the survey of M.Ps, but the sort of attitude I get from either candidates or members is, yes, they are very concerned. Many of them, as I have earlier said and will not repeat it, are still suffering as a consequence of having entered or tried to enter the political arena. There are many examples of this which I am sure you know. The one problem about this is that in talking to some of the members five years ago we found if a member in a particular constituency which did not have access for one reason or another or did not require it, perhaps in a suburban area, in a country area, in a rural area, there was the odd man who said to us "Election expenses are not a problem to me." However, he was certainly in a minority. The vast majority of those to whom we spoke said they could not understand how their colleague could take that point of view. Does that help you?

Mr. Walker: Yes. I do not know whether you are free to talk about this or whether you had meetings in camera, but did any of the fund raisers, the bagmen, appear before your Committee and, if so, were they enjoying the work they were doing or would they have been very glad to get rid of it? Is this an open secret or would you care to make it an open secret?

The Chairman: Are there any comments, gentlemen?

Mr. Coldwell: Of course, I have operated, I suppose, in an entirely different environment politically, but we have found we have been able to raise the amount we required to finance a party's campaign from within the constituency without much difficulty. I am talking of conditions as they existed, say, 15 years ago. I do not know whether there has

[Interprétation]

M. Walker: ... et franchement, selon moi, il y a beaucoup plus d'argent récolté individuel-lement par les candidats. En ce qui me concerne, je me compte heureux lorsque 15 p. 100 de mes dépenses totales de campagne électorale sont payés par le parti. Je n'ai pas parlé du candidat individuel dans sa circonscription comme je crois savoir que vous l'avez fait au sujet du financement du parti en général.

M. Smith: La réponse à votre question, M. Walker, apparaît partiellement dans l'étude faite par les députés, mais, de toute façon, que ce soit les candidats ou les députés, l'attitude générale est que l'on s'intéresse beaucoup à la question. Plusieurs d'entre eux, comme je l'ai dit plus tôt—je ne le répéterai pas-continuent à souffrir des conséquences de leur entrée ou de leur essai d'entrée dans l'arène politique. Il y a de nombreux exemples que vous connaissez, j'en suis sûr. L'un des problèmes que nous avons découverts en nous entretenant il y a cinq ans avec certains députés, c'est qu'un député d'une circonscription particulière n'a pas accès à ces fonds pour une raison ou pour une autre ou n'en a pas besoin, qu'il s'agisse peut-être d'une circonscription de banlieue, ou d'une région rurale, il y a eu parfois quelqu'un pour nous dire: «les dépenses électorales ne sont pas un problème pour moi». Cependant cette personne représente une minorité. La grande majorité des gens à qui nous nous sommes adressés nous ont déclaré qu'ils ne comprenaient pas pourquoi leur collègue pouvait soutenir un tel point de vue. Est-ce que cela vous aide?

M. Walker: Oui. Je ne sais pas si vous pourrez répondre à ma prochaine question, car peut-être avez-vous tenu des réunions à huis clos, mais est-ce que des organisateurs financiers—ceux qui se chargent des souscriptions—sont venus témoigner devant votre comité? S'ils l'ont fait, est-ce qu'ils étaient réellement heureux du travail qu'ils faisaient ou est-ce qu'ils auraient été très heureux de s'en débarrasser? S'agit-il là d'un secret de polichinelle ou voudriez-vous nous en parler?

Le président: D'autres observations, messieurs?

M. Coldwell: Bien sûr, j'ai travaillé, je pense, dans un environnement politique complètement différent, mais nous avons découvert que nous étions capable d'obtenir les fonds nécessaires pour financer la campagne du parti à l'intérieur même de la circonscription sans trop de difficulté. Je parle des conditions qui existaient, disons, il y a 15 ans. Je

not been involved in this, but in the old days depuis lors, car je n'ai pas été mêlé à la the party with which I was associated collect-politique. Mais à ce moment-là le parti auquel the party with which I was associated collected the amount of money required to elect a candidate within the constituency...

Mr. Walker: Yes.

Mr. Coldwell: ... and by small contributions. In my own constituency 1,000 people or more would contribute small amounts to our campaign funds and what we cover...

Mr. Brewin: It is worse now. We not only have to support our own campaigns, we have to make a contribution to the central campaign of 20 per cent or something like that.

Mr. Coldwell: Well we did that.

Mr. Brewin: So, it is not a question of drawing from money from the centre, we are contributors to the central fund. Of course, we benefit from their activities, naturally.

Mr. Smith: It seems like a justification for increasing your indemnity.

Mr. Coldwell: But as a matter of fact, of course, if you go about it the right way you can raise large sums of money from individuals in the constituency and the bagmen who collected it were not bagmen in the sense perhaps that you were using the term. They were people in polling subdivisions who obligated themselves to collect a certain amount of money, who went out and they collected it in small amounts which, I think, is a basis of democracy.

Mr. McKinley: Is there not, Mr. Coldwell, as much danger from pressure being put on certain members who might be elected by those people who raised that money as there is put on parties of the government?

Mr. Coldwell: It depends on what you mean by "pressure". If you mean that a candidate who is elected in this way on the small contributions of the rank and file of the people in the constituency would, of necessity, consider the needs of these people and would put them in the forefront of his request to the legislature or to the House of Commons, I think that à la loi ou à la Chambre des communes, je

[Interpretation]

been any great change since because I have ne sais pas s'il y a eu de grands changements j'adhérais récoltait les montants requis pour élire un candidat au sein même de la circonscription...

M. Walker: Oui.

M. Coldwell: ... ceci au moyen de contributions peu importantes. Dans ma propre circonscription, plus de 1,000 personnes contribuaient au moyen de petits montants à la caisse de notre campagne électorale et les frais que nous supportions...

M. Brewin: La situation ne s'est pas améliorée. Non seulement nous devons financer nos propres campagnes, mais nous devons verser une contribution à l'organisation centrale de la campagne qui représente environ 20 p. 100 du total ou quelque chose de près.

M. Coldwell: C'était aussi notre manière d'agir.

M. Brewin: Donc, il ne s'agit pas de retirer de l'argent de l'organisation centrale; nous contribuons plutôt à la caisse de l'organisation centrale. Bien sûr, il est évident que nous bénéficions de leurs activités.

M. Smith: Il semble que c'est là une justification pour motiver une augmentation de votre indemnité.

M. Coldwell: En fait, si vous vous y prenez de la bonne façon, vous pouvez obtenir des fonds considérables de certains individus au sein de votre circonscription et les personnes qui reçoivent ces souscriptions ne sont pas des organisateurs au sens où vous utilisez ce terme. Il s'agit-là de personnes qui, au sein des secteurs de scrutin, se sont engagées à récolter un certain montant d'argent, et qu sont allées le récolter sous forme de petits versements, ce qui constitue, j'en suis sûr, la base de la démocratie.

M. McKinley: Ne croyez-vous pas, M. Coldwell, qu'il y a un grand danger que des pressions soient exercées sur certains député peut-être élus par ces personnes qui ont contribué aux caisses électorales des partis gouvernementaux?

M. Coldwell: Cela dépend de ce que vous entendez par «pression». Si vous voulez dire qu'un candidat élu au moyen de petites contributions populaires recueillies dans sa cir conscription devrait nécessairement étudie les besoins de ces personnes et les mettre at centre de ses préoccupations en ce qui a trai

kind of pressure, the democratic pressure, is quite good and should be encouraged.

Mr. Smith: I wonder if that is really the kind of pressure, because I really think that what you have hit upon is also one of the principal points of this report. I am obviously not going to place myself in the position of stating that there are improper methods of obtaining funds, but most of us who have been part of public life at some stage rather suspect it. That probably is as far as I dare go in committee.

What this report attempts to do—it is not going to remove it completely but it certainly is going to relieve that word "pressure", some of the pressure which has been in common practice, certainly as long as any of us here can recall. I think I should leave it at that.

We are familiar that there are systems and methods by which funds, not only in this country but in many others, have been collected which I think any of us, whether we have been associated indirectly or not, would like to see removed. This is the prime purpose of this report. At least it is one of the prime purposes.

Mr. Walker: Mr. Chairman, could I ask Mr. Coldwell to answer my question? The other two Committee members did not have any comments about the fund raisers or bagmen as to the bagmen's personal dislike of this particular chore for the party. I am talking aow about the raising of party funds, this great suspicious area. Did some of them appear before you and give their personal preferences? Were they for public financing, for instance, instead of this scrounging nethod of financing elections?

Mr. Dryden: I can certainly tell you about the key fund raiser of the Liberal Party, now Senator John Aird, whose letter I quoted in Part and referred you to on page 247 of the report. We had a lengthy interview with him, and I can tell you in the first place that Senator John Aird was, I think it is true to ay, certainly one of the moving forces, and I hink one of the principal moving forces, oward the setting up of this election expenses ommittee. No one was more strongly of the few than Senator Aird that something hould be done and indeed must be done to hange the old system on two scores, first

[Interprétation]

crois que ce genre de pression, la pression de la démocratie, est une bonne chose en ellemême et qu'elle devrait être encouragée.

M. Smith: Je me demande s'il s'agit là véritablement de la sorte de pression qui est exercée, car je crois vraiment que vous venez de vous attaquer aux points les plus importants du rapport. Je voudrais dire publiquement que toutes les façons d'obtenir des fonds sont toujours conformes aux pratiques habituelles, mais la plupart d'entre nous qui avons pris part à la vie publique à un moment ou l'autre de notre existence s'étonnent que tel peut être en effet le cas. Je ne pourrais me permettre d'aller plus loin en comité.

Ce que le rapport essaie de faire, c'est non pas d'enrayer complètement les pressions, mais du moins de les atténuer. Je ne crois pas pouvoir me permettre d'en dire plus à ce sujet.

Nous savons qu'il existe des systèmes et méthodes qui permettent de rassembler les fonds non seulement dans notre pays, mais dans beaucoup d'autres et nous aimerions certainement que ces méthodes soient éliminées. C'est le but principal de notre rapport; en tout cas c'en est un des principaux.

M. Walker: Monsieur le président, pourrais-je demander à M. Coldwell de répondre à ma question? Les deux autres membres du comité n'avaient pas de commentaires à formuler au sujet des solliciteurs de fonds, du fait que ceux-ci n'aimaient pas particulièrement remplir cette corvée pour le parti. Je parle maintenant du rassemblement des fonds du parti, sur lequel pèse le plus de soupçons. Certains de ces solliciteurs ont-ils témoigné devant vous et vous ont-ils parlé de leurs points de vue personnel de leurs préférences? Étaient-ils en faveur du financement public, par exemple, plutôt que le recours à cette méthode de sollicitation des dépenses électorales?

M. Dryden: Je peux certainement vous parler d'un solliciteur de fonds pour le parti libéral qui a occupé une place importante en tant que tel, le sénateur John Aird dont j'ai cité la lettre en partie. Je vous ai également prié de vous reporter à la page 247 du rapport. Nous avons eu une entrevue assez longue avec lui et je pourrais vous dire tout d'abord que le sénateur John Aird était certainement une des personnes des plus en faveur de la création du comité des dépenses électorales. Personne plus que lui estimait que quelque chose devrait être fait pour changer le vieux système de corvée étant donné que, à

because he said there has to be a better way of doing it than the way we are doing it now, and secondly because—and this is something that few people seem to have got into their heads yet—the old system is just running out. It is coming to the end. I could make a long speech to you on that, but let it suffice to say that nobody was more strongly in support of this sort of thing we are doing and recommending here than he was.

Mr. Walker: Was this because of the morality of the situation, or the fact that it was not working any longer?

Mr. Dryden: No, not so much because of the morality as because of the public view of the morality. I want to say something on behalf of John Aird and our present fund raiser and those in the past, and I know something whereof I speak, more in the Liberal Party but to some extent in the Conservative Party as well. There is no group of people who have had a more thankless task than these people and who have made a greater contribution, with jolly little credit most of the time, to the continuation of democracy in public life in this country. But the fact remains first that this system was running out and no longer fitted other things in the structure of our society, and secondly there is a bit of public odium. This whole business has been under considerable suspicion for some time, almost all of which, as I said before, is unjustified. However, the fact is that it is there, and the only way to remove it is to change the system and to get the thing out into the open, because the reason for the suspicion is all the mystery and secrecy in keeping things under wrap. When you hide something under the table, people of necessity suspect that there must be something wrong with it. Otherwise, why do you hide it under the table?

Mr. Smith: Mr. Walker, to answer your question directly, I have never met a bagman, whether in or out of politics, who relished his job even if he had a hope for a possible reward on this earth or in heaven, whether his name be Smith or Aird or anybody else. In fact, the opposite extreme to that was in a country not too far distant from here where we approached the national chairman of a major political party, and I had the effrontery to ask him if he did not think it was time in that country that they placed on some limitations. After taking the cigar out of his mouth he looked at me and said, "Mr. Smith, my God what for" He was interrupted by several calls from senior members of the legislative assembly of his country, and literally he

[Interpretation]

son avis, il y avait une meilleure façon d'arriver au même résultat et que, en second lieu, le vieux système ne répond plus aux besoins, ce que peu de personnes semblent comprendre actuellement. En fait, le vieux système est en train de mourir de sa belle mort. Je pourrais faire un long discours à ce sujet, mais je crois qu'il est suffisant de dire que personne n'est plus en faveur de l'établissement d'un comité que le sénateur lui-même.

M. Walker: Cela était-il dû au fait de la moralité de la situation ou au fait que le vieux système ne fonctionne de toute façon plus.

M. Dryden: Non, ce n'est pas tellement à cause de la moralité, mais à cause du fait que ces questions de moralité touchent le public. J'aimerais ici faire une parenthèse au sujet de John Aird et de notre solliciteur actuel de fonds et également au sujet de ceux qui l'ont été dans le passé. Je crois pouvoir dire cela surtout du parti libéral et également dans une certaine mesure du parti conservateur. Personne n'a eu une tâche plus ingrate que ces personnes qui ont fait une plus grande contribution à la démocratie de notre pays. Le fait est certain que, si ce système était en fait en train de mourir de sa belle mort et qu'il n'était plus adéquat étant donné la structure de notre société; il faut également dire que le public était assez hostile à une telle pratique. Depuis quelque temps le système est mis en doute, ce qui n'est pas tout à fait justifié. Cependant le fait est qu'un tel système fonctionne actuellement et la seule façon de le changer est de discuter la chose publiquement, étant donné que la raison pour laquelle on s'en méfie est qu'il est entouré de beaucoup de mystère et de secret. Tout ce qui est caché est évidemment suspect.

M. Smith: M. Walker, pour répondre à votre question directement, je n'ai jamais rencontrer un solliciteur, que ce soit dans la politique ou non, qui aimait son travail, même s'il avait l'espoir d'obtenir une récompense. Une attitude tout à fait différente est celle que j'ai trouvé dans un pays pas très éloigné du Canada, où nous avons rencontré le président national d'un parti politique important et à qui j'ai demandé s'il ne croyait pas qu'il était temps d'imposer quelques restrictions au système actuel. Après avoir retirer le cigare de sa bouche et m'avoir dévisagé, il m'a demandé quelle était la raison pour laquelle je posais une telle question. Plusieurs fois il a été interrompu par des communications téléphoniques de la part des

was terrified at the thought that there was going to be any suggestion of a removal of the political financial patronage system that was so important to his operation. He gave us no encouragement that this would ever take place in his country. We were, of course, interested in the reverse of his attitude.

Mr. Dryden: But now they are \$9 million in lebt.

Mr. Smith: He may feel differently.

Mr. Dryden: Of course, he is not in office any more.

Mr. Walker: May I carry on, Mr. Chairman?

The Chairman: Go ahead, Mr. Walker.

Mr. Walker: Was it your judgment that there are very suitable candidates who, if elected, might make good members of Parliament and who are precluded from running because of the high cost involved in an election campaign? I am not talking party; I am down to the constituency level now.

Mr. Smith: I think it is the major contributing factor, Mr. Walker. I think there is a bigger one with which you are acquainted, and that is the absolute dislocation of a man's life. Having been in and out of it seven times, I can speak with some authority. The sacrifice that you, in effect, make—and I call it that to be in public office—is a very serious one. What contributes to that and makes it worse is the high cost of getting elected itself.

Mr. Walker: I have one more question and then I am through. I would like to go back to this business of full disclosure. Your objection has been that full disclosure of revenueswhat I call total full disclosure—is not advisable at this time because of the possibility of the nontransference of funds. I would like to go along with the principle that you ennunciate, Mr. Coldwell. If large contributors refuse to go for a full disclosure, I would like to think that that slack, those funds which dry up, would be taken care of at the local level. I believe that the local level is raising now all the money that can possibly be raised, and so I think your total loss of income will be severe. This must have been your inclination too. Are you not sacrificing full disclosure because you are rejecting public financing.

[Interprétation]

anciens de l'Assemblée législative de son pays et il était littéralement terrifié à l'idée qu'on puisse suggérer un changement du système de contribution financière à des partis politiques. En effet, il estimait que ces contributions étaient absolument essentielles au bon fonctionnement de l'organisation. Il ne nous a pas du tout fait comprendre qu'un tel changement aurait lieu dans son pays. Nous aurions évidemment voulu entendre la thèse opposée.

M. Dryden: Actuellement, ils ont 9 millions de déficit.

M. Smith: Il peut penser différemment.

M. Dryden: En fait, il n'occupe plus de fonction publique à l'heure actuelle.

M. Walker: Pourrais-je continuer, monsieur le président?

Le président: Certainement, monsieur Walker.

M. Walker: N'était-ce pas vous qui disiez qu'il y avait des candidats très valables qui, s'ils étaient élus, pourraient devenir des députés très efficaces et qui ne peuvent se présenter, vu les frais exorbitants d'une campagne électorale. Je ne parlais pas d'un parti, mais bien de la circonscription.

M. Smith: Je crois en effet, monsieur Walker, qu'il s'agit là d'un facteur très important. Il y en a un autre qui est encore plus important, c'est le fait que l'on soit continuellement bouleversé quand on exerce un emploi public. Étant donné que personnellement j'ai participé à la vie publique en cette occasion, je peux en parler en connaissance de cause. Le sacrifice que l'on fait est très important. Ce qui rend les choses encore plus difficiles, ce sont les frais exorbitants d'une campagne électorale.

M. Walker: J'aurais encore une dernière question à poser. J'aimerais revenir sur cette question de la divulgation complète. Votre objection est que la divulgation complète des revenus-je veux dire divulgation complète et totale-n'est pas recommandable maintenant, étant donné qu'il est possible que les fonds ne soient pas transférables. J'aimerais partir du principe que vous énoncez, M. Coldwell. Si des donateurs importants refusent de permettre la divulgation complète, je pense qu'on pourra s'occuper au niveau local de l'argent qui manque. Je crois que tous les fonds qui peuvent être recueillis le sont actuellement au palier local et, par conséquent, je crois que la perte totale de revenus serait importante. Vous devez sûrement penser de même. N'êtes-vous pas en train de sacrifier la divulgation complète pour rejeter le financement public?

I do not believe I can agree with Mr. Coldwell when he says that the funds can be raised locally. It is a good thing to think about it, but I think all the funds are coming out of the local people that we can possibly get, but I do not think that you have looked at the other alternative to make up that loss in terms of public financing.

Mr. Smith: You are talking, Mr. Walker, about total public financing. Otherwise you are saying, place the limitations and have the state assume all other costs. Is this the point you are making?

Mr. Walker: If necessary to make up this loss of revenue because of full disclosure, you having set a limitation on the amount of an election campaign in a country.

Mr. Smith: I will make only two very quick comments on that. The first one I have already said, and we all dislike repetition. I have always experienced in any organization, whether it be a social, political or business organization, that when a man has a dollar invested in his belief, he becomes somewhat more active, and I think you would end up with an even more sterile society in terms of interest in the election campaign. I think this is a factor.

The second one is one which is a point of view perhaps completely outside of my Committee's agreement or view. You are all subject to public attitudes on what action you recommend to Parliament, and I hesitate to suggest that the public are ready at this stage for a total underwriting of election campaigns.

Mr. Walker: All right. That is not quite my question. If my premise is correct that all the funds that are possible to be raised by the little people in a constituency and the little shopkeepers, and we do a lot of this in my own constituency...

Mr. Smith: Right.

Mr. Walker: Leave that as it is. But then do you agree with partial public financing if you put in full disclosure in relation to the large contributions to parties, not to local candidates but to parties? Were you willing to make up that gap out of public financing? This still leaves the local involvement of a local candidate.

[Interpretation]

Je ne crois pas que je puisse être d'accord avec M. Coldwell, quand il dit que les fonds peuvent être prélevés localement. Je crois qu'il faut songer à cette question et j'estime que tous les fonds que nous pouvons recueillir proviennent de la population locale. Je ne crois pas que vous avez fait face à l'autre possibilité, qui consiste à rentrer dans ces pertes, grâce au financement public.

M. Smith: Vous parlez, monsieur Walker, du financement total par le public. En d'autres termes, vous parlez d'imposer des restrictions et vous estimez que l'État doive assumer tous les autres frais, n'est-ce pas?

M. Walker: Il est nécessaire de contrebalancer la perte de revenus à la suite d'une délégation complète et à la suite des restrictions que l'on pourrait imposer sur le montant d'une campagne électorale nationale.

M. Smith: Je ferai deux commentaires à ce sujet. J'en ai déjà fait un et je sais que tout le monde déteste la répétition. J'ai toujours eu l'expérience dans toute organisation, qu'il s'agisse d'une organisation sociale, politique ou bien d'une organisation d'affaires, que quand une personne investit pour soutenir une idée politique ou une autre, elle a tendance à devenir plus active. Par conséquent, si nous avions une politique de financement public, la population serait beaucoup plus intéressée à la campagne électorale.

Le deuxième commentaire que je voulais faire ne se rapporte peut-être pas au but du comité. Il faut toujours faire attention aux recommandations que l'on fait au Parlement étant donné que l'on doit en rendre compte au public et j'hésite à dire que le public est prêt à l'heure actuelle à souscrire à une campagne électorale.

M. Walker: Très bien. Cela ne se rapporte pas à ma question. S'il est exact de dire que tous les fonds que l'on peut rassembler proviennent de la population elle-même, de la circonscription des petits commercants, ce qui est le cas dans ma propre circonscription...

M. Smith: Très bien.

M. Walker: Supposons qu'il en soit ainsi. Êtes-vous alors d'accord avec un financement public partiel, si vous permettez la divulgation complète en ce qui concerne les grandes contributions au parti, mais non pas aux candidats locaux?

Mr. Smith: Mr. Walker, frankly it is an alternative suggestion, it is nothing more than that. I do not see it is any more justified than the recommendations we made contained herein. Really, what I am in effect saying to you is, which I am sure does not apply in your case, but I know it is in the minds of some. I do not subscribe that this catch phrase of total disclosure as sort of a solution to the cleansing effect of all the political life. I think it is a myth and I see no reason whether it be a union, a small business or any organization why it should not continue to contribute to the society in which it believes, in which it works, and I think if we put total disclosure we will end up by discouraging these people. It is just as simple as that. It is a matter of opinion. This Committee may disagree with me, but it is one I hold.

Mr. Coldwell: I would say that, of course, in the financing of a local election campaign there is a contribution from the central body, but it seems to me the crux of the situation is reducing the cost of these campaigns by putting controls and limitations on expenditures. We have recommended relief in postage, relief in radio and television, and so on, but I think the whole matter of the local candidate's expenses is to reduce them and to reduce them by means of legislative controls, as we have suggested, so much, as far as money is concerned, and so much for the number of constituents in the constituency.

Mr. Walker: But if one of the purposes of what we are trying to do is to destroy this suspicion the public has about where the money comes from, surely this is one of the main purposes. Certainly this is my interest. If this is one of the purposes, then are you not sacrificing that purpose by going for anything other than full disclosure.

Mr. Smith: We were asked earlier by a gentleman who has since left us about the extent of the great mystery, objection or confusion about public funds in a campaign. You will recall we were asked specifically if it were serious, if it were wide spread. At least two of us came to the conclusion it was not as serious as many people have made out by the very nature of the interest and, in fact, we have a study on it.

[Interprétation]

M. Smith: Monsieur Walker, il s'agit là en effet d'une proposition de rechange, rien de plus. Je ne pense pas qu'elle ait plus de raison d'être que les recommandations que nous avons faites et que renferme ce document. En vérité, ce que je veux dire et qui, j'en suis sûr, ne s'applique pas à votre cas, c'est que la divulgation complète soit un genre de solution pour l'assainissement de toute la vie politique. Je pense que c'est un mythe, et qu'il s'agisse d'un syndicat, d'une petite entreprise où de toute organisation, je ne vois pas pourquoi ces éléments ne pourraient pas continuer à apporter leur contribution à la société en laquelle ils croient, au sein de laquelle ils opèrent. Je pense que, si nous imposons la divulgation complète, nous finirons par décourager toute action de ce genre. C'est aussi simple que cela. C'est une question d'opinion. Il est possible que les membres du Comité ne soient pas d'accord avec moi, mais c'est là mon opinion.

M. Coldwell: Bien entendu, je dirais que dans le financement d'une campagne électorale locale, il y a une contribution qui provient de l'organisme central, mais il me semble que le point capital de la situation. c'est de réduire les frais de ces campagnes électorales en exerçant des contrôles et en imposant des limites aux dépenses. Nous avons recommandé un allègement des frais postaux, d'utilisation de la radio et de la télévision et autres choses de ce genre, mais je pense que toute la question des dépenses du candidat d'une région porte sur les réductions et ceci au moyen de contrôle législatif comme nous l'avons proposé, autant pour les dépenses en argent que pour le nombre d'électeurs que contient la circonscription.

M. Walker: Si l'un des objectifs auxquels nous tenons est de dissiper les soupçons qu'a le public au sujet de la provenance des fonds, je suis sûr que c'est l'un des principaux objectifs auxquels je m'intéresse. Si c'est l'un des objectifs, ne le sacrifiez-vous pas en acceptant autre chose que la divulgation complète?

M. Smith: Précédemment, un monsieur qui n'est pas parmi nous nous a posé une question au sujet de l'étendue du grand mystère, des objections ou de la confusion concernant l'utilisation des fonds publics dans une campagne électorale. Souvenez-vous qu'on nous a demandé très précisément si c'était sérieux et si c'était répandu. Au moins deux d'entre nous sont arrivés à la conclusion que ce n'était pas aussi grave que beaucoup de gens le croient vu la nature même de l'intérêt qui importe; en fait, nous avons une étude sur ce sujet.

Mr. Walker: Yes, I know, so you were people...

Mr. Smith: Mr. Walker, I might even go further if I were asked to do another one of même aller plus loin si l'on me demandait these, heaven forbid. I might even go further d'entreprendre une autre de ces études, Dieu next year or the year after. This represents m'en préserve. Je pourrais même aller plus from my standpoint a starting point. I have loin l'année suivante ou l'année d'après. A been condemned and criticized by both sides mon avis, ceci représente un point de départ. of the spectrum for it. I have read pretty well Cette étude m'a fait encourir les blâmes et les every editorial that has been written about it critiques des groupes intéressés. J'ai lu assez and I have certain reservations about detail in attentivement tous les éditoriaux qui ont été it in reflection, but not in terms of principle, écrits à ce sujet et j'ai certaines réserves à House of Commons.

Mr. Walker: Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: Mr. Dryden, do you have a final comment on that subject

Mr. Dryden: Yes. This follows what we have been discussing and goes back, as you have, to the point of public concern.

At page 47 of the second volume of the report, Studies in Canadian Party Financing, there is set out the result of a public poll that we had taken professionally on this which showed that only 20 per cent of the electorate had even heard of fund raising; 64.2 per cent had not heard of any fund raising going on; 15.7 per cent did not remember and .02 per cent was put in as residuals because it did not add up right. However, the point is that 64.2 per cent had never even heard that any fund raising went on in an election and another 15.7 per cent did not remember whether they had heard any discussion of fund raising or not.

Mr. Walker: I thought I was through, but I would like to ask one more. If there had been je voudrais poser une autre question. Si l'in-

[Interpretation]

M. Walker: Oui, je le sais, aussi lorsque responding generally in that case. Some of vous avez donné une réponse sur un plan your recommendations are responding to a général. Certaines de vos recommandations public, if you will, lack of interest in this ont trait, si vous voulez, à un manque d'intéwhole subject. You might have gone further, I rêt public pour toute cette question. Je pense suggest, if you had had more ordinary citique vous auriez pu aller plus loin, si plus de zens appearing before you and more citoyens sans conditions particulières avaient comparu devant vous et plus de gens...

M. Smith: Monsieur Walker, je pourrais and I am not impressed with the argument exprimer au sujet des détails de pensée, mais that there is this great concern by the public pas en terme de principes, et je ne partage about the raising of election funds. If there is, pas l'argument selon lequel le public se préocit occurs one week before the campaign and cupe énormément du recueillement de fonds that is it, but for the most part the public is électoraux. Si cette préoccupation existe, elle to my regret disinterested in what takes place se manifeste une semaine avant la campagne in this. I found when I was here that we électorale et c'est tout, mais la plupart du thought the world was going to change temps, à mon grand regret, le public ne s'intéimmediately until we got outside and then resse pas à ce qui se passe dans ce domaine. somebody had the effrontery to ask us where J'ai découvert, lorsque j'étais ici, que nous we had been. We had been sitting in the pensions que le monde allait changer immédiatement lorsque nous trouverions à l'extérieur puis quelqu'un a eu l'effronterie de nous demander où nous étions. Nous siégions à la Chambre des communes.

M. Walker: Merci, monsieur le président.

Le président: Monsieur Dryden, avez-vous une dernière remarque à faire à ce sujet?

M. Dryden: Oui, ceci fait suite à ce que nous avons discuté et touche, comme vous l'avez fait, la question de la préoccupation publique. A la page 47 du second volume du rapport «Studies in Canadian Party Financing», figurent les résultats du sondage d'opinion publique que nous avions effectué professionnellement sur cette question et qui indique que seulement 20 p. 100 des électeurs avaient entendu parler de collection de fonds, 64.2 p. 100 n'en avaient jamais entendu parler, 15.7 p. 100 ne s'en souvenaient pas et 0.02 p. 100 négligeables, parce que leur nombre ne s'ajoutait pas correctement. Néanmoins, il reste que 64.2 p. 100 n'étaient même pas au courant du fait que des fonds étaient recueuillis au cours d'une élection et 15.7 p. 100 ne se rappellaient pas s'ils avaient entendu ou non discuter de collection de fonds.

M. Walker: Je pensais avoir terminé, mais

much greater public interest and a much térêt du public avait été plus important tout greater demand-and this is hypothetical-I comme le désir de se renseigner, ce qui est presume you would have gone further in your hypothétique, je présume que vous seriez report in some areas...

Mr. Dryden: Oh yes, I think so.

Mr. Smith: As the Speaker would say, that is a hypothetical question.

Mr. Dryden: I think that is true.

The Chairman: Gentlemen, it is now 11.15. As we asked these witnesses to spend the morning with us which will take us through probably until 12.30 or 1 o'clock and then some time this afternoon if there is further questioning, I wonder if it would not be sort of humane to take about a 5 or 10 minute break right about now. I propose after the 10 minute break to start the questioning with Mr. Brewin and then follow with Mr. Sulatycky. Is that agreed?

Some hon. Members: Agreed.

• 1130

The Chairman: Gentlemen, can we resume, please? Mr. Brewin.

Mr. Brewin: Mr. Chairman, I wanted to ask the members of the Committee about something that I think perhaps is obvious from reading their report and from hearing what they have to say. This relates to the fact that the recommendations amount to a package deal, if I may use that expression in spite of Mr. Smith, that one relates to the other and they are strictly interrelated which is very important, I think, for us to keep in mind.

First of all, I take it the Committee says there are certain evils, unfairnesses and inequities in the present system, and we do

need a change.

Second. I think they say that to have a change you have to have some measure of control and at page 53 or 54 that if any controls ought to be introduced you have to have meaningful disclosure and reporting. This is a step in it. Then it goes on to say that if the disclosure is to be meaningful it must be subject to adequate auditing and review. You cannot do without that step. Then because disclosure may dry up, for other reasons, too, perhaps, but dry up certain types of contributions, it is necessary to broaden the basis of political contributions by tax concessions and by the payment out of the public purse of certain basic election expenses, not all, but enough that each recognized candidate can put on a minimal sort of [Interprétation]

allés plus loin dans votre rapport en ce qui concerne certains domaines...

M. Dryden: Oui, je le crois.

M. Smith: Comme le dirait l'Orateur, c'est une question hypothétique.

M. Dryden: Je pense que c'est vrai.

Le président: Messieurs, il est maintenant 11 h 15, comme nous avons demandé à ces témoins de rester parmi nous ce matin, ce qui probablement prolongera nos travaux jusqu'à 12 h 30 ou 13 heures et durant quelque temps cet après-midi si d'autres questions sont posées, je me demande s'il ne serait pas humanitaire de prendre présentement un repos de 5 ou 10 minutes. Après cette pause de 10 minutes, je propose de commencer la période des questions avec M. Brewin qui sera suivi de M. Sulatycky. Êtes-vous d'accord?

Des voix: Nous sommes d'accord.

Le président: Messieurs, nous reprenons nos travaux. Monsieur Brewin.

M. Brewin: Monsieur le président, je voulais demander aux membres du comité un renseignement qui me semble évident après avoir lu le rapport et entendu ce qu'ils ont à dire. La question a trait au fait que les recommandations équivalent à une entente, que l'une se rapporte à l'autre, ce dont il est très important pour nous de tenir compte.

En premier lieu, le Comité mentionne que le système actuel comporte certains maux, de l'injustice et de l'iniquité, et qu'un change-

En second lieu, le Comité mentionne aussi que, pour faire un changement, il faut une certaine mesure de contrôle et, à la page 53 ou 54, que, s'il faut mettre sur pied des contrôles, il faut avoir une divulgation et des modes de rapport significatif. Ensuite pour que la divulgation soit significative, elle doit être sujette à une vérification et à une révision adéquate. Cette mesure est inévitable. De plus, vu que, pour d'autres raisons, la divulgation peut aussi empêcher cette sorte de contribution, il est nécessaire d'élargir le fondement de contributions politiques par la concession fiscale et par le paiement de certaines dépenses électorales fondamentales à même les deniers publics; pas entièrement. mais suffisamment pour permettre à chaque

campaign to educate the public and advise the public where they stand. Then you go on to say there must be limitations of certain

types of campaign expenditures.

The point I would like to get you to comment on is whether all of these things from the experience you have gained in studying other jurisdictions, are not necessarily related to each other and if you leave any one of them out you produce the situation Mr. Dryden spoke about, you have the hedge on three sides, but a gap on the other. We have to take the group of things together if we are going to produce the results the Committee had in mind. Am I right in coming to that conclusion?

Mr. Smith: From my standpoint, yes, and I am sure the others will agree.

Mr. Dryden: Yes, I agree with that. You could proceed with some of them and get certain limited results. You would get beneficial results. Some could be implemented by themselves, but to achieve everything we are trying to do here, you would have to do basically what we said.

Mr. Brewin: The disclosures, as is stated here, are not only to remove secrecy and to remove the suspicions that you have spoken about, but also is not some form of disclosure and auditing essential if the controls are to be effective at all.

Mr. Dryden: Yes, there is no question about that.

Mr. Brewin: I got the impression that was the core of some of the things you were saying and I wanted to get it as clearly as I could to make sure I had not misunderstood you.

Mr. Smith: You are such an excellent examiner, Mr. Brewin. I rather suspected and I am sure it is not altogether still a fact, that you are drawing us into a conclusion that perhaps we might not want to make, but up to that point I would say, yes, that is obviously the answer.

We feel no one dislikes saying to a committee of the House that you have to accept all of these recommendations to make this work, but nevertheless in our view and based on the experience of other countries where some have introduced facets of this—they agreed with us that basically if there were failures in their systems it was because there was not a closed door on one specific side of it—we have attempted to present a balanced idea of how it can be helpful to society, to democracy and in particular to the candidate.

[Interpretation]

candidat reconnu de faire une campagne suffisante à éduquer le public et à lui faire savoir où il en est. Il arrive que certaines sortes de dépenses électorales doivent être limitées.

Je voudrais que vous commentiez sur la question de savoir si, d'après l'expérience que vous avez acquise en étudiant la chose dans d'autres administrations, ces éléments ne sont pas nécessairement reliés l'un à l'autre et si vous en supprimez un, vous créez la situation dont M. Dryden a parlé. Il nous faut réunir toutes ces choses si nous voulons atteindre les résultats auxquels le comité songe. Est-ce que j'arrive à la bonne conclusion?

M. Smith: Oui, d'après mon point de vue, et je suis certain que les autres seront d'accord.

M. Dryden: Oui, je suis d'accord. Vous pourriez exécuter certaines de ces mesures et obtenir des résultats limités mais avantageux. Certaines mesures se réaliseraient d'elles mêmes, mais pour accomplir plus que vous essayez de faire ici, il vous faudrait faire ce que nous vous avons dit.

M. Brewin: Les divulgations dont il s'agit ici n'ont pas seulement pour objet de déloger le caractère secret et les soupçons dont vous avez parlé, et ne constituent pas une forme quelconque de divulgation et de vérification essentielles pour obtenir des contrôles efficaces.

M. Dryden: Oui, il n'y a aucun doute à ce sujet.

M. Brewin: J'ai eu l'impression que c'était là le fond de certaines idées dont vous parliez et j'ai voulu l'énoncer aussi clairement que possible pour m'assurer que je ne vous avais pas mésentendu.

M. Smith: Vous êtes un examinateur si compétent, monsieur Brewin, et j'ai bien l'impression que vous nous amenez vers une conclusion que, peut-être, nous ne voulons par mais jusqu'à présent je dirais oui, que c'est évidemment la réponse.

Nous croyons que personne ne craint de dire à un comité de la Chambre qu'il doi accepter toutes les recommandations faite pour exécuter ce travail. Toutefois, à notre avis, d'après l'expérience d'autres pays oi l'on en a mis sur pied certains aspects, ils on convenu avec nous que si le système comportait des défauts, c'était en raison du manque de contrôle. Nous avons tenté de donner un idée balancée de la façon dont ces mesure peuvent aider la société, la démocratie et le candidat en particulier.

Mr. Brewin: I would like to say to you, Mr. Smith, if I may, Mr. Chairman, that I was not trying to draw you to any conclusion you would not like to come to because the conclusion I wanted to draw from this was that without, of course, dotting every "i" and crossing every "t" this committee would be well advised to take the whole series of your recommendations very seriously.

Mr. Smith: Thank you, Mr. Brewin. It was only a friendly suspicion I had, Mr. Brewin.

Mr. Walker: On a point of clarification, I wonder if this word "disclosure" could really be desinated as to whether we are talking about disclosure of income or disclosure of expenses. It gets bounced around all the time and there are certainly two different areas.

The Chairman: I take it that the Committee members are talking in terms of the definition of disclosure as they have gone into it in the report because the report speaks of disclosure of certain sources and expenditures as a breakdown.

Mr. Dryden: The disclosure as recommended here.

The Chairman: Yes. Mr. Brewin.

Mr. Brewin: There is one other thing. It is a pet idea of mine and I do not know whether the Committee considered this. Included in their report is a reference to the fact that in Sweden they prohibit the contribution of campaign funds from foreign controlled sources, did the Committee give any consideration to whether that would be desirable in Canada, having in mind the fact that we have a rather strong penetration of foreign capital and so on in this country?

Mr. Smith: It would be fair to say, Mr. Brewin, that the Committee did consider this. I think the Committee's response to it is dealt with in terms of disclosure of foreign funds, but not in terms of the elimination of them.

Mr. Dryden: We think they have a responsibility in this respect which they are not discharging at the moment.

Mr. Brewin: Let me put it to you then ...

Mr. Dryden: I should not have put it that way. I should have said, which all but a very few are not discharging at the moment.

Mr. Brewin: May I ask the members of the Committee then whether this is not an additionally good reason for disclosure that with the existence of disclosure, the source of cam[Interprétation]

M. Brewin: Je voudrais vous dire, monsieur Smith, que je n'essayais pas de vous amener à des conclusions que vous n'aimeriez pas atteindre, car ce que je voulais dire c'est que le comité aurait avantage à tenir compte très sérieusement de toutes vos recommandations.

M. Smith: Merci, monsieur Brewin. Mes soupçons n'avaient rien d'hostiles.

M. Walker: Aux fins d'éclaircissement, je me demande si l'on pourrait préciser qu'il s'agit de la divulgation des revenus ou des dépenses. Ce sont là certainement deux domaines différents.

Le président: Je présume que les membres du comité font allusion à la définition de la divulgation, telle qu'ils l'ont étudiée dans le rapport, car ce dernier mentionne la divulgation de certaines sources et des dépenses comme mesure de répartition.

M. Dryden: Il s'agit de la divulgation, telle qu'elle est recommandée dans le présent document.

Le président: Oui. Monsieur Brewin.

M. Brewin: Il y a un autre point. Le Comité mentionne dans son rapport qu'en Suède on interdit les contributions aux fonds électoraux provenant de sources contrôlées à l'étranger. Le Comité a-t-il songé à savoir si cette situation serait souhaitable au Canada, tenant compte du fait qu'une grande quantité de capitaux étrangers pénètrent dans notre pays?

M. Smith: Il serait plus juste de dire, monsieur Brewin, que le comité y a songé. Je crois que le comité en a tenu compte en fonction de la divulgation des fonds étrangers, mais non en fonction de leur élimination.

M. Dryden: Je crois que les membres du comité ont une responsabilité à ce sujet et qu'ils n'assument pas à l'heure actuelle.

M. Brewin: Laissez-moi vous dire alors . . .

M. Dryden: Je ne l'aurais pas dit de cette façon-là. J'aurais dit ceci: «que tous à l'exception d'un très petit nombre n'assument pas à l'heure actuelle».

M. Brewin: Je voudrais demander aux membres du comité si cela n'est pas une autre bonne raison de procéder à la divulgation, car en raison de celle-ci la source des contribu-

tributions from foreign sources and, therefore, minimize the dangers involved in that.

The Chairman: If I may, would it not be rather the other way around. The source is almost all dried up now. Is that not the Committee's point of view? It is quite the other way around that the foreign firms are not participating to the extent they should. That, I gathered, was your view.

Mr. Dryden: Practically zero.

Mr. Walker: I would suggest that disclosure of those kinds of funds might have a very beneficial effect that by contributing to election campaigns this would demonstrate they are being good corporate citizens in getting involved.

Mr. Smith: Jim, strangely enough-and you smile and so does Mr. Brewin-I take it upon myself as a one-man lecturer to one element of foreign dominated companies, by arguing that the only way they can hope to exist generally under present legislation in Canada, and I am not speaking just of election campaigns, is by demonstrating the term that has been used by several Prime Ministers and countless M.P.s of the necessity for being good corporate citizens, which certainly that would fit into that category.

Mr. Brewin: But the disclosure that they are contributing is important, is it not, because otherwise you get the suspicion of secret influence? According to your proposal they should be encouraged to contribute.

Mr. Smith: You are quite right.

Mr. Brewin: And this necessarily involves the element of disclosure.

Mr. Smith: Mr. Brewin, the simplest way to answer your question is as stated in the report. We believe they should, of course, continue, but they should disclose foreign funds and this, I think, is really the extent of my comment.

Mr. Dryden: Or the disclosure that they are not contributing which you get at the present time.

The Chairman: I am not entirely clear on that because the disclosure you are talking about is not really the particular source, other than the fact that it is classed as corporate.

An hon. Member: Foreign.

[Interpretation]

paign contributions would tend to dry up contions électorales aurait tendance à réduire les contributions provenant de sources étrangères, donc à réduire au minimum les dangers que comporte cette mesure.

> Le président: Est-ce que le contraire ne se produirait pas? La source est presque épuisée jusqu'à maintenant. N'est-ce pas là le point de vue du comité? Le fait est bien que les sociétés étrangères n'y participent pas dans la mesure où elles le devraient. J'ai cru que c'était là votre avis.

M. Dryden: Presque rien.

M. Walker: J'estime que la divulgation de ces genres de fonds pourraient avoir un effet très avantageux, c.-à-d. qu'en contribuant aux campagnes électorales ces sociétés trouveraient qu'il porte intérêt à cette question.

M. Smith: Je désire me prononcer sur un élément des sociétés à capitaux étrangers, en démontrant que la seule façon dont elles espèrent survivre en général en vertu des lois actuelles au Canada, je ne parle pas seulement des campagnes électorales, c'est de prouver comme plusieurs premiers ministres et un nombre incalculable de députés l'ont fait, la nécessité de se conformer aux normes exigées des sociétés.

M. Brewin: La divulgation qu'ils font est importante, n'est-ce pas, autrement, on a des soupçons d'une influence secrète? D'après votre proposition, on devrait les encourager à y contribuer.

M. Smith: Vous avez parfaitement raison.

M. Brewin: Cette mesure comporte certainement l'élément de divulgation.

M. Smith: Monsieur Brewin, la façon la plus simple de répondre à votre question est de renvoyer à la déclaration du rapport. Nous estimons qu'on devrait nécessairement continuer, mais qu'il y aurait lieu de divulguer les fonds étrangers et c'est là l'idée de mon commentaire.

M. Dryden: Ou bien, déclarer qu'on ne contribue pas, c'est l'impression que nous avons à l'heure actuelle.

Le président: Je ne suis pas tout à fait éclairé sur cette question, parce que la divulgation dont vous parlez n'est pas vraiment la source particulière, autre que le fait que ce soit classé comme corporation.

Une voix: Étrangère.

The Chairman: Foreign sources. That is the distinction then.

Mr. Sulatycky: Mr. Chairman, I wish to ask a couple of questions on specific recommendations the Committee made. The first is regarding the return of the deposit.

The Committee recommended that any candidate who receives 121 per cent of the total vote rather than 50 per cent of the votes received by the winner should have his deposit returned, the reason for this recommendation being that it was considered the present conditions were too onerous. This may be so if you have only three or four candidates. But where you have more it becomes more onerous to receive 12½ per cent of the total vote than 50 per cent of the vote of the winner. In the 1968 election there were six candidates in my constituency and for a candidate to save his deposit it would be easier for him in such a situation to get 50 per cent of the vote of the winner. I am wondering if you stand firmly by your recommendation and, if so, how you reconcile this with the desirability to ensure that as many people who are serious candidates as possible are able to enter a political campaign?

Mr. Coldwell: I think this is something that should be undertaken. As a matter of fact, many people consider there should be no deposit and, therefore, there would be no return. I think that in order really to discourage candidates who have no serious intent there should be the number of nominators that we suggest, namely 50. But I do think that you cannot discriminate among constituencies where they have two or six candidates, and I do not think it unfair at all that 12½ per cent should represent some serious attempt at election. Therefore I think this is sound, rather than the high 50 per cent we have had up to the present time.

Many candidates who subsequently have been elected to Parliament, even under the 50 per cent basis, began by getting perhaps 10 per cent of the vote, and they should be encouraged to continue to be candidates if they have something to offer. People find out eventually.

The Chairman: Gentlemen, is there any further comment on that?

Mr. Dryden: There is a technical side to this point. This case can be argued both ways, depending on whether you are looking at a [Interprétation]

Le président: En provenance de l'étranger. Il s'agit là de la distinction qui devait être faite.

M. Sulatycky: Monsieur le président, je désire poser quelques questions sur les recommandations spécifiques qui ont été faites par le Comité. La première touche le remboursement du dépôt.

Le Comité recommande que tout candidat qui reçoit 12½ p. 100 du vote global, plutôt que 50 p. 100 des votes que le gagnant a reçus devrait se faire rembourser son dépôt, et la raison de cette recommandation porte que les conditions actuelles sont trop onéreuses. Il peut en être ainsi s'il n'y a que trois ou quatre candidats, mais lorsqu'il y a plus de candidats, cela devient plus onéreux de recueillir 12½ p. 100 du vote global que 50 p. 100 du vote du gagnant. Lors de l'élection de 1968, dans ma circonscription électorale, il y eut six candidats et, pour qu'un candidat protège son dépôt, il aurait été plus facile pour lui dans une telle situation d'obtenir 50 p. 100 du vote de l'élu. Je me demande, si vous persistez dans vos recommandations et, si c'est le cas, comment conciliez-vous ce fait avec le caractère désirable pour assurer que tant de personnes qui sont des candidats sérieux autant que possible peuvent entrer dans une campagne politique?

M. Coldwell: A mon avis, c'est là une chose que l'on devrait souligner. Comme question de fait, plusieurs personnes croient qu'on ne devrait pas faire dépôt et que en conséquence, il n'y aurait pas de remboursement. Je crois que l'on devrait s'en tenir au nombre de présentateurs que nous avons recommandés, soit 50, afin de décourager vraiment les candidats qui ne sont pas sérieux. Je crois que vous ne pouvez distinguer entre les circonscriptions électorales qui comptent 2 ou 6 candidats. Je ne crois pas que ce soit tout à fait juste que 12 p. 100 représentent quelque atteinte sérieuse à l'élection. Je crois donc que ceci est plus juste que les 50 p. 100 que nous avons eus jusqu'à présent.

Plusieurs candidats qui ont été élus au parlement par la suite, même sur une base de 50 p. 100, ont peut-être commencé par obtenir 10 p. 100 du vote et ainsi on devrait les encourager à continuer à demeurer candidats s'ils ont quelque chose à offrir.

Le président: Messieurs, avez-vous d'autres commentaires à ajouter concernant cette question?

M. Dryden: Il y a un aspect technique. Ce cas peut-être discuté de deux façons, selon que vous recherchez une circonscription élec-

constituency with a lot of candidates or a few. Consideration might well be given to putting it in alternatively, that he has to get either this or this, and that will take care of both of them.

Mr. Sulatycky: Yes, that is a possibility.

Mr. Smith: Mr. Chairman, at one stage Committee members perhaps will recall this even came within the jurisdiction of the Committee study, and when we felt it was a cost it did. I think we held that it would well be an alternative. I for one have no firm view in retaining it as written without the alternative.

Mr. Sulatycky: The Committee has recommended that the limitation on the expenditure on advertising be 10 cents per vote. In view of inflation and changes in media coverage in the last few years would you vary this figure at all?

I am thinking particularly of the greatly increased use of cable television. You get situations in some of the cities in Eastern Canada where there are now eight, nine or ten television stations serving one area and not one of those stations serves more than 25 per cent of the population. So to get adequate coverage of an area it may be necessary to employ more stations than it may have been five or six years ago.

Mr. Smith: Mr. Chairman, I think the question is a fair one. In my opening remarks I said, on reflection, that I agreed completely still with the principle of the recommendations contained therein but that in terms of the extent it is very doubtul that some of these necessarily would hold in terms of degree only. The point is well taken-I happen to be professionally involved in the other side of this—that it is true that costs are up. The member also happens to come from one of the oddities in terms of the constituency boundaries of this country, which I happen to know very well, and it well might impose some personal hardship on him. As I said to him a few minutes ago, out of Committee though it will be recognized that when this was written it was written as an application to the whole of the country. It might well be that the Committee would consider the 10 cents low. I personally perhaps would be partially in agreement, but rather than arguing or debating what amount it should be I think this is something which would have to be revised in view of the light of the Committee's own research staff.

[Interpretation]

torale avec de nombreux candidats ou avec quelques-uns seulement. On pourrait peutêtre faire alterner les deux aspects, soit qu'ils doivent obtenir tel ou tel pourcentage.

M. Sulatycky: En eflet, c'est une possibilité.

M. Smith: Monsieur le président, à un certain moment, les membres du Comité se souviendront peut-être que ceci est même arrivé à l'intérieur de la juridiction du comité d'étude et, lorsque nous avons compris qu'il s'agissait d'une dépense, il en fut ainsi. Nous avons soutenu que cela pouvait bien être une possibilité. Pour ma part, je n'ai pas l'intention de le conserver comme écrit sans qu'il y ait une possibilité.

M. Sulatycky: Le Comité a recommandé de limiter les dépenses de publicité à 10 cents par vote. A cause de l'inflation et des changements survenus au sein des moyens d'information au cours des quelques dernières années, apporteriez-vous quelque variation à ces chiffres?

Je pense particulièrement à l'emploi sans cesse grandissant de la télévision par câble. Vous avez certaines situations dans des villes de l'Est du Canada où il y a actuellement 8, 9 ou 10 postes de télévision qui desservent une seule région et aucun de ces postes ne dessert plus de 25 p. 100 de la population. Aussi, dans le but de couvrir adéquatement une région, il peut être nécessaire de se servir de plus de postes qu'il y a cinq ou six ans.

M. Smith: Dans mes remarques d'ouverture, j'ai dit, après réflexion, que je suis encore complètement d'accord avec le principe des recommandations qui y sont contenues, mais que, en termes de rendement, il est très douteux que certaines de ces réclamations puissent nécessairement être retenues en termes de degré. De par ma profession, je suis intéressé par l'autre aspect de la question à savoir qu'il est vrai que les dépenses sont élevées. Il arrive également que le député revienne d'une circonscription électorale mal dirigée, que je connais très bien et cela pourrait lui apporter des difficultés personnelles. Comme je lui ai dit, il y a quelques minutes en dehors du Comité, on comprendra que, lorsque ceci fut écrit il le fut comme application pour le Canada tout entier. Le Comité pourrait bien considérer que le 10 p. 100 est faible. Personnellement je pourrais être d'accord en partie, mais plutôt que de discuter pour savoir quelle somme ce devrait être, je crois qu'il s'agit d'un élément qui devrait être revu dans le but d'éclairer le personnel qui s'occupe de la recherche au Comité.

Mr. Sulatycky: If this Committee is like other Committees in the House of Commons our research staff is probably going to be considerably less than the research staff you had available to you, sir. So I wanted to try to make use of your knowledge in guiding us.

Mr. Smith: The most succinct answer I can make to you then is that the calculation was based on the 1966 figure.

Mr. Sulaiycky: If each of the three of you nere were to state very briefly the purpose of control of election expenses what would your answer be?

Mr. Smith: Briefly, each of us went into his with different points of view. I would regard this as a candidate's report and as an encouragement for people to participate in the democratic process. It is a way of incouraging him and a way of permitting him which, in my view, if we continue at the resent rate without any legislation, would minimize the opportunity of young people to to into it. I think it has become a rich man's tame.

The Chairman: Mr. Coldwell.

Mr. Coldwell: I agree with what Mr. Smith aid. I want to see it become less of a rich aan's game and more of an ordinary citizen's ame in our country.

Mr. Dryden: I agree with what both my olleagues have said. However, I want to add that I have said before, that we are concerned a our work with two problems, one being ne control of election expenses, to which you efer, the other being the problem of making vailable necessary assistance to candidates nd political parties to operate in our system. he report is slanted a bit on that—I referred) the reason before—because of the terms of eference that we were given by the Minister t the time. With that in mind I would just dd that I see, both as to controls and the taking available of assistance, this whole usiness as a necessary action by Parliament change the rules of the game in ways hich will make for the continuation and rengthening of democratic political instituons. If we just stay on the wicket we are on some respects I would have to agree with hat I quoted from McLuhan a little while 30, that we are on a bad wicket and some nanges will have to be made if we are going keep ourselves around.

[Interprétation]

M. Sulatycky: Si le présent Comité est semblable aux autres comités de la Chambre des communes, notre personnel sur la recherche sera probablement moins considérable que celui dont vous pouvez disposer présentement monsieur. Aussi ai-je tenté de me servir de votre connaissance pour nous guider en ce sens.

M. Smith: La réponse la plus rapide que je puisse vous faire alors est à savoir que le calcul s'applique sur les chiffres de 1970.

M. Sulatycky: Si chacun de vous trois avait à établir devant nous, très brièvement, le but du contrôle des dépenses électorales, quelle serait alors votre réponse?

M. Smith: En résumé, chacun de nous a entrepris cette discussion avec différents points de vue. Je considérerai celui-ci comme un rapport de candidat et, comme un encouragement pour les gens à participer plus activement à la démocratie. C'est une façon de l'encourager. A mon point de vue, si nous persistons avec le taux actuel, sans aucune loi, cela diminuera les possibilités des jeunes gens de s'y mêler. A mon avis, seuls les hommes riches y ont accès.

Le président: M. Coldwell.

M. Coldwell: Je suis d'accord avec la déclaration de M. Smith. J'aimerais que la politique devienne de moins en moins l'affaire des riches et de plus en plus l'affaire des simples citoyens de notre pays.

M. Dryden: Je suis d'accord avec ce que mes deux collègues ont dit. Je désire cependant ajouter ce que j'ai déjà dit auparavant, que notre travail comporte l'étude de deux problèmes. Il y en a un qui traite du contrôle des dépenses électorales et l'autre par lequel on pourrait apporter une aide nécessaire au candidat et au parti politique dans le but de faire fonctionner notre système électoral. Le rapport est un peu divisé sur cette question et je me reporte à la raison que j'ai invoquée auparavant à cause des propos que nous a alors tenus le ministre. A la lumière de ces renseignements, j'aimerais ajouter simplement que je vois le contrôle et l'établissement d'un aide comme un geste nécessaire du Parlement dans le but de changer les règlements de l'action politique en des mesures qui permettront de continuer et de renforcer les institutions politiques et démocratiques. Si nous persistons à demeurer sur un terrain aussi glissant selon certains aspects, je devrais être d'accord avec ce qu'a avancé M. McLuhan il y a quelque temps, à savoir, que nous sommes actuellement sur un terrain dangereux et que nous devrons effectuer certains changements si nous voulons que survive la démocratie.

Mr. Walker: I have a short supplementary but it is quite germane. Was the conclusion you arrived at that it was becoming a rich man's game based on your forecast for the future or on an actual assessment of the 1965 election?

Mr. Smith: I think it would be a combination of both, Mr. Walker. My own personal assessment is that it is going to be obviously more expensive to become a candidate, especially with the other pressures which you are more than casually familiar with. Those sitting in the House of Commons today, not unlike in my time, can afford to be there through a variety of circumstances, but there are an awful lot of other people who stop altogether because of what they consider the high cost of getting elected.

Mr. Walker: Of getting elected or of being a member of Parliament?

Mr. Smith: Of both, Mr. Walker. The first concern, and this is why I question this public concern about costs, is that very few people realize the physical and psychological pressures on a candidate, to begin with. The second is that they do not realize the extent of the financial investment that they personally may have until they run into a candidate who is still paying his bills. Then of course there is obviously the difficulty of sitting in the House of Commons under any circumstance in that the terms of one's livelihood are very extreme, which regrettably are not generally known to the public as well.

Mr. Sulatycky: Would you say that the objective of any legislation such as you propose would be to open the doors of the House of Commons to the maximum number of citizens?

Mr. Smith: This is working towards that objective. But so as not to leave myself totally unqualified, it is not going to satisfy it entirely. It is pointing us in that general direction. That is its purpose. I commented on the situation in Maryland, which of course is an extreme situation and extremely difficult. Let none of us who have been in politics fool ourselves about the dollar necessarily being the solution to being elected. Many of us have found that often the excessive dollar has hurt a campaign. But by and large in the general area we at least know that what takes place in a campaign is a budget of X dollars. We

[Interpretation]

M. Walker: J'ai une brève question complémentaire à poser qui se rapporte pourtant de près au sujet en question. La conclusion à laquelle vous en êtes arrivés portant que les élections étaient devenues l'affaire de gens très riches était-elle basée sur vos prévisions dans l'avenir ou sur une évaluation réelle de l'élection de 1965?

M. Smith: Je crois que c'est une combinaison des deux facteurs, monsieur Walker. Ma propre évaluation personnelle est qu'il sera de plus en plus onéreux de devenir un candidat spécialement compte tenu des autres pressions que vous connaissez bien. Ces députés qui siègent à la Chambre des communes à l'heure actuelle, contrairement à ceux de mon époque, peuvent se permettre d'être là grâce à une vaste gamme de circonstances, mais il y aun très grand nombre d'autres personnes qui ne s'intéressent pas à y parvenir, car ils considèrent qu'il en coûte trop cher d'être élu.

M. Walker: Il en coûte trop cher d'être élu ou de devenir membre du Parlement?

M. Smith: Les deux à la fois. C'est la première préoccupation et c'est là pourquoi je remets en question l'intérêt du public au sujet des coûts et le fait que très peu de gens réalisent les pressions physiques et psychologique exercées sur un candidat. Deuxièmement, on ne se rend pas compte non plus de l'étendue de l'investissement financier qu'il doit fournir personnellement lorsqu'un candidat doit toujours payer ses propres comptes. De plus, bien sûr, il y a évidemment la difficulté de siéger à la Chambre en toute circonstance, du fait que le gagne-pain d'un député s'en trouve de beaucoup diminué, ce qui est regrettable et ce qui n'est pas généralement connu du public.

M. Sulatycky: Diriez-vous alors que toute loi devrait avoir pour objectif d'ouvrir les portes de la Chambre des communes au plus grand nombre possible de citoyens?

M. Smith: C'est en effet l'objectif dans lequel on devrait tendre en ce moment. Mais, à mon sens, il est impossible de le satisfaire complètement. C'est la direction générale que nous devrions nous proposer et voilà le but que je me propose. J'ai fait certains commentaires sur la situation au Maryland, laquelle, bien sûr, est un cas extrême et difficile à résoudre. Que personne d'entre nous qui avons œuvré dans le domaine politique gardions nos illusions à l'effet que les revenus monétaires sont nécessairement la solution pour être élu. Plusieurs d'entre nous se sont aperçus que bien souvent avoir en main une

know the frantic attempt—this is something from hard stand core politics—to find another \$250 to put another advertisement in because our opponent has done it. This is a fact. All of you who have been involved realize that your first budget often does not resemble the second budget, and this is where the individual candidate gets hurt.

Mr. Sulaiycky: If we are going to try to accomplish this objective and open the doors of the House of Commons to the maximum number of citizens, can we really do it simply by considering election expenses in a vacuum or alone?

Mr. Smith: No, and that is the reason I would not leave myself unqualified. I suggested it was only a starting point and that it was only one of the factors. Unfortunately, I doubt if the Committee has the responsibility to determine what the other solutions are. I wish they did. But there are obviously other areas in which we are going to have to encourage people and it is going to take an educational campaign on your behalf to make the public realize what it is all about. But this is only a start, which is the point I tried to make. If anybody is going to seek political office and all of a sudden is approached by John Jones or perhaps my friend, Gordon, and asked to run, he immediately is flattered. This is human nature. He then realizes what he thinks his possibilities are and then he sometimes fits in his beliefs, if he has not already done so, with what the objective is. Then he comes to the hard core rotten fact of life that it costs money, which is what we are concerned with. We are merely saying that we think we should make it a little more equitable for people who do not have the financial resources to begin with. This is my purpose anyway. Quite obviously there are a great many people who do not do so because some who have done it are still paying for it. That is why I look upon this as a candidate's report.

The Chairman: Is it fair comment then to say that you feel it a desirable objective first

[Interprétation]

caisse électorale trop importante pouvait y nuire à la bonne marche d'une campagne électorale. En général nous savons tous qu'il faut, pour bien mener une campagne, un certain budget représentant certains fonds importants. Nous connaissons les tentatives politiques pour obtenir un \$250 de plus, pour qu'une annonce puisse passer en réplique à celle de notre adversaire. C'est là un fait réel. Tous les députés qui se sont préoccupés de campagnes électorales constatent que le premier budget électoral qu'ils ont établi ne ressemble pas souvent au second budget et c'est là qu'un candidat individuel peut encourir certains ennuis.

M. Sulatycky: Si nous devons poursuivre cet objectif et ouvrir les portes de la Chambre des communes au plus grand nombre possible de citoyens, devons-nous le faire simplement en considérant les dépenses électorales en elles-mêmes?

M. Smith: Non, bien sûr, et voilà la raison pour laquelle je me mettrais en cause. J'ai dit que c'était là un point de départ et que ce n'était que l'un des facteur en cause. Malheureusement je doute fort que les membres du comité aient la responsabilité de déterminer quelles seraient les autres solutions à apporter. J'aimerais bien qu'il le fasse. Il y a évidemment d'autres domaines dans où nous aurons à encourager des gens et il nous faudra faire une campagne d'éducation à leur égard en vue de faire réaliser au grand public ce qui se passe vraiment, mais ce n'est là qu'un point de départ et c'est surtout ce que je voulais vous faire remarquer. Supposons que quelqu'un ait l'intention de devenir député et que par hasard un député en place ou même, mon ami, Gordon, lui demande de se présenter, il sera immédiatement flatté. C'est là un fait ordinaire de la nature humaine. Puis il réalise ce que serait ses possibilités et il voit à ce que ses principes soient en accord avec son objectif. Il s'aperçoit ensuite d'un fait bien évident et bien pratique: son entreprise lui coûtera de l'argent, beaucoup d'argent ce dont nous nous préoccupons ici. Nous voulons simplement dire que nous devrions rendre les choses plus équitables pour les gens qui n'ont pas les premières ressources financières nécessaires. Voilà quel est mon but personnel de toute façon. Évidemment il a un grand nombre de personnes qui ne le font pas, car bien des gens qui se sont aventurés ici doivent payer encore aujourd'hui les frais de leur aventure risquée. Voilà pourquoi il nous faudrait, à mon avis, étudier ici le point de vue du

Le président: A vrai dire, vous estimez donc qu'il est désirable tout d'abord de garan-

of all to guarantee the candidate that the upper limit of his expenses is going to be guaranteed and, secondly, that he can count on enough public money at least to carry on a minimal type of campaign without having to raise any money?

Mr. Smith: Right.

The Chairman: Are those desirable objectives?

Mr. Sulatycky: You know, that in itself will not change the situation today one little bit, in my opinion. Of course, if your report is implemented it will provide for slightly more disclosure of sources of political funds. But it will not open the doors of the House of Commons to any more people. As a matter of fact it will tend to shut them to more, because if your report is implemented it will become much more difficult for a person running as an independent, in my opinion, to win an election than it is today.

Mr. Smith: Why?

Mr. Sulatycky: Because with the registration of political parties you in effect will be placing a person who is not in a political party in an inferior position. Today he can advertise himself as being a member of some party which is not registered and in that manner attract some credibility to himself.

Mr. Brewin: How many independents are there in the House of Commons today?

Mr. Sulatycky: There are none who are elected as independents. But that does not matter. The point is that you are still shutting the door to more people.

The Chairman: Incidentally, Stanley Knowles corrected me in the House once when I made that same statement and pointed out that the Speaker was elected as an independent member the last time.

Mr. Sulatycky: I am sorry, that is right.

The Chairman: I think the fact that he was unopposed had something to do with it.

Mr. Sulatycky: My contention is that in order to do this we should be looking at a number of aspects of campaigning and seeking political office, not simply the cost of doing it, and I do not think that we can solve the problem and effectively ensure the con-

[Interpretation]

tir au candidat que la limite extrême de ses dépenses sera guarantie et deuxièmement qu'il peut compter sur assez de fonds publics pour au moins mener à bien une campagne ordinaire sans avoir à recueillir des fonds ici et là?

M. Smith: C'est juste.

Le président: Sont-ce là des objectifs souhaitables?

M. Sulatycky: Vous savez que cette façon de faire en elle-même ne changera en rien la situation actuelle. Bien sûr, si votre rapport est mis en œuvre, on pourra ainsi obtenir des révélations plus claires des sources des fonds politiques, mais il n'ouvrira certainement pas les portes de la Chambre des communes à plus de gens. De fait, il tendra à les fermer davantage, car si votre rapport est mis en vigueur il deviendra de plus en plus difficile à qui que ce soit de se présenter comme un indépendant pour gagner une élection qu'il ne l'est à l'heure actuelle.

M. Smith: Pourquoi?

M. Sulatycky: En raison de l'enregistrement de partis politiques. De fait, vous nous placerez dans une position inférieure d'une personne qui ne fait pas partie d'un parti politique. A l'heure actuelle, il peut s'annoncer comme étant membre de quelque parti qui n'est pas reconnu et de cette façon attirer une certaine confiance envers lui-même.

M. Brewin: Combien y a-t-il d'indépendants qui siègent à la Chambre de nos jours?

M. Sulatycky: Il n'y a personne qui soit élu comme indépendant, mais cela ne fait rien. Le point en cause est le fait que vous empêchez plus de gens de franchir les portes de la Chambre.

Le président: Incidemment, M. Stanley Knowles m'a corrigé à la Chambre une fois, lorsque j'ai fait cette même déclaration il m'a fait remarquer que l'Orateur avait été élu en tant que membre indépendant à la dernière élection.

M. Sulatycky: Je regrette, c'est juste.

Le président: Je crois que le fait qu'il n'y ait pas eu d'opposition à son égard avait quelque chose à faire là dedans.

M. Sulatycky: Je prétends tout de même que, pour ce faire, nous devrions étudier un certain nombre d'aspect des campagnes électorales et des gens qui aspirent à devenir députés, et pas simplement les coûts encourus à cet égard. Je ne crois pas que nous puissions

tinuation of the present democratic system by thinking of election expenses alone. I think this is simply a campaign to force the disclosure of certain contributions, and it is not even accomplishing that purpose.

Mr. Smith: You must remember, sir, the instructions and the limitations of the Committee.

Mr. Sulatycky: I am aware of them.

Mr. Smith: I would welcome the opportunity, I even will do it gratuitously, to sit on another commission and look at the much broader concept of why people run and what can be done to encourage it in a larger area. But in terms of the area for which we had authority, this is the only area with which I take exception to your remark. I still insist that this will aid 99.9 per cent of those people who hope to seek political office. If it does not then it means that those people are not concerned about the cost of running a campaign. I do not know any member of the House of Commons today or any past member who has not been concerned about it. We have tried to answer that problem. Gordon correctly talked about the general field of national parties, and I am concerned about them. He is more concerned because he is involved in it, I am nore concerned because I have seven times un for public office and it has been expenive. I am sympathetic to anybody who wants o do it but, God knows, I have no intention of doing it. That is why I feel so strongly about this. I seriously recommend, whether 'ou accept or reject this in degree or totally, hat you have an obligation to the other eople, whether or not they are competitors or your seat, to aid them in some way. And f you have a better idea than this, we as a ommittee will welcome it.

Mr. Sulatycky: I am not questioning the act that it is necessary to aid candidates nancially. It is necessary to place limits on the campaign expenses. But I think that is ally going a very, very short part of the long that towards really opening the doors of the louse of Commons. I regret that perhaps we

[Interprétation]

résoudre le problème et assurer effectivement la continuation de notre système démocratique actuel en étudiant simplement les dépenses d'élection. Je pense que c'est tout simplement une campagne qui veut forcer la révélation de certaines contributions et même ce but qu'elle se propose n'est même pas réalisé.

M. Smith: Et il vous faudrait vous rappeler, monsieur, le mandat et les limites des membres du Comité.

M. Sulatycky: Je les connais pourtant bien.

M. Smith: J'aimerais bien avoir l'occasion et je le ferai même à titre gracieux de siéger comme membre d'une autre commission et d'étudier un concept beaucoup plus vaste des raisons qui amènent certaines gens à se présenter comme candidat aux élections, en vue de ce qu'on peut faire pour les encourager d'une façon plus générale, mais aux termes de notre mandat c'est le seul domaine dans lequel je conteste votre dernière remarque. Je prétends toujours que cela aidera 99.9 p. 100 de ceux qui espèrent obtenir un poste politique. S'il n'en est pas ainsi, cela veut dire alors que ces gens ne s'intéressent pas au coût pour défrayer une campagne électorale. Je ne connais aucun député de la Chambre des communes à l'heure actuelle ou par les années passés qui n'ait pas été préoccupé par ce problème. Nous avons essayé de le résoudre à plusieurs reprises. Mon ami, Gordon, a parlé d'une façon très juste du domaine général des partis nationaux et je m'en préoccupe également. Il s'intéresse davantage parce que il y est directement impliqué. Quand je m'intéresse à ce domaine-voilà 7 fois déjà que j'ai posé ma candidature pour un poste publiccela m'a coûté beaucoup d'argent. Ma sympathie va vers quiconque a les mêmes ambitions que moi, mais Dieu seul sait que je n'ai pas l'intention de l'encourager à cet effet. Voilà pourquoi j'ai des opinions si arrêtées à ce sujet. J'insiste pour que vous acceptiez ou rejetiez ma proposition en tout ou en partie, que nous avons tous une obligation envers le public en général, qu'il soit ou non des candidats au même poste, de les aider de quelque façon que ce soit. Si vous avez une meilleure idée que la mienne, les membres du comité seront heureux de l'entendre.

M. Sulatycky: Je ne mets pas en question le fait qu'il soit nécessaire d'aider les candidats financièrement, mais il est nécessaire d'établir des limites quant aux dépenses électorales. Ce ne sera là, à mon avis, qu'une bien, bien minime partie de la tâche entreprise afin d'ouvrir réellement les portes de la Chambre des com-

cannot go further, but the terms of reference of this Committee are not broad enough.

Mr. Smith: I share your regret. That is all I can say.

Mr. Sylatycky: Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: Mr. Forest?

Mr. Forest: At the constituency level do you agree that full and public disclosure by the candidate of his campaign fund will have the result of drying up or limiting contributions to the candidate?

Mr. Smith: I knew that at some time during the hearing somebody would ask that question. With the frankness with which this hearing has been held, I must confess it may well be. As I heard somebody say beneath their breath, it is already the law, although it is a law that is perhaps not followed. It may well be. But we have to measure it in terms of the total disclosure recommendation.

Hopefully, it will not change. Hopefully, because we look at this upon balance, it may have something of the cleansing effect that we spoke about.

Quite obviously somebody perhaps would normally jump to their feet and say to me: "Then, if you hold that view, Mr. Smith, why do you not hold that view about total disclosure on the other side?" I think I have tried to explain the difference.

Mr. Dryden: I think, Mr. Chairman, that probably the most important reason this particular recommendation is contained in the report is that it is the present law and we felt that we should not take what in effect would be a step backwards, although I know that I and my colleagues also had some misgivings as to the extent to which this law in the past and in the future might breach the principle that we set ourselves, that we would try and not make the mistake that has been made so widely throughout the world in dealing with this problem and come in with a lot of pious stuff that reads beautifully on paper but does not work and cannot be enforced.

But there it is. We rather thought that rather than take the step backward at this

[Interpretation]

munes. Je regrette que nous ne puissions faire davantage, mais les termes du mandat qui est le nôtre ne sont pas assez vastes.

 $\mathbf{M.~Smith:}~Je$ partage vos regrets. C'est tout ce que je puis dire.

M. Sulatycky: Merci, monsieur le président.

Le président: Monsieur Forest?

M. Forest: Étes-vous d'accord que, au niveau de la circonscription, la publication entière et publique par les candidats de leurs fonds électoraux aurait pour effet d'augmenter ou de limiter les contributions versées aux candidats?

M. Smith: Je savais que quelqu'un poserait cette question au cours de cette audience. A cause de la franchise qui a marqué les discussions de cette réunion, je dois vous avouer qu'il pourrait en être ainsi. Comme je l'ai entendu dire par quelqu'un à mi-voix, cette disposition fait déjà partie de la loi, même si cette loi n'est pas toujours suivie. Il pourrait en être ainsi, mais nous avons à mesurer l'effet par rapport à la recommandation touchant la publication totale.

Heureusement, cela ne changera rien. Heureusement, sinon, regardons ceci dans un ensemble, ces dispositions pourraient avoir cet effet d'affaiblissement dont nous avons parlé.

Évidemment, quelqu'un pourrait bondir et me dire: «Ainsi, si vous soutenez cette thèse, monsieur Smith, pourquoi ne voulez-vous pas d'un autre côté soutenir la thèse de la publication totale». Je crois que j'ai essayé d'expliquer cette différence.

M. Dryden: Je comprends, monsieur le président, que probablement la plus importante raison pour laquelle cette recommandation particulière est contenue dans le rapport c'est qu'il s'agit d'une disposition de la Loi actuelle, et je crois que nous ne devrions pas accepter ce qui, en réalité, pourrait être un retour en arrière. Même si certains de mes collègues et moi-même, ont eu quelques appréhensions à savoir jusqu'à quel point la loi dans le passé, et dans l'avenir, pourrait venir en contradiction avec le principe que nous avons nous-mêmes défini-c'est-à-dire que nous voulons essayer de ne pas répéter l'erreur commise si souvent à travers le monde lorsqu'on a traité de ce problème-or nous présente un plein panier de pieuses intentions qui théoriquement sont parfaites mais qui sont inutiles et ne peuvent pas être appliquées.

Plutôt que de revenir en arrière à l'heure actuelle, nous croyons plutôt bon de recom-

time we should recommend that it be left there and hope that our progress in this way would lead us in the right direction and the thing made to work—appreciating that it does not work today as well as it should.

Mr. Forest: What about your recommendations about disclosure of campaign funds for national parties by categories? Do you not agree that the net result would be only to divide or to spread the contributions that are made, especially by corporations and trade unions, and that it would have a tendency to spread them out between the parties?

Mr. Walker: Sixty per cent to the party in power and forty per cent to the ones that may go into power.

Mr. Brewin: None for any other party.

Mr. Smith: That is not quite true. It has been a long time since any labour union ever made a contribution to my campaign, but I am hopeful that some day they might.

Mr. Walker: You just said you were not going to run again.

Mr. Smith: Well, I am planning to run in your constituency. You have me so enthused that I feel there is hope.

Mr. Dryden: It is a long time since the 60 per cent, forty per cent rule has been as much honoured.

The Chairman: I think the question is very valid. Did you consider and do you now consider the effect of really full disclosure by corporate donors to national political parties, if it were efficaciously enforced, would not have the effect of simply having them publize their donations as such and therefore nake them on the basis of a formula or an arithmetical basis rather than whatever supposed basis they make their contributions on it the present time?

Mr. Smith: I think the answer is more that t is likely to result in their saying that we ust will not contribute.

Mr. Dryden: I am inclined to think that dso. We dealt with that point before.

The Chairman: If that is your consideration oes this not get back to Mr. Forest's point 22633—4

[Interprétation]

mander que ce problème soit abandonné et espérons que nos progrès dans cette étude nous conduiront dans la bonne direction et que tout ira pour le mieux. Il faut noter cependant qu'aujourd'hui même, les choses ne sont pas ce qu'elles devraient être.

M. Forest: En ce qui concerne vos recommandations au sujet de la publication par catégorie des caisses des campagnes électorales des partis nationaux, ne croyez-vous pas que le résultat n'a pour objet seulement que de diviser ou de répartir plus largement les contributions qui sont faites; plus particulièrement celles des sociétés et des syndicats, et qu'ainsi on aurait une tendance à répartir ces contributions entre les partis?

M. Walker: 60 p. 100 pour le parti au pouvoir et 40 p. 100 pour ceux qui pourraient y parvenir.

M. Brewin: Rien pour les autres partis?

M. Smith: Ce n'est pas tout à fait exact. Il y a bien longtemps qu'un syndicat, quel qu'il soit, a contribué à ma campagne électorale, mais j'espère que cela arrivera un jour.

M. Walker: Vous venez de nous dire que vous ne vous représenterez pas.

M. Smith: Eh bien, je me prépare à poser ma candidature dans votre circonscription. Vous m'avez tellement enthousiasmé qu'il me semble qu'il y a là un espoir.

M. Dryden: Il y a très longtemps que la règle de 60 p. 100 et 40 p. 100 n'a pas été appliquée.

Le président: Je crois que la question est très valable. Avez-vous cru, ou croyez-vous encore, que l'effet de la publication intégrale des souscriptions des sociétés aux partis politiques nationaux, si elle était efficacement appliquée, n'aurait pas pour effet de permettre simplement de faire de la publicité avec leurs dons et ainsi de leur permettre de répartir ces souscriptions au moyen d'une formule ou d'une règle arithmétique, plutôt que de les voir répartir leurs souscriptions comme elles le font actuellement?

M. Smith: Je pense que l'on arriverait beaucoup plus vite au résultat ou ces sociétés nous diraient tout simplement qu'elles ne veulent plus contribuer.

M. Dryden: Je suis porté aussi à croire cela. Nous avons déjà traité cette question auparavant.

Le président: Est-ce que vos vues ne reviennent pas au point souligné par M.

that at the constituency level then you go the other way and say that the candidate has to disclose the names and addresses of all the local businessmen who have contributed to him? What is the difference in principle?

Mr. Smith: Well, there really is quite a difference. He would have, for the sake of argument, John Jones contribute \$50 to his campaign. John is very sympathetic to him and believes that he wants to contribute \$50. He has no objection to the fact that somebody knows that that he is sympathetic to him. A corporate organization is in a slightly different position.

Mr. Walker: At the constituency level?

Mr. Smith: No, no. You are making the comparison between the two levels of disclosure, the one where we do not classify it and the one where we do. Is this not correct, Mr. Chairman?

The Chairman: Well, no. You see, at the national level it is satisfactory if the party discloses that it got a certain percentage of its funds from corporate sources. At the constituency level you are endorsing a requirement that a candidate identify not only the percentage but the actual source, whether it be corporate or individual.

Mr. Walker: That is the point.

The Chairman: Now why the distinction?

Mr. Smith: Well, I basically do not consider the support of a personality would be in any way offensible to a company or an individual; we think the identity might well be something that would be a resistance factor on a larger scale.

Mr. Dryden: I tried to deal with this before. I will repeat it briefly.

The basic reason that that recommendation is in the report is that what is recommended here is precisely the present law, more observed in the breach than in the carrying out thereof.

I do not recall the discussion too clearly on this, but I do recall what my own views were. We were faced with the problem of either staying with the status quo in this one or recommending a change along the lines of the

[Interpretation]

Forest, c'est-à-dire qu'au niveau de la circonscription, vous faites exactement le contraire et affirmez que le candidat doit publier les nom et adresse de tous les hommes d'affaires locaux qui ont souscrit à sa caisse électorale? Où est la différence dans les principes?

M. Smith: Eh bien, réellement, il y a une différence. Par exemple, John Jones verse \$50 à la caisse de la campagne électorale de ce député. John est sympathique à sa cause et croit au bien-fondé de sa contribution de \$50. Ce souscripteur n'a aucune objection au fait que quelqu'un sache qu'il est sympathique à la cause du député. Cependant une société est dans une position quelque peu différente.

M. Walker: Au niveau de la circonscription?

M. Smith: Non, non. Vous comparez deux niveaux d'information. Celui où nous ne gardons pas ces informations secrètes et celui où nous le faisons. N'est-ce pas exact, monsieur le président?

Le président: Pas tout à fait. Au niveau national, si le parti déclare qu'il a reçu un certain pourcentage de ces fonds de sociétés, cette information est suffisante. Au niveau de la circonscription, les dispositions de la loi requièrent qu'un candidat non seulement déclare le pourcentage versé à la circonscription, mais aussi le nom des donateurs s'il s'agit d'une société ou d'un individu.

M. Walker: C'est justement là la question.

Le président: Pourquoi avons-nous ou faisons-nous cette distinction?

M. Smith: Je ne crois pas qu'au fond le fait d'apporter son aide à une personnalité pourrait offenser d'une façon quelconque une société ou un individu. Nous croyons que la révélation de l'identité du donateur pourrait être un facteur de résistance sur une plus grande échelle.

M. Dryden: J'aimerais bien traiter la question; auparavant, je vais essayer de me répéter brièvement.

La principale raison pour laquelle nous trouvons cette recommandation dans le rapport est que nos recommandations représente exactement les dispositions de la Loi actuelle, que l'on enfreint beaucoup plus qu'on le l'observe.

Je ne me souviens pas exactement de la discussion qui a eu lieu à ce sujet, je me souviens par contre de mes propres opinions. Nous étions dans le dilemne à savoir, garder le statu quo, ou recommander une modifica-

recommendations that we put forward as to disclosure on the national party level.

I fully recognize there is an inconsistency here, which you put your finger on. It might have been better to have changed this one in line with what we recommended at the national party level.

The reason we did not do so, as I recall—I am inclined to still stand with this although, as you can see, I am somewhat of two minds on this—was that it would have been clearly recognized as a step backwards in this particular area in what we generally were trying to work toward.

I hope that we will continue to work our way in the general direction we are trying to go. However, it may be that the inconsistency is such that it would be better to go the other way.

Mr. Brewin: I have a supplementary, Mr. Dryden. Why would you not go in the opposite direction and say that the national party funds also should be fully disclosed. The argument is that it might dry up.

Mr. Dryden: Yes. I hope that that is the general direction in which we are moving, and that is why I do not want to take the step backwards. We dealt with this question before and I do not want to go back over that ground. This is a step in the right direction and one which—I thought Mr. Caldwell put it very well—will work. Whereas, if you take the other step, you are building mouse traps in this area and there are some pretty ingenious mice to keep in and either it will dry up or, as someone said, they will fudge the accounts.

• 1210

Mr. Sulatycky: If you require disclosure at the federal level—let us say that we require liselosure of all funds contributed to federal political parties. The federal government now, rather than 30, 40, 50 years ago, is much more abject to the direction of the provincial governments. If the 10 provincial jurisdictions in Lanada did not have comparable legislation, would this not have a tendency to drive large solitical contributions away from the federal parties to provincial parties in the hope that his would influence provincial governments

[Interprétation]

tion conforme à l'ensemble des recommandations que nous avions faites au sujet de la publication des noms des souscripteurs au niveau du parti national.

Je reconnais parfaitement qu'il y a là une contradiction et vous avez mis le doigt dessus. Nous aurions peut-être dû modifier cette recommandation conformément à ce que nous avons recommandé au niveau du partinational.

La raison pour laquelle nous ne l'avons pas fait, si je me souviens bien—et là, je suis plutôt porté à me tenir coi, même si, comme vous pouvez le constater, mes idées sont divergentes sur la question—c'est qu'une telle modification aurait pû être clairement reconnue comme un retour en arrière dans un domaine particulier où nous avions généralement essayé d'avancer. J'espère que nous allons continuer de travailler dans la direction générale que nous avons essayé d'adopter. Cependant, une telle contradiction nous indiquerait peut-être qu'il serait mieux de prendre un autre chemin.

M. Brewin: J'aimerais poser une question supplémentaire, monsieur Dryden. Pourquoi ne prendriez-vous pas la direction opposée et ne recommanderiez-vous pas que les caisses électorales des partis nationaux devraient aussi être entièrement déclarées. La question est peut-être que ces fonds pourraient tarir.

M. Dryden: Oui. Je crois que c'est la direction dans laquelle nous avançons, et c'est pourquoi je n'aimerais pas revenir en arrière. Nous avons traité de cette question auparavant et je n'aimerais pas y revenir. Je pense que ceci est un pas dans la bonne direction et, comme l'a dit M. Coldwell d'une façon très claire, c'est une disposition constructive. Mais si vous prenez l'autre chemin, vous construisez des souricières et il y a certaines souris fort ingénieuses que l'on se doit de garder. Car autrement, ces fonds électoraux tariront, ou comme quelqu'un l'a souligné, les partis politiques cuisineront les comptes.

M. Sulatycky: S'il faut imposer la divulgation au fédéral—disons qu'il nous faut le faire pour tous les fonds versés aux partis politiques fédéraux. Le gouvernement fédéral est beaucoup plus influencé à présent par la direction des gouvernements provinciaux qu'il y a trente, quarante ou cinquante ans. Si les 10 gouvernements provinciaux n'avaient pas des lois comparables, cela n'aurait-il pas tendance à réduire les contributions versés aux partis politiques fédéraux et d'augmenter celles qu'on verse aux partis politiques pro-

to influence the national government in certain directions?

Mr. Coldwell: We would hope, of course, that the provincial legislatures would view our report and what you do here is an example of what should be done.

Mr. Smith: We met with each premier as well.

Mr. Walker: If I could just supplement this, we have partially covered this yesterday in terms of the tax deduction and through our federal tax laws in connection with the federal parties. The suggestion was made that this should be extended from the federal legislation to provincial governments.

Mr. Smith: What has been on my mind to say for some time—I hesitated and I do not know why I hesitated—is that from a practical standpoint of politics, producing the perfect report and the one report that can be accepted by the House generally with a degree of unanimity, and having it perhaps adjusted to suit the changing times or requirements or expression of the House, would have been my purpose or objective in signing my signature to this.

What I am saying is that obviously there are areas of compromise, even by the Committee members, in this report. We both gave, in order to come to some agreement. Hopefully this would be the case, Mr. Chairman, when you write your report, that each side of that House can subscribe to the recommendations without the total being destroyed. This is good politics, as you gentlemen recognize better than anyone else. What we have tried to do is to give you a document that can in the first instance become an act.

It is full of imperfections. We recognize this. Some I have not even commented on, but I think in the final analysis when you make your report, even with or without majorities of government, you would be hopeful that it is going to be endorsed. We tried to do this for you people.

The Chairman: In speaking of attempting, as Mr. Dryden put it, to close the fence in on all sides, there is the obvious result that if this were to become federal law tomorrow, large donations could simply be accepted by positical parties in the name of a provincial party rather than the federal party and the whole thing falls to pieces. That is a legitimate comment. Right? It is a concern.

Mr. Smith: It concerns us.

[Interpretation]

vinciaux dans l'espoir d'inciter les gouvernements provinciaux à influencer le gouvernement fédéral?

- M. Coldwell: Nous espérons évidemment que les gouvernements provinciaux examinent notre rapport et y voit une invitation à nous imiter.
- M. Smith: Nous avons rencontré chacun des premiers ministres.
- M. Walker: Je voudrais ajouter que nous avons couvert entièrement ce sujet hier en traitant des déductions d'impôt et de nos lois fiscales fédérales relatives aux partis politiques fédéraux. Il a été proposé que les gouvernements provinciaux prennent les mêmes mesures.
- M. Smith: L'objectif que j'aurais eu à l'idée en apposant ma signature au rapport avait été le suivant: d'un point de vue pratique, présenter un rapport assez parfait pour que la Chambre l'accepte presqu'à l'unanimité et quitte à le modifier selon les exigences ou les désirs de la Chambre elle-même.

Ce que je veux dire c'est que ce rapport comporte des secteurs où il y a eu compromis, même de la part des membres du comité. Les deux partis ont cédé certains points pour en venir à une entente. J'espère, monsieur le président, que votre rapport, sera rédigé de façon à ce que les deux côtés de la Chambre souscrivent aux recommandations sans détruire le projet. Nous avons tâché de présenter un document qui pourra devenir loi sans subir trop de modifications.

Le document est rempli d'imperfections, nous le reconnaissons, mais je n'ai pas fait de commentaires sur certaines d'entre elles, mais je pense qu'en dernière analyse, vous présenterez votre rapport, même avec ou sans l'assentiment majoritaire du gouvernement, en espérant qu'il sera approuvé. Nous avons tâché de faire cela pour vous.

Le président: A ce sujet, si ce document allait devenir loi demain, les partis politiques pourraient simplement accepter des gros montants sous forme de dons versés à un partiprovincial plutôt qu'au parti fédéral. C'est préoccupant, n'est-ce pas?

M. Smith: Nous le savons.

Mr. Dryden: There are some very serious concerns when you get into the provincial area because you have to concern yourself with a system of political parties—I will not name any of them—certain parties in certain provinces which we have to look at very carefully before we wheel them into this kind of a deal, and I am thinking particularly of one party in one province.

Mr. Smith: You were never reticent before about expressing your views.

Mr. Coldwell: In our interviews with the premiers we did interview, they felt that something along the line of change had to be made provincially as well as federally. I think that they were sympathetic to many of the views that we have expressed here.

Mr. Smith: I think you are going to find them much more sympathetic, Mr. Chairman, because again, four and a half years ago we spoke to them and now they are realizing the impact of the same problem as the federal scene has.

The Chairman: I am getting back to this question of disclosure at the constituency level by Mr. Forest. May I throw out an example for consideration?

In my constituency there is a fairly heavy provincial vote that goes to the Conservative Party, although we have a Liberal member provincially now. But there is a heavy vote that goes for that, heavier than there is federal. I am elected as a Liberal federally. The NDP is very strongly represented because there are two very large unions, one of of which is an open supporter of the NDP Party. It occurs to me that a merchant who may be incorporated or may be not-it does not matter-might consider it worth his own purposes in every campaign to give some money to all three parties because there is an obvious reason. He has provincial licensing to deal with. He may have something to do with me federally, and he likes the union members to be customers in his store. Is it not his privi-.ege to let each party think that his endorsenent and support is something that he is giving to them exclusively? It is public relations if he wants to do that. Why should he not be entitled to that privilege?

Mr. Walker: Particularly if he were a national corporation, he could do it perhaps.

Mr. Smith: Are you talking about the ndividual candidate or the political party?

[Interprétation]

M. Dryden: Oui, le secteur provincial comporte bien des problèmes, car il s'agit de plusieurs partis politiques—je ne les nommerai pas—il y a certains partis, dans certaines provinces, que nous devons examiner très attentivement avant de les embarquer dans une telle affaire. Et je pense notamment à un parti dans une province.

M. Smith: Vous n'avez jamais auparavant fait grand mystère à ce sujet.

M. Coldwell: Au cours des entrevues que nous avons eues avec les premiers ministres ceux-ci ont exprimé d'avis qu'il faudrait faire des changements au niveau provincial aussi bien que fédéral. Je pense qu'ils étaient très favorables aux idées que nous avons exprimées.

M. Smith: Je crois que vous allez les trouver encore plus disposés monsieur le président, car nous avons discuté de cette question avec eux il y a quatre ans et demi et, à présent, ils constatent les mêmes problèmes comme l'a fait le gouvernement fédéral.

Le président: Je reviens à cette question de la divulgation au niveau des circonscriptions électorales soulevée par M. Forest. Je voudrais citer un exemple.

Dans mon comté le parti conservateur, au niveau provincial, reçoit une grande partie des votes, même si nous avons élu un député libéral. Mais le vote conservateur est plus fort au niveau provincial qu'il ne l'est au niveau fédéral. J'ai été élu comme député libéral au fédéral. Il y a une très forte représentation du NPD car il y existe des syndicats très puissants dont l'un assiste ouvertement ce parti. Ainsi un marchand, qu'il soit constitué en société ou non, peu importe, pourrait estimer qu'il est avantageux pour lui de contribuer dans chaque campagne aux caisses des trois partis, pour une raison évidente. Il doit tenir compte de l'octroi de permis au niveau provincial. Il se peut qu'il ait des relations à entretenir au fédéral et il désire attirer la clientèle des membres du syndicat. N'a-t-il pas le privilège de laisser entendre à chacun qu'il leur accorde exclusivement son appui? C'est une question de relations publiques. Pourquoi n'aurait-il pas droit à ce privilège?

M. Walker: Il pourrait le faire, particulièrement lorsqu'il s'agissait d'une société nationale.

M. Smith: Parlez-vous du candidat luimême ou du parti politique?

The Chairman: I am talking about a donation that he might—a small merchant. He is rait faire—il s'agit d'un petit marchand. Il not going to donate a vast sum of money. He might give, say \$50 or \$100, but he might give it to each candidate and hand it to his agent and say, "Good luck, boy", and give him a pat on the back, and he wants him to tell all his friend and his party that the merchant is a good guy and he supported him. Why should he not be entitled to that privilege?

Mr. Smith: We have covered it. Mr. Chairman, I really do not hold any strong views on that section dealing with the individual. Mr. Dryden has covered the logic of 1966. I do not hold any strong views. In actual fact you know as well as I do that that in fact is the rule rather than the exception today. This is what is actually done in a great many cases. I thought Mr. Dryden covered it fairly well in terms of what the present Act was as an application to the individual.

Mr. Coldwell: And with the hope that we go beyond that to the federal level.

Mr. Walker: I have a further supplementary question, because he started this. Say there is a Happy Valley Paradis Finance Company in his riding, and the head office, and they like him and they say, "Look, we are going to give \$2,000 in this campaign, \$1,000 for you and \$1,000 for the party." What an anomaly! The \$1,000 that they contribute to him has to be disclosed, and a lot of bookkeeping is involved. The other \$1,000 that goes to the head office, no. It is this lack of consistency. This happens. It is not a hypothetical thing. It happens certainly in my riding. There is an inconsistency here.

The Chairman: The Committee's position, I take it, is that there is an inconsistency there. They prefer to think that we would go the other way and bring the federal situation into the local fold, rather than drop the disclosure at the local level. Is that a fair statement?

Mr. Smith: I think that is fair.

Mr. Dryden: That was the basic thinking, and that is why we did not want to take a step backwards, appreciating that the system does not work. As you well know there are two ways around what you are up against.

Mr. Walker: He can take a caveat on that little phrase, as I well know.

Mr. Smith: But you have never been questioned about it.

[Interpretation]

Le président: Je parle de dons qu'il pourpourrait donner disons \$50 ou \$100, mais il pourrait le donner à chaque candidat en lui souhaitant bonne chance, car il veut que ce dernier dise à tous ses amis et à tous les membres du parti qu'il a reçu l'appui du marchand. Pourquoi n'aurait-il pas droit à ce privilège

M. Smith: Nous avons étudié cette question. Monsieur le président, je n'ai vraiment pas de vues précises à ce sujet que M. Dryden a étudié. En fait, vous savez aussi bien que moi que cette situation est de règle plutôt qu'exceptionnelle, de nos jours. Je crois que M. Dryden avait bien étudié cette question en démontrant que la loi actuelle s'appliquait à l'individu.

M. Caldwell: Et en comptant que nous irions plus avant au niveau fédéral.

M. Walker: J'ai une question complémentaire à vous poser car c'est lui qui a com-mencé à discuter cette question. Supposons que dans sa circonscription, se trouve le bureau central d'une grosse entreprise de crédit qui propose de fournir \$2,000 pour la campagne électorale, soit \$1,000 dollars pour le candidat et \$1,000 pour le parti. Quelle anomalie? Le montant de \$1,000 versé au candidat doit être divulgué, ce qui comporte une tenue de livre compliquée. Par contre, il n'est pas nécessaire de divulguer les \$1,000 accordé au parti. C'est illogique, mais cela se produit dans ma circonscription et ailleurs aussi.

Le président: La position du comité, d'après ce que je sais, est qu'il y a incohérence dans cette situation. Il préférerait que nous transférions de situation du fédéral au niveau local plutôt que de laisser tomber la divulgation au niveau local. N'est pas exact?

M. Smith: Je crois que c'est juste.

M. Dryden: C'était là l'idée fondamentale et c'est pourquoi nous n'avons pas voulu revenir en arrière, car nous avons reconnu que le système ne fonctionnait pas. Comme vous le savez bien, il y a deux façons de contourner cet obstacle.

M. Walker: Je sais qu'il peut former opposition à cette courte expression.

M. Smith: On ne vous a jamais questionné à ce sujet.

Mr. Dryden: In those parties in those provinces where we have established this type of confidence, contributors will contribute funds to the central organization, with so much earmarked for local candidates, and they get it.

Secondly, of course, and this is one of the grave problems—I just raise this question without trying to answer it. This is one of the things you are up against. This is the whole question, that there is no responsibility second hand or once removed. If somebody wants to make a contribution and does not want to be listed, he can make it to someone else who in turn makes it to the official agent who files a return and that is all there is to it. That is one of the tough problems to deal with.

The Chairman: It is not that getting around the disclosure would require all that much ingenuity. It is just a question of which way your thinking was in so far as the principle was concerned.

Mr. Smith: That is right.

Mr. Forest: Mr. Chairman, can we deal with another recommendation this afternoon?

The Chairman: I think we should go for about another 15 minutes until 12.15 p.m. and then return at 2 o'clock. How does that sound to members? All right.

Mr. Forest: In another recommendation you recommend that the present practice of mailing a copy of the preliminary list of electors to urban electors be discontinued and replaced by that little card that is mailed by most candidates just a few days before election time. I agree that this should be done by the returning officer, this small card. But why discontinue the other practice also which does not cost anything to the candidate? It is done by the returning officer by the printed list, and it certainly serves a purpose because it is much earlier in the game. It serves as notice to people to find out and check their list to see if their names are on the list or are missing. Why discontinue the actual practice and replace it by the other one? Why not keep the first one and the second one also which you recommend?

Mr. Smith: I would welcome other members commenting as they will. My recollection is that in discussion with candidates at the time they did not look upon the list as being of any value or use from a practical standpoint. We acknowledged that it was a cost to somebody, that somebody had to pay for it and we thought the other route we were taking was

[Interprétation]

M. Dryden: Au sein des partis, dans les provinces où nous avons établi cette sorte de confiance, les gens vont verser des fonds à l'organisation centrale indiquant que telle somme est destinée aux candidats locaux.

Un des problèmes graves c'est qu'il n'y a pas de responsabilité lorsque la contribution n'est pas directe. Si quelqu'un veut verser une contribution mais ne veut pas être inscrit sur la liste, il peut l'offrir à quelqu'un d'autre qui, à son tour la présente à l'agent officiel qui l'enregistre et c'est tout. C'est là un des problèmes difficiles qu'on a à résoudre.

Le président: Le fait de contourner la divulgation n'exigerait pas tellement d'ingéniosité. Il s'agit siimplement de savoir comment vous envisagez ce principe.

M. Smith: C'est juste.

M. Forest: Monsieur le président, pourriezvous étudier une autre recommandation cet après-midi?

Le président: Je pense que nous devrions continuer pendant 15 minutes, jusqu'à 12h15 et revenir à 2h. Êtes-vous d'accord?

M. Forest: De plus vous recommandez d'abandonner la pratique actuelle qui consiste à poster une copie de la liste préliminaire des électeurs urbains et de la remplacer par cette petite carte postée par la plupart des candidats quelques jours seulement avant le jour du scrutin. Je conviens que ce travail devrait être exécuté par le directeur du scrutin, mais pourquoi discontinuer l'autre pratique également qui ne coûte rien aux candidats? Le directeur du scrutin fait ce travail au moyen d'une liste imprimée, et cette tâche répond certainement au but car elle est exécutée beaucoup plus tôt. Elle sert à aviser les gens de vérifier si leur nom y figure sur la liste. Pourquoi nous faudrait-il discontinuer la pratique actuelle et la remplacer par l'autre? Pourquoi ne pas garder la première et la seconde également que vous recommandez?

M. Smith: J'accueillerai les autres commentaires au fur et à mesure qu'ils seront présentés. Si je me souviens bien, c'est que lorsqu'on a discuté avec les candidats à cette époque, ceux-ci ne considéraient pas cette liste comme utile à toute fin pratique. Nous avons reconnu que quelqu'un devait en supporter le coût; et nous avons pensé que l'autre façon de procé-

answer.

The Chairman: Are there any other comments on that, gentlemen?

Mr. Dryden: Very simply, there is a very considerable expense involved in sending this to every voter in urban constituencies, which constitutes a very large number in the country, and that money could be much better used in the other respect. But there is a silly aspect to doing this. The theory is that when you ask somebody why you do it they say it is so that people can look and see whether their name is on the list. But you do not send it to the people whose names are not on the list, because they do not get one. So there is a silly aspect to that. Nobody is recommending or suggesting they should not be posted up on the poles around and other places. That is a place I can look and see if my name is not on. But they only send it to the ones who are on and they can look and see that their names are on, but the ones that are not on do not get one.

Mr. Forest: I believe they send one per family, when it can be checked before the revision. But if you send a card in the last five days of the campaign it is too late for any revision to take place.

Mr. Dryden: The sending of the card is not supposed to take care of seeing whether or not your name is on the list.

Mr. Smith: I do not know how efficient your constituents are, perhaps they are great, but I know that invariably mine found it very difficult to know where they were going to vote. The sending of the card was an action that we took to let them know where the poll was. We felt that this was important. Even though it is on that list, they lose it, they pay no attention to it, but this identifies it just prior to the election.

Mr. Forest: I do not deny the advantage of that card. I have mailed these cards too, and I think everybody has. But I do not agree that the sending out of the preliminary lists about three weeks before the election is useful at all.

Mr. Sulatycky: I have a supplementary, Mr. Chairman. Perhaps you, as a member of the standing committee which revised the Elections Act, might be able to answer this question. What is the rationale for the distinction

[Interpretation]

more effective. I think that is the short der que nous adoptions était plus efficace. Je crois que c'est là en bref la réponse.

> Le président: Y a-t-il d'autres commentaires à ce sujet messieurs?

M. Dryden: D'une façon simplifiée, envoyer ceci à chaque personne qui vote dans une circonscription électorale urbaine-et genre de circonscription électorale est celle qui est la plus courante dans notre payssuppose des déboursés importants et cet argent pourrait être mieux utilisé de l'autre facon. Mais cette facon de procéder présente un côté drôle: la théorie veut que lorsque vous demandez à quelqu'un pourquoi vous procédez ainsi il vous répond que c'est pour que les gens puissent examiner la liste et voir si leur nom y a été porté. Mais vous ne l'envoyez pas aux gens dont les noms ne figurent pas sur la liste, car ces derniers n'en reçoivent pas. C'est inconcevable. Personne ne préconise ou ne recommande qu'on les affiche sur les poteaux ou ailleurs. C'est là les endroits où je peux vérifier si mon nom a été porté. Mais on ne l'envoie qu'aux personnes qui figurent sur la liste et ces derniers peuvent vérifier l'opération mais ceux qui n'y figurent pas n'en reçoivent pas.

M. Forest: Je crois que l'on en envoie une par famille ce qui permet d'effectuer une vérification avant la révision. Mais si vous expédiez une carte dans les cinq derniers jours de la campagne, alors il est trop tard pour procéder à une révision.

M. Dryden: L'envoi de carte n'est pas destiné à vérifier si votre nom est oui ou non sur la liste.

M. Smith: Je ne sais pas quelle est l'efficacité de vos commettants; peut-être sont-ils extraordinaires mais je sais que les miens trouvent toujours difficile de savoir où ils devront voter. Nous avons pris cette initiative d'envoyer des cartes pour leur faire connaître où se trouvait le bureau de votation. Même si ceci ne se trouve pas indiqué sur cette liste, ils ne font pas attention, et juste avant l'élection la carte permet d'indiquer ceci.

M. Forest: Je ne nierai pas les avantages que présente cette carte. J'ai expédié des cartes de ce genre aussi et je crois que tout le monde l'a fait. Mais je ne pense pas qu'il soit utile d'expédier des listes préliminaires environ trois semaines avant d'élection.

M. Sulatycky: J'aimerais poser une question complémentaire, monsieur le président. Peut-être que vous, à titre de membre du Comité permanent qui a procédé à la révision de la loi électorale, vous pourriez répondre à

between urban and rural voters in this instance?

The Chairman: We went through that in the Standing Committee on Privileges and Elections.

Mr. Forest: The rural voters can vote anyway, if they are not on the list, by being vouched for.

The Chairman: Yes, but there is a complete difference in their accessibility for example, to courts of revision. You know, the system has to be different because an urban voter always of course lives, because he is an urban voter, in the town or the city where the court of revision is. A rural voter very well could live 50 or 100 miles away from a court of revision and it could be quite a major thing for him to drop into a court of revision, which is something quite simple. So the entire approach, first of all, to enumerating the rural voter and then to getting him on the list if he fails to be enumerated, has been different, although in the past legislation we relaxed to a certain extent the requirements of getting an urban voter back on the list if he has been missed in the original enumeration, which I think is a progressive step.

Mr. Sulatycky: The recommendation of the committee then is to send notices to all voters, rural and urban, on the location of their polls?

Mr. Forest: Urban only.

Mr. Sulatycky: Urban only? Why the distinction between urban and rural in this case?

The Chairman: I do not think there was any distinction. I think there is some confusion here. This preliminary list goes out only in urban polls. But I think the Committee recommended that what is generally described as a "You Vote At" card should be assumed by the electoral officer and sent out in every poll.

Mr. Smith: Correct.

Mr. Walker: Are you through with that particular subject?

The Chairman: On the business of the preliminary list and the "You Vote At" card, Mr. Walker? [Interprétation]

cette question: quelle est la raison pour laquelle on établit la distinction entre les votants urbains et ruraux dans ce cas?

Le président: Nous avons étudié cette question au Comité permanent des privilèges et élections.

M. Forest: Les votants ruraux peuvent voter de toute façon lorsqu'ils ne se trouvent pas sur la liste du moment qu'une personne se porte garant pour eux.

Le président: Oui, mais ils n'ont pas toujours la possibilité de s'adresser à une cour de révision. Le système dans le cas des électeurs ruraux doit être différent car le votant urbain vit naturellement toujours dans une ville où il y a une cour de révision. Le votant rural peut très bien se trouver à 50 ou 100 milles d'une cour de révision et cela peut constituer un obstacle majeur. Par conséquent, le système de recensement des électeurs ruraux et le système d'inscription de ces votants sur la liste au cas où ces derniers n'ont pas été recensés, est complètement différent, bien que, dans la dernière législation, on a assoupli l'exigence qui obligeait un électeur urbain à être reporté sur la liste lorsque son nom n'y avaît pas été porté au cours du recensement à l'origine ce qui, je le crois, est une amélioration.

M. Sulatycky: Le Comité veut donc recommander que l'on envoie des avis à tous les électeurs ruraux et urbains pour leur indiquer où est situé leur bureau de votation?

M. Forest: Aux électeurs urbains uniquement.

M. Sulatycky: Aux électeurs urbains uniquement? Pourquoi faire la distinction entre les urbains et les ruraux dans ce cas?

Le président: Je ne crois pas qu'aucune distinction ait été établie.

Je crois qu'il y a ici quelque confusion: la liste préliminaire n'est émise que dans les bureaux de votation urbains. Mais je crois que le Comité a recommandé que ce que l'on décrit d'habitude sous la désignation de carte indiquant l'endroit du bureau de votation, l'envoi de cette carte relève de la responsabilité du directeur des élections et doit avoir lieu dans chaque bureau de votation.

M. Smith: C'est exact.

M. Walker: Avez-vous terminé l'étude de ce sujet particulier?

Le président: Au sujet de la liste préliminaire et de la carte indiquant l'endroit où il faut voter, monsieur Walker?

Mr. Walker: Yes. You see, the Committee recommended that if the foregoing practice is carried out the candidate should not be allowed to sen dout a "You Vote At" card. I find it is difficult to accept. I send them out, not as a "You Vote At" card—that is incidental information-but as a piece of literature. In my own case my judgment is that my "You Vote At" card is one of my most effective pieces of literature. You know, the picture on the front and a little message and all the rest on the back. The "You Vote At" card is just a service that is provided.

Mr. Smith: We are not preventing you, Mr. Walker, from doing that.

Mr. Coldwell: We are not prohibiting you.

The Chairman: I think the recommendation is that a candidate be prohibited from sending a "You Vote At" card.

Mr. Walker: That is right.

The Chairman: But I do not think sending a card that looks like a postcard and says "Vote for Jimmy Walker" can be prohibited.

Mr. Walker: But you say I cannot put "You Vote At" on it. The purpose of part of this piece of literature—the main purpose is that it is a piece of literature—during the last campaign was to provide this little service. You would be surprised how many of the official cards that go out from the returning officer are not even looked at. I have had many thanks for advising my voters where to vote. They say nobody else told us.

The Chairman: Let me start from the other end and tell you how we came to this. It may well be that the Committee will want to revise the recommendation. Obviously, a large number of people on election day, regrettable as it may be, do not know where to vote, obviously a large number of candidates send out the card and we have the job of cutting costs and making an assessment of how it could be done in relation to the state to the candidate. We felt it was in the interest of the candidate to remove it to the state. This is the backwards thinking on it. Now in the mechanics of it I would not personally wanted to send out a mailing piece...

Mr. Walker: Having accepted the limitation on the total cost.

[Interpretation]

M. Walker: Oui. Le Comité recommande qu'au cas où l'on adopterait cette pratique principalement indiquée, le candidat ne devrait pas avoir la permission d'expédier les cartes indiquant l'endroit où il faut voter. Je trouve difficile d'accepter cela: je les envoie non pas sous forme de carte indiquant l'endroit où il faut voter mais sous forme de documentation; de propagande. Pour moi cela est fort efficace: avec une image sur la couverture et un petit message, etc., au verso. La carte indiquant l'endroit où il faut voter constitue simplement un service rendu.

M. Smith: Nous ne vous empêchons pas, monsieur Walker, de procéder ainsi.

M. Coldwell: Nous ne vous en empêchons

Le président: Je crois que la recommandation est cependant à l'effet que l'on interdit à un candidat d'envoyer une carte indiquant l'endroit où il faut voter.

M. Walker: C'est exact.

Le président: Je ne crois pas que d'expédier une carte ressemblant à une carte postale et indiquant «Elisez Jimmy Walker» est une pratique qui peut être interdite.

M. Walker: Mais vous dites que je n'ai pas le droit d'y mettre l'endroit où il faut voter. Pourtant, au cours de la dernière campagne électorale, l'un des objectifs de ce prospectus était de fournir ce petit service. Vous seriez surpris de connaître le nombre de cartes officielles qui sont envoyées par l'officier rapporteur que l'on ne regarde même pas. On m'a beaucoup remercié d'avoir indiqué où voter. Mes électeurs ont indiqué que personne d'autre ne leur avait dit.

Le président: Commençons par l'autre bout pour en arriver où nous en sommes: il se peut fort bien que le Comité veuille réviser cette recommandation. De toute évidence, de nombreuses personnes le jour de l'élection, malheureusement, ne savent pas où voter. De toute évidence, un grand nombre de candidats ont expédié cette carte et notre travail est de réduire les frais et d'évaluer comment ceci peut-être fait au niveau du candidat. Nous avons pensé qu'il était de l'intérêt du candidat de ne plus avoir cette charge. Ceci est la façon inverse d'étudier le problème. Personnellement, je n'ai aucune objection à titre de hold any objection, as one Committee membre du Comité, à ce que Jimmy Walker member, to Jim Walker deciding, if he décide lui-même s'il faut envoyer cette documentation par la poste...

> M. Walker: Compte tenu des limites apportées aux frais d'ensemble.

The Chairman: ... which he is entitled to and there is no restrictions on, providing it meets the general criteria, that he should not also do it. That is his own concern. This is a personal point of view as a Committee member. But what we are attempting to do, having in mind somebody who does not hold your point of view and the importance of this, is to say to him that he, not only in his interest but in the people's interest, should be covered. Now that is going from back to front of how we came to the conclusion.

Mr. Walker: Yes, but by this recommendation you in fact are telling me what kind of literature I cannot send out.

The Chairman: I do not think it is quite as precise as that, Mr. Walker.

Mr. Walker: This is the effect.

The Chairman: All right, fair enough.

Mr. Walker: This is the effect.

The Chairman: I do not know whether other members agree, but I personally would not object—not that I would have any right to object—if you wanted to amend it and say that you could put it on your own card.

Mr. Coldwell: There is another side to it, too. It was saving the candidates some expense in this direction.

Mr. Smith: Right.

Mr. Coldwell: We are anxious to cut down the cost of the elections.

The Chairman: It seems consistent with your approach that you want to control expenses where they are subject to control, and this is a very easy one to eliminate.

Mr. Dryden: That is exactly right.

Mr. Walker: All right. I am just suggesting again. That in telling me I cannot put this information on any piece of literature I send out you are precluding the type of campaign that I wish to run in my riding.

The Chairman: The alternative to that, and I do not say it entirely facetiously, Mr. Walker, is that you do not have to include it in your literature; you might make use of that space more effectively by telling your constituents what a great fellow you are.

[Interprétation]

Le président: ... M. Walker peut envoyer ce document par la poste à condition que ce dernier réponde au critère général à savoir qu'aussi il ne devrait pas le faire. Cela le regarde. Mais ce que nous essayons de faire—compte tenu du fait que quelqu'un puisse ne pas avoir le même point de vue que vous—c'est de lui indiquer que non seulement dans son intérêt mais dans l'intérêt des autres personnes, c'est qu'il faut que sa façon de procéder soit justifiée, soit prévue. Nous prenons donc ici une démarche inverse que celle que nous avons prise pour en arriver à cette conclusion.

M. Walker: Oui, mais par cette recommandation vous m'indiquez en somme quel est le genre de documentation que je n'ai pas le droit d'envoyer.

Le président: Je ne crois pas que ce soit aussi précis que cela, monsieur Walker.

M. Walker: C'en est la conséquence.

Le président: Très bien.

M. Walker: C'est la conséquence qui en résulte.

Le président: Je ne sais pas si d'autres députés sont d'accord avec ce point de vue et personnellement je ne verrais aucune objection si vous vouliez modifier cette recommandation et indiquer que vous pourriez mettre cette information sur votre propre carte.

M. Coldwell: Il y a un autre aspect à cette question: ceci permettait aux candidats de faire des économies.

M. Smith: C'est exact.

M. Coldwell: Nous avons hâte de réduire le coût des élections.

Le président: Ceci semble conforme à la ligne de conduite qui consiste à restreindre les dépenses.

M. Dryden: C'est exact.

M. Walker: Très bien. Je veux tout simplement vous indiquer qu'en interdisant de mettre ces renseignements dans toute documentation que j'expédie, vous m'interdisez de mener le genre de campagne que j'aimerais mener dans ma circonscription électorale.

Le président: Je dirais, monsieur Walker, sans faire trop d'esprit que vous n'êtes pas obligé de mettre ce renseignement dans votre documentation et que vous pouvez le remplacer par un éloge de vos qualités.

Mr. Walker: I may feel that in my constituency I would like to send out three "You Vote At" cards, which would be my total campaign costs,...

Mr. Smith: Good.

Mr. Walker: ... concluding that this kind of service would be appreciated by the people, that Walker is a good guy and therefore they would come out and vote.

The Chairman: I for one would not want to prevent you from doing that.

Mr. Walker: That is good.

Mr. Forest: In another recommendation you make it an offence for a candidate to pay anything to an official agent at the pool or to anyone providing transportation of voters to the poll. You make this an illegal practice and subject to severe penalties. You said that in large areas of Canada you found that this has been stopped. I do not know much about the rest of Canada but I know that in the Province of Quebec it has been a tradition for a long time to pay your representatives at the polls and for transportation. How can you enforce and control this in the way that you suggest now, that it would be illegal to pay anything to anyone who transports electors to the poll, when it has been done for years and years. Do you think that this is enforceable?

Mr. Walker: If that is the way you want to spend your campaign money—

Mr. Forest: But they make it an illegal practice. Do you think this is enforceable?

Mr. Smith: I can only say to you that when you look at the penalties involved in this, I think it is a calculated risk and it is one that I certainly would, were I a candidate, accept and the name of the game of this book is "limitations", gentlemen. This is what we set out to do. We felt this was unnecessary and while I know we found, which, incidentally, we all have to look at, particularly this Committee and our Committee, that the variations and practices across Canada are as different as day to night, we felt our obligation was to try to place limitations and we thought the impact of the fine would cause some second

[Interpretation]

M. Walker: Il se pourrait que j'aimerais envoyer dans ma circonscription électorale trois cartes indiquant le lieu où il faut voter et que ceci constituerait tous mes frais de campagne électorale...

M. Smith: Très bien.

M. Walker: ... en considérant que ce genre de service plaira aux gens et qu'ils en déduiront que M. Walker est l'homme qu'il leur plaît, et que par conséquent, ils se dérangeront pour venir voter.

Le président: Quant à moi, je ne voudrais pas vous empêcher de procéder ainsi.

M. Walker: C'est très bien.

M. Forest: Dans une autre recommandation, vous établissez qu'il y a délit lorsqu'un candidat verse quelque chose à un représentant officiel au bureau de votation ou à toute personne qui fournit un moyen de transport à un votant pour se rendre à ce bureau. Vous faites de cette pratique quelque chose d'illégal et c'est sévèrement puni. Vous indiquez que dans de grandes régions du Canada, vous avez constaté que cette pratique n'avait plus cours, je ne sais pas ce qu'il en est pour le reste du Canada, mais je sais que dans la province de Québec, cette pratique constituait une tradi-tion depuis bien longtemps, soit de payer votre représentant au bureau de votation ou de payer le transport du votant. Comment entendez-vous vérifier et contrôler cette situation de la façon que vous préconisez à l'heure actuelle alors que cette pratique est courante depuis de nombreuses années? Pensez-vous que vous pourrez mettre en vigueur ce règlement?

M. Walker: Si c'est ainsi que vous désirez dépenser votre argent pour la compagne électorale.

M. Forest: Mais on rend cette pratique illégale. Pensez-vous que l'on puisse sanctionner, pénaliser cette pratique?

M. Smith: Tout ce que je puis vous dire c'est que lorsque vous examinez les sanctions prévues, je crois qu'il s'agit d'un risque calculé qu'à titre de candidat j'accepterai certainement; car après tout, la règle du jeu indiquée dans ce livre est celle des limites des restrictions apportées. Nous nous sommes fixés comme objectif d'apporter des restrictions; comme les pratiques varient beaucoup au Canada, nous avons pensé que nous devrions essayer d'établir des limites et nous avons pensé qu'en sanctionnant par une amende ces pratiques, on y songerait avant d'y recourir. C'est là l'objectif. Quant à savoir s'il est

thoughts. This was the purpose of it. I would think there would be some doubt as to whether it were practical. On the other hand, I think a lot of people would have a damn good look at the fine, the implications of a fine.

Mr. Forest: It would certainly reduce expenses, but I do not see how you can control...

Mr. Smith: You have to remember that the history of our election procedure on our Act is that the abuses are more common than those people who have followed the law, regrettably so. That is probably a wrong statement for me to make, but it is one that I suspect then. The nature of this one is that we are talking about a high degree of enforceability and a high degree of penalty. I think if we follow generally the trend of the recommendations contained in here, campaign managers are going to have a long hard look at the penalties of this and there may be a somewhat different attitude about enforceability in this as compared with the past.

The Chairman: You are certainly in an area here much more difficult in enforceability than you are in so far as the media we use is concerned.

Mr. Smith: Right.

Mr. Sulatycky: Could I ask Mr. Forest a question? How do they handle this provincially in Quebec?

Mr. Forest: There is a limit to the expenses, but there is nothing to prevent a candidate from paying his representative...

The Chairman: He can take all his money and spend it on foot soliders, if he wants, rather than on the expense.

Mr. Forest: There is only a limit on expenses.

Mr. Dryden: I must say this is the recommendation in the report that I have the most difficulty squaring with the general proposition we set ourselves, that the recommendations we would make would work and would be enforceable. This one is difficult to enforce. The reasoning which led me to support the report with this included was because of some of the evidence we heard of some of the practices that go on in some places which, to say the least, are rather shocking. We will have to come down on one side or the other.

Mr. Walker: They may be rather shocking, but we are also trying to get involvement. I have many workers in my riding who take a

[Interprétation]

pratique à réaliser, c'est une autre question; d'autre part, les gens réfléchissent avant de risquer de payer une amende.

M. Forest: Ceci aiderait certainement à réduire les dépenses mais je ne vois pas comment vous pouvez vérifier...

M. Smith: Si vous examinez les antécédents de la procédure en matière d'élection vous verrez qu'il y a plus de personnes que violent la loi que de personnes qui la respectent et c'est regrettable; peut-être que je fais erreur, mais je soupçonne fort que tel soit le cas. Nous voulons faire respecter la loi le plus possible et établir des sévères sanctions. Je crois que si d'une façon générale nous suivons ces recommandations qui sont indiquées ici, les promoteurs de campagnes électorales réfléchiront bien avant de risquer de payer des amendes et la loi pourrait être mieux respectée que par le passé.

Le président: Il vous sera certainement plus difficile d'appliquer la loi dans ce domaine que ce que nous faisions dans le cadre du système que nous utilisons.

M. Smith: Très bien!

M. Sulatycky: Puis-je poser une question à M. Forest? Comment traite-t-on ce problème au niveau de la province à Québec?

M. Forest: On a établi des limites aux dépenses mais rien n'empêche aux candidats de verser à son représentant...

Le président: Il peut prendre tout son argent et le dépenser pour ses «travailleurs» s'il le veut.

M. Forest: On a établi seulement une limite aux dépenses.

M. Dryden: Je dirais que c'est la seule recommandation du rapport qui est difficile à intégrer à l'objectif général que nous nous sommes fixés à savoir que, les recommandations que nous ferions seraient applicables et pourraient être sanctionnées. Cette recommandation est difficile à sanctionner. La seule raison qui m'a poussé à appuyer cette recommandation c'est que nous avons entendu des témoignages indiquant que l'on avait recours, en certains endroits, à des pratiques pour le moins scandaleuses. Il nous faudra prendre des mesures d'une façon ou d'une autre.

M. Walker: Il se peut que ces pratiques soient plutôt scandaleuses, mais il faut aussi d'un autre coté intéresser les gens. Il y a

September 9, 1970

[Text]

day off from their work, and say, "Jim, I can give you my day and can drive for you." I just think it is too much of an added burden that I am not allowed to fill their tank with gas, for instance. They have lost their day's pay; they have put their car at my disposal; I am not paying them at all, but the extension of this limitation means that I cannot send them down to the service station wi h a chit that says to fill these men's cars with gas. I think there is an area here where you may be too severe in your recommendations.

Mr. Smith: Well, perhaps.

A witness: You understand our purpose.

Mr. Walker: Yes, I do.

Mr. Smith: However, it may be difficult.

Mr. Forest: I will stop for now.

The Chairman: I wonder if this might not be a good time to break off, gentlemen. We could arise now until two o'clock. Thank you.

There is a cafeteria in this building on the basement floor where the prices are very reasonable...

An hon. Member: Subsidized by the tax-payer.

The Chairman: Subsidized by the taxpayer in a very indirect sort of way. You are welcome to make use of those facilities, as usual at your own expense.

AFTERNOON SITTING

• 1414

The Chairman: All right, gentlemen, we will carry on where we left off this morning and cover any of the subjects in general with these representatives of the Barbeau Committee's 1966 Report on which we did not touch this morning. There are, I see, four members present. Perhaps we could start with Mr. Forrestall go to Mr. Walker, then Mr. Brewin and then Mr. Sulatycky.

Mr. Forrestall: Mr. Chairman, having been rude enough to leave this morning for other matters which I will not mention, whether they were more important or not, but which were of equal interest to me, I am not sure

[Interpretation]

beaucoup de travailleurs dans ma circonscription électorale qui prenne un jour de congé et disent: «Jim, je veux te consacrer ma journée et travailler pour toi.» Je crois que ce n'est pas trop faire de ma part que de leur fournir l'argent nécessaire pour remplir leur réservoir d'essence, par exemple. Ils ont perdu le salaire d'une journée; ils ont mis leur auto à ma disposition, je ne les dédommage aucunement, mais si on applique cette restriction cela veut dire que je ne puis leur permettre d'aller à la station pour faire le plein avec un bon autorisant de remplir leur réservoir. Je crois qu'il y a un domaine ici où vous vous montrez trop sévère dans vos recommandations.

M. Smith: Eh bien, peut-être que oui.

Un témoin: Vous comprenez quel est notre objectif?

M. Walker: Oui, je le comprends.

M. Smith: Toutefois, ce ne sera peut-être pas facile.

M. Forest: Je vais m'arrêter maintenant.

Le président: Je me demande si ce ne serait pas le temps de lever la séance, messieurs. Nous pourrions recommencer à 2h. Merci.

Il y a une cafétéria dans cet immeuble, au sous-sol, et les prix y sont très raisonnables...

Une voix: Subventionné par le contribuable.

Le président: Subventionné par le contribuable d'une façon très indirecte. Soyez les bienvenus et vous pouvez vous servir de ces installations, à vos propres frais naturellement.

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI

Le président: A l'ordre messieurs. Nous poursuivons nos délibérations à partir d'où nous en étions ce matin et nous étudierons quelques sujets en général avec les représentants du Comité Barbeau dont nous n'avons pas abordé le rapport ce matin. Je vois qu'il y a seulement quatre députés. Nous pourrions peut-être commencer par accorder la parole à M. Forrestall, ensuite à M. Walker puis à M. Brewin et M. Sulatycky.

M. Forrestall: Monsieur le président, comme j'ai dû m'absenter ce matin, pour d'autres affaires dont je ne parlerai pas, mais qui étaient d'intérêt égal à celle qui est en cours ici, à mon point de vue personnel je ne

whether anybody got into this area or not. It is a problem I attempted to get at yesterday dealing with the area of control. I wonder if it has already been dealt with and whether they might comment on it in the light of today's experiences. I wonder if the control aspect of the question we are looking at could possibly be extended in a manner which would place some legal responsibility, perhaps by way of penalty or other sanction, on the media not to accept money from any source over and above limitations set by whatever standards are adopted or felt to be advisable at a given time. Do you think this would be practical and is there any merit in it?

The Chairman: Mr. Smith.

Mr. Smith: No, I do not really think we dealt specifically with the question. The question is whether the element of control on the media, otherwise the people who place the ad, should be exercised at that level. I do not think we talked about...

Mr. Forrestall: Third party responsibility.

Mr. Smith: Quite recently I had a business involvement on the media side, so all of a sudden I understood how it functions, but even if I had not and knew what I know today, I would not have recommended it.

You have to remember in an advertising agency or a public relations company they deal with a substantial number of clients and one of the great concerns in an area where there is already a limitation in some provinces—this is a very vexing point and I draw the illustration where in some provinces there are limitations placed on the amount of space for beer and wine advertising and if the company, the beer company, instructs the agencies to run so many ads more than they are entitled to, the responsibility is still with the company, not with the agency. This is the law, and it is a good law—is that while the agency may get fired in the final analysis, the accounting procedure for an agency in dealing with a great number of accounts in placing space is a pretty complicated process in terms of media buying. It is very difficult to explain it unless you are actually working in the area which I am.

[Interprétation]

suis pas certain si on a parlé de ce qui me tient à coeur. C'est un problème que j'ai essayé de soulever et qui a trait au domaine du contrôle. Je me demande si on en a déjà parlé et si les témoins pourraient y apporter quelques commentaires à la lumière des délibérations d'aujourd'hui. Je me demande si la question du contrôle dont nous sommes saisis, pourrait être quelque peu élargie de sorte que nous pourrions imposer une responsabilité légale, soit par sanction soit par amende, sur les médias publicitaires afin qu'ils n'acceptent pas d'argent de quelle que source que ce soit outrepassant les limites établies par quelques normes adoptées au préalable ou qui nous sembleraient appropriées à un moment donné. Croyez-vous que cela soit pratique et ait une certaine valeur?

Le président: Monsieur Smith.

M. Smith: Non, je ne crois pas réellement que nous ayons traité de cette question en particulier. Nous avons plutôt discuté en vue de savoir si l'élément de contrôle sur les médias publicitaires, c'est-à-dire les personnes qui placent les annonces devraient être exercées à ce niveau. Je ne crois pas que nous avons parlé à ce sujet de...

M. Forrestall: C'est là une responsabilité de tiers parti.

M. Smith: Tout récemment je dus traiter avec les média d'information et à ce moment-là j'ai compris comment tout cela fonctionnait, mais même si je n'avais pas eu cette information et que je ne savais ce que je sais aujourd'hui, je n'aurais pas recommandé ce contrôle.

Il ne faut pas oublier que dans une agence de publicité ou dans une société de relations publiques on traite des affaires avec un grand nombre de clients et le domaine du contrôle est l'une des préoccupations principales dans un domaine où il y a déjà beaucoup de limites imposées par certaines provinces ce qui est, à mon avis, un point très litigieux dont je donnerai quelques exemples. Dans certaines provinces, il y a des limites sur le montant d'espace alloué pour une annonce de bière et de vin. La brasserie demande aux agences publicitaires de faire passer tant d'annonces un peu plus que le nombre auquel elle a droit et la responsabilité est toujours celle de la brasserie et non de l'agence. Voilà quelle est la loi et c'est sûrement une bonne loi car bien que l'agence puisse perdre son contrat en dernière analyse, les méthodes de comptabilité d'une agence de publicité qui a en main un grand nombre de contrats sont assez compliquées en ce qui a trait aux achats d'annonces publici-

Then, of course, there is the principle above that. I think in the final analysis, if you have to place responsibility, it should be with the person who instructs the agency rather than the agency who acts as a servant to the candidate. We have, as you know, in the report a pretty extensive recommendation in terms, not only of the candidate reporting, but also of the media reporting. This, incidentally, has been rather severely criticized, including two editorials, not that we are going to be necessarily influenced by them. They say this is unnecessary, that again it proliferates the obligation of who should be accountable for it, but I would hesitate to recommend that we put too much onus on the person who acts as the servant for the man who instructs that the ad be placed. That is a personal point of view with which you may disagree.

Mr. Forrestall: I do not. However, you would still feel then with respect to the media itself, the particular newspaper, television outlet or radio outlet, that there should not be any degree of responsibility on their part as well.

Mr. Smith: I think it is unnecessary. This is perhaps the best way of describing it. I think we have the adequate system for making the candidate or the party accountable and this is where the accounting should be. I think the pure mechanics of the agency doing anything more than showing the amount that has been placed on behalf of the candidate because it goes that far, would not be reasonable. I do not think we should expect a corporation that may be dealing with several hundred clients for which it is accountable if it accidently makes a mistake and places an ad in the Canadian Jewish News, for the sake of argument, which is in excess, to accept the responsibility. It should be on the candidate rather than the agency or the Canadian Jewish News publication.

• 1420

The Chairman: There is of course the difabsolutely no way of knowing if the advertis- annonce, ce journal n'a aucun moyen de con-

[Interpretation]

taires. C'est très difficile à expliquer à moins que vous ayez réellement travaillé dans le domaine, ce qui est mon cas.

Bien sûr, au-dessus de tout cela il y a certains principes fondamentaux qui existent. En dernière analyse; je crois que si on doit confier une responsabilité à quelqu'un, ce devrait être à la personne qui demande à l'agence ses services plutôt qu'à l'agence elle-même qui agit en serviteur du candidat. Nous avons, comme vous le savez, dans le rapport une recommandation assez longue au sujet non seulement des rapports fournis par les candidats mais de ceux que les media d'information doivent fournir. A ce propos, on a recu beaucoup de critiques à ce sujet y compris deux éditoriaux, mais néanmoins nous ne serions pas influencés par eux. On dit que ce n'est pas nécessaire que cela rend assez confus, à savoir qui devrait en être responsable mais je suis prêt à recommander et nous devrions poser le fardeau sur le dos de la personne qui agit comme serviteur du candidat qui lui demande qu'une annonce soit faite par son agence. C'est un point de vue personnel et il se peut que vous ne soyiez pas d'accord.

M. Forrestall: En effet, je ne suis pas d'accord. Toutefois, il me semble que vous admettez quand même, en ce qui a trait au média d'information soit le journal, le poste de télévision ou la radio en particulier, qu'il n'y aurait pas quelque responsabilité de leur part.

M. Smith: Je ne crois pas que ce soit nécessaire. Voilà la meilleure façon de procéder. Nous avons un système approprié en vue de forcer le candidat ou le parti à une certaine responsabilité et voilà où devrait reposer la responsabilité. A mon avis, il suffit qu'une agence indique le montant qui aura été payé par le candidat. Nous ne devrions pas nous attendre à ce qu'un organisme qui a peut-être à traiter avec plusieurs centaines de clients et dont il est responsable et, qui peut-être par accident, ferait une erreur en plaçant une annonce dans le Canadian Jewish News qui serait plus élevé que les normes que cette agence vise, doive accepter l'entière responsabilité. Nous devrions plutôt poser le fardeau de la responsabilité sur le candidat au lieu de le donner à l'agence ou à la direction, par exemple du Canadian Jewish News.

Le président: Il y a bien sûr la difficulté qui ficulty mentioned yesterday, that when the a été mentionnée hier, c'est-à-dire que lorsque Canadian Jewish News accepts an ad it has le Canadian Jewish News accepte une

er has spent a single dollar or thousands of naître si la personne qui paye l'annonce a dollars with other agencies or journals.

Mr. Forrestall: Your colleagues would concur with that?

Mr. Dryden: I certainly concur with that. Mr. Smith has referred to this. On page 57 of the report there are two recommendations dealing with requirements for reporting by the media. This has been criticized. But who ever is responsible for policing this must get the information so that you know whether or not the Act has been complied with.

Mr. Forrestall: Then whether or not any form of control is effective I suppose depends upon the number of teeth put in the legislation, in the guidelines or in the directives.

Would each of you care to comment on the necessity of penalty and the severity of the penalty? First of all, would you comment on the necessity for financial penalties through perhaps a fine or some other sanction against those who might offend a set of criteria or rule the Committee might decide to recommend to the House? Would you comment generally on the necessity of penalties in anything that we might wish to consider.

The Chairman: Mr. Coldwell, can I ask you to lead off.

Mr. Coldwell: I think penalties are necessary with every piece of legislation. There should be some way, after having policed it and found out whether or not the party is at fault, of imposing a penalty if knowingly, the person has broken the law or the regulations.

The Chairman: We have looked at the aspect of public reimbursement of a candidate in several ways and discussed it from several points of view, but I do not think we have asked these gentlemen whether it was considered to be an incentive to conform to the regulations that you are talking about. Did you look at it from that point of view? When you talked about penalties did you also consider that public reimbursement would cause compliance with the regulations that you have set down?

[Interprétation]

dépense un ou des milliers de dollars auprès d'autres agences ou journaux.

M. Forrestall: Est-ce que vos collègues sont d'accord avec cet argument?

M. Dryden: Je suis certainement d'accord avec cet argument. Monsieur Smith en a déjà parlé. A la page 57 du rapport, nous trouvons deux recommandations traitant des obligations pour les media d'information de faire rapport. Ces dispositions ont été critiquées. Mais quelque soit le responsable de l'application de ces dispositions, il doit recevoir les renseignements nécessaires afin que l'on puisse savoir si oui ou non la loi a été respectée.

M. Forrestall: Ainsi je suppose qu'une forme quelconque de contrôle sera efficace ou non, selon le mordant que nous aurons inclus dans la loi, dans les directives ou dans les lignes de conduite.

Pourriez-vous nous dire ce que vous pensez de la nécessité d'une sanction et du degré de sévérité de cette dernière? Tout d'abord, pourriez-vous nous dire s'il est nécessaire d'introduire une sanction financière ou une amende contre celui qui aurait passé outre à des critères ou des règlements que le Comité pourrait recommander à la Chambre? Pourriez-vous nous dire en général, ce que vous pensez de la nécessité de sanctions que nous pourrions prendre en considération?

Le président: Monsieur Coldwell, puis-je vous demander de commencer.

M. Coldwell: Je pense que des sanctions sont nécessaires à toute loi. Après avoir fait enquête et découvert si oui ou non le parti en question a été pris en défaut, il doit y avoir une façon quelconque d'imposer une sanction, si en toute connaissance de cause, la personne en question a enfreint la loi ou les règlements.

Le président: Nous avons étudié le problème du remboursement par l'État qu'un candidat devrait recevoir dans ces divers aspects, et nous avons discuté du problème sous plusieurs angles différents. Mais je ne pense pas que nous avons demandé à ces mesieurs si on pouvait l'envisager comme une invitation à se conformer aux règlements dont vous parlez. Avez-vous déjà envisagé ce point de vue? Lorsque vous parlez de sanctions, ne croyez-vous pas que l'on pourrait aussi envisager que le remboursement par l'État pourrait en fait être une façon d'obliger le candidat à se conformer aux règlements que vous avez établis?

Mr. Smith: I think so, Mr. Chairman. But I think the other side of it, and the report deals with it, is that under the present law the ineffectiveness is not only the uncertainty of placing a charge for a breach of the present Act but also the fine or levy or penalty and I think we as a committee, and I remember very vividly our discussion on penalty clauses, which have been described as severe, took the position that without, first of all, a practical system of tracing and a policing system, and on top of that a penalty system, all the months that we have spent on the report would not be worthwhile. We regret that there is still in this day and age the necessity of the big stick attitude. We think that if this report is going to be taken seriously we have to have one that is practical, one that can be policed, and a penalty if somebody offends it. This is a combination.

Mr. Forrestall: I was going to bring the word "conformity" into the conversation, if I might, Mr. Chairman. I accept the seriousness with which you treat this question in your report. I recognize it and perhaps agree with it fully. I am not completely satisfied yet but, as things stand now, I am concerned about conformity not only in election law but in law as we progress. There appears to be a tendency on the part of some of the provinces at least to move in the direction we are considering. Quebec and Nova Scotia have embarked upon it. We have a gentleman in the room now seriously considering this proposition for another province, and I think it fair to say that at least in two other prov-inces there is considerable interest in this aspect.

What happens if we wind up in five or ten years time with a federal guideline and several provincial guidelines in terms of respect for so-called penalty sections or whatever it is that we are attempting to do if we do not have uniformity? That is perhaps not very clear. How necessary is it that the several provincial acts and the federal Act be brought along more or less together in terms of some marked degree of conformity, one among the other? How important is that in terms of respect to the populace?

Mr. Smith: I fully understand your question and I think it is important. Not to use too many clichés, I think it is a bridge that you

[Interpretation]

M. Smith: Je le crois, monsieur le président. Je crois que le revers de la médaille, et le rapport en parle, c'est qu'en vertu de la loi actuelle, l'inefficacité n'est pas seulement l'incertitude dans laquelle on se trouve lorsqu'il faut déposer une accusation pour infraction à la loi actuelle, mais aussi la difficulté d'établir le montant de l'amende, de la sanction ou du montant à verser. Je crois que nous-mêmes, et je me rappelle ici d'une façon très nette nos dicussions au sujet des clauses de sanctions qui ont été considérées comme sévères, avons opté pour la position voulant qu'avant tout, l'absence d'un système efficace d'enquête et de réglementation, et ensuite d'un système de sanctions, rendrait inutiles les mois passés à la confection de ce rapport. Nous regrettons que de nos jours il soit encore nécessaire de menacer du bâton. Nous croyons que si ce rapport est étudié sérieusement, nous devrions voir surgir une loi efficace qui pourrait être appliquée et qui comportera des sanctions pour celui qui l'enfreint. Il s'agit là d'un ensemble.

M. Forrestall: Je suis prêt à lançer le mot «conformité» dans la conversation, si vous me le permettez, monsieur le président. J'accepte le sérieux avec lequel vous avez traité de cette question dans votre rapport. J'en suis conscient et peut-être que je suis complètement d'accord avec ce rapport. Cependant je ne suis pas totalement satisfait; si les choses restent comme elles sont, je me préoccupe de la conformité non seulement envers la loi électorale, mais dans la législation au fur et à mesure que nous avançons. Il semble qu'une tendance se dessine dans certaines provinces afin de travailler dans la même direction que nous. Le Québec et la Nouvelle-Écosse ont déjà suivi. Nous avons quelqu'un dans notre salle qui étudie sérieusement cette proposition afin de l'appliquer à une autre province. Je pense qu'il est bon de souligner qu'au moins deux autres provinces s'intéressent profondément à ce sujet.

Qu'arrivera-t-il si dans 5 ou 10 ans si le fédéral et les provinces ont des attitudes différentes en ce qui concerne les articles touchant les sanctions, ou sur tout autre sujet que nous essayons de résoudre, si nous n'avons pas cette uniformité? Ce n'est peut-être pas très clair. Quelle est la nécessité de réunir diverses lois provinciales et la loi fédérale et d'en assurer plus ou moins l'uniformité l'une envers l'autre? Quelle importance cela a-t-il en ce qui concerne le respect du peuple?

M. Smith: Je comprends tout à fait votre question, je crois qu'il s'agit là d'une chose importante. Sans utiliser un cliché, il me

have to cross when you first introduce your own Act. I think, by the very nature of the people in this room now, there is going to be similar legislation. It shall come as no surprise to you that some, beleve it or not, city councils are considering it in a municipal way. I think it follows that after there is an Act of some sort there will have to be a melding or a meeting of minds on certain provisions, which is all the more justification for your care in drafting good legislation now. I think the paramount thing for you, as has been the history of most legislation in this country, is to introduce your own statute, which is your own responsibility. We have experienced enough examples where provinces have followed and, hopefully, they will. I think it important that they do. But I humbly suggest to you that while you have to have one eye on that or one ear to it, the essential thing is to establish what is right for you in the federal sense. I have not any doubt that you will perhaps run into difficulties with a given province but I doubt if they will be that serious. It is the least of the two alternatives that I am talking about.

Mr. Forrestall: Of course as bad an analogy as it may seem, the one that occurs to me immediately is the old difficulty we have. The Minister of Justice this morning made his own personal decision about drinking and driving. There were sections in our various provincial act, which were of a provincial nature and the difference in the penalty was substantial although the crime was identical. We do not want to leave the impression among people, particularly our younger people, that we are wondering of willy-nilly and perhaps by virtue of our acts they have no cause to respect us.

Mr. Smith: What the interested publicthat is the section we keep talking about—is ooking for is some initiative by you people.

Each of the premiers we spoke to, to a varying degree, indicated enthusiasm for what we were doing, some more and some ess. I remember quite clearly the indication from them when asked if they would be nterested in introducing legislation of their wn. They said they might but they would wait until they saw what the federal statute [Interprétation]

semble qu'il y a là un point que nous devrons traverser lorsque vous introduirez votre propre loi. Je pense que par la nature même des personnes qui sont réunies ici, il devrait y avoir une uniformité des lois. Je ne vous apprendrai rien si je vous dis, croyez-le ou non, que certains conseils municipaux utilisent ce rapport pour leurs propres besoins. Je pense qu'il est normal qu'après avoir voté une loi quelconque, il y ait une certaine uniformité ou une réunion des idées en ce qui concerne certaines dispositions, ce qui est pour vous la meilleure justification de vos soins à rédiger de bonnes lois. Je pense que la chose la plus importante pour vous, comme cela a été pour la plus grande partie des mesures législatives prises dans ce pays, c'est d'introduire vos propres lois conformément à votre propre responsabilité. Nous avons connu assez d'exemples où les provinces ont suivi le chemin tracé et j'espère quelles continueront à le faire. Je pense qu'il est important qu'il en soit ainsi, mais je vous suggère humblement, puisque vous avez un œil sur la question ou une oreille tournée vers les provinces, que la chose essentielle sera de définir ce qui est l'essentiel pour vous, au point de vue fédéral. Je n'ai aucun doute sur le fait que vous rencontriez certaines difficultés avec une province donnée, mais je doute que ces difficultés soient sérieuses. Il s'agit là tout au moins de l'une des voies dont j'ai parlée.

M. Forrestall: Aussi mauvaise que puisse être une analogie, celle qui me vient à l'esprit à l'instant même, c'est cette vieille difficulté que nous rencontrons toujours. Ce matin le ministre de la Justice a pris ses propres décisions au sujet de la boisson et de la conduite d'une automobile. Il y a des articles dans nos diverses lois provinciales qui sont de nature purement provinciales et la différence dans les sanctions est très grande même si la faute est identique. Nous n'aimerions pas laisser l'impression aux gens, particulièrement à nos jeunes, de ne pas savoir où nous allons, et peut-être par les actes que nous faisons qu'ils n'ont nulle raison de nous respecter.

M. Smith: Ce que nous croyons c'est que le public intéressé, puisqu'il s'agit de sujet dont nous parlons, attend une initiative quelconque de votre part.

Chacun des premiers ministres à qui nous avons parlé, d'une façon plus ou moins étendue, nous ont exprimé leur enthousiasme pour ce que nous faisons, certains d'entre eux d'une façon plus vive que d'autres. Lorsque nous leur avons demandé s'ils étaient intéresssé à présenter un projet de loi de leur crû, je me souviens très bien ce qu'ils nous ont fait ooked like. I think this is very true today. I comprendre. Les premiers ministres nous ont

think it is even truer today because the situation has become somewhat more sensitive.

1430

The Chairman: Thank you. I will now go to Mr. Walker.

Mr. Walker: Thank you, Mr. Chairman. I wish to follow up what you were saying a few minutes ago, Mr. Smith, about the advertising agent being a servant of his client. My question relates to one of the recommendations regarding penalties in the case of a successful candidate and/or his official agent being convicted of an infraction, whereby the candidate would lose his seat, would be subject to fines and all the rest of it. I think this is pretty severe. I think in most instances the candidate is a servant of the official agent in relation to this particular penalty which you would like invoked. You know, you can get a poor agent sometimes. You are linking the security of the elected member's seat and his reputation on the quality of the official agent

I know of one instance where an agent did not get his report in on time. The candidate had been assured it had gone in and all the rest of it, and the candidate found himself in a rather embarrassing position having to go before a judge to tell him there were peculiar circumstances that made it impossible for him to file his returns on time. Is it not pretty severe to talk about the advertising agent being a servant of his client? Is this not pretty severe to hit the servant who, in this case, is the elected member, if he has a poor agent?

Mr. Smith: I cannot disagree with you, Mr. Walker, it is severe. Really, when it comes to the area of penalties there is a lot of give and take in my view on it. What we were attempting to do was to establish a criteria in our recognition of the seriousness of having a penalty system. When I walk out of here, if you have changed it materially, so long as it is still severe, I would not care one way or the other. However, the direct answer to your question is that I think too many of us who have been candidates, successful or otherwise, have found our political agent to be the least important man on our team of perhaps several hundred. I know I regarded him as such, it was almost an honorarium.

Mr. Walker: The Chairman of the Finance Committee, number one man.

[Interpretation]

dit qu'ils pourraient le faire, mais qu'ils attendaient de voir ce que serait la loi fédérale. Je crois qu'il s'agissait là d'une vérité. C'est encore plus vrai aujourd'hui, car la situation est devenue encore plus précaire.

Le président: Je vous remercie. Monsieur Walker.

M. Walker: Je vous remercie, monsieur le président. Je veux faire suite à ce que vous disiez il y a quelques minutes, monsieur Smith, au sujet de l'agent de publicité serviteur de son client. Ma question touche l'une des recommandations concernant les peines dans le cas de candidats victorieux ou de son agent officiel reconnus coupables d'une infraction à la suite de laquelle le candidat perdrait son siège, serait passible d'amendes et ainsi de suite. Je trouve ces mesures très rigoureuses. Je pense que dans la plupart des cas, le candidat est un serviteur de l'agent officiel en ce qui a trait à la peine que vous aimeriez voir appliquée. Vous savez, il arrive qu'un agent fasse mal son travail. Vous rattachez la sécurité du siège du membre élu et sa réputation à la qualité de son agent officiel.

Je connais un cas où l'agent n'a pas envoyé son rapport à temps. Le candidat avait été assuré que le rapport avait été envoyé et le candidat se trouvait dans une situation assez embarrassante lorsqu'il a dû se présenter devant le juge et lui dire qu'il n'avait pu faire parvenir le rapport à temps à cause de circonstances particulières. N'est-ce pas un excès de rigueur que de dire que l'agent de publicité est le serviteur de son client? N'est-ce pas une mesure draconienne que de frapper le serviteur qui dans ce cas est le membre élu, s'il a un mauvais agent?

M. Smith: Je ne peux pas ne pas être d'accord avec vous, monsieur Walker, la mesure est vraiment draconienne. Lorsqu'il s'agit de peines, à mon avis, il faut en prendre et en laisser. Nous essayons d'établir un critère parce que nous reconnaissons qu'il faut établir un système de sanction. Lorsque je sortirai de la pièce, il m'importe peu que vous ayez apporté des modifications importantes tant que le système demeure sévère. Toutefois, la réponse directe à votre question est celle-ci: je pense qu'un trop grand nombre d'entre nous qui avons été candidats, élus ou non, avons découvert que notre agent politique était l'homme le moins important de notre équipe composée de peut-être plusieur: centaines de personnes. Je sais que c'est ains que je le considérais.

M. Walker: Le président du comité de finances, voilà l'homme n° 1.

Mr. Smith: Well, he was even less than that. He was generally some nice old fellow to whom we wanted to give some recognition. This varies across the country, I know. He filed the report, told me what he had filed, so I signed it and that was the extent of it. What we are attempting to say is that this man-in fact it is the whole principle, the doctrine of agency-should be considerably more responsible than most of us who have run before have in the past treated him as such. If this is a poor agent, then that is my or your fault, Mr. Walker, because he should not have been. He is the key to the system and we have to place the key on somebody. In the final analysis who is to blame for it It is Jim Walker or Art Smith who has appointed him. We have done, we think, quite a lot to aid the private member or the candidate. We, therefore, assume he will accept some responsibility to see that it works.

Mr. Dryden: Mr. Chairman, could I just add one comment to this? I want to associate myself with what Mr. Smith has said generally about the principle, he has enunciated the principle we were trying to get across.

We all should appreciate that we must be very careful when getting into the area of what might be considered vicarious liability in a criminal sense. One person liable for someone else's wrong doing. This is an area which has to be examined with considerable care. I just want to throw that in. You want to be very careful not to nail one fellow's hide to the wall too badly. It all depends on the circumstances, so this has to be considered carefully.

Mr. Walker: I have another small point, if I may. Somewhere in here it seems to me you have excluded the use of foreign-based television or radio stations for the use of a candidate. I would suggest there must be some exceptions in this case. Take the City of Windsor. I understand about 75 per cent of the revenue of Detroit's TV stations comes from Windsor firms. This figure may be high or low, but it is a very large percentage. This means the Detroit station has a greater Canadian audience for its Canadian advertising than the local station. Are you saying in terms of an election this avenue of communication is cut off by Canadians for Canadians even if it goes through a foreign channel or is this just a general recommendation, realizing there are some such situations?

[Interprétation]

M. Smith: Il était encore moins que cela. Il s'agissait en général d'un homme plus âgé et aimable dont nous voulions reconnaître la valeur dans une certaine mesure. Je sais que cela varie selon les régions du pays. Il a fait le rapport, me disant ce qu'il y avait inséré, donc je le signais et ce fut tout. Nous essayons de dire que cet homme-de fait c'est là tous les principes de l'agence—cet homme devrait avoir beaucoup plus de responsabilités que la plupart d'entre nous lui en avons accordé dans le passé. S'il s'agit d'un mauvais agent, il faut s'en prendre alors à moi ou à vous, monsieur Walker, parce qu'il n'aurait pas dû être agent. Il constitue la clé du système et il faut placer la clé sur quelqu'un. En fin de compte, qui est responsable? Est-ce Jim Walker ou Art Smith qui l'a nommé? Je crois que nous avons beaucoup fait pour aider le membre ou le candidat. Nous assumons donc qu'il acceptera une certaine responsabilité afin de voir à ce que tout aille bien.

M. Dryden: Monsieur le président, puis-je ajouter un commentaire? Je tiens à dire que je suis d'accord en général avec ce que M. Smith a dit au sujet du principe qu'il a énoncé.

Nous devrions tous comprendre qu'il nous faut faire très attention lorsque nous touchons à un domaine qui pourrait être considéré comme une responsabilité criminelle par procuration. Une personne est responsable du méfait d'une autre. C'est un domaine qui doit être étudié très soigneusement. Je veux mentionner ceci. Vous voulez faire très attention de ne pas commettre trop d'injustices envers une personne. Tout dépend des circonstances, il faut donc faire très attention.

M. Walker: Permettez-moi d'ajouter quelque chose. Quelque part dans le rapport, vous avez exclus l'usage de poste de radio ou de télévision étranger par un candidat. Je dirais qu'il doit y avoir certaines exceptions dans ce cas. Prenez le cas de Windsor. Je comprends qu'environ 75 p. 100 du revenu du poste de télévision de Détroit provient des sociétés de Windsor. Ce chiffre peut être élevé ou non mais c'est un pourcentage considérable. Cela signifie que le poste de Détroit possède un auditoire canadien plus important pour sa publicité canadienne que le poste local. Ditesvous que, lors d'une élection, ce moyen de communication est supprimé par des Canadiens pour les Canadiens même s'il s'agit d'un canal étranger ou s'agit-il simplement d'une recommandation générale, qui tient compte du fait qu'il existe des cas de ce genre?

Mr. Dryden: The Canada Election Act at present provides it is illegal for a candidate to advertise on foreign soil.

Mr. Walker: Yes.

Mr. Dryden: Candidates for the Windsor seats cannot go on television in Detroit, in Niagara Falls, in Buffalo and so on. This recommendation is placing the same restriction on the parties. There are one or two examples I could give you. I remember during the 1960 federal by-election in the riding of Niagara Falls, the most important and effective piece of campaigning done was on the Buffalo television station.

Mr. Walker: So, any political advertising must be done from Canadian soil?

Mr. Smith: I think the word we are looking for in this one is "accountability".

Mr. Dryden: You cannot call them to account for what they have done.

Mr. Walker: I see.

The Chairman: This was one of the problems we ran into in electoral law when we were trying to enforce blackouts and so on. We can enforce it on Canadian television and radio stations, but there is no way we can compel a Buffalo station not to broadcast on the Sunday before the election.

Mr. Smith: That is right.

The Chairman: So you have to prohibit the candidate from doing it.

Mr. Walker: All right. I would like to touch on one other area which, perhaps, you covered it in your report, but if so, I have forgotten about it. It deals with the funds between elections. Of course, I believe a dollar spent between elections is worth \$2 or \$3 during election campaigning. You did not go into this area in generally at all. You really talked about election campaigns as such, rather than where a party gets its money and how it raises its funds. Does the party publish a book which becomes a best seller to make enough money between elections to finance 50 per cent of the election? You have not gone into this area of between elections, have you?

Mr. Dryden: We thought we did in a most important way. The most important step that can be taken is the provision of tax relief for political contributions. This is of much greater importance to the parties.

[Interpretation]

M. Dryden: La Loi électorale actuelle stipule qu'il est illégal pour un candidat de faire de la publicité en sol étranger.

M. Walker: Oui.

M. Dryden: Les candidats de Windsor ne peuvent passer à la télévision à Détroit, à Niagara Falls, à Buffalo et ainsi de suite. Cette recommandation impose la même restriction au parti. Je peux vous donner un ou deux exemples. Lors de l'élection complémentaire de 1960, dans la circonscription de Niagara Falls, la partie la plus importante et la plus efficace de la campagne électorale a été faite au poste de télévision de Buffalo.

M. Walker: Donc, toute publicité politique doit se faire au Canada?

M. Smith: Je crois que le mot que nous cherchons ici est «responsabilité».

M. Dryden: Vous ne pouvez leur redemander de rendre compte de ce qu'ils ont fait.

M. Walker: Je vois.

Le président: Il s'agit de l'un des problèmes auxquels nous avons dû faire face dans la loi électorale lorsque nous essayions de faire respecter les décrochages et ainsi de suite. Nous pouvons les faire observer dans les postes de télévision et de radio canadiens mais il n'y a aucun moyen de forcer un poste de Buffalo de ne pas transmettre une émission le dimanche avant l'élection.

M. Smith: C'est exact.

Le président: Il faut donc interdire aux candidats de le faire.

M. Walker: Très bien. J'aimerais traiter d'une autre question dont vous avez peut-être parlé dans votre rapport. Il s'agit de ce que l'on fait des fonds entre les élections. Naturellement, je crois que \$1 dépensé entre les élections vaut \$2 ou \$3 pendant la campagne électorale. Vous n'avez pas traité de cette question en général. Vous avez parlé des campagnes électorales comme telles, plutôt que de la façon dont un parti réunit ses fonds. Le parti publie-t-il un livre à succès pour faire suffisamment d'argent entre les élections vous n'avez pas traité de cette question, n'est-ce pas?

M. Dryden: Nous croyons l'avoir fait très sérieusement. L'exemption d'impôt visant les contributions politiques constituerait la plus importante mesure pouvant être prise. Voilà qui est beaucoup plus important pour les partis.

Mr. Smith: Yes.

Mr. Walker: There is no time limit?

Mr. Dryden: Oh, no, there is no time limit.

Mr. Smith: We agree with you, Mr. Walker.

Mr. Dryden: This is the big step.

Mr. Walker: All right. I have one other question in a different area. What is the particular advantage in having a registrar do all this control and bookkeeping? Would it not be preferable to have it done in a section or by a special person under the Chief Electoral Officer?

Mr. Smith: I would say that perhaps we were influenced most of all by the Chief Electoral Officer and his staff. We felt there was a distinction, which we stated here, between the two responsibilities. While we were concerned, as you will be, about the building up of a huge office for this operation, nevertheless we examined rather closely his function and his work, and we found them basically dissimilar. He deals with the fair play, the setting up of the machinery and so on, while we really are in a totally different field in this area. Therefore, we felt they should be separate and distinct. He was perhaps the strongest advocate of his own case for this.

Mr. Coldwell: We gave the registrar much wider powers than he could assume if he were in this particular office.

Mr. Smith: Right.

Mr. Walker: This surprises me. If I were the Chief Electoral Officer I would like to have a separate section, but within my own department because of the jurisdictions. The Chief Electoral Officer is asked to make rulings on infractions right now, not necessarily dealing with financing. It seems to me just natural to have a section and a section head with great authority, but under the Chief Electoral Officer.

Mr. Smith: It might well be a suggestion, Mr. Chairman, in view of the fact a new Chief Electoral Officer has been appointed since we interviewed the other one. There may be, perhaps, second thoughts. I think our other reaction to it was that we considered it would be a mistake to make this a section of

[Interprétation]

M. Smith: Oui.

M. Walker: Il n'y a pas de limite de temps?

M. Dryden: Non.

M. Smith: Nous sommes d'accord avec vous, monsieur Walker.

M. Dryden: Il s'agit de la mesure la plus importante.

M. Walker: Très bien; j'ai une autre question touchant à un domaine différent. Quel est l'avantage d'avoir un secrétaire pour exercer le contrôle et s'occuper des livres? Ne serait-il pas préférable de faire faire ce travail dans une section ou par une personne relevant du directeur général des élections?

M. Smith: Je dirais que nous nous sommes laissés influencer surtout par le directeur général des élections et son personnel. Nous étions d'avis qu'il y avait une distinction, dont nous faisons état ici, entre les deux responsabilités. Nous nous préoccupions, vous le ferez aussi, de la mise sur pied d'un grand bureau où ces fonctions seraient exercées. Néanmoins, nous avons étudié d'assez près ses fonctions et son travail et nous avons découvert des différences fondamentales. Il s'occupe du fuir play, de la mise au point des rouages administratifs et ainsi de suite. Par contre le domaine dont vous parlez est tout autre. Donc, nous étions d'avis qu'il devrait être distinct. C'est probablement lui-même qui a défendu sa cause avec le plus d'ardeur.

M. Coldwell: Nous avons accordé au secrétaire des pouvoirs beaucoup plus étendus que ceux qu'il pouvait assumer s'il se trouvait dans ce bureau particulier.

M. Smith: C'est exact.

M. Walker: Cela me surprend. Si j'étais directeur général des élections, j'aimerais avoir un bureau distinct se trouvant dans mon propre service à cause des diverses compétences. Le directeur général de l'élection doit prendre des décisions immédiatement au sujet des infractions, non pas nécessairement dans le domaine des finances. Il me semble simplement naturel qu'il y ait une section et un chef de section ayant beaucoup d'autorité mais relevant du directeur général des élections.

M. Smith: Vous pourriez peut-être faire une proposition à cet effet, monsieur le président, puisqu'un nouveau directeur général des élections a été nommé depuis que nous avons rencontré l'ancien directeur. Il faudrait peut-être y repenser. Je pense que notre autre réaction a été de juger que ce serait une

anything because it has some importance, it has a major task to perform and it has a particular authority of its own which, as I said, is totally dissimilar from his. However, I am sure, Mr. Chairman, if you were to call him he would be glad to give evidence on this very point.

The Chairman: I should interject here that we intend to have the Chief Electoral Officer, Mr. Hamel, with us as often and as completely as possible. He was to have been here today, but circumstances prevented his coming. However, he will be participating with us to a very great extent.

Mr. Walker: Just for our future reference, was your recommendation really weighed by the reaction of the then electoral officer?

• 1450

Mr. Smith: I think so. We were moving basically towards a solution to the problem without at that stage determining how it was going to be administered. And when we arrived at that point we had to do it.

Mr. Walker: Yes.

Mr. Smith: We had him as our first witness.

Mr. Walker: I see. Thank you.

The Chairman: Mr. Brewin.

Mr. Brewin: Mr. Walker has just raised the very subject I wanted to discuss with the members of the Committee. I notice that inconsistent with the proposal to have a separate registrar, it is suggested that it would be wise to have a special and separate election and political finances act, rather than some sections perhaps lost in the large territory of the Elections Act itself. Is that consistent with what we have been saying?

Mr. Smith: Right, Mr. Brewin.

Mr. Brewin: May I invite your comment on the suggestion? Did you find during your travels, interviews, research and so on, that the major problem here was one of enforcement? Perhaps if enforcement in this particular field is to be effective, it requires a separate operation, one not tied to or tangled up with all the other innumerable details that are inevitably involved in an election.

[Interpretation]

erreur de faire de ce bureau une section sans importance soit parce qu'elle joue un rôle majeur, qu'elle détient une autorité particulière qui lui est propre et, je l'ai déjà dit, qu'elle est tout à fait distincte de la sienne. Toutefois, je suis certain, monsieur le président, que si vous le rencontriez à nouveau, il serait heureux de vous donner des précisions à ce sujet.

Le président: J'interviens ici pour vous dire que nous avons l'intention de faire venir M. Hamel, directeur général des élections aussi souvent que possible. Il devait venir aujourd'hui, mais des circonstances incontrôlables l'ont empêché de le faire. Toutefois, il collaborera avec nous dans une grande mesure.

M. Walker: Votre recommandation fait-elle vraiment suite à la réaction de l'ancien directeur général des élections?

M. Smith: Je le crois. Nous en arrivions fondamentalement à une solution au problème sans pour cela déterminer à ce stade comment on devrait l'administrer et lorsque nous sommes arrivés à ce point, nous devions le faire.

M. Walker: En effet.

M. Smith: Nous l'avions comme premier témoin.

M. Walker: Ca va. Merci.

Le président: Monsieur Brewin.

M. Brewin: M. Walker vient tout juste de soulever le sujet que je voulais discuter avec les membres du Comité. Étant en désaccord avec la proposition voulant qu'il y ait un registraire indépendant, on dit qu'il serait sage d'avoir une élection spéciale et indépendante et une loi sur les Finances en matière politique plutôt que certains articles qui se perdent peut-être dans la littérature abondante de la loi sur les élections elles-mêmes. Est-ce que cela concorde avec ce que nous avons dit?

M. Smith: C'est juste, monsieur Brewin.

M. Brewin: Puis-je obtenir vos commentaires sur la proposition? Au cours de vos voyages, de vos entrevues et de vos recherches, avez-vous découvert que le problème important était l'application? Peut-être si la mise en vigueur dans ce domaine particulier doit être officiel, cela doit comporter une opération indépendante non pas assujettie à tous les autres détails qui surviennent inévitablement au cours d'une élection.

Mr. Smith: That is quite right, Mr. Brewin. That is why I said that they are totally different concepts. This is one of the things that I was specifically thinking of, an area that is totally unfamiliar and unrelated to the job of the Chief Electoral Officer. This is why we maintained this separation in the report.

Mr. Brewin: It is really for the purpose of concentrating attention on the vitally important aspect of enforcement, whatever controls or regulations there are.

Mr. Dryden: Yes. There is another side of that coin, if I might point this out. You have enforcement, yes, because we have to be firm. We also have to convince everyone that we are being fair. And there are certain provisions recommended for auditing. These become important in this respect. The registrar and his chief auditor have to be able to attend at the offices where the appropriate books are kept in order to make a proper audit of them.

Everyone knows that if you file returns and documents in offices-I am thinking of income tax returns and this kind of thing-you can have very tight security and all sorts of regulations that they are not to fall into the hands of or get into the hands of the wrong persons. All members of the House in which you sit know that from time to time documents do fall into the wrong hands. Information does get out that is not supposed to. The procedure that is recommended here will reassure people concerned that this will not happen in this respect, because surely we can get two people, the registrar himself and the chief auditor, who are not going to blab and distribute things around where they should not. This requires a different approach and a separate organization which is not tangled up with these other things in order to give that assurance. Thus the people will know that what we say we mean, and it will not get slipped out of gear some way or another.

Mr. Brewin: Are these provisions for the appointment of a registry—by whatever name it may be—and audit original? Are there precedents for trying this, or is this something new that you suggest we should try?

Mr. Dryden: They are not original in the sense of the audit itself. There are several European countries. I think there are provi-

[Interprétation]

M. Smith: C'est tout à fait juste, monsieur Brewin. C'est pour cette raison que je dis qu'il s'agit là de différents concepts. C'est un des points auquel je pensais bien spécifiquement, un domaine qui est complètement nouveau et sans rapport avec le poste de directeur général des élections. C'est pour cette raison que nous tenons à cette division dans notre rapport.

M. Brewin: C'est vraiment dans le but de concerter tous les efforts sur cet aspect important et vital de la mise en vigueur, quelles qu'en soient les règles.

M. Dryden: Il y a un revers à la médaille, si l'on me permet de le mentionner. En effet, il y a la mise en vigueur parce que nous devons être fermes. Nous devons également convaincre tous et chacun que nous sommes justes. Et il y a certaines recommandations prévues pour la vérification des livres. Ces propositions deviennent importantes sous cet aspect. Le registraire et son comptable en chef doivent pouvoir se rendre au bureau où l'on garde les livres appropriés dans le but de pouvoir en faire une vérification convenable.

Chacun sait que si vous gardez en filière des déclarations et des documents au bureau, je pense ici aux déclarations d'impôts sur le revenu, vous pouvez avoir une assurance très nette et toutes sortes de règles qui empêcheront que ces documents tombent entre les mains de personnes qui n'y ont pas droit. Tous les députés de la Chambre des communes savent fort bien que de temps en temps certains documents tombent entre mauvaise main. Les renseignements parviennent à ceux qui n'y ont pas droit. La procédure que nous recommandons rassurera les gens intéressés à savoir que rien n'arrivera sous cet aspect, parce que nous pouvons avec certitude obtenir deux personnes, le registraire lui-même et le comptable en chef, qui ne divulgueront pas et ne distribueront pas de documents où il n'y a pas lieu de le faire. Cela nécessite une approche différente et un organisme indépendant qui n'est pas lié avec ces autres choses, afin de donner cette assurance. Ainsi les gens sauront que nous sommes sincères et nous ne déraillerons pas d'une façon ou d'une autre.

M. Brewin: Ces dispositions qui prévoient la nomination d'un registraire, quel qu'en soit le nom, et la vérification des livres, sont-elles nouvelles? Y existe-t-il déjà des formules semblables, ou est-ce quelque chose de nouveau que vous nous proposez d'essayer?

M. Dryden: Elles ne sont pas nouvelles en ce qui concerne la vérification proprement dite. Plusieurs pays européens en ont adop-

sions in Germany for auditing. However, I think the suggestion that the senior official of the government department concerned should go to the party offices and do their auditing there, checking the figures against the returns that have been filed, is, to my knowledge, novel. The provision for audit is not novel, but the provision for auditing in this way is novel.

Mr. Brewin: I notice that the suggested power of audit is very broad on page 59. It is suggested:

To carry out an audit of the reports of a party or candidate, the Registrar should have the power to demand and receive all vouchers, receipts, books and records of the party, the candidate, official agents, or any donor to the same, or the recipient of any funds from such party or candidate.

That sounds almost like legislation. It is so carefully drawn up, and I wondered if this was borrowed from anywhere.

Mr. Smith: Not to my recollection. We came to that conclusion really by the evidence of the professionals and business people like yourselves who wished us to look when we left our offices, and they said that our recommendations were fine. But they questioned whether we could enforce them. So we came to the conclusion that we could enforce them, but we were going to have to have a fairly extensive system, Mr. Brewin, to do it.

I for one came away with a bit of a sinking feeling in that we were going to have a fairly large body of people, and I am not entirely satisfied that our system of doing it is necessarily the correct one. I think the principle is correct. But in terms of the Committee going into the determination of how, who, when and where, I am sure that better minds will perhaps work out something else. I do not know.

This was the best that we could come up with, based on the necessity of doing it and the advice that we received from other countries as to why their systems had failed. Their systems had basically failed because they had no way of exercising that this element of control had been validated. So we have placed it this way. It has been suggested of us that we are over-controlling it.

The Chairman: Mr. Sulatycky.

[Interpretation]

té. En Allemagne, on a pris des dispositions concernant la vérification. Cependant, je crois que la recommandation, prévoyant que le haut-fonctionnaire du service compétent devrait se rendre dans les bureaux, faire la vérification sur place, et confronter les chiffres avec les documents conservés en dossiers, à ma connaissance, est nouvelle. Il a déjà été question de vérification, mais les modalités que nous proposons sont nouvelles.

M. Brewin: Je remarque que le pouvoir de vérification recommandé est très large, tel que décrit à la page 59. On y lit ce qui suit:

Pour faire la vérification des rapports d'un parti ou d'un candidat, le registraire devrait avoir le pouvoir de demander et de recevoir toutes les factures, reçus, livres et les dossiers du parti, du candidat, et des représentants officiels, ou de tout donateur à cette fin, ou de celui qui reçoit certaines sommes de la part d'un tel parti ou d'un tel candidat.

Il s'agit presque d'une loi. La rédaction est faite avec un tel soin que je me demande si on ne l'a pas emprunté à quelque part.

M. Smith: Pas à ma connaissance. Nous en sommes arrivés à cette conclusion en considérant vraiment le témoignage des hommes d'affaires et des professionnels comme vous, qui désiraient que nous l'envisagions lorsque nous avons quitté nos bureaux et ils disaient que nos recommandations étaient justes. Mais ils se demandaient si nous pouvions les mettre en application. Aussi en sommes-nous venus à la conclusion que nous pourrions les mettrent en vigueur, mais nous devions avoir un système de grande envergure, monsieur Brewin, dans le but de le faire.

Dans mon cas, je suis revenu avec l'idée que l'organisme en question comporterait beaucoup de personnes et je ne suis pas tout à fait certain que notre système soit nécessairement celui qu'il nous faut. A mon avis, le principe est bon. Mais pour ce qui est de l'organisation détaillée, je suis sûr que certains esprits seraient mieux préparés pour ce travail que les membres du comité.

C'était le mieux que nous pouvions faire, en se basant sur l'obligation de le faire et le conseil que nous avons reçu d'autres pays qui nous ont dit pourquoi leur système avait échoué. Fondamentalement c'est parce qu'il n'avait aucune façon d'établir le fait que cet élément de contrôle avait répondu aux objectifs. On a dit que nous envisagions un trop grand contrôle.

Le président: Monsieur Sulatycky.

Mr. Sulatycky: You recommend that limitations be placed on the amount of funds spent by a candidate and also on the amount. You recommend that no groups or bodies other than registered parties be allowed to purchase radio and television time. However, you do not suggest that there be in any way any control over the general advertising of political parties. This will tend to place candidates, other than those supported by a registered party, at a disadvantage. Would it not? This again gets back to what I was saying this morning, that what you are really doing is making it tougher, not easier, for independent candidates. Is there no way that we can get.

Mr. Walker: I would like to interject here. I hope we are not going to lose you the way you have been talking about this independent candidate business.

Mr. Sulatycky: Well, no. I have no personal interest in it.

Mr. Smith: I am glad you asked that, Mr. Walker, because I do not know him well enough to ask him.

I would say that if we were likely to see a large number of independents, I can think of several simple adjustments that would take care of your problem. We were dealing with the facts as they are, not as they might be. I think we have done this, looking at a system which basically is one—which no one has commented on—that is based on the importance of recognizing the political identity of political parties, which we do in every respect in this country except by law.

Mr. Forrestall: We have already done that.

Mr. Smith: I am sorry.

The Chairman: There is of course a sanction against political parties that does not exist against independent candidates, in that political parties are here whether they win or lose and independent candidates are here only if they win.

Mr. Smith: That is right.

Mr. Dryden: There is a most crucial point though that has to be made in answer. I do not for a moment suggest that there is not some validity in the points you are making, but you cannot have everything every way [Interprétation]

M. Sulatycky: Vous recommandez des restrictions sur les sommes dépensées par un candidat et également sur les sommes prises dans la caisse où il pourrait puiser. Vous recommandez qu'il ne soit pas permis à aucun groupe ou corporation autre que les partis enregistrés d'acheter des périodes à la radio ou à la télévision. Cependant, vous ne recommandez pas qu'il y ait de toute façon un certain contrôle sur la publicité générale des partis politiques. Il s'ensuivra alors un désavantage pour les candidats autres que ceux qui sont appuyés par un parti enregistré n'estce pas? Nous revenons encore une fois à ce que j'ai dit ce matin, à savoir que ce que vous faites est de rendre la chose plus difficile et non plus facile pour les candidats indépendants. N'y a-t-il pas moyen que nous puissions obtenir...

M. Walker: Je me permets un commentaire. J'espère que l'on ne vous perdra pas surtout de la façon dont vous avez parlé des candidats indépendants.

M. Sulatycky: Oh non. Je n'y ai aucun intérêt personnel.

M. Smith: Monsieur Walker, je suis heureux que vous ayez posé cette question, car je ne le connais pas suffisamment pour lui poser moi-même.

Je dirais que, si nous devions avoir un grand nombre de candidats indépendants, à mon avis, on pourrait faire plusieurs ajustements particuliers qui pourraient résoudre votre problème. Nous avons analyser les faits tels qu'ils sont, non tels qu'ils pourraient être. A mon avis, nous l'avons fait, en envisageant un système que personne n'a commenté et qui est basé sur l'importance de reconnaître l'identité politique des partis politiques, ce que nous faisons de toute manière au Canada sauf par une loi.

M. Forrestall: Nous l'avons déjà fait.

M. Smith: Je m'excuse.

Le président: Il y a évidemment une sanction contre les partis politiques, qui n'existe pas contre les candidats indépendants: les partis politiques sont représentés qu'ils gagnent ou qu'ils perdent et les candidats indépendants ne sont représentés que s'ils gagnent.

M. Smith: Très juste.

M. Dryden: Il y a un point crucial qu'il faut bien résoudre. Je ne nie pas que les arguments que vous présentez aient une certaine justesse, mais vous ne pouvez pas tout avoir de toute façon et faire n'importe quoi. Je

and do anything. I come back to the point I made before, that you have to draw the circle all the way around. On this whole business of media advertising and any type of campaigning, in whatever areas you decide that you are going to try to restrict activity, you have to place a prohibition on third parties poking their noses in; otherwise the whole thing becomes meaningless. I am a candidate and I am restricted. The Liberal party organization in my constituency is restricted within the law. For me they just go to work-like Ames of industry or the steam-fittrs for Humphrey-and they just do it all. There is nothing you can do about it. The whole exercise becomes absolutely meaningless. I fully appreciate the problem that you raise. But you cannot have it both ways. You either have to be prepared to say to those people "You have to take a somewhat shorter stick than I would like to give you" or say, "We just will not do anything", and let her drift the way she is going.

Mr. Sulatycky: If we are concerned about public impression I believe that the public is more concerned about the fact that it is virtually only through a political party that a person can become elected than about the source of campaign funds. There is no question in my mind about that. I think if you conducted a survey the results would be overwhelming. Again, I get back to my original point this morning, that I think we are taking the wrong approach.

Mr. Smith: I think you and I have a basic disagreement then upon the federal system in this country. I went into this believing that the party system was in the best interest of this country. You appear to be arguing that it is not, that it would be far better for us to have a large group of independents in the House of Commons, which I just do not subscribe to. Essentially, this is the way this report was drafted. But even if I did agree with you, you are also making a second argument that assumes that the independent is not going to qualify for anything in this, which is a mistake in itself. The independent would qualify for many of the things contained in this and, incidentally, also the same restrictions. So we have not excluded in total. What we have said is that the system as it is today is a federal one based on parties, that these are the majority of people that we have attempted to recommend some legislation for and this is what we have done. We are at least concerned about somebody who wants to run off and form himself a new party. Per-

[Interpretation]

reviens à l'argument qui a déjà été présenté et qui est que vous ne devez rien négliger. Au sujet de cette question de la publicité des moyens de diffusion et de tout genre de campagne électorale quels que soient les domaines dans lesquels vous décidez que vous essayerez d'imposer des restrictions, vous devez empê-cher les tiers de fourrer leur nez dans ces affaires, autrement toutes les mesures perdent leur signification. Je suis candidat et on m'impose des restrictions. L'organisation du parti libéral de ma circonscription se voit imposer des restrictions de par la loi. A mes yeux, ils vont exécuter un travail comme les employés d'industrie ou les tuyauteurs de Humphrey; ils font tout le travail voulu, vous n'y pouvez rien. Toutes les mesures perdent leur signification. Je comprends pleinement le problème que vous soulevez mais vous devez faire un choix. Ou bien vous êtes prêt à dire à ces gens: «Vous devez accepter des conditions un peu moins avantageuses que celles que j'aimerais vous accorder» ou dire: «Nous ne prendrons aucune mesure» et laissez les choses suivrent leur cours.

M. Sulatycky: Si l'opinion publique nous préoccupe, je pense que le public se préoccupe plus du fait que c'est virtuellement par le seul truchement d'un parti politique qu'une personne ne peut être élue que de la provenance des fonds d'une campagne électorale. Je n'ai aucun doute à ce sujet. Je pense que si vous effectuez une enquête les résultats seraient éloquents. Je reviens à l'argument que j'ai exprimé ce matin, qu'à mon avis nous employons la mauvaise méthode.

M. Smith: Je pense que fondamentalement vous et moi sommes en désaccord sur le fonctionnement du système fédéral. Je me suis engagé dans ce domaine en croyant que le régime de parti convenait très bien à notre pays. Vous semblez dire le contraire, qu'il serait bien préférable que nous ayons un large groupe d'indépendants à la Chambre des communes, ce que je désapprouve. Le rapport a été rédigé surtout dans cet esprit. Mais même si je partageais votre opinion, vous présentez un deuxième argument présumant que les indépendants ne satisferaient à aucune condition dans ce domaine, ce qui est une erreur en soi. L'indépendant bénéficierait de plusieurs des conditions qu'offrent ces propositions par ailleurs les mêmes restrictions lui seraient imposées également. Nous ne les avons donc pas complètement exclus. Ce que nous avons dit c'est que le régime tel qu'il existe aujourd'hui est un régime fédéral reposant sur des partis et qu'il représente la majorité de gens pour lesquels nous avons tenté de recommander une certaine législation et c'est

sonally, I would discourage it. I think the present system suits us.

Mr. Sulatycky: There is no real disagreement between you and me because yesterday I suggested that the way to get around some of the problems is to strengthen the party system, not destroy it.

Mr. Smith: That was an excellent speech.

Mr. Sulatycky: You were not here yesterday, though.

I am going to change to another matter now because while we may be not in disagreement on that point we may not see eye to eye on some others. You recommend that the publication of results from any poll be prohibited. Can you tell us why?

Mr. Walker: Excuse me, I did not get the question. Are you talking about constituency de quel sondage vous parlez. polls?

Mr. Sulatycky: Opinion polls.

Mr. Walker: All right.

Mr. Smith: I would be delighted to. I am now in the business where I could make money out of your doing it and I am still opposed to it. No disrespect to the major polling organizations who have had a degree of success or failure, but I have seen enough of the nonofficial polls. They have been used in a way that I do not consider representative of the actual situation. Even if there were not an Election Act I would question them under a totally different bill. They are used to satisfy particular objectives which I think are improper. This has nothing to do with our subject, but they do represent a cost which is what justifies our even introducing it. I have run into enough situations where polls and counter polls have been run and, just like in medicine, for every opinion you can produce another which disagrees with it. I think the polls are of value to those people who take them seriously and they can be used internally for judgment on campaign tactics, but I think they are totally misleading. Most of the evidence supports this. I think they represent an election cost. They sometimes encourage other people to enter into them without fully realizing the significance of them. Until there is a great deal more efficiency in them. I think our recommendation makes some sense.

[Interprétation]

ce que nous avons fait. Nous nous préoccupons pour le moins du fait que quelqu'un puisse vouloir se séparer et constituer un nouveau parti. Personnellement je découragerais un tel acte. Dans ce que le régime actuel nous convient.

M. Sulatycky: Il n'existe pas vraiment de désaccord entre nous car, hier, j'ai proposé que la solution pour résoudre certains des problèmes serait de renforcer le régime de parti et non pas de le détruire.

M. Smith: C'était un excellent discours.

M. Sulatycky: Pourtant, hier vous étiez absent. Je vais maintenant passer à une autre question, car bien qu'il soit possible que nous ne soyons pas en désaccord sur ce point, il est possible que nos opinions diffèrent sur d'autres. Vous voulez interdire la publication des résultats de tout sondage. Pouvez-vous nous dire pourquoi?

M. Walker: Excusez-moi je n'ai pas compris

M. Sulatycky: De sondage d'opinion.

M. Walker: Très bien.

M. Smith: Je le ferai avec plaisir. Je me trouve maintenant engagé dans le domaine d'où je pourrais tirer des profits et pourtant j'y suis encore opposé. Je ne m'attaque pas aux grandes organisations de sondage d'opinion qui ont eu un certain degré de succès ou d'échec, mais j'ai vu suffisamment de sondages officieux d'opinion. Ils ont été utilisés d'une manière qui, à mon avis, ne rend pas compte de la situation réelle. Même s'il n'existait pas une loi électorale, je les contesterais en vertu d'une loi complètement différente. Ils sont utilisés pour satisfaire des objectifs particuliers qui me semblent malhonnêtes. Ceci n'a aucun rapport avec votre sujet, mais il représente certains frais ce qui justifie que nous en parlions. Je me suis heurté à suffisamment de situations dans lesquelles des sondages et des contre-sondages ont été effectués tout comme en médecine où pour chaque opinion exprimée vous pouvez en présenter une autre qui lui sera opposée. Je pense que les sondages sont utiles aux personnes qui les prennent au sérieux et ils peuvent être utilisés dans les milieux avertis pour juger les tactiques de la campagne électorale, mais je pense qu'ils sont complètement trompeurs. La plupart des faits le prouve. Je pense qu'ils font partie des frais électoraux. Quelquefois, ils encouragent d'autres personnes à y participer sans que ces dernières se rendent réellement compte de leur signification. Jusqu'à ce qu'ils deviennent

The Chairman: Is there anything further, gentlemen, on this subject?

Mr. Sulatycky: This would not prevent though an individual, in writing in a daily or weekly or periodical, from giving his opinions based on what he claims to be a tour of the country or a tour of a particular area or province, would it?

Mr. Smith: I would say no to that, but that is a question of law. I do not know how you could restrain him.

The Chairman: Was it your intention to restrict such stories?

Mr. Smith: No. What we are talking about specifically, if this is any help to you, is where M. J. Coldwell has just announced, and I am delighted, that he is going to seek reelection. He then decides that he is going to employ my firm to conduct a poll of a given area on his behalf. Now M. J. is so honourable that he would only have the poll as it accurately is interpreted. I would produce the poll for M.J., I would bill him \$1,000 or \$2,000 or \$5,000-it is a pretty heavy cost. Now you are his opponent. Conceivably you are equally as honest. But let us take a third person. He would have another poll, and this goes on ad infinitum. I do not think this helps the election campaign. I have no disagreement with Mr. Gallup or the serious pollsters, I am talking about the countless polls that are utilized within the present system today and which in effect represent a cost.

Mr. Sulatycky: What you are saying is that the Gallup poll cannot be used to influence the electorate but Peter Regenstreif can.

Mr. Smith: You know, Peter is just like you are. He is an individual, he will go out and make an assessment of a given situation, as you will, and the newspaper will publish it. I think if we got into the situation of restricting the personal view of a columnist in a newspaper we might end up by having the whole book thrown out. This goes into an area of freedom of expression.

The Chairman: But you do hit on a sensitive area, though. If Peter Regenstreif uses computers and professional analysts and poll-

[Interpretation]

beaucoup plus efficaces je pense que notre recommandation est valable.

Le président: Monsieur, y a-t-il autre chose à dire sur ce sujet?

- M. Sulatycky: Ceci n'empêcherait pourtant pas un particulier écrivant à un quotidien ou à un hebdomadaire ou à un périodique, de donner ses opinions reposant sur ce qu'il prétend être une tournée effectuée dans le pays ou dans une région particulière ou une province, n'est-ce pas?
- M. Smith: Je répondrais par la négative, mais c'est une question qui relève de la loi. Je ne vois pas comment vous pourriez lui imposer des restrictions.

Le président: Avez-vous l'intention d'imposer des restrictions à de tels articles?

M. Smith: Non, ce dont nous parlons plus précisément, si cela peut vous être utile c'est par exemple le fait que M. J. Coldwell vient d'annoncer et j'en suis ravi, qu'il va essayer de se faire réélire. Puis il décide qu'il va demander à mon entreprise d'effectuer pour lui un sondage dans une région donnée. Or M. J. est si honnête qu'il acceptera le sondage que dans la mesure où il est rigoureusement interprété. J'effectuerai le sondage pour M. J., je lui demanderai \$1,000, \$2,000 ou \$5,000, ce qui représente des frais assez élevés. Or vous êtes son adversaire, disons que vous êtes également aussi honnête. Mais prenons une tierce personne, elle fera effectuer un autre sondage et ceci se répète indéfiniment. Je ne pense pas que cette pratique soit utile à une campagne électorale. Je ne m'oppose pas à M. Gallup et aux autres spécialistes sérieux des sondages d'opinion, je parle des nombreux sondages qui sont utilisés aujourd'hui dans le cadre du système actuel et qui entraîne des frais.

M. Sulatycky: Vous voulez dire que les sondages Gallup ne peuvent être utilisés pour influencer les électeurs mais Peter Regenstreif peut le faire.

M. Smith: Enfin, Peter est dans la même situation que vous. C'est un particulier, il ira entreprendre une évaluation d'une situation donnée, comme vous le ferez et le journal la publiera. Je pense que si nous nous mettons à imposer des restrictions aux vues personnelles d'un journaliste, il est possible que nous soyons amenés à abolir toutes les mesures. Ceci relève du domaine de la liberté d'expression.

Le président: Vous entrez dans un domaine assez délicat. Si Peter Regenstreif utilise des ordinateurs des analystes professionnels et [Texte]

sters to come to an opinion, is he violating the spirit of the law that you are talking about?

Mr. Smith: In my view, no. The essential difference is that you did not pay him to make that poll on your behalf.

An hon. Member: Somebody did.

Mr. Sulatycky: Well, Gallup would not be paid by any candidate or party to do it either.

The Chairman: Are we into an area where you are talking about prohibiting candidates, essentially in spirit at least; from ordering polls done and publishing the results of those?

Mr. Dryden: As I understand the recommendation—I am just trying to put my hand on it—I thought it was that during the campaign no poll should be published, no matter how they came into existence.

Mr. Sulatycky: That is right.

Mr. Dryden: Whether it was Gallup or one that a newspaper commissioned or Regenstreif commissioned or some candidate commissioned. That is what I understood the recommendation was.

I do not feel as strongly as some of my colleagues on this question. But I want to throw out one consideration in support of the recommendation—the extent to which these polls are used to manipulate the vote. The most successful persons in that respect I know are the Kennedys in the States. There never has been a campaign yet that the Kennedys did not enter way behind. They took a poll of course and saw they were leading. But when they put the results out, oh boy, they were in trouble, and then when the primary came in, did they ever make yards. This is a very effective technique. I could give you some other examples which have an even more questionable effect on the result.

Mr. Smith: This is true, Mr. Dryden, but I think you would have to recall that the only justification that we had for even considering this was not the influence that it had on a campaign, because that was not our obligation. That is part of the election act. That has nothing to do with the cost of an election. We had to be concerned about the cost to a candidate. We felt these polls essentially were unnecessary and represented a cost to him. Consequently, the recommendation.

[Interprétation]

des spécialistes du sondage pour se faire une opinion, il viole l'esprit de la loi dont vous parlez?

M. Smith: A mon avis, non. La différence essentielle c'est que vous ne l'avez pas payé pour qu'il entreprenne ces sondages pour vous.

Une voix: Mais quelqu'un l'a payé.

M. Sulatycky: Eh bien, aucun candidat ni aucun parti ne paierait pas non plus Gallup pour le faire.

Le président: Sommes-nous en train d'interdire aux candidats, en théorie tout au moins, de faire entreprendre des sondages d'opinion et d'en publier le résultat?

M. Dryden: Comme je comprends la recommandation, je pensais qu'aucun sondage ne devrait être publié, au cours d'une campagne électorale quelle que soit sa provenance.

M. Sulatycky: C'est exact.

M. Dryden: Qu'il provienne de Gallup ou qu'il ait été patronné par un journal ou par Regenstreif ou par quelque candidat. C'est ce que m'a semblé exprimer la recommandation. Âu moins cette question n'a pas la même importance pour certains de mes collègues. Mais je veux exprimer une opinion à l'appui de la recommandation à savoir à quel point ces sondages sont utilisés pour influencer les votes. Les gens qui à ma connaissance réussissent le mieux dans ce domaine sont les Kennedy aux États-Unis. Il n'y a jamais eu jusqu'ici des campagnes ou les Kennedy se soient engagés en position avantageuse. Bien entendu ils ont fait un sondage et ont constaté qu'ils menaient. Mais quand ils ont publié le résultat, ils étaient en difficulté et lors de l'élection primaire ils ont toujours gagné du terrain. C'est une technique très efficace. Je pourrais vous donner d'autres exemples qui ont un effet encore plus discutable sur les résultats.

M. Smith: C'est exact, M. Dryden, mais je crois que vous devriez vous rappeler que la seule justification que nous avions d'envisager ce point n'était pas l'influence qu'il avait sur une campagne parce que nous n'y étions pas tenus. Il fait partie de la loi électorale et il n'a rien à voir avec le coût d'une élection. Nous devions nous préoccuper des frais du candidat. Nous avions cru que des sondages d'opinion n'étaient pas nécessaires et représentaient des frais pour ce dernier. C'est la raison de cette recommandation.

[Text]

the Dryden: I am supporting Mr. recommendation.

Mr. Walker: You are not saying that a candidate or a national party cannot conduct a poll.

Mr. Smith: Oh, no, not at all. They just cannot publish it.

Mr. Walker: Apart from the cost factor, did you also have some suspicion or some grounds for suspicion that many of the published polls, particularly at the constituency level, are dreamed up by campaign managers in their own little local newspapers and this sort of thing?

Mr. Smith: Have you had the same suspicions, Mr. Walker?

Mr. Walker: Very well founded.

Mr. Smith: If we are both going to be subject to libel actions, I want you to join me.

The Chairman: I think it is well known that when one organization which brands itself an institute of public opinion has as its head office address coincidentally the identical number and street to that of the head office of one of the national parties, that is some indication of the validity of that. Mr. Forest.

Mr. Forest: In your report you limit the political parties to a total of six hours of radio and broadcasting time. If you divide that by four, then the party may end up with an hour and a half maybe of radio and television time during the month before the elecfine?

The Chairman: Can I add on to that to ask you whether or not you got the reaction of the broadcasting industry and the advertising industry to your proposals in this regard?

Mr. Smith: We did not make many friends.

Mr. Forest: No, but when you are doing a whole campaign, I mean, radio and television, I may have about three half hours, three 30minute periods, during the whole month when people need to be informed and hear the national leaders and get information. Do you not think that is away off base?

Mr. Dryden: Perhaps I could commence with an answer to this question. The recomamount of electronic media advertising, that télévision et à la radio au cours de la campa-

[Interpretation]

M. Dryden: J'appuie la recommandation.

M. Walker: Vous ne dites pas qu'un candidat ou qu'un parti national ne peut pas faire un sondage d'opinion.

M. Smith: Non, pas du tout. Ils ne peuvent simplement pas le publier.

M. Walker: Indépendamment du facteur coût, avez-vous également eu certain doute ou certaine raison de croire qu'un grand nombre des sondages d'opinion publiés particulièrement au niveau des circonscriptions, sont le plus le produit des directeurs de campagne dans leurs propres petits journaux locaux?

M. Smith: Avez-vous eu les mêmes doutes, monsieur Walker?

M. Walker: Très bien fondés.

M. Smith: Si nous allons tous les deux faire l'objet de poursuites pour libelle, je veux que vous vous joigniez à moi.

Le président: Je crois que c'est un fait connu que, lorsqu'une organisation prétendant être un institut de sondages d'opinion publique est située au même numéro de la même rue que le bureau central d'un des partis politiques, il y aurait raison d'y avoir certains doutes. M. Forest.

M. Forest: Dans votre rapport, vous limitez les partis politiques à un nombre total de 6 heures de radio et de télévision. Si vous divisez ce chiffre par quatre, le parti pourrait être limité à une heure et demie de radio et de télévision durant le mois précédant l'élection. tion. Do you not think that is cutting it a bit Ne croyez-vous pas que vous allez trop loin?

> Le président: Puis-je vous demander si vous avez obtenu la réaction de l'industrie de la radiodiffusion et l'industrie de la publicité à vos propositions dans ce sens?

> M. Smith: Nous n'avons pas réussi à nous faire tellement d'amis.

> M. Forest: Non, mais je pourrais avoir trois demi-heures, c'est-à-dire trois périodes de trente minutes, pendant tout le mois lorsque les gens doivent être informés et entendre les chefs nationaux. Ne croyez-vous être un peu irréaliste?

M. Dryden: Peut-être devrais-je commencer par répondre à cette question. Les recommanmendations that are contained in the report dations que renferme le rapport se fondent were based on the actual figures for the sur les chiffres réels du temps consacré à la

[Texte]

is, both television and radio, in the 1965 campaign. The package which was recommended was a greater amount than was in fact used in 1965. The package was the total of both public and private, both free time and paid, the whole lot. It was a greater amount than was in fact used in the last four weeks of the campaign, although a slightly lesser amount than was used in the whole campaign.

There is another recommendation that thistype of campaigning be restricted to the last four weeks of the campaign. That is a different question, and leads from some different considerations. If this recommendation itself were adopted, it would be giving free to the campaigners this package which was more than the public was subjected to—I use those words advisedly—in the last four weeks of the 1965 campaign.

I have had some discussions with some people since that time, struggling with this question, and it is obvious that there should be some change in that to fit the experience of the 1968 election. I have some notes on this some place, but suffice it to say that it is not a great change in substance. It should be increased slightly, but it is not a question of dividing it four ways. It is a question of dividing up the package according to a formula similar to that used by the CBC in dividing up free time in the past. I agree that it should be increased a little bit, but it is not away out of line by any means.

Mr. Forest: Do you have the figures from the 1968 election for both radio and TV?

Mr. Dryden: I do not have them in front of me here, but I can tell you that if you apply them, it comes out to a total which is slightly more, but not greatly more.

There is just this one other consideration. There is a limit to public acceptance in this respect. Mr. Coldwell will remember when we were in Norway in connection with the work of this Committee during the Norwegian election campaign of 1965. They have a captive audience there. They get only one station, and it was practically nothing else the whole time. So the public did what you woud have expected they would do. They turned it off. They did not bother with it. Those who could pick up pirated BBC stuff with some boats posted in the North Sea were watching the BBC.

Mr. Smith: There is another part of this with which I know you seem to be familiar. Mr. Dryden has acknowledged that probably some adjustment should be made, and in my opening remarks I said I was here really to discuss principle rather than degree, and I

[Interprétation]

gne de 1965. La recommandation visait un chiffre supérieur au temps réel utilisé en 1965. Elle comprenait le temps public et privé, gratuit et payé, tout l'ensemble. Celui-ci dépassait le temps réalisé au cours des quatre dernières semaines de la compagne, bien qu'il fût légèrement inférieur au temps utilisé pendant toute la campagne.

Il y avait une autre recommandation qui voulait que ce genre de campagne se restreigne aux quatre dernières semaines de la campagne proprement dite. C'est une question différente et qui découle de raisons différentes. Si cette recommandation était adoptée, elle accorderait aux candidats plus de temps que le temps réellement utilisé au cours des quatre dernières semaines de la campagne de 1965.

J'ai eu des entretiens avec certaines personnes depuis et il est évident qu'on devrait y apporter certains changements de façon à refléter l'expérience de l'élection de 1968. Ces changements ne sont pas tellement substantiels. Le temps devrait être légèrement augmenté, mais il n'est pas question de le diviser en quatre. Il faudrait le diviser selon une formule ressemblant à celle dont s'est servi Radio-Canada pour diviser le temps gratuit par le passé. Je suis d'accord pour qu'on l'augmente un peu, mais la proposition n'est pas tellement irréaliste.

M. Forest: Avez-vous les chiffres de l'élection de 1968 pour la radio et la télévision.

M. Dryden: Je ne les ai pas sous les yeux, mais je puis vous dire qu'ils sont légèrement supérieurs.

J'aimerais souligner un autre point. Il y a une limite quant à l'acceptation de ce genre de publicité de la part du public. M. Coldwell se souviendra de notre visite en Norvège, dans le cadre des travaux de ce comité, au cours de la campagne électorale de 1965. Il y avait un auditoire captif qui n'avait qu'une station à écouter et on y entendait que de la publicité électorale tout le temps. Le public s'en est donc fatigué et a cessé de l'écouter. Ils préféreraient plutôt écouter des émissions d'un poste pirate de la BBC.

M. Smith: Il y a une autre partie de cette question que vous semblez bien connaître. M. Dryden a reconnu que certains ajustements s'imposaient probablement et, dans mes observations d'ouverture, j'ai précisé que je voulais discuter des principes plutôt que des

[Text]

concur with him. But it would be a mistake to assume that even with the quieter business economy—I will not call it a recession—a radio station has certain problems of scheduling time. We are talking about Class A time, and this is one subject on which we went into some detail with them. Today they may be somewhat more enthusiastic in welcoming a political broadcast, but at the time we discussed it with them—it is wrong to say they resented it, but it creates some logistic problems for them in shifting regular scheduled Class A programming situations.

The other side of the coin, of course, as Mr. Dryden mentioned, is the balance based on the experience of the previous election. When you read these two together, we came to the conclusion that we did on the six hours, on availability.

Mr. Walker: The industry might feel better if you pointed out to them that this is Canadian content.

Mr. Smith: Quite right. We also got into many very serious discussions with candidates and broadcasters, and in particular with the Canadian Association of Broadcasters, on the poor standard of political broadcasting in Canada. All of us who have been there can concur. As they said to us, we drive more audiences off the air for their following programs, and we suggested very strongly one or two changes in this area because at that time we were not permitted to undertake any dramatization at all. So we were thinking of you at that stage.

The Chairman: Gentlemen, that completes one round of questioning by everyone who is here. I do not want to exclude any further questions. Does anybody have anything else to cover that we have not got into today?

Mr. Forrestall: I am sure we have been in and out of it 25 or 30 times, and I caught a glimpse of you wondering whether we should bring this to a close. You gentlemen have been very kind to us today, and I am sure most helpful.

I wonder if I could ask them whether or not there is a simple yes or no reply to the question of effective control without disclosure of contributions. Is there a simple yes or no answer to that question? Can we have control without disclosure of contributions?

Mr. Dryden: The answer can be put quite simply, but not just yes or no. You see, with

[Interpretation]

degrés, et je suis d'accord avec lui. Mais ce serait une erreur que de supposer que, même pendant cette période de répit de l'économie, les stations de radio éprouvent certains problèmes de programmation. Nous parlons du temps de catégorie A, et c'est un sujet dont nous avons longuement discuté avec elles. Elles sont peut-être aujourd'hui un peu plus enthousiastes à diffuser de la publicité politique, mais, à cette époque, nous en avions discuté avec elles et il est faux de dire qu'elles avaient un certain ressentiment, mais cette situation pose certains problèmes pour eux de remaniement de leur programmation régulière de temps de catégorie A.

L'autre aspect à considérer, comme l'a mentionné M. Dryden, est l'équilibre fondée sur l'expérience de l'élection précédente. En combinant ces deux facteurs, nous en sommes venus à notre conclusion au sujet des six heures.

M. Walker: L'industrie pourrait être plus enthousiaste si vous lui signaliez qu'il s'agit là de contenu canadien.

M. Smith: Très exact. Nous avons également eu de nombreuses discussions très sérieuses avec les candidats et les radiodiffuseurs, tout particulièrement, avec l'Association canadienne des radiodiffuseurs, sur la médiocrité de la radiodiffusion politique au Canada. Tous ceux qui étaient présents seront d'accord. Comme ils nous l'ont dit, nous intéressons plus d'auditoire pour les émissions à suivre, et nous avons proposé très fermement un ou deux changements dans ce domaine parce que nous ne pouvions nullement entreprendre de dramatiser à ce moment-là. Nous pensions donc à vous.

Le président: Monsieur, voilà qui termine un tour de questions. Je n'écarteral aucune autre question. Quelqu'un a-t-il des questions à poser sur un point que nous n'aurions pas déjà étudié aujourd'hui?

M. Forrestall: Je suis certain que nous en avons déjà parlé 25 ou 30 fois, et j'ai cru voir que vous vouliez terminer les débats. Vous vous êtes montrés, messieurs, très gentils et des plus utiles.

J'aimerais leur demander s'ils ont une réponse simple, affirmative ou négative, à la question du contrôle efficace sans divulgation des contributions. Pouvez-vous y répondre par un simple oui ou un non? Pouvons-nous exercer un contrôle sans divulgation des contributions?

M. Dryden: La réponse peut être simple, mais elle ne peut pas se résumer à un oui ou

[Texte]

the auditing provisions, the registrar and the auditor will be able to check. They will get into the names and the amounts, and they will check back against them the other way.

Mr. Forrestall: They will check the amounts of expenditure, but not necessarily revenue, or income, or collections, or donations, or whatever you call them.

Mr. Dryden: I am sorry, then. I missed something.

Mr. Walker: I think I know what he is talking about. It is disclosure of income.

Mr. Forrestall: It is disclosure of income as opposed to disclosure of what you spend.

Mr. Smith: I think we tried, in the last 40 minutes, to answer that. We recognize that there are two extreme views on the subject among members. There are some who felt that there should be no disclosure, and some that it should be absolute. We thought that the system we introduced as a first stage, and the direction we were pointing, was the most representative of our Committee. It was one which would be acceptable to you people, and one that would work. Otherwise we would not have put it that way. So the answer is, yes.

The Chairman: Can I have one final word? I know this was dealt with a moment ago when I was distracted by something else, but the control of income and expenses during an election period obviously raises immediately the question of to what extent the parties and the contributors will endeavour to make their contributions and their expenses outside of actual election periods. What attitude or conclusions did you come to on any attempt to control or limit that type of thing, or do you leave that completely alone?

• 1510

Mr. Dryden: There are provisions for the return and auditing of the parties' records.

The Chairman: Annually.

Mr. Dryden: Yes, annually.

The Chairman: So, in order to have effective the control during an election period you do recognize the desirability of getting into an annual control of the operating cost and budget source of income of the political party.

Mr. Dryden: Right.

[Interprétation]

un non. Le registraire et le vérificateur pourront faire une vérification grâce aux dispositions dans ce sens. Ils vérifieront les noms et les montants et vice versa.

M. Forrestall: Ils vérifieront les montants des dépenses, mais pas nécessairement les recettes, ou revenus, ou perceptions, ou dons, ou appelez-les comme vous voudrez.

M. Dryden: Excusez-moi, je n'ai pas très bien compris.

M. Walker: Je crois comprendre ce qu'il veut dire. Il parle de la divulgation des revenus.

M. Forrestall: De la divulgation des revenus par opposition à la divulgation des dépenses.

M. Smith: Je croyais que nous avions essayé d'y répondre au cours des 40 dernières minutes. Nous savons qu'il y a deux points de vue très opposés sur le sujet parmi les membres. Certains croyaient qu'il ne devrait y avoir aucune divulgation, et d'autres qu'elle devrait être complète. Nous avons cru que le système que nous avions instauré en premier lieu était le plus représentatif de notre comité. C'était un système que vous pourriez accepter et qui fonctionnerait. Autrement, nous n'en aurions pas parlé comme nous l'avons fait. La réponse est donc affirmative.

Le président: Pourrais-je ajouter un dernier mot? Je sais qu'on en a parlé, il y a un instant, mais le contrôle des revenus et des dépenses au cours d'une période d'élection soulève immédiatement de lui-même la question de savoir dans quelle mesure les partis et les personnes qui font des contributions essayeront de faire leurs contributions et leurs dépenses en dehors des périodes réelles d'élection. A quelle attitude ou à quelle conclusion en êtes-vous arrivés pour essayer de contrôler ou de limiter ce genre de chose, ou peut-être n'en avez-vous pas parlé?

M. Dryden: Il y a des dispositions concernant les déclarations et la vérification des dossiers des partis.

Le président: Une fois l'an.

M. Dryden: Oui, une fois l'an.

Le président: De sorte que, pour avoir un contrôle efficace durant une période électorale, vous reconnaissez le besoin d'un contrôle annuel des frais de fonctionnement et des sources de revenu des partis politiques.

M. Dryden: Exact.

[Text]

Mr. Smith: There were two countries, Mr. Chairman, who did not do this, who were very proud of their system and said it was effective. The simple fact of the matter was that when the balloon went up for the election they had limitations similar to the ones that were suggested, but prior to that they had none. So, from my standpoint, I said their law was ineffective.

The Chairman: So all they were doing was conducting a four-year campaign.

Mr. Smith: Right.

The Chairman: Gentlemen, I will not adjourn the meeting at this stage because we have one or two routine business matters, but I certainly will excuse the witnesses and the observers, if they so wish, with again a very warm vote of thanks and appreciation for their kindness in coming here.

Gentlemen, as we have a quorum, there are a couple of procedural things with which we have to deal. First of all, I would like to entertain the usual motions that the witnesses who attended here today be paid their ordinary travelling expenses. I need one motion for Mr. Dryden, one for Mr. Smith and one for Mr. Coldwell. Pardon me, I do not need one for Mr. Coldwell as he resides here. Therefore, I need a motion for Mr. Dryden and Mr. Smith.

Mr. Walker: I so move.

Motion agreed to.

The Chairman: I also wanted to discuss with you the suggestion made yesterday about travelling to Quebec City. It turns out that we do not, as we should have realized yesterday, have authority in our original order to travel. Travelling without authority is a very risky precedent that nobody in authority to whom we spoke would like to get involved in unless it is extremely essential and obviously it is not. Therefore, it would appear to be advisable to delay that trip until after the House is back in session, at which time we can get proper authority to make the trip some time in October.

Do you want to have a session in any event at the end of September? As I said, I am going to be away, but if the members are disposed to having a session I can certainly have the Clerk set up something and have some witnesses appear, or would you want to leave it until after the session begins. I am in your hands.

[Interpretation]

M. Smith: Il y a deux pays, monsieur le président, qui ne l'ont pas fait, qui étaient très fiers de leur système qu'il disait efficace. Le fait est que, lorsqu'on déclarait l'élection, ils étaient soumis à des limitations semblables à celles qui ont été suggérées, mais ils n'en avaient pas auparavant. Je dirais donc que, selon moi, leur loi était inefficace.

Le président: Il menait donc une campagne de quatre ans.

M. Smith: Exact.

Le président: Messieurs, je ne lèverai pas la séance tout de suite parce que nous avons encore une ou deux affaires courantes à règler, mais je signalerai aux témoins et aux observateurs qu'ils sont libres de partir s'ils le désirent et je les remercie d'avoir bien voulu tenir témoigner devant nous aujourd'hui.

Messieurs comme nous avons quorum, il y a quelques points de procédure que nous devrions régler. Tout d'abord, j'aimerais entendre les motions d'usage voulant que les témoins qui sont venus témoignés devant nous aujourd'hui soient remboursés pour les frais de déplacement. J'ai besoin d'une motion pour M. Dryden, d'une pour M. Smith et d'une pour M. Coldwell. Non je n'en ai pas besoin pour M. Coldwell puisqu'il demeure ici. J'ai donc besoin d'une motion pour M. Dryden et pour M. Smith.

M. Walker: Je le propose.

La proposition est adoptée.

Le président: J'aimerais également discuter avec vous de la suggestion faite hier au sujet d'un voyage à Québec. Comme nous aurions dû nous en rendre compte hier, notre ordre initial de voyage ne nous donne l'autorité nécessaire. Un voyage sans autorisation représenterait un risque sans précédent que personne n'oserait prendre à moins qu'il soit extrêmement essentiel et évident qu'il failte agir ainsi. Il me semblerait donc qu'il serait préférable d'attendre la rentrée des chambres et d'obtenir alors l'autorité nécessaire pour faire le voyage en octobre.

Voulez-vous tenir une séance de toute façor à la fin de septembre? Comme je l'ai dit, je serai absent, mais, si les députés sont disposé à tenir une séance, je pourrais demander ai greffier de faire les arrangements nécessaire et de convoquer des témoins, ou préféreriez vous la retarder jusqu'à la rentrée? Je m'ei remets à vous.

[Texte]

Mr. Forrestall: It is a little expensive to come back for a lot of the members have not de députés seraient assez dispendieux parce taken up their apartments yet.

The Chairman: I am perfectly satisfied to leave our first meeting until after the beginning of the session. I know other members are going to be busy on the Constitution Committee and will be travelling for a couple of weeks. I think we will have time to cover all the necessary ground if we take a month now to organize our schedule. We will try to set up something for the second week after we are back to take care of meetings that week on the basis of some of the things we outlined. After that, in one of our sessions we will plan our agenda from that time on voyage à Québec, si les députés sont d'accord including the Quebec trip, if that is agreeable to the members.

Mr. Walker: At that first meeting, the report might come up requesting permission to...

The Chairman: We will attend to that at the very opening.

Mr. Walker: Good.

The Chairman: If there is no further business, I declare the meeting adjourned.

Thank you, gentlemen.

[Interprétation]

M. Forrestall: Le retour d'un grand nombre qu'ils n'ont pas encore réservé leur appartement.

Le président: Je serais parfaitement d'accord pour remettre notre réunion après le début de la session. Je sais que d'autres députés seront très occupés au comité de la constitution et seront en voyage pour quelques semaines. Je crois que nous aurons assez de temps pour tout étudier si nous prenons maintenant un mois pour établir notre horaire. Nous essaierons d'organiser quelque chose pour la deuxième semaine après notre retour. Nous pourrons ensuite établir le programme à suivre par la suite, y compris le pour agir ainsi.

M. Walker: Lors de cette première réunion, nous pourrions présenter une demande pour ...

Le président: Nous nous en occuperons au tout début.

M. Walker: Très bien.

Le président: Si personne n'a d'autres questions, je déclare la séance levée.

Merci, messieurs.

Queen's Printer for Canada, Ottawa, 1970 Imprimeur de la Reine pour le Canada, Ottawa, 1970

.

HOUSE OF COMMONS

Second Session
Twenty-eighth Parliament, 1969-70

CHAMBRE DES COMMUNES

Deuxième session de la vingt-huitième législature, 1969-1970

SPECIAL COMMITTEE

COMITÉ SPÉCIAL SUR LES

ELECTION EXPENSES DÉPENSES ÉLECTORALES

Chairman

Mr. James Jerome

Président

MINUTES OF PROCEEDINGS
AND EVIDENCE

MOV 3 1 1970

No

TUESDAY, OCTOBER 6, 1970

PROCÈS-VERBAUX ET TÉMOIGNAGES

LE MARDI 6 OCTOBRE 1970

Respecting

The limitation and control of election expenses.

Including

THE FIRST REPORT

Concernant

La limitation et le contrôle des dépenses électorales

Y compris

LE PREMIER RAPPORT

WITNESSES__TÉMOINS

(See Minutes of Proceedings)

(Voir les Procès-verbaux)

SPECIAL COMMITTEE ON ELECTION EXPENSES

COMITÉ SPÉCIAL SUR DÉPENSES ÉLECTORALES

Chairman Vice-Chairman

Mr. James Jerome Mr. Michael Forrestall

Président Vice-président

et MM.

and Messrs.

Breau Brewin Deachman Forest

Howe Laflamme Laprise McKinley

Ouellet Sulatycky—(12).

(Quorum 12)

Le greffier du Comité, Robert D. Marleau, Clerk of the Committee.

on Tuesday, October 6, 1970.

Mr. Howe replaced Mr. Nesbitt. Mr. Laflamme replaced Mr. Walker.

Pursuant to Standing Order 65(4)(b) Suivant l'article 65(4)b) du Règlemen le mardi, 6 octobre 1970.

M. Howe remplace M. Nesbitt. M. Laflamme remplace M. Walker.

REPORT TO THE HOUSE

WEDNESDAY, October 7, 1970.

The Special Committee on Election Expenses has the honour to present its

FIRST REPORT

Your Committee not having had time to complete consideration of its Order of Reference of Wednesday, June 10, 1970 duced during the current Session be re- de la présente session lui soient déférés. ferred to it.

A copy of the relevant Minutes of Proceedings and Evidence (Issues Nos. 1 and témoignages s'y rapportant (fascicules nos 2) is tabled.

Respectfully submitted.

RAPPORT À LA CHAMBRE

Le MERCREDI 7 octobre 1970.

Le Comité spécial sur les dépenses électorales a l'honneur de présenter son

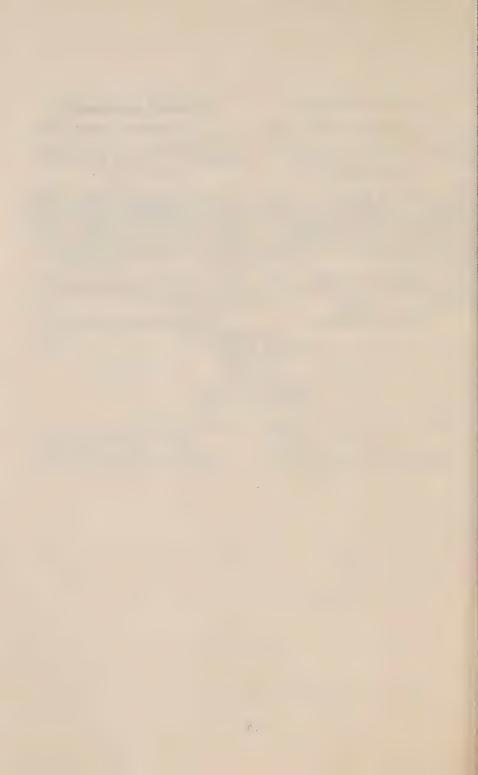
PREMIER RAPPORT

Le Comité n'ayant pu terminer l'étude de son ordre de renvoi qui lui a été déféré le mercredi 10 juin 1970 recommande qu'il recommends that it be reconstituted with soit reconstitué avec les mêmes pouvoirs the same powers and that the evidence ad- et que les témoignages recueillis au cours

> Un exemplaire des procès-verbaux et 1 et 2) est déposé.

> > Respectueusement soumis,

Le président, JAMES JEROME, Chairman.



[Text]

MINUTES OF PROCEEDINGS

TUESDAY, October 6, 1970 (4)

The Special Committee on Election Expenses met IN CAMERA at 3:30 p.m. this day. The Chairman, Mr. Jerome, presided.

Members present: Messrs. Brewin, Deachman, Howe, Jerome, Laflamme, Macquarrie, Sulatycky—(7).

The Committee agreed unanimously that the first report, which reads as follows:

"The Special Committee on Election Expenses has the honour to present its

FIRST REPORT

Your Committee not having had time to complete consideration of its Order of Reference of Wednesday, June 10, 1970, recommends that it be reconstituted with the same powers and that the evidence adduced during the current session be referred to it.

A copy of the relevant Minutes of Proceedings and Evidence (Issues Nos. 1 and 2) is tabled.

Respectfully submitted.

Le président, JAMES JEROME.

Chairman.",

be hereby instructed to report to the House soit autorisé à le présenter à la Chambre accordingly.

At 3:42 p.m., the Committee adjourned to the call of the Chair.

[Texte]

PROCÈS-VERBAL

Le MARDI 6 octobre 1970 (4)

Le Comité spécial sur les dépenses électorales se réunit à huis clos à 3 h. 30 de l'après-midi, aujourd'hui. Le président, M. Jerome, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Brewin, Deachman, Howe, Jerome, Laflamme, Macquarrie, Sulatycky—(7).

Le Comité décide à l'unanimité que le premier rapport, qui se lit comme suit:

«Le Comité spécial sur les dépenses électorales a l'honneur de présenter son

PREMIER RAPPORT

Le Comité n'ayant pu terminer l'étude de son ordre de renvoi qui lui a été déféré le mercredi 10 juin 1970 recommande qu'il soit reconstitué avec les mêmes pouvoirs et que les témoignages recueillis au cours de la présente session lui soient déférés.

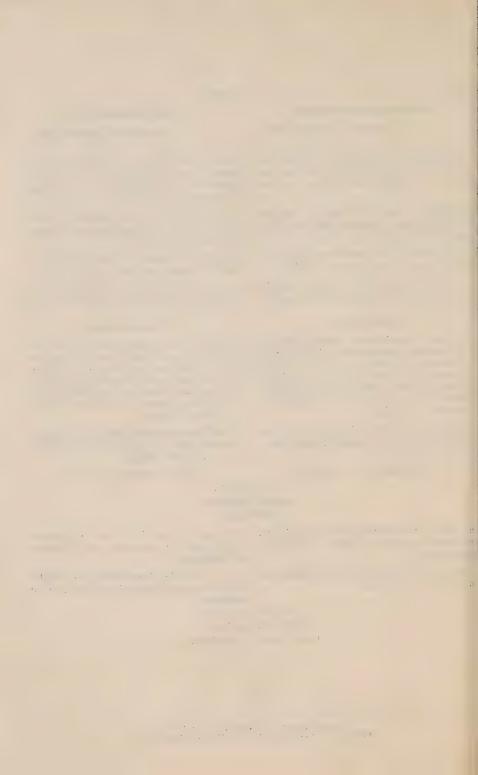
Un exemplaire des procès-verbaux et témoignages s'y rapportant (fascicules nº 1 et 2) est déposé.

Respectueusement soumis,

be adopted as read and that the Chairman soit adopté tel que lu et que le président des communes.

> A 3h. 42 de l'après-midi, le Comité s'ajourne jusqu'à nouvelle convocation du président.

Le greffier du Comité, Robert D. Marleau, Clerk of the Committee.



HOUSE OF COMMONS

Third Session Twenty-eighth Parliament, 1970-71

CHAMBRE DES COMMUNES

Troisième session de la vingt-huitième législature, 1970-1971

Special Committee on

Comité spécial sur les

Election Expenses Dépenses électorales

Chairman

Mr. Hyliard Chappell Président

Index

OF PROCEEDINGS

DES **DÉLIBÉRATIONS**

Issues Nos.

1 to 13

Organization meeting:

Thursday, November 12, 1970

Last meeting:

Tuesday, June 1, 1971

Fascicules nos

1 à 13

Séance d'organisation:

le jeudi 12 novembre 1970

Dernière reunion:

le mardi 1er juin 1971

Published under authority of the Speaker of the House of Commons by the Queen's Printer for Canada

Publication de l'Imprimeur de la Reine pour le Canada autorisée par l'Orateur de la Chambre des communes

INDEX

Advisory Committee on Elections

Establishment 2:31

Akerman, Jeremy, Member, Legislative Assembly, Leader, New Democratic Party, Nova Scotia

Statement submitted, election expenses provision 5:30-32

Audet, Henri, Vice-President, (Television), Canadian Association of Broadcasters

Programming, constituency basis 6:19-20

Australia

Electoral system, compulsory voting 2:40-41, 4:8

Bagnell, Glen, Member, Legislative Assembly, Nova Scotia Statement, candidates' expenses 10:5-10

Barbeau Committee

See

Committee on Election Expenses (1966)

British Columbia

Elections, financial support from trade unions 4:8, 4:19, 7:17

Broadcasting Industry

Free time, political parties 6:15 Statutes, regulations 6:6-7, 6:10, 6:12

See also

Canadian Association of Broadcasters

CBC

See

Canadian Broadcasting Corporation

CRTC

See

Canadien Radio-Television Commission

Canada Elections Act

Assistance

Financial, division among candidates 2:23

Media, expense limit 2:27-28

Rebate

Full 2:20-22, 2:23, 2:42

Parties or candidates 2:39, 7:44, 7:47-48

Candidates

Nomination papers 8:28-30

Required number for party recognition 7:16-17

Disclosure, source of funds, effects 2:12-14, 2:15, 2:17, 4:5-6, 4:7, 4:15, 6:9, 6:38-39, 6:43-44, 7:5, 7:19, 7:21-23, 7:49-50, 8:6-7, 8:8, 8:10-19

Enumeration, voters 2:23

Party recognition, criteria 7:78, 7:80

Signs, banning 3:18-19

Tax credit system, contributions to party, candidate, ceiling 2:14-15, 2:29, 2:33-34, 2:45, 4:7, 4:10, 4:13-14, 6:8, 6:38, 6:47-48, 8:8

Akerman, M. Jeremy, Député, Assemblée législative, Chef, Nouveau Parti démocratique, Nouvelle-Écosse

Déclaration écrite, méthodes dépenses dans Loi électorale 5:30-32

Allemagne de l'Ouest

Contestation contre société radio-diffusion, temps gratuit 3:26 Système électoral, subsides 2:14, 2:19, 2:21, 2:35, 2:40, 2:42

Association canadienne des Radiodiffuseurs

Émissions politiques 6:9-35, 7:55, 7:62, 7:66, 7:76-78 Annonces-éclairs 6:12, 6:19, 6:22, 7:55, 7:56, 7:63, 7:69 Coût publicité radiodiffusée 6:10, 6:23-33, 7:66 Radio, publicité 6:13-15, 6:23-25, 7:56, 7:77 Taux, coût 6:21-35 Télévision, publicité 6:10-11, 6:16-20, 7:66

Gratuit 7:81-82

Périodes 6:11-12, 6:16-20, 6:28-35 Organisation, statistiques financières 6:4-5

Association Progressive-Conservatrice du Canada

Mémoire, résumé 6:36-58

Recommandations

Aide du public à candidat ou parti 6:46, 6:56

Divulgation des dons 6:43-44, 6:50

Financement élections

Avantages fiscaux 6:38-39, 6:47, 6:54, 6:56

Changements 6:37-39

Donations 6:37-38, 6:46, 6:48, 6:54-56

Nombre de votes exigé pour remboursement dépenses 6:46-47, 6:50-51

Réforme électorale, nécessité 6:37

Subvention maximum par électeur 6:39-43

Audet, M. Henri, Vice-président (Télévision), Association canadienne des Radiodiffuseurs

Diffusion circonscriptions électorales 6:19-20

Australie

Système électoral, vote obligatoire 2:40-41, 4:8

Bagnell, M. Glen, Député, Assemblée législative de la Nouvelle-

Exposé, dépenses des candidats 10:5-10

Barbeau, Commission

Comité Barbeau

Bureau du Directeur général des Elections

Voir

Comité Barbeau

CRTC

Conseil de la Radio-Télévision canadienne

Canada, Loi électorale du

Candidats

Bulletins de présentation 8:28-30

Nombre requis pour reconnaissance partis 7:16-17

See also

Chief Electoral Officer's Office

Committee on Election Expenses (1966)

Election

Canadian Association of Broadcasters

Organization, finances 6:4-5

Political braodcasting 6:9-35, 7:55, 7:62, 7:66, 7:76-78

Cost structure, broadcast advertising 6:10, 6:23-33, 7:66

Radio, advertising 6:13-15, 6:23-25

Rates, cost 6:21-35

Spot announcements 6:12, 6:19, 6:22, 7:55, 7:56, 7:63,

7:69

Television, advertising 6:10-11, 6:16-20, 7:66

Time

Equitable allocation 6:11-12, 6:16-20, 6:28-35

Free time 7:81-82

Canadian Broadcasting Corporation

Cable television, CRTC regulation 3:31

"The Nation's Business" 3:34, 3:36

Political broadcast, dramatization 3:48

Political parties

Definition 2:18-19

Free time allocation 2:18, 2:27, 3:12, 3:24-51, 4:6-7,

6:11-12, 7:70-72

CBC mandate 3:42-43

Cost 3:28, 3:30, 3:32, 3:35

Disagreement, provinces 3:26

Division, formula 3:25-27, 3:30-31, 3:34, 3:39-40, 7:6-8,

7:20, 7:28-29, 7:79-80, 8:22-24

Prime Minister 3:40-42

Qualifying conditions 3:24-25

Quebec 3:31-32

Statistics 3:28, 3:30-31, 3:32, 3:49-50

English network 3:28, 3:30-31, 3:45, 3:49

French network 3:28, 3:30-33, 3:43, 3:49

Sale of broadcasting time, political advertising 3:36-37, 3:45-46

Canadian Labour Congress

Financing political parties, unions 4:8, 4:10-13, 4:19-20, 5:42

Recommendations, election expense control 4:5-25

Tax relief, election contributions, ceiling 4:7, 4:10, 4:13-14

Canadian Radio-Television Commission

Cable television, political broadcasting, regulations 3:31, 3:35, 3:44

Chief Electoral Officer's Office

Electoral list, preliminary, mailing 7:31-32

Expense audit

Candidates' reports, by accountants 7:34-35, 7:42, 7:49-51

Media advertising 7:51

Infractions, Elections Act, jurisdiction 7:43-44, 7:47

Responsibilities, functions 7:44-47

Cloutier, J. P., Member, Quebec National Assembly

Electoral expenses, control, rebate 9:6-23

Dégrèvement d'impôt pour contributions aux partis, candidats, plafond 2:14-15, 2:29, 2:33-34, 2:45, 4:7, 4:10, 4:13-14, 6:8-9, 6:38, 6:47-48, 8:8

Divulgation provenance fonds, effets 2:12-14, 2:15, 2:17, 4:5-6, 4:7, 4:15, 6:9, 6:38, 6:43-44, 7:5, 7:19, 7:21-23, 7:49-50, 8:6-7, 8:8, 8:10-19

Enumération électeurs 2:23

Interdiction usage affiches 3:19

Parti politique reconnu, critères 7:78, 7:80

Subventions

Division entre candidats 2:23

Radiodiffusion, limite 2:27-28

Remboursement

Aux partis ou candidats 2:39, 7:44, 7:47-48

Total 2:20-22, 2:23, 2:42

Voir aussi

Comité Barbeau

Directeur général des élections, Bureau du

Élections

Cloutier, M. Jean-Paul, Député, Assemblée nationale du Québec Contrôles, remboursement dépenses électorales 9:6-23

Colombie Britannique, Province de la

Elections, appui financier des syndicats ouvriers 4:8, 4:19, 7:17

Comité Barbeau

Formule Société Radio-Canada 3:24, 6:11

Mandat, composition 8:12, 13:4

Rapport, recommandations, études 2:10, 2:16, 2:43, 2:45, 2:46, 3:12, 3:24, 3:33, 3:36, 4:18, 4:25, 5:6, 6:7, 6:16, 6:20, 6:31-32, 6:38-44, 6:47-58, 7:5-6, 7:15, 7:17, 7:20-29,

7:30-52, 7:55, 7:58, 7:73, 7:77-82, 8:4-9, 8:14-20,

8:25-32, 10:17, 11:7, 13:4

Recommandations

Avis officiel, «carte de vote», envoi 7:30-32, 7:42, 7:49 Commission contrôle des finances politiques, bureau 7:32-33,

8:9

Conduite légale élections 7:43-47

Contrôle des fonds 7:43-47, 11:7

Dépenses électorales, limitation quant aux candidats 7:44

Dépôt rapports agents sur finances 8:16

Divulgation au public 6:44, 6:50-51, 8:16-19, 11:7

Dons

Aux partis 2:42, 6:39-40

Dégrèvement fiscal 6:38, 6:47

Emissions

Subventionnées 3:12, 3:24, 3:33, 3:36, 6:7, 6:16, 6:20, 6:32, 7:55, 7:58, 8:19-24

Temps gratuit 7:73, 7:78, 7:81-82, 10:17

Envois postaux en franchise 6:43, 6:50, 6:52-54, 6:58

Fonctions

Contrôleur finances politiques 7:33-35, 7:46, 7:51, 8:9

Directeur d'élection 7:33-35 Limitation dépenses media d'information 6:40-41, 8:26-27

Cliste préliminaires, «revisées**, officielles, utilisation 7:33, 7:44

Loi distincte, établissement 7:51-54

Pourcentage minimum votes pour obtention subventions 4:18, 6:54

Remboursement dépenses aux candidats 2:16, 6:52-55, 8:24-26

Committee on Election Expenses (1966)

CBC formula 3:24, 6:11

Recommendations

Act, establishment of separate 7:51-54

Broadcasts

Free time 7:73-74, 7:78, 7:81-82, 10:17 Subsidized 3:12, 3:24, 3:33, 3:36, 6:7, 6:16, 6:20, 6:32,

7:55, 7:58, 8:19-24 Disclosure, public 6:44, 6:50-51, 8:16-19, 11:7

Donations

Tax credit system 6:38, 6:47

To parties 2:42, 6:39-40

Election administration

Financial aspects 7:43-47, 11:7

Legal aspects 7:43-47

Election expense limitation, candidate 7:44

Financial assistance

Minimum qualifying vote percentage 4:18, 6:53-54

Report, filing 8:16

Free mailing 6:43, 6:50, 6:52-54, 6:58

Functions

Chief Electoral Officer 7:33-35

Registrar of Election and Political

Finance 7:33-35, 7:46, 7:51, 8:9

Lists, "preliminary", "revised", "official", use 7:33, 7:44

Media expenditure, limitation 6:40-41, 8:26-27

Official notice, "You vote at" card, mailing 7:30-32, 7:42, Conseil de la Radio-Télévision canadienne

7:49

Registry of Election and Political

Finance 7:32-33, 8:9

Reimbursement, candidates' expenses 2:16, 6:52-55, 8:24-26

Scrutineers, payment 8:16-17

Report, recommendations, studies 2:10, 2:16, 2:43, 2:45, 2:46, 3:12, 3:24, 3:33, 3:36, 4:18, 4:25, 5:6, 6:7-8, 6:16, 6:20, 6:31-32, 6:38-44, 6:47-58, 7:5-6, 7:15, 7:17, 7:20-29, 7:30-52, 7:55, 7:58, 7:73, 7:77-82, 8:4-9, 8:14-20, 8:24-32,

10:17, 11:7, 13:5

Terms of reference, composition 8:12, 13:5

See also

Chief Electoral Officer's Office

CTV Television Network Ltd.

Political broadcasting

Free time, party qualification 7:56-58

Rates, cost 3:35, 6:6, 7:56-65

Spot announcements 7:56-58, 7:69, 7:76

Davidson, Gordon, Chief Electoral Officer, Nova Scotia

Statement

Green Commission report 5:5-13

Nova Scotia Elections Act 5:13-29

Dryden, Gordon, Treasurer, Liberal Party of Canada

Disclosure, election expenses 8:8-9

Election Expenses, Special Committee on

Establishment, terms of reference 1:3, 7:23, 11:4, 13:5 Legal counsel, services, allowance 2:3, 2:4, 2:6, 2:9, 4:3, 5:3, 7:3-4, 7:50

Travail non rémunéré, scrutin 8:16-17

Voir aussi

Directeur général des Elections, Bureau du

Comité consultatif sur les élections

Comité des dépenses électorales, 1966

Voir

Comité Barbeau

Commission Green

Rapport, recommandations 5:6-13, 5:26, 10:5

Voir aussi

Nouvelle-Ecosse, province de la-Loi électorale

Commission Shaw

Rapport, recommandation dépôt rapport dépenses électorales 5:6

Congrès du Travail du Canada

Exemptions fiscales, contributions élections, plafond 4:7, 4:10,

Financement partis politiques par syndicats 4:8, 4:10-13, 4:19-20, 5:42

Recommandations, contrôle dépenses électorales 4:5-25

Télévision par câble, émissions politiques, règlements 3:31, 3:35.

CTV Television Network Ltd.

Emissions politiques et d'information

Annonces-éclairs 7:56-58, 7:69, 7:76

Gratuites, nombre par partis 7:56-58

Taux, coût 3:35, 6:6, 7:56-65

Davidson, M. Gordon, Président général des élections, Nouvelle-Ecosse

Exposé

Loi électorale, N.E. 5:13-29

Rapport Commission Green 5:5-13

Dépenses électorales, Comité spécial sur les

Conseiller juridique, services, allocation 2:3, 2:4, 2:6, 2:9, 4:3, 5:3, 7:3-4, 7:50

Formation, mandat 1:3, 7:23, 11:4, 13:4

Documents, mémoires, etc. étudiés par 13:4

Procès-verbaux, séances à huis-clos 13:41-47

Témoins 13:4, 13:6

Rapports, création poste ou ministère élections 7:46

Rapport à Chambre (2ème)

Appendice A - Cédule III, districts électoraux 13:40

Recommandations 13:8-38

Table des matières 13:3

Recommandations

Dégrèvement fiscal pour contributions électorales 6:8-9 Subventions de radiodiffusion, limite 2:27, 3:50, 8:30-32 Temps émissions politiques 3:48-49

Sous-comité Programme et Procédure Documents, briefs, etc. studies 13:5 Nouvelle-Ecosse, allocations à témoins de la 2:4, 2:6-9 Minutes of Porceedings, "In Camera" meetings 13:41-47 Rapports Premier, motion 2:4-5, 2:8-9 Witnesses 13:5, 13:7 Deuxième 7:3-4 Recommendations Media subsidy, limitations 2:27-28, 3:50, 8:30-32 Tax credit system, election contributions 6:8 Directeur général des élections, Bureau du Time allocation, political broadcasting 3:48-49 Envoi liste préliminaire électorale 7:31-32 Report, added duties or new department, election surveillance Infractions à loi, juridiction 7:43-44, 7:47 Responsabilités, fonctions 7:44-47 7:46 Vérification dépenses Report to the House (2d) Appendix A - Schedule III, electoral districts 13:40 Media d'information 7:51 Contents 13:3 Rapports candidats, par comptables 7:34-35, 7:42, 7:49-51 Recommendations 13:9-39 Subcommittee on Agenda and Procedure Nova Scotia, al-Dryden, M. Gordon, Trésorier, Parti libéral du Canada lowances to witnesses 2:4, 2:6-9 Divulgation dépenses électorales 8:8-9 Reports First, motion 2:4-5, 2:8-9 Second 7:3-4 Élections Agents de scrutin, fonctions, coût 7:38-42 Associations d'électeurs, importance 3:13-14 Elections Bureaux scrutin, endroits 4:7 Campaign Committees, powers 3:7-8 Candidates Candidats Affranchissement gratuit pour 3:6, 3:21-23, 4:17, 7:26 Assistance, free priviledges 3:6, 3:21-23, 4:17, 7:26 Deposits, amounts, abolition 3:7, 3:9, 3:20, 4:7, 4:22, 7:23, Dépôts, montant, abolition 3:7, 3:9, 3:20, 4:7, 4:22, 7:23, Parachuting 3:8-9, 3:13 Parachutage 3:8-9, 3:13 Subsidies, government, party 3:6-7, 3:11, 4:16, 6:37 Subventionnés par gouvernement et parti 3:6-7, 3:11, 4:16, Time 6:37 Free, radio, television 3:6, 3:12, 4:17, 6:11-12, 6:28, 6:47, 7:6, 7:28-29, 7:56, 8:30-31 Gratuit à radio et télévision 3:6, 3:12, 4:17, 6:11-12, 6:28, 6:47, 7:6, 7:23, 7:28-29, 7:56, 8:30-31 Purchased, radio, television 3:35, 6:21-35, 7:56-65, 7:69, Vendu par radio et télévision 3:35, 6:21-35, 7:56-65, 8:19-22 Constituency associations, importance 3:13-14 7:69, 8:19-22 Disclosure of funding source, names 2:12-14, 2:15, 2:17, 4:5-6, Comités d'organisation, pouvoir 3:7-8 4:7, 4:15, 6:9, 6:38, 6:43-44, 7:5, 7:19, 7:21-23, 7:49-50, Affiches, pancartes, abolition 3:6, 3:15-19, 3:23, 5:51, 6:46, 8:6-7, 8:8, 8:10-11, 10:19, 11:7, 11:12, 11:14, 11:22-24 Expenses 6:49 Candidates' shared by public 3:5, 4:15 Augmentation due à télévision 6:7 Decrease due to television 2:24 Des candidats gagnants, par parti 2:36-38 Increase due to television 6:7 Des candidats partagées par public 3:5, 4:15 Limitations Diminution due à télévision 2:24 Maximum, ceiling 4:16-17, 4:24, 7:28, 7:35-38, 11:10 Limitation Media 2:26-28, 3:17, 7:27-28, 8:26-27 Faites par candidats 2:25, 3:5, 3:12, 3:17, 3:19, 4:6, Per candidate 2:25, 3:5, 3:12, 3:17, 3:19, 4:6, 7:25, 7:25, 9:25-28 9:25-28 Maximale, plafond 4:16-17, 4:24, 7:28, 7:35-38, 11:10 Party of winning candidate 2:36-38 Organes d'information 2:26-28, 3:17, 7:27-28, 8:26-27 Signs, posters, abolition 3:6, 3:15-19, 2:23, 5:51, 6:46, 6:49 Subventionnées par fédéral 2:38-39, 3:6-7, 3:9, 4:7, 4:16, Subsidizing by federal parties 2:38-39, 3:6-7. 3:9, 4:7, 4:16, 7:5, 7:44 7:5, 7:44 Divulgation source fonds, noms 2:12-14, 2:15, 2:17, 4:5-6, 4:7, 4:15, 6:9, 6:38, 6:43-44, 7:5, 7:19, 7:21-23, 7:49-50, 8:6-7, Federal, total cost 6:53 Functions 8:8, 8:10-11, 10:19, 11:7, 11:12, 11:14, 11:22-24 Émissions politiques, nombre postes radio, télévision, réseaux Chief Electoral Officer 7:44-47 Representation Commissioner 7:45-47 affectés 7:77 Infractions of Elections Act, charges 7:43-44, 7:47, 9:9-12, Fédérales, coût total 6:49, 6:53 Fonctions Political broadcasting, number of stations affected, radio, tele-Commissaire de la représentation 7:44-47 vision 7:77 Directeur général des 7:44-47 Infractions à loi, poursuites 7:43-44, 7:47, 9:9-12, 9:24-25 Polls, polling places 4:7 Scrutineers, functions, cost 7:38-42 Souscriptions de fonds, historique 2:45-46

Subscription financing, history 2:45-46 Subsidies

Broadcasting

Production cost 6:10-12, 7:73, 8:19-23

Time cost 6:10, 8:20-23

Large corporations 6:54-56

Minimum vote requirement 4:18-19, 4:22, 5:31, 5:33-38, 5:40, 6:46-47, 6:50, 6:51, 7:6, 7:15-16

Private corporations, abuse 2:32-34, 3:11, 4:17

Volunteer work 2:47, 3:17, 5:19, 9:12-13

See also

Canada Election Act

Chief Electoral Officer's Office

Committee on Election Expenses (1966)

German Federal Republic

Contestation, broadcasting organization's free-time formula 3:26 Electoral system, subsidies 2:14, 2:19, 2:21, 2:35, 2:40, 2:42

Great Britain

Election system

Expenses 2:40-41, 2:44, 4:8, 5:48, 8:12-13

Lotteries 2:45

Green Commission

See

Nova Scotia. Royal Commission on

Election Expenses and Associated

Matters

Greenspan, David, Legal Counsel of the Committee

Limitations

Contributions, individual 12:21-23

Expenses, party 12:23

Rebate, candidates' expenses 8:24-25

Hamel, J. M., Chief Electoral Officer, Canada

Functions 7:33-34, 7:44

Recommendations, Barbeau Committee, administrative questions 7:30-53

See also

Chine I

Chief Electoral Officer's Office

Hudson, R. H., Member, Legislative Assembly, Nova Scotia, Representative, Progressive Conservative Party

Election expenses 10:19-30

Japan

Election system

Broadcasting 2:27, 2:42

Law 2:27, 2:35

Laporte, Pierre

Le Devoir, articles on election expenses 2:16, 2:36

Liberal Party of Canada

Disclosure, election expenses, party financing situation 8:6-7, 8:8, 8:10-19, 8:33-34

Recommendations

Board of elections commissioners 8:9-10

Subventions

De grandes corporations 6:54-56

Des sociétés privées, abus 2:32-34, 3:11, 4:17

Émissions

Frais production 6:10-12, 7:73, 8:19-23

Temps d'antenne 6:10, 8:20-23

Minimum votes pour obtention 4:18-19, 4:22, 5:31, 5:33-38, 5:40, 6:46-47, 6:50, 6:51, 7:6, 7:15-16

Travail bénévole 2:47, 3:17, 5:19, 9:12-13

Voir aussi

Canada, Loi électorale du

Comité Barbeau

Directeur général des élections, Bureau du

États-Unis

Système électoral

Coût campagnes électorales 4:14, 8:13, 12:7

Divulgation sources fonds, Floride 2:13, 2:15

Fondation «Citizen's Research Foundation», mémoire 2:13

Inscription électeurs 2:23

Limite dons des particuliers, fraudes 12:21

Suggestion Sén, Long, déduction \$1.00 sur impôt 2:45

Grande Bretagne - Angleterre

Voir

Royaume Uni

Greenspan, M. David, Conseiller juridique du Comité

Limite

Contributions des particuliers 12:21-23

Dépenses faites par partis 12:23

Remboursement dépenses aux candidats 8:24-26

Hamel, M. Jean-Marc, Directeur général des élections du Canada

Fonctions 7:33-34, 7:44

Recommandations Comité Barbeau, questions administratives

7:30-53

Voir aussi

Directeur général des élections, Bureau du

Hudson, M. R.H., Député, Assemblée législative, Nouvelle-Écosse, Représentant Parti Progressiste-Conservateur

Dépenses électorales 10:19-30

Industrie de la Radio-Télévision

Loi, règlements 6:6-7, 6:10, 6:12

Partis politiques, temps gratuit aux 6:15

Voir aussi

Association canadienne des Radiodiffuseurs

Japon

Système

Loi électorale 2:27, 2:35

Organes d'information, diffusion élections 2:27, 2:42

Laporte, Pierre

Le Devoir, articles sur dépenses électorales 2:16, 2:36

MacDonald, M. Donald, Président, Congrès du Travail du Canada

Recommandations, réduction dépenses électorales 4:7-9

Election expenses
Limitations 8:34
Rebate 8:34

Repate 8:34
Political parties

Financing 8:33

Free access to public media 8:34 Tax credit system for gifts 8:34

MacDonald, Donald, President, Canadian Labour Congress

Brief, statement 4:5-9

Recommendations, reduction of election expenses 4:7-9 Union members seconded to political parties 4:20-22

MacEwan, Paul, Member, Legislative Assembly, Nova Scotia, Representative, New Democratic Party

Nova Scotia Elections Act, comments 5:33-53

Statement, Jeremy Akerman, MLA, Leader, NDP, N.S., presentation 5:30-32

McGregor, W. D., President, Canadian Association of Broadcasters Brief, statement 6:4-10

Recommendations, Barbeau Committee 6:7-10

Marcano, Hon. Hipolito, Majority Floor Leader, Senate, Puerto Rico Statement, new electoral law 12:5-6

Maynard, Murray, Progressive Conservative, Ex-candicate in 1968 Federal elections, Toronto

Brief, statement 3:4-7

Meadows, Rev. H. A., Edmonton, Alta.

Brief

Appointments of judges 11:7-8, 11:15-18

Political patronage, disclosure, election expenses 11:4-27

Mieres-Calimano, Hon. Ernesto, General Superintendent of the Board of Elections, Puerto Rico

Statement, election procedures 12:6-7

New Brunswick

Election Act, number of candidates required for party recogni-

New Democratic Party

Brief, extracts 7:5-30

CBC, free time allotment 7:20-21, 7:28-29

Recommendations

Disclosure in full, political contributions 7:5, 7:19, 7:21-23

Election campaigns, Federal, reduction of length 7:5

Election expenses

Limitations 7:5, 7:25-29

Subsidization, public treasury 7:5-6

Subsidies

Elector basis 7:5-6

Free privileges 7:24, 7:26-27

Minimum votes required 7:6, 7:15-16, 7:18, 7:23

New Zealand

Election system, union financial support 4:8

Résumé mémoire 4:5-9

Syndicats, membres prêtés à organisations électorales 4:20-22

MacEwan, M. Paul, Député, Assemblée législative, Représentant Nouveau Parti démocratique, Nouvelle-Écosse

Déclaration, Jeremy Akerman, MAL, Chef, NDP, N.E., présentation 5:30-32

Loi électorale, N.E., remarques 5:33-53

McGregor, M. W.D., Président, Association canadienne des Radiodiffuseurs

Mémoire, présentation 6:4-10

Recommandations, Comité sur dépenses électorales 6:7-10

Marcano, Hon. Hipolito, Leader parti majoritaire, Sénat, Puerto Rico

Déclaration, nouvelle loi électorale 12:5-6

Maynard, M. Murray, Conservateur, candidat aux élections fédérales de 1968, Toronto

Exposé sur mémoire 3:4-7

Meadows, Révérend H.A., Edmonton, Alta

Mémoire,

Nomination juges 11:7-8, 11:15-18

Patronage politique, divulgation dépenses électorales 11:4-27

Mieres-Calimano, Hon. Ernesto, Surintendant général du Bureau des Élections, Porto Rico

Exposé, procédure électorale 12:6-8

Nouveau-Brunswick, Province du

Loi électorale, nombre requis candidats pour reconnaissance partis 7:17

Nouveau Parti Démocratique

Mémoire, extraits 7:5-30

Radio-Canada, périodes temps gratuit 7:20-21, 7:28-29

Recommandations

Dépenses électorales

Limitation 7:5, 7:24-29

Payées par gouvernement 7:5-6

Divulgation complète, contributions politiques 7:5, 7:19,

7:21-23

Réduction durée campagnes électorales fédérales 7:5

Subventions

Affranchissement gratuit 7:24, 7:26-27

Minimum votes pour obtention 7:6, 7:15-16, 7:18, 7:23

Par électeur 7:5-6

Nouvelle-Écosse, Province de la

Directeur général élections, rôle, fonctions 5:21-22, 5:30 Divulgation des fonds 10:10-11

Loi électorale

Agents officiels, importance, fonctions, paiement 5:8, 5:10, 5:27-29

Candidats indépendants, procédés envers 5:20-21

Contributions

Electorales, sources 5:15, 5:42, 10:11, 10:13 Versées aux candidats ou partis 5:15, 10:13

Nova Scotia

Chief electoral officer, role, functions 5:21-22, 5:30

Disclosure of funds 10:10-11

Elections Act

Broadcasting, free time 10:16-17

Candidates' deposits, amount 5:31

Contributions

Election, sources 5:15, 5:42, 10:11, 10:13

Party on candidates' contributions 5:15, 10:13

Definition, political party 5:33

Expenses

Allowable 5:38-39, 5:42

Candidates', per elector 5:9, 5:15-17, 5:19, 5:39, 5:41, 10:20, 10:22-23, 10:26-28

Dual constituencies 5:9-10

Elector basis 5:25, 5:52, 10:17

Funds, private 5:26

Limitation, ceiling 5:8-9, 5:19-20, 8:11, 10:12-13, 10:14,

10:17-18

Rebate

Partial 5:9, 5:26, 5:31, 5:40, 5:52, 8:24-26

Required number of vote 5:31, 5:33-38, 5:40, 7:48,

Reports filed with Chief Electoral Officer, verification 5:10. 5:20, 5:42, 5:46, 7:46

History 5:5-6, 10:5

Independent candidates, treatment 5:20-21

Official agents, importance, function, payment 5:8, 5:10, 5:27-29

System, effects 2:34-35, 5:14-29, 5:30-53, 8:10, 8:11, 10:5-19, 10:20-30

Volunteer work 5:19, 5:28

Nova Scotia. Royal Commission on Election Expenses and Associated Matters

Report, recommendations 5:6-13, 5:26, 10:5

See also

Nova Scotia

Elections Act

Nova Scotia. Royal Commission on Provincial Elections (1961)

Report, recommendation on filing election expense report 5:6

O'Connor, T. P., Chairman, Committee on Election Expenses, Progressive Conservative Association of Canada

Statement, committee brief 6:35-58

Ouimet, Marcel, Vice-President, Canadian Broadcasting Corporation Statement, freee time political broadcasts 3:24-51

Paltiel, Dr. K. Z., Acting Secretary and Research Director, Committee on Election Expenses (1966)

Author, "Political Party Financing in Canada", etc. 2:9-10

National political party, definition 2:18-19

Quebec Election Act, system 2:10-11

"Political Party Financing in Canada"

Author, Paltiel, Dr. K. Z. 2:4, 2:9-10

Progressive Conservative Association of Canada

Brief, summary 6:36-58

Définition, parti politique 5:33

Dépenses

Admissibles 5:38-39, 5:42

Circonscriptions duelles 5:9-10

Du candidat par électeur 5:9, 5:15-17, 5:19, 5:39, 5:41, 10:20, 10:22-23, 20:26-28

Fonds privés 5:26

Limitation, plafond 5:8-9, 5:19-20, 8:11, 10:12-13, 10:14, 10:17-18

Nombre votes exigé pour remboursement 5:31, 5:33-38, 5:40, 7:48, 10:29

Par électeur 5:25, 5:52, 10:17

Rapports fournis au chef élections, vérification 5:10, 5:20, 5:42, 5:46, 7:46

Remboursement partiel 5:9, 5:26, 5:31, 5:40, 5:52, 8:24-26

Dépots candidats, montant 5:31

Emissions radio, temps gratuit 10:16-17

Historique 5:5-6, 10:5

Système, effects 2:34-35, 5:14-29, 5:30-53, 8:10, 8:11, 10:5-19, 10:20-30

Travail bénévole 5:19, 5:28

Voir aussi

Commission Green

Nouvelle-Zélande

Système électoral, appui financier syndicats 4:8

«Nova Scotia, Royal Commission on Elections expenses and Associated Matters»

Voir

Commission Green

«Nova Scotia, Royal Commission on Provincial Elections»(1961)

Commission Shaw

O'Connor, M. Terrance P., Président, Comité sur dépenses électorales, Association Progressiste-Conservatrice du Canada

Exposé, mémoire du Comité 6:35-58

Ouimet, M. Marcel, Vice-président, Société Radio-Canada

Exposé, partage programmes politiques gratuits 3:24-51

Paltiel, M. Khayyam Z., Secrétaire suppléant, Directeur, recherche, Comité sur dépenses électorales (1966)

Auteur, «Political Party Financing in Canada«, etc. 2:9-10 Définition, parti, national, politique 2:18-19 Loi électorale du Québec, système 2:10-12

Parti libéral du Canada

Divulgation dépenses électorales, moyens financements partis 8:6-7, 8:8, 8:10-19, 8:33-34

Recommandations

Bureau Commissaire d'élections, registraire 8:9-10

Dépenses électorales

Limitation 8:34

Remboursement 8:34

Pı

Recommendations	Partis politiques
Assistance	Accès libre à moyens diffusion 8:34
Disclosure of source 6:43-44, 6:50	Dégrèvement fiscal pour dons aux 8:34
Public, to candidate or party 6:46, 6:56	Financement 8:33
Election financing	
Assistance 6:37-38, 6:46, 6:48, 6:54-56	"Belitical Bosts Financing in Canada"
Changes, reforms 6:37-39	«Political Party Financing in Canada»
Tax incentives 6:38-39, 6:47, 6:54, 6:56	Auteur, Paltiel, K.Z. 2:4, 2:10
Reimbursement of expenses, vote percentage basis 6:46-47,	D 4- Di
6:50-51	Puerto Rico
Subsidy maximum per registered voter 6:39-43	Bureau Surintendant élections, responsabilités 12:19
,	Commission des Elections, composition 12:24-25
uerto Rico	Coût élection, Chambre basse 12:8-9 Election,
Board of Elections	Coût par électeur 12:27-28
Composition 12:24-25	Diminution impôt pour donations 12:16
General Superintendent's Office, responsibilities 12:19	Limitation dons des particuliers et sociétés 12:20
Elections	Loi électorale
Cost	Candidat indépendant, procédé envers 12:11-12
Lower House, average 12:8-9	Dépenses
Per elector 12:27-28	Media d'information 12:10, 12:13
Income tax deduction, contributions 12:16	Rapport au Surintendant élections 12:14
Limitation on contributions, individuals, corporations 12:20	Transport électeurs 12:7
Elections Act	Divulgation noms, origine dons 12:13-14, 12:19-21, 12:24
Disclosure of names, funding source 12:13-14, 12:19-21,	Infractions, sanctions 12:18-19
12:24	Pourcentage voix pour reconnaissance parti 12:11
Expenses	Sources fonds 2:14, 2:15, 2:35, 2:40, 12:13-14, 12:19
Media 12:10, 12:13	Subventions à partis politiques
Report, filed with Superintendent of Elections 12:14	Années d'élection 12:7-9
Transportation of electors 12:7	Années sans élection 12:7, 12:9, 12:27
Financing, sources 2:14, 2:15, 2:35, 2:40, 12:13-14, 12:19	Système 2:14, 2:15, 2:35, 2:40, 12:5-25
Independent candidates, treatment 12:11-12	Statut politique 12:17-18
Infractions, penalties 12:18-19	Statut politiquo 18.1, 10
Party recognition, required vote percentage 12:11	Québec, Province de
Subsidies to political parties	Elections
Election years 12:7-9	Financement des partis pendant 9:33-34
Nonelection years 12:7, 12:9, 12:27	Travail bénévole 9:12-13
System 2:14, 2:15, 2:35, 2:40, 12:5-25	Exemption d'impôt pour dons 9:36-38
Political status 12:17-18	Frais électoraux, différence 1956, 1966, 1970 2:30-31, 2:35
	Loi électorale
Quebec	Agent officiel, fonctions, rémunération 9:9, 9:15-17, 9:21-2
Elections 1056 1066 1070 2 20 21 2:25 26	Définition
Cost differences, 1956, 1966, 1970 2:30-31, 2:35-36	Dépenses électorales 9:9, 9:18-19
Party financing 9:33-34	Parti politique 2:19, 9:34-35
Volunteer work 9:12-13	Dépenses
Elections Act	Admissibles, contrôle 9:10-11, 9:19-20, 9:25
Aims 9:15, 9:27-28	A l'insu du candidat 9:9-11 Candidats, limitation 2:25, 2:47, 7:26-27, 8:11, 9:6-8
Candidates, responsibilities 9:19-20	9:11-12, 9:25-28
Chief Electoral Officer, authority, responsibility 9:18,	Comtés ruraux, urbains 9:29-32, 9:40-41
9:19-21, 9:39-40 Definitions	Contrôles 9:10-11, 9:19-20, 9:22-23
	Diminution coûts 2:35, 2:42, 9:27
Election expenses 9:9, 9:18-19	Du parti, limitation 2:11-12, 2:28, 2:47, 8:11, 9:7-9
Political party 2:19, 9:34-35 Disclosure, election financing sources 9:21-22, 9:35	9:10-11
Disqualification of candidate, penalty 9:9-12, 9:24-25	Nombre votes exigé pour remboursement 7:48, 9:38-3
Expenses	Rapports, vérification 9:17-18, 9:20-21
Allowable, control 9:10-11, 9:19-20, 9:25	Remboursement aux Candidats 2:15-16, 2:25, 2:26
Candidates', limitations 2:25, 2:47, 7:26-27, 8:11, 9:6-8,	7:18, 7:27, 8:24-26, 9:28-30, 9:32
9:10-12, 9:25-28	Partis 9:22
Controls 9:10-11, 9:19-20, 9:22-23	Directeur élections, autorité, responsabilités 9:18, 9:19-2
Decreased costs 2:35 2:42 0:27	9:39-40

Parties', limitations 2:11-12, 2:28, 2:47, 8:11, 9:7-9, 9:10-11
Rebates
Candidates 2:15-16, 2:25, 2:28, 7:18, 7:27, 8:24-26, 9:28-30, 9:32
Parties 9:22
Required vote percentage 7:48, 9:38-39
Reports, auditing 9:17-18, 9:20-21
Ridings, rural, urban 9:29-32, 9:40-41
Unknown to candidate 9:9-11
Official agent, functions, salary 9:9, 9:16-17, 9:21-23
Party recognition, required number of candidates 7:16-17
Scrutineers, salary 2:28, 2:44, 5:28-29, 7:38, 9:40-42
Subsidies, sliding scale 2:39
System, effects 2:11-12, 2:15, 2:28, 2:30, 2:39-40, 5:6.

Reports to the House

7:16, 9:6-44

First 2:3

Second 13:3-40

Rutgers University, Eagleton Institute, U.S.

Income tax exemption for contributions 9:36-38

Woman in politics, study 12:28-29

Scotton, C.A., Federal Secretary, Federal Executive, New Democratic Party

Brief, extracts 7:5-10

Shaw Commission

See

Nova Scotia. Royal Commission on Provincial Elections (1961)

Stanbury, Sen. R. J., President, Liberal Party of Canada

Brief, statement, documents 8:4-7

Sweden

Election system, disclosure of funding sources 2:12, 2:14, 2:32, 2:35, 2:40

Switzerland

Election system 2:40

Unions

See

Canadian Labour Congress

United States

Election system

Campaign costs 4:14, 8:18, 12:7

"Citizen's Research Foundation", report 2:13
Contributions, individuals, limitations, abuse 12:21
Disclosure of funding sources, Florida 2:13, 2:15
Income tax deduction of \$1.00, suggestion of Sen. Long 2:45
Voter registration 2:23

Witnesses

-Allard, T. J., Executive Vice-President, Canadian Association of Broadcasters 6:15, 6:24-25, 6:31-32, 7:55, 7:67-82 Divulgation sources financement élections 9:21-22, 9:35 Nombre requis candidats pour reconnaissance partis 7:16-17

Objectifs 9:15, 9:27-28
Paiement agents de scrutin 2:28, 2:44, 5:28-29, 7:38,

Responsabilités candidats 9:19-20

Sanction, disqualification candidat 9:9-12, 9:24-25

Subvention supplémentaire 10 cents, déplacements, circonscriptions plus éloignées 2:39

Système, effets 2:11-12, 2:15, 2:28, 2:30, 2:39-40, 5:6, 7:16, 9:6-44

Radio-Canada

Voir

Société Radio-Canada

9:40-41

Rapports à la Chambre

Premier 2:3

Deuxième 13:3-40

Royaume-Uni

Système électoral

Dépenses 2:40-41, 2:44, 4:8, 5:48, 8:12-13

Loteries 2:45

Scotton, M. Clifford A., Secrétaire fédéral, Exécutif du Nouveau Parti Démocratique

Mémoire, extraits 7:5-10

Société Radio-Canada

Emissions politiques, dramatisation 3:48
Partis politiques, définitions 2:18-19

Partis politiques, périodes temps gratuit 2:18, 2:27, 3:12,

3:24-51, 4:6-7, 6:11-12, 7:70-72

Coût 3:28, 3:30, 3:32, 3:35

Désaccord certaines provinces 3:26

Exigences pour obtention 3:24-25

Mandat société 3:42-43

Partage, formule 3:25-27, 3:30-31, 3:34, 3:39-40, 7:6-8,

7:20, 7:28-29, 7:79-80, 8:22-24

Premier Ministre 3:40-42

Québec, province 3:31-32

Statistiques 3:28, 3:30-31, 3:32, 3:49-50

Réseau anglais 3:28, 3:30-31, 3:45, 3:49

Réseau français 3:28, 3:30-33, 3:43, 3:49

Programme «La politique fédérale» 3:34, 3:36

Télévision par câble, juridiction CRTC 3:31

Vente périodes temps, publicité politique 3:36-37, 3:45-46

Stanbury, Sén. Richard J., Président, Parti libéral du Canada

Présentation mémoire, documents 8:4-7

Sued

Système électoral, divulgation source fonds 2:12, 2:14, 2:32, 2:35, 2:40

Suisse

Système électoral 2:40

Syndicats

Voir

Congrès du Travail du Canada

- -Audet, Henri, Vice-President (Television), Canadian Association of Broadcasters 6:19-20, 6:28-29
- -Bagnell, Glen, Member, Legislative Assembly, Nova Scotia
- -Bienvenue, Jean, Member, National Assembly, Quebec 9:24-44
- -Campbell, Keith, Vice-President, CTV Television Network Ltd. 7:56-76
- -Cloutier, J.P., Member, National Assembly, Quebec 9:4-23
- -Colon, Luis, Senate of Puerto Rico 12:10, 12:28
- -Davidson, Gordon, Chief Electoral Officer, Nova Scotia
- -Dryden, Gordon, Treasurer, Liberal Party of Canada 8:7-34
- --Fernandez-Mendez, Hon. Lionel, Senator, Puerto Rico 12:8-28
- -Hamel, J. M., Chief Electoral Officer, Canada 7:30-53, 12:4
- -Hamilton, D. M. E., Vice-President, Radio, Canadian Association of Broadcasters 6:10-14, 6:23-24, 6:26, 6:29, 6:34
- -Herzberg, Prof. D. G., Director, Eagleton Institute of New Brunswick, New Jersey 12:9, 12:11, 12:28-29
- -Hudson, R. F., Member, Legislative Assembly, Nova Scotia, representative, Progressive Conservative Party 10:19-30
- -McCaffrey, Gordon, Assistant Director, Department of Legislation, Canadian Labour Congress 4:9, 4:13
- -MacDonald, Donald, President, Canadian Labour Congress 4:5-25
- -MacEwan, Paul, Member, Legislative Assembly, Nova Scotia, representative, New Democratic Party 5:30-53
- -McGregor, W. D., President, Canadian Association of Broadcasters 6:4-35, 7:55-82
- -Marcano, Hon. Hipolito, Majority Floor Leader, Senate, Puerto
- Rico 12:5-6, 12:9-26
 -Maynard, Murray, Progressive Conservative, Ex-candidate in
- 1968 Federal elections, Toronto 3:4-24

 -Meadows, Rev. H. A., Representative of a group of Edmonton
 (Alta.) theologians, lawyers and businessmen 11:4-27
- -Mendenez-Monroig, Hon. Jose, Senator, Puerto Rico 12:8-10,
- -Micres-Calimano, Hon. Ernesto, General Superintendent of the Board of Elections, Puerto Rico 12:6-8, 12:11-27
- -Morin, Roland, Associate President, Federal Executive, New Democratic Party 7:11-13, 17:18-28
- -O'Connor, T. P., Chairman, Committee on Election Expenses, Progressive Conservative Association of Canada 6:36-58
- -Ortiz, Hon. Angeles Mendoza de, Senator, Puerto Rico 12:19-20, 12:28
- Ouimet, Marcel, Vice-President, Canadian Broadcasting Corporation 3:24-51, 7:70-72, 7:77-81
- -Paltiel, Dr. K. Z., Acting Secretary and Research Director, Committee on Election Expenses (1966) 2:10-48
- -Scotton, C. A., Federal Secretary, Federal Executive, New Democratic Party 7:5-10, 7:12-30
- -Stanbury, Sen. R. J., President, Liberal Party of Canada 8:4-34 List 13:5, 13:7

Committee Members

Chairman

-Chappel, Hyliard, (Peel South) 2:6-11, 2:23-24, 2:32-35, 2:41, 2:43-49, 3:4, 3:7, 3:19, 3:22-24, 3:35, 3:49, 3:51, 4:5, 4:9, 4:16-18, 4:25, 5:5-7, 5:11-14, 5:24-27, 5:30, 5:47-49, 5:53, 6:4, 6:10-14, 6:16, 6:33-39, 6:48-51, 6:56-58, 7:5, 7:10-11, 7:15, 7:23-26, 7:29-32, 7:34-36,

Université Rutgers, E.U., Institut Eagleton

Etude, situation femme dans politique 12:28-29

Témoins

- -Allard, M. T.J., Vice-président exécutif, Association canadienne des Radiodiffuseurs 6:15, 6:24-25, 6:31-32, 7:55, 7:67-82
- -Audet, M. H., Vice-président (Télévision), Association canadienne des Radiodiffuseurs 6:19-20, 6:28-29
- -Bagnell, M. Glen, Député, Assemblée législative de la Nouvelle-Ecosse 10:5-19
- -Bienvenue, M. Jean, Député, Assemblée Nationale du Québec 9:24-44
- -Campbell, M. Keith, Vice-président, réseau de Télévision CTV 7:56-76
- -Cloutier, M. Jean-Paul, Député, Assemblée Nationale du Québec 9:4-23
- -Colon, M. Luis, sénateur, Puerto Rico 12:10, 12:28
- Davidson, M. Gordon, Président général des élections, Nouvelle-Ecosse 5:5-29, 5:52
- -Dryden, M. Gordon, Trésorier, Parti libéral du Canada 8:7-34
- -Fernandez-Mendez, hon. Lionel, sénateur, Puerto Rico 12:8-28
- -Hamilton, M. D.M.E., Vice-président (Radio), Association canadienne des Radiodiffuseurs 6:10-14, 6:23-24, 6:26, 6:29, 6:34
- -Herzberg, Prof. Donald G., Directeur, Eagleton Institute of New Brunswick, New Jersey 12:9, 12:11, 12:28-29
- -Hamel, M. Jean-Marc, Directeur général des élections du Canada 7:30-53, 12:4
- -Hudson, M. Roy Fisher, Député, Assemblée législative, Nouvelle-Ecosse, Représentant, Parti Progressiste-Conservateur 10:19-30
- -McCaffrey, M. Gordon, Directeur adjoint, service juridique, Congrès du Travail du Canada 4:9, 4:13
- -MacDonald, M. Donald, Président, Congrès du Travail du Canada 4:5-25
- -MacEwan, M. Paul, Député, Assemblée législative, Représentant Nouveau Parti Démocratique, Nouvelle-Ecosse 5:30-53
- -McGregor, M. M.D., Président, Association canadienne des Radiodiffuseurs 6:4-35, 7:55-82
- -Marcano, hon, Hipolito, Leader parti majoritaire, Sénat, Puerto Rico 12:5-6, 12:9-26
- -Maynard, M. Murray, Conservateur, candidat aux élections fédérales de 1968, Toronto 3:4-24
- -Meadows, Révérend H.A., Représentant un groupe de théologiens, avocats, hommes d'affaires d'Edmonton, Alta. 11:4-27
- -Menendez-Monroig, hon, José, Sénateur, Puerto Rico 12:8-10, 12:16-27
- -Mieres-Calimano, hon. Ernesto, Surintendant général des élections, Puerto Rico 12:6-8, 12:11-27
- -Morin, M. Roland, Président associé, Conseil national, Nouveau Parti Démocratique 7:11, 7:12-13, 7:18-28
- -O'Connor, M. Terrance P., Président, Comité sur dépenses électorales, Association Progressiste-Conservatrice du Canada 6:35-58

7:40-41, 7:45-46, 7:48, 7:50-55, 7:57-59, 7:63, 7:66-67, 7:69, 7:80-82, 11:4, 11:18, 11:23-24, 11:26-27, 12:4, 12:8-10, 12:12, 12:14, 12:24, 12:29

Vice-Chairman:

-Forest, Yves, (Brome-Missisquoi) 3:11-12, 3:48-49, 5:5, 5:24, 6:43-44, 7:81-82, 8:4, 8:24, 8:30-31, 8:34, 9:4-5, 9:10, 9:24, 9:33-35, 9:39, 9:43-44, 10:5, 10:18-19, 10:29-30

-Benjamin, L. G., (Les), (Regina-Lake Centre) 7:15-16, 7:22-23, 7:28-29, 7:50-52, 7:54, 7:73-81, 8:15-24, 8:31, 8:33, 9:5, 9:18-22, 10:16-18, 10:25-26, 10:28-29, 11:10-12, 11:25-26, 12:9-11, 12:24-26

-Breau, Herbert, (Gloucester) 2:6, 3:22

-Brewin, Andrew F., (Greenwood) 4:12-13, 4:25

-Code, Desmond, (Leeds) 8:29

-Deachman, Grant (Vancouver Quadra) 2:7, 3:13-16, 3:28, 3:44-47, 5:50-51, 6:14, 6:36, 6:50, 6:57-58, 11:12-16, 11:18

-Forrestall, J. Michael, (Dartmouth-Halifax East) 2:7-9, 2:12-15, 2:35-39, 3:8-11, 3:29-31, 3:35-36, 3:41-44, 4:12-16, 5:44-46, 5:49-51, 6:5-6, 6:21-25, 6:34-35, 6:43, 6:51-57, 10:7, 10:14-16, 10:22-28, 12:15-19

-Foster, Maurice, (Algoma) 2:6-7, 2:28-29, 2:33-34, 3:16-19, 3:21, 3:23, 4:17-22, 4:25, 5:21-24, 5:29, 5:40-44, 5:50, 6:15-18, 6:20, 6:29, 6:31, 6:46-48, 6:50, 7:18-20, 7:26-28, 7:48-49, 9:40-41, 9:43, 11:7-9, 11:26

-Howe, Wm. Marvin, (Wellington-Grey) 2:25-26, 2:30-32, 2:39-41, 2:43, 3:19-20, 3:24, 5:14, 5:18-21, 6:44-46, 7:11, 7:15-17, 7:35, 7:41, 7:43-48, 7:82, 8:26-27, 9:4, 9:6-8

-Laflamme, Ovide, (Montmorency) 2:11, 2:18-22, 2:26-27, 2:42-44, 2:48-49, 5:21, 5:32-35, 6:27-30, 7:53, 7:67-68, 7:71-72, 7:81, 9:5, 9:8-11, 9:24-26, 9:34-35, 9:38, 11:19-20

-Laprise, Gérard (Abitibi) 4:9-11

-McKinley, Robert E., (Huron) 2:25-26, 3:37-40, 3:42, 3:51, 5:13, 5:17-19, 5:25-27, 5:38-39, 7:39-43, 7:46-47, 7:53, 7:55, 7:63-66, 7:71, 9:16-18, 9:28-30, 9:41

-Noël, Aurélien, (Outremont) 4:11-12, 4:24-25, 9:4, 9:22-23, 9:33, 9:37-38

--Walker, James E., (York Centre) 2:15-17, 2:24, 2:30, 2:35-38, 2:47-49, 3:4, 3:7-8, 3:21, 3:26, 3:31-37, 3:40, 3:51, 4:17-18, 4:23-24, 5:9, 5:14-17, 5:21, 5:27-29, 5:35-38, 5:51-53, 6:25-27, 6:32, 6:41-43, 7:11-15, 7:21-22, 7:32, 7:35-39, 7:58-63, 7:65, 8:9, 8:12-14, 8:28-31, 9:4-5, 9:12-15, 9:26-29, 9:33, 9:34, 10:10-16, 10:18-19, 10:21-23, 10:29, 12:11-14, 12:16-17, 12:21, 12:27-29

Members also present

-Duquet, Gérard (Quebec East) 8:30, 9:30-32, 9:36-37, 9:42-43

-Flemming, Hon. Hugh J., (Carleton-Charlotte) 11:21-23

- -Ortiz, Mme Angela Mendoza de, Sénateur, Puerto Rico 12:19-20, 12:28
- -Ouimet, M. Marcel, Vice-président, Société Radio-Canada 3:24-51, 7:70-72, 7:77-81
- -Paltiel, M. Khayyam Z., Secrétaire adjoint, Directeur, recherche, Comité sur dépenses électorales (1966) 2:10-48
- -Scotton, M. Clifford A., Secrétaire fédéral, Exécutif du Nouveau Parti Démocratique 7:5-10, 7:12-30
- Stanbury, Sénateur Richard J., Président, Fédération parti libéral du Canada 8:4-34

Liste 13:4, 13:6

Membres du Comité

Président:

-Chappell, M. Hyliard, (Peel South) 2:6-11, 2:23-24, 2:32-35, 2:41, 2:43-49, 3:4, 3:7, 3:19, 3:22-24, 3:35, 3:49, 3:51, 4:5, 4:9, 4:16-18, 4:25, 5:5-7, 5:11-14, 5:24-27, 5:30, 5:47-49, 5:53, 6:4, 6:10-14, 6:16, 6:33-39, 6:48-51, 6:56-58, 7:5, 7:10-11, 7:15, 7:23-26, 7:29-32, 7:34-36, 7:40-41, 7:45-46, 7:48, 7:50-55, 7:57-59, 7:63, 7:66-67, 7:69, 7:80-82, 11:4, 11:18, 11:23-24, 11:26-27, 12:4, 12:8-10, 12:12, 12:14, 12:24, 12:29

Vice-président:

- -Forest, M. Yves, (Brome-Missisquoi) 3:11-12, 3:48-49, 5:5, 5:24, 6:43-44, 7:81-82, 8:4, 8:24, 8:30-31, 8:34, 9:4-5, 9:10, 9:24, 9:33-35, 9:39, 9:43-44, 10:5, 10:18-19, 10:29-30
- -Benjamin, M. L.G., (Les), (Regina-Lake Centre) 7:15-16, 7:22-23, 7:28-29, 7:50-52, 7:54, 7:73-81, 8:15-24, 8:31, 8:33, 9:5, 9:18-22, 10:16-18, 10:25-26, 10:28-29, 11:10-12, 11:25-26, 12:9-11, 12:24-26

-Breau, M. Herbert, (Gloucester) 2:6, 3:22

-Brewin, M. Andrew F., (Greenwood) 4:12-13, 4:25

-Code, M. Desmond, (Leeds) 8:29

- -Deachman, M. Grant, (Vancouver Quadra) 2:7, 3:13-16, 3:28, 3:44-47, 5:50-51, 6:14, 6:36, 6:50, 6:57-58, 11:12-16, 11:18
- -- Forrestall, M. J. Michael, (Dartmouth-Halifax East) 2:7-9, 2:12-15, 2:35-39, 3:8-11, 3:29-31, 3:35-36, 3:41-44, 4:12-16, 5:44-46, 5:49-51, 6:5-6, 6:21-25, 6:34-35, 6:43, 6:51-57, 10:7, 10:14-16, 10:22-28, 12:15-19
- -Foster, M. Maurice, (Algoma) 2:6-7, 2:28-29, 2:33-34, 3:16-19, 3:21, 3:23, 4:17-22, 4:25, 5:21-24, 5:29, 5:40-44, 5:50, 6:15-18, 6:20, 6:29, 6:31, 6:46-48, 6:50, 7:18-20, 7:26-28, 7:48-49, 9:40-41, 9:43, 11:7-9, 11:26
- -Howe, M. Wm. Marvin, (Wellington-Grey) 2:25-26, 2:30-32, 2:39-41, 2:43, 3:19-20, 3:24, 5:14, 5:18-21, 6:44-46, 7:11, 7:15-17, 7:35, 7:41, 7:43-48, 7:82, 8:26-27, 9:4, 9:6-8
- -Laflamme, M. Ovide, (Montmorency) 2:11, 2:18-22, 2:26-27, 2:42-44, 2:48-49, 5:21, 5:32-35, 6:27-30, 7:53, 7:67-68, 7:71-72, 7:81, 9:5, 9:8-11, 9:24-26, 9:34-35, 9:38, 11:19-20
- -Laprise, M. Gérard, (Abitibi) 4:9-11
- -McKinley, M. Robert E., (Huron) 2:25-26, 3:37-40, 3:42, 3:51, 5:13, 5:17-19, 5:25-27, 5:38-39, 7:39-43, 7:46-47, 7:53, 7:55, 7:63-66, 7:71, 9:16-18, 9:28-30, 9:41
- -Noël, M. Aurélien, (Outremont) 4:11-12, 4:24-25, 9:4, 9:22-23, 9:33, 9:37-38

-Walker, M. James E., (York Centre) 2:15-17, 2:24, 2:30, 2:35-38, 2:47-49, 3:4, 3:7-8, 3:21, 3:26, 3:31-37, 3:40, 3:51, 4:17-18, 4:23-24, 5:9, 5:14-17, 5:21, 5:27-29, 5:35-38, 5:51-53, 6:25-27, 6:32, 6:41-43, 7:11-15, 7:21-22, 7:32, 7:35-39, 7:58-63, 7:65, 8:9, 8:12-14, 8:28-31, 9:4-5, 9:12-15, 9:26-29, 9:33, 9:39, 9:43, 10:10-16, 10:18-19, 10:21-23, 10:29, 12:11-14, 12:16-17, 12:21, 12:27-29

Autres députés présents

-Duquet, M. Gérard, (Québec-Est) 8:30, 9:30-32, 9:36-37, 9:42-43

-Flemming, Hon, Hugh J., (Carleton-Charlotte) 11:21-23



HOUSE OF COMMONS

Issue No. 1

Thursday, November 12, 1970 Tuesday, November 24, 1970

Chairman: Mr. Hyliard Chappell

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule no 1

Le jeudi 12 novembre 1970 Le mardi 24 novembre 1970

Président: M. Hyliard Chappell

Minutes of Proceedings and Evidence of the Special Committee on

Procès-verbaux et témoignages du Comité spécial sur les

Election Expenses

Dépenses électorales

Respecting the limitation and control of election expenses in Canada

Concernant la limitation et le contrôle des dépenses électorales au Canada

WITNESSES:

(See Minutes of Proceedings)

TÉMOINS:

(Voir les procès-verbaux)



Third Session Twenty-eighth Parliament, 1970

Troisième session de la vingt-huitième législature, 1970

SPECIAL COMMITTEE ON ELECTION EXPENSES

Chairman: Mr. Hyliard Chappell Vice-Chairman: Mr. Yves Forest

and Messrs.

Breau Foster
Brewin Howe
Forrestall Laflamme

COMITÉ SPÉCIAL SUR LES DÉPENSES ÉLECTORALES

Président: M. Hyliard Chappell Vice-président: M. Yves Forest

et Messieurs

Laprise Noël McKinley Walker—(12)

(Quorum 7)

Le greffier du Comité
Richard M. Prégent
Clerk of the Committee

Pursuant to S.O. 65(4)(b) On November 12, 1970:

Mr. McNuity replaced Mr. Breau. Mr. Barrett replaced Mr. Cullen. Mr. Noël replaced Mr. Deachman. Mr. Walker replaced Mr. Barrett. Mr. Foster replaced Mr. Ouellet.

On November 23, 1970:

Mr. Breau replaced Mr. McNulty.

Conformément à l'article 65(4)b) du Règlement Le 12 novembre 1970:

M. McNulty remplace M. Breau.

M. Barrett remplace M. Cullen. M. Noël remplace M. Deachman.

M. Noel remplace M. Deachman. M. Walker remplace M. Barrett.

M. Foster remplace M. Ouellet.

Le 23 novembre 1970:

M. Breau remplace M. McNulty.

ORDERS OF REFERENCE

Wednesday, October 28, 1970.

Ordered,—That a special Committee be established to consider the question of the limitation and control of election expenses in Canada and report from time to time its observations and opinions thereon;

That the Committee be empowered to send for persons, papers and records; to sit during sittings and adjournments of the House; to print from day to day such papers and evidence as may be ordered by the Committee; and to delegate to sub-committees any of its powers, except the power to report directly to the House;

That the evidence adduced by the Committee during the past Session in relation thereto be referred to the said Committee; and

That the Members of the Committee be designated at a later date.

Tuesday, November 10, 1970.

Ordered,—That the Members of the Special Committee on Election Expenses be Messrs. Breau, Brewin, Chappell, Cullen, Deachman, Forest, Forrestall, Howe, Laflamme, Laprise, McKinley and Ouellet.

ATTEST:

ORDRES DE RENVOI

Le mercredi 28 octobre 1970

Il est ordonné,—Qu'un comité spécial soit formé pour étudier la limitation et le contrôle des dépenses électorales au Canada et, à l'occasion, pour présenter un rapport de ses observations et opinions à ce sujet;

Que ce comité soit autorisé à convoquer des personnes et à exiger la production de documents et dossiers; à tenir ses réunions pendant les séances et les ajournements de la Chambre; à faire imprimer au jour le jour les documents et témoignages tel que le comité peut l'ordonner; et à déléguer à des sous-comités l'un ou l'autre de ses pouvoirs sauf le pouvoir de présenter un rapport directement à la Chambre des communes;

Que les témoignages recueillis par le comité pendant la dernière session soient déférés au comité; et

Que les députés qui composeront ledit comité soient nommés à une date ultérieure.

Le mardi 10 novembre 1970

Il est ordonnné,—Que les députés qui composent le comité spécial sur les dépenses électorales soient MM. Breau, Brewin, Chappell, Cullen, Deachman, Forest, Forrestall, Howe, Laflamme, Laprise, McKinley et Ouellet.

ATTESTÉ:

Le Greffier de la Chambre des communes

ALISTAIR FRASER

The Clerk of the House of Commons

MINUTES OF PROCEEDINGS

(1)

Thursday, November 12, 1970. [Text]

The Special Committee on Election Expenses met this day at 11:45 a.m. for the purpose of organization.

Members present: Messrs. Barrett, Chappell, Howe, Laflamme, McNulty, Noël, Ouellet—(7).

The Clerk of the Committee presided over the election of the Chairman of the Committee.

Mr. Ouellet moved, seconded by Mr. Laflamme, that Mr. Chappell be elected Chairman of the Committee.

There being no other nominations, on motion of Mr. Laflamme, seconded by Mr. Ouellet,

Resolved,—That nominations for Chairman be closed.

Thereupon, the Clerk declared Mr. Chappell duly elected, and invited him to take the Chair.

Mr. Chappell thanked the members of the Committee for the honour bestowed upon him and called for motions to elect a Vice-Chairman.

Mr. Laflamme moved, seconded by Mr. Barrett, that Mr. Forest be elected Vice-Chairman in absentia.

On motion of Mr. McNulty, seconded by Mr. Ouellet,

Resolved,—That nominations for Vice-Chairman be closed.

Thereupon the Chairman declared Mr. Forest duly elected Vice-Chairman of the Committee.

The Chairman then read the Order of Reference of Wednesday, October 28, 1970.

On motion of Mr. Laflamme,

Resolved,—That the Committee print 750 copies of its Minutes of Proceedings and Evidence.

On motion of Mr. McNulty,

Resolved,—That this Committee print as a supplementary issue to its Minutes of Proceedings and Evidence, a sessional index prepared by the Library of Parliament.

On motion of Mr. Ouellet,

Resolved,—That the Chairman of this Committee be empowered to hold meetings when a quorum is not present, for the sole purpose of hearing evidence and that in such a case, the major parties must be represented.

On motion of Mr. Barrett,

Resolved,—That the Subcommittee on Agenda and Procedure consist of the Chairman, the Vice-Chairman and three members appointed by the Chairman after the usual consultations with the Whips of the different parties.

PROCÈS-VERBAL

(1)

Le jeudi 12 novembre 1970. [Traduction]

Le Comité spécial sur les dépenses électorales se réunit à 11 h 45 du matin pour s'organiser.

Députés présents: MM. Barrett, Chappell, Howe, Laflamme, McNulty, Noël, Ouellet—(7).

Le greffier du Comité préside à l'élection du président.

M. Ouellet propose, avec l'appui de M. Laflamme, M. Chappell au poste de président du Comité.

Comme il n'y a pas d'autre candidature, M. Laflamme propose, avec l'appui de M. Ouellet et il est

Résolu,—que la période de mise en candidature au poste de président soit close.

Le greffier déclare ensuite M. Chappell élu président et l'invite à occuper le fauteuil.

M. Chappell remercie les membres du Comité de l'honneur qu'on lui confère et se dit prêt à recevoir les candidatures au poste de vice-président.

M. Laflamme propose, avec l'appui de M. Barrett, M. Forest au poste de vice-président en son absence.

M. McNulty propose, avec l'appui de M. Ouellet, et il

Résolu,—que la période de mise en candidature au poste de vice-président soit close.

Le président déclare M. Forest élu vice-président du Comité.

Le président fait ensuite lecture de l'ordre de renvoi du mercredi 28 octobre 1970.

M. Laflamme propose, et il est

Résolu,—que le Comité fasse imprimer 750 exemplaires des procès-verbaux et témoignages.

M. McNulty propose, et il est

Résolu,—que le Comité fasse imprimer, en supplément des procès-verbaux et témoignages, un index sessionel préparé par la Bibliothèque du Parlement.

M. Ouellet propose, et il est

Résolu,—que le président du Comité soit autorisé à tenir des séances en l'absence de quorum, dans le seul but d'entendre des témoignages et que, en pareil cas, la majorité des parties soit représentée.

M. Barrett propose, et il est

Résolu,—que le sous-comité du programme et de la procédure se compose du président, du vice-président et de trois députés nommés par le président après consultation avec les Whips des différents partis.

On motion of Mr. Ouellet,

Resolved,—That the Clerk of the Committee be instructed to order and distribute to the members of the Committee copies of the Election Act of the Province of Quebec printed in 1967 and also the Election Act of the Province of Nova Scotia printed in 1966.

At 12:00 a.m. the Committee adjourned to the call of the Chair.

Tuesday, November 24, 1970.

(2)

[Text]

The Special Committee on Election Expenses met this day at 9:45 a.m. The Chairman, Mr. Chappell, presided.

Members present: Messrs. Breau, Chappell, Forest, Forrestall, Foster, Howe, McKinley, Noël, Walker.—(2).

Other Members present: Mr. Deachman, M.P., Mr. Duquet, M.P.

Witnesses: Mr. François Drouin, Chief Electoral Officer for Quebec; Mr. Jean-Marc Hamel, Chief Electoral Officer for Canada.

The Committee agreed unanimously that this day's meetings be held *in camera* and that the Clerk of the Committee be authorized to prepared <code>in extenso</code> the Minutes of Proceedings of the said sittings.

On motion of Mr. Howe, seconded by Mr. Walker, Resolved,—That the Subcommittee on Agenda and Procedure consist of the Chairman, the Vice-Chairman, Mr. McKinley, Mr. Brewin and Mr. Laprise.

The Chairman introduced Mr. Drouin who made a statement before being questioned thereon.

At 11:00 a.m., the Committee adjourned until 3:30 p.m. this afternoon.

AFTERNOON SITTING

(3)

The Special Committee on Election Expenses reconvened *in camera* at 3:47 this afternoon. The Chairman, Mr Chappell, presided.

Members present: Messrs. Chappell, Forest, Foster, Howe, McKinley, Noël.—(6).

Other Member present: Mr. Deachman, M.P.

Witnesses: (Same as at this morning's meeting).

The Committee resumed the questioning of the witnesses.

The questioning being completed, the witnesses were thanked for their valuable contribution and then retired.

At 4:55 p.m., the Committee adjourned to Thursday, November 26, at 9:30 a.m. $\,$

M. Ouellet propose, et il est

Résolu,—que les greffiers du Comité soient autorisés à commander et à distribuer aux membres du Comité des exemplaires de la Loi électorale de la province de Québec imprimés en 1967 et aussi de la Loi électorale de la province de la Nouvelle-Écosse imprimés en 1966.

A midi, la séance du Comité est levée jusqu'à nouvelle convocation du président.

Le mardi 24 novembre 1970

(2)

[Traduction]

Le Comité spécial des dépenses électorales se réunit ce matin à 9 h 45. Le président, M. Chappell, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Breau, Chappell, Forest, Forrestall, Foster, Howe, McKinley, Noël, Walker—(9).

Autres députés présents: MM. Deachman et Duquet.

Témoins: M. François Drouin, président général des élections du Québec; M. Jean-Marc Hamel, directeur général des élections du Canada.

Le Comité convient à l'unanimité que les séances d'aujourd'hui soient tenues à huis clos et que le Greffier du Comité soit autorisé à préparer «in extenso» les procèsverbaux des séances.

M. Howe propose, avec l'appui de M. Walker, et il est

Résolu,—Que le sous-comité du programme et de la procédure comprenne le président, le vice-président, M. McKinley, M. Brewin et M. Laprise.

Le président présente M. Drouin. Celui-ci fait une déclaration et répond ensuite aux questions.

A 11 h du matin, le Comité suspend ses travaux jusqu'à 3 h 30 de l'après-midi.

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI

3)

Le Comité spécial des dépenses électorales reprend ses travaux à huis clos à 3 h 47 de l'après-midi. Le président, M. Chappel occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Chappell, Forest, Foster, Howe, McKinley, Noël—(6).

Autre député présent: M. Deachman.

Témoins: (Les mêmes que ce matin.)

Le Comité reprend la période de questions des témoins.

La période de questions terminée, on remercie les témoins de leur importante contribution et on leur permet de se retirer.

A 4 h 45 de l'après-midi, la séance du Comité est levée jusqu'à jeudi 26 novembre à 9 h 30 de l'avant-midi.

Le Greffier du Comité

Richard M. Prégent

Clerk of the Committee



HOUSE OF COMMONS

Election

Expenses

Issue No. 2

Thursday, November 26, 1970

Chairman: Mr. Hyliard Chappell

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule no 2

Le jeudi 26 novembre 1970

Président: M. Hyliard Chappell

Minutes of Proceedings and Evidence of the Special Committee on

Procès-verbaux et témoignages du comité spécial sur les

Dépenses électorales

Respecting the limitation and control of election expenses in Canada

Concernant la limitation et le contrôle des dépenses électorales au Canada

WITNESSES:

(See Minutes of Proceedings)

TÉMOINS.

(Voir les procès-verbaux)



Third Session Twenty-eighth Parliament, 1970

Troisième session de la vingt-huitième législature, 1970 SPECIAL COMMITTEE
ON ELECTION EXPENSES

Chairman: Mr. Hyliard Chappell Vice-Chairman: Mr. Yves Forest

and Messrs.

Breau Forrestall
Brewin Foster
Deachman Howe

COMITÉ SPÉCIAL SUR LES DÉPENSES ÉLECTORALES

Président: M. Hyliard Chappell Vice-président: M. Yves Forest

et Messieurs

Laflamme McKinley
Laprise Walker—12.

(Quorum 7)

Le greffier du Comité
Richard M. Prégent
Clerk of the Committee

Pursuant to S.O. 65(4)(b) Mr. Deachman replaced Mr. Noël on November 26, 1970 Conformément à l'article 65(4) b) du Règlement M. Deachman remplace M. Noël le 26 novembre 1970

REPORT TO THE HOUSE

Thursday, November 26, 1970.

The Special Committee on Election Expenses has the honour to present its

FIRST REPORT

Your Committee recommends that it be granted leave to retain the services of a legal counsel during the Committee's consideration of the limitation and control of election expenses in Canada.

Respectfully submitted,

RAPPORT À LA CHAMBRE

Le jeudi 26 novembre 1970.

Le Comité spécial sur les dépenses électorales a l'honneur de présenter son

PREMIER RAPPORT

Le Comité recommande que permission lui soit accordée de retenir les services d'un conseiller juridique lorsqu'il étudie la limitation et le contrôle des dépenses électorales au Canada.

Respectueusement soumis.

Le président

HYLIARD CHAPPELL

Chairman

MINUTES OF PROCEEDINGS

(4)

Thursday, November 26, 1970.

[Text

The Special Committee on Election Expenses met this day at 9:55 a.m. The Chairman, Mr. Chappell, presided.

Members present: Messrs. Breau, Chappell, Deachman, Forrestall, Foster, Howe, Laflamme, McKinley, Walker—(9).

Witness: Dr. Khayyam F. Paltiel, Former Acting Secretary and Research Director of the 1966 Barbeau Committee on Election Expenses, and author of Political Party Financing in Canada.

The Chairman read the First Report of the Subcommittee on Agenda and Procedure which is as follows:

¹¹The Subcommittee on Agenda and Procedure of the Special Committee on Election Expenses has the honour to present its

FIRST REPORT

Your Subcommittee recommends

- 1. That the witnesses for Tuesday, December 1, 1970, be the Canadian Broadcasting Corporation and Mr. Murray Maynard.
- 2. That the witness for Thursday, December 3, 1970, be the Canadian Labour Congress.
- 3. That the witnesses for Tuesday, December 8, 1970, be Mr. Gordon Davidson, Chief Electoral Officer for Nova Scotia and two members from the Nova Scotia Legislative Assembly.
- 4. That a per diem allowance of \$50.00 and reasonable living and travelling expenses be offered to the two members from the Nova Scotia Legislative Assembly for their scheduled appearance before the Committee.
- 5. That the services of a legal counsel be retained during the Committee's consideration of the limitation and control of election expenses."

Then the Chairman read a letter from Mr. Jeremy Akerman, Leader of the Nova Scotia New Democratic Party, asking to appear before the Committee.

Thereon, on motion of Mr. Forrestall, it was agreed that recommendation 3 of the First Report of the Sub-committee on Agenda and Procedure be amended to read as follows:

3. "That the witnesses for Tuedsay, December 8, 1970 be Mr. Gordon Davidson, Chief Electoral Officer for Nova Scotia and three members from the Nova Scotia Legislative Assembly, one from an urban area, one from a rural area and one from the industrial Cape Breton area."

On motion of Mr. Foster it was agreed that recommendation 4 of the First Report of the Subcommittee on Agenda and Procedure be amended to read as follows:

PROCÈS-VERBAL

(4)

Le jeudi 26 novembre 1970

[Traduction]

Le Comité spécial sur les dépenses électorales se réunit ce matin à 9 h 55. Le président, M. Chappell, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Breau, Chappell, Deachman, Forrestall, Foster, Howe, Laflamme, McKinley, Walker—(9).

Témoin: M. Khayyam F. Paltiel, secrétaire adjoint et directeur à la recherche du Comité sur les dépenses électorales (1966) et auteur de «Political Party Financing in Canada».

Le président fait lecture du Premier rapport du Souscomité du programme et de la procédure qui se lit comme suit:

«Le Sous-comité du programme et de la procédure du Comité Spécial sur les dépenses électorales présente son

PREMIER RAPPORT

Votre Sous-comité recommande

- 1. Que la Société Radio-Canada et M. Murray Maynard soient les témoins à la séance du mardi 1° décembre 1970.
- 2. Que le Congrès du travail du Canada soit le témoin à la séance du jeudi 3 décembre 1970.
- 3. Que M. Gordon Davidson, président général des élections de la Nouvelle-Écosse et deux députés de l'assemblée législative de la Nouvelle-Écosse soient les témoins à la séance du mardi 8 décembre 1970
- 4. Qu'une allocation quotidienne de \$50 et des frais de déplacement et de séjour raisonnables soient payés aux deux députés de l'assemblée législative de la Nouvelle-Écosse pour leur témoignage devant le Comité.
- 5. Que l'on retienne les services d'un conseiller juridique pendant que le Comité étudie les réserves et le contrôle des dépenses électorales.»

Le président fait ensuite lecture d'une lettre de M. Jeremy Akerman, Chef du nouveau parti démocratique de la Nouvelle-Écosse, dans lequel il demande de témoigner devant le Comité.

- M. Forrestall propose ensuite, et il est convenu que la troisième recommandation du Premier rapport du Souscomité du programme et de la procédure soit modifiée pour se lire comme suit:
 - 3. «Que M. Gordon Davidson, président général des élections et trois députés de l'assemblée législative de la Nouvelle-Écosse, un représentant de la région urbaine, un autre de la région rurale et un dernier de la région industrielle du Cap-Breton soient les témoins à la séance du mardi 8 décembre 1970.»
- M. Foster propose, et il est convenu que la quatrième recommandation du Premier rapport du Sous-comité du programme et de la procédure soit modifiée pour se lire comme suit:

4. "That a per diem allowance of \$50.00 and reasonable living and travelling expenses be offered to the three members from the Nova Scotia Legislative Assembly for their scheduled appearance before the Committee."

On motion of Mr. Laflamme it was agreed that the First Report of the Subcommittee on Agenda and Procedure be adopted as amended.

On motion of Mr. Breau, it was agreed that the Committee report to the House seeking permission to retain the services of a legal counsel during the Committee's consideration of the limitation and control of election expenses.

On motion of Mr. Foster it was agreed that reasonable travelling and living expenses be paid to Mr. Drouin for this appearance before the Committee on November 24, 1970.

The Chairman then introduced Mr. Paltiel who made an opening statement.

The Committee then proceeded with questioning of the witness.

At 11:40 a.m., the Committee adjourned until 3:30 p.m. this afternoon.

AFTERNOON SITTING (5)

The Special Committee on Election Expenses reconvened at 3:40 this afternoon. The Chairman, Mr. Chappell, presided.

Members present: Messrs. Forrestall, Howe, Laflamme, Walker—(4).

Witness: (same as at this morning's meeting).

The Committee resumed the questioning of the witness.

At 4:40 p.m., the Committee adjourned to 8:00 p.m. this evening.

EVENING SITTING

The meeting had been called for 8:00 o'clock p.m. There being no quorum present the meeting could not take place and Mr. Forrestall, M.P., withdrew.

4. «Qu'une allocation quotidienne de \$50 et des frais raisonnables de séjour et de déplacement soient consentis aux trois députés de l'Assemblée législative de la Nouvelle-Écosse pour leur témoignage devant le Comité.»

M. Laflamme propose et il est convenu que le Premier rapport du Sous-comité du programme et de la procédure soit adopté tel que modifié.

M. Breau propose et il est convenu que le Comité fasse rapport à la Chambre et demande qu'on lui permette de retenir les services d'un conseiller juridique pendant que le Comité étudie les réserves et le contrôle des dépenses électorales.

M. Foster propose, et il est convenu que des frais raisonnables de déplacement et de séjour soient payés à M. Drouin pour son témoignage devant le Comité le 24 novembre 1970.

Le président présente ensuite M. Paltiel qui fait une déclaration.

Le témoin répond ensuite aux questions des membres du Comité.

A 11 h 40 du matin, le Comité suspend ses travaux jusqu'à 3 h 30 de l'après-midi.

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI

Le Comité spécial sur les dépenses électorales reprend ses travaux à 3 h 40 de l'après-midi. Le président, M. Chappell, occupe le fauteuil.

 $D\'{e}put\'{e}s$ pr\'{e}sents: MM. Forrestall, Howe, Laflamme, Walker—(4).

Témoin: Le même que ce matin.

Le Comité reprend l'interrogatoire du témoin.

A 4 h 40 de l'après-midi, le Comité suspend ses travaux jusqu'à 8 h. ce soir.

SÉANCE DU SOIR

Une séance a été convoquée pour 8 heures ce soir. Faute de quorum la séance n'a pas eu lieu, et M. Forrestall s'est retiré.

Le greffier du Comité
Richard M. Prégent
Clerk of the Committee

EVIDENCE

(Recorded by Electronic Apparatus)

Thursday, November 26, 1970

• 0953

[Text]

The Chairman: I see a quorum. The Subcommittee on Agenda and Procedure met last Tuesday at 5 o'clock and I shall now read their report.

(See Minutes of Proceedings)

Will someone move that the Committee report to the House, seeking permission to retain the services of legal counsel during the Committee's consideration of the limitation and control of election expenses?

Mr. Foster: Mr. Chairman, on a point of information, why did the subcommittee feel it was necessary to have legal counsel?

The Chairman: During our discussion we concluded that there were many points of law on which we required advice.

• 0955

We also require to be constantly informed of the exact procedure covered by the various acts in other jurisdictions so that we may know exactly what other jurisdictions have done and consider which, if any, we wish to follow. Would someone so move?

Mr. Breau: I so move.

Motion agreed to.

The Chairman: Would someone move that a per diem allowance of \$50 a day and reasonable living and travelling expenses be offered to members of the Nova Scotia Legislative Assembly for their appearance before the Committee.

Mr. Foster: Mr. Chairman, are we going to call someone from the Province of Quebec as well?

The Chairman: We have had someone from the Province of Quebec.

Mr. Foster: I mean the members of the National Assembly and so on. Would one motion cover the two things or do we have to do it on each specific invitation?

The Chairman: After we hear from the Nova Scotia people, the Steering Committee will consider whether or not it is necessary to go to Nova Scotia or Quebec or both or to ask that Quebec return with some members.

Mr. Breau: Mr. Chairman, you mentioned \$50 per diem plus something else.

Mr. Foster: May we have it read again?

The Chairman: That a per diem allowance of \$50 and reasonable living and travelling expenses be offered to the two members from the Nova Scotia Legislative Assembly for their scheduled appearance before the Committee.

TÉMOIGNAGES

(Enregistrement électronique)

Le jeudi 26 novembre 1970

[Interpretation]

Le président: Nous avons le quorum. Le sous-comité du programme et de la procédure s'est réuni mardi dernier à 5 h, et je vais vous lire son rapport.

(Voir le procès-verbal)

Quelqu'un veut-il proposer que le comité fasse rapport à la Chambre, lui demandant la permission de retenir les services d'un conseiller juridique pour l'étude du contrôle et de la limitation des dépenses électorales?

M. Foster: Pourquoi le sous-comité a-t-il jugé à propos de retenir les services d'un conseiller juridique?

Le président: C'est qu'au cours de nos discussions, nous avons jugé qu'il y avait bien des questions de loi qui exigeraient un avis juridique.

Nous avons demandé également d'être continuellement renseignés sur la procédure relative aux diverses lois des autres compétences en cause de façon à savoir exactement quelles mesures ont été prises et décider éventuellement celles auxquelles nous voulons souscrire. Quelqu'un veut-il faire une proposition en ce sens?

M. Breau: Je le propose. La motion est adoptée.

Le président: Quelqu'un veut-il proposer qu'une allocation de \$50 par jour ainsi que des frais de déplacement et de séjour raisonnables soient versés aux membres de l'Assemblée législative de la Nouvelle-Écosse qui témoigneront devant le Comité?

M. Foster: Entendrons-nous aussi des représentants du Québec?

Le président: Nous l'avons déjà fait.

M. Foster: Je veux dire des membres de l'Assemblée nationale et ainsi de suite. La même proposition suffit-elle ou faut-il la répéter pour chaque invitation.

Le président: Après que nous aurons entendu les témoins de la Nouvelle-Écosse, le Comité de direction verra s'il y a lieu de nous rendre en Nouvelle-Écosse ou au Québec, ou dans ces deux provinces, ou encore de demander aux témoins du Québec de revenir.

M. Breau: Monsieur le président, vous avez mentionné une allocation de \$50 par jour et d'autres frais encore.

M. Foster: Pouvons-nous entendre encore le texte de cette proposition.

Le président: Il est proposé qu'une allocation de \$50 par jour ainsi que des frais de déplacement et de séjour raisonnables soient versés aux deux membres de l'Assemblée législative de la Nouvelle-Écosse qui seront appelés à témoigner devant le Comité.

Mr. Deachman: Do I understand that to mean \$50 a day and the word "living" to mean their hotel expenses, plus their meals and so on.

The Chairman: Yes.

Mr. Deachman: Is their travel over and above that?

The Chairman: Yes.

Mr. Deachman: They will have everything plus \$50 a day.

The Chairman: Yes.

Mr. Deachman: Is that the same rate that is applied to other committees and is that the standard practice?

The Chairman: As we discussed it in the subcommittee, we thought that there were precedents for an allowance that amount and that considering the House was not of that amount and that considering the House was not own business as they would be entitled to. It might cause a loss so therefore they might not be interested in coming. We thought it would be much cheaper to pay them that amount to bring them here rather than to take the Committee to Halifax.

Mr. Deachman: When one considers what the members of Parliament receive when they travel abroad, those are pretty good pickings, are they not?

Mr. McKinley: The provincial members from Ontario when they travel on the committees, away from their capital, are paid \$50 a day.

Mr. Deachman: They are paid a better rate than members of the Canadian Parliament when they travel.

Mr. McKinley: Much better.

Mr. Foster: They are allowed a specific amount for working on committees when the legislature is not sitting in the province of Ontario, plus all expenses.

Mr. Deachman: That is to say if we were to go by the rule which applies to members of the House of Commons, we would be penalizing these members of the Nova Scotia legislature. Am I correct?

Mr. Foster: Right.

Mr. Deachman: We would not want to penalize them. I would suggest we pass the motion.

Mr. Forrestall: If we are discussing the motion, I wonder if it would be possible in the invitation to the Province of Nova Scotia to the speaker—who will be named, I understand, on December 8—to indicate that it would be the wish of the Committee if we could have an urban member and a rural member. If we have settled on two, could we have that division? I think it would be helpful to us to understand their separate views.

The Chairman: We will communicate that request to Mr. Davidson. Will somebody move this?

[Interprétation]

M. Deachman: Si je comprends bien, il s'agit de \$50 par jour et par frais «de séjour» on entend les frais d'hôtel, les repas, et ainsi de suite.

Le président: Oui.

M. Deachman: Leurs frais de voyage viennent-ils s'ajouter à ces frais?

Le président: Oui.

M. Deachman: Ils auront donc tout cela en plus \$50 par jour.

Le président: Oui.

M. Deachman: Cette allocation est-elle la même que celle qui s'applique aux autres comités et est-elle d'usage courant?

Le président: Lors de nos discussions au sein du souscomité, nous avons pensé qu'il y avait des précédents pour verser une allocation de ce genre, et compte tenu du fait que la Chambre n'était pas en session, nombre de ces personnes auraient pu vaquer à leurs affaires comme ils y ont droit. Nous aurions été les perdants. Ils n'auraient peut-être pas été intéressés à venir. Nous avons cru que cela coûterait moins cher de leur payer ce montant que de transporter le comité à Halifax.

M. Deachman: Si l'on songe à ce que reçoivent les députés du Parlement lorsqu'ils voyagent, ils sont plutôt gâtés, n'est-ce pas?

M. McKinley: Lorsque les députés de l'Ontario se déplacent en comité, ils reçoivent \$50 par jour.

M. Deachman: Ils sont mieux payés que les députés du Parlement canadien qui se déplacent.

M. McKinley: Beaucoup mieux.

M. Foster: Ils ont droit de recevoir une somme déterminée pour faire partie d'un comité lorsque la Chambre n'est pas en session dans la province d'Ontario, plus tous leurs frais.

M. Deachman: Ce qui revient à dire que si nous nous en tenions au Règlement qui s'applique aux membres de la Chambre des communes, ceux de la législature de la Nouvelle-Écosse en souffriraient, n'est-ce pas?

M. Foster: C'est exact.

M. Deachman: Ce n'est pas notre intention. Je suggère que nous adoptions cette motion.

M. Forrestall: Puisque nous discutons cette motion, je me demande si l'on peut lorsque viendra le moment de lancer à la Nouvelle-Écosse une invitation au sujet de l'orateur—qui sera nommé, si j'ai bien compris, le 8 décembre—signaler à cette dernière que le Comité aimerait bien avoir un député d'un comté urbain et un autre d'une circonscription rurale. Si nous nous sommes entendus pour deux députés, ils pourraient être ainsi répartis. Nous pourrions donc mieux comprendre leurs vues distinctes.

Le président: Nous allons faire part de cette demande à M. Davidson. Quelqu'un fait-il cette proposition?

Mr. Deachman: I so move.

The Chairman: We would like to consider an amendment by this Committee to the report of the subcommittee. The Clerk received a letter from Jeremy Akerman which reads as follows:

Mr. Davidson, Chief Electoral Officer for Nova Scotia has informed me that the Committee wishes to meet with a representative of our party since we have just come through the Nova Scotia election under the new provisions. I should be very interested in presenting my views on what, in my opinion, are extremely unwieldy and impractical laws.

• 1000

However, I am wondering if the Committee has the authority to pay the expenses of witnesses, since it would be extremely hard for me to attend on December 8 at my own expense. I look forward to hearing from you soon.

That request came in after the subcommittee decided to invite two members of the Nova Scotia legislature to come up. I understand Mr. Jeremy Akerman is the leader of the New Democratic Party.

Mr. Forrestall: As Mr. Akerman is concerned about an appearance before the Committee, I do not see anything wrong with extending the invitation to three members. There are two New Democratic Party members in the Nova Scotia Legislature. I think the date will be very important because, as I understand, Premier Regan intends to call the House into session early in December, probably some time during that week.

I do not know how we can amend the motion that has already been adopted, but it might be important in the context of the political make-up of the province and the House of Assembly. Perhaps an urban Liberal member, a rural Conservative member and a Cape Breton New Democratic member would at least give you the total colour of the Province of Nova Scotia with respect to the Act itself and the implication of the Act as it pertains to financing of expenses from the urban Halifax-Dartmouth core, to rural and industrial semiurban Nova Scotia, and semirural Cape Breton. It would give the members of the Committee a full picture of the difficulties that Nova Scotian legislatures face. I would be prepared to move a separate motion to that effect but I am not sure of the procedure. We cannot very well amend the motion, I do not believe.

The Chairman: I did not think we passed it. If we did, there is no real problem. We will just bring in a new motion. The Clerk does not think it was passed.

Mr. Breau: There are three political parties there. I forgot about that when we first moved the subcommittee report.

The Chairman: Do you move that we amend the report of the subcommittee so that we ask three members to come, one from each party representing urban and rural Nova Scotia and one representing industrial Cape Breton?

[Interpretation]

M. Deachman: Je le propose.

Le président: Nous aimerions étudier la modification apportée par le présent Comité au rapport du souscomité. Le greffier a reçu une lettre de M. Jeremy Akerman qui se lit comme suit:

M. Davidson, le Directeur général des élections de la Nouvelle-Écosse, m'a informé que le Comité désire rencontrer un représentant de notre parti puisque nous émergeons à peine des élections de la Nouvelle-Écosse en vertu des nouvelles dispositions. Je serais très heureux de vous présenter mes vues sur ce qui à mon avis constitue des lois extrêmement complexes et difficiles d'application.

Cependant, je me demande si le comité peut rembourser les frais du déplacement des témoins, car il me serait extrêmement difficile de me présenter comme témoin à mes propres frais.

Cette demande a surgi après que le sous-comité a décidé d'inviter deux membres du Parlement de la Nouvelle-Écosse. Je crois que M. J. Akerman est chef du Nouveau parti démocratique.

M. Forrestall: Monsieur le président, comme M. Akerman semble être intéressé à se présenter devant le comité, je ne crois pas que ce soit inopportun d'inviter trois députés. Il y a deux députés néo-démocrates au Parlement de Nouvelle-Écosse. Je pense que la date serait très importante car le premier ministre Regan compte réunir l'Assemblée au début de décembre. Je ne sais pas exactement à quelle date aura lieu la séance.

Je ne sais pas comment nous pourrions modifier la motion déjà acceptée, mais ça pourrait être important dans le cadre de la composition politique de la province et de la Chambre. Peut-être qu'un député libéral d'une circonscription urbaine, qu'un député conservateur d'une circonscription rurale et qu'un néo-démocrate du Cap-Breton vous donnerait ainsi un tableau complet de l'application de la loi et de ses répercussions sur le financement des dépenses, en ce qui concerne l'arrondissement urbain d'Halifax-Dartmouth, les circonscriptions semirurales et semi-urbaines de la Nouvelle-Écosse et les arrondissements ruraux du Cap Breton. Cela donnerait au Comité une idée complète des difficultés que doit résoudre la législature de la Nouvelle-Écosse. Je serais prêt à proposer une motion distincte à ce sujet, mais j'ignore la procédure. Nous ne pouvons pas beaucoup modifier la motion, je crois.

Le président: J'ai proposé une motion mais le greffier croit qu'elle n'a pas été adoptée. Nous présenterons tout simplement une nouvelle motion.

M. Breau: Il y a trois partis politiques en Nouvelle-Écosse. J'avais oublié ce détail lorsque nous avons adopté le rapport du sous-comité.

Le président: Proposez-vous que trois témoins soient appelés, un de chaque parti, représentant les trois régions qu'on vient de mentionner?

Mr. Forrestall: I so move.

The Chairman: Right. Thank you.

Mr. Breau: If you mention three parties there has to be one from Cape Breton.

Mr. Forrestall: Right, but we are supposed to be apolitical not political. Mr. Chairman, with respect, if the Committee would give leave then I would extend that amendment to include the other amendment dealing with the per diem allowance.

The Chairman: Right. Thank you.

Motion agreed to.

The Chairman: There is one more motion—that the reasonable travelling and living expenses be paid to Mr. Drouin for his appearance before the Committee on November 24. Mr. Drouin is the Quebec Electoral Returning Officer.

Mr. Foster: I so move.

Motion agreed to.

The Chairman: Will someone move that the first report of the Subcommittee on Agenda and Procedure of the special Committee on Election Expenses, as amended, be adopted?

• 1005

Mr. Laflamme: I move that the first report of the subcommittee on Agenda and Procedure of the Special Committee on Election Expenses, as amended, be adopted. Motion agreed to.

Mr. Forrestall: Mr. Chairman, I am just wondering if you had in mind, in terms of counsel, senior counsel—as you would understand that phrase—or simply counsel? I am sorry, perhaps that is not a fair question.

The Chairman: There may be some differences in views about the person's name. We will have discussion in the steering committee and certainly seek the views of other members as to the person it should be.

Mr. Forrestall: We just thought it might be more profitable to resign than go to work for the Committee, for a while.

The Chairman: Last Tuesday, we had Mr. Drouin. Today, we are so fortunate as to have Mr. Paltiel, a professor at Carleton University here in Ottawa. He is Acting Secretary and Research Director of the 1966 Barbeau Committee on Election Expenses and the author of the book Political Party Financing in Canada. I may say that I finished reading it about 1 o'clock. I found it quite interesting.

Professor Paltiel, I would ask you if you would be so kind in your opening remarks as to say a few words about yourself so that we will appreciate the extent of your involvement in this type of study. Would you proceed, please?

The course we usually follow is that you make a statement generally, on your views on the subject. At that time we do not ask questions except for a point of

[Interprétation]

M. Forrestall: Je le propose.

Le président: Bien, merci.

M. Breau: Il est indispensable qu'il y ait un représentant du Cap Breton.

M. Forrestall: Nous sommes censés être non politiques. Monsieur le président, si le Comité le permet, j'aimerais étendre la portée de l'amendement pour inclure l'autre modification concernant l'allocation de \$50 par jour.

Le président: D'accord. Merci

La motion est adoptée.

Le président: Il y aurait une autre motion à présenter concernant l'allocation à M. Drouin de frais de déplacement et de séjour pour sa comparution devant le Comité le 24 novembre. M. Drouin est l'officier rapporteur du Québec.

M. Foster: Je le propose.

Sa motion est adoptée.

Le président: Quelqu'un veut-il proposé que soit adopté, tel que modifié le premier rapport du sous-comité du programme et de la procédure du Comité spéciale sur les dépenses électorales?

M. Laflamme: Je propose que le premier rapport du sous-comité du programme et la procédure du Comité spécial sur les dépenses électorales soit adopté tel que modifié.

La motion est adopté.

M. Forrestall: Monsieur le président, je me demande si vous songiez à un conseiller juridique supérieur dans le sens où vous entendez cette expression, ou un simple expert-conseil.

Le président: Cette situation peut être considéré de diverses façons. Nous en discuterons au Comité de direction et nous chercherons à obtenir l'opinion des autres nembres quant au statut de cette personne.

M. Forrestall: Nous avons pensé qu'il vaudrait mieux démissionner, pour quelque temps, que d'aller travailler pour ce Comité.

Le président: Mardi dernier, M. Drouin a témoigné. Aujourd'hui, nous sommes heureux d'accueillir M. Paltiel, professeur à l'Université Carleton d'Ottawa. Il a été le secrétaire adjoint et en 1966 le directeur des recherches de la Commission Barbeau sur le financement des dépenses électorales et son volume «Political Party Financing in Canada» est fort intéressant.

Je vous prierais, monsieur Paltiel, de bien vouloir, au cours de votre exposé préliminaire, mentionner certains aspects de votre propre vie et dire de quelle façon vous vous êtes engagé dans ce genre d'étude.

D'habitude nous procédons de la façon suivante: vous faites un bref exposé sur la question, ensuite nous posons des questions sur des points que nous désirons faire élucider. Les questions sont posées après que vous avez terminé votre exposé.

clarification; and then, after you have made that statement, people will start to ask questions.

Dr. Khayyam Z. Paltiel (Acting Secretary and Research Director of the 1966 Barbeau Committee on Election Expenses): First of all, I think I should make it clear that, while I was the acting secretary and research director of the committee, that I was not involved, except on questions of points of clarification in making the recommendations of the committee. My responsibility, of course, was limited to directing the research staff as represented in the studies that you find for the report proper in the supplementary volume which came out some months later.

I would not, therefore, here or anywhere else, attempt—except in a very general way—to discuss the motives of the committee because these were really their recommendations. Of course, I have opinions on them and these are represented in the book which most of you appear to have in front of you.

I was engaged by the committee, I would say, in April, 1965. It was some months after the committee itself was constituted that I had under my responsibility a team of a half-dozen to ten young people who worked with me; and we were able to produce these studies that you have before you in the report in the supplementary volume, in a period of about seventeen months.

• 1010

What opinions I have on the subject are to be found in the book which I have just published.

Since that time, and since being on the Committee, I have, of course, written fairly extensively on the subject. I participated in the meetings and was, in fact, Secretary of the International Study Group on Political Finance of the International Political Science Association and discussed the Quebec subsidy system and compared it with other subsidy systems at the World Congress of that Association in Brussels in 1967. Strangely enough, apart from this book, I have published more in Finland, Germany and in the United States on the subject than I have in Canada. However, now due to McGraw-Hill, if that is not a dirty word around here, a book on Canadian party finances was finally published in Canada.

I had thought of making some statement on what I thought would be a viable program for Canada in line with the Canadian philosophy but in re-reading the book in the last few days I find that, in fact, I did make some suggestions in my final chapter which are self-explanatory, and if you wanted further details I would be happy to develop them before you this morning.

The Chairman: I am wondering if you might be so kind as to give a short summary of the highlights of the Quebec Act and then the Nova Scotia Act. There are one or two members here who did not hear the summary of the Quebec Act by Mr. Drouin, and you do not cover the Nova Scotia Act in your book, but I am sure you have studied it since.

Dr. Paliiel: The Quebec Act, and the Nova Scotia Act which is really directly modelled on it, I think in discussing one, its strengths and its weaknesses, one really discusses the strengths and weaknesses of the other.

The Quebec Act, I find, is a great step forward but in effect it is limited to subsidizing the expenses of candi-

[Interpretation]

M. Khayyam Z. Paltiel (secrétaire suppléant et directeur à la recherche de la Commission Barbeau sur les dépenses électorales (1966): D'abord, je dois préciser que lorsque j'étais secrétaire suppléant et directeur des recherches, je n'étais pas engagé que pour éclairer certains points et non pour proposer des recommandations. Ma responsabilité se limitait naturellement à la direction du personnel de recherche sur ces points.

Je ne prétends pas ni ici ni ailleurs de discuter de la motivation du Comité, car il s'agissait de leurs recommandations. J'ai des opinions personnelles à ce sujet, opinions que j'ai exposées dans le livre que vous semblez tous avoir sous les yeux.

J'ai été engagé par le Comité en avril 1965, quelques mois après que le Comité a été constitué et je dirigeais une équipe de 10 jeunes gens. Nous avons pu réaliser ces études qui vous sont soumises dans le volume supplémentaire du rapport après une période de 17 mois.

Mes propres opinions se trouvent dans le livre que je viens de publier.

Depuis que je fais partie du comité j'ai beaucoup écrit sur la matière. J'ai participé aux séances à titre de secrétaire du groupe international des sciences. J'ai comparé les systèmes de subventions du Québec avec les autres systèmes de subventions depuis décembre 1967. J'ai publié beaucoup en dehors de ce volume. Fait assez étrange, sans compter ce volume, j'ai publié davantage en Finlande, en Allemagne et aux États-Unis sur le sujet qu'au Canada. Cependant, grâce à McGraw Hill, si vous pouvez entendre ce mot sans frémir, j'ai enfin publier au Canada un volume sur le Financement des partis politiques au Canada.

J'ai quelques exposés à faire sur des questions, sur un programme que je jugerais viable au Canada. Mais si vous avez lu le volume, ces dernier jours, j'ai suggéré dans le dernier chapitre des points qui s'expliquent d'eux-mêmes et je suis prêt à les discuter ce matin.

Le président: Auriez-vous l'obligeance de résumer brièvement les points de la Loi du Québec et de la Nouvelle-Écosse? Vous n'englobez pas la Loi de la Nouvelle-Écosse dans votre volume.

M. Paltiel: La Loi du Québec, et la Loi de la Nouvelle-Écosse qui en émane directement, présentent certaines faiblesses.

La Loi du Québec est un grand pas en avant mais, en fait, elle s'en tient strictement aux octrois accordés aux candidats. Elle s'en tient aux subventions accordés aux

dates. It sets a limit on party and candidate expenditure. It provides a subsidy—I would not say a subsidy because more properly speaking it is a reimbursement-because the expenditures must have been made beforehand, so that it really does not provide a nest egg for a potential candidate. That candidate must, of course, have public support by way of the assurance of some fund beforehand except—I will make this reservation—if he were the candidate of the interest which won the election in that constituency in the previous election or was the candidate of the interest which came second in the previous election. I use those phases particularly because that is pretty well what the Act says. In effect both the government party and the party which came second in the previous general election are more or less assured of reimbursement of their expenses and, of course, can count on these reimbursements and this serves as a kind of postponed subsidy. Other candidates will only get the support if they, of course, get 20 per cent of the vote in that constituency.

The Chairman: May I interrupt just for a moment. There are two people who wish to question. I was wondering if this might be agreeable, as soon as Dr. Paltiel finishes the summary of Quebec, we will be open for questions, and then when Dr. Paltiel gives a summary of Nova Scotia we will be open for questions again. Would that be agreeable?

Some hon. Members: Agreed.

The Chairman: I will call the questioners in the order of your indications as soon as Dr. Paltiel finishes the summary of Quebec.

• 1015

Dr. Paltiel: I will now go into the details of the Quebec system. By the way, there is no support for party expenditures except that which comes from the federal level by way of free broadcasting time which is provided by the Canadian Broadcasting Corporation. Of course, this is time that is provided to parties and it is done, of course, in all provinces as well as at the federal level. The limitation on party expenditures amounts to 25 cents per elector on the lists of all those constituencies in which there are recognized parties. This means parties under a leader who has at least ten candidates appearing. This is the limitation on party expenditures. Of course, they must have a candidate's agent, and so on and so forth. I will not go into that particular aspect at this point.

Mr. Laflamme: Did you say 25 cents per elector or per voter?

Dr. Paltiel: Per elector.

Mr. Laflamme: Per elector. All right.

Dr. Paltiel: On the other hand, candidates are limited and they are limited on a sliding scale; 60, 50 and 40 cents per elector. It is 60 cents for the first 10,000, 50 cents for the second 10,000 and 40 cents for the next 10,000 or more. So, a candidate, let us say, in a seat with 30,000 electors could spend up to \$15,000. That would be the limitation, apart from the candidate's personal expenditures.

[Interprétation]

partis, aux candidats. Elle prévoit le remboursement des dépenses des candidats. Il faut d'abord que les dépenses aient été faites. La loi ne prévoit donc pas une caisse électorale en assurant certains fonds sauf, et, je fais une réserve, dans le cas du candidat qui a gagné l'élection dans ce comté à l'élection précédente... J'emploie ces formules intentionnellement. En fait, le parti au pouvoir et le second parti élu sont plus ou moins sûrs d'être remboursés ou que leurs frais soient remboursés c'est une espèce de subvention à retardement. Il faut, évidemment, obtenir 20 p. 100 du vote de la circonscription.

Le président: Me permettez-vous d'interrompre un moment? Deux personnes désirent poser des questions. Dès que M. Paltiel aura terminé son exposé relatif au Québec, nous pourrons poser des questions et puis ensuite concentrer notre attention sur la Nouvelle-Écosse.

Des voix: D'accord.

Le président: Je donnerai la parole dans l'ordre prévu dès que M. Paltiel aura terminé ses remarques sur le Québec.

M. Paltiel: Je vais préciser les dispositions de la loi électorale du Québec. Il n'y a pas d'appui provenant du fédéral, sauf les périodes de diffusion accordées gratuitement par Radio-Canada aux différents partis. La chose se fait autant au niveau provincial comme au niveau fédéral. Les dépenses du parti se limitent à 25 cents par électeur dans toutes les circonscriptions où il y a des partis reconnus, c'est-à-dire qui ont un chef et au moins 10 candidats. Ils doivent avoir un agent et le reste, mais je ne m'étendrai pas davantage sur ce point pour le moment.

M. Laflamme: Avez-vous dit 25 cents par électeur ou par votant?

M. Paltiel: Par électeur.

M. Laflamme: Très bien.

M. Paltiel: Les candidats par contre sont limités, et ils sont limités par pal.er à 60, 50 et 40 cents par électeur. 60 cents pour les premiers dix mille électeurs, 50 cents pour le deuxième mille électeurs, et 40 cents pour les prochains mille électeurs et ainsi de suite. Par conséquent, un candidat dans une circonscription de 30,000 électeurs pourrait dépenser jusqu'à \$15,000. Ce serait la limite, à part des dépenses personnelles du candidat.

In recompense, the candidate is provided with the possibility of reimbusement provided he fulfills all the provisions of the Act, and similarly on a sliding scale. This is pretty well the system in Quebec and it is, of course, the Nova Scotia system as well.

The other feature of the Act which I applaud, of course, is the fact that the Quebec Act takes into account the existence of parties, which the federal Act does not, and it provides that reports be made by the party through an official agent, which must be named by the party in order for it to be a recognized party, and these reports of course are published by the Chief Returning Officer of the province in his report.

The Chairman: All right. Mr. Forrestall.

Mr. Forrestall: Thank you, Mr. Chairman. Of course. the federal Act does take the parties into account.

Dr. Paltiel: In the last amendments it provided for the insertion of the name on the ballot, but as far as its election expenses are concerned the parties still do not

Mr. Forrestall: Of course, that is what we are dealing with now. We moved in anticipation of some action on the part of the Committee. It is just that I did not want to misunderstand you in that particular regard.

Dr. Paltiel: No.

Mr. Forrestall: My questions, Mr. Chairman, are perhaps more philosophical in nature than detailed, and I wonder if from his extensive background the witness could direct his thoughts for a moment to the implications of the disclosure of sources of money in the broad sense for political and party financing in Canada. I wonder whether or not the witness could perhaps generalize in the area of the effect that public financing of campaigns, candidates and parties would have on the source of revenue the parties must rely on if they are to exist from election to election. In other words, disclosure of the amounts of money received is one thing, but the disclosure of names and amounts is another thing. Would you be kind enough in a general way to direct yourself to that?

Dr. Paltiel: I will first talk about disclosure and then about the question of public support, and so on, and I will try to relate the two.

Of course, the argument has been made—and it is not only made here but it is made in other jurisdictions as well-that the revelation of sources is in some way a violation of privacy and it could be looked upon as a violation of the secrecy of the ballot. I think on an individual level a pretty good case can be made in this regard. For instance, they have pretty well accepted that in Sweden. The Swedish parliamentary commission which looked at it accepted this argument. I think on the individual voter's level this could be made.

• 1020

On the other hand, I think one must recognize that in Canada and in North America, generally, the main contributors to parties are not individuals, they are corporate bodies or associations, such as trade unions. Whatever evidence is available shows this. I think, then, one is

[Interpretation]

En retour, le candidat peut avoir un remboursement proportionné s'il remplit toutes les dispositions de la loi. Voilà en résumé le système du Québec et en fait de la Nouvelle-Écosse.

Une autre caractéristique de la loi c'est que la loi du Québec tient compte de l'existence des partis, ce que la loi fédérale ne fait pas. Cette loi prévoit que des rapports soient faits par l'agent officiel du parti, élu par le parti en question. Ces rapports sont publiés par le président d'élection de la province dans son rapport.

Le président: Monsieur Forrestall.

M. Forrestall: Je vous remercie, monsieur le président. La loi fédérale aussi tient compte des partis.

M. Paltiel: Les derniers amendements exigeaient le nom sur les bulletins de scrutin mais, en ce qui concerne les dépenses, les partis n'existent pas.

M. Forrestall: C'est la raison pour laquelle nous sommes ici. Je voulais m'assurer que j'avais bien compris.

M. Paltiel: Non.

M. Forrestall: Mes questions sont plutôt philosophiques. Je me demande si le témoin, étant donné son expérience, pourrait parler des conséquences de la divulgation de la source des fonds pour le financement des partis au Canada. Je me demande si le témoin pourrait nous donner une idée générale de l'effet que le financement public des campagnes électorales, des candidats et de partis aurait sur la source de revenu sur laquelle les partis doivent compter s'ils veulent tenir le coup d'une élection à l'autre. En fait, la divulgation des sommes reçues est une chose, mais la divulgation des noms et des montants reçus de ces personnes est une autre chose. Pourriez-vous répondre dans cet ordre d'idées.

M. Paltiel: Je parlerai tout d'abord de la divulgation. Ensuite du support populaire et j'essaierai de faire le rapprochement.

On soutient que la divulgation des ressources est en fait une violation de la vie privée et même du secret du scrutin. Je pense qu'au point de vue individuel l'argument, se défend. En Suède par exemple, un comité parlementaire a accepté ce principe. Je crois que du point de vue du votant cela se tient.

D'un autre côté, je crois qu'on doit reconnaître qu'au Canada et en Amérique du nord les principaux donateurs ne sont pas des individus, mais bien des sociétés ou des groupes tels que les syndicats. Tout le prouve. Il s'agit donc d'une question quelque peu différente, car

in a somewhat different area of discourse because we are not really dealing with individuals. Corporations and trade unions do not have votes, they have influence, but they do not have votes.

Mr. Forrestall: They are identifiable, then, which is perhaps what I meant when I used the words "individual...

Dr. Paltiel: Yes.

Mr. Forrestall: ...private donations."

Dr. Paltiel: Yes, they are identifiable. As far as trade unions are concerned or certain trade unions are concerned, their political predilections are known. For instance, certain corporate interests have made their predilections known as well.

However, there is evidence, now, to go on with the question of disclosure, and where this has been required, for instance, in a state such as Florida which has probably the most stringent disclosure regulations in the world—actually disclosure must be made before an election periodically week by week up to election day on the ground that the electorate is entitled to know who is trying to influence that election—it has revealed that there has been a rise in contribution, particularly in the larger contributions which would come from corporate interests.

In the United States—I am not trying to support their law because their weaknesses are there—disclosure laws are just as patent as the weakness of the disclosure laws which have been on the books in Canada for over one half of a century—actually dating back longer than that. However, in the United States, for instance, the parties must reveal the names of their contributors to the Clerk of the House of Representatives and to the equivalent body of the Senate of the United States.

One of the curious things about this is that the foundation which has dealt most extensively with election expenses in the United States, is a body called the Citizen's Research Foundation whose director, Dr. Alexander, wrote a report for the Committee on Election Expenses which was published with the report proper. The Board of that body includes such names as the Vanderbilts, Mr. Thayer, Walter Thayer, who is pretty well the Business Manager for John Hay Whitney, both groups being amongst the largest contributors to American political parties. Their names are published regularly and this is a body which has called for increasing disclosure. I do not think the evidence, where disclosure is required, shows that this has necessarily led to a falling off of contributions.

• 1025

The Chairman: This was not clear. In Florida, are the names only disclosed to the clerk or are they disclosed...

Dr. Paltiel: No, these are published. They must be certified by an accountant, are published and must be released to the press regularly. It is part of the philosophy of the Florida system.

Going on from this point to the question of support, I think it is an idle thing to tell parties or candidates that they cannot get money from certain sources and then tell them they cannot get money anywhere else. I think it is

[Interprétation]

nous ne parlons pas véritablement ici des individus. Corporations et syndicats ne votent pas; ils exercent cependant des influences.

M. Forrestall: Ainsi, ils sont identifiables, et c'est probablement ce que je voulais dire par «individus...

M. Paltiel: Oui.

M. Forrestall: ... par donateurs individuels.

M. Paltiel: On peut les identifier, c'est vrai. En ce qui concerne les syndicats, leurs préférences politiques sont connues. Certaines sociétés ont aussi fait connaître leur affiliation.

Il est prouvé que quand la divulgation fut exigée, comme en Floride par exemple, où les règlements de divulgation sont les plus sévères au monde, et où la divulgation doit être faite avant l'élection et semaine par semaine jusqu'au moment de l'élection—en vertu du principe que les électeurs doivent être tenus au courant—il est apparu, dis-je, que les contributions se sont beaucoup accrues, surtout chez ceux qui versaient déjà de fortes sommes.

Aux États-Unis, et je n'essaie pas de me faire l'avocat de leur loi qui a ses faiblesses, la loi sur la divulgation a autant de lacunes que la nôtre, qui figure dans nos statuts depuis 50 ans et même davantage.

Quoi qu'il en soit, aux États-Unis, par exemple, les partis doivent révéler les noms de leurs contributeurs au greffier de la Chambre des représentants et au Sénat. Chose curieuse, la fondation qui, aux États-Unis, s'est le plus occupé des dépenses électorales, soit la Citizen's Research Foundation, dont le directeur est M. Alexander, a présenté au Comité des dépenses électorales un mémoire qui fut joint au rapport même de ce comité. Le conseil de cet organisme comprend les Vanderbilts et M. Walter Thayer, b.en connu comme directeur administratif de la John Hay Whitney; ces deux sociétés figurent parmi les plus importants contributeurs de dons aux partis politiques américains. Les noms de ces personnalités sont publiés régulièrement, et pourtant il appartiennent à l'organisme qui a réclamé des règles de divulgation plus rigoureuses. En tout cas, il appert que lorsque l'on exige la divulgation, cela n'entraîne pas nécessairement une baisse des dons.

Le président: Ceci n'était pas clair. En Floride, les noms sont-ils divulgués au commis, ou sont-ils divulgués...

M. Paltiel: La divulguation signifie que les noms doivent être publiés et certifiés et communiqués à la presse régulièrement. Cela fait partie du système.

En ce qui concerne le soutien, je crois qu'il est vain de dire aux partis ou aux candidats, qu'ils ne peuvent pas recevoir de l'argent d'une certaine source et qu'ils ne peuvent en recevoir d'aucune autre source. Toutes les

incumbent on any public authority to provide alternate sources of funds, if they want reform. Wherever reform has been successful, it has always been along the lines of providing alternative sources, where they have desired to cut off previous types of giving which are now deemed not being illegal, illegitimate or unacceptable. All the subsidy schemes, by the way, except perhaps the Swedish scheme, were designed with that in view. The first, strangely enough, was on the Island of Puerto Rico where they wanted to get rid of the macing, as it is called, of civil servants. However, the macing of civil servants, interestingly enough, was introduced in Puerto Rico as a better alternative than depending on the sugar interests in Puerto Rico.

Similarly in West Germany when the constitutional part of that country back in 1958 or 1959 decided that income tax deductions for corporate donations to political parties was unconstitutional on the grounds that corporations were there to make money for their shareholders and not to support the political party, this was the argument that the German constitutional court took. They then introduced a subsidy system.

I think the background of the Quebec subsidy system, in many respects with previous history of abuse in that province, speaks for itself and explains why this was introduced in Quebec as well. The introduction of these schemes was in line with providing a better or more acceptable alternative to previous sources of funds.

I think simply imposing bans or restrictions without providing alternative sources of funds really invites increased abuses. It will drive under the table things which were previously done above-board.

As one final word, perhaps I could say at this point on disclosure, we must remember that the Canadian law has required disclosure—whether it has been honoured in the breach than in the observance is for you to say—in form 61 for a very long time, but this, of course, has been imposed only on the candidate and not on the party.

The Chairman: Mr. Walker? Were you through, Mr. Forrestall?

Mr. Forrestall: No, but I will...

The Chairman: Sorry, carry on then.

Mr. Forrestall: My other question, sir, and you started to touch on was, in your own opinion what is the most practical approach to the question of tax credit or some form of reward from the public purse for contributions to the private party or candidate?

Dr. Paltiel: Clearly we have had a long experience in this country with the deduction for income tax purposes of charitable contributions.

The Committee, on the other hand, advocated a tax credit rather than a tax deduction system. It provided some rationale for its step. In this case I am not speaking for Mr. Dryden, Mr. Coldwell, Mr. Smith, Professor Ward or Professor Farwell.

Mr. Forrestall: I was asking you to speak for yourself.

Dr. Paltiel: I think there is an argument to be made for the tax credit system on the ground of equity. I think this is really the ground. Let us take a contribution of

[Interpretation]

autorités publiques doivent pourvoir d'autres sources de fonds. Il faut fournir d'autres sources de fonds quand ils veulent diminuer, abolir d'autres sources qui sont illégales ou illégitimes, etc. Et tous les systèmes de subsides, comme par exemple, le système suédois ont été créés avec cette idée en vue. Le premier système fut organisé à Porto-Rico, aussi surprenant que cela puisse paraître.

En Allemagne de l'Ouest, par exemple, en 1959, les déductions de l'impôt sur le revenu pour les dons des corporations aux partis politiques sont déclaré inconstitutionelles voulant que les compagnies doivent faire de l'argent pour leurs actionnaires; ils ont alors instauré le système des subsides.

Je crois, en fait, que tout l'ancien système au Québec et son passé marqué d'abus explique la raison pour laquelle le nouveau système a été instauré. Il faut donc fournir une autre source, il faut que le Parlement fournisse une autre source.

Je crois que l'imposition de restrictions sans fournir des sources de fonds différentes n'aurait pour effet que de corrompre d'avantage le système.

Il faut se souvenir que la loi canadienne veut la divulgation même si, pendant quelque temps, la divulgation a été imposée aux candidats et non aux partis.

Le président: Monsieur Walker? Aviez-vous terminé monsieur Forrestall?

M. Forrestall: Non mais . . .

Le président: Pardon, continuez.

M. Forrestall: Vous avez parlé également d'une autre question. Quelle est la façon la plus pratique d'envisager le dégrèvement d'impôt en guise de remerciement des fonds publics pour des contributions faites aux partis privés ou aux candidats?

M. Paltiel: Nous avons une grande expérience avec les dégrèvements d'impôt pour contributions charitables ou pour contributions aux partis.

Le Comité, par contre, se fait l'avocat d'un dégrèvement d'impôt plutôt que d'une réduction d'impôt. Il y a quelques raisons logiques derrière cela, et je pourrais peut-être m'étendre sur la question.

M. Forrestall: Je vous demandais de parler pour vousmême.

M. Paltiel: Je crois que l'équité est la raison principale pour le dégrèvement d'impôt. Une personne qui fait un don de \$10 dollars, si elle paie 50 p. 100 d'impôt, elle ne

\$10. If it comes from a man who is paying in a 50 per cent tax rate, he is, in effect, giving only \$5 of his own money. The same \$10 coming from a man who is paying only 20 per cent, means he is providing \$8 of his money.

• 1030

I think the argument for the tax credit is that a dollar from a rich and a poor man is treated in exactly the same way and that in some way they thought that contributions to political parties are reviewed in a somewhat different way than contributions to charity, artistic purposes and so on. So the argument really then is on the basis of equity, that contributions be treated similarly for tax purposes whether or not the person were in a high or a low tax bracket.

Mr. Forrestall: Do you favour some form of public financing of candidates at times of general and special elections?

Dr. Paltiel: Yes, I would support this. I think that the Quebec system has worked out well. I think my argument is clear in the book. I think that the principle could be extended to parties.

Mr. Forrestall: It would be nice if we could move to have your book appended to the record, but I wanted your view on the record.

Dr. Paltiel: I think that the principle, using a very similar scheme, could be worked out. The European schemes are not applicable for the simple reason that they work on a proportional representation system. There are really no candidates. There are party lists. Neither is the Puerto Rican system really applicable either.

The Chairman: Mr. Walker.

Mr. Walker: Could we get back to the Florida disclosure comments? You mention that disclosure apparently did not discourage the large contributors.

Dr. Paltiel: From the evidence that is available, yes.

Mr. Walker: And this could well be because these huge contributors are big enough that they have no fear of being penalized by a government which perhaps they did not support. Did you find that this disclosure at all hit the much lower group, the small business which does depend...

Dr. Paltiel: The evidence that was presented to us—I really have to depend here on third-hand sources. The man who has done most of the work is a man by the name of Roady—is that the contributions now tend to be somewhat larger. This may or may not be interpreted along the lines you have interpreted it.

Mr. Walker: I was wondering if the funds were coming from fewer people...

Dr. Paltiel: And somewhat larger. I think there may be increased numbers. I think that the report does have some evidence of this.

Mr. Walker: In connection with the way they are doing it in Quebec, reimbursement to individual candidates—I am not talking about parties now—if that principle is

[Interprétation]

donne, en fait, que \$5 de sa poche. Une autre personne qui gagnerait moins, fournirait, par exemple, \$8 de sa poche.

L'argument en faveur du dégrèvement du crédit d'impôt est que les contributions au parti politique sont un peu différentes des contributions aux institutions charitables. L'argument est un argument qui se base sur l'équité sans tenir compte du fait que la personne qui donne son argent se situe dans une haute ou une basse catégorie d'impôt.

M. Forrestall: Êtes-vous en faveur d'un genre quelconque de financement public des candidats en temps d'élections générales ou partielles?

M. Paltiel: Personnellement, je serais en faveur de cet argument. Je crois que le système du Québec a été très bon à cet égard.

M. Forrestall: Il serait bon de publier votre livre en annexe, en appendice au compte rendu.

M. Paltiel: Je crois qu'on pourrait trouver un système semblable. Les modes d'élection européens ne conviennent pas, étant donné qu'ils sont fondés sur la représentation proportionnelle. Les candidats n'existent vraiment pas. Seules les listes de parti existent. Le système portoricain ne convient pas, lui non plus.

Le président: Monsieur Walker.

M. Walker: En ce qui concerne la divulgation de l'État de Floride, vous avez dit que la divulgation n'a pas découragé les dons.

M. Paltiel: C'est vrai, si l'on s'en rapporte aux témoignages.

M. Walker: C'est probablement parce que les grands contributeurs sont tellement importants qu'ils n'ont pas peur de continuer à donner leurs contributions au parti. Cependant, en ce qui concerne les petits contributeurs...

M. Paltiel: J. Rowdy qui a fait les études a prouvé que les contributions ont tendance à être plus importantes à l'heure actuelle. Je ne connais pas la raison.

M. Walker: Serait-ce que les fonds proviennent de contributeurs moins nombreux...

M. Paltiel: Un peu plus importantes. Il se pourrait que les contributeurs fussent plus nombreux. Les témoignages semblaient confirmer ce point de vue.

M. Walker: Quant à la manière dont les choses se passent au Québec, le remboursement accordé aux candidats eux-mêmes (ici, je ne fais pas allusion aux partis), si

good then why do they not go all the way? May I ask you for a personal opinion? You have established a principle that candidates, if they will meet certain requirements. should be reimbursed up to some extent. Is the principle that it is only good up to 40 per cent reimbursement being established because you are finding your way and someday maybe 100 per cent of all candidates' qualified expenses will be met?

Dr. Paltiel: I think that if you look at both the discussions and the Liberal Party Convention which advocated that system-by the way the Commission of that Convention which advocated that was chaired by Mr. Barbeau who was also Chairman of our Committee-you will note they did advocate that they go much further. They also thought of extending it to parties. It advocated a control system in the form of a quasi-judicial commission. And I think the debates in the Quebec Legislative Assembly of those days also reveal that the government was thinking of the present system as an interim step toward a more complete system, but they thought that public opinion should move with this and that this was a first step. Some of this evidence is presented in the study done by Professor Angel which is appended to the Committee's report. He gives some of the evidence of the thinkingthat the legislation was viewed as interim legislation toward the development of a more complete system.

Mr. Walker: Could I ask you then one more broad question? When some of your colleagues were present at an earlier meeting we were going into this area. What generally are the benefits of this new way of financing campaigns and what are the purposes to allay public suspicion, which I believe is much stronger than the actual facts would tend to be, that someone is buying themselves favours and this sort of thing, is it the allaying of public suspicion that has led to all this talk? Are we just trying to meet a public opinion on this, or is this a real step forward? If the public were not there and there was no reaction, would we be talking about this business here today? This is what I am trying to get at.

• 1035

Dr. Paltiel: I think that you have to explain every reform, not only in election expenses, by the previous history of the jurisdiction in which it was enacted. In Quebec there had been the reports of the Salvas Commission. At that time there was a general feeling that there should be some reform in a situation which many people thought had become quite out of hand. In fact, as you know, it was the late Pierre Laporte who did probably the most scathing expose of the situation in Quebec in a series of some 40 articles in Le Devoir back in 1956.

Mr. Walker: The only corruption is not at election time. This is why I am asking: What is the general purpose? Is it really to make it much more possible for any Canadian who desires to serve the public the opportunity of doing that, even though he may not have enough money to finance himself or enough friends to gather enough money. I do not quite believe this. I have seen people spending \$70,000 in a campaign and someone else spend \$8,000 and he wins because he has invested time and effort in the community. If the public expect that we are going to clean up all rumours of corruption

[Interpretation]

ce principe est bon, pourquoi ne va-t-on pas plus loin? Je voudrais une opinion personnelle de votre part. Si les candidats remplissent certaines conditions, ils seront remboursés jusqu'à un certain niveau. Le principe est-il seulement bon jusqu'à concurrence de 40 p. 100 ou pourrat-on un jour avoir un remboursement de 100 p. 100?

M. Paltiel: Si vous vous reportez aux discussions des conventions du parti libéral, vous verrez que ce dernier recommandait l'adoption de ce système. M. Barbeau, qui était également le président de la Commission, a recommandé lui aussi ce système. Il a dit qu'on devrait aller beaucoup plus loin, y compris le remboursement au parti politique. Il faut qu'il y ait un système de contrôle. Je crois que les débats à l'assemblée législative du Québec à cette époque révèlent également que le gouvernement considérait le système actuel comme un système intérimaire avant d'atteindre un autre système qui irait plus loin dans ce sens. Le professeur Angel exprime l'idée qu'il s'agit en fait simplement d'un système intérimaire,

M. Walker: J'aimerais poser une autre question. Nous avons abordé cette question alors que vos collègues assistaient à une séance antérieure. Quels sont sur le plan général les bénéfices de ce nouveau mode de financement des campagnes électorales et quels sont les objectifs en vue de dissiper les soupçons du public qui sont plus forts qu'on le pense, en ce qui concerne la corruption et ce genre de choses. Est-ce le désir de dissiper les craintes du public qui a suscité ces propos? Ou est-ce un pas en avant? S'il ne fallait pas tenir compte du public et qu'on ne prévoyait aucune réaction, discuterions-nous cette question aujourd'hui? C'est ce à quoi je veux en venir.

M. Paltiel: Je pense que vous devez expliquer chaque réforme, non seulement en ce qui concerne les dépenses électorales, en considérant l'évolution de la juridiction dans le cadre de laquelle, elles ont été adoptées. Au Québec, il y a eu les rapports de la Commission Salvas. A cette époque, il y avait le sentiment général qu'on devait apporter des réformes à une situation qui aux yeux de beaucoup était devenue incontrôlable. Vous savez que c'est feu Pierre Laporte qui a publié dans le Devoir en 1956 un exposé mordant de la situation existant dans le Québec dans une suite d'une quarantaine d'articles.

M. Walker: La corruption n'existe pas nécessairement au moment des élections. C'est pourquoi je demande quelle est l'intention générale? Est-ce pour offrir à tout Canadien qui désire servir le public l'opportunité de le faire, bien qu'il n'ait pas les fonds nécessaires pour financer sa campagne électorale ou suffisamment d'amis pour rassembler des fonds. Je n'y crois pas vraiment. J'ai vu certains candidats dépenser \$70,000 dans une campagne et un autre dépenser \$8,000 et être élu par ce qu'il a consacré son temps et ses efforts au service de la communauté. Si le public s'attend à ce que nous éliminions toute

in terms of money being given to parties at election time, I think this is a wrong premise for them to assume. That is not the way it is all going to be done is it?

Dr. Paltiel: There are a number of things. I think the one you have just mentioned, the question of making it possible for ordinary people to run largely motivates the politician, if you will, particularly from smaller parties who have been less successful. I think that some of the evidence that is now reaching us from across the border on the fantastic increase on the cost of the media kind of spending which is going on would lead us to believe that even people, old pros if you will, are finding the going very, very tough, because of the broadcasting media.

There is evidence that the costs on the private network have risen and that even old pros are being affected. So I think the politician has some interest in this as well. Some of the evidence that has been presented to the Committee would bear that out. I think that there are implications of this in Senator Aird's letter, which the Committee published in its report, that costs had risen and they were becoming difficult even for an old established party.

There is the question of the public, not only the fear or the rumours about the mystery and corruption of party finance, but generally I think there is the problem of disenchantment with the electoral process as a medium of change. Now you may say that this disenchantment would exist even if we had a most perfect and most pure electoral system, but I think this is one of the symptoms of our time. People, particularly young people and extremists—not only on the left but on the right—are generally disenchanted with the electoral process. One of the things that they latch on to is the question of the mystery and the purported corruption around party finance, and the feeling that only those who do give and can give large sums are listened to.

Mr. Walker: So the purpose generally then is that disclosure will be a good thing for politics?

Dr. Paltiel: I think this was some of the feeling.

Mr. Walker: The other one that any person can run who has the ability to gather people around him.

• 1040

Mr. Paltiel: I think one has to view it on the one hand from the point of view of people who are active in the political arena and on the other, from the point of view of the electorate.

Mr. Walker: Those are the two main points? There is no other general purpose in doing this?

Mr. Paltiel: It is a reform and one ends up with a major thrust or purpose. I think I expressed on several occasions that I do not think that most people—and let us now take the contributors' point of view—are contributing because they want to corrupt the machinery.

I think there are three main reasons for contributing. There are those who feel that you have to do something 23044—2

[Interprétation]

rumeur de corruption en ce qui concerne la fourniture de fonds aux partis au moment des campagnes électorales, je pense c'est une erreur de sa part. Ce n'est pas ainsi que nous procéderons entièrement, n'est-ce pas?

M. Paltiel: Il y a diverses choses, à savoir le fait de rendre les campagnes électorales possibles pour les gens ordinaires. Ceci stimule, en grande partie les politiciens, surfout ceux qui appartiennent à des partis moins importants et qui n'ont pas eu beaucoup de succès. Je pense que certaines preuves qui nous sont parvenues des États-Unis relativement à l'énorme augmentation des frais d'utilisation des moyens de diffusion nous incitent à croire que même les anciens, les politiciens de longue expérience trouvent les campagnes extrêmement pénibles, ceci à cause des moyens de diffusion.

Il est prouvé que le coût des services des réseaux privés a augmenté et que même les vieux professionnels en sont affectés. Les politiciens ont donc des raisons de s'intéresser également à cette question. Je pense que certaines preuves offertes au Comité seraient de nature à le confirmer. Le lettre du sénateur Aird que le Comité a publiée dans son rapport indique que les frais ont considérablement augmenté et que cela rend le problème difficile même pour les vieux partis traditionnels.

Dans le cas du public, non seulement la crainte et les rumeurs au sujet du mystère et de la corruption du financement des partis, je pense qu'en général, il y a le désenchantement au sujet du processus politique comme moyen de changement. Or vous disiez que ce désenchantement existerait même si nous avions un système électoral parfait, mais je pense que c'est un des symptômes de notre époque. La population, les jeunes et les extrémistes en particulier de droite et de gauche sont mécontents du système électoral. Une des questions qui les préoccupe est celle de la corruption et du secret qui entoure les finances des partis politiques et le sentiment que seuls ceux qui fournissent et peuvent fournir de grosses sommes sont écoutés.

M. Walker: Aussi sur le plan général cette divulgation serait une bonne chose pour la politique?

M. Paltiel: Je pense que c'est en partie le sentiment ressenti.

M. Walker: Et l'autre serait que toute personne capable d'intéresser un auditoire peut se présenter aux élections.

M. Paltiel: Je pense qu'il faut d'une part envisager la situation du point de vue de ceux qui évoluent dans l'arène politique et d'autre part du point de vue des électeurs.

M. Walker: Ce sont les deux points principaux? On en poursuit aucune autre fin générale?

M. Paltiel: Il s'agit d'une réforme et l'on aboutit à des fins principales. Je pense avoir souvent dit qu'à mon avis la plupart des gens ne contribuent pas en vue de corrompre les rouages administratifs.

Leur contribution s'explique par trois raisons majeures. Certains trouvent que le bon citoyen se doit de faire quelque chose. D'autres veulent conserver l'idéologie ou

as a good citizen. There are those who feel that the ideology or the system of government that they support should be maintained. What most of them want is what I call some kind of access. They want to feel that they know the MP; that they can pick up the phone and speak to him; that they can pick up the phone and speak to the Minister. You know, access can be interpreted in many, many ways. It may be that some of them also want a contract.

But I think this is what they are doing now. Certain forms of access are viewed as corrupt, others are notbut this is what they are doing. I do not think that there is really anything wrong with wanting this access. You could not run any organization if you had to go out and look for the people you really have to meet. You want to be able to have this access, and they feel that this will give them the access.

The fear that is built on this, though, is that only those who give have the access, that is from the public's point of view; and that unless they are large givers, there is really no point in giving. I think that I was surprised, as many of the Committee must have been, when they saw the results of the public opinion poll which they commissioned, which as you know indicated that the Canadian public was not terribly upset.

What they did fear generally though, and this is the interesting thing, was that bigness itself was very bad. You even have people who identified themselves, but this does not mean that they were members of the NDP. All these people were self-identified—they said that they were NDP or that they were Liberals. Nobody looked for their membership cards. They thought even contributions from trade unions were bad-and anything big.

If you examine the full study that we have printed in the supplementary volume in detail, you will find this fear of bigness, and this general feeling that I think almost verges on cynicism.

The Chairman: Thank you.

Mr. Laflamme?

Mr. Laflamme: Dr. Paltiel, I think maybe it would be appropriate to get from you some views as to the base on which we have to work-about the party system in which we have to manage.

First, I would like to ask you: within this party system, do you agree with us that we have to get the best definition of what may constitute a party? And in this regard, I just would like to get your views as to what, in your view, should be a national party. I realize that it is much more simple when you deal with a province, but relating to a federal state as a whole, what, in your view, is a party?

Dr. Paltiel: Of course, this is one of the really tricky questions, not only for this Committee but for those outside.

People have made working rules. I have been impressed by the fact that the CBC has had to make a working rule for itself and operate on it, for the last 35 years, in allocating time to political parties. It has a pretty worked-out definition for itself. They have a national party defined. It is defined-I suppose I had better quote this exactly.

[Interpretation]

le système du gouvernement qu'ils appuient. La plupart d'entre eux visent ce que je conçois comme une certaine accessibilité. Ils veulent pouvoir dire qu'ils connaissent le député, qu'ils peuvent lui téléphoner, qu'ils peuvent téléphoner au ministre et lui parler. Il existe maintes façons d'interpréter l'accessibilité. Il se peut que certains veuillent aussi un contrat.

C'est ce qui se fait à l'heure actuelle, bien que certaines formes d'accès soient jugées corrompues alors que d'autres ne le sont pas. Il n'y a rien de mal à vouloir cette accessibilité. Il serait impossible de diriger un organisme s'il fallait aller chercher les gens qu'il faut rencontrer. On veut pouvoir avoir accès et on croit pouvoir l'obtenir ainsi.

La crainte découle toutefois de ce que les gens croient qu'à moins de donner généreusement, il ne vaut pas la peine de donner puisque seuls ceux qui donnent auront accès. J'ai été surpris comme beaucoup de membres du Comité l'ont été lorsqu'ils ont vu les résultats du sondage de l'opinion publique indiquant que le public canadien n'était pas extrêmement bouleversé.

Fait intéressant, ils craignent surtout la grandeur. Certains se sont identifiés, ce qui ne signifie pas nécessairement qu'il s'agissait des membres du NPD. Ils ont dit qu'ils appuyaient le NPD ou le parti libéral. Personne n'a cherché à voir leur carte de membre. Ils voyaient d'un mauvais œil même les contributions des syndicats ouvriers et tout ce qui peut être important.

Si vous consultez l'étude complète dans le volume supplémentaire, vous découvrirez cette crainte des grandeurs et un sentiment général qui tient presque du cynisme.

Le président: Merci.

Monsieur Laflamme.

M. Laflamme: Monsieur Paltiel, je pense qu'il serait peut-être opportun de vous demander d'exprimer certaines opinions sur les principes fondamentaux qui doivent nous inspirer. Je pense que au système de partis qui constitue notre mécanisme politique.

Convenez-vous avec nous que nous devons insister pour obtenir la meilleure définition de ce que constitue un parti. J'aimerais que vous nous donniez votre conception d'un parti national. La définition est certainement beaucoup plus simple dans le cas des provinces, mais qu'est-ce qu'un parti, selon vous, dans le contexte fédéral?

M. Paltiel: Voici une question bien délicate, non seulement pour les membres du Comité, mais pour les autres aussi.

On a établi des règles de travail. Ainsi Radio-Canada a dû se réglementer, depuis une trentaine d'années, et établir des périodes de temps mises à la disposition des partis politiques. Ils ont défini le parti national. Je donne la citation exacte.

• 1045

I think it is an interesting definition which could be perhaps adapted along with the definition used in the Quebec Act. In the latest definitions issued by the CBC on political broadcasts, a political party is defined as having policies on a wide range of federal issues; a recognized national leader; a nation-wide organization established as the result of a national conference or convention; representation in the House of Commons; seek the election of candidates of at least three provinces; and, put into the field at least one candidate for every four constituencies.

Of course, it has not made allowance for nonparliamentary parties. This would only meet the needs of parties who are already represented and this is an important issue. It is interesting that the West German Constitutional Court threw out the Subsidy Act and forced the writing of a new act because it did not take into account the possibility or the existence of parties which were not as yet represented in the legislature. There is a question of equity here. They would need to adapt the definition for new groups which may spring up.

Mr. Laflamme: I agree with that. Thank you for this information. Mr. Chairman, if it has not been distributed yet, I believe that this CBC definition of what a party is should be circulated because I really think that we have to define what a party is. We must realize that if we talk in terms of reimbursement of election expenses, the expenses in an election period are made by parties. What is a party? Could it be a man or does it have to have a public structure. While we are dealing with public funds, I think that we must have the best definition and I realize that is not an easy one to make.

The Chairman: Professor Paltiel, do you personally feel that the party definition in the CBC booklet is complete.

Dr. Paltiel: No, it is not complete. It is a working definition that they use for the allocation of time. I am suggesting that perhaps one should look at the Quebec definition and try to combine the two. I like the notion that they must show that it is not simply a regional group. It must put up candidates in at least three provinces and it must put up candidates in at least 25 per cent of the seats.

The Chairman: What is the title of the book that you are referring to?

Dr. Paltiel: "Party Political Broadcasting". It is the latest program policy.

The Chairman: I will ask the clerk to get sufficient copies for all the members.

Dr. Paltiel: If you take the Quebec definition of a recongized party, a party has a leader, was appointed an agent, and have at least 10 candidates.

Mr. Laflamme: When you say a percentage of candidates compared to the whole, a percentage could be 10, 23044—21

[Interprétation]

Je pense que c'est une définition intéressante qui pourrait peut-être être adaptée avec la définition utilisée dans la Loi du Québec. Dans les dernières définitions publiées par Radio-Canada concernant les programmes politiques, un parti politique est défini comme ayant des politiques concernant un grand nombre de problèmes fédéraux; un chef national reconnu, une organisation à l'échelle de la nation établie comme le résultat d'une conférence ou d'une convention nationale; une représentation dans la Chambre des communes; c'est une organisation qui recherche l'élection de candidats dans au moins trois provinces; et présente au moins un candidat pour chaque circonscription électorale.

Naturellement, ceci ne tient pas compte des partis non parlementaires. Cette définition satisfait les besoins des partis qui sont déjà représentés, et ceci est un point important. Il est intéressant d'observer que le tribunal constitutionnel de l'Allemagne de l'Ouest a rejeté la Loi sur les subsides et imposé la rédaction d'une nouvelle loi parce qu'elle ne tient pas compte de la possibilité ou de l'existence des partis qui n'étaient pas jusqu'à présent représentés dans la législature. Il y a une question de justice ici. Ils devront adapter la définition pour les nouveaux groupes qui peuvent surgir.

M. Laflamme: Je suis d'accord avec cela. Merci pour ce renseignement. Monsieur le président, si elle n'a pas été distribuée encore, je crois que cette définition de Radio-Canada de ce qu'est un parti devrait être distribuée parce que je pense que nous avons à définir ce qu'est un parti. Nous devons réaliser que si nous parlons en terme de remboursement des dépenses électorales, les dépenses en période électorale sont faites par les partis. Qu'est-ce qu'un parti? Est-ce que cela peut être un homme, ou doit-il avoir une structure publique. Tandis que nous nous occupons des fonds publics, je pense que nous devons avoir la meilleure définition et je me rencontre qu'elle n'est pas facile à faire.

Le président: Monsieur Paltiel, estimez-vous personnellement que la définition du parti dans le livret de Radio-Canada est complète.

M. Paltiel: Non, elle n'est pas complète. C'est une définition de travail qu'ils utilisent pour l'allocation de temps. Je suggère qu'on devrait peut-être regarder la définition du Québec essayer de combiner les deux. J'aime la notion qu'ils doivent montrer que ce ce n'est pas simplement un groupe régional. Il doit présenter des candidats dans au moins trois provinces et il doit présenter des candidats dans au moins 25 p. 100 des sièges.

Le président: Quel est le titre du livre dont vous parlez?

M. Paltiel: Le titre est: «Party Political Broadcasting». C'est la dernière politique de programme.

Le président: Je vais demander au greffier d'avoir un nombre suffisant d'exemplaires pour tous les membres.

M. Paltiel: Si vous prenez la définition de la loi du Québec d'un parti reconnu, un parti à un chef doit être reconnu, et avoir au moins 10 candidats.

M. Laslamme: Quand vous dites un pourcentage de candidats comparé au tout, le pourcentage pourrait être

15 or 20. If we agree on this link between election expenses and parties and the necessity of making the best definition of what may constitute a party, do you share the view or the principle that reimbursement of election expenses has to be linked with the necessity of presenting opposite views to the governing party, the party in power.

Dr. Paltiel: I am not quite clear.

Mr. Laflamme: I mean that the necessity in democratic terms of financing parties should be regarded as giving the means to expressing opposite views.

Dr. Paltiel: You mean it is also to provide the support for opposition parties.

Mr. Laflamme: Not "also" but "mainly" to provide opposite views. We must think that the government in power has some other means to present itself. If we rely only on this as a principle, I think that it is not a very important point.

• 1050

Mr. Paltiel: No, clearly I think that if there is to be public support of the parties in Canada that all opinions, and surely those in opposition to the party in office, the incumbent, should be supported as well. I think I argued in the book I wrote that in effect we have supported Canadian political parties for a long time. There has been under-the-table support and there has been the advantages of incumbency. Some of these things are inevitable. They go with power. A press release issued by a Minister is automatically news, but one by an opposition member is not automatically news; all this kind of thing. There are opportunities for parties in power to make news but there are also opportunities to get support because they are in power and because it is presumed that they will return to power. Of course, the abuses of the pre-1960 period in Quebec and similar abuses in other provinces-because this was not a rarity in the rest of Canada-were largely based on the exploitation of incumbency, what is called toll-gating and macing, and all this kind of thing was really a dipping into the public treasury by the back door, but the only one that was able to dip in was the party in power. The fact that we have had public support is not a rarity, you know, but it has usually been limited in effect.

Mr. Laflamme: I now come back to the basic principle of the party system under which we work. Do you believe that when we deal with the idea of reimbursement of election expenses that we must take into consideration that we need to avoid what I would call a multiplication of political parties which, if we rely on the party system, in the long run would be a good thing. Do you agree that the state should not pay or reimburse election expenses in full—relating this to the final results at the poll—if we want to avoid this multiplication of parties?

Mr. Paltiel: You have asked two questions. You have asked about avoiding multiplication of parties and about full reimbursement. With regards to the multiplication of parties, I think one's definition has to be such that while

[Interpretation]

10, 15, ou 20. Si nous sommes d'accord sur ce lien entre les dépenses électorales et les partis et la nécessité que d'avoir la meilleure définition de ce que constitue un parti, partagez-vous l'opinion ou le principe qu'un remboursement des frais électoraux doit être relié à la nécessité de présenter des opinions opposées à celles du parti gouvernemental, le parti au pouvoir?

M. Paltiel: Je ne comprends pas très bien.

M. Laflamme: Je veux dire que la nécessité en termes démocratiques de financer les partis devrait être considérée comme donnant les moyens d'exprimer des points de vue opposés.

M. Paltiel: Vous voulez dire que c'est aussi pour fournir l'appui pour les partis d'opposition.

M. Laflamme: Non pas «aussi», mais «principalement» pour fournir des vues opposées. Nous devons penser que le gouvernement au pouvoir a quelques autres moyens pour se présenter lui-même. Si nous comptons uniquement sur ceci comme principe, je pense que ce n'est pas un point très important.

M. Paltiel: Non, franchement, je crois que si les partis doivent être soutenus par des fonds publics il est important que toutes les opinions et, à coup sûr, l'opposition du parti au pouvoir soient également financées. Dans l'ouvrage que j'ai écrit, j'ai dit que de fait, nous avons depuis longtemps soutenu les partis politiques du Canada sous forme d'avantage lié à la charge. Le communiqué de presse publié par le ministre fait automatiquement la manchette, mais il n'en est pas nécessairement ainsi de celui de l'opposition et ainsi de suite. Le parti au pouvoir peut faire la manchette mais il peut aussi se faire soutenir, car il est au pouvoir et de plus on prévoit qu'il y reviendra. Assurément, les abus qui se sont glissés au Québec dans la période avant 1960, et les abus similaires qui se sont glissés dans les autres provinces, et il n'était pas rare dans le reste du Canada, qu'on venait en grande partie de l'exploitation des avantages liés à la charge, qu'on a revêtu de divers adjectifs mais qui revenait au fond à plonger la main dans le trésor public par la porte d'arrière, mais ce privilège était réservé au parti au pouvoir. Ce n'est pas à titre exclusif, vous savez, que nous avons ce support public mais il a été habituellement limité dans ces effets.

M. Laflamme: Je reviens maintenant au principe fondamental du système des partis sous lequel je travaille. Croyez-vous que lorsqu'il s'agit du remboursement des dépenses d'une élection il nous faille prendre en considération la multiplicité des partis politiques ce qui, si nous nous fions au régime des partis, ne serait pas une bonne chose, à longue échéance. Convenez-vous que l'État ne devrait pas rembourser en totalité les dépenses électorales. Si l'on rattache ce fait aux résultats finals du scrutin—si l'on désire éviter cette multiplicité des partis?

M. Paltiel: Vous avez posé deux questions. Vous avez d'abord parlé d'éviter la multiplicité des partis et du remboursement total. En ce qui à trait à la multiplicité des partis, il nous faut je crois adopter une définition qui

allowing for the development of parties—and we have had the development of parties in Canada, and it shifts from one party to another—one does not encourage this. One does this by indicating the number of candidates that must be presented in order to do this. I think one's definition of a political party, for the purpose of subsidy or reimbursement, can take this into account.

Mr. Laflamme: Yes.

Mr. Paltiel: And the only way to do this is by insisting on a certain amount of support and you add to that the question of the amount of support received, along with the definition of what constitutes a recognized party and I think one can indicate the percentage of votes. The Quebec system speaks of 20 per cent and the Nova Scotia system speaks of 15 per cent for the reimbursement of candidates. I think a similar principle can be evolved for the party level as well.

• 1055

Mr. Laflamme: Yes.

Dr. Paltiel: For instance, this is done fairly often in many jurisdictions. Even though, a party may have won in one of the larger voting districts, the Germans will not allow that party a seat on an exclusion percentage. Every party to be represented in the Bundestag must get at least five per cent of the vote. If they do not get five per cent, they just lose all opportunity. Of course, it is a proportional representation system. I am saying that it is not unknown to say. "You must show before having support of election expenses."

The other question as to flow. Personally, I would say no. I am not for that for a number of practical reasons and philosophical reasons. I do not think you can stop people from spending money on elections. And so I think that you are asking people to do the impossible and you will just lead to cynicism. The law will become ridiculous.

There is the other philosophical reason that this is one of the ways of indicating support to people that you like. One of the ways to show that you do not like what they have done is to refuse them support. You do not want to prevent the presentation of important points of view to the public because it is after all, the public that is paying for this and it is in the name of the public that one justifies this support even though practically it may be the politican who is the beneficiary. You legitimize this by saying you are doing it for the public's good. After all, if one is dipping into the public purse, people have to have the opportunity to speak. It is one of the signals perhaps to a political party or to a candidate that people do not like what he has been doing.

You get into very ticklish things. You will say you will not let them give money but then you allow them to volunteer. The word "volunteer"—and I have indicated this on several occasions—is a very queer word. It is very easy to say that a volunteer is a man who comes in after work and works for an hour. He licks stamps. But what about the situation which I have hard of where somebody makes a contribution to a ladies aid society of a church—and this has been done by Catholics—and the ladies then

[Interprétation]

permettra le développement des partis—et nous avons eu ce développement des partis au Canada et ces déplacements d'un parti à l'autre—et ce ne serait pas une chose à encourager. On en arrive là en indiquant le nombre de candidats qui doivent se présenter à l'effet de ce faire. Je crois que l'on pourrait tenir compte de ceci dans toute définition d'un parti politique aux frais de remboursement des subventions.

M. Laflamme: Oui.

M. Paltiel: Et la seule façon d'en arriver là c'est d'insister sur un certain soutien et vous ajoutez à cette question de la quantité de soutien reçu, combiné à la définition de ce qui constitue un parti reconnu et je crois que l'on peut indiquer le pourcentage des votes. Le régime du Québec parle de 20 p. 100 et celui de la Nouvelle-Écosse 15 p. 100 aux fins de remboursement des candidats. Je crois qu'un principe semblable pourrait être également élaboré au niveau du parti.

M. Laflamme: Oui.

M. Paltiel: Ainsi on le fait assez souvent dans maintes circonscriptions. Même si un parti a remporté la victoire dans l'une des cirsconscriptions les plus importantes, les Allemands ne lui accorderait pas un siège exclusivement sur la voix d'un pourcentage. Chaque parti qui doit être représenté dans le Bundestag doit rallier au moins 5 p. 100 des suffrages. Si non, ils perdent tout. Il s'agit bien sûr d'un régime fondé sur la représentation proportionnelle. Je dis au fond que l'on dit couramment: «Il vous faut faire vos preuves avant d'obtenir du soutien pour vos dépenses électorales.»

A la question suivante, je répondrai personnellement non et je m'inscris en faux pour un certain nombre de raisons pratiques et philosophiques. Je ne crois pas qu'il soit possible d'empêcher les gens de dépenser de l'argent pour les élections. Et ainsi, vous êtes en train de demander aux gens de faire l'impossible ce qui vous conduira au cynisme. La loi va devenir ridicule.

Il y a cette autre raison philosophique que c'est là l'une des façons de manifester votre appui aux gens que vous aimez. L'une des façons de le manifester à ceux que vous n'aimez pas est de leur refuser cet appui. Vous ne voulez pas empêcher la présentation d'un point de vue important au public parce qu'après tout il s'agit du public, et que c'est lui qui paie les élections et que c'est en son nom qu'on justifie cet appui même si, pratiquement, le politicien est celui qui en profite. On justifie cette situation en disant qu'on le fait en vue du bien commun. Après tout, si quelqu'un met la main dans le trésor public, les gens doivent avoir l'occasion de parler. Peut-être est-ce une façon pour le public de dire à un parti politique ou à un candidat qu'il n'aime pas ses agissements.

Nous voilà rendus dans des questions fort délicates. Vous dites que vous ne leur permettrez pas de donner de l'argent mais vous leur premettrez d'être bénévole. Ce mot de «bénévole»—et je l'ai signalé à plus d'une occasion—est un mot étrange. Il est facile de dire qu'un bénévole est une personne qui vient après les heures de travail pour travailler encore pendant une heure. Il colle des timbres. Mais que dire de la situation dont j'ai

proceed to lick stamps for them and stuff envelopes. Are they volunteers?

There are those things that are done in United Appeals and at election time. A corporation will tell its staff that for the next six weeks, they work for such, such and such candiate." The trade union that does that. The business says to its business agents, "You know, you are going to work for such and such candidate for the next six weeks from the day of the dissolution to polling day." Theorically, they are also volunteers. From the point of view of the candidate, he is a volunteer. It is not costing the candidate any money. What about the fellow who comes along and says: "You can have an ad and charge it to my advertising account", a thing which is now unknown in this country.

You get into things which are very, very odd and things which become almost uncontrollable. You cannot say that one should ban this outright because one should control what can be controlled and then try to build an atmosphere where other abuses will not occur and this has occurred.

I wrote the book while I was on sabbatical leave in Switzerland. They vote every other day on referenda and elections of all kinds. There is always a vote in Geneva and in the rest of Switzerland but they spend practically no money. It just would not be done. The Swiss are too good businessmen to want to waste their money on elections. If parties spend too much money, there is no law at all on the question. It just so happens that the norms, and the values are such that pople look down on election expenses. This may be the best system ultimately. The best system maybe one where you build this kind of atmosphere where certain things are just not done any longer.

However, I think it is also healthy to allow people to indicate their support. It may be harder, for instance, for a man to give up time than to give money. For some people, it may be harder to give money than to give time.

• 1100

I do not think you can just solve volunteering and say yes, and money, no, because some poor man giving \$10 may be a much more difficult thing than some corporation executive giving up six weeks of a guaranteed salary, or a union agent.

Mr. Laflamme: If I may just ask a short question, agreeing on the fact that the state should not reimburse the full election expenses of national parties, in your view as a guess what would you consider as an agreed reimbursement?

Dr. Paltiel: I would hate to put this in percentage terms. I think that the part that the state should undertake, and some of these can be undertaken by simply a transfer of costs, I did not bring this out. You can transfer certain costs, which means that you do not give it to the candidate. For instance, the payment that they have

[Interpretation]

entendu parlé ou quelqu'un versait une subvention à une société d'aide féminine d'une église—et les catholiques l'ont fait—et ces dames commencent à coller des timbres pour l'association et à emplir des enveloppes. Sont-ce des bénévoles?

Il y a aussi tout ce travail qui se fait pour les œuvres de charité et au moment des élections. Par exemple, une société dira à son personnel que pour les six prochaines semaines, ils travailleront pour tel ou tel candidat. Le syndicat fait des choses de ce genre. L'entreprise d'affaire dit à ses agents: «Vous savez, vous allez travailler pour tel et tel candidat au cours des six prochaines semaines jusqu'au dépouillement du scrutin.» En théorie, ce sont des bénévoles. Du point de vue du candidat, il est également un bénévole. Il ne lui en coûte aucun argent. Et de dire de cet autre qui dit: «Vous pouvez avoir une annonce et la porter à mon compte de publicité», c'est très fréquent dans notre pays.

Ainsi nous pénétrons dans un monde absolument étrange de choses qui sont pratiquement incontrôlables. On ne saurait dire qu'il faut bannir ces choses sur-lechamp parce que l'on doit contrôler ce qui est contrôlable puis alors essayer de créer une ambiance où d'autres abus ne pourront se glisser et que ceci pourra survenir.

J'ai écrit ce livre au cours d'un congé que j'ai passé en Suisse. Là-bas, on vote à tous les deux jours qu'il s'agisse de référendum ou d'élection de toute sorte. A Genève il y a toujours une élection en marche aussi bien que dans le reste de la Suisse mais il n'y dépense presque pratiquement pas d'argent. On n'oserait pas. Les Suisses sont des hommes d'affaires trop avertis pour gaspiller leur argent dans des élections. Si le parti dépense trop d'argent, il n'y a aucune mesure législative à ce sujet. Il se trouve que les normes et les valeurs sont tels que le peuple réprouve les dépenses d'élection. Au fond, c'est peut-être là le meilleur régime. Peut-être que le meilleur régime consiste à créer précisément ce genre d'atmosphère où l'on ne saurait plus se livrer à certains actes.

Toutefois, il est quand même sain de permettre au peuple de manifester son appui. Il est peut-être plus difficile, par exemple, pour quelqu'un de donner son temps que de donner de son argent. Pour certaines gens, il est peut-être plus difficile de donner de l'argent que de leur temps.

Je ne crois pas qu'on puisse parler, qu'on puisse être d'accord pour les personnes qui travaillent de façon volontaire pour le parti, et non pas pour les personnes qui donnent de l'argent.

M. Laflamme: J'aimerais poser une question. Admettons que l'État devrait rembourser le plein montant des dépenses aux partis, quel montant, à votre avis, devrait-il rembourser?

M. Paltiel: Je n'aimerais pas donner des pourcentages. Je crois que la parité que l'État devrait s'engager à rembourser, et ceci pourrait se faire sous forme de transfert de frais, je n'en ai pas parlé. Vous pouvez transférer des frais sans pour autant les donner au candidat. Ainsi, au Québec, le remboursement des frais occasionnés par la

undertaken in Quebec of the poll agents, on the ground that this helps the honesty of the election, they are checking for the candidate, and so on, they are in effect acting as election officers at the poll level. This is one thing that can be done. It is not a reduction of costs but a transfer of costs. For instance, we enumerate voters in Canada whereas the state does not. In the United States a tremendous amount of money is spent by the parties to get their people to register. In other words, the parties are doing something which we in Canada consider legitimately a state cost. I think there are some other things of this kind. By and large, I think the costs of communicating with the public are the costs which should be absorbed by the state and that these are legitimately either transferred or subsidized. It is not only the political act, or the candidate, the politician is involved here. the public. The public deserves to know what are the alternatives which are being placed before him. We can define this even in terms of say a leader's tour, the cost of some part of a leader's tour, so that people will know who are the alternative leaders that they will be faced with, what are the alternative policies, and so on. This appears to me to be the kind of thing which is legitimately undertaken by the state and can be justified by both parties the electorate and the party.

The Chairman: Mr. McKinley, would you allow me one question please, before I call you.

Dr. Paltiel, during the last two weeks I have read widely on this subject and the question that keeps presenting itself to me is what is the upper limit that we have to divide up among all candidates from the public purse? As I read all the briefs I see the smaller parties wanting literally everybody to be paid which might encourage many splinter groups, radical students and everybody else running candidates all across Canada. I have not read anything on the basic philosophy of how much but what has been running through my mind, and I would like your thoughts on it, that we could not take more from the public purse, that what we set as a minimum for each federal candidate multiplied by 264. Say we took \$30,000—I will just pull a figure out of the air—as the limit for each candidate, we multiply that by 264, they have paid the cost of electing 264 members. It would seem to me that is reasonable. We have to divide that up among all parties. That is what is in my mind. and I am wondering what your thought is, so we can think about how much money can we ask for from the public purse to divide up among all those who are the candidates that we say are entitled to some reimbursement.

Mr. Paltiel: I just want to make sure I understand your question. In other words, your view is that one could not legitimately divide up amongst the parties more than is being divided up amongst the candidates?

• 1105

The Chairman: I cannot see how, if there are 10 candidates running in each riding, we could ask the public purse to pay the full cost of all 10. There is no way the public would go for it. What is the upper limit we may be thinking about that we have to divide among all parties and candidates?

[Interprétation]

présence des agents de scrutin, sous prétexte que ces personnes travaillent comme officiers d'élection et assurent l'honnêteté des élections se défend très bien. Il s'agit non d'une réduction mais d'un transfert des dépenses. Le Canada fait lui-même l'énumération des électeurs. Aux États-Unis, les partis dépensent de grandes sommes d'argent pour inciter les électeurs à s'inscrire. Autrement dit, les partis eux-mêmes font aux États-Unis ce que nous, au Canada, considérons comme une responsabilité de l'État. De façon générale, je crois que les frais de communication avec le public devraient être pris en charge par l'État, qu'il s'agisse de transfert ou de subvention. Le politicien n'est pas seulement impliqué, mais également le public qui doit savoir les différents choix qu'il peut faire. On pourrait également étendre cela aux tours faits par les chefs de partis. Le public devrait connaître les différents choix et cela devrait être pris en charge par l'État.

Le président: Monsieur McKinley, pourrais-je poser une question avant de vous passer la parole?

Monsieur Paltiel, au cours des deux dernière semaines, j'ai lu beaucoup sur la matière, et la question qui me revient toujours à l'esprit est: quelle est la limite extrême que l'on devrait diviser entre les différents candidats, à même les deniers publics? Est-ce que tout le monde pourrait être payé? Cela permettrait n'est-ce pas que différents groupes assez restreints des étudiants a tendance radicale et un peu tout le monde veuillent se faire élire. Personnellement, je ne crois pas qu'on pourrait prendre davantage à même les deniers publics que ce qu'on pourrait prendre pour un candidat multiplié par 264. On pourrait par conséquent prendre \$30,000 multiplié par 264, et cela constituerait le coût de l'élection de 264 membres. Il faut diviser ce montant parmi tous les partis. Et je me demande ce que vous en pensez. Devonsnous étudier la quantité d'argent des deniers publics que l'on pourrait diviser entre les différents candidats en guise de remboursement?

M. Paltiel: Je voudrais avoir une clarification. Vous croyez qu'on ne peut pas diviser plus d'argent parmi les partis que parmi les candidats. Quelle est la limite extrême qu'on doit diviser entre les candidats des partis?

Le président: Je ne vois pas comment on pourrait, s'il y a dix candidats dans chaque circonscription électorale, demander aux citoyens de payer le coût total pour les dix candidats. Le public n'acceptera jamais. Quelle somme serait divisée entre les partis et les candidats.

Mr. Deachman: Whether there are 10 or 15 parties who conform with the formula of having people in three provinces and 25 per cent of the total number of seats, you say we are going to pay for all this?

The Chairman: The rules in Quebec are that each candidate has to have 20 per cent or he does not get in. The party does not get in unless they have 10 candidates fielded. I think we must have some basic philosophy. How much can we expect to get from the public purse, and then we have to use our judgment how we are going to divide it up, and who we allow to share that money.

Mr. Walker: Surely you have to relate your question, Mr. Chairman, to what we are now actually spending on a federal election, and whether there is a feeling that is all that should be spent or that it is getting to the point where we are spending too much on elections. Then that is the ceiling you are talking about.

The Chairman: That is what I am striving for. Is there a philosophical ceiling within which we should be seeking?

Dr. Paltiel: The style of elections has changed and if one looks, I think, at the long-range trend of election expenses one finds and this would be true in Canada as well as in the U.K., there is an illusion that somehow there was once a golden age when things were cheap. The fact is that back in the last century they were very expensive. They fell actually pretty well down toward the introduction of television. They kept falling, I think, in the long-range trend, and if you took it in terms of gross national product and national income there was definitely a fall.

The big rise now has come in the expense of mass media. It has turned out now, and you probably know more about this than I do, that the organization of a public rally in a hall costs more money than a television program. You can no longer allow a hall to be empty because this would appear on the television screen and this would cost you votes, or you think it would cost you votes. We have records of these mass rallies which took place in the Toronto and Hamilton area with the cost of bussing people in from all over. So the style has changed.

An hon. Member: You did not answer my question.

Dr. Paltiel: I am going to get around to answering your question. There is really no figure as such that you can place. I think though one can estimate more or less reasonably what is the cost of a reasonable campaign in the various public media which can be costed, more or less. The CBC has set six hours to be divided amongst parties. We can talk about a certain amount of exposure in newspaper space, you can talk about all these things. I think these can be costed, more or less.

To go from there to say whether it is 50 per cent, 60 per cent or 70 per cent of what, I would not even venture an answer because the thing may change. You may get a direct satellite tomorrow and one broadcast will cover the whole country, I do not know.

The Chairman: Mr. McKinley.

[Interpretation]

M. Deachman: Que dix ou 15 partis présentent des candidats dans trois provinces et dans 25 p. 100 des circonscriptions et nous devrons payer la note?

Le président: Au Québec un candidat doit obtenir 20 p. 100 des voix sinon il n'est pas éligible. Le parti doit pour sa part présenter dix candidats. Je crois qu'il nous faut avoir une certaine philosophie de base. Combien pouvons nous prévoir tirer des deniers publics? Il nous faudra ensuite décider de la façon de les répartir.

M. Walker: Ne faudrait-il pas comparer avec ce que nous dépensons lors d'une élection fédérale. Il faut se demander si l'on devrait se limiter à ce montant ou si nous avons dépassé la limite. C'est ainsi que nous trouverons le plafond dont vous parlez.

Le président: C'est à cela que je veux en arriver. Y a-t-il une limite?

M. Paltiel: Le style des élections a beaucoup changé et si l'on considère la tendance à long terme des dépenses électorales, on trouvera, que le Canada comme le Royaume-Uni ont conservé une certaine illusion; il y a déjà eu une âge d'or maintenant révolu où tout coftait peu. De fait, lorsqu'on remonte au siècle dernier ces dépenses étaient très élevés. Elles ont diminué considérablement depuis l'avènement de la télévision. Elles ont continué a diminuer, je pense. Si vous les analysez en fonction du produit national brut et du revenu national il y a une diminution importante.

L'augmentation majeure est présentement due à l'augmentation des dépenses des organes d'information. La situation est telle présentement, vous en savez peut-être plus long que moi à ce sujet, que l'organisation d'un ralliement public dans une grande salle coûte plus cher qu'une émission télévisée. Vous ne pouvez plus vous permettre de tenir une réunion dans une salle à moitié vide parce que cela paraît à la télévision, et cela coûtera des votes. Vous croyez qu'il vous en coûtera des votes. Nous avons des dossiers sur ces rassemblements monstres qui ont eu lieu à Toronto et Hamilton, on y donne le coût du transport des gens venant de tous les coins de la région. Donc le style des élections a changé.

Une voix: Vous n'avez pas répondu à ma question.

M. Paltiel: Je vais répondre à votre question. Il n'y a vraiment pas de chiffres que vous pouvez citer. Je crois tout de même que l'on peut y arriver plus ou moins rationnellement; quel serait le coût d'une campagne électorale raisonable par l'entremise des différents organes d'information? Radio-Canada accorde six heures d'émission réparties entre les différents partis. Nous pouvons parler des journaux et autres organes d'information. Je crois que ces dépenses peuvent être évaluées.

Mais décider à partir de cela qu'il s'agit de 50 p. 100, 60 p. 100 ou 70 p. 100 d'une somme donnée je n'oserai même pas tender de répondre car ces dépenses peuvent changer très rapidement. Il se peut que nous ayons un jour un satellite qui diffusera une seule émission dans le pays tout entier.

Le président: Monsieur McKinley.

Mr. McKinley: Thank you, Mr. Chairman. Something has been running through my mind in all these reports and the studies of Nova Scotia and Quebec and other plans, that they all put a ceiling on the expenses a candidate may incur. Quebec puts a ceiling on the expenses that a party can spend. Everybody seems to be of the opinion that this should go along with any refunding of expenses that should take place. Put the two together, and I cannot see why a candidate who wants to spend a lot of money cannot, and many cnadidates have been defeated in the past because they spent too much money. I can name you some in my own constituency.

• 1110

Mr. Deachman: It was not my father; he did not have any money.

Mr. McKinley: I could tell you why he was defeated too. Why do we feel that there should be a limit? I can see you might say, "Well, if you are going to pay 60 cents for the first 10,000, 50 cents for the second 10,000, 40 cents for the next 10,000 or all the rest." I agree that there should be a limit on what his subsidy, his refund should be, but why does everybody seem to think there should be a limit on what a candidate can spend. Could you explain that to me?

Mr. Paltiel: I think the philosophy behind it is simply that if one does not put a limit on it, this is what those who would argue for it would say, that you are encouraging the spending of more and more and more up to the limit of financial capacity and that you drive out those who cannot spend to that extent. That is the only philosophical argument of the business.

Mr. McKinley: Do you believe that is proper, that if a fellow has money that he wants to spend on getting elected he should not be allowed to do so? Do you believe that is proper. Maybe he worked twice as hard to get that money.

Mr. Paltiel: I will put it this way. If it were his money, yes, I would say fine, but I think the suspicion is that in order to do this—it may not be true—people make certain bargains in order to get acess to this money. This is the argument against it. It is not reasonable that a man who is paid \$18,000 a year is going to spend 10 or 20 times that much. They will say, "Look, what is he doing?" We have one great experience in this regard. We had a leader of the Conservative Party, R. B. Bennett, who in fact financed his party out of his own pocket.

Mr. Howe: Those were depression years, Mr. Chairman.

Mr. Paltiel: Well it probably started before. It cost him a great deal of money and finally he gave up the ghost and I quote part of his letter to that effect. How many people could do that? Did his party even really benefit from it? I think the evidence shows that it did not benefit from it; it suffered for about 10 years or more afterwards as a result of that experience.

Mr. Howe: That was not entirely the reason.

Mr. Paltiel: No, it was not entirely; it was one of the reasons.

[Interprétation]

M. McKinley: Merci, monsieur le président. Quelque chose me vient à l'esprit à la suite de tout ces rapports et des études des programmes du Québec, de la Nouvelle-Écosse et d'autres programmes; tous limitent les dépenses qu'un candidat peut se permettre. Au Québec il y a une limite aux dépenses des partis. Tout le monde semble être d'avis que ce plafonnement devrait aller de pair avec le remboursement des dépenses acceptées. Combinons les deux ensembles, et je ne peux pas comprendre pourquoi un candidat qui désire dépenser beaucoup d'argent ne pourrait le faire; et nombreux sont les candidants qui ont été défaits parce qu'ils avaient dépensé trop d'argent. Je puis vous en nommer dans ma propre circonscription électorale.

M. Deachman: Ce n'était pas mon père; il n'avait pas d'argent.

M. McKinley: Je peux vous dire pourquoi il a été défait aussi. Pourquoi estimons-nous qu'il devrait y avoir une limite? Je vois très bien que vous pouvez dire: «Bien, si vous versez 60 cents pour les premiers 10,000—50 cents pour les 10,000 suivants, 40 cents pour les 10,000 suivants et ainsi de suite.» Je suis d'accord qu'il devrait y avoir une limite aux subventions ou aux remboursements, mais je ne comprends pas pourquoi il devrait y avoir une limite aux dépenses qu'un candidat peut faire.

M. Paltiel: Je crois que la philosophie à la base de cela est tout simplement que si l'on n'établit une limite et c'est là l'argument des partisans de cette théorie, on encourage une dépense de plus en plus grande jusqu'à la mite de la capacité financière et, finalement, on élimine les personnes qui ne peuvent dépenser autant d'argent. C'est là l'argument philosophique de toute l'affaire.

M. McKinley: Estimez-vous que c'est une bonne raison? Estimez-vous que si un candidat possède l'argent qu'il veut dépenser pour être élu, il ne devrait pas avoir le droit de le dépenser? Est-ce juste? Il a peut-être travaillé deux fois plus fort pour gagner cet argent.

M. Paltiel: Envisageons la chose ainsi. S'il s'agit de son argent c'est très bien mais on prétend, cela peut ne pas être vrai, que des personnes font certains compromis pour obtenir cet argent. Voilà l'argument adverse. Il n'est pas raisonnable qu'un homme qui gagne \$18,000 par année dépense 10 ou 20 fois ce montant. On dira: «Regarde le donc faire!» Nous avons un exemple probant à ce sujet. Nous avons eu un chef du parti conservateur, M. Bennett qui a financé son parti à même ses propres fonds.

M. Howe: C'était la dépression, monsieur le président.

M. Paltiel: Cela a probablement commencé avant. En bien, cela lui a coûté beaucoup d'argent et finalement il a abandonné cette utopie et je cite ses propres mots en disant cela. Combien de personnes pourraient le faire. Est-ce que son parti en a tiré vraiment profit? Je crois que le passé prouve que non; il a été tiraillé pendant environ 10 ans à la suite de cette expérience...

M. Howe: Ce n'était pas la seule raison.

M. Paltiel: Non, pas la seule; mais l'une des raisons.

Mr. Howe: The war came along and everybody was all for carrying on the government. This was not entirely the reason.

Mr. Paltiel: That is a matter of interpretation.

The Chairman: Let me interrupt for just a moment, Mr. McKinley. Mr. Laflamme wants to know how late we are sitting. I suggest 11.30. We have this afternoon and this evening, but I have the feeling that all of us are going to learn a great deal from Mr. Paltiel. Is 11.30 all right then? Carry on, Mr. McKinley, please.

Mr. McKinley: I do not know whether my last question was answered before the eruption here started. You believe it is wrong, that if a man has worked hard and has a few dollars around he should not be allowed to spend it on getting elected.

Mr. Paltiel: I think if it is his own money, it is fine. As I say, I can only give you the philosophical argument that it is unlikely there is a feeling to allow no limit whatso-ever. We have no limits now. Th Committee did not feel that it should impose a limit. There is no limit except on the spending in the mass media, but I think the philosophical argument would be that most people are not in the position of Mr. Bennett or others like him and they would have to make bargains in order to get this kind of money and these bargains are the secondary effects of getting this money, which might undermine the democratic process. This is the only answer I can give you.

• 1115

Mr. McKinley: It seems to me that those people who raise a hue and cry that there are so many deals made and that money given to a political party necessarily corrupts that party or candidate—I do not think this is nearly as much in fact as it is in some suspicion, really, and it seems to me that those who are suspicious of this kind of thing to an over extent are merely judging everybody by themselves. If they were in the position they would probably do it, so they think that everybody else is doing it. I do not think we should be as concerned about that as some people think we should, because I think we have still got to keep our free-enterprise system operating.

An hon. Member: May I ask a supplmentary question?

The Chairman: One moment, please. Are we going to allow supplementaries? Mr. Laflamme is first, and then Mr. Walker. If we allow them, would it have to be all around?

Mr. McKinley: I am through for now, Mr. Chairman.

The Chairman: Well then, Mr. Foster is next. Do we allow supplementaries? What is your wish?

Mr. Foster: Well, I will defer. If they want to...

The Chairman: Mr. Laflamme, then Mr. Walker.

Mr. Laflamme: I think that Mr. Paltiel has expressed that the cost of medias should be paid by the state. Then

[Interpretation]

M. Howe: La guerre arriva et tous voulaient que le gouvernement soit maintenu. Ce n'est pas la seule raison.

M. Paltiel: C'est une question d'interprétation.

Le président: Puis-je interrompre un moment, monsieur McKinley. M. Laflamme voudrait savoir jusqu'à quelle heure nous allons siéger. Je suggérerais de siéger jusqu'à 11h30. Nous avons l'après-midi et la soirée mais personnellement j'ai l'impression que M. Paltiel nous en apprendra beaucoup. 11h30, êtes-vous d'accord avec 11h30? Poursuivez monsieur McKinley.

M. McKinley: Je ne sais pas si vous aviez répondu à ma question avant l'éruption de tout à l'heure. Vous estimez mauvais que si un homme a travaillé fort et possède quelqu'argent, il ne devrait pas avoir le droit de le dépenser pour être élu.

M. Paltiel: Je crois que s'il s'agit de sa fortune personnelle c'est correct. Comme je le disais, je ne donne que l'argument philosophique selon lequel on semble trouver improbable le fait de ne pas imposer de limite du tout. Il n'y en a aucune présentement. Le comité n'a pas pensé qu'il fallait imposer de limites. Il n'y a pas de limite sauf sur les dépenses touchant les organes d'information, mais je crois que l'argument philosophique est que la plupart des gens ne sont pas dans la situation de M. Bennett ou d'autres comme lui et devront faire des compromis pour obtenir cet argent et que ces compromis sont l'effet secondaire de l'obtention de cet argent et peuvent ainsi miner le processus démocratique. C'est la seule réponse que je peux vous offrir.

M. McKinley: Nombreux sont ceux qui pensent que l'argent donné à un parti politique corrompt le candidat ou le parti. Personnellement, je crois qu'il juge tous et chacun à leur mesure. Peut-être même souffrent-ils de projection puisqu'ils agiraient probablement de cette façon si on leur en donnait l'accasion. Nous ne devrions pas nous inquiéter outre mesure de ce problème. Nous devrions continuer à travailler selon le principe de la libre entreprise.

Une voix: Une question supplémentaire, je vous prie?

Le président: Un instant, s'il vous plaît. Allons-nous permettre les questions supplémentaires? Il y a d'abord M. Laflamme, puis M. Walker. Faudra-t-il faire le tour?

M. McKinley: J'ai fini pour le moment.

Le président: M. Foster prendra la parole ensuite. Convenez-vous d'accorder des questions supplémentaires?

M. Foster: Alors, à plus tard. S'il souhaitent...

Le président: Monsieur Laflamme, puis M. Walker.

M. Laflamme: M. Paltiel a exprimé que les frais des organes d'information doivent être payés par l'État. La

are the medias television, radio and newspapers? Is that what you think?

Mr. Paltiel: I think what the Committee felt—what they call the print media generally.

Mr. Laflamme: The print, but the radio and TV?

Mr. Paltiel: Oh yes.

Mr. Laflamme: Yes. Then, in what proportion of time related to parties?

Mr. Paltiel: There is a technical factor here. I will discuss that. I will have to develop this to a certain extent. I think the Committee was very wise in what it did. It said, "The CBC has this allocation of time to political parties. It is proposed that this same principle be extended to the private sector on the basis of a 50-50 split of the cost, namely 50 per cent to be provided by the private stations themselves as a condition of licence, and 50 per cent as the normal rate charge to the political party." It did not go beyond that as regards the candidate for the technical reason that you do not have stations coincident with constituencies, or you have metropolitan areas where you would be simply wasting a vote.

I have examined Form 61 for several elections, and one can go through and find that it is generally the rural people who have been using the radio and TV because there is more or less a coincidence between the station and their constituency, whereas there is less use of it—not that there is less party use, but there is less candidate use—in the metropolitan area because of wastage. This is borne out wherever this is true.

There is only one country that I know, and I visited it because that is my sort of currnt interest on the control of political and election broadcasting, and I am doing a comparative research study of the world on this question. There is only one country that I know of that gives time to candidates and that is Japan, where every candidate is assured of six appearances on radio and TV, two on private radio, two on public radio, one on private television and one on public television. That is six broadcasts.

I asked them, because they have a constituency system, "How do you manage this?" This is an incredibly crowded country with a city like Tokyo of 11 million people. How do they manage this? They have a peculiarity of their electoral law and their constituency system which limits the number of candidates, so that they have far fewer candidates than we have. They have large multimember constituencies. I will just describe it. It is not a proportional representation system within the constituency, so that they have four seats or five seats. A party will not put up four candidates necessarily, because if they split the votes they will not get in.

It goes by the top on the list; the top four will win. So let us say the Liberals are the party in power there now, the Liberal Democrats, that is. If they would divide up what they got amongst the four, they may not get elected. So they may only put up two candidates in a four-member seat in order to concentrate their vote. This is the only way they get away with it. But it is the only country that we have.

The result was that the Committee recommended a media subsidy and a limit on media spending. It is saying

[Interprétation]

télévision, radio et les journaux représentent-ils pour vous les organes d'information?

- M. Paltiel: Le Comité parle des organes d'information écrite.
- M. Laflamme: Oui, et que dire des organes d'information comme la télévision et la radio?
 - M. Paltiel: Ah oui!
- M. Laflamme: Quelle est la limite de temps accordée aux partis?

M. Paltiel: Il y a un facteur technique que je discuterai plus en détail. Je crois que le Comité est très sage. Il dit que la société Radio-Canada alloue un certain temps aux divers partis politiques. On a proposé que le même principe soit étendu au secteur privé et que les frais soient calculés sur une base de 50 p. 100, les stations et les parti politique devant en déverser respectivement la moitié. On n'a pas poussé plus loin la question en ce qui concerne le candidat pour des raisons purement techniques, étant donné que les stations ne coincident pas avec les circonscriptions électorales.

J'ai étudié la formule 61 appliquée durant quelques élections et l'on peut déterminer que les candidats ruraux utilisent les organes d'information comme la radio et la télévision parce que la station correspond à leur circonscription. Tel n'est pas le cas dans les zones urbaines et les candidats ne s'en servent pas.

Or, comme vous le savez, je m'intéresse à la surveillance des organes d'information qui diffusent les élections car je fais des études comparatives dans le monde à ce sujet. Un seul pays accorde du temps d'onde à ses candidats. Il s'agit bien du Japon où ils sont certains de se produire six fois à la télévision et à la radio, deux fois à la radio privée, deux fois à la radio publique, une fois à la télévision privée et une fois à la télévision publique, ce qui compte six émissions.

Je leur ai demandé la clef de leur succès si l'on tient compte des 11 millions de personnes qui habitent à Tokyo. Au Japon, la loi électorale y est assez particulière étant donné que le nombre de candidats est limité. Ce pays compte donc beaucoup moins de candidats que nous n'en avons. Les circonscriptions comptent plusieurs membres, mais quand il y a quatre ou cinq sièges, il n'en ressort pas nécessairement quatre ou cinq candidats.

Si les libéraux démocrates au pouvoir, devaient se partager le nombre de votes, ils ne pourraient se faire élire. Au contraire, ils concentrent le vote en ne présentant que deux candidats au lieu de deux.

Il s'agit vraiment du seul pays au monde où cela se produit. Le Comité recommende donc des subventions de radiodiffusion dont il fixe aussi le taux maximum. Les candidats peuvent se procurer du temps, et non le parti. Il faut donc accorder plus de temps d'onde aux partis et étendre les principes de la société Radio-Canada au secteur privé. Les candidats pourront donc ainsi faire un choix parmi les divers organes d'information. Dans une certaine mesure, l'État en assumera les frais.

Or étant donné la concentration des régions urbaines, la répartition et l'isolement des circonscriptions, un candidat de Grenville-Carleton, par exemple, qui doit recourir à une station à Cornwall et à une autre à Ottawa, pour pouvoir influencer ses électeurs éventuels, doit pouvoir

to the candidate, "You can buy time, but the parties cannot buy time." Allocate more time to the parties. Extend the CBC principles to the private sector, that is with regard to candidates themselves, leaving them the choice amongst the media and subsidizing that to a certain extent.

• 1120

One can argue whether or not 2 cents is an adequate subsidy for all media spending; that is another matter. But they felt that so far as the private candidate is concerned, in a country like Canada, spread out so widely, with the problems of concentration in metropolitan areas and the redistribution of seats that a person running in Grenville-Carleton would have to use a station down around Cornwall as well as the Ottawa stations in order to get the coverage. They felt this should really be left up to him, that one could not make a rational thing except in terms of individual candidates. One cannot write 264 clauses, a clause for each seat, into a law. They therefore left it up to them to pick them.

The Chairman: Mr. Foster. I might say Mr. Walker has waived his supplementary.

Mr. Foster: Apparently, Mr. Walker, you are a real kind soul. I would like you to go into the detail on anything you feel you have not covered on the subsidies and the transfers in the Quebec system. For instance, you mentioned that the scrutineers are paid for by the state. Are there any other examples like this? After covering that, I would like to know what features of the Quebec and the Nova Scotia schemes you think are not suitable to a federal program. What would you recommend in the federal program?

Mr. Paltiel: The Quebec scheme involves a limit on parties and candidates, the reimbursement of expenses to candidates, the payment of poll agents, whom you call scrutineers, one for each of the two leading parties.

Mr. Foster: Just of the two main parties.

Mr. Paltiel: This has been the complaint of the smaller parties, even those with representation. They are divided pretty well like the deputy returning officer and the poll clerk or the enumerators in urban areas.

Mr. Foster: Are they the two leading parties in that constituency in the previous general election?

Mr. Paltiel: That is right.

Mr. Foster: Not in the province?

Mr. Paltiel: No, no. We will not know now until the next election. I could not analyze the information for 1970—you have heard Mr. Drouin—because the figures will not be out until next month. I did speak to him but they were not available. We will know then, because we know that the legislature in Quebec now comprises four parties whereas you had two parties plus an independent in the two previous elections. The other thing was the provision of yoters lists.

Mr. Foster: I see. To each party?

[Interpretation]

prendre lui-même cette décision. Chaque candidat est un cas particulier et la loi ne peut pas reproduire 264 articles qui trancheraient cette question.

Le président: Monsieur Foster.

M. Foster: J'aimerais plus de précisions sur toute question que vous auriez omise concernant les crédits et les transferts dans le système du Québec. Par exemple, vous dites que les scrutateurs sont payés par l'État. Y a-t-il d'autres exemples semblables? De même, quelles sont les grandes lignes des systèmes du Québec et de la Nouvelle-Écosse qui, selon vous, pourraient convenir à un régime fédéral.

M. Paltiel: Le système du Québec suppose des restrictions imposées aux partis et aux candidats, le remboursement de leurs dépenses aux candidats, le paiement des agents de scrutin, que vous appelez scrutateurs, un pour chacun des deux principaux partis.

M. Foster: Seulement pour les deux principaux partis?

M. Paltiel: C'est ce dont se plaignent les partis moins importants, même ceux qui sont représentés au Parlement. Ils sont divisés, comme le surveillant du bureau de scrutin, le secrétaire d'élection ou les énumérateurs, dans les régions urbaines.

M. Foster: Il s'agit des deux principaux partis dans la circonscription à l'élection précédente?

M. Paltiel: Oui.

M. Foster: Non pas dans la province?

M. Paltiel: Non. Nous ne le saurons pas avant la prochaine élection. Je pourrais étudier les données pour 1970; les chiffres ne seront pas publiés avant le mois prochain. Il y avait à l'Assemblée nationale du Québec deux grands partis et un parti indépendant aux deux élections précédentes. Il y en a maintenant quatre. Il fallait fournir aussi la liste des électeurs.

M. Foster: A chaque parti?

Mr. Paltiel: To each candidate.

Mr. Foster: To each candidate.

Mr. Paltiel: I think all these could be readily adapted to it; there is really nothing contradictory between that and the federal. But the thing that is different is that the federal level has certain facilities which are not available to the provinces, namely the Crown agencies under the control of parliament which are not under the control of the legislature. There is the Post Office and the whole question of whether or not the candidates get mailings; there is the CBC. This is a favour which is done by the CBC, which is a federal Crown agency, to the provinces. Parliament can dictate to the CBC, a provincial government cannot. A provincial government cannot ask the private stations in its jurisdiction to give them time. A provincial government could perhaps add certain points to the income tax or agree to take less. But even the...

Mr. Foster: The tax deduction.

Mr. Paltiel: ...tax deduction; both are more readily handled at the federal level than at the provincial level, because these are in control of Parliament so that there are many more possibilities open to you gentlemen, than there would be to a National Assembly committee in Quebec or a Legislative committee in Nova Scotia recommended.

• 1125

Mr. Foster: In the Quebec scheme the amount of money is the amount declared and where it comes from is not the concern of the Act.

Dr. Paltiel: I do not have the text of the Act, but they have to make a fairly detailed declaration at the candidate level. It is not too different from Form 61, but I do not have the Act with me.

Mr. Foster: They have to declare who gave the donations where possible.

Dr. Paltiel: Yes.

Mr. Foster: Can a large block of them come from a trust company or from an official agency, a financial agency which in effect circumvents this requirement?

Dr. Paltiel: Yes.

Mr. Foster: You have not said very much about the Nova Scotia law. Is it essentially the same?

The Chairman: We are going to hold that until after lunch.

Mr. Foster: I see.

The Chairman: He will give an opening statement and then we will have questions on Nova Scotia.

Mr. Foster: So you say just using the Quebec program plus adding perhaps facilities or assistance for post office mailing, the assistance of the CBC and the tax deductibility possibilities?

Dr. Paltiel: Not only the CBC, I also say that through the CRTC, which you also control, you can extend this to the private sector as well. [Interprétation]

M. Paltiel: A chaque candidat.

M. Foster: A chaque candidat.

M. Paltiel: Je pense que tout ceci pourrait être inclus. Rien ne s'y oppose pour le régime fédéral. Ce qui est différent c'est qu'au niveau fédéral, il existe certains moyens qui ne sont pas à la disposition des provinces, les organismes de la Couronne, par exemple, qui sont sous le contrôle du Parlement. Il y a les postes, et tout ce qui a trait au droit des candidats à ces services; il y a aussi Radio-Canada. C'est une faveur que fait Radio-Canada, une société de la Couronne, aux provinces. Le Parlement a le contrôle de Radio-Canada, le gouvernement provincial ne l'a pas. Un gouvernement provincial ne peut demander aux stations sous sa juridiction des périodes gratuites. Il peut ajouter certains points à l'impôt, ou consentir à prendre moins il reste que . . .

M. Foster: Dégrèvements d'impôt.

M. Paltiel: ...dégrèvements, cela est plus facile à l'échelon fédéral que provincial, à cause du contrôle que vous avez, messieurs, contrairement au comité de l'Assemblée nationale du Québec ou celui de l'Assemblée législative de la Nouvelle-Écosse.

M. Foster: Monsieur Walker, dans le régime québecois, le montant est celui que l'on déclare; la Loi ne se soucie pas d'où vient cet argent.

M. Paltiel: Je n'ai pas ici le texte de la loi, mais le candidat doit faire des déclarations assez complètes. Malheureusement, je n'ai pas ici le texte de la loi, mais je sais que c'est semblable à la formule 61.

M. Foster: Ils doivent déclarer le nom des contributeurs quand la chose est possible.

M. Paltiel: Oui.

M. Foster: Une partie des fonds pourrait-elle être fournie par des sociétés de fiducie, des organismes officiels, des sociétés financières qui se soustraient à ce besoin?

M. Paltiel: Oui.

M. Foster: Vous n'avez pas beaucoup parlé de la Loi de la Nouvelle-Écosse. Est-elle identique?

Le président: Nous devons revenir à cette question après déjeuner.

M. Foster: Je vois.

Le président: Il fera une déclaration; ensuite, nous poserons des questions sur la Nouvelle-Écosse.

M. Foster: Vous dites de recourir au système québecois, en se servant de plus de la poste, de la Société Radio-Canada et du plafond d'exonération?

M. Paltiel: Par l'intermédiaire de la Commission canadienne de Radio et Télévision, vous pouvez englober le secteur privé.

Mr. Fosier: Yes. That is fine, thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: We have five minutes left. Mr. Walter and then Mr. Howe, if you could split that time.

Mr. Walker: This is just a supplementary on Quebec. I just wanted to know, if you have figures, whether this election in Quebec, financed the way it is, cost more or less than the previous one?

Dr. Paltiel: It will cost more because according to the figures I have in the last election 226 candidates received reimbursement. In this one, and I do not have the report of Mr. Drouin, it appears to be roughly 299 which is roughly one-third more, depending on which constituency. Remember the amount of reimbursement varies with the constituency.

Mr. Walker: Actually I am talking about the total cost of election under this new reimbursement scheme. There must be a figure.

Dr. Paltiel: I do not have that.

Mr. Walker: Not yet, but I think this would be the test of whether this system is achieving one of its main objectives, to hold down over-all election costs. This is why I think it is a very important thing to find out whether the old way of having the election, before they had this new system in Quebec, is greater or lesser than this latest one. Then I will bet that the last election will cost quite a bit more.

Dr. Paltiel: The total?

Mr. Walker: The total package than before and if so, they are defeating their own purpose.

Dr. Paltiel: It would appear so, but it is largely because in the 1966 election in Quebec there were two main parties and two very small parties. Even though they were recognized parties they were rather small, the RN and the RIN. This time the Parti Québecois and the Créditiste, of course, put up a much stronger showing and were much more serious competitors. This being so, it would appear that the cost might rise because of that, but not so much because of the subsidy system.

Mr. Walker: I realize that but one of the aims, as I understand it, was to hold down the total cost of elections. They are getting out of hand.

Dr. Paltiel: I do not think they have reached the levels they reached in 1956.

The Chairman: Mr. Howe.

Mr. Howe: Mr. Paltiel, were you ever a candidate in an election?

Dr. Paltiel: Have I ran as a candidate? Never.

Mr. Howe: Have you ever been in any kind of election, a commission, or a hospital board or a school board, or even in your own university? Have you run for an office?

Dr. Paltiel: Maybe, I do not know; I cannot recall. They were not very significant ones, anyway.

Mr. Howe: A little practical knowledge is a great thing. I come back to this word "suspicion" that you use so

[Interpretation]

M. Foster: Merci, monsieur le président.

Le président: Il nous reste 5 minutes. Monsieur Walker et monsieur Howe devront se les partager.

- M. Walker: Je veux simplement savoir si les frais électoraux dans le Québec, sont plus élevés ou non si on emploie cette méthode.
- M. Paltiel: Les frais seront plus élevés. Au cours de la dernière élection, 226 candidats ont reçu des remboursements. Au cours de la dernière élection, environ 299 candidats ont reçu des remboursements, soit environ ½ de plus. Le montant varie avec la circonscription électorale.
- M. Walker: Je parle du remboursement total en vertu du nouveau système. Il doit y avoir un chiffre.

M. Paltiel: Je ne l'ai pas.

M. Walker: Je crois que ce serait un bon moyen de savoir si le nouveau système réussit à diminuer les frais électoraux. Il faut savoir quel système est le meilleur: l'ancien ou le nouveau.

M. Paltiel: Le montant total?

M. Walker: Si les dernières élections ont coûté plus que les précédentes, il est clair que l'on se lèse soi-même.

M. Paltiel: C'est qu'en 1966, il y avait au Québec deux grands partis et deux petits partis, soient le RN et le RIN. Cette fois, le parti québécois et les créditistes constituaient une force beaucoup plus grande. C'est pourquoi les frais ont été plus élevés.

M. Walker: Je comprends, mais on voulait réduire les dépenses.

M. Paltiel: Elles ne sont pas aussi élevées qu'en 1956.

Le président: Monsieur Howe.

M. Howe: Monsieur Paltiel, avez-vous déjà été candidat lors d'une élection?

M. Paltiel: Non.

M. Howe: Monsieur Paltiel, avez-vous déjà participé à une élection de quelque façon que ce soit, avez-vous été membre d'une commission, avez-vous postulé un poste à l'Université?

M. Paltiel: Peut-être, je ne me souviens pas.

M. Howe: Il y a des choses qu'il est utile de savoir. Il y a eu deux élections au Québec depuis que la Loi est

often in your discussion of events. There have been two elections since the Act was in force in Quebec. Do you feel that since the first election in 1966 the grounds for suspicion in the Province of Quebec that were added to on principle by election programs or contributions have diminished?

• 1130

Dr. Paltiel: Whatever evidence I have seen would lead one to believe that. Objective observers and newspapers and so on would—I see nothing to say that anyone feels that anything like the abuses of the fifties and the forties and the periods before that have occurred.

Mr. Howe: Of course, in the forties we had just come through a cost-plus program that was carried on during the war, and there were a tremendous number of abuses made of that 10 per cent cost-plus program that was brought forward. Some of the theories that had been developed and the practices that had been developed, I think, have disappeared to a great extent, by federal governments and by provincial governments, not through election programs but through the fact that tenders are being opened in public more today. Would you not agree with this?

Dr. Paltiel: I think this has actually aggravated the problem of the parties. I recall a number of candidates and members to whom we spoke during the time I was with the Committee who felt that the growing honesty, particularly at the federal level, has aggravated the problem for candidates at the local level, and the parties, in raising funds, and that this was one of the motivations. I do not know what was inside of the mind of Senator Lamontagne when he called for the establishment of the Advisory Committee on Elections. But I think that some of the material that was published around that time, and some of the people we spoke to, does bear out the fact that there was a feeling that the greater honesty of the tendering process-I think it is not so much that people have changed, but the fact that we run a much more complex society. We simply cannot run certain things in the old ways, and this has aggravated the problem of local candidates in raising funds.

Mr. Howe: By the same token, I have been a member of the government. I have been in opposition, and sometimes we felt when we were the government that it was more difficult to get assistance from the Ministers than it was when we were in opposition.

An hon. Member: That is right.

Mr. Howe: So by the same token a lot of the suspicions that you have with regard—and personally I...

Dr. Paltiel: May I just interject here? The suspicion is not mine only. This was expressed back in the—the term "mystery" was used by the Committee members. It was used I think by Senator Lamontagne when he set up the Committee. I think this is a phrase which is sort of, you know, common talk in Canada as a whole, not particularly mine. I am just quoting that.

Mr. Howe: Of course, there is a certain type of patronage that goes on where in a law office there are two lawyers, and one is a member of one major party and the

[Interprétation]

en vigueur. Croyez-vous que, depuis 1966, les motifs portant à douter ont diminué.

M. Paltiel: Tout porte à le croire. Les observateurs et les journaux le croiraient. Rien ne prouve que les abus des années 50 et 40 eussent été répétés.

M. Howe: Au cours des années 40, on a tenté de rémédier à la situation en mettant en vigueur un nouveau programme; l'ancien programme avait été l'objet d'abus. Les gouvernements fédéral et provinciaux ont tenté d'éliminer les anciennes façons de procéder en permettant à tous de présenter une soumission. Êtes-vous d'accord?

M. Paltiel: Je crois que cette façon de procéder a aggravé le problème des partis politiques. A l'époque où je faisais partie du Comité, des candidats et des députés m'ont dit que l'honnêteté du gouvernement fédéral avait aggravé le problème des candidats au niveau régional; de plus, les partis politiques ont beaucoup plus de difficulté à amasser des fonds. Je ne sais pas quelle a été l'idée du sénateur Lamontagne quand il a demandé la création du Comité consultatif sur les élections. Ce qui a été publié à l'époque et ce que les gens ont déclaré prouvent que le système voulait être plus équitable. Les gens n'ont pas changé, mais la société est plus complexe. Les anciennes méthodes sont dépassées et les candidats régionaux ont beaucoup plus de difficulté à amasser des fonds.

M. Howe: J'ai déjà été député. J'ai déjà fait partie de l'opposition. Il est parfois plus difficile d'obtenir l'aide des ministres quand on est au pouvoir que quand on est dans l'opposition.

Une voix: C'est exact.

M. Howe: Ce que vous soupçonnez...

M. Paltiel: Puis-je vous interrompre? Je ne suis pas le seul à avoir des soupçons. Les membres du Comité ont déjà employé le mot «mystère». Je crois même que c'est le sénateur Lamontagne qui l'a employé lors de la création du Comité. Je crois que c'est là un mot qu'on emploie très fréquemment au Canada. Je ne fais que le répéter.

M. Howe: Lorsque deux avocats partagent une étude et que l'un deux est membre du parti politique au pouvoir, ce dernier a beaucoup plus de chance d'être protégé.

other is a member of the other major party. These are things that are handed around after elections, but they do not amount to—at least I have never had the experience of any of those lawyers really contributing a great deal to my election campaign, and it was just a fact of life that it happened after an election that the crown corporations or the farm credit corporation or the housing legal work was passed around...

Dr. Paltiel: You have touched on something very important, namely that the gradual sort of attrition of the patronage system has aggravated the problem of raising funds, because the patronage system had the side effect of providing funds for political campaigns, and the fact that this has sort of gradually withered away—or to the extent that it has withered away it has aggravated the problem of the raising of funds at a time when the cost of the media tends to be rising.

Mr. Howe: I have one further comment. I feel that a lot of people are contributing to political parties these days, and just because it has been the thing to do. They do not expect—the same people will maintain tremendous offices and lobbies here in Ottawa that they expect to do the work for them, rather than the fact that they-but they will give so much to one party and practically the same thing to another party. So I think a lot of them would be very happy to see this practice disappear rather than be continued, and probably this legislation will assist them a bit. After all, Mr. Chairman, no matter who it is, whether it is General Motors or E. P. Taylor's organization, those donations do not come out of their pocket. They come out of the cost of the goods and services they provide for the public. Their money comes from some place. They make it from the public.

• 1135

The Chairman: I have read most of the material including the briefs, so I am trying to get answers to some of the things I know we will have to deal with later. I infer from what you have said that you are rather impressed with the Swedish system where they have appreciated the fact that disclosure may dry up donations. You said that it would make a real good case for individuals. Would you include with the individuals, the private corporations where it is really a proprietor or two partners who have incorporated? Would you put the private corporations with the individuals and put the large, public corporations in another group?

Dr. Paltiel: First of all, the Swedish system, a subsidy system, is not really applicable here because they have got a proportional representation system.

You talk about private corporations. A man who was once a prominent member of your House and who is now on one of the leading boards or commissions that you have, once told me that some of the worse examples of abuse, not by politicians, not by candidates, but by individual contributors came from this very level of the private corporation. He gave me an example and he said that this occurred very often in his view. I hope you will not press me as to who this person is because he is still active. I believe him and I think that he showed enough knowledge of it. By the way, this gentleman was an accountant. He said that what you did get from these

[Interpretation]

C'est ce qui se produit après une élection, mais rien ne prouve que ces avocats aient été deux véritables collaborateurs.

M. Paltiel: Voilà qui est très important; il devient très difficile d'amasser des fonds quand on essaie d'abolir le système de protection; on se trouve sans argent au moment où le coût des différents services est de plus en plus élevé.

M. Howe: Je crois que beaucoup de gens aident un parti politique parce que c'est ce qui s'est toujours fait. La plupart des gens donnent autant à un parti politique qu'à un autre. A mon avis, beaucoup d'entre eux seraient très heureux de voir disparaître cette coutume. Je crois que cette nouvelle loi sera en leur faveur. En effet, ce n'est jamais véritablement la General Motors ou l'organisation E. P. Taylor qui fait un don, mais le peuple.

Le président: J'ai lu la plupart des documents y compris les mémoires, de sorte que je puisse obtenir la réponse à certaines des questions que nous aborderons plus tard. Vous avez dit que vous étiez assez impressionné par le régime suédois qui considère que la divulgation des sources puisse tarir l'enthousiasme des donateurs individuels. Est-ce que vous comprenez avec ces individus les sociétés privées, lorsque ce sont réellement deux associés qui ont mis sur pied une société dûment constituée? Comprenez-vous les sociétés privées avec les individus pour classer les sociétés publiques dans un autre groupe?

M. Paltiel: Tout d'abord, le régime suédois qui en est un de subventions n'est pas vraiment applicable ici, car dans ce pays on a établi un régime fondé sur la représentation proportionnelle.

Vous parlez des sociétés privées. L'un de vos députés éminents à la Chambre, aujourd'hui directeur d'un grand conseil d'administration, m'a dit, un jour, que les cas les plus évidents d'abus étaient commis, non pas des politiciens ou des candidats, mais bien par des donateurs individuels au niveau des société privées. Il m'a donné un exemple et m'a affirmé que ce genre d'abus se commettait très souvent. J'espère que vous ne m'obligerez pas à révéler le nom de la personne en cause, car celle-ci est toujours en fonctions. Je suis porté à croire le témoignage de ce député car il était fort au courant de la question.

privately-held corporations were people who were abusing the parties in trying to release funds and evade taxes by doing the following. They would say, "We will give you \$1,000 but you are to give us a receipt for \$5,000." They then use this receipt with the tax authority counting on the fact that the party books are not examined. They pay the corporation income tax, we will say 50 per cent, but they then want more money out of it. If they would take it out of the dividend, they would have to pay personal income tax.

The Chairman: That is not really my point.

Dr. Paltiel: I just want to say that some of the abuses that were pointed out to us came from this level.

The Chairman: The same thing could happen to an individual.

An hon. Member: What he means is that they are not taxable.

Dr. Paltiel: They are not. Getting a receipt for \$5,000 is an illegal act. He said it happens too often, that they were very often exploited. Here was an example of the contributor exploiting the politician. The candidate, in his need for funds, would issue these receipts even though he only got part of this.

The Chairman: Then he is a crook. That is not the point I am after.

Mr. Foster: How would the contributor benefit from that?

Dr. Paltiel: He would not have to pay personal income tax on this part. He would simply pocket the part that was not turned over to the corporation.

The Chairman: Here is the point that I think is important. Under the new Ontario Act, which will be coming in presently, an individual may incorporate and I envision that many individuals will incorporate. If we exclude the private corporation and make him different from the individual, we may find gradually that there are very few individuals left who can afford to make a donation. I am just asking you if there is really any difference between the individual and the private, small corporation.

Dr. Paltiel: If it is truly a private corporation, it could be argued that you could apply the same principle. I just want to point out here that some of the abuses which have taken place, have taken place strictly within this area.

Mr. Foster: How can this donation be considered tax deductible?

Dr. Paltiel: It is not tax deductible.

• 1140

As Mr. Chappell found out they are not real crooks. They pocket the sum instead of declaring it as a divi-

[Interprétation]

Incidemment, cette personne était comptable agréé. Il m'a dit qu'au sein de ces sociétés privées, il y avait bon nombre de personnes qui abusaient de la bonne foi des partis, en essayant d'obtenir des fonds et de frauder les lois fiscales en agissant de la façon suivante. Elles font un don de \$1,000, mais exigent en retour un reçu de \$5,000. Elles présentent ensuite ce reçu aux préposés à l'Impôt, en comptant sur le fait que les livres comptables du parti ne sont pas vérifiés. Elles payent l'impôt sur le revenu des corporations, soit de 50 p. 100 environ, mais elles exigent de l'argent en retour. Si elles le prenait à même leurs dividendes, il leur faudrait alors verser un impôt personnel sur le revenu.

Le président: Ce n'est pas réellement ce dont je voulais parler.

M. Paltiel: Je veux simplement expliquer que certains abus sont observés à ce niveau.

Le président: La même chose peut se produire également chez les particuliers.

Une voix: Le député veut dire que ces individus ne sont pas imposables.

M. Paltiel: Ils ne le sont pas. Obtenir un reçu de \$5,000 est un acte illégal qui se produit trop souvent. Le donateur exploitait et intimidait le politicien. Le candidat qui peut-être avait besoin de fonds, procurait au fraudeur un reçu, même s'il n'obtenait qu'une partie des fonds.

Le président: Vous avez alors affaire à un escroc. Ce n'est pas ce dont je veux parler.

M. Foster: Comment le donateur pourrait-il retirer quelque profit de cette transaction?

M. Paltiel: Le donateur ne serait pas obligé de payer d'impôt personnel sur cette somme. Il empocherait tout simplement la somme qui ne serait pas versée à la société.

Le président: Voilà le point qui me semble important. En vertu d'une nouvelle loi de l'Ontario, qui sera mise en vigueur prochainement, un individu peut former une société dûment constituée. Si nous excluons les sociétés privées et que nous les classions dans une catégorie distincte de celle des individus, il semble que graduellement, il y aura peu d'individus qui pourront se permettre de faire des dons. Je vous demande s'il y a réellement une différence entre l'individu et la petite société privée.

M. Paltiel: Si c'est vraiment une société privée, on pourrait prétendre que le même principe s'applique, je veux simplement signaler que certains des abus commis, l'ont été strictement à ce niveau.

M. Foster: Comment cette contribution peut-elle être considérée comme étant déductible de l'impôt?

M. Paltiel: Ce n'est pas déductible de l'impôt sur le revenu.

Comme M. Chappell l'a constaté, ce ne sont pas de vrais escrocs. Ils empochent la somme, au lieu de la dé-

dend. Let us say a man has a \$100,000 profit. He would pay a 50 per cent corporation tax to the province. He then wants to draw out more money. Since it is a privately-held corporation, he would be roughly taxed at the rate of 70 to 80 per cent. Donating \$1,000, he buys a receipt for \$5,000 and pockets the \$4,000.

Mr. Foster: Yes.

Mr. McKinley: It would not be tax deductible.

Dr. Paltiel: It is not tax deductible.

Mr. McKinley: Is it an expense or something?

Dr. Paltiel: He does not charge it up as an expense. If he shows the tax authority the receipt and says he gave \$5,000 to the party, what happened to that money or to the candidate?

The Chairman: It is just too bad it is taken as income. It is just too bad he does not gain five cents out of it.

Mr. McKinley: He did not gain anything.

The Chairman: Gentlemen, we spend the afternoon on Nova Scotia, starting at 3.30 p.m.

AFTERNOON SITTING

• 1540

The Chairman: We will ask Professor Paltiel now to give us his views of the Nova Scotia Act and how it functioned during the last election, and then we will have questions again.

Professor Paltiel.

Dr. Khayyam Z. Paltiel (Acting Secretary and Research Director of the 1966 Barbeau Committee on Election Expenses and author of "Political Party Financing in Canada"): I would not pretend to talk about how it functioned in the last election when the figures simply are not available.

The Nova Scotia Act, as I mentioned this morning, is essentially modelled on the Quebec Act. I do not think it really differs from it in any great particulars except that it seems to set a higher spending limit, starting at one dollar rather than at 60 cents for the first few thousand and then going to 85 cents and down.

It has a lower reimbursement clause, so that, for the first 15,000 electors in a constituency, they would get \$3,750 which is slightly more than one quarter of the amount that they would be permitted to spend—\$11,000 or \$12,000 or thereabouts. Whereas in Quebec, the figure I gave you this morning would be closer to about one-half.

Essentially it is a similar act but I cannot really tell you how it has worked because the statistics simply are not available yet.

The Chairman: So that there are very little or few differences in the amount allowed?

[Interpretation]

clarer comme dividendes. Disons qu'un individu fasse \$100,000 de bénéfices; il aura à payer 50 p. 100 d'impôts à la province. Supposons qu'il veuille obtenir de nouveaux fonds. Comme c'est une société privée son impôts sera d'environ 70 à 80 p. 100. S'il fait un don de \$1,000, il achète un reçu de \$5,000 et empoche les \$4,000.

M. Foster: Oui.

M. McKinley: Ce ne serait pas déductible de l'impôt sur le revenu.

M. Paltiel: Ce n'est pas déductible de l'impôt.

M. McKinley: Est-ce compté comme dépense ou quelque autre chose?

M. Paltiel: Il ne le compte pas comme dépense. S'il fait voir ce reçu aux autorités de la Division de l'impôt et qu'il leur dise avoir versé \$5,000 à la caisse du parti, que devient cet argent et qu'est-ce qui arrive au candidat?

Le président: C'est tant pis, cet argent est considéré comme un revenu et l'individu n'en retire pas 5 cents.

M. McKinley: Il n'en retire aucun profit.

Le président: Messieurs, nous allons consacrer l'aprèsmidi à la Nouvelle-Écosse, à compter de 3 h 30.

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI

Le président: Nous allons demander à M. Paltiel de nous donner son opinion sur la loi de la Nouvelle-Écosse et comment elle a fonctionné au cours des dernières élections et puis nous passerons de nouveau aux questions. M. Paltiel.

M. Khayyam Paltiel (Secrétaire suppléant et Directeur de la recherche pour le Commissaire Baribeau sur les dépenses électorales en 1966 et auteur de l'ouvrage «Political Party Financing in Canada»): Je ne m'aviserai pas de dire comment cette loi a fonctionné au cours des dernières élections alors que nous ne disposons tout simplement pas des chiffres à ce sujet.

La loi de la Nouvelle-Écosse comme je l'ai indiqué ce matin est essentiellement une copie de la loi du Québec; je ne crois pas qu'elle diffère beaucoup en fait de cette dernière, sauf qu'elle établit une limite plus élevée au sujet des dépenses, en établissant un montant de plus de \$1 plutôt que de \$65 pour les premiers 1,000 électeurs et que le chiffre s'établit ensuite à 85¢ et puis à des chiffres allant en décroissant.

Cette loi prévoit une disposition de remboursements moins élevés que pour les premiers 15,000 électeurs d'une circonscription électorale, on obtiendrait \$3,750 ce qui est légèrement plus qu'un quart du montant qu'on leur permettrait de dépenser—soit \$11,000 ou \$12,000 ou quelque chose comme cela. Alors qu'au Québec le chiffre que je vous ai donné ce matin serait plus près de la moitié.

Il s'agit d'une loi similaire essentiellement, mais je ne pourrais vous dire comment elle a fonctionné car nous ne disposons simplement pas de chiffres à l'heure actuelle.

Le président: Par conséquent, il y a très peu de différence en ce qui concerne le montant alloué.

• 1545

Dr. Paltiel: I think you have to take into account that they have a smaller population and, as a result, instead of 10,000 elector divisions they are working on 5,000 elector divisions—5-5-5, it changes every 5,000 electors, whereas the Quebec one changes every 10,000.

The Chairman: Are there any jurisdictions, to your knowledge, where the government subsidizes the provincial or national parties?

Dr. Paltiel: They are subsidized in Puerto Rico, West Germany, Sweden.

The Chairman: That is in addition to the candidate?

Dr. Paltiel: Well, really, that is instead of the candidate, because in some of these countries they are working on a proportional representation system, so that you really cannot say party or candidate.

The Chairman: Japan?

Dr. Paltiel: No, there it is free time.

The Chairman: Free time?

Who is the first to start questioning? Mr. Forrestall?

Mr. Forrestall: I have just an observation. While the witness, of course, Mr. Chairman, is right, that it is much too early to tell about the Nova Scotia experience, from a limited involvement and peripheral view, I think it will be found that with respect to the limitation of the amount of money allowable to be spent by individual candidates—I am not sure about the parties—that, in most cases, they did not reach that upper limit. Indeed, in most cases, they fell substantially short—by 10 to 15 per cent—of the allowable amount of money, which, I suppose, can be interpreted to mean a lot of different things, one way or another.

However, I wonder whether or not the witness could tell the Committee, first of all, if it is too early to draw any conclusions from, say, the experience in Quebec with respect to one of the objectives that seems to be a desirable one, and that is the elimination of question or suspicion or doubt.

Dr. Paltiel: I think in Quebec you get one of the cases where you definitely had a drop in cost, let us say, compared to the costs of the fifties.

Mr. Walker: Would you say that again?

Dr. Paltiel: You had a fall in costs, actual expenditures. That is one of the jurisdictions where the system helped cut down absolutely the amount spent. It was not only that it drew a line and said: "Up to so far." But if you compared it, say, to 1956, to the almost astronomical figures that were being spent in that province, they are much more reasonable.

If we accept—and I do not see any reason why we should not—the reports of the 1966 election, which are the only ones we have got, and compare that to 1956..let us see, there was a maximum permissible spending in that election of \$9 million at all levels, approximately—if

[Interprétation]

M. Paltiel: Je crois qu'il vous faut prendre en considération le fait qu'il y a là une population moins élevée et, que par conséquent, au lieu de divisions de 10,000 électeurs, on a des divisions de 5,000 électeurs,—5-5-5, il y a changement tous les 5,000 électeurs alors qu'au Québec, il y a changement tous les 10,000 électeurs.

Le président: Connaissez-vous des juridictions où le gouvernement subventionne les partis provinciaux ou nationaux?

M. Paltiel: Oui, à Porto Rico, en Allemagne de l'Ouest, et en Suède.

Le président: Ceci, en plus des candidats?

M. Paltiel: Eh bien, en fait, ceci est à la place des candidats, car dans certains de ces pays on utilise le système de représentation proportionnelle, ce qui veut dire que l'on ne peut parler réellement ni de partis ni de candidats.

Le président: Au Japon?

M. Paltiel: Non, là le temps n'est pas payé.

Le président: Le temps n'est pas payé?

Qui doit commencer à poser des questions? Monsieur Forrestall?

M. Forrestall: Je voudrais faire une remarque: Bien que le témoin, naturellement, monsieur le président, ait raison, en ce sens qu'il est beaucoup trop tôt pour parler de l'expérience faite en Nouvelle-Écosse, si l'on prend un point de vue limité, je crois qu'en ce qui concerne la limite des montants d'argent disponibles pour les candidats en particulier—je ne connais pas la situation fort bien au sujet des partis—dans la plupart des cas, on n'a pas atteint la limite supérieure fixée. En fait, dans la plupart des cas, on est resté à 10 ou 15 p. 100 en dessous des montants permis de dépenses, ce qui peut être interprété différemment d'une façon ou d'une autre.

Toutefois, je me demande si le témoin pourrait indiquer au Comité, tout d'abord, s'il est trop tôt pour tirer des conclusions disons de l'expérience du Québec en ce qui concerne la réalisation d'un objectif souhaitable soit de l'élimination des questions ou des doutes.

M. Paltiel: Je crois qu'au Québec, vous vous apercevez qu'il y a eu absolument une baisse des coûts disons, comparé aux coûts que nous avions dans les années 50.

M. Walker: Pourriez-vous répéter ceci?

M. Paltiel: Les dépenses réelles ont baissé. Il s'agit là d'une des juridictions ou de systèmes à aider à faire baisser les sommes d'argent dépensées. Non seulement on a établi une limite supérieure, mais si vous comparez ce qui s'est passé, disons en 1956, si vous considérez que ces chiffres absolument astronomiques qui ont été dépensés dans cette province, on peut dire que maintenant elles sont beaucoup plus raisonnables.

Si nous acceptons—je ne vois aucune raison pourquoi nous ne le ferions pas—les rapports des élections de 1966, qui sont les seuls rapports dont nous disposons, et que nous les comparions avec ceux de l'année 1956, voyons,

you took all the upper limits, it would amount to about \$9 million. Well, this in itself was so much lower than what the late Mr. Laporte said was being spent in 1956. But they did not even approach half of it in the 1966 election; they were spending less than what the limits were.

Mr. Forrestall: To turn to the scene nationally, the continued absence of some form of control on upper limits, of course, is going to permit the amount of money being spent to continue to climb. While we may from time to time be very, very deeply concerned about the financial situation—and I think all our parties might wish that we constantly had more money for more research, for more ongoing things from election to election—not-withstanding these desires which I think are obvious and will always continue, it nevertheless is true that national parties have always found a way to raise money; and I can only assume that this would be the case in the future.

What I am wondering about right now is what your views are with respect to the point at which really it would get out of hand, where it really would deny an individual, who had a sincere desire to serve people or serve a region or serve in the House of Commons, the opportunity of seeking office simply because it was away outside his financial capacity to even consider. Have we arrived at that point yet, do you believe, in Canada, or are we approaching it? Would we be, by 1980, beyond that point?

• 1550

Dr. Paltiel: I attempted in the last chapter of my book, to work out the cost based on the declared election expenses. Mr. Chappell has just handed me what it actually cost. I tried to make an estimate of what was spent to win a seat based on declared election expenses. This is not speculation, this is what the members themselves or candidates declared to be their expenses.

Mr. Walker: It is still speculative.

Mr. Forrestall: That bears the name declared.

Dr. Paltiel: I just thought it might be interesting to do that kind of exercise. For instance, I took the average expenditures of winning candidates by party. The Liberals, for instance, were \$15,000.

The Chairman: This is page 159?

Dr. Paltiel: Yes, page 159. The Conservatives were \$11,300, this is just a winning candidate, and the CCF-NDP \$8,428 and the Creditistes \$2,900. Then I tried at another time to show the average cost to the party per seat 1. Well, the cost to the Liberals, that is all their costs on the basis of the declared constituency expenditures, that would be on page 160, would be \$23,600, that is to win a seat, not counting party costs at all, declared candidates costs. For the Conservatives it was \$34,000 and the NDP, \$30,900 and the Creditistes, \$4,300.

[Interpretation]

il y avait un maximum de dépenses admissible lors des élections—maximum de \$9 millions à tous les niveaux, approximativement—compte tenu de toutes les limites supérieures—le montant s'établissait à environ 9 millions de dollars. Eh bien, ceci était beaucoup moins élevé que ce que feu M. Laporte indiquait au point de vue des dépenses en 1956. Mais, on n'a même pas atteint la moitié de ce chiffre dans les élections de 1966; on a dépensé moins que les limites.

M. Forrestall: Pour en venir au niveau national, du fait qu'il n'y a aucune sorte de contrôle en ce qui concerne les limites supérieures, naturellement, ceci permettra que les sommes dépensées continuent à s'élever. Et bien, que nous puissions de temps à autre, nous inquiéter très sérieusement de la situation financière—et je pense que tous nos partis aimeraient que nous disposions de plus d'argent pour faire plus de recherches, pour qu'il y ait plus de choses qui se fassent d'une élection à l'autremalgré ces désirs, il n'en est pas œuvré que les partis nationaux ont toujours trouvé moyen d'obtenir des fonds; et je ne puis que présumer que ceci sera le cas à l'avenir.

Ce que j'aimerais savoir pour le moment, c'est quelles sont vos opinions au sujet de la situation qui pourrait se produire où l'on perdrait contrôle de la situation, où l'on empêcherait le particulier qui a le désir sincère de rendre service à ces contitoyens ou à une région ou à la Chambre des communes, où on empêcherait ce particulier d'avoir l'occasion de présenter pour demander un emploi, simplement du fait qu'il n'aurait pas les moyens financiers de le faire. Est-ce qu'au Canada, nous en sommes arrivés actuellement à cette situation ou est-ce que nous en approchons? Est-ce que, en 1980, nous aurons dépassé ce stade?

M. Paltiel: J'ai essayé dans le dernier chapitre de mon livre, d'établir quelles ont été les causes d'après les dépenses électorales déclarés. Monsieur Chappell vient juste de me dire ce qu'il en coûte en réalité. J'ai essayé de faire une évaluation de ce qui a été dépensé pour gagner un siège d'après les dépenses électorales déclarés; ceci n'est pas du domaine spéculatif c'est ce que les membres eux-même ou les candidats ont déclaré être leurs dépenses.

M. Walker: C'est encore du domaine de la spéculation.

M. Forrestall: Qui porte le nombre de déclarés.

M. Paltiel: J'ai pensé qu'il serait peut-être intéressant de faire ce genre d'exercices. Par exemple j'ai pris les dépenses moyennes des candidats heureux par parti; les libéraux par exemple, ont dépensé \$15,000.

Le président: Est-ce que c'est à la page 159?

M. Paltiel: Oui à la page 159. Pour les conservateurs le montant s'est élevé à \$11,300, juste pour un candidat heureux \$8,428 pour le NPD et pour les créditistes \$2,900. Par ailleurs, j'ai essayé de montrer la dépense moyenne pour le parti, par siège. Pour les libéraux la somme totale sur la base des dépenses déclarés par circonscription électorale serait de \$23,600; (ceci se trouve à la page 160) c'est ce qu'il faut pour gagner un siège sans compter les dépenses des partis seulement, les dépenses déclarées des candidats. Pour les conservateurs ce montant est de

Mr. Forrestall: This is by dividing their ridings into their total expenses.

Dr. Paltiel: The number of seats that they won, 156 Liberal seats into the total spent by them. If you added party expenditures to that—according to the committee they almost match what is spent at candidate level—it would almost double that approximately. You are getting into a fairly expensive figure.

Mr. Forrestall: Again, of course, the reason for asking this question—I have read your book as well, sir—is that the book is not part of our record.

Dr. Paltiel: I have tried to put some hard information down and I think this is one of the ways you can do it. These are fairly substantial sums.

Mr. Forrestall: \$50,000 to \$60,000 for one seat.

Dr. Paltiel: To win a seat.

Mr. Forrestall: For one seat, possibly gained.

Dr. Paltiel: Not to be a candidate but to win a seat. That is a fair amount of money when this is going to get out of hand.

Mr. Forrestall: Would you care to comment whether we are approaching the point because I think this is very germane.

Dr. Paltiel: I think it is a burden, no matter who has to raise the money, whether it is the candidate who is raising it or the party level that is raising it. These are very substantial sums. I think you know, really going back, when we look at the scandal in Canadian history, which has prompted what legislation we have, they really have not come at the expenditures at all. We have had the handing out of rum and you have peculiar things happening. I remember the famous one of one party taking its organizers or its impersonators, I should say, out on a boat and having them swear on a false bible so that their conscience would not bother them when they agreed to impersonate for the party. The expenditure side really has not been the scandalous side when you come down to it. The scandals have come on the income side, you know, whether it's the Beauharnois, McGreevy or the Pacific scandals. That is where the scandal has come, where inordinate sums have had to be raised and people have been sucked-in, if you will—the feeling that these sums were needed and whether or not an agreement was made to get these sums.

Now, \$60,000 a seat on the basis of 200-odd seats, is roughly \$13 million or \$14 million. These are fairly substantial sums and the evidence we have is that the ordinary man is not giving this.

• 1555

Mr. Forrestall: Do you want a supplementary?

Mr. Walker: It gives the wrong impression when you talk in terms of \$60,000. Take a riding with 60,000 people

[Interprétation]

\$34,000, pour le NPD \$30,900 et pour les créditistes \$4.300.

M. Forrestall: C'est en divisant leurs dépenses totales par le nombre des circonscriptions.

M. Paltiel: Le nombre de sièges qu'ils ont gagnés, 156 sièges pour les libéraux, par rapport à la somme totale dépensée. Si vous ajoutez les dépenses des partis à ce montant (et d'après le Comité elles égalent presque ce qui a été dépensé au niveau de candidat) le montant sera alors presque doublé. Vous arrivez à un chiffre assez élevé.

M. Forrestall: Encore une fois bien entendu la raison pour laquelle j'ai posé cette question—j'ai lu votre livre aussi, monsieur—c'est que le livre n'est pas versé au dossier.

M. Paltiel: J'ai essayé d'établir des renseignements précis et je pense que c'est une des façons d'y arriver. Ce sont des sommes plutôt importantes.

M. Forrestall: \$50,000 à \$60,000 pour un siège.

M. Paltiel: Pour gagner un siège.

M. Forrestall: Pour un siège, peut-être gagné.

M. Paltiel: Non pas pour être candidat mais pour gagner un siège. C'est un bon montant d'argent et la situation risque de s'agraver encore.

M. Forrestall: Pourriez-vous nous dire si nous approchons ce point car je pense que c'est vraiment approprié.

M. Paltiel: Je pense que c'est un fardeau, peu importe qui doit s'occuper de trouver l'argent que ce soit le candidat ou le parti. Ce sont des montants très importants. Je pense que vous savez quand on examine le scandale dans l'histoire canadienne, qui a sucité le genre de loi que nous avons, qu'ils ne sont pas vraiment venus aux dépenses. Il y a les pots-de-vin et toutes ces choses bizarres qui arrivent. Je me rappelle que certaines personnes ont déjà emmené des organisateurs et des représentants sur un bateau, et les ont fait jurer sur une fausse bible afin que leur conscience ne les dérange pas lorsqu'ils iraient passer des «télégraphes.» Le coté dépenses n'est pas le coté le plus scandaleux de l'affaire. Le scandale vient du coté du revenu, que ce soit le scandale Beauharnois, le scandale McGreevy ou le scandale du Pacifique. Le scandale provient du fait qu'il ait fallu obtenir des sommes importantes, que les personnes en cause aient été d'accord ou non.

\$60,000 par siège multipliés par 200 sièges environ, cela représente à peu près \$13 millions ou \$14 millions. Ce sont des montants assez élevés et nous avons la preuve que ce n'est pas l'homme de la rue qui donne cet argent.

M. Forrestall: Voulez-vous poser une question supplémentaire?

M. Walker: Parler de \$60,000 donne une mauvaise impression. Prenez par exemple une circonscription de

where an election to elect a member cost \$60,000. That is \$1 every four years, 25 cents a year. Does this not put it in a better perspective? Talking about \$60,000 scares the daylight out of you while 25 cents a year to maintain a democratic system is a pretty small expenditure. In one of my elections down in Toronto, they gave a list of the total amount of money each candidate spent in relation to other ridings. Iles-de-la-Madeleine, spent a fairly small sum of money in relation to what I spent but they spent four or five times as much per elector as I spent. It is out of focus if you talk about only that total sum.

Dr. Paltiel: Looking at the over-all expense, I do not think that Canada is spending too much. The problem is that it is not raised equally across the board.

Mr. Walker: All right. This might be one of the virtues, indeed, of spending 25 cents per person per year out of the public purse.

Dr. Paltiel: Yes.

Mr. Forrestall: Providing you base your judgment on total acceptance of full expenditures based on a formula that said you should be able to get elected for \$40,000 or whatever the figures are. I am not a mathematician. I am not sure that that occurs to me. I would assume that that would be the witness's position, Mr. Chairman. You do not feel that we should go all the way towards assuming the declared costs. If I were to give you, as a candidate, a chit for every nickel I spent, would you as a taxpayer and a citizen feel that protection which we are trying to build into our system. I think that essentially, we are trying to preserve what we believe to be a good insitution and a good system of getting in it and out of it. Would that be fair?

Dr. Paltiel: I am not a believer in the complete recover of election costs from the public purse. I think that giving money is a form of participating, for instance, the study that was done by Professor Meisel of public response using a very well designed sample shows that only 5 per cent were asked to constribute and 4 per cent gave. This is on a Canada-wide basis. It is a pretty low percentage.

The Chairman: Mr. Forrestall.

Mr. Forrestall: We began to touch, on the area of transferred costs in connection with any formula we might arrive at. Quebee has built into it certain transferred costs such as workers directly in the polls. They do not subsidize mailings, do they?

Dr. Paltiel: No, that is not in their jurisdiction.

Mr. Forrestall: They do not subsidize office space or any of these other features at all. What are the areas within the federal system that you could identify for us?

Dr. Paltiel: I think broadcasting is the obvious one —which has already been partially subsidized. Mailings is another area which the Committee felt could be undertaken. Certain activities of the candidates could be

[Interpretation]

60,000 électeurs dont l'élection du représentant coûte \$60,000. Il en coûte 1 dollar par électeur pour quatre ans, donc 25 cents par année par électeur. Ne vaut-il pas mieux présenter la situation ainsi? Qu'est-ce en réalité que 25 cents par année par électeur pour maintenir notre système démocratique? N'est-ce pas moins brutal que de parler de \$60,000. Lors d'une de mes élections à Toronto, on a comparé le montant total dépensé par chaque candidat aux montants dépensés dans d'autres circonscriptions. Un candidat des Îles-de-la-Madeleine a dépensé beaucoup moins que moi mais il a dépensé quatre ou cinq fois plus que moi par électeur. Faut-il donc tenir compte essentiellement des sommes dépensées?

M. Paltiel: En tenant compte de toutes les dépenses, je ne crois pas que le Canada dépense trop; mais l'augmentation n'est pas égale sur toute la ligne.

M. Walker: C'est justement la raison pour laquelle on puise dans les deniers publics les 25 cents nécessaires par personne.

M. Paltiel: Oui.

M. Forrestall: Vous basez donc votre jugement sur la dépense totale. Vous dites qu'on devrait pouvoir se faire élire pour \$40,000. Je ne suis pas un mathématicien, mais je ne suis pas sûr que cela m'arrive. Il faut présumer que c'est la position qu'entend défendre le témoin. Monsieur le président, ne croyez-vous pas que nous devrions pour-suivre dans cette voie et d'accepter les frais déclarés? Si, à titre de candidat, je vous donnais un billet pour chaque 5 cents dépensé, accepteriez-vous comme contribuable et citoyen la protection que nous voulons établir. Nous essayons, en fait, de préserver ce que nous pensons être une bonne institution et un bon système auquel nous pouvons contribuer, duquel nous retirons quelque chose.

M. Paltiel: On ne doit pas rembourser le coût total des élections à même les deniers publics, mais le fait de donner de l'argent revêt une forme de participation. D'après une étude entreprise par le professeur Meisel portant sur la contribution des citoyens aux caisses électorales, il ressort que 5 p. 100 de la population fut sollicitée et que 4 p. 100 a donné, et ce à la grandeur du Canada. Il faut avouer qu'il s'agit là d'un pourcentage très faible.

Le président: Monsieur Forrestall.

M. Forrestall: Nous abordons la question des frais transférés, espérant en arriver à une formule. Le Québec a établi certaines directives à ce sujet, notamment dans le cas des travailleurs employés dans les bureaux de scrutin. On ne subventionne pas les envois postaux, du moins que vous en semble?

M. Paltiel: Non, ce domaine ne relève pas de la juridiction fédérale.

M. Forrestall: On n'accorde pas de subventions dans le cas des bureaux de scrutin ou en tout autre domaine s'y rapportant. Quels sont les domaines qui relèvent du fédéral et pourriez-vous nous donner quelques précisions?

M. Paltiel: La radiodiffusion et la télédiffusion ont déjà fait l'objet de subventions partielles; les envois par la poste, le Comité en a d'ailleurs discuté. L'État pourrait assumer les dépenses de certains candidats ainsi que leur

absorbed like the "you vote at" notices which could be taken over by the state. If you look at it historically, the state has absorbed others like the enumeration of candidates which in the United States is a thing that falls on the parties themselves. They have to get their voters out to register. This is an old practice in Canada. These things come within federal jurisdiction. One of the purposes of certain poll watches, or other purposes like organizational purposes clearly for the people—the inside man and the outside man, and so on—but to the extent that it can be justified as a legitimate expense to keep the poll honest, why should not the state absorb that? I do not see why this cannot be done, which the Quebec system has done.

• 1600

Mr. Forrestall: I had lots of others, but I will let somebody else go ahead for a moment.

Dr. Paltiel: May I add to this? For instance, in a very large riding our new redistribution system is throwing more and more weight onto the urban areas, which means that rural ridings will inevitably get bigger, and the cost of travel...

Mr. Walker: Geographically.

Dr. Paltiel: That is right; geographically bigger. The cost of travel, which the Quebec system has done by adding 10 cents to the three remote ridings, a 10 per cent additional subsidy, that kind of travel which is after all a result of the electors or the Parliament's own decision, either you double the number of constituencies to keep them within reasonable bounds so that they can be handled in a relatively short time or with relatively cheap transportation-or if you are going to get them that big and some of them are enormous and will be getting bigger-I think this is a legitimate thing because it is part of what we call the overhead cost which the Canadian governments and the public treasury has always absorbed. They pay the cost of the CBC, for pipe lines, for the CNR. I do not see why this cannot be done with respect to the large and remote ridings as well.

The Chairman: Mr. Howe.

Mr. Howe: I am very glad to hear that last statement by Dr. Paltiel because I have a quite large riding, as you know, part of four counties in the Province of Ontario and one of the largest in Southern Ontario. Travelling in election campaign does get to be an expensive procedure when you try to get from one end to the other in the same evening. It is pretty difficult and pretty expensive sometimes.

I was rather interested in your remarks with regard to a government rebate, refunding money. In some countries it is given to the party and in some countries it is given to the candidate. Have you made a survey or a study of which is the happiest or the best situation.

Dr. Paltiel: I think it really depends on the electoral system. In the European systems which are proportional representation systems where candidates are simply on a party list and you vote the party list, you do not vote for $\frac{23044-41}{2}$

[Interprétation]

énumération, comme ce fut déja le cas. Ce n'est pas le cas aux États-Unis. Il s'agit d'une vieille pratique canadienne. Ces domaines relèvent de la juridiction fédérale.

M. Forrestall: J'aurais beaucoup d'autres questions à vous poser mais je passe la parole pour l'instant.

M. Paltiel: Est-ce que vous voulez bien me permettre d'ajouter ceci? Dans une circonscription électorale très étendue nous appuyons de plus en plus sur les arrondissements urbains, selon notre nouveau système de répartition. Aussi, les circonscriptions rurales deviendront inéluctablement plus grandes et les frais de voyage...

M. Walker: Géographiquement.

M. Paltiel: C'est exact; géograhiquement plus grandes. Dans le cadre de son nouveau système, le Québec a accordé une subvention supplémentaire de 10 sous pour les frais de déplacement dans les trois circonscriptions les plus éloignées. Ces déplacements se justifient après tout par les électeurs de par une décision du parlement. Soit on double le nombre des circonscriptions pour leur donner des dimensions acceptables de façon à faire sa campagne facilement en peu de temps et de sorte que le transport soit relativement bon marché, soit on accepte de grandes circonscriptions appelées à s'étendre encore. De toute façon, je pense que cela est légitime, cela fait partie des frais généraux du gouvernement que le trésor public a toujours encourus. On paye les frais de Radio-Canada, des conduites, du Conseil national de la Recherche. Aussi je ne vois pas pourquoi on ne le ferait pas pour les grandes circonscriptions éloignées.

Le président: Monsieur Howe.

M. Howe: Monsieur le président, je suis très heureux d'entendre M. Paltiel faire ce commentaire car ma propre circonscription électorale est très vaste et touche quatre comtés de l'Ontario. Elle est l'une des plus étendue dans le sud de l'Ontario et les déplacements en temps de campagne électorale présentent de grands problèmes financiers. Il est difficile dans une même soirée d'essayer de la trayerser et c'est souvent fort cher.

Je me suis particulièrement intéressé à votre observation concernant les remboursements que ferait le gouvernement. Dans certains pays ces sommes sont remises aux partis, dans d'autres aux candidats. Avez-vous étudié quelle serait la meilleure solution, monsieur Paltiel?

M. Paltiel: Cela dépend du système électoral. Dans les systèmes européens où la représentation est proportionnelle et le candidat est simplement inscrit sur la liste du parti, l'argent est remis au parti car on ne vote pas pour

a candidate, the money is given to the party. I think in a constituency system as we have there is the double problem.

If you look at the U.K.—it is interesting that nobody raises the U.K. as a kind of model any longer—they have these very stringent controls on the candidate. A candidate in an election is not allowed to spend any more than 900 pounds sterling, but there is not control on the party. Of course, they have to be very careful never to mention the candidate's name because it is immediately attributed to the candidate's expenditure, and you find that in the U.K. parties spend much more between elections, in any non-election year, than we spend in an election year.

They have very elaborate central headquarters; permanent agents in each constituency who, by the way, during an election period are taken off salary because this would raise the amounts spent by the candidate over the limit. There are frictions creeping into the British system.

• 1605

You have to in the kind of system we have got which is a constituency system but where candidates are obviously and increasingly running as members of a party following a particular leader. You have got to take into account that much of the spending is done at party level; much of the burden falls on the party; and, much of the income comes in at party level.

Mr. Howe: In your comments your mentioned Switzerland and Sweden and now you are mentioning Great Britain. So often it is suggested that we adopt programs and policies that are used in countries of this type. However, they do not have the same expanse of land and water that we have, so that we would pretty well have to evolve a system of our own, would we not?

Dr. Paltiel: I suggest that the Quebec model is a homegrown model. The Quebec system was adopted before the Swedish system. It was, in effect, the third publicly-supported election system in the world. Puerto Rico was first and then West Germany and then Quebec. I think it was adapted to this system. My feelings have been expressed in this book, in the last chapter. This could be readily adapted to the federal level and could be pushed beyond that on very much a similar principle, by some kind of scaling, to cover the reimbursement of party expenses as

Mr. Howe: What has been the expense with regard to the voter turnout on election day in these countries? In some areas we find that it is lower than others. In fact, there are times when we speak about an election as being very low-keyed because there does not seem to be too much money spent on the election campaigns. Is there any trend where the voter interest is not kept as high as it has been in the procedures of the past?

Dr. Paltiel: You are really asking me to talk off the top of my head. My suspicion is that in all these countries there is relatively high voter turnouts. Quebec has consistently shown it in provincial elections anyway. It generally has a higher voter turnout than in federal elections. There may be a whole series of reasons for that. I do not think you can attribute this to the subsidy system. Many people say the Australian compulsory

[Interpretation]

le candidat. Je pense que dans le système des circonscriptions électorales, vous avez un problème double.

Personne n'a mentionné le Royaume-Uni comme modèle et c'est très intéressant. Le Royaume-Uni a établi des contrôles très sévères qui restreignent le candidat qui n'a pas le droit de dépenser plus de 900 livres sterling pour sa campagne, mais il n'existe aucun contrôle du parti. Bien sûr, les partis doivent se montrer très prudent et ne pas mentionner le nom du candidat sans quoi les sommes sont portées à son compte. Au Royaume-Uni, les partis dépensent beaucoup plus entre les élections que nous-mêmes dépensons au cours d'une année électorale.

Chaque parti a un bureau central très important et des agents permanents dans chaque circonscription. Disons, en passant, que pendant la campagne on supprime leur traitement car cela gonflerait par trop les dépenses du candidat. Le système britannique est actuellement en butte à certaines frictions. Suivant le système que nous

avons, de circonscriptions électorales, où un candidat se présente comme membre d'un parti sous un chef en particulier, vous devez tenir compte du fait qu'une grande partie des dépenses sont faites par le parti, que le parti en assume le fardeau et que c'est à l'échelon du parti que l'on touche la plus grande part des revenus.

M. Howe: Vous mentionnez le Royaume-Uni, après la Suisse et la Suède. On veut toujours que nous adoptions des politiques en usage dans les pays de ce genre. Cependant, ils n'ont pas les mêmes territoires que nous; c'est pourquoi il nous faut élaborer notre propre régime, n'est-ce pas?

M. Paltiel: Le régime du Québec a été conçu chez nous, avant celui de la Suède. Il était le troisième au monde, après celui de Porto Rico et de l'Allemagne de l'Ouest. Je le mentionne dans le dernier chapitre de mon ouvrage. Celui pourrait être adopté à l'échelon fédéral, élaboré davantage, selon le même principe, de façon que soit inclus également le remboursement aux partis.

M. Howe: Quelles ont été les dépenses, en proportion du nombre de votants dans ces pays? Parfois, nous disons que certaines élections ne créent pas grand remous parce qu'il ne semble pas y avoir beaucoup d'argent d'investi. Note-t-on une diminution d'intérêt chez les électeurs en comparaison des années précédentes?

M. Paltiel: Mon impression est que dans la plupart de ces pays le nombre d'électeurs est considérable. Le Québec en a toujours été une preuve. Il y a plus de votes aux élections provinciales au Québec qu'aux élections fédérales. Je ne pense pas que vous puissiez attribuer cela au système de subventions. D'aucuns soutiennent que le vote obligatoire en vigueur en Australie est la façon la plus simple de régler le problème. En fait l'amende

voting system is a very cheap way of solving all problems. In a way, that token fine that is handed out in Australia for not voting is a licence to rich people not to vote. If they want to take a holiday, they can afford it. A poorer person is forced to vote because he cannot afford the two or three pounds or whatever the fine may be for not voting in Australia. Whereas, if somebody wants to take a holiday, he just takes it and adds the fine to his airline ticket or his holiday ticket.

Mr. Howe: You mentioned the fact that in England they spend more money between election campaigns on very sophisticated party organizations. This gets back to the area where you were so definite before dinner—the suspicion about parties being given money as an "in" to a minister or something like that. Would it be necessary to carry this forward into the period between elections? If the suspicion that there are wrong practices used is just on election day, election day is only one day in every four years generally. But if it is a practice, do you not think it goes on in between? By the same token how do the parties maintain these offices?

Dr. Paltiel: They get a lot of money. The British parties are quite openly and obviously class parties. They claim they are class parties. The Institute of Directors and large industry openly support the Conservative Party. The unions openly support the Labour Party.

• 1610

There is nothing secret about this. They cling to these old parties and if you looked at their rosters, the Canadian parties, apart from the NDP, have generally said they represent all groups of the party. I think there is a full cultural background.

Mr. Howe: This is what I am getting at .You would not suggest that the thing that is happening on election day would be a continuing process to assist parties, as Mr. Forrestall said, in research programs and things like that.

Dr. Paltiel: I think the Committee on Election Expenses in its report recommended as far as the tax credit was concerned you will recall, that while this would not be available to candidates in non-election years, because there are candidates only in election years, that the parties would benefit from this on a continuous basis. That is the only mention apart from, of course, the allocation of time by the CBC which goes on. For example, the Nation's Business kind of program. However, they did take account of this in their proposal for the tax credit.

Mr. Howe: Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: May I just interject? Are there any countries where they subsidize the federal government and at the same time subsidize them further by some concession on income tax returns, in other words, two types of subsidies?

An hon. Member: You mean the federal party.

The Chairman: Are there any countries that you know of where there is a subsidy to the federal parties and at the same time a further subsidy by allowing an income tax deduction to the donors through the federal party, in other words, where there is a double subsidy?

[Interprétation]

minime imposée en Australie à celui qui ne vote pas permet au riche de s'abstenir. S'il veut aller en vacances, il peut le faire. Un pauvre ne peut s'abstenir à cause de l'amende. C'est ce qu'il faut ajouter au prix du billet d'avion si l'on veut partir en vacances.

M. Howe: Vous avez mentionné le fait qu'au Royaume-Uni on dépense plus entre les campagnes dans des organisations de partis très élaborées. Cela revient à dire ce que vous avez mentionné plus tôt au sujet de la légitimité des fonds contribués pour avoir accès à un ministre, par exemple. Jugez-vous qu'il serait nécessaire d'adopter le régime de façon qu'il s'applique. Les soupçons ne portent pas que sur le jour des élections. Le jour des élections ne se produit que tous les quatre ans. Si cela se fait aux élections, ne croyez-vous pas que la même chose peut se présenter entre les campagnes?

M. Palfiel: Ils obtiennent beaucoup d'argent. Les partis britanniques sont très ouvertement des partis de classe. Ils avouent appuyer certaines classes. La grande industrie appuie le parti Conservateur. Les syndicats, eux, appuient le parti travailliste, il n'y a rien de secret

là-dedans. Ils avouent appuyer ce parti et les partis canadiens, excepté le NPD, représentent tous les groupes. Il y a de véritables antécédents culturels.

M. Howe: Voilà où je veux en venir. Vous ne prétendez pas que ce qui se passe le jour d'élection, doive être permanent en vue d'aider les partis, sous forme de programmes de recherche, comme M. Forrestall l'a dit.

M. Paltiel: Je pense que le Comité dans son rapport avait recommandé, pour ce qui est du crédit d'impôt, que cela ne soit pas mis à la disposition des candidats, durant les années où il n'y a pas d'élection, mais que le parti soit subventionné de façon régulière. Voilà la seule chose dont on a parlé, sauf les périodes de temps accordés par Radio-Canada qui est un problème qui persiste. On n'a pas tenu compte de cela dans les propositions sur les réformes fiscales.

M. Howe: Merci, monsieur le président.

Le président: Permettez-moi de placer un mot. Y a-t-il des pays où on subventionne le gouvernement fédéral et où ils sont subventionnés encore par des déductions d'impôts? Y a-t-il des pays où les deux formes de subventions existent?

Une voix: Vous voulez dire le parti fédéral.

Le président: Connaissez-vous des pays où une subvention est versée aux partis fédéraux lorsqu'en même temps on accorde une autre subvention à ces partis par des déductions d'impôt aux donateurs; autrement y a-t-il ailleurs double subvention?

Dr. Paltiel: I cannot say offhand. The Germans had, as I recall—but that was declared unconstitutional—this business about the income tax, and a subsidy system came in as a replacement once the court said that this could not be done.

All of them, of course, apart from Japan which has a broadcasting system like our own, a public and a private sector, and the United States which has only a private sector, where they do not have even what we have in terms of broadcasting, all of them have public broadcasting system so as a result the parties do benefit from the allocation of free time. That is pretty well the only subsidy that I know of.

The Chairman: Mr. Laflamme.

Mr. Laflamme: I am sorry, but I still want to get back to some of the questions I have asked this morning. I have still not decided as to the real purpose of election expenses paid by the state except the facilities given to parties in terms of paying for radio, TV or newspapers to get an expression of opposite views to that of the government which I believe would prevent parties without means being able to express themselves to the people and try to get their views to the people. However, I think in your book you state that one of the main objections to the actual system is the fact that there are a lot of unknown donations or subscriptions to parties. My view, with some experience in this, is that even if we have a system of reimbursement of election expenses, and even if we impose a ceiling on it, we will still have unknown donations and there is no law that could prevent that.

Dr. Paltiel: The Committee on Election Expenses elaborated a very complex system of control, this notion of a Registrar of Election Expenses with a registry with the power to audit the books of candidates and of parties. This is the answer to this problem that you are raising. Undoubtedly people could cheat on that as well but certainly that is the only kind of mechanism that is available, namely, some form of audit by some impartial body, something like an Auditor General of Election Expenses.

• 1615

Mr. Laflamme: Touching on this very point, how could you prevent a group of people from expending money in favour of any candidate?

Dr. Paltiel: This the Committee tried to deal with, Mr. Laflamme. It said that this could not be done against notions of freedom of speech, et cetera, but that during the period of the election campaign proper, that is from the date of the issuance of the writ of dissolution to polling day, no third party would be permitted to undertake or incur expenses on behalf of the candidate or an interest for that six-week period. They were hoping, of course, that one could reduce the election period to four weeks. This was their proposal. This would be the only way.

Mr. Laflamme: Because with experience, Mr. Chairman, I think that some of the complaints about the application of the Quebec law remains with the restrictions imposed on expenses. In the same way as you try to do something well, and by the same law, you prevent

[Interpretation]

M. Paltiel: Je ne saurais dire. En Allemagne il y a cette question d'impôt qui n'est pas considérée comme constitutionnelle.

Tous les pays, sauf le Japon, bénéficient de l'achalandage des média et ont des réseaux publics de radiodiffusion. Donc les partis bénéficient de périodes de temps gratuites sur les ondes. C'est à peu près la seule forme de subvention dont j'aie eu connaissance.

Le président: Monsieur Laflamme.

M. Laflamme: Je regrette, mais j'aimerais revenir sur des points que j'avais déjà soulevés ce matin. Je ne suis toujours pas rassuré au sujet des dépenses des élections payées par l'État sauf pour ce qui est des périodes gratuites de diffusion, afin que tous les partisans, qui n'ont pas les moyens de le faire autrement, puissent atteindre le public et exposer leurs idées. Je pense que dans votre ouvrage, vous avez déclaré que l'une des principales objections au système, était le nombre de dons anonymes qui sont faits aux partis. Même si nous avions un système de remboursement des dépenses électorales et même s'il était plafonné, les dons privés anonymes continueraient et aucune loi ne pourrait empêcher ce genre de dons.

M. Paltiel: Le Comité sur les dépenses électorales a élaboré un système complexe de contrôle avec un registraire qui a le pouvoir de vérifier les livres comptables des candidats et des partis. Voilà ce qui répondrait à votre question. Évidemment, il pourrait y avoir de la fraude, mais c'est là le seul moyen de contrôle disponible, soit une vérification par une personne impartiale, un peu comme un auditeur général des dépenses électorales.

M. Laflamme: Au sujet de cette question en particulier comment pourriez-vous empêcher les gens de dépenser de l'argent pour promouvoir l'élection d'un candidat.

M. Paltiel: Voilà ce que le Comité essaie de décider, monsieur Laflamme. On a dit qu'on ne pouvait pas y arriver, mais durant la campagne électorale proprement dite jusqu'au jour du scrutin, aucun tiers parti ne serait autorisé à entreprendre ou effectuer des dépenses en faveur du candidat durant ces six semaines. Il est question de réduire la période des élections à quatre semaines. Voilà ce qu'on a proposé. Ce serait le seul moyen.

M. Laflamme: Monsieur le président, je pense que certaines des objections à la mise en vigueur de cette loi au Québec visent la réduction des dépenses. Je pense que de la même façon que vous essayez de faire quelque chose du mieux possible, par cette même loi, vous empêchez les

groups of people from expressing themselves or doing something in favour of a candidate or promoting the name of a candidate. So in balance the first thing we want to solve in trying to get rid of this system of unknown donations to parties, which in my view is not at all in offence to anything, but I believe that within our laws you cannot prevent that. For instance, suppose that I am rich and my son is running, and I want to give him some money, I can give donations to a lot of people and say spend that money on my son.

The Chairman: The Barbeau Report tries to deal with that. They say it must go through the official agent and it is a criminal offence if it does not. It would seem to me it would be similar to enforcing the income tax, you cannot slip away money here and there to avoid paying tax, the auditors would catch you, but they say it just simply has to. These people who want to help you would just have to put it through the official agent.

Mr. Laflamme: I am trying to find out how it works.

Mr. Howe: What about a band that wanted to march in a parade with you and did not charge anything?

Dr. Paltiel: By the way that was the only member who has ever lost his seat. It was because he hired a band and did not report it. That is the famous Johnson Case.

 $\ensuremath{\mathsf{Mr.}}$ Howe: Probably the band offered their services free.

Dr. Paltiel: Maybe, but he lost his seat. That was the only case where the law was applied.

Mr. Laflamme: I have a further question on this. I would agree with this idea of reimbursement of money spent for communication and travelling. Did you give any opinion in your book—I have not finished reading it—about spending money for the education of people, for example, a non-partisan group, justifying or finding a way to spend money to educate people with our system in the necessity of voting, et ceretera, and maybe giving them also some objective views about politics and different things which would be much more proper, because you would not have to deal with this if everyone cared about our democratic system and protection of his right to vote, not only the right, but the obligation to do so.

• 1620

In an election a lot of money is spent in getting people to the polls on election day, a lot of money, and all the parties do the same. I think you can consider that at least a third of the money spent by each candidate is related to election day. Could this matter not be solved by trying to educate people more about their obligation to attend, to go to the polls and exercise their right?

Dr. Paltiel: I think one is always torn between two, perhaps, equally important objectives. First, an attempt to keep the electoral process as pure and honest as possible and then the possible loss of some other value like the one that you mentioned. I do not think the Committee on Election Expenses ignored that. It just felt it applied for

[Interprétation]

gens de s'exprimer librement ou d'aider un candidat à réussir. Pourquoi ne pas régler le premier point que nous désirons résoudre, soit d'essayer d'éliminer ce système de dons anonymes aux partis qui, d'après moi, n'offense en rien les principes? En raison de nos lois actuelles il a été impossible d'empêcher cette situation. Disons que je suis riche et que mon fils se présente aux élections, je peux lui aider financièrement; je pourrais verser certaines sommes à des gens en leur demandant de travailler pour mon fils.

Le président: Le rapport Barbeau traite de cette question. On y dit qu'il faut passer par l'entremise d'un agent électoral officiel et que sinon il y a délit. De même que pour ceux qui font de l'évasion fiscale, les vérificateurs pourraient vous prendre sur le fait. Il faudrait que ces gens qui veulent vous aider passent par l'entremise d'un agent officiel.

M. Laflamme: J'essaierai de me renseigner sur la façon dont cela peut fonctionner.

M. Howe: Que dire d'une fanfare qui voudrait faire partie d'un défilé organisé par vous, sans exiger d'argent en retour?

M. Paltiel: Incidemment, vous parlez du seul candidat qui ait perdu ses élections parce qu'il avait engagé une fanfare pour battre sa campagne sans en parler. C'est la fameuse cause «Johnson».

M. Howe: Cette fanfare a probablement offert ses services gratuitement.

M. Paltiel: Peut-être, mais le candidat a perdu son siège. C'est le seul cas où la loi fut appliquée.

M. Laflamme: J'ai une autre question à ce sujet. Je suis d'accord pour le remboursement des sommes dépensées pour les organes de communication et déplacement. Avez-vous exprimé une opinion dans votre ouvrage à ce sujet? Je ne l'ai pas encore terminé. Avez-vous parlé de dépenser de l'argent pour éduquer certains segments de la population et leur inspirer des sentiments objectifs sur la politique. Ce serait plus convenable, car nous n'aurions pas à nous pencher sur cette question, si tout le monde s'intéressait à notre régime démocratique, à la protection de son droit de vote et à l'obligation de s'en garantir.

Tous les partis politiques dépensent beaucoup d'argent pour inciter les gens à se rendre aux bureaux de scrutin le jour de l'élection. Il faudrait éduquer le peuple, lui faire comprende que c'est son devoir de voter et son droit de choisir le candidat qui lui semble le plus représentatif.

M. Paltiel: Nous faisons face à deux objectifs également importants: il faut que le processus électoral demeure aussi honnête que possible; il faut accepter quelque valeur comme celle que vous venez de mentionner. Je crois que le Comité sur les dépenses électorales en est conscient. Le problème serait moins aigu si la campa-

the immediate period of the campaign. Of course, the problem would be less acute if the official campaign period could in some way be shortened because in Canada, we have a very long one at the federal level as compared to the U.K. where it lasts three or four weeks. One is really not restricting this kind of activity except for a very short period, and then it is only once in four years on the average.

Mr. Laflamme: But we reviewed the Canada Elections Act last year and we found that we could not shorten it more than we did. I agree that it is still a long period. However, in terms of the education of the mass media would it not be a good thing, when dealing with election expenses, to give more money to the Chief Electoral Officer so he can supply people at election time with more information about the enumeration and then, in order to avoid a lot of expense to parties, to check the lists and to have people reviewng whether anyone has been forgoiten or has the right to be on the list. Also, by way of educating people to avoid those parties that spend a lot of money, I would say a third of their budget...

Dr. Paltiel: I think any expense that is involved with that kind of activity should be absorbed by the state, such as the Quebec approach of paying the scrutineers-a step in that direction—and the notion of transferring the cost of the "You vote at...." card. There may be other objections to it, but I think that was one of the things; that they thought it was really up to the state to tell people where the polls were and where they should vote. Gentlemen, I agree with your position. They also recommended, if you recall, that contrary to the Broadcasting Act as it was written at the time and the regulations of the old BBG, that parties be permitted to solicit funds over the broadcasting media-which was against the rules at the time-in order to encourage people to contribute and help meet the expenses. As you know, the efforts of parties-and there have been numerous efforts-have not been particularly successful in getting a mass fund-raising response. They suggested that the media permit this kind of solicitation and not view it as a partisan political broadcast in the ordinary sense.

The Chairman: Do you think they should be able to do this?

Dr. Paltiel: I think so. Why not? I mean this is to support the electoral process, and as long as it is available to all.

Mr. Laflamme: I would like to ask one more question. Last year we had many meetings about this very thing and a lot of M.P.s recommended that the state should pay for agents of candidates in the polls, which is also quite an expense for candidates.

• 1625

Mr. Paltiel: This is what the Quebec law does now.

Mr. Laflamme: Yes.

The Chairman: Does the Quebec law pay the salary of the official agent of the candidates?

Mr. Paltiel: Not the official agent, the agents at the poll.

[Interpretation]

gne électorale durait moins longtemps. Cette dernière, surtout au niveau fédéral, dure très longtemps; elle ne dure que trois ou quatre semaines au Royaume-Uni. On ne fait rien pour limiter la longueur de la période électorale.

M. Laflamme: Nous avons révisé la Loi électorale du Canada l'année dernière et elle ne peut pas beaucoup être plus courte qu'elle ne l'est. Je suis d'avis que c'est un peu long. Ne serait-il pas bon de donner plus d'argent au directeur général des élections qui pourrait éduquer le peuple et vérifier la liste électorale pour voir si tous les noms sont inscrits. Ainsi, les partis politiques ménageraient le tiers de leur budget.

M. Paltiel: Toutes les dépenses relatives à ce genre d'activité devraient être abosorbées par l'État. On croit qu'il appartient à l'État de dire au peuple où se trouvent les bureaux de scrutin. Contrairement à la Loi sur la radiodiffusion et aux règlements de l'ancien Conseil des gouverneurs de la radiodiffusion, on recommande de permettre de recueillir des fonds par l'entremise de ce genre d'organisme. Dans ce domaine, les efforts des partis politiques n'ont pas été couronnés de succès. On ne voudrait pas que ce genre de message ait l'air trop partisan.

Le président: Croyez-vous qu'on devrait pouvoir le faire?

M. Paltiel: Je le crois; cependant, tous les partis politiques devraient avoir chance égale.

M. Laflamme: J'aimerais poser une autre question. L'année passée, nous en avons beaucoup discuté. Beaucoup de députés avaient demandé que l'État paie les représentants des candidats au bureau de scrutin. C'est là une grande dépense pour les candidats.

M. Paltiel: C'est ce que la loi du Québec ne fait pas.

M. Laflamme: Oui.

Le président: La loi du Québec paie-t-elle le salaire de l'agent officiel des candidats?

M. Paltiel: Pas l'agent officiel, mais les agents de scrutins.

The Chairman: One of the members of the secretariat on the Barbeau Commission has been developing a personal theory—I would like your view on it—that there be a deduction of \$1 per person each year on his income tax return for donation to the party of his choice. Have you thought about that?

Mr. Paltiel: This system was advocated in the United States. It was actually proposed by Senator Long of Louisiana that people be permitted to indicate that \$1 of their taxes—this is a kind of credit—go to the party of their choice and, where a person has not indicated, that it be committed to a fund and divided according to some equitable formula set down in that act.

The Chairman: I might say that the Clerk is trying to find out what the computer cost would be to handle that. Suppose it is not a great expense, do you think it is a good idea to charge each person \$1 a year?

Mr. Paltiel: I think if people want to identify it then this is acceptable. I do not know how many income taxpayers you have in Canada. You would have to work out what the pool of funds would make available.

The Chairman: I have heard it said that the national parties are allowed to use lotteries. Do you have any comment on that?

Dr. Paltiel: The British parties actually use gambling devices. The Labour Party of England gets a great deal of money by running bingos, horse pools and this kind of thing. Gambling is legal there anyway and this represents a substantial source of funds for the Labour Party.

The Chairman: I have heard it has freed the party from some of the former financial influence. Do you think it has?

 $\mbox{\bf Dr. Paltiel:}\ \mbox{\bf I}\ \mbox{cannot tell you.}\ \mbox{\bf But they do run lotteries}$ and bingos.

The Chairman: Just the Labour Party?

Dr. Paltiel: I think they all are permitted to do that. The Labour Party has used it extensively, and I think other parties are permitted as well.

The Chairman: Have you thought it out enough that you could make a comment that might be helpful to use?

Dr. Paltiel: You know, there is a thing about all this, and this includes whether it is a tax credit as recommended by the Committee or a tax deduction. One of the things that struck me when I looked at the longtime efforts the Canadian parties have made to get mass fund raising is that they have not been successful. It goes back to 1919. I think the Liberal Party thought about it then. They tried a form of this again at the constituency level around 1929-30. The Conservative Party went into it very substantially during the war years to cover the cost of the campaign and actually lost a lot of money in the process. And it has been tried again since then. The problem with all these mass-fund raising efforts—you people are involved through your local communities and know how much manpower is required to organize the United Appeal, the Red Feather Campaign, and so on-is

[Interprétation]

Le président: Un des membres du secrétariat de la Commission Barbeau a établi une théorie personnelle et j'aimerais vous demander votre avis à ce sujet—qu'il y ait une déduction de \$1 par personne, chaque année, de la Déclaration d'impôt sur le revenu pour les dons au parti de son choix. Qu'en pensez-vous?

M. Paltiel: Ce système a été prêché aux États-Unis. Le sénateur Long de la Louisiane a demandé que les personnes puissent indiquer sur leur déclaration que \$1 de leur impôt ira au parti de leur choix, et que, si la personne n'indique pas le parti de son choix, l'argent soit versé à une caisse et divisé d'une façon équitable fixée par la loi.

Le président: Je pourrais dire que le greffier est en train de chercher à savoir ce que l'ordinateur coûterait pour s'occuper de cela. S'il ne s'agit pas d'une grande dépense, croyez-vous que ce serait une bonne idée de demander à chaque personne de payer \$1 par an?

M. Paltiel: Je crois qu'il s'agit d'une chose acceptable. Je ne sais pas combien de contribuables nous avons au Canada. Il faudrait déterminer ce dont la caisse globale disposerait.

Le président: J'ai entendu dire que les partis nationaux peuvent utiliser des loteries. Pouvez-vous faire des commentaires à ce sujet.

M. Paltiel: Les partis en Grande-Bretagne organisent des loteries. Le parti travailliste obtient beaucoup d'argent des bingos, etc., qu'il organise. Jouer est très légal là-bas de toute façon et cela représente une partie substantielle des fonds du parti travailliste.

Le président: J'ai entendu dire que cela a libéré le parti d'une partie de son influence antérieure. Pensezvous que ce soit exact?

M. Paltiel: Je n'en sais rien. Mais il dirige des loteries et des bingos.

Le président: Seulement le parti travailliste?

M. Paltiel: Je crois que tous les partis peuvent le faire. Le parti travailliste l'a fait sur une grande échelle mais je crois que les autres partis peuvent le faire aussi.

Le président: Pouvez-vous faire un commentaire à ce sujet?

M. Paltiel: Il y a une chose à ce sujet, et ceci inclut si c'est un crédit d'impôt comme le Comité le recommande ou un dégrèvement d'impôt. Ce qui me frappe quand on considère les efforts des partis canadiens pour recueillir des fonds, c'est qu'ils n'ont pas été couronnés de succès. Je pense que le parti Libéral y a pensé. Ils ont essayé des circonscriptions électorales vers 1929-1930. Les Conservateurs ont fait cela de façon considérable pendant la guerre pour couvrir les frais de leur campagne et ont perdu beaucoup d'argent dans cette affaire. Depuis on a encore essayé de faire la même chose. La difficulté de ces souscriptions-vous y êtes directement impliqués par l'entremise de vos communautés locales et vous savez combien de gens il faut pour organiser l'United Appeal, la Red Feather Campaign, etc.,—est que vous pouvez offrir tous ces stimulants mais que quelqu'un doit cepen-

that you can offer all these incentives but still somebody has to knock on the door and ask people to sign a pledge or a cheque.

When one looks at this study I mentioned, where 5 per cent of the large samples, something like 2,600, said they had been asked about fund raising, only 4 per cent had given. Only about 80 people gave in Canada in this fairly representative sample, but 19 per cent said they would have given had they been asked.

But when you get, say, 20 per cent of the Canadian population, which is something like 2 million prospects out of a potential of, say, 10 million givers, anybody who has been involved in Red Feather Campaigns knows that this takes quite an army. The question that has to be asked is whether the parties are equipped to do that kind of fun-raising?

• 1630

Mr. Laslamme: It is easier to tell it after, to say it after, and then we could maybe get less results if we would go straight and ask that they give.

Dr. Paltiel: Yes, but they have not been asked. A lot of people have not been asked.

Mr. Laflamme: Yes.

Dr. Paltiel: They simply have not been asked. But I think it takes a particular kind of organization to go out and get this kind of money. As you know, the candidates have been in many respects much more successful than the central party organization, and I think this takes a fair organization as well.

The Chairman: I quarrel with you in respect to a remark that you made on page 13 of Part I. It may be that I am just naive, but you say that east of the Ottawa River, constituency election expenses tend to be higher; the exchange of cash, liquor and other considerations for votes tends to be more prevalent. In my own riding I have seen nothing of that.

Dr. Paltiel: But you are west of the Ottawa River.

The Chairman: Yes, but you do not say it exists only east of the Ottawa River. You say it tends to be more prevalent, as though...

Dr. Paltiel: I did not do an exact poll but, you know, this is as a result of talking and spending a lot of time on this, and I think if you even examine the returns, even a Form 61 return, this is generally true. The famous sixounce bottles which are bottled in the Maritimes for election purposes are not unknown to Canadians, or the fact that very little or practically nothing is raised at constituency level east of the Ottawa River and most of it comes from central party funds.

The Chairman: Did you get any evidence that any of this existed west of the Ottawa River?

Dr. Paltiel: Yes.

The Chairman: I take it that that is pure research, but the thing is that people told you.

Dr. Paltiel: This is volunteer research.

[Interpretation]

dant frapper aux portes et demander aux gens de leur signer un engagement ou un chèque.

Quand on examine l'étude dont j'ai parlé, où 5 p. 100 des grands échantillonnages, soit 2,600 personnes, ont déclaré qu'on leur avait demandé de l'argent, 4 p. 100 ont donné. Dans cet échantillon assez représentatif, seulement 80 personnes ont contribué au Canada, mais 19 ont déclaré qu'elles en auraient fait autant si on les avait sollicitées.

Mais quand vous avez, disons, 20 p. 100 de la population canadienne, ce qui constitue environ 2 millions de contributeurs possibles sur un total de 10 millions, quiconque a participé aux campagnes de la Red Feather, sait que ceci constitue une véritable armée. La question à poser est de savoir si les partis sont équipés pour effectuer des campagnes de souscription de cette sorte.

M. Laflamme: C'est plus facile de faire ces reproches par la suite. Et peut-être aussi qu'on aurait de moins bons résultats si l'on abordait les gens et qu'on leur demandait quelle a été leur contribution.

M. Paltiel: Oui, mais la plupart des gens n'ont pas été sollicités.

M. Laflamme: Oui.

M. Paltiel: On ne leur a même pas demandé. Il faut toute une organisation afin de solliciter l'argent. Comme vous le savez les candidats eux-mêmes ont eu beaucoup plus de succès que n'en a eu le parti central et je crois aussi qu'on peut dire qu'on le doit en partie à l'organisation.

Le président: A la page 16, du volume II de la Commission Barbeau vous dites qu'à l'est de la rivière des Outaouais les dépenses électorales ont tendance à être plus hautes; les échanges de boissons, etc., ont été plus fréquentes que de l'autre côté de la rivière. Personnellement je n'ai rien vu de cela dans ma circonscription.

M. Paltiel: Mais vous êtes à l'ouest de la rivière.

Le président: Oui, mais vous n'avez pas limité le problème à un côté de la rivière. Vous dites qu'il a tendance...

M. Paltiel: Personnellement j'ai passé beaucoup de temps pour essayer de déterminer cela sans toutefois procéder à un sondage. Si vous examinez les élections de 1961 vous allez trouver qu'en général c'est exact. Les bouteilles de six onces embouteillées dans les Maritimes pour les besoins électoraux sont bien connues des Canadiens. On sait aussi que toutes les dépenses occasionnées à l'est de la rivière proviennent de la caisse centrale du parti.

Le président: Estimez-vous que cette situation existe également à l'ouest de la rivière de l'Outaouais?

M. Paltiel: Oui.

Le président: Il s'agirait donc de recherches, mais la chose est que, c'est ce que les gens vous ont dit.

M. Paltiel: C'est de la recherche bénévole.

The Chairman: Pardon?

Dr. Paltiel: I do not know what research in politics is except people.

The Chairman: Right.

Mr. Walker: Are you through, Mr. Chairman?

The Chairman: I have one more question that has been bothering me as I read through this various material. Quebec has sought to limit expenses and certainly many Canadians suggest we should. It seems to me that there is a simple way around the limit. If any one of us bought a small printing press with which we could make signs, and we put our own children on it to turn those wheels and distribute the signs, for \$500 and free labour one could be perhaps more effective than the man who spent \$20,000 on television. I am wondering, can we be effective if we cannot control those donated efforts in making signs and making literature and erecting the signs and distributing the literature?

Dr. Palfiel: To the extent that people are volunteering for these activities, I do not see what is really wrong with these activities. As I said, I would hate to have to draw up an airtight legal definition of what constitutes volunteering, because I do not think you can do it. I think that in the odd case where you could get a man to operate a printing press in this way, well and good. How many of the 1,000-odd candidates, more or less, or their families in the last five or six elections are prepared to do that kind of work, I do not know.

The Chairman: I had one in my riding and I saw how effective it was. Mr. Walker.

Mr. Walker: Just on that very point. One of the opposition parties in my riding has a sign business, and they dragoon their workers and I have to match with dollars for the 10,000 lawn signs that go out. I do so for a number of reasons, frankly. It does have an influence on the election.

The morale of my workers—you should hear them when I come in in the morning in the middle of a campaign and they say, "He has another 5,000 signs up." And I say, "Do not worry. Signs do not vote." But you have to do something for the morale of your people. So I say, "All right. We will see if we can find another couple of hundred dollars. We will go out and get some signs." Then you get into a sign war.

Their signs on the "donated?" Basis are not costing one nickel. My signs were one of the big items in my budget because my opposition are running that kind of campaign. Yet my signs are within a limitation; theirs are apparently donated. And I am just wondering whether we have gone far enough. Either we have gone too far or not far enough in this very rigid—in this whole area.

• 1635

Dr. Paltiel: I think one of the acts that we are dealing with asks that that a price be put on it, and put in a candidate's declaration.

[Interprétation]

Le président: Vous dites?

M. Paltiel: Je crois qu'il ne s'agit pas de recherches pures. Je ne sais pas ce que la recherche en matière de politique représente. Il s'agit de personnes de toute façon.

Le président: Merci.

M. Walker: J'aurais une question à poser, monsieur le président?

Le président: Il me reste une question au sujet de ce que je viens de lire. Le Québec a posé une limite aux dépenses et beaucoup de Canadiens estiment que nous devrions imposer une limite. Il me semble qu'il y a une façon très facile de coutourner le problème. Si nous fairsions contribuer nos enfants et si nous apprenions à faire et à distribuer nous-mêmes les affiches, ce serait beaucoup plus efficace qu'une personne qui dépenserait \$20,000 à la télévision et cela ne coûterait que \$500. Je me demande si l'on peut être efficace si l'on ne peut contrôler cette contribution sous forme de travail bénévole?

M. Paltiel: Je ne vois rien de mal, pourvu que les personnes veuillent contribuer de façon bénévole. Je n'aimerais pas définir ce que signifie le travail de façon volontaire. Si vous pouvez obtenir des personnes qui veulent bien imprimer les affiches et la publicité pour les élections, eh bien je n'y vois pas d'objection. Mais, des 1,000 candidats ou de leurs familles au cours des cinq ou six élections passées, combien croyez-vous sont prêts à se dévouer de cette façon?

Le président: Il y avait une personne de ce genre dans ma circonscription et j'ai pu voir les résultats. Monsieur Walker.

M. Walker: L'un des partis de l'opposition dans ma circonscription est propriétaire d'une petite imprimerie et un membre de l'opposition étale un tas de signes sur la route et quand nous découvrons cela je me vois forcé à des dépenses de \$10,000 pour arriver à faire une publicité semblable. Je crois qu'il faut le faire pour plusieurs raisons. Cela peut changer la marche d'une élection.

Il faut soutenir le morale de nos supporteurs et cela produit une sorte de guerre aux affiches.

Mais leurs affiches ne leur coûtent rien alors que les miennes me forcent à puiser dans ma caisse et qu'elles tombent sans les restrictions imposées. Je me demande si l'on est allé assez loin à ce sujet. Je crois qu'il faudrait soit établir d'autres restrictions soit les enlever. Il faut faire un choix.

M. Paltiel: Je crois qu'une des lois demande qu'on l'évalue et qu'on l'incorpore à la déclaration de revenu des candidats.

Mr. Laflamme: There is nothing voluntary, there is nothing free. Even if someone does work freely, his work has to be calculated and added.

Dr. Paltiel: This would be one way of doing it. The question, though, is, is there an audit procedure which is effective, that could do this?

Mr. Howe: Pardon me, Mr. Chairman, just a supplementary. Could not the donation of the lawn as an area for putting a sign on be considered a contribution? I understand some political parties pay for the right to get those signs on laws.

Mr. Walker: May I just ...

The Chairman: Before you go on, shall we decide whether we are sitting tonight?

Mr. Howe: I have another meeting tonight, Mr. Chairman, and I have another meeting right now.

The Chairman: What do you say, Mr. Laflamme?

Mr. Laflamme: At what time? Eight o'clock?

The Chairman: We are slated for 8.00 p.m. if the Committee wishes to sit.

Mr. Walker: We may be called away to a vote; I do not mind sitting at all tonight.

An hon. Member: I am sorry but I cannot make it.

The Chairman: The only difficulty is, we must have five to put the evidence on the record.

Mr. Laflamme: I will be ready to sit if you call a meeting for tonight.

The Chairman: Then I think we should try to sit. We will go now until the bell rings for the vote. Is that all right

Mr. Laflamme: You said we will go now?

The Chairman: I said we will continue now until the bell rings.

Mr. Walker: May I just ask some questions here? And believe me, we are not trying to knock you down.

Dr. Paltiel: No. no.

Mr. Walker: I am trying to clear my own mind on this whole thing. I still want to get at the major objectives. Is one of the objectives an over-all limit to the total cost of general elections in Canada? Two, is one of the major objectives the disclosure of the source of funds to, first, the party, and secondly, the candidate? Is another objective the limit to the candidate's expenditures? Is the fourth, assistance, so that a poor man may run, if you will, in relation to a millionaire? Is another objective the restoration of public confidence in the purity of our elections? I am just not sure what the objectives are.

I am beginning to get the feeling that we are attempting to do something now that maybe should have been done 10 or 15 years ago at which times scandals and all the rest of it were certainly much more in the public

[Interpretation]

M. Laflamme: Rien n'est volontaire ou gratuit. Les personnes doivent calculer leur travail.

M. Paltiel: Ce serait une façon de calculer le total. Y a-t-il une méthode de vérification qui puisse le faire?

M. Howe: Est-ce que la donation du terrain où l'on pose une affiche ne pourrait pas être considérée? Certains partis paient pour installer de telles affiches.

M. Walker: Est-ce que je peux...

Le président: Avant de partir, j'aimerais vous demander si nous allons prendre des décisions aujourd'hui?

M. Howe: Je dois assister à une autre réunion ce soir et à une autre tout de suite.

Le président: Qu'en dites-vous, monsieur Laflamme?

M. Laflamme: Quand? A 20h?

Le président: Notre prochaine séance aura lieu à 8 heures.

M. Walker: Il se peut qu'on nous demande de voter. Je veux bien siéger ce soir.

Une voix: Je ne peux assister à la séance.

Le président: Nous devons avoir cinq personnes présentes.

M. Laflamme: Je pourrais m'y trouver si vous avez une séance ce soir.

Le président: Allons-nous continuer jusqu'à ce que la cloche sonne pour le vote?

M. Laflamme: Avez-vous dit que nous partirions tout de suite?

Le président: J'ai dit que nous continuerions jusqu'à ce que la cloche sonne.

M. Walker: Puis-je poser quelques questions? Nous n'essayons pas de vous faire mal paraître, monsieur Paltiel.

M. Paltiel: Je comprends.

M. Walker: Est-ce qu'on veut arriver à une limite au coût total des dépenses électorales au Canada? Est-ce qu'on veut divulguer les sources d'argent du parti et des candidats? Est-ce qu'on veut limiter les dépenses du candidat et aider les personnes pauvres qui désireraient obtenir un siège? Est-ce qu'on veut aussi faire renaître la confiance du public en nos élections? J'avoue ne pas connaître les objectifs.

Nous faisons, il me semble, quelque chose qui aurait dû se faire il y a dix ans, à l'époque où il y avait beaucoup plus de scandales qu'actuellement, du moins pour les élections fédérales.

light than they are now. You hear very little about scandal in elections these days in federal elections.

The Chairman: I think, Mr. Walker, we must go to our Order of Reference.

Mr. Walker: Oh.

The Chairman: The question is the limitation and control of election expenses in Canada.

Mr. Walker: Yes.

The Chairman: The limitation and control. We look to the Barbeau report, the Quebec and the Nova Scotia legislation, and other legislation, to see how we may be assisted from what has happened in other nations.

Mr. Walker: This is my problem. They do not go all the way. Those are admirable objectives, and if it were still necessary at this time in Canada's political life, I would say these are great. But they establish those objectives and then start pulling away from them. Party contributions, contributions to parties, are home free.

The Chairman: Mr. Walker, I would like to stay for a few minutes, too, but I think we will have to go off the record now because we do not have a sufficient number.

• 1640

Mr. Walker: All right.

The Chairman: The meeting is adjourned until 8.00 p.m.

[Interprétation]

Le président: Monsieur Walker, nous devons nous reporter à l'ordre de renvoi, limitation et dépenses électorales au Canada.

M. Walker: Je m'excuse, monsieur le président.

Le président: Il s'agit de limiter et de contrôler les dépenses électorales au Canada.

M. Walker: D'accord.

Le président: Nous nous reportons au rapport Barbeau, à la Loi de Nouvelle-Écosse et à d'autres lois pour voir comment nous pourrions établir une loi fédérale.

M. Walker: Je me demande si ces objectifs sont encore nécessaires à l'heure actuelle. On accepte toutes les contributions aux partis.

Le président: Monsieur Walker, il nous faudra mettre un terme à la discussion parce que nous n'avons plus quorum.

M. Walker: D'accord.

Le président: La séance est levée jusqu'à 8 heures ce soir.



HOUSE OF COMMONS

Issue No. 3

Tuesday, December 1, 1970

Chairman: Mr. Hyliard Chappell

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule no 3

Le mardi 1 décembre 1970

Président: M. Hyliard Chappell

Minutes of Proceedings and Evidence of the Special Committee on

Procès-verbaux et témoignages du Comité spécial sur les

Election Expenses

Dépenses électorales

Respecting the limitation and control of election expenses in Canada

Concernant la limitation et le contrôle des dépenses électorales au Canada

WITNESSES:

(See Minutes of Proceedings)

TÉMOINS:

(Voir les procès-verbaux)



Third Session
Twenty-eighth Parliament, 1970

Troisième session de la vingt-huitième législature, 1970

SPECIAL COMMITTEE ON ELECTION EXPENSES

Chairman: Mr. Hyliard Chappell Vice-Chairman: Mr. Yves Forest

and Messrs.

Breau Forrestall
Brewin Foster
Deachman Howe

COMITÉ SPÉCIAL SUR LES DÉPENSES ÉLECTORALES

Président: M. Hyliard Chappell Vice-président: M. Yves Forest

et Messieurs

Laflamme McKinley
Laprise Walker—(12)

(Quorum 7)

Le greffier du Comité
Richard M. Prégent
Clerk of the Committee

MINUTES OF PROCEEDINGS

Tuesday, December 1, 1970.

[Text]

The Special Committee on Election Expenses met this day at 9:44 a.m. The Chairman, Mr. Chappell, presided.

Members present: Messrs. Breau, Chappell, Deachman, Forest, Forrestall, Foster, Howe, McKinley, Walker—(9).

Witness: Mr. Murray Maynard, Ex-candidate in the 1968 elections.

The Chairman introduced Mr. Maynard who made an opening statement.

The Committee then proceeded with questioning the witness.

At 10:57 a.m., the Committee adjourned to this afternoon.

AFTERNOON SITTING

(8)

The Special Committee on Election Expenses reconvened at 4.04 p.m. this afternoon. Mr. Chappell, presided.

Members present: Messrs. Chappell, Deachman, Forest, Forrestall, McKinley, Walker—(6).

Witness: From the Canadian Broadcasting Corporations Mr. Marcel Ouimet, Vice-President.

The Chairman introduced Mr. Ouimet, who made a short opening statement and answered questions.

At 6.04 p.m. the questioning being completed, the Committee adjourned to Friday, December 4, at 9:30 a.m.

PROCÈS-VERBAI.

Le mardi 1er décembre 1970.

[Traduction]

Le Comité spécial sur les dépenses électorales se réunit ce matin, à 9 h 44. Le président, M. Chappell, occupe le fauteuil.

Députés présent: MM. Breau, Chappell, Deachman, Forest, Forrestall, Foster, Howe, McKinley, Walker—(9)

Témoin: M. Murray Maynard, candidat aux élections de 1968.

Le président présente M. Maynard qui fait une déclaration.

Le témoin répond ensuite aux questions des membres du Comité.

A 10 h 57 du matin le Comité suspend ses travaux jusqu'à cet après-midi.

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI

Le Comité spécial sur les dépenses électorales reprend ses travaux à 4 h 04 de l'après-midi. M. Chappell occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Chappell, Deachman, Forest, Forrestall, McKinley, Walker—(6).

Témoin: De la société Radio-Canada: M. Marcel Ouimet, vice-président.

Le président présente M. Ouimet qui fait une brève déclaration et répond aux questions.

A 6 h 04 du soir, la période de questions terminée, la séance du Comité est levée jusqu'à 9 h 30 du matin le vendredi 4 décembre.

Le Greffier du Comité
Richard Prégent
Clerk of the Committee

EVIDENCE

(Recorded by Electronic Apparatus)

Tuesday, December 1, 1970.

• 0946

[Text]

The Chairman: We have with us this morning Mr. Murray Maynard, Progressive Conservative candidate in the last federal election from Toronto. He opposed the Honourable Mitchell Sharp. He is also Chairman of Policy for the Progessive Conservative Party in the Toronto area. He has submitted a brief and has kindly come here this morning to give us his personal views and to entertain questions. The messenger is now making more copies of his opening statement and they will be available presently.

May I discuss for a moment a possible change in our schedule. The Canadian Labour Congress was to have appeared on Thursday. It is impossible for us to have this room on Thursday. We tried for Wednesday and they could not come. They can come on Friday and they will come on Friday morning from 9.30 until 11.00 a.m., when the House opens. I cannot be here on Friday afternoon but I was wondering how many members of this Committee can be present if we do not finish in the morning?

Mr. Walker: On Friday afternoon?

The Chairman: Yes. Anybody else?

Mr. Foster: I can possibly be here.

The Chairman: Then we will go ahead and sit on Friday afternoon if we do not finish Friday morning. Is two o'clock all right on Friday? All right, if we do not finish in the morning we will sit Friday afternoon.

Mr. Walker: It is my day in the House. I will help you as long as the opposition does not defeat us because we do not have a quorum, and then I will come to the Committee.

The Chairman: Make certain you are properly paired here

Mr. Walker: We will pair away from the House.

The Chairman: All right, Mr. Maynard, if you would please give us your views and then we will entertain questions.

Mr. Walker: Before Mr. Maynard starts may I ask him a question?

The Chairman: Yes.

Mr. Walker: These are your personal views? You are Chairman of Policy.

Mr. Murray Maynard: These are my personal views, sir.

Mr. Chairman and gentlemen, I have already submitted a brief to you and I am not going to bore you by reading it, although I would be glad to answer questions on it. However, I would like to make some comments on it and to enlarge on certain parts of it. If you would like to interrupt me at any time to ask questions or to comment on what I am saying, I would be very pleased.

TÉMOIGNAGES

(Enregistrement électronique)

Le mardi 1°z décembre 1970.

[Interpretation]

Le président: Nous avons ici ce matin M. Murray Maynard, conservateur, qui s'est porté candidat aux élections fédérales à Toronto contre l'honorable Mitchell Sharp. Il est également président des politiques du parti conservateur dans la région de Toronto. Il a déposé un mémoire et se présente ici ce matin pour exposer ses vues et répondre aux questions. Nous faisons faire des copies supplémentaires de son exposé et nous les aurons bientôt.

J'aimerais parler un moment de changements qui peuvent survenir dans notre horaire. Le Congrès du travail du Canada devait témoigner jeudi. Nous ne pouvons avoir la salle jeudi; nous avons essayé mercredi mais les témoins ne pouvaient pas; ils pourraient venir vendredi. Ils seront ici vendredi matin de 9h30 à 11 heures, alors que la Chambre ouvrira. Je ne puis être ici vendredi après-midi, mais je tiens à savoir combien de membres du Comité pourraient être présents, si nous ne pouvons terminer ce matin.

M. Walker: Vendredi après-midi?

Le président: Oui. Y en a-t-il d'autres?

M. Foster: Moi, peut-être.

Le président: Alors, nous procéderons et nous essaierons de terminer vendredi matin ou nous siégerons à 2 heures vendredi après-midi, si cela vous convient.

M. Walker: C'est mon jour à la Chambre. Je vous seconderai pourvu que nous ne soyons pas défaits par l'Opposition, car nous n'avons pas quorum; je viendrais ensuite au Comité.

Le président: Assurez-vous que vous avez ici votre pair.

M. Walker: Nous nous mesurerons en dehors de la Chambre.

Le président: Monsieur Maynard, voulez-vous, s'il vous plaît, nous exprimer vos opinions, puis nous passerons aux questions.

M. Walker: Avant que M. Maynard commence, j'aimerais lui poser une question.

Le président: Oui, monsieur Walker.

M. Walker: Ce sont vos opinions personnelles et vous présidez aux politiques?

M. Murray Maynard: Oui, ce sont mes opinions personnelles.

Monsieur le président, messieurs, j'ai déjà déposé un mémoire. Je ne vais pas vous ennuyer en le répétant. Je serai heureux de répondre à vos questions. J'aimerais cependant élaborer un peu sur certains points du mémoire. Si vous désirez m'interrompre à un moment ou l'autre pour poser des questions, je m'y prêterai volontiers.

• 0950

Gentlemen, as our society becomes more sophisticated and affluent the cost of all our means of communicating with the public has risen significantly, and communicating with the public, I submit, is what elections are all about. As a result, I believe we are fast approaching the time when only the rich person or the person backed by powerful interests, such as business, labour or perhaps the Women's Christian Temperance Union can present himself as a candidate and stand for Parliament.

I think this would be disastrous for our democracy because not only would we lose exceptional candidates, but it would accentuate a feeling which is growing in our cities and certain segments of our society that they are of our society, but not in it and they have a feeling they are not able to get their representatives on the decision-making bodies of our society. I think this is a feeling that is growing in our society today, especially in the cities. I think it is a dangerous one. Therefore, I am strongly in favour of our arranging it by some means so the public can share the costs of candidates presenting themselves for election.

In passing I might mention that though this opinion is not prevalent all over Canada among the public, I do not know many members of Parliament who do not suffer economically by being members of Parliament. I met one who told me that he is making money by being a member of Parliament. I do not think it is quite just for us to ask a person to be a member of Parliament at some disadvantage to himself and then every four years further assess him large sums of money for the privilege of remaining insolvent.

As mentioned in my brief, I am opposed to setting ceilings on the total amount of money which a candidate may spend in an election because I do not believe it is possible to enforce it. Today I am quite certain that most election expense returns reported to returning officers by candidates are not really factual in terms of the campaign expenses because they only represent the sums the candidate received and spent himself. They do not represent the services or the moneys spent on his behalf by others. So, I would say that 90 per cent of candidates' returns, and I include my own, in the last election were not very factual and this is not the candidate's fault. It is just that he does not know, he cannot know. If somebody puts a sign up and says, "Joe Doe is a great guy", how does a candidate assess what this is worth? What are the services of a high-paid lawyer for three weeks worth or a labour union organizer, or somebody elese who works for a candidate? This is all part of the expenses of elections, therefore, what we report is not necessarily factual. It is the minimal cost, not the actual cost of elections. So, I do not think you can curtail, put a blanket coverage on election expenses and expect it to stand or expect it to be viable. I do not think you can police it.

In preference to blanket ceilings on expenditures, I suggest you ensure that any responsible candidate have the opportunity of presenting himself to the public by giving him adequate access to significant channels of communication, but limiting the use of those channels by all candidates so that the rich candidate, the well-endowed candidate, the candidate supported by well-heeled interests does not have a significant advantage over the candi-

[Interprétation]

Messieurs, à mesure que notre société devient plus sophistiquée et prospère les frais et les moyens de communication avec le public s'élèvent sensiblement et les communications avec le public sont vraiment la raison d'être des élections. C'est pourquoi nous parvenons à l'époque où seul l'homme riche ou la personne fortement appuyée par des intérêts puissants, comme les grandes entreprises, les unions syndicales et peut-être les sociétés de tempérance peuvent aspirer à devenir membre du Parlement. Cela sera néfaste, je pense, pour la démocratie, car nous devrons éliminer des candidats de grand mérite, mais cela confirmera l'impression au sein de certains secteurs de notre société, particulièrement dans les grandes villes, que si les citoyens font partie de la société, ils n'y sont pas admis et que leurs représentants participent peu ou presque pas aux décisions des dirigeants. C'est parce que j'estime cette impression redoutable que je voudrais que le public partage de quelque façon les frais des candidats qui se présentent pour être élus.

Je voudrais mentionner en passant que cette opinion ne prévaut pas au Canada, je ne connais pas beaucoup de députés qui ne souffrent pas économiquement du fait d'avoir été élus. J'en connais un qui m'a dit qu'il faisait de l'argent en étant député. Ce n'est pas tout à fait juste qu'on exige qu'un député siége au Parlement à son propre détriment et de lui accorder tous les quatre ans de grandes sommes d'argent pour le privilège de demeurer insolvable.

Comme je l'ai mentionné dans mon mémoire, je suis opposé au plafonnement des sommes qu'un candidat peut dépenser pour une élection, car je ne pense pas qu'il soit possible de les imposer. Je suis convaincu que la plupart des dépenses d'élection déclarées par les candidats ne correspondent pas aux sommes dépensées durant la campagne parce qu'elles ne représentent que les sommes recues et dépensées par le candidat mais ni les services ni les argents dépensés à son compte par d'autres. Je dirais donc que 90 p. 100 des déclarations, et j'y inclus les miennes pour la dernière campagne électorale, ne sont pas conformes à la réalité, sans mauvaise intention de la part du député; il ne le sait tout simplement pas, il ne peut le savoir. Comment le candidat peut-il évaluer le coût d'un écriteau ou d'une pancarte, les honoraires d'un avocat-réputé en trois semaines, ou d'un organisateur syndical ou d'un travailleur au service d'un candidat? Cela fait partie des dépenses électorales. Ce dont nous faisons rapport ne représente pas exactement les faits, ne représente que le minimum des coûts. Je ne pense donc pas que vous puissiez établir un maximum des dépenses électorales et vous attendre à ce que cela puisse se réaliser en pratique ou que vous puissiez le contrôler.

Plutôt qu'un plafond des dépenses, je pense que vous devriez assurer à tout candidat responsable la chance de se présenter au public, lui donner accès aux moyens de communication importants tout en y posant une limite, de façon que le candidat qui est riche, qui est appuyé par des intérêts puissants n'ait pas un avantage supérieur sur le candidat qui n'a que le suffrage de quelque secteur public sans l'appui de gros intérêts financiers.

date who is supported only by a segment of the public, but not any special interests.

I also have suggested that candidates receive a grant of money large enough to give them the basic logistics of running a campaign. To these ends I have suggested that candidates receive franking privileges for the constituency mailings. I have suggested in my brief three mailings, which I consider as adequate, but you might say, four, five or two. Then I would suggest that no more mailings be allowed to candidates beyond this number, again to put it on an even basis. This is something that can be very easily checked. This is neither hard to find out nor to police.

• 0955

I have also suggested an hour of free radio time and half an hour of television time for each candidate, to be taken as he wishes; in other words, half an hour of radio time could be taken in three 10-minutes programs or ten 3-minute programs. I have suggested this rather than saying, give each candidate 50 cents for each voter in his riding, because the cost of radio and television and other means of communication is rising sharply, Again I would prevent the rich candidate from being able to use these things indiscriminately where the poor one could only work within the allotted money, let us say 50 cents a voter. I think you can control this, I think you can police it and I think it is a lot cheaper than giving money on the basis of a voter's head.

I would say that free franking privileges will not cost the government very much because the post office system is there; the postmen are there and the overhead is there. If you throw another 15,000 or 25,000 letters into a constituency during an election I submit that this does not cost the post office significant amounts of money, but if you give the candidate a great deal of money to take care of this, it does cost the government money.

I have suggested that signs be banned in their entirety. In the Borough of Etobicoke in Toronto during the last election the Borough banned signs and this did not seem to affect the campaign adversely; it was fought just as strongly and just as bitterly as it ever would be and the public was just as informed. I think you, as members of Parliament, might agree with me that signs can be expensive and they do not really contribute significantly to putting a candidate's message across to his constituents. They may put his name across, but they do not say what a candidate stands for so I do not think they are significant in informing the public; they are very expensive and I would like to see them banned in their entirety.

I have one more thing I would like to add to my statement which is not in my brief. I would like you to consider banning one other element of today's election—this will probably be controversial—that is, the practice of political parties giving campaign funds to their own candidates. I think it is very important that our members of Parliament, especially be independent and I believe that our people are. I have seen several times in past elections provincially and federally where when a party does not want a particular candidate even though the constituency organization and the people in that party in a constituency want him, one of the threats is, "We will not allow you any money for your campaign."

[Interpretation]

J'ai également proposé que les candidats reçoivent une somme d'argent raisonnable qui leur permette de défrayer les dépenses de leur campagne. J'ai donc proposé que les candidats bénéficient du privilège de l'affranchissement gratuit de leur courrier dans leur circonscription. Je mentionne trois envois dans mon mémoire; vous pourriez peut-être le fixer à quatre ou cinq ou même deux, mais pas plus, afin que tous soient traités sur une base d'égalité. On pourrait le contrôler. Il ne serait pas difficile de le vérifier ou de contrôler ces privilèges.

J'ai également proposé une heure de temps gratuit à la radio et une demi-heure à la télévision pour chaque candidat qu'il peut utiliser comme il l'entend et répartir ce temps par exemple en trois émissions de 10 minutes ou dix émissions de trois minutes.

J'ai proposé ceci plutôt que de donner à chaque candidat 50 c. pour chaque commettant dans sa circonscription parce que le coût de tous ces moyens de communication s'élève fortement. Je mettrais un obstacle à ce qu'un candidat riche utilise ces moyens sans distinction, tandis que le candidat qui est pauvre ne peut travailler qu'avec l'argent qu'on lui allouerait, soit 50 cents par électeur. On peut contrôler de telles dépenses et c'est moins cher que de donner un octroi qui est basé sur le nombre de commettants.

Je ne pense pas que cela coûterait beaucoup au gouvernement que de permettre aux candidats d'envoyer leur courrier gratuitement; les facteurs sont là de toute façon et on peut inclure ces dépenses dans les frais généraux. Si l'on distribue 15,000 ou 20,000 lettres supplémentaires dans la circonscription pendant la période d'élection, je ne pense pas que cela représente une dépense insurmontable aux Postes, mais si l'on donne au candidat énormément d'argent pour payer son courrier, cela coûte énormément au gouvernement.

J'ai également proposé qu'on interdise absolument les affiches. Au cours de la dernière campagne électorale, on a interdit les pancartes dans la circonscription d'Etobicoke, ce qui n'a pas causé de préjudice aux candidats. Le public était tout aussi renseigné à leur sujet que s'il y avait eu des pancartes. Je crois que vous seriez peut-être d'accord avec moi pour dire que les pancartes représentent de très fortes dépenses et ne contribuent pas, de façon importante, à faire connaître le programme du candidat. Elles n'indiquent pas quel est le point de vue des candidats et donc elles ne sont pas importantes pour renseigner le public. Elles coûtent énormément et je voudrais que ce genre de publicité soit absolument interdit.

Je voudrais ajouter un autre point qui ne figure pas à mon mémoire. Je voudrais que vous étudiez la possibilité d'interdire aux partis politiques de donner des fonds pour les campagnes électorales de leur propre candidat. Il me semble qu'il est de la toute première importance que les députés soient indépendants, je crois que ce devrait être la règle. A plusieurs occasions, au cours de campagnes électorales, j'ai constaté que lorsqu'un parti ne veut pas d'un candidat en particulier, même lorsque l'organisation de comté appui ce candidat, le parti menace souvent de ne pas donner de fonds pour défrayer la campagne électorale.

I submit that if the government is going to assist candidates in their campaigns, it is not necessary for the party to do so. Parties have enough trouble getting money as it is for elections, for their general national campaigns, they usually wind up in debt after an election. I see no reason why parties should give money to candidates and I think this would give you a much better or freer choice of candidates. It would also make them a more independent type of people. Also, it would remove one potential—and I stress this—means of pressure by a government or a party on a member of Parliament.

These are my comments, gentlemen, on my brief and I would be glad to have any questions or comments from you.

• 100

The Chairman: May I suggest that I think you may have overlooked covering one point. How would you limit a person's right to be reimbursed so that we would not be giving money to just anybody who decided to run?

Mr. Maynard: I have suggested in my brief that the deposit for a candidate be raised to \$500 or \$1,000. I do not think in today's society that is a lot of money for a man who has supporters to raise. I have also suggested that if the government gives money or services to candidates, that they must be used and the money must be spent properly, and the audit bureau of the Canadian government should be responsible for certifying that this money has been spent properly. Does that answer your question, Mr. Chairman?

The Chairman: Mr. Walker.

Mr. Walker: I like the last suggestion but you are, of course, hooking that up, are you not, with supplying funds from the public purse to candidates?

Mr. Maynard: Yes, sir, it has to come from one or the other.

Mr. Walker: You are replacing the party influence, if there is any, over a campaign organizer's choice in a constituency by much more independence, on the part of a local candidate. You are giving weight to a constituency deciding who it wants to represent it rather than, as happens, the national campaign chairman deciding what type of sheep or what type of independent radical the party wans in that particular district.

Mr. Maynard: This is what I am trying to do. I am not really advocating a great deal of money for a candidate. All I want to do is give a candidate, who may not have money but may have support, an adequate base for a campaign. In other words, I want to give him access to the media and enough money to set up a committee room if he so wishes.

Mr. Walker: If your premise is correct, more and more control comes into the hands of a central campaign committee if they hold the purse strings. I am not saying your premise is correct but is it a premise. Do you believe that there is far too much control of and deci-

[Interprétation]

Je prétends que si le gouvernement désire aider les candidats dans leur campagne électorale, il n'est pas nécessaire que le parti aide les candidats. Les partis ont assez de difficultés à obtenir les fonds pour les campagnes nationales et ils sont généralement endettés à la suite des campagnes électorales; je ne conçois pas pourquoi les partis verseraient des fonds à leurs candidats. De cette façon, il y aurait un choix beaucoup plus libre de candidats. Les candidats seraient plus indépendants de leur parti et le gouvernement pourrait moins exercer de pression pour faire élire certains candidats au Parlement.

Voilà, ce sont tous les commentaires que j'ai à poser à ce sujet.

Le président: Vous avez oublié un point il me semble. Comment limiteriez-vous le droit d'une personne d'être remboursée afin qu'on ne donne pas de l'argent à n'importe qui?

M. Maynard: J'ai proposé dans mon mémoire que les dépôt d'un candidat soit élevé à \$500 ou \$1,000. Je ne pense pas que dans notre société contemporaine cela représente une somme très forte. J'ai proposé également que si le Gouvernement donne de l'argent ou des services aux candidats, l'argent doit être dépensé judicieusement et le Conseil du Trésor devrait s'assurer que cet argent a été dépensé selon les règlements. Est-ce que cela répond à votre question, monsieur le président?

Le président: Monsieur Walker.

M. Walker: J'approuve la dernière suggestion. Mais vous rattachez cette suggestion au fait que les fonds seraient fournis au candidat de source publique, n'est-ce pas?

M. Maynard: Oui monsieur, il faut que cela vienne d'un endroit ou d'un autre.

M. Walker: Vous remplacez l'influence exercé par le parti concernant le choix d'un candidat par un organisateur politique, et vous voulez que le candidat local ait beaucoup plus d'indépendance. Vous voulez plutôt que le comté décide qui serait le candidat plutôt que le président de la campagne électorale qui déciderait quel genre de mouton il veut en place au Parlement, ou quel genre de Radical Indépendant également, on voudrait en place pour représenter telle région.

M. Maynard: C'est ce que je cherche à faire. Je ne voudrais pas qu'on dépense énormément d'argent pour un candidat. Tout ce que je veux, c'est assurer qu'un candidat qui a un appui mais pas d'argent ait suffisamment de fonds pour payer sa campagne. C'est-à-dire pour lui permettre l'accès aux moyens d'information et de publicité et le moyen d'établir sa salle de comité s'il le veut.

M. Walker: Si les fondements de vos affirmations sont justifiés, de plus en plus c'est le comité d'organisation qui exerce le contrôle parce que c'est lui qui détient les fonds. Je ne dis pas que cela est exact, mais c'est un point de départ. Êtes-vous d'accord que les comités d'or-

sions made for constituencies by a campaign chairman or whoever is in charge?

Mr. Maynard: Yes. I have seen cases where the night before the nomination meeting, the favorite candidate in a constituency was told very bluntly by the Ottawa organization: "We do not want you. You are a nice guy but we have got somebody else in mind." I think this is bad.

Mr. Walker: They keep doing this in spite of the fact that every time you do get somebody appointed from Ottawa and shoved into a constituency, many times he loses and the decision is proved to be wrong. You say this still goes on.

Mr. Maynard: This goes on in all parties. I have seen examples of it. It is the old thing. If you are in power, you think you can tell what is going on all over the country. However, you cannot.

Mr. Walker: You are really trying to give the electoral process back to the constituencies?

Mr. Maynard: Yes. Mr. Walker, the great danger today is—as you from an urban area know—that people feel they are not part of a decision-making body anymore. They feel that they are not in the society, they are just of it. I think we have to accentuate this process.

• 1005

The Chairman: I have Mr. Forrestall and Mr. Forest and Mr. Deachman, Mr. Forrestall.

Mr. Forrestall: Mr. Maynard, your brief is certainly different. I commend you for your candidness in the comments you have made to us both verbally and in your brief. I hope the points are not too idealistic to be practical because what you say I think is fairly "bang on". Again, without washing party linen in public, I wonder if you would agree, though, that in terms of a national campaign there must be some continuity of direction from the top downward.

Mr. Maynard: Yes, I am afraid I would have to agree with that.

Mr. Forrestall: The fact is that you have alluded to and I accept the grounds of it for example. It is not really that widespread. Surely you are not saying that this is the greatest danger. You are not setting this up as being the paramount danger to the loss of our process, a process that is very dear, the political process that we enjoy. This is just one that seems to be raising a menacing hand in your view, is that so?

Mr. Maynard: I can give you another, sir. For example, I have seen candidates who I thought were good who were going to submit themselves for nomination but who did not because they said "Joe Blow over here has got lots of money; he is going for the nomination against me and he will be able to finance his campaign." The money

[Interpretation]

ganisation exercent un trop grand pouvoir sur les décisions imposées à une circonscription par le président de la campagne électorale.

- M. Maynard: Oui j'ai vu des cas où le soir avant la nomination le candidat préféré dans un comté a été avisé par l'organisation d'Ottawa: «Nous ne voulons pas de vous. Vous êtes très sympathique, mais nous songeons à quelqu'un d'autre.» Ce n'est pas juste.
- M. Walker: Ils continuent à faire cela même si chaque fois que vous avez quelqu'un choisi par Ottawa et qui est imposé à une organisation de comté, il arrive souvent à perdre et que la décision s'est avérée injuste. Vous dites que cela continue?
- M. Maynard: Ah oui! Cela se passe dans tous les partis, J'en ai vu des exemples. C'est toujours la même chose. Si vous êtes au pouvoir, vous pensez savoir tout ce qui se passe dans l'ensemble du pays. C'est impossible.

M. Walker: Vous essayez de rendre le procédé électoral aux circonscriptions?

M. Maynard: Oui, étant d'une région urbaine, vous savez que le grand danger est que les gens ont l'impression qu'ils ne participent plus à la prise de décisions, qu'ils ne font pas partie de la société, ils n'en sont que les sujets. Il nous faut essayer d'accentuer cette démocratisation.

Le président: Messieurs Forrestall, Forest et Deachman vont poser des questions. Monsieur Forrestall.

M. Forrestall: Monsieur Maynard, votre mémoire diffère de beaucoup des autres mémoires qui ont été soumis. Je vous félicite pour votre franchise que je retrouve dans le mémoire et dans vos propos. J'espère que les points que vous soulevez ne sont pas trop idéalistes pour être pratiques. Encore une fois, sans essayer de faire connaître tous les secrets des partis politiques, est-ce que vous êtes d'accord pour qu'au terme d'une campagne nationale, il y ait une continuité dans la direction qui s'exerce du haut vers le bas?

M. Maynard: Oui, il me semble que je devrais être d'accord avec ce point de vue.

M. Forrestall: Vous y avez fait allusion, mais ce n'est pas répandu. Vous ne dites pas que c'est le plus grand danger. Vous ne dites pas qu'il s'agit d'un danger primordial, d'une menace à notre système politique. C'est tout simplement quelque chose qui semble menacer notre système démocratique, n'est-ce pas?

M. Maynard: Par exemple, j'ai vu de bons candidats qui voulaient se présenter aux élections mais qui ne l'ont pas fait parce qu'ils se disaient: «Mon adversaire a énormément d'argent; il pourra financer sa campagne». L'appui que vous donne le parti ne constitue qu'une part du problème. Le point essentiel de mon raisonnement c'est

the party gives to you is only part of this problem. My main point is that there must be enough resources available to a candidate, a good candidate who has not got money, so that he can at least get a campaign.

Mr. Forrestall: That is exactly what I thought you meant, as opposed to some other inference that might have been drawn from what you had to say. Quite frankly, Ottawa notwithstanding, if people in Dartmouth-Halifax East did not want me they would throw me out but if they wanted me nobody from Ottawa would tell them whom they were going to get. Maybe the easterners are a little different from you central Canadians. I do not know. However, Mr. Chairman, I might ask the witness a few questions about his comments with respect to public financing. You indicate that it would be, or you suggest a level, I suppose an arbitrary one obviously thought out, though, on the basis of your own experience, of \$5,000; and you would require that that would be supported at least up to that limit with proper receipts or documentation that that amount of money had been spent. Do you not see any advantage in tying such a grant, such a suggested grant in terms of the seriousness of the candidate-put that in quote-to the number of votes he gets or receives?

Mr. Maynard: No, I would think that a fairly large deposit, and I said \$500 to \$1,000, would eliminate irresponsible candidates who are not representative. If you are representative you should be able to get at this because you have supporters, obviously. You should be able to get a reasonable deposit. Let me give you an example. I lost my deposit in the last election, and I received 12,000 votes. Now, what you are suggesting is that I would have to put up all that money myself. I would say that a person who got, shall we say, 20 per cent of the votes, was entitled to have his campaign expenses funded. I think he is obviously a responsible candidate.

Mr. Forrestall: Twenty per cent of the votes.

Mr. Maynard: Would you agree with that?

Mr. Forrestall: Oh, yes.

Mr. Maynard: I agree. I would disagree if somebody got 3 per cent.

• 1010

The Chairman: If I may just interject, we checked that the deposit was moved from \$50 to \$200 in 1882 and it has remained \$200 ever since.

Mr. Forrestall: Something like our salaries.

Essentially then, you have no serious quarrel with the principle or the formula of using attainment of a certain percentage of votes cast as a measurement of seriousness with respect to a public grant or respect to return of deposit.

Mr. Maynard: No, I do not, as a deterrent. That is what you are thinking of, I presume.

Mr. Forrestall: In your own view and based on your own experience and looking at it in a little broader sense, how would you go about ensuring that, for example, any given province or region would have a certain amount of

[Interprétation]

qu'il doit y avoir suffisamment de ressources disponibles à un candidat qui n'a pas d'argent, mais qui serait un bon candidat si l'on lui permettait de faire la lutte.

M. Forrestall: Je ne voudrais pas que l'on déduise une autre conclusion de vos propos. Franchement, malgré Ottawa, si les électeurs de la circonscription de Dartmouth-Halifax-Est ne voulaient pas de moi, je ne serais pas ici, mais s'ils me désirent, le Gouvernement ne leur imposerait pas de candidat. Je ne sais pas si nous sommes assez différents dans les provinces de l'Atlantique. Passons, monsieur le président, à une autre question. Je veux poser des questions à M. Maynard au sujet de ses commentaires qui portent sur le financement par l'État. Vous indiquez un niveau arbitraire, je suppose, de \$5,000, fondé sur votre expérience. Vous exigeriez que ce soit appuyé jusqu'à \$5,000 par des reçus qui prouveraient ces dépenses. N'entrevoyez-vous pas d'avantages à rattacher un tel octroi au sérieux du candidat, et au nombre de votes qu'il obtient?

M. Maynard: Non, il me semble qu'un dépôt important, j'ai dit \$500 à \$1,000, éliminerait les candidats irresponsables qui ne représentent personne. Vous devriez être en mesure d'obtenir un dépôt important si vous avez un certain appui dans le comté. Je vous donne un exemple. J'ai perdu mon dépôt lors de la dernière campagne électorale et j'ai reçu 12,000 votes. D'après vous, je devrais tout payer moi-même. A mon avis, une personne qui a reçu 20 p. 100 des votes, mettons, devrait se voir rembourser ses frais d'élection. Je pense que c'est un candidat responsable.

M. Forrestall: Vingt p. 100 des votes.

M. Maynard: Êtes-vous d'accord?

M. Forrestall: Oui.

M. Maynard: Je ne serais pas d'accord si un candidat ne recevait que 3 p. 100 des votes?

Le président: Le dépôt était de \$50 avant 1882 et s'est maintenu à \$200 depuis.

M. Forrestall: En fait, donc vous ne discutez pas la modalité de la formule selon laquelle on rembourse le dépôt en tenant compte d'un pourcentage des votes en faveur d'un candidat qui indique plus ou moins l'estime dans laquelle le tient le public et est une mesure de jugement d'évaluation de ses mérites.

M. Maynard: Ce n'est pas un préventif. Je suppose que c'est ce que vous pensez.

M. Forrestall: Comment, en vous basant sur votre expérience et en l'examinant d'un point de vue plus large, verriez-vous une province ou région donnée disposer de certaines sommes que les individus à titre collectif

money that the individuals either collectively or as individuals would wish to put into a campaign for the purpose of perpetuating what they believe to be a good system? How would you go about suggesting to rural members or in regions that perhaps do not have the access to large businesses and are better heeled, to use your phrase, a source of revenue. How would you spread the load? For example, Toronto certainly must spread some of its money around the province, so to speak. That is not to say around the country, in terms of the support they choose to make freely of parties. How would you do this if you separated the party from the candidate in terms of financing?

Mr. Maynard: I am only separating the party from the individual candidate. This would not prevent the party from national advertising, for example, or from public affairs programs which is quite prevalent these days where you have four candidates from a party giving their views on, shall we say, housing. I would say that there is nothing wrong with a party, shall we say in an area that is only served by the press but not very well by television, putting their message over in a newspaper, by advertising, and they could also mention that Mr. So and So is their candidate in that area. I just do not want the parties giving money to individual candidates and I do not think it is necessary if the public is doing this.

Mr. Forrestall: Again, because of the undue influence for power you believe this tends to exert.

Mr. Maynard: Potential power. I also say this in terms of members of Parliament and I emphasize 'potential' danger. In my opinion, with the public it is not what it is but it is what it seems to be that is important. The public must believe their member of Parliament is absolutely free to make decisions as he likes.

Mr. Forrestall: Just one final area and perhaps it is just an extension of the point you have just made. How close do you feel, in your own mind, that we are to your opening comment that we are getting very close to the point where only vey rich or influential people are going to be able to seek political office.

Mr. Maynard: I think we are very close to this point right now. Because of our inflated costs these days, as I mentioned in my statement, to do a mailing in my particular riding to every registered voter of whom there are about 40,000 it would cost \$2,300 for the postage alone, and three mailings which I think is necessary would be \$7,500. These are large expenses.

Now, if in an urban area a competitor starts to use television effectively, you are almost forced to do this yourself or you do not get the coverage. So, again, it gets to be an expensive game. I think that the day of the candidate without independent means is coming to a close. I do not think it is here yet, but there is a great danger I would say within the next ten years that it may be.

Mr. Forrestall: Do you think the Americans have arrived at that point now?

Mr. Maynard: Yes.

Mr. Forrestall: So do I.

[Interpretation]

ou individuel voudraient verser dans une campagne afin de s'attacher ce qu'ils considéreraient être un système viable? Comment proposeriez-vous aux membres ruraux ou aux personnes qui n'ont pas accès aux fonds de grandes entreprises, d'employer votre expression, source de revenu? Comment faudrait-il répartir la charge? Il faudrait que Toronto, par exemple, repartisse les sommes d'argent à travers la province, sans dire à la grandeur du pays, dépendant de l'appui qu'ils veulent accorder aux partis. Si vous séparez le parti du candidat, comment remplaceriez-vous cet élément-là?

M. Maynard: Je sépare le parti du candidat individuel. Cette mesure n'empêche pas le parti de faire une campagne de publicité à la grandeur du pays, ou de participer à des programmes d'intérêt public, où 4 candidats d'un parti peuvent exprimer leur point de vue au sujet d'une question comme le logement. On ne peut pas s'opposer à ce qu'un parti fasse connaître son programme par la voie d'un journal dans une région mal servie par la télévision et dire en même temps que tel et tel est leur candidat dans la région. Mais je ne veux pas que les partis donnent de l'argent à des candidats individuels et je ne crois pas que ce soit nécessaire si le public collabore.

M. Forrestall: Croyez-vous que ce fait existe à cause de l'influence indue du pouvoir?

M. Maynard: Oui, il y a possibilité. Je dis cela également pour les députés et je tiens à dire qu'il s'agit là d'un danger possible. En ce qui concerne le public, ce n'est pas ce qui est mais semble être important qui compte. Les députés doivent être absolument libres de prendre les décisions qu'ils yeulent.

M. Forrestall: Permettez-moi de poser une autre question faisant suite à vos commentaires. Vous dites que nous nous dirigeons vers une situation où seules les personnes riches ou influentes pourront obtenir un poste public.

M. Maynard: Je crois que nous sommes très près d'une telle situation, étant donné l'inflation. Dans ma circonscription où il y a 40,000 électeurs, il faudrait dépenser plusieurs milliers de dollars pour les frais de poste seulement. Si un concurrent essaie d'utiliser la télévision de façon efficace, il faut le faire également, autrement on n'a pas la publicité voulue. Par conséquent, il s'agit d'un jeu très coûteux et je crois que très bientôt le candidat ne pourra combler seul ses dépenses. En tout cas, ce fait se produira au cours des 10 prochaines années.

M. Forrestall: Croyez-vous que les Américains soient arrivés à ce point actuellement?

M. Maynard: Oui.

M. Forrestall: Oui, je crois aussi.

Mr. Maynard: You saw what Mr. Rockefeller spent in the last election, \$6 million.

Mr. Forrestall: And he lost a lot of money. Thank you very much, Mr. Maynard, for the frankness of your views.

Mr. Forest: Mr. Maynard, there are some good suggestions in your brief but there are others that worry me.

• 1015

About your last suggestion of preventing political parties to provide campaign funds for their candidates, first, how would you enforce that? There is nothing in your brief to suggest that there is any kind of audit or reports to be made. How would you enforce that because political parties naturally would be interested in seeing their rural candidates elected as well as the city candidates. How would you enforce that?

Mr. Maynard: I do not know except that I presume in the same way as you place a statement in with your returning officer of expenses, you would have to testify that this is the truth. I agree that so many people will lie and there will be some money slipped perhaps to people, but if we are going to have the kind of people running for Parliament who are cheating on all the rules, we are not going to have much of a Parliament anyway.

Mr. Forest: Anyway, you tie this in with your suggestion that an amount of \$5,000 be given to different candidates so that each would be ensured of a minimum but would that not discriminate against the rural candidates where it is not so easy to get campaign funds as it is in Toronto or somewhere where you can get some campaign funds from business? In a rural riding funds are very limited. So you would discriminate against the poor candidate and ensure that a rich candidate would have a much better opportunity than somebody who has not enough funds of his own.

Mr. Maynard: Would you not say that you do not have to spend as much money in a rural constituency as you do in an urban?

Mr. Forest: Oh, yes, that is it, that is what I mean. It cost maybe not quite as much but maybe as much. The funds are not available as well and not as easy to get as in the city riding where there are more businesses and large corporations which can contribute, while in a rural riding it is not easy to get campaign funds, not so easy.

Mr. Maynard: I agree with you on the last part of your statement. My own experience is that businesses normally do not give to the individual candidates as to parties. This is a growing trend among businesses to give to parties and not to candidates, although I admit that some candidates do get fairly substantial contributions, but the trend seems to be, and I am a businessman myself, to give it to the party.

If you take the amount of money I mentioned, and I mentioned \$5,000 and I have also mentioned franking privileges which in a rural area even would probably run \$5,000 to \$7,000, a candidate is getting a contribution even in a rural area of \$12,000, which I would say is a pretty good base for a campaign in a rural area.

[Interprétation]

M. Maynard: Vous voyez que M. Rockfeller a dépensé 6 millions de dollars au cours de la dernière élection.

M. Forrestall: Et il a perdu beaucoup d'argent. Je vous remercie, monsieur Maynard, pour la franchise de vos opinions.

M. Forest: Votre mémoire contient des propositions intéressantes mais quelques-unes me préoccupent.

En dernier lieu, vous voudriez, dites-vous, que l'on empêche les partis politiques d'aider leurs candidats à financer leur campagne électorale; comment appliqueriez-vous cela? Dans votre mémoire, vous ne parlez ni de rapports ni de vérification d'aucune sorte. Or, les partis politiques voudraient que leurs candidats ruraux soient élus aussi bien que ceux des villes? Comment agiriez-vous, en pratique?

M. Maynard: On pourrait procéder de la même façon que lorsqu'on envoie un état de compte, c'est-à-dire certifier que c'est bien la vérité. D'accord, certains mentiront, certains perdront de l'argent ou en gagneront, etc., mais si nous avons des députés qui ne respectent pas les règles, notre Parlement n'en sera plus un de toute façon.

M. Forest: Vous proposez que l'on donne 5,000 dollars aux différents candidats, de façon à ce qu'il n'y ait aucune discrimination. Cependant, quand cela ne serait-il pas injuste envers les candidats des régions rurales qui ont plus de difficultée à trouver des fonds qu'à Toronto par exemple ou ailleurs où les grosses entreprises peuvent fournir des fonds? Il y aurait donc une discrimination contre les candidats pauves alors que les candidats riches ont beaucoup plus possibilités que les candidats qui ne possèdent rien.

M. Maynard: Vous n'avez pas besoin de dépenser autant d'argent dans une communauté rurale que dans une communauté urbaine, n'est-ce pas?

M. Forest: C'est exactement ce que je dis. Cela ne coûte pas autant, mais presque. Les fonds ne sont pas disponibles et on ne peut se les procurer aussi facilement que dans les villes où il y a beaucoup d'hommes d'affaires et d'entreprises. Ce n'est pas aussi facile dans les régions rurales.

M. Maynard: Je serais d'accord avec la dernière partie de votre déclaration. Les hommes d'affaires et les entreprises ne donnent pas au candidat individuel, mais bien au parti. Il s'agit là d'une marque distinctive du monde des affaires bien que certains candidats reçoivent une aide appréciable. Personnellement, je suis un homme d'affaire et je sais que les entreprises ont tendance à donner au parti.

Si l'on prend le montant d'argent que j'ai mentionné, 5,000 dollars, et j'ai aussi parlé des franchises qui iraient de \$5,000 à \$7,000 dans une région rurale. Un candidat rural peut recueillir environ 12,000 dollars et j'estime que c'est déjà suffisant pour commencer une campagne.

Mr. Forest: I will go on to another subject. You advocate free television time, I guess it is half an hour actually for each candidate. Do you not think that is a bit high if you have in Toronto or Montreal half an hour for each candidate besides the time that is available for political parties, that the television time will be cluttered with political speeches for a month?

Mr. Maynard: There is no question that, of course, you would not take half an hour probably at one time. In a city like Toronto, you have something like 24 ridings so you would have 96 possible candidates in all four parties to put in, so you have got 50 hours to put in among two stations over a period of say eight weeks.

Mr. Forest: I see that in their brief I think the CBC say that the last time they provided, I believe; about four hours free television time to political parties and the Barbeau report recommends six hours. They say that they could not live with that so I do not see how they could live with another half hour per candidate. I think it would be preposterous, that they just could not cope with it.

Mr. Maynard: I might be guided by this, sir, but to me it is not significant whether it is half an hour or three quarters of an hour or 15 minutes. It is the principle of giving the candidates this very expensive time which is only available to people with large resources.

I might mention again, through, that today with the growth of cable television, which is much cheaper, a candidate can spot his message into his own constituency pretty well.

• 1020

Mr. Forest: Lastly, Mr. Maynard, I see that in your remarks you contend that we put a ceiling upon expenditures by candidates that will not be enforcible, and that is why you are not putting any in. I agree with you that it might be difficult to enforce it all the way. But like they do in Quebec and maybe in Nova Scotia, do you think we should put a ceiling on at least the main expenses which a candidate has to report, like on advertising and things like that, that would be controllable up to a degree, so that we can ensure that electoral expenses do not always go up? They attain a certain limit and they stay there, even if there might be some slip-ups. I mean from hand to hand and down to the poll organization. There might be some slip-up which is uncontrollable. But I mean the main expenses-advertising and things like that—would be controllable. Do you agree with this?

Mr. Maynard: Yes, I do. Actually I have suggested areas where you can put ceilings on. One is mailings. One is radio and television, and one is signs. These are significant costs areas. I do not think you can control somebody putting in an advertisement in the papers, saying I like my friend so and so. I think you just have to accept that.

Mr. Forest: All right, Mr. Chairman, I am finished.

[Interpretation]

M. Forest: Je voudrais passer à un autre sujet. Vous vous faites l'avocat d'émissions de télévision gratuites jusqu'à concurrence d'une demi-heure pour chaque candidat. Ne croyez-vous pas que cela est trop élevé? A Toronto ou à Montréal par exemple, si chaque candidat a droit à une demi-heure en plus du temps déjà alloué aux partis politiques, les programmes de télévision ne comporteront plus guère que des discours politiques.

M. Maynard: Évidemment, les candidats n'utiliseraient pas 30 minutes en même temps. A Toronto, il pourrait y avoir 96 candidats dans les 4 partis. Il y a en fait 50 heures à utiliser entre deux stations, sur une période de huit semaines.

M. Forest: Je vois dans son mémoire que la société Radio-Canada a accordé 4 heures d'émission gratuite aux partis politiques, alors que le rapport Barbeau en prévoyait six. Ils ne pouvaient déjà pas s'en sortir; comment pourrait-il s'en sortir avec une demi-heure par candidat en plus? Il serait tout à fait irraisonné de penser qu'il pourrait en sortir.

M. Maynard: Ce qui importe ce n'est pas une demiheure, trois quarts d'heure ou 15 minutes, mais simplement pouvoir donner aux candidats du temps qui coûte cher et que ne peuvent payer que les gens très riches.

Actuellement, étant donné l'essor de la câblovision qui est beaucoup moins chère, les candidats peuvent faire paraître leur message dans leur propre circonscription, sans trop de difficultés.

M. Forest: En dernier lieu, monsieur Maynard, je m'aperçois que dans vos remarques, vous faites ressortir le fait que nous établissons un plafond qui n'aurait pas force de loi, pour les dépenses des candidats. Et vous n'en préconisez aucun. Je suis d'accord, on ne peut l'imposer entièrement. Mais ne croyez-vous pas que, ainsi qu'au Québec et en Nouvelle-Écosse, nous pourrions fixer un plafond au moins les dépenses principales dont un candidat doit faire état, comme entre autres la publicité. Elles pourraient faire l'objet d'un certain contrôle pour que nous veillions à ce que ces dépenses n'augmentent pas sans arrêt. Elles pourraient atteindre une certaine limite et y demeurer, même s'il y a quelques erreurs. Je veux dire entre personnes et jusqu'à l'organisation du poll. Il peut y avoir quelques erreurs qu'on ne peut éviter, mais les dépenses majeures—les dépenses et autres choses semblables-pourraient être contenues. N'êtes-vous pas d'accord?

M. Maynard: Oui, je suis d'accord. J'ai même préconisé certains domaines où on pourrait imposer un plafond: pour la publicité postale, la radio et la télévision et les affiches. Ce sont là des domaines qui accaparent beaucoup de fonds. Je ne crois pas qu'on puisse empêcher quelqu'un de mettre une annonce dans le journal disant: j'appuie tel ou tel ami. Je pense qu'il faut tout simplement accepter ce genre de choses.

M. Forest: C'est bien, monsieur le président, j'ai terminé.

The Chairman: Mr. Deachman.

Mr. Deachman: Mr. Maynard, I was a little surprised at your statement, if I understood you correctly, that headquarters—I presume the headquarters of the Conservative Party in Ontario or in the Toronto area—actually pretty well directs in certain cases who the candidate is going to be in specific constituencies. I noted Mr. Forrestall who was here a second ago. Mr. Forrestall had some of the same feelings that this would not take place in the area with which he is familiar, in the area of Nova Scotia. Certainly speaking for my own party in the province of British Columbia, such a thing would not take place. Is that really your impression and is that what takes place in Ontario, or have I misunderstood you?

Mr. Maynard: No, sir. I think you have misunderstood me. What I said is that this is a potential danger, and I have seen it happen once. I do not think it is general. I would say that any political party would be very foolish not to listen to the constituents. But I have seen this happen, and I think in the last election we saw it happen with all parties in certain areas of the country. We have talked about parachuting candidates into areas, and I would say that those were not picked by the particular electorate in those constituencies.

Mr. Deachman: Do you think the constituency association is increasing in autonomy generally, or decreasing in autonomy?

Mr. Maynard: I would say that most constituency organizations are becoming a little irrelevant these days, because their format does not attract people the way it used to. The hard-chair meetings have gone out of style, so that I do not think it is really a matter of autonomy. I have always thought they were fairly autonomous. There have been times when the parties have tried to tighten up on the organization, but it seems to have loosened up again. I would say that a strong constituency organization is far more autonomous than a weak one.

Mr. Deachman: Do you think that there are more strong constituency associations in Ontario, looking at your own party for instance, than there were an election or so ago? What I am coming to is, are we looking at a situation in your view where constituency associations are crumbling, where membership is disappearing, where capability to raise money at the constituency level is dwindling, and where the authority of political head-quarters is becoming more authoritarian in its direction of the constituency association? Or is indeed the revenue true?

• 1025

Mr. Maynard: I would say that basically constituencies are weakening because they do not involve people as much as they used to, especially in the urban areas. I can give you an example. I have been to many meetings in the Toronto area in a constituency where 75 people was a big crowd. I have also been at one at Westport, north of Kingston, a country area where 3,000 was a normal

[Interprétation]

Le président: Monsieur Deachman.

M. Deachman: Monsieur Maynard, votre déclaration quant au fait—si je vous ai très bien compris—que certains bureaux—je suppose qu'il s'agit du bureau du parti conservateur en Ontario, ou dans la région de Toronto—choissisent plus ou moins, dans certains cas, le candidat qui se présentera dans telle ou telle circonscription. J'ai remarqué M. Forrestall qui était ici il y a quelques instants. M. Forrestall avait la même impression que cela n'aurait pas lieu dans une région qu'il connait bien, en Nouvelle-Écosse. Quant à moi, je sais que cela ne se ferait pas dans mon parti en Colombie-Britannique. Est-ce vraiment votre impression et est-ce vraiment ce qui se passe en Ontario, ou vous ai-je mal compris?

M. Maynard: Je crois que vous m'avez mal compris. J'ai dit qu'il s'agissait d'un danger possible, qui s'est passé une fois à ma connaissance. Je ne dirais pas que c'est une chose qui se passe généralement. Et je crois qu'un parti politique se tromperait gravement en n'écoutant pas les électeurs. Mais j'ai vu la situation se produire et je crois qu'au cours des dernières élections nous avons tous été témoins de ce phénomène au sein de tous les partis dans certaines régions du pays. Nous avons parlé du parachutage de candidats dans certaines régions et je dirais qu'ils n'avaient pas été choisis par les électeurs dans ces circonscriptions.

M. Deachman: Croyez-vous que les associations d'électeurs ont plus ou moins d'autonomie, de façon générale?

M. Maynard: Je dirais que la plupart de ces organisations sont marginales de nos jours. Leur présentation n'attire plus personne, comme elle le faisait auparavant. C'est un peu passé de mode, je ne crois donc pas qu'il s'agit d'une question d'autonomie. J'ai toujours pensé que ces associations étaient assez autonomes. Les partis leur ont fait un peu la vie dure; maintenant, un peu moins. Je dirais qu'une organisation d'électeurs forte est beaucoup plus autonome qu'une organisation faible.

M. Deachman: Croyez-vous que ces associations sont plus fortes en Ontario si vous considérez votre propre parti, par exemple, qu'il y a une ou deux élections? Pensez-vous que les associations d'électeurs sont en train de disparaître, que les membres se font de plus en plus rares, qu'il devient de plus en plus difficile de trouver des fonds, au niveau de la circonscription, et que par conséquent le bureau principal s'en devient de plus en plus autoritaire pour diriger les associations ou croyez-vous que ce soit le cas contraire?

M. Maynard: Je dirais que d'une façon générale, ces associations s'affaiblissent de plus en plus car elles n'impliquent plus les électeurs comme auparavant et surtout dans les régions urbaines. Je peux donner certains exemples. A Toronto, j'ai été dans certaines réunions où, par exemple, 75 personnes constituaient une grande assemblée. J'ai aussi assisté à une réunion à Westport, au nord

crowd. I think the cities have distracted people, they offer so many other things, hockey games, ballet and television which a country area as a rural area does not, that people are no longer as much involved in constituency organizations.

- Mr. Deachman: Let me turn from that. I cannot say, Mr. Chairman, that I really agree with the witness on this point. That has not been our own experience in British Columbia, but it may be a regional trend, I do not know, or it may be a party trend. What emphasis would you put on the identity of the candidate with his party in the course of an election?
 - Mr. Maynard: As opposed to more independence?
- Mr. Deachman: Yes, as opposed to, let us say, simply identifying himself as a individual and appealing to the constituents more on the basis of his own capabilities as an individual. What emphasis would you put on that as opposed to a campaign which leans very heavily on identifying the candidate with his party?
- Mr. Walker: Is this still a party member or are you talking about a straight independent
- Mr. Deachman: I am talking about a party member. Where should the emphasis of his campaign be? Should it be on identifying himself, his own characteristics and his own background or should it be on identifying himself with his party?
- Mr. Maynard: Where you have, shall we say, a weak party image which we have had in past governments of all parties, the strength of the candidate himself is important. Where you have a sweep type of election, as with Mr. Diefenbaker and with Mr. Trudeau, I would say that it does not matter what the candidate says or does, he is going to be elected. My own opinion is that we are turning more and more to the American system by which people are voting for the Prime Minister and little else, and the individual candidate, unless he is extremely well known or somebody who has been in for quite a while, cannot influence more than about 20 per cent of the vote in a constituency.
- Mr. Deachman: In other words, I take it you stress the necessity for identity with the party, for the ordinary candidate?
- Mr. Maynard: In the area where you have strong personalities, I would stress the political necessity of identifying himself. I agree it is a good idea, but I doubt if very many people in our population vote for the candidate, I think they vote for the party.
- Mr. Deachman: If you agree with the premise that identifying himself with the party ought to be, in most instances, the centre of a city man's campaign, looking at an average candidate, not a distinguished candidate particularly, then we are looking at a campaign of identity, are we not? We are looking at a campaign which leans heavily on mailings, door-to-door calls, signs, personal

[Interpretation]

de Kingston et dans ce secteur rural, 3,000 représentaient une assemblée normale.

- Je crois que la ville a distrait les gens, elle offre tellement d'autres activités, les joutes de hockey, le ballet et la télévision, tout ce que n'a pas la région rurale, de sorte que les gens ne sont plus autant impliquées dans les associations de comté.
- M. Deachman: Je ne pourrais dire, monsieur le président, que je suis d'accord avec le témoin à ce sujet. Cela n'a pas été notre expérience en Colombie-Britannique mais cela peut être une question tout à fait régionale ou être une situation qui touche un parti en particulier. Cependant, quelle importance attacheriez-vous à l'identification d'un candidat à son parti au cours d'une élection?
- M. Maynard: En opposition à une plus grande indépendance du parti?
- M. Deachman: Oui, en opposition, disons au candidat qui s'identifie surtout sur le plan individuel et se présente aux électeurs surtout en fonction de ses capacitée personnelles. Quelle importance attacheriez-vous à cela en opposition à une campagne électorale fortement axée sur l'identification du candidat avec son parti?
- M. Walker: Ce candidat est-il toujours membre de son parti ou parlez-vous d'un candidat tout à fait indépendant?
- M. Deachman: Je parle d'un membre du parti. Où doit se situer l'emphase de sa campagne? Sur sa propre identification en tant qu'individu, sur ses habiletés particulières et sur son expérience passée ou sur son identification à son parti?
- M. Maynard: Lorsque le parti est faible comme nous avons eu dans les gouvernements passés, la personne même du candidat est importante. Quand, au contraire, il s'agit d'élections à l'emporte-pièce comme du temps de M. Diefenbaker et M. Trudeau, je dis que ce que le candidat peut dire ou faire a peu d'importance, il sera élu. Nous allons de plus en plus vers un système comme celui des fitats-Unis où les électeurs votent pour le premier ministre surtout et alors les candidats individuels, sauf quand ils sont très bien connus, ne peuvent pas influencer plus de 20 p. 100 des votes dans une circonscription.
- M. Deachman: Je suppose que vous insistez sur la nécessité d'identification avec le parti pour le candidat ordinaire?
- M. Maynard: Dans les circonscriptions où le candidat a une très forte personnalité j'insisterais sur la nécessité, du point de vue politique, de s'identifier lui-même. Je crois bien que c'est une bonne idée, mais je ne crois pas que les électeurs qui votent pour le candidat soient nombreux, je crois qu'ils votent pour le parti.
- M. Deachman: Si vous êtes d'accord avec les prémices que l'identification avec le parti devrait être dans la plupart des cas, le point tournant de la campagne d'un candidat de zone urbaine, je parle du candidat moyen, non des candidats renommés, vous parlez d'une campagne d'identification, n'est-ce pas? Il s'agit donc d'une campagne comportant de nombreux envois postaux, du

contacts, hand shaking and pamphlets to hand out. In other words, are we not looking at a real visual point-ofsale type of campaign?

• 1030

Mr. Maynard: Yes.

Mr. Deachman: And, in the main, in a city campaign today that is where the candidate's money ought to be put.

Mr. Maynard: To a degree. I would never underestimate the value of a candidate himself knocking on doors. I have seen poll after poll in which people are asked what influenced them most in the last election and the first thing was always meeting the candidate at their house.

Mr. Deachman: This is point of sale. In other words, the things most effective for the candidates really are the cheap things, are they not, in the big city campaigns?

Mr. Maynard: Yes, I would say so. I wonder what you call cheap. Do you call \$2,300 worth of postage for mailing cheap?

Mr. Deachman: No, not particularly, but door-to-door calling by your workers is cheap, organization is cheap, and signs are relatively cheap compared with some of these other things.

Mr. Maynard: Compared with television or radio for instance,

Mr. Deachman: Or even mailings.

Mr. Maynard: I agree. I do not know if they are desirable. Are we talking about what is desirable for people or what is the best way to get somebody elected?

Mr. Deachman: We have identified them as certainly being in the area of candidate identity, and you and I agree that candidate identity is very essential to the city man. We agree that this can be handled by the volunteer and is not necessarily an expensive item.

Having regard for all that, why are you opposed to the signs? And why did the city or the borough of Etobicoke decide that it did not like them? Was it because it did not like the borough messed up a little while during the campaign?

Mr. Maynard: The borough of Etobicoke is a very sanitary, well-regulated borough and I would say that they do not like signs on people's lawns. One of the problems with signs, of course, is vandalism. As you know, in the last election I used to lose as many as 200 a night, and that was \$200 up the chimney. Signs certainly have a psychological effect on people, and if you get a lot of signs up people worry.

Mr. Deachman: People begin to worry.

[Interprétation]

porte à porte, des affiches, des contacts personnels, des poignées de main et des brochures à distribuer. En d'autres mots, il s'agit, en fait, d'une campagne de vente. N'est-ce pas exact?

M. Maynard: Oui, c'est exact.

M. Deachman: Et principalement, dans une campagne en milieu urbain de nos jours, c'est là où le candidat doit investir son agent.

M. Maynard: Jusqu'à un certain point. Je ne voudrais pas sous-estimer la valeur du candidat lui-même faisant du porte à porte. J'ai vu enquête après enquête au cours desquelles on demandait aux gens ce qui les avait le plus impressionnés au cours des dernières élections. Et la réponse la plus constante c'était d'avoir rencontrer le candidat lui-même chez soi.

M. Deachman: C'est une méthode de vente. En d'autres mots, les méthodes les plus rentables pour les candidats sont les méthodes les moins coûteuses, n'est-ce pas, dans les campagnes en milieu urbain?

M. Maynard; Je suis d'accord. Mais, qu'appelez-vous des moyens modiques? Trouvez-vous modique \$2,200 dépensés pour des envois postaux?

M. Deachman: Non, pas particulièrement, mais le porte à porte fait par vos supporteurs est certainement bon marché, l'organisation est peu onéreuse et les affiches son relativement peu coûteuses en comparaison de certains autres moyens.

M. Maynard: Oui, si vous le comparez, par exemple, à une campagne radiophonique ou télévisée.

M. Deachman: Ou même aux envois postaux?

M. Maynard: D'accord. Je ne sais pas si ces moyens sont souhaitables. Parlons-nous de ce qui serait souhaitable pour les électeurs ou de la meilleur manière de faire élire un candidat?

M. Deachman: Nous avons déterminé qu'ils gravitent autour de la question de l'identification du candidat et nous sommes d'accord que le candidat en milieu urbain a besoin de cette identification. Nous sommes d'accord pour dire que ce travail peut être fait par les volontaires et n'est pas nécessairement dispendieux.

Ceci dit, pourquoi vous opposez-vous aux affiches et pourquoi la ville ou la circonscription de Etobicoke a décidé de ne pas accepter les affiches? Était-ce parce qu'ils ne veulent pas que leur territoire soit plus ou moins déparé durant la campagne?

M. Maynard: La circonscription de Etobicoke est très propre et bien ordonnée et je peux dire que ces citoyens n'aiment pas voir des affiches sur les gazons. L'un des problèmes au sujet des affiches, c'est le vandalisme. Comme vous le savez, au cours de la dernière campagne, je perdais habituellement jusqu'à 200 affiches chaque nuit et c'est \$200 envolés en fumée. Les affiches ont un effet psychologique sur les gens et lorsque vous installez beaucoup d'affiches, les gens s'inquiètent.

M. Deachman: Les gens s'inquiètent.

Mr. Maynard: But I am not sure that because you have a lot of signs up this necessarily infers you are a good candidate. I would say that the man who has a lot of money can put a lot more signs up than the man who has very little money, and I am not sure that this is good.

Mr. Deachman: I do not have any more questions, Mr. Chairman. Thank you.

The Chairman: Mr. Foster and then Mr. Howe.

Mr. Foster: Mr. Maynard, I am interested in your proposal to limit party funds going into local constituencies. The Canada Elections Act was changed last year so that the local candidate could use the party name when the leader of the party gives his blessing. It seems to me that the party leader, and supposedly the headquarters of the party, is therefore going to have pretty direct control over whether or not the party name is used. In view of the fact that the party name can only be used with the approval of the leader do you think it is necessary to control the giving of finances from the central headquarters?

Mr. Maynard: I do not make this a bid deal. I just think, as I said before, it is important that the public believe that their members and their candidates are completely impartial and that a constituency organization has all the power to pick a candidate. I would think that if a constituency organization chose a candidate it would be a very foolish party that would say he is not our official candidate.

Mr. Foster: In other words, you think in most cases the headquarters of the party and the leadership of the party do not try to influence the candidate that is chosen?

Mr. Maynard: I think that a place where they do perhaps is in what I would call a weak constituency where there is not much of an organization or where there is, shall we say, a dearth of good candidates and they are likely to try and suggest to somebody that they go in there.

Mr. Foster: I believe it was Mr. Forest or one of the other members who suggested that in rural constituencies, where they have trouble raising funds, a great deal of the funds should come from the central party and, supposedly, with your proposal, from the government as well in the form of a grant, assistance in the form of franking, television and radio time, and that this would relieve the local candidates of a great deal of the cost. However, if we just put in government assistance to the candidates and take out party assistance, then the relative position of the candidates running in these rural ridings, where they have trouble raising funds, would not really be improved. You are getting a substitution there, but the situation is not any better.

1035

Mr. Maynard: I would say it is more significant. The amount of money that each candidate gets in his area depends on how much is in the Treasury and they think they can raise at national headquarters during an election. Sometimes it is pretty small which means that this man is under grave disadvantage, particularly with an

[Interpretation]

M. Maynard: Je ne dis pas que vous avez nécessairement un meilleur candidat parce que vous avez beaucoup d'affiches. L'homme qui a plus d'argent peut faire plus d'affichage que celui qui n'en a pas et je ne sais pas si c'est bien comme cela.

M. Deachman: Je n'ai pas d'autres questions, merci. monsieur le président.

Le président: Monsieur Foster et ensuite Monsieur Howe.

M. Foster: Monsieur Maynard, je suis intéressé à votre proposition voulant limiter les fonds du parti distribués aux circonscriptions locales. La Loi électorale du Canada a été modifiée l'an dernier de sorte que le candidat peut se servir du nom du parti quand le chef de parti le permet. Il me semble que le chef de parti et apparamment le siège social du parti auront donc un contrôle assez direct sur l'usage qui serait ou non fait du nom du parti. Tenant compte du fait que le nom du parti ne pourrait être utilisé qu'avec l'approbation du chef de parti, croyez-vous nécessaire de contrôler la répartition des fonds effectuée par le bureau chef du parti?

M. Maynard: Je n'attache pas beaucoup d'importance à ce point. Je pense simplement, comme je l'ai déjà dit, qu'il est important que le public soit persuadé que les membres des partis et les candidats sont entièrement impartiaux et que l'association de circonscription a toute latitude pour choisir un candidat. J'estime que, si l'association de la circonscription choisit un candidat, le parti aurait mauvaise grâce à dire «il n'est pas notre candidat officiel».

M. Foster: Autrement dit, vous considérez que le bureau chef du parti et la direction du parti n'essaie pas d'influencer le choix du candidat?

M. Maynard: Je crois que là où le font peut-être, c'est dans une circonscription que j'appelerais faible et sans grande organisation, ou lorsqu'il y a une kyrielle de bons candidats et vraisemblablement ils tenteront de suggérer à certaine personnes de se présenter.

M. Foster: Je crois que c'est M. Forest ou un autre membre qui a proposé que dans les circonscriptions rurales là où il est difficile de recueillir des fonds, une forte somme d'argent devrait venir du parti principal et, supposément, selon votre proposition, du gouvernement aussi sous forme de subvention couvrant des émissions à la radio et à la télévision, ce qui diminuerait de beaucoup le fardeau financier des candidats locaux. Toutefois, si vous n'avez que les subventions du gouvernement, sans celles du parti, la situation du candidat des circonscriptions rurales où l'on éprouve quelques difficultés à mobiliser des fonds ne s'en trouverait pas améliorée, elle serait différente, sans plus.

M. Maynard: C'est bien plus important, selon moi. Le montant que chaque candidat reçoit dans sa région dépend des disponibilités du Trésor public et des fonds que le quartier général peut recueillir pendant la campagne. Quelquefois les sommes sont très faibles, aussi, le candidat est fortement désavantagé surtout s'il occupe le poste

incumbent. I would think to be able to get that \$5,000 or \$6,000 or \$4,000 plus free franking privileges would be significant. In some cases in some elections it would be far more significant to be able to count on that than any money they might get from the party. What I have worked out here in an ordinary riding which was the franking privilege, forget the radio and TV, and the \$5,000, I would say, works out to about \$12,000, and that is quite a bit more than what a candidate gets from party headquarters in elections today.

Mr. Foster: The other area I would like to pursue is your suggestion that there not be any limit put on the amount of expenses. It seems to me that if there is government assistance put into the tune of \$12,000 per candidate who can qualify, you know, in the average constituency in a rural place where they might be spending \$13,000 now, it seems to me that we are liable to have a situation develop where suddenly everybody is spending \$25,000. So, if we were to do that, relatively, the situation would be no better. The local candidates still has to sell some property, mortgage something or raise the money somehow. I thought what we were trying to do here was to put a ceiling on the expenses and to assist candidates with funds from the federal Treasury so that people could run for Parliament without large amounts of money, either from their own purse or from people who wished to influence them or people who backed them.

It seems to me if there is no ceiling then the relative position of the candidates is not going to be any better.

Mr. Maynard: I would agree with point completely, if you can enforce it. I tried to put ceilings on certain things like mailings, TV, radio and things like this, where you can enforce it because it is readily apparent if you are not following the rules, but if you are going to enforce expenses, what do you do about the candidate who brings in 20 workers from the business, shall we say, or from a labour union? That is a gift, is it not, to that candidate? Can you enforce this?

Mr. Foster: Yes, but I submit that this is in the realm of sort of a public support for you. If you have a stronger organization of people who are willing to work for nothing for you, this is what politics is all about, whereas actual money laid on the table for mailings, for TV time or for signs, is in another category. Raising money is not that easy. It seems to me there are lots of people who will go out to work and assist in a campaign, but the number of people who have money to give, is greatly lessened, but if you have a limit, I think the majority of candidates would respect this limit to a great extent because it is the law. Maybe there would be a little extra sort of personal support in free labour, free time and this sort of thing, but...

• 1040

Mr. Maynard: I would not object to a blanket at all if I thought you could enforce it. I mean, all I am dubious about is how you can enforce it. If I do a mailing for you at approximately, say, \$5,000, I would say, "You are a great guy." I would put that out. It would not be going into the candidate's expenses but obviously it would be above the limit, would it not? So this is the problem:

[Interprétation]

je pense qu'il serait préférable qu'il obtienne \$4,000, \$5,000 ou \$6,000 plus la franchise de port plutôt que de compter sur les fonds que le parti pourrait lui accorder. En partant d'une circonscription normale, j'ai calculé que la franchise de port et la somme de \$5,000 sans tenir compte de la radio et de la télévision, représenterait près de \$12,000, soit bien plus que les sommes qu'un parti pourrait accorder au candidat, à l'heure actuelle.

M. Foster: Vous proposez qu'il n'y ait pas de plafond de dépenses; j'aimerais examiner plus attentivement cette idée. Il me semble que le gouvernement accorde une aide jusqu'à concurrence de \$12,000 par candidat reconnu, la moyenne dans les circonscriptions rurales, la moyenne des candidats pourraient dépenser \$13,000. On pourrait en arriver, tout à coup, à une situation où tout le monde en dépenserait \$25,000, si c'est ce que nous obtenons comme résultat, cela n'améliore pas les choses. Le candidat devrait malgré tout vendre certains biens ou les hypotéquer pour réunir des fonds. Ce que nous essayons de faire, c'est de plafonner les dépenses et d'accorder des subventions fédérales de sorte que les personnes puissent présenter leur candidature au parlement sans compter sur de grandes sommes d'argent, soit de leur propre bourse, soit de personnes qui essayent de les influencer ou encore de leurs partisans.

J'estime que si nous ne fixons pas un plafond, la situation relative des candidats ne pourra s'améliorer.

M. Maynard: Je serais entièrement d'accord avec cette opinion si on pouvait la mettre en pratique. J'ai essayé, dans la mesure du possible, de fixer un plafond pour les dépenses de courrier, le temps à la radio, à la télévision, etc. et l'on peut bien vite découvrir le candidat qui déroge aux règles mais que faites-vous dans le cas du candidat qui est appuyé par 20 travailleurs de l'entreprise ou par un syndicat, c'est un don n'est-ce pas! Pouvez-vous mettre en œuvre votre idée, dans ces conditions?

M. Foster: Oui, mais je dis qu'il s'agit là d'une sorte d'appui public et si vous avez une meilleure organisation de bénévoles prêts à travailler pour vous, c'est là le jeu de la politique. Les sommes versées pour les tracts, la radio, la télévision, entrent dans une autre catégorie. Recueillir des fonds n'est pas si facile. Il me semble que des tas de personnes participent à la campagne mais les personnes disposées à apporter une aide financière sont plus rares. S'il y a des limites, je pense que la plupart des candidats les respecteraient car la loi le veut ainsi. Ils pourraient obtenir, sans doute, le travail bénévole de quelques-uns mais c'est tout.

M. Maynard: Je ne m'opposerais pas, en fait, à une mesure universelle si j'étais certain que vous pouvez la mettre en vigueur. Tout ce que je demande, c'est comment allez-vous imposer ces modalités. Si j'expédiais des brochures pour vous et cela revenait à un coût de \$5,000, cela ne figurerait pas dans les frais du candidat, mais cela dépasserait la limite, n'est-ce pas? Le problème est

How do you enforce this sort of thing? Or, if I put a big sign up in a throughway saying, "I love this guy. He is a friend of mine and you should vote for him", this does not come out of the candidate's expense account either. The enforcement is what bothers me.

- Mr. Foster: In actual donations. Do you think there is a place then for having contributions either tax deductible or tax credited?
 - Mr. Maynard: Yes, I would say particularly.
- Mr. Foster: Would this not have a very limiting effect? I mean, if I am in the advertising business and I have put up a sign for you as a candidate in Etobicoke, maybe I charge it off to my business. That would be an illegal charge, whereas if I gave you a contribution of \$1,000, this is a legal tax credit if we move in that direction.
- Mr. Maynard: In other words, you would put a limit on it. You say that no individual can give more than \$1,000 and have it tax credited.
- Mr. Foster: Yes, that way, but also a ceiling. I think the Quebec program was 60 cents for the first 10,000 electors and then 50 cents for the next 10,000 and 40 cents for the balance, or something like that. That was the maximum that could be spent on a campaign. That is the way they limited it.
- Mr. Maynard: I would be quite happy to see blanket limitation if you can enforce it; this is my only doubt.
 - Mr. Foster: You think there would be problems?
 - Mr. Maynard: I do.
- Mr. Foster: You say that it is getting to the stage now where only the rich can run, and you say that in Toronto it is nothing to spend \$25,000 on a campaign. Of an average campaign of the candidates you know how much of this \$25,000 or so would have to be put up by the candidate personally?
- Mr. Maynard: Of course, there are candidates and candidates, but I would guess between \$5,000 and \$10,000.
 - Mr. Foster: Personally?
 - Mr. Maynard: Yes.
- Mr. Foster: The rest would be from the party and from donations.
 - Mr. Maynard: Yes.
- Mr. Foster: I would like to know a little more about your proposal for the banning of signs. You say that Etobicoke did this. This was a municipal by-law, was it?
 - Mr. Maynard: Yes.
- Mr. Foster: How was it worded? Was it that you cannot have a political sign or that you cannot even have a lawn sign or a billboard sign? How does this function?

[Interpretation]

donc comment va-t-on mettre cela en vigueur? Prenons, par exemple, si je place un grand panneau d'affichage le long de la grand-route dont le message exhorte les gens à voter pour un tel, ces frais-là ne sont pas payés par le candidat non plus. C'est au sujet de la mise en vigueur que j'entretiens des doutes.

- M. Foster: Lorsqu'il s'agit de dons véritables, pensezvous qu'il y ait lieu que les dons soient déductibles de l'impôt ou soient considérés comme des crédits d'impôt?
 - M. Maynard: Oui, en effet.
- M. Foster: Est-ce que cela n'aurait pas un effet très restrictif? Ainsi, si je suis agent publicitaire et que je pose une affiche pour vous, en tant que candidat, à Etobicoke, je le ferais peut-être aux frais de mon entreprise. Il s'agirait là de frais illégaux, tandis que si je vous donnais une contribution de \$1,000, voilà un crédit d'impôt parfaitement légal.
- M. Maynard: Autrement dit, vous y imposeriez une limite. Vous dites que nul individu ne pourrait contribuer plus que \$1,000 et faire accepter le montant supplémentaire comme un crédit d'impôt.
- M. Foster: En effet, mais il faudrait aussi établir un plafonnage. Je pense qu'au Québec, il y avait aussi un plafond de 60 cents pour les 10,000 premiers électeurs, et ensuite 50 cents pour les 10,000 électeurs suivants, et 40 cents pour le reste, ou quelque chose de ce genre. C'était le maximum accordé au candidat durant la campagne.
- M. Maynard: Je serais parfaitement d'accord pour le plafonnage universel, pourvu que vous puissiez l'imposer, car c'est là mon seul doute.
 - M. Foster: Vous croyez qu'il y aurait des problèmes?
 - M. Maynard: En effet.
- M. Foster: Vous dites que nous en sommes au point maintenant où seulement l'homme riche peut se présenter, et qu'à Toronto, ce n'est rien que de dépenser 25,000 dollars pour une campagne. En parlant des candidats que vous connaissez, quelle portion de ce 25,000 dollars doit être contribué par le candidat lui-même durant une campagne normale?
- M. Maynard: Bien, il y a candidat et candidat. J'imagine de 5 à 10,000 dollars.
 - M. Foster: Personnellement?
 - M. Maynard: Oui.
- M. Foster: Le reste serait fourni par le parti ou par voie de dons.
 - M. Maynard: Oui.
- M. Foster: J'aimerais savoir davantage au sujet de votre proposition voulant interdire les affiches. Vous dites que cela s'est produit à Etobicoke. Est-ce qu'il s'agissait d'un règlement municipal?
 - M. Maynard: Oui.
- M. Foster: Quel en était le libellé? Est-ce qu'il s'agit d'interdire les affiches politiques, les affiches sur une pelouse quelconque ou les panneaux d'affichage? Comment est-ce que cela fonctionne?

Mr. Maynard: I think you can have billboard signs but you cannot have anything on a lawn or in a house or in a building.

Mr. Foster: On a side of a building?

Mr. Maynard: Yes. Billboards are exempt from this but you cannot put them on your lawn. This is Mr. Stanbury's riding and area and I do not think it inhibited his campaign.

The problem with signs, as I see it, is that they are quite expensive-\$1 apiece for an ordinary sign with a stake, and you perhaps need 2,000 or 3,000 of them. You lose 100 or 200 every night; it gets to be a game. In the last election Mitchell Sharp and I made a solemn agreement just before the election that we would not tear down each other's signs, but we could not keep our people from doing it or kids from doing it. It happened.

Mr. Foster: Have you researched this? Is it possible to do this through the Canada Elections Act?

Mr. Maynard: To ban signs?

Mr. Foster: Yes.

• 1045

Mr. Maynard: I have not researched this. I would say though that if you put it in the Canada Elections Act, it would certainly be binding on a candidate, would it not.

The Chairman: It would seem, Mr. Foster, that we can. Mr. Paltiel pointed out in his book where the Supreme Court of Canada held it illegal for a municipality to say that a federal candidate could not erect signs, because they were interfering with the Canada Elections Act. I would think that we would have the power. If we banned them, then the candidate would be in trouble and could be disqualified if he broke the Canada Elections Act. Mr. Howe, please.

Mr. Howe: Mr. Chairman, on that same question of signs: there are bumper stickers, there are windshield stickers, there are all kinds of things used as gimmicks which come under the word 'signs.' Would you just say that we ban the ones on the lawn or what about pole signs that we use the country to such good advantage, where we can get them on the telephone poles and things like that. How far would you go with this banning of this type of advertising?

Mr. Maynard: I certainly would not object to stickers on cars. There are people who commit themselves. I think the pole sign would be on the same basis as a sign on a man's lawn. I like signs myself as a candidate, but I look at it that the man with a lot of money gets more signs up than a man without much money. I am not quite sure this is fair or whether you get the best candidates this way.

Mr. Howe: Would this not pinpoint the necessity of putting a ceiling on expenditures? You just made the point yourself. This guy has more signs than the chap who does not have that much money, and if there is not some kind of a blanket, the whole picture is going to be

[Interprétation]

M. Maynard: Je pense qu'il est permis d'avoir des panneaux d'affichage mais vous ne pouvez pas en avoir sur une pelouse, dans une maison ou dans un édifice.

M. Foster: Au mur d'un édifice?

M. Maynard: Oui. Les panneaux d'affichage en sont exempts, mais vous ne devez pas les poser sur votre terrain. Il s'agit de la circonscription de M. Stanbury et je ne crois pas que cela ait nui à sa campagne.

Le problème des affiches, comme je l'entends, est qu'elles représentent de fortes dépenses; vous pouvez avoir besoin de 2 ou 3,000 affiches ordinaires qui coûtent un dollar chacune. On en perd 100 ou 200 chaque nuit. M. Mitchell Sharp et moi, nous nous étions entendus avant les élections et il était convenu de ne pas détruire les affiches de nos groupes respectifs, mais il fut impossible d'imposer cette consigne à notre personnel ainsi qu'aux

M. Foster: Avez-vous étudié cette question? Est-ce possible d'imposer cela en vertu de la Loi électorale du Canada?

M. Maynard: D'interdire les affiches?

M. Foster: Oui.

M. Maynard: Je dis que si vous l'insérez dans la Loi électorale du Canada cela engagerait les candidats n'est-ce pas?

Le président: M. Paltiel a mentionné dans son livre qu'il est illégal d'après la Cour Suprême, pour une municipalité d'interdire à un candidat fédéral de faire coller des affiches. Je crois que nous pouvons le faire. Si nous les interdisons, le candidat peut en souffrir et être disqualifié pour infraction à la loi électorale du Canada.

M. Howe: Monsieur le président, au sujet des affiches, il y a toutes sortes d'étiquettes que l'on peut coller sur une voiture. Interdirions-nous seulement les placards sur les gazons? Que faites-vous des autres sur les poteaux de téléphone, à la campagne et ailleurs? Jusqu'où voulezvous pousser cette idée de l'interdiction des affiches?

M. Maynard: Je n'aurais aucune objection aux épithètes sur les voitures. C'est l'individu qui se compromet. Je suppose que les enseignes sur les poteaux sont la même chose que les placards que quelqu'un place dans son propre parterre. Pour ma part j'aime bien les affiches, mais l'ennui c'est que l'homme qui a les moyens, aura beaucoup plus d'affiches que celui qui en a moins. Je me demande si cela est juste.

M. Howe: Est-ce que cela ne démontre pas la nécessité de limiter les dépenses? Vous venez de le prouver. Vous mentionnez que l'homme riche peut faire apposer plus d'affiches. S'il n'y a pas de limites, il n'y aura que les riches candidats qui pourront se présenter. Je ne pourrais

23045-21

that the rich can run and the average individual cannot. When we look at the returns made these days, I just could not be a candidate in a lot of the ridings where these stupendous amounts of money from \$40,000 to \$60,000 are spent on election campaigns. We have arrived at that situation almost now that you are speaking of, have we not?

Mr. Maynard: In some areas, certainly.

Mr. Howe: You mentioned the question of controlling the number of candidates by the amount of deposit of \$500 or \$1,000. Do you think this would actually control the number of candidates, or would they have to belong—as has been suggested in some of the other acts,—to a party that is fielding so many candidates?

Mr. Maynard: I think if you set the figure high enough it will control what I call non-representative candidates, because they would not have enough supporters to put this amount of money up. I hesitate to tie it into a party context, because then some of our parties that are in Parliament now would never have got into Parliament. And it may be somebody thinks this is good, but I think these small parties, or even independent members can contribute quite a bit.

Mr. Howe: In federal elections should they not belong to some organization that is fielding a certain number of candidates, a national party or just a party of your own. As happened in some of the Toronto ridings, there were quite a number of independent candidates this last time and they do turn up in a lot of ridings. A chap decides to pay his deposit of \$500 or \$1,000 and he becomes a candidate. Would all these people be entitled to the \$5,000 and the free mailing?

Mr. Maynard: Yes, except that as has been suggested by another speaker he would have to get a percentage of the vote—I would put it at 20 per cent; somebody else might want to put it higher—before he would get it. In other words, a person who is not a representative would know he would not get that much and he would just lose his \$1,000. He would not get any of the \$5,000 or any of the other privileges.

Mr. Howe: How would he start out? He starts into an election campaign so many weeks before election he is going to get that franking privilege there. Now, how are they going to collect that back from him?

Mr. Maynard: But he will not get his \$5,000 so he puts in \$1,000 and gets enough votes and puts in invoices.

Mr. Howe: For the \$5,000, but the government is not going to go after him and collect that \$12,000 of franking privileges or whatever it is.

Mr. Maynard: I cannot say that they can. I think this is one thing they just have to write off but the government is getting his \$1,000 back against that anyway.

Mr. Howe: I still feel that there has to be a little bit more control of the number of candidates in a riding other than the deposit that they can make.

[Interpretation]

pas être candidat dans bon nombre de circonscriptions où des sommes de \$40 à \$60,000 sont disponibles. Nous en sommes pratiquement dans la situation dont vous venez de parler.

- M. Maynard: Dans certaines régions, oui.
- M. Howe: Vous avez mentionné le contrôle du nombre de candidats par un dépôt de \$500 ou \$1000. Croyez-vous que cela aiderait? Ou, comme il est suggéré dans d'autres lois, les candidats devraient-ils appartenir à un parti qui présente tant de candidats?
- M. Maynard: Je pense que si vous établissez un montant assez élevé vous pourrez contrôler le nombre de candidats qui n'appartiennent pas à des partis car ils n'ont pas assez de partisans pour miser un tel montant. Je n'aime pas parler de partis car alors certains partis qui sont en Chambre aujourd'hui, n'y seraient pas. Certains peuvent penser qu'il en serait mieux ainsi mais je crois que les petits partis et même les indépendants peuvent nous apporter beaucoup.
- M. Howe: Ne doivent-ils pas appartenir à certains organismes, un parti national ou un parti de leur propre invention? Dans les circonscriptions de Toronto, nous avons eu bon nombre de candidats indépendants aux dernières élections. Il suffit qu'un individu dépose une garantie de \$500 ou \$1,000 et il est candidat. Est-ce que tous ces gens auraient droit aux \$5,000 et à la poste gratuite?
- M. Maynard: Oui à condition qu'il ait une certaine proportion des votes, je dirais 20 p. 100 peut-être que quelqu'un d'autre dirait encore plus. La personne, qui n'est pas représentative, saurait qu'elle n'obtiendrait pas autant et elle perdrait ses \$1,000, elle n'obtiendrait pas les \$5,000 ni aucun des autres privilèges.
- M. Howe: Si vous commencez une campagne électorale quelques semaines avant l'élection vous allez avoir ce privilège de la franchise. Et après comment pourraientils se faire rembourser?
- M. Maynard: Mais ils n'obtiendront pas leurs \$5,000 c'est pourquoi il y met \$1,000, obtient suffisamment de voix et prépare les factures.
- M. Howe: Pour les \$5,000, mais le gouvernement ne va pas le poursuivre pour récupérer ces \$12,000 de privilège de franchise ou tout autre chose.
- M. Maynard: Je ne peux dire qu'il le peut. Je crois qu'il ne lui reste qu'à l'annuler mais le gouvernement récupérera ses \$11,000 de toutes façons.
- M. Howe: J'estime encore que nous devons exercer un plus grand contrôle sur le nombre de candidats dans une circonscription, autrement que par le dépôt exigé d'eux.

Mr. Maynard: My only concern is this: that you have a group of people who feel that they have a message, they would like to be represented in Parliament and they perhaps can be strong enough to elect a candidate. I do not think that they should be prevented from electing somebody who is representative of an area because there are not a lot of other candidates of a like party in other parts of the country. If they are representative, it is important that if they represent an area, they be able to put their man up and get him elected.

The Chairman: Is your question a supplementary, Mr. Walker?

Mr. Walker: Yes, just on this point, on control of candidates. You see, if all these free privileges are going to be given—franking for anybody—how do you weed out the frivolous candidate? Not somebody who has been nominated through a convention, but just a staight independent? What has he got to lose? He may be an insurance salesman and he does not even want to win.

An hon. Member: Or a car dealer.

Mr. Howe: He gets free advertising.

Mr. Walker: Yes. He can give a sample ballot on some of his literature, but he gets franking privileges for sending this promotional material out across the riding. He can get himself some free time—what else was free—on television and there has to be some control surely on the frivolous candidate. He might well be willing to put his \$500 deposit up to run. That is cheap if he is going to cover, for example, York Centre, with 8,000 electors with free mailing. He is going to be able to get on television.

Mr. Maynard: The postage is free, the mailing is not free. I agree that printing costs are not significant, but, of course, people only have to put up \$200 today to be an independent candidate and very few do I find.

Mr. Walker: Oh, no, but it is the mailing.

Mr. Maynard: You think the mailing is what would . . .

Mr. Walker: Why, sure.

The Chairman: Mr. Walker, I cannot help but think what value it would be to Gus' Used Car Lot if he could send out \$7,500 worth of brochures advertising his lot for a deposit of \$500.

Mr. Walker: Yes. But anyway, this is a supplementary to yours, in the control of what I call frivolous, straight independent candidate promoters. Have you any thoughts on this at all?

Mr. Maynard: No, I do not. I think this is extremely difficult. I would say no matter what you do—well, take the case in Quebec where you get a grant per voter. How do you control them there?

Mr. Foster: They do not get reimbursed.

Mr. Maynard: They do not get reimbursed until afterwards.

Mr. Foster: No.

[Interprétation]

M. Maynard: Ce qui me préoccupe c'est si vous avez un groupe de personnes qui jugent avoir quelque chose à dire elles voudront être représentées au Parlement et seront peut-être assez fortes pour élire un candidat. Je ne crois pas que vous puissiez les empêcher d'élire quelqu'un qui est représentatif d'une région, parce qu'il n'y a pas beaucoup d'autres candidats d'un parti semblable dans les autres parties du pays. Si le candidat est représentatif, il est important que s'il représente une région, ces personnes puissent présenter leur candidat et le faire élire.

Le président: Vous avez une question supplémentaire à poser, monsieur Walker?

M. Walker: Oui, juste sur ce point du contrôle des candidats. Si certains privilèges doivent être accordés, la franchise de port, pour tous—comment éliminerons-nous les gens peu sérieux? Non pas les candidats nommés par les partis, mais les indépendants? Qu'a-t-il à perdre? Il peut être un agent d'assurances, il ne veut même pas être élu....

Une voix: Ou un vendeur d'autos...

M. Howe: Il reçoit une publicité gratuite.

M. Walker: Oui. Il peut fournir un bulletin-échantillon sur sa littérature. Il peut bénéficier de la franchise pour tous ses écrits publicitaires dans toute la circonscription. Il obtient du temps gratuitement à la télévision, il faut un contrôle quelconque sur les candidats peu sérieux. Il lui suffit de déposer \$500, pour se lancer dans une campagne. C'est bon marché s'il peut bénéficier de la franchise postale pour 8,000 électeurs comme à York Centre, par exemple. Il peut même apparaître à la télévision.

M. Maynard: L'affranchissement est gratuit, mais l'expédition ne l'est pas. Je sais que les frais d'impression ne sont pas importants mais il faut dépenser \$200 aujourd'hui pour être candidat indépendant et très peu le font.

M. Walker: Oh non, mais c'est le courrier.

M. Maynard: Vous croyez que c'est le courrier...

M. Walker: Certainement.

Le président: Monsieur Walker, je ne peux m'empêcher de penser quelle publicité ce serait pour le parc d'automobiles usagées du coin si son propriétaire peut envoyer des brochures publicitaires d'une valeur de \$7,500 pour un dépôt de \$500.

M. Walker: Oui, et pour finir comment assurer le contrôle des candidats indépendants, peu sérieux et ceux qui veulent promouvoir leurs intérêts. Avez-vous songé à cet aspect-là?

M. Maynard: Non. La question est extrêmement difficile. Ce n'est pas ce que vous faites. C'est le cas dans le Québec où il y aurait un octroi par commettant, comment contrôlez-vous cela?

M. Foster: Il n'y a pas de remboursement. Voilà!

M. Maynard: Il n'y a pas de remboursement avant.

M. Foster: Non.

Mr. Maynard: I see.

The Chairman: Gentlemen, it is 10 minutes to 11 o'clock. Mr. Howe has not finished and we have Mr. Breau yet. Are you through, Mr. Howe?

Mr. Howe: Yes, Mr. Chairman.

The Chairman: Mr. Breau.

. Mr. Breau: Yes, Mr. Chairman, I would like to ask a question about television time. Do you suggest the controlling of production costs? As you probably know, you can either kill yourself on TV or if you have enough money to have a five-minute program, you could, for example, go to a studio and have somebody interview you for an hour and a half or two hours and then pick the best five minutes to put on TV, whereas the guy with no money has to go on TV. He has just prepared himself away from the station in front of the camera and he is there for five minutes. So your suggestion is not very relevant if you are not going to control production costs.

Mr. Maynard: I am not suggesting really that the studios be compelled to give production facilities.

Mr. Breau: No, but I suppose that I could go to a studio and have something produced, speak for an hour and pick up the best five minutes and then bring it to the TV station, but if you are not going to control me or any other candidates from this production, you are not really attaining what you want to attain.

Mr. Maynard: One way, of course, would be to make it compulsorily live.

Mr. Breau: You would have to make it live, not prefilmed.

Mr. Maynard: It could be taped by a studio, but that is the same as live. If it were taped by a studio, like a TV studio station, it would be the same as...

Mr. Breau: It would have to be taped there.

Mr. Maynard: Yes.

Mr. Breau: And they would have to be compelled to five minutes only or half an hour only of production time.

Mr. Maynard: That is right.

The Chairman: Have you finished, Mr. Breau?

Mr. Breau: Yes, Mr. Chairman.

The Chairman: I have three questions myself, if I may. I have been intrigued with the thought of the frank but it strikes me that many might want to advertise at great gain to themselves and the deposit would not be sufficient. It would seem to me the only way to give the frank, if there was a separate and very substantial deposit against the frank, is that if some person did not make his percentage, he then paid the mailing.

[Interpretation]

M. Maynard: Je vois.

Le président: Messieurs il est onze heures moins dix. Monsieur Howe n'a pas fini et il nous reste M. Breau à entendre. Ayez-yous terminé M. Howe?

M. Howe: Oui, M. le président.

Le président: M. Breau.

- M. Breau: Oui M. le président je voudrais poser une question au sujet des programmes de télévision. Proposez-vous que l'on contrôle les coûts de production? Comme vous le savez sans doute vous pouvez vous ture vous-même à la télévision, si vous avez assez d'argent pour un programme de 5 minutes, vous pouvez par exemple entrer dans le studio de télévision, quelqu'un fait un interview d'une heure et demie ou deux heures, vous choisissez les meilleures 5 minutes, vous le mettez en télévision, mais la personne qui n'a pas d'argent doit se préparer avant de se présenter au studio et elle n'a que 5 minutes. Aussi votre suggestion n'est pas très pertinente si vous ne contrôlez pas les coûts de production.
- M. Maynard: Je ne propose pas que les studios soient forcés de fournir les services de production.
- M. Breau: Non, mais je suppose que je pourrais me présenter à un studio, je pourrais faire réaliser quelque chose, je pourrais parler une heure, je choisirais les meilleures cinq minutes, et ensuite je les soumettrais au poste de télévision, mais si vous ne me contrôlez pas, ni aucun des autres candidats, par rapport avec les coûts de production, vous n'atteignez pas le but que vous recherchez.
- M. Maynard: Un moyen serait d'obliger à filmer en direct.
- M. Breau: Il faudrait que la production soit en direct, pas filmée d'avance.
- M. Maynard: Si cela est pris sur bande par un studio de télévision, ce serait pareil que...
 - M. Breau: Il faudrait que cela soit pris sur bande là.
 - M. Maynard: Oui.
- M. Breau: Π faudrait limiter le temps à cinq minutes seulement ou une demi-heure de temps de production.

M. Maynard: Oui c'est cela.

Le président: Avez-vous terminé M. Breau?

M. Breau: Oui, monsieur le président.

Le président: J'ai trois questions moi-même à poser, si vous me le permettez. J'ai été très intrigué par l'idée de la franchise de port. Il me semble que beaucoup chercheraient à se faire de la publicité, à obtenir une publicité gratuite et le dépôt serait insuffisant. Il me semble que la seule façon d'octroyer la franchise serait d'imposer un dépôt distinct et important pour garantir la franchise et si quelqu'un ne réalisait pas son pourcentage, il payerait alors les frais postaux.

• 1055

Mr. Maynard: I think that is a reasonable precaution.

The Chairman: It might cause a great outcry, that they had to put up this further deposit of \$2,000 or \$3,000.

Mr. Foster: Mr. Chairman, could I just have a supplementary clarification on that? You are not proposing that each candidate be given a frank which he could use? You are just talking about free mailing, of free pieces of literature?

Mr. Maynard: I would say that if you had, say, 75,000 pieces for your total campaign or 25,000 for one mailing, you would bring that to the post office, identified as a candidate, and they would take care of that; and they would make sure that it was not more than the number of registered voters in your riding.

Mr. Foster: Are you talking about first-class sealed mail or just householder mail?

Mr. Maynard: Household would be good enough, I would say.

Mr. Foster: But in effect the legality of it—you would actually have to have postage on it, would you not? If it was householder, I suppose, though, it could be just billed against them.

The Chairman: My second question. I see your point about signs. During the last election in Peel South I saw at least \$10,000 worth of signs destroyed by people who were not controllable. Do you have anything against the billboard and the sign inside the window and bumper stickers? In other words, eliminate street, highway and lawn signs.

Mr. Maynard: I have no objection. I think that if somebody wants to identify themselves with a candidate, that is fine—inside the window.

The Chairman: I am hoping that idea gets some sympathy in this Committee, to stop that terrible waste.

Now my third point. I appreciate how difficult it is to put a ceiling on, how difficult to enforce it, but it strikes me that, if the public are going to donate to our election expenses, they will expect us at least to set a guide, sort of set a standard of spending behaviour on the part of a candidate. I am wondering if it were set, say, at \$30,000, whether the public might not condemn a candidate who was obviously overspending \$30,000. So we in a sense have given a statement of good manners in an election campaign. I would like your thoughts on that.

Mr. Maynard: I would think that this Committee could do that.

The Chairman: What is the public reaction to that?

Mr. Maynard: I think that with some of their moneys that were spent in the last election, there was an adverse public reaction to it, in some areas.

The Chairman: Would we not encourage the public if we said \$30,000 or some such figure, whatever we agreed

[Interprétation]

M. Maynard: Je pense que ce serait une bonne précaution.

Le président: Naturellement, cela soulèverait un tollé général le dépôt supplémentaire de \$2,000 ou \$3,000.

M. Foster: Une autre question pour comprendre. Proposez-vous que chaque candidat ait le bénéfice de la franchise de port? Vous ne parlez que de la gratuité de la poste, de la publicité gratuite.

M. Maynard: Mettons qu'il ait 75,000 pièces par campagne électorale, complète ou 25,000 lettres à expédier. Il certifierait au bureau de poste qu'il est candidat et cela suffirait; le bureau de poste vérifierait que ce n'est pas plus que le nombre d'électeurs inscrits dans votre circonscription.

M. Foster: Parlez-vous de courrier de première classe dans des enveloppes fermées ou juste du courrier publicitaire?

M. Maynard: Je dirais que ce dernier ne conviendrait pas.

M. Foster: Mais en fait la légalité de l'affaire—il vous faudrait payer les timbres, n'est-ce pas? Si c'était ce genre de courrier ou je suppose que cela pourrait leur être facturé.

Le président: Ma seconde question. Je comprends votre point de vue au sujet des affiches. J'ai vu au cours de la dernière élection au moins \$10,000 d'affiches détruites par des gens qu'on ne pouvait pas contrôler. Est-ce que vous avez quelque chose contre les affiches à l'intérieur des vitrines ou les collants affichés aux voitures? En d'autres termes, voulez-vous supprimer les affiches dans les rues, sur les routes et sur les pelouses?

M. Maynard: Je n'ai pas d'objection. Je pense que si les gens veulent s'identifier ainsi avec un candidat, ça va très bien, à l'intérieur des vitrines.

Le président: J'espère que le Comité voudra bien accueillir cette idée avec sympathie pour éviter tout ce gaspillage. J'apprécie combien il est difficile d'établir un plafond et combien il est difficile de le faire respecter, mais si le public doit contribuer à nos dépenses électorales, il s'attendra à ce que nous établissions des normes de conduite dans les dépenses d'un candidat. Si le chiffre était fixé à \$30,000, le public ne condamnerait peut-être était fixé à \$30,000, le public ne condamnerait peut-être pas le candidat qui dépense plus que \$30,000. Donc, dans un sens, nous avons donné pour ainsi dire, un code de bonne conduite pour une campagne électorale.

M. Maynard: Il me semble que ce Comité pourrait rédiger quelque chose du genre.

Le président: Quelle serait la réaction du public?

M. Maynard: Je pense que certains des fonds publics dépensés au cours de la dernière campagne électorale ont suscité une réaction adverse dans certaines régions.

Le président: Est-ce qu'on n'encouragerait pas le public si nous disions que \$30,000 ou un chiffre sur lequel on se

upon, is considered the upper limit and after that, you are wasting money?

Mr. Maynard: Yes, I would say that they would not bother somebody very much if they spent \$35,000 and got elected.

Mr. Howe: You are still back to the rich guy.

The Chairman: We will adjourn till 3.30 o'clock this afternoon.

An hon. Member: We may be late, Mr. Chairman, because of the Public Order (Temporary Measures) Act.

Mr. Howe: Mr. Chairman, I would like to congratulate the witness for his very able presentation and for the fact that he took time off from his duties to come down here.

Mr. Maynard: Thank you, Mr. Howe, and thank you for having covered for my oversights. Thank you, Mr. Chairman. I really enjoyed it very much.

AFTERNOON SITTING

• 1606

The Chairman: Today we have with us Mr. Marcel Ouimet, the Vice-President of CBC. We all know that the Barbeau Committee rather suggested following the CBC formula or leave it to them to follow a formula rather than try and spell it out. So I hope that Mr. Ouimet will explain that to us so that we will appreciate what might happen if we follow that course.

Mr. Marcel Ouimet (Vice-President, Canadian Broadcasting Corporation, Programming): Thank you, Mr. Chairman. First of all, as I told you before the start of the meeting, I would like first to say that Mr. Davidson, the President, has asked to be excused this afternoon because he has re-arranged his day. He had expected to appear this morning before the Public Accounts Committee, but then the Public Accounts Committee, but then the Public Accounts Committee was cancelled and he had appointments this afternoon. But he told me that, at any future meetings, if you felt you would like to call him in, he would be very ready to come.

The Chairman: Thank you, Mr. Ouimet.

Mr. Ouimet: On the question that you just raised, the way we proceed, mind you, has been developed over the years. It is a long standing procedure. I would imagine it goes back to the very early days when we first started with free-time political broadcasts, either during an election campaign or in between election campaigns.

The way we go about it today is, of course, that there are qualifying conditions for a party to receive CBC facilities free-time at elections or in between. At the time of an election, these policies, as you know, are that the party must have policies on a wide range of federal issues, that it must have a recognized national leader, that it must have a nationwide organization established as the result of a national conference or convention, that it must have representation in the House of Commons and, finally, that it must seek the election of candidates

[Interpretation]

mettrait d'accord est la limite maximum et au-dessus de cette limite c'est du gaspillage?

- M. Maynard: Oui, il me semble que les gens ne verraient pas grand-chose à redire si un candidat dépense \$35,000 et se fait élire.
 - M. Howe: Vous revenez encore au candidat riche.
- Le président: Nous ajournons jusqu'à 3 h 30 cet après-midi.

Une voix: Probablement que nous arriverons en retard parce qu'il y a un vote en Chambre sur la Loi des mesures de guerre.

- M. Howe: Je voudrais remercier le témoin pour sa présentation excellente et aussi pour avoir pris le temps de venir ici.
- M. Maynard: Merci, M. Howe et merci d'avoir réparer mon oubli. Merci, M. le président.

J'en ai été très heureux.

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI

Le président: Aujourd'hui, nous avons M. Marcel Ouimet, le vice-président de la Société Radio-Canada. Nous savons tous que le Comité Barbeau a proposé de s'en tenir à la formule ou plutôt lui a laissé le soin de voir à établir cette formule plutôt que de la préciser. J'espère que M. Ouimet nous l'expliquera afin que nous puissions voir ce qui se produira si nous suivons cette ligne de conduite.

M. Marcel Ouimet (Vice-président aux programmes, Société Radio-Canada): Merci beaucoup, monsieur le président. Comme je vous l'ai dit déjà avant le début de la réunion, je voudrais dire que M. Davidson, le président, a demandé de bien vouloir l'excuser, cet après-midi, parce qu'il a dû réorganiser sa journée parce qu'il prévoyait rencontrer, ce matin, le Comité des comptes publics. Il a donc modifié son horaire, mais il m'a dit que si vous désirez le rencontrer et l'assigner comme témoin à toute autre réunion, il se fera un plaisir de venir.

Le président: Merci, monsieur Ouimet.

M. Ouimet: A la suite de la question que vous venez de me poser, la façon dont nous procédons a été mise au point au cours des années. C'est une longue procédure qui remonte, j'imagine, au tout début lorsque nous avons, tout d'abord, commencé ces programmes politiques gratuits, au cours d'une campagne électorale ou entre les différentes campagnes électorales; et la façon dont nous procédons aujourd'hui est la suivante. Un parti politique doit se conformer à certaines exigences s'il veut profiter du temps gratuit mis à sa disposition par Radio-Canada. Au moment d'une élection, ces exigences, comme vous le savez, sont les suivantes: le parti doit avoir des politiques surtout d'un ensemble des questions fédérales, avoir un leader reconnu sur le plan national; il doit avoir des cadres sur le plan national, établis à la suite d'un congrès; il doit avoir des représentants à la Chambre des

in at least three of the provinces and put into the field at least one candidate for every four constituencies.

The Chairman: In just the three provinces, or all across Canada?

Mr. Ouimet: All across Canada. That is to say a party could qualify by having candidates... we have 265 members, have we not?

The Chairman: Yes.

Mr. Ouimet: One-fourth of that would be 60-odd members. Should the 60-odd members run in the three provinces, they would qualify. Should they run in the one province, they would not qualify for free time at that point.

As far as the division of time is concerned, we set aside an amount of free time on the national networks so as to provide for adequate presentation of the policies of the parties.

• 1610

Then we get the parties together and we ask them to agree mutually on the division of time. From our experience I cannot remember in the federal field anyway where the parties readily agreed at the start of a meeting on the division of time. There is inevitably some jockeying taking place. First of all, let us say, we tell them we have four hours on the French television network, or three hours or two hours and forty minutes on the French radio network and the equivalent on the two other English networks which represents so many periods.

When we realize that there cannot be a formula agreeable to all parties—and generally this comes after some slight discussion, perhaps a half hour or thereabouts—we generally test the parties with a division of time that we think is rather fair, based on the number of candidates, the position of the parties in the House of Commons—and keeping in the back of our own minds—sometimes based on the popular vote that each party got at the last election.

• 1612

We will suggest a sharing generally on the basis of 60 per cent of the time being offered to the opposition parties and 40 per cent of the time to the party in power. If there were only two parties, I imagine we would suggest a 50-50 division of time as we have done in provincial elections and it has been accepted in those provinces where two parties only exist.

Whenever a third or a fourth party comes in, it is pretty difficult to get agreement at this point. The formula which we keep in our own mind at the CBC is on the basis of 40 per cent to the party in power and 60 per cent to the opposition parties, our reasoning being, mind you, rightly or wrongly, that the party in power has to defend itself against the two or three other parties which will inevitably zero in. Generally, it does not make very much difference between the party in power and the strongest party of the opposition.

[Interprétation]

communes; et enfin, il doit essayer de faire élire des candidats dans, au moins, trois des provinces; et présenter, au moins, un candidat par groupe de quatre circonscriptions.

Le président: Dans juste ces trois provinces ou à travers le pays?

M. Ouimet: A travers le pays. En réalité, un parti serait admissible en ayant des candidats—nous avons 265 membres, n'est-ce pas?

Le président: Oui.

M. Ouimet: Un quart représente donc quelque 60 membres, si mon calcul est juste; même si ces 60 membres se confinnt à trois provinces, ils sont admissibles. S'ils se présentent dans une seule province, ils ne seraient pas admissibles à ces périodes gratuites.

Pour ce qui est de la répartition de ces périodes, nous mettons de côté, sur le réseau national, suffisamment de périodes de temps gratuites pour avoir une présentation adéquate des différentes lignes de conduite de ces partis politiques.

Ensuite, nous réunissons les partis, et nous leur demandons de convenir mutuellement sur le partage du temps. A la suite de l'expérience acquise, je ne me souviens pas. du moins sur le plan fédéral, que les partis aient convenu dès le début, des réunions, sur le partage de ces périodes gratuites. Il y a toujours, c'est inévitable d'ailleurs, des échanges, des négociations qui se font. Tout d'abord, nous leur disons que nous avons 4 heures sur le réseau francais, 3 heures et 2 heures et 40 sur le réseau radiophonique français et l'équivalent sur les deux autres réseaux anglais. Ce qui représente un nombre donné de périodes gratuites. Lorsqu'on se rend compte qu'il ne saurait y avoir et, habituellement, cela se présente après avoir eu de brèves discussions, et lorsqu'on se rend compte qu'il ne peut y avoir de formules sur lesquelles tous les partis peuvent s'entendre, nous leur proposons alors un partage auquel nous avons réfléchi nous-mêmes et qui, à notre avis, est plutôt juste et équitable et qui se fonde sur le nombre de candidats, sur leur représentation à la Chambre des communes, et à l'occasion fondé sur les voix obtenues par ces partis aux dernières élections.

Alors, nous leur proposons une formule de partage, habituellement 60 p. 100 du temps offert aux partis de l'opposition et 40 p. 100 offert au parti au pouvoir. S'il n'y avait que deux partis, j'imagine que nous proposerions un partage égal du temps, comme nous l'avons fait au cours des élections provinciales, dans les provinces où il n'y avait que deux partis.

Mais, lorsqu'il y a un troisième et même un quatrième parti en cause, il est assez difficile de s'entendre. La formule que nous avons toujours en tête à la Société Radio-Canada se fonde sur 40 p. 100 au parti au pouvoir et 60 p. 100 à partager entre les partis de l'opposition parce que nous pensons, à tort ou à raison, que le parti au pouvoir doit se défendre contre les deux ou trois autres partis qui essayeront de le cerner. Habituellement, cela ne fait pas tellement de différence entre le parti au pouvoir et le parti le plus fort de l'opposition.

For instance, if you have 18 periods you might have a split of seven to the party in power, six to the strongest opposition party and the remainder between the one, two or three smaller parties. Generally, this leads to an agreement after a certain amount of discussion between the representatives of the various parties. Frankly in the federal field we have never come against an absolute deadlock. Of course, should there be a deadlock at that point, the policy of the CBC provides that once the CBC proposal is clearly established, a lack of agreement among the political parties may result in their referring the matter to the Canadian Radio-Television Commission to divide the allotted time in such a fair and reasonable manner as the Commission will deem necessary. In other words, there is a right of appeal against our suggestion. To the best of my knowledge it happened in the provincial field but I do not believe it has ever happened in the federal field...

The Chairman: What about the provinces?

• 1615

Mr. Ouimet: If my memory serves me well, it happened in British Columbia two or three years ago, and of course it happened at the time of the last election in Quebec where there could not be agreement on the division of time formula and finally the matter was referred to the CRTC. There was a hearing in Montreal at which the parties and the CBC were heard by the CRTC representatives and the CRTC endorsed the CBC position. So there is a long tradition about it.

Some people might question the fairness of the formula but we have never found anything better, really. In other countries where free time is given this is pretty much the procedure that is followed. In fact I believe in Germany at one of the last elections the party of van Thadden tried to contest the formula adopted by the broadcasting organization and even went to the courts because he wanted equal time. The courts upheld the broadcasting organization's ruling. But his representation at dissolution of the House was not such that the broadcasting organization felt the party deserved as many free-time periods as the others.

This is the way we proceed; we proceed the same way in the provincial field but we are here to discuss federal elections.

In between elections the division of time is done the moment the new Parliament is elected and the qualifications are practically similar but the condition is that the party should be represented in the House. Actually under the ...

Mr. Walker: Excuse me. Does the party have to be represented in the House?

Mr. Ouimet: In between elections and to qualify for an election campaign the party must have had representation in the previous Parliament.

Mr. Walker: Mr. Chairman, I am sorry to interject but in a brand new party...

[Interpretation]

Ainsi, si vous avez 18 périodes, vous en accorderez peut-être 7 au parti au pouvoir, 6 au parti le plus puissant de l'opposition et le reste sera partagé entre les 2 ou 3 autres plus petits partis de l'opposition. On en vient généralement à une entente, mais après une certaine discussion entre les représentants des différents partis. Au niveau fédéral, nous n'avons jamais eu de difficultés insurmontables. Mais s'il est impossible d'avoir l'accord de tous, la Société Radio-Canada peut déférer la question au CRTC afin de répartir le temps suivant une formule juste et équitable, comme le jugerait bon de le faire la Commission. En d'autres mots, il y a ce droit d'appel contre notre proposition. Au meilleur de ma connaissance, cela s'est produit dans le secteur provincial, mais je ne crois pas que ça se soit jamais produit au fédéral.

Le président: Et dans le cas des provinces?

M. Ouimet: Si je me souviens bien, cela s'est produit en Colombie-Britannique, il y a deux ou trois ans; bien entendu, cela s'est aussi produit au cours de la dernière élection dans la province de Québec alors qu'on ne pouvait s'entendre sur une formule de partage de ces périodes gratuites. On a alors référé la question au CRTC. Le CRTC a tenu une audience à Montréal et l'on a entendu les représentants des divers partis ainsi que les représentants de Radio-Canada. Le CRTC a appuyé la proposition de Radio-Canada. Il y a donc toute une tradition qui s'est déjà établie.

Certaines personnes peuvent se demander si cette formule est vraiment juste et équitable; cependant, il faut souligner que nous n'avons jamais réussi à en trouver une meilleure. Dans les autres pays, on suit à peu près cette façon de procéder. A ce propos, je crois qu'au cours de l'une des dernières élections tenues en Allemagne, le parti de M. Von Thadden a essayé de contester la formule adoptée par la société de radiodiffusion; on a porté l'affaire devant les tribunaux mais les tribunaux ont maintenu la décision de la société de radio-diffusion. La société de diffusion n'a pas jugé bon d'accorder au parti de M. Thadden un nombre d'heures gratuites égal à celui des autres partis à cause de sa représentation plus petite à la dissolution du Parlement.

Nous avons procéder de cette façon au niveau provincial; cependant, il nous faut nous rappeler qu'il est question ici des élections fédérales.

Entre les élections, le partage de ces périodes se fait dès que le nouveau Parlement est élu et les mêmes règles s'appliquent à condition, bien entendu, que le parti soit représenté à la Chambre. De fait,...

- M. Walker: Veuillez m'excuser. Est-ce que le parti doit être représenté à la Chambre?
- M. Ouimet: Pour ce qui est de la période entre deux élections fédérales, cette règle s'applique. En campagne électorale, le parti en cause doit avoir eu des représentants dans le dernier Parlement.
- M. Walker: Je m'excuse d'intervenir maintenant, mais dans le cas d'un nouveau parti...

Mr. Ouimet: We have a provision of free network time for parties not represented in the House. I thought this would have been distributed to the Committee; I believe it was. On page 4, paragraph (d) at the bottom of the page you will see that

Free network time may be allotted to parties with no representation in the House of Commons, if on or before nomination day, they provide definite evidence of meeting the provisions of (b)

that is the conditions regulating the qualifications of (b) above except for (b) (iv), which is to have representation in the House of Commons.

The time so allotted will be over and above the amount given to the federal political parties qualifying under (b) but shall not under any circumstances exceed the smallest allotment received by any party under (c).

Let us say you have a movement which at nomination day would not qualify. At that point there is no longer any reason for their free time to be continued. This is done in order to protect the interests of the existing parties against a possible movement which would like to take certain periods away from the allotment of those parties which qualify.

• 1620

In other words, if we accept a new movement, instead of having 18 periods—and this is, how would you say, a number which registers in my mind because I believe this was the number we had before the last federal election—we might have 20 periods. The two periods would go to the new movement but it will not take anything away from the existing qualifying parties, which I think is fair; because you could have a movement and then they would drop out on nomination day. In the meantime, they have used some of the existing parties' periods, and we cannot make up at that moment for what has been lost either by the Liberal Party, the Conservative Party, the NDP or the Social Crediters, who are the existing parties.

We have worked on this, mind you, over and over, during the years. They have been modified as we have gathered experience at various elections. We had to adapt our policies to the development of new parties and so forth. For instance, paragraph 5 in the qualifications is to prevent a party, a purely provincial party, from running in the federal field on issues which may not be of federal importance. At least if a party spreads its candidates across three provinces, we feel that this gives it more of a national character.

Would you have any other questions, sir, or is this clear?

The Chairman: We all have questions but we thought we would let you complete your general opening announcement, sir.

Mr. Ouimet: I believe there is the business of the failure to qualify by nomination day but it is said that if,

[Interprétation]

M. Ouimet: Nous avons prévu, à cet effet, une formule pour certaines périodes gratuites pour les partis qui ne sont pas représentés à la Chambre. Je croyais que le rapport avait été distribué au Comité. Il est dit à l'alinéa d) de la page 4:

Des périodes gratuites peuvent être accordées à des partis qui n'ont pas de représentants à la Chambre des communes si, le ou avant le jour des mises en candidature, ils donnent des preuves à l'effet qu'ils rempliront les conditions énumérées à l'alinéa b).

Il s'agit là des conditions régissant les questions d'admissibilité décrites à l'alinéa b), sauf pour b)(iv), c'est-à-dire avoir des représentants à la Chambre des communes.

Le temps ainsi alloué sera supérieur au temps accordé aux partis politiques représentés à la Chambre mais, en aucune circonstance, le nombre de périodes accordées ne doit dépasser le plus petit nombre de périodes mises à l'intention des partis en vertu de c).

Prenons, par exemple, le cas d'un parti qui, au moment des mises en candidature, ne serait pas admissible. Alors, ils n'ont plus droit à ces périodes gratuites. Cela a été fait dans le but de protéger les intérêts des partis en cause contre les agissements d'un parti quelconque qui voudrait s'accaparer certaines périodes prévues pour les partis qui sont admissibles.

En d'autres mots, si nous acceptions un nouveau mouvement plutôt que d'avoir dix-huit périodes par exemple—et c'est là un nombre auquel je songe parce que je crois que c'est ce que nous avions avant la dernière élection fédérale—nous en aurions peut-être vingt. Les deux périodes iraient au nouveau mouvement, mais cela n'enlèverait rien aux partis en place, et déjà admissibles. Ce qui est juste à mon avis, car vous pourriez avoir un mouvement qui disparaît au jour des candidatures. Ils auraient utilisé certaines des périodes des partis toujours en place et on ne pourrait alors pas compenser pour ce qui a été perdu, soit par le parti libéral, le parti conservateur, le NPD, ou encore le Crédit social, qui sont les partis en place maintenant.

Nous avons étudié cette formule maintes fois au cours des années. Nous l'avons modifiée avec l'expérience acquise au cours des campagnes électorales. Nous avons dû adapter notre politique suivant l'émergence, entre autres choses de nouveaux partis politiques. Ainsi l'alinéa 5) des questions d'admissibilité vise à empêcher un parti strictement provincial de se présenter au fédéral sur des questions qui ne sont peut-être pas d'importance fédérale. Si, au moins, un parti répartit ses candidats dans au moins trois provinces nous sommes d'avis que cela lui donne un caractère plus national.

Auriez-vous d'autres questions à me poser ou est-ce clair?

Le président: Nous avons tous des questions mais nous avons pensé vous laisser terminer votre exposé.

M. Ouimet: Il y a aussi le fait de ne pas être admissible au jour de la mise en candidature. Si à ce jour, on a

on nomination day, it is determined that the party has failed to meet the provisions of B, the remaining programs allocated to the party in the free-time schedule will be cancelled. In other words, if one of the parties does not qualify with enough candidates on nomination day, the periods disappear; but they may have had by then one or two periods in advance of the nomination day.

On distribution, we feel that it is in the interests of Canada that the views of parties contesting a federal election should be nationally known. Therefore the Corporation will not make separate arrangements for the allocation of time on its French and English services. Neither will parties be permitted to exchange free-time periods on one service for those on the other nor between radio and television.

This is again a provision which we put in because there were times when it was suggested that parties could indulge in, and I do not like the expression exactly but let us call it, "horse trading". One could say: I will give you three periods on radio against one period on television". If this was allowed, I am afraid this would throw the balance between the parties on television or radio completely out.

The Chairman: Could you tell us, please, to assist our thinking as we go along, how many hours are there altogether and what that is worth? How much of a contribution is that from CBC?

• 1625

Mr. Ouimet: I have figures here, Mr. Chairman. At the last election campaign, the time allotted to the parties in the 1968 federal election campaign was four hours of television, English, and four hours of television, French, and two hours and forty minutes of radio, English, and two hours and forty minutes of national radio French. Based on the rate cards of the CBC, the computed value of free-time party broadcasts during the 1968 general election, taking into account the English television network, the French television network, the English radio network, the French radio network, time on the Englishowned-and-operated television stations over and above the network time-because there is a certain amount of local time coming in, in certain areas—the same applying to French-owned-and-operated television stations, and to English and French-owned-and-operated radio stations, amounted to a total of \$287,172, if you had to buy that

The Chairman: Thank you.

Mr. Deachman: May I ask a question about that? Just how much of that was prime time?

Mr. Ouimet: I would have to check on radio, but, of course, prime time on radio is no longer the same. We try to put the radio broadcasts in the day-time because we know this is where the audience is now. Radio has day-time audiences much bigger than it has at night-time. So we put the radio broadcasts in the day-time at the time of a general election.

The television broadcasts were scheduled, to the best of my recollection, between eight and ten o'clock at night, which is prime time.

[Interpretation]

déterminé qu'un parti ne répond pas aux exigences en b), les autres émissions allouées au parti dans la période de temps gratuit sont annulées. En d'autres mots, si l'un des partis n'a pas suffisamment de candidats le jour de la mise en candidature les périodes sont retirées.

Pour ce qui est du partage, nous sommes d'avis qu'il est dans l'intérêt du Canada de faire connaître les idées des divers partis sur le plan national. C'est pourquoi la Société ne prendra pas de dispositions distinctes pour allouer des périodes de temps sur son réseau français et son réseau anglais. Et les partis ne sont pas autorisés à échanger des périodes gratuites sur un réseau pour celles d'un autre réseau, ou encore, entre la radio et la télévision.

C'est là une disposition que nous avons inscrite parce qu'il y a eu des moments où l'on a dit que les partis—enfin, je n'aime pas cette expression—pourraient «maquignonner», dire: «Je vous donne trois périodes à la radio, pour une période à la télévision.» Mais si on permettait une telle liberté, je pense que cela détruirait l'équilibre entre les partis à la radio et à la télévision.

Le président: Pourriez-vous nous dire, afin de nous aider dans notre étude, combien d'heures y a-t-il en tout et qu'est-ce que cela vaut? Quel apport est-ce que cela représente pour la Société Radio-Canada?

M. Ouimet: J'ai les données statistiques en main. A la dernière campagne électorale, le temps alloué aux partis, au cours de la campagne électorale fédérale de 1968, a été de 4 heures de télévision au réseau anglais et 4 heures de télévision en français, 2 heures et 40 minutes à la radio anglaise et 2 heures 40 minutes à la radio nationale française. En se fondant sur les chartes du taux de la Société Radio-Canada, le coût estimé de ces périodes gratuites au cours de la campagne électorale 1968, en tenant compte du réseau anglais de télévision, du réseau français de télévision, du réseau anglais de radio et du réseau français de radio, le temps pour les périodes à la télévision privée en plus, disons pour certaines régions, et la même observation vaut pour les postes de télévision de propriété française et pour les postes de radio anglais et français, le coût est donc de 287,172 dollars, quand on achète les périodes en temps ordinaire.

Le président: Merci.

M. Deachman: Je voudrais poser une question. Combien de ces périodes se présentaient aux heures de pointe?

M. Ouimet: Il faudrait que je vérifie dans le cas de la radio car les heures de pointe ne sont plus les mêmes. Nous essayons de faire ces périodes à la radio le jour, parce que c'est là le moment où l'on écoute la radio, maintenant. Il y a beaucoup plus d'auditeurs le jour que le soir à la radio. Donc, les périodes à la radio sont le jour, au cours des campagnes électorales.

A la télévision, les périodes sont prévues, si je me souviens bien, entre 8 heures et 10 heures du soir. C'est aussi les meilleurs heures d'écoute.

The Chairman: Mr. Forrestall, do you have a question on this point, or was it a general question?

Mr. Forrestall: No, I had a question on the matter of time. It came up because my first very quick review of your updated program policy with respect to party political broadcasts as approved in July of this year revealed that it talks—and I think quite meaningfully—about your practices and habits but does not direct itself to the total amount of time that shall be allocated, nor to the procedure that the CBC follows with respect to arriving at the total amount of time, not per candidate but the total extent to which you, at CBC, are prepared to delve into your prime revenue periods in order to devote it to the stated policies of permitting the public to have an awareness, through that media, of the issues.

Mr. Ouimet: Mr. Chairman, in answer to the question, that, to a degree is, let us call it, an editorial judgment on our part.

When an election is called, the delay is generally 60 days, is it not, for the calling of an election? We do not feel a campaign really starts at once, particularly in the last ten years, particularly with transportation facilities as they exist now. There is more and more of a tendency to concentrate the campaign into the last three or four weeks of the election, and you gentlemen can correct me if I am wrong. So we try to take our cue from the parties and to concentrate the free-time electoral political broadcasts into the same period, three to four weeks.

Then we have to assess, looking at our schedules, how much time the schedule—because these are network broadcasts we are talking about at the moment—can take in.

• 1630

We feel an hour a week is about the maximum because let us not forget that you have the free time political broadcasts, that is to say time which is used by the candidates, by the heads of the parties as they see fit. But over and above this we supplement this by a considerable number of public affairs broadcasts and news coverage, so if you added up all of the time that is taken on the networks of the CBC, all the stations of the CBC, free time plus public affairs, that is to say, confrontations between candidates, reports of their campaigns in the news and so forth, you would come with much more than four hours in a period of four weeks. You most probably could multiply the one hour a week, and there I am speaking from the top of my head, to about another two hours of time being given to the election.

Mr. Forrestall: But in essence, it is an editorial judgment.

Mr. Ouimet: It is an editorial judgment. We have no exact, precise formula. We look at the schedules and we try to see in prime time, and of course mind you, we base ourselves to a degree and to a large degree on the past experience and also on the interest shown in political broadcasts by the audience generally. For instance we know—at least there are no precise figures but at the last general election, we could not measure the audiences,

[Interprétation]

Le président: Vous avez une question à poser à ce sujet, monsieur Forrestall, ou est-ce une question d'intérêt général?

M. Forrestall: Non. J'avais une question à poser sur le temps. Une brève étude de votre programme, en tenant compte des émissions d'intérêt politique qu'on a approuvées en juillet, m'a permis de constater qu'on y parlait de vos pratiques établies, mais non de l'ensemble du temps alloué, ni la procédure suivie par la société Radio-Canada pour arriver à ce total, non pas par candidat, mais disons, le total que vous êtes prêts à enlever sur vos principales périodes d'écoute pour permettre au public d'avoir la possibilité de bien se renseigner sur les questions en cause.

M. Ouimet: Je pense, monsieur le président, en réponse à la question qu'on vient de me poser que cela, dans une certaine mesure, est un jugement de programmation que nous faisons.

Lorsqu'on convoque une élection, on accorde un délai d'environ 60 jours n'est-ce pas? La campagne ne commence pas vraiment tout de suite, à notre avis, si on se base sur les dix dernières années, surtout avec les moyens de transport que nous avons maintenant. Il y a de plus en plus tendance, et vous, messieurs, pouvez me contredire de concentrer la campagne électorale essentiellement dans les trois ou quatre dernières semaines avant l'élection. Nous essayons donc de prendre nos directives des partis et de concentrer nos efforts pour ces périodes gratuites de diffusion électorale pendant cette même période, dans les trois ou quatre semaines avant l'élection.

Il nous faut alors évaluer, en voyant la programmation, combien de temps notre programmation peut nous allouer.

Nous sommes d'avis qu'une heure par semaine représente à peu près le maximum. N'oubliez pas qu'il y a la période gratuite utilisée soit par les candidats, soit par les chefs de parti. En plus, nous consacrons un très grand nombre d'émissions aux affaires publiques et aux nouvelles. Par conséquent si on additionne toute les périodes que les divers stations de Radio-Canada offrent gratuitement, plus les émissions d'affaires publiques, les confrontations de candidats, le reportage de leurs campagnes dans les bulletins de nouvelles et ainsi de suite, on en arrive à beaucoup plus de quatre heures par période de quatre semaines. Approximativement, je pense qu'on peut dire qu'à l'heure hebdomadaire, deux autres environ sont consacrées aux élections.

M. Forrestall: Mais en somme il s'agit d'un jugement de fond.

M. Ouimet: Nous n'avons pas de formule précise. Nous examinons la programmation et essayons de choisir les meilleures périodes d'écoute; bien entendu, nous nous fondons, dans une très grande mesure, sur l'expérience passée et sur l'intérêt que les auditoires portent aux émissions politiques. Lors de la dernière campagne électorale, nous n'avons malheureusement pu dénombrer les auditeurs parce que les sociétés commerciales de

3:30

unfortunately, because the commercial companies who proceed with surveys were not running during that period, and neither was our panel. Because of the cost of the panel we have got to stop during the summer months, which is the quiet period. But in 1965 the CBC English panel had covered 22 free-time pre-election telecasts which had been scheduled between October 5 and November 3, and these were a mixture of a half-hour and quarter-hour broadcasts on the full network. Their starting times varied from 8 to 10.15 at night. The audiences consistently averaged about 7 to 9 per cent, representing between 800,000 and 1 million viewers per broadcast. Of course this is not the audience that Bob Hope gets, but with 800,000 to a million viewers you would fill a lot of halls.

Mr. Forrestall: Never having had access to one, I would not know what that feeling is or what you would fill, but I appreciate that. Could I just ask perhaps for the record whether or not the witness could give some indication, if he has the figures, of the value and the hours on the regional networks and on local networks?

Mr. Ouimet: The figures I gave you are over-all figures.

Mr. Forrestall: I was not asking for a breakdown by region, but perhaps just the total if you had them, from the various regions.

Mr. Ouimet: Well, you see, for instance, the \$287,000 that I mentioned is broken down this way.

The cost of the periods on the English television network, and I will dispense with the dollars, the cost stands at \$178,000, because of course the English television network is much bigger, there are more stations, so inevitably this is the biggest share—\$178,000. The cost of the French network is \$50,000. The English radio network, \$32,000; the French radio network, \$11,000. Now, there is no regional broadcast as such, but those radio stations or television stations who did have some election broadcasts locally—the total on the English owned and operated TV stations, that is to say, the CBC stations, was \$10,000.

• 1635

On the French stations it was \$2,000, close to \$3,000, and on the radio stations, well, the value of the English broadcasts was \$656 and on the French, \$60. Of course, mind you, when you break down the values, these are the costs. When you talk of network, you talk, I suppose of the value on ONO and affiliate stations.

When you talk of individual stations you talk strictly, let us say, of a station in a fairly isolated area where we provide, if there are no other facilities, radio or television, where we provide the candidates the opportunity to speak to their local audiences.

In metropolitan areas like Montreal and Toronto, it would be practically impossible to accommodate all of the candidates. Off hand I am not in a position to say how many constituencies, for instance, would be within the primary contour or coverage area of our two stations in Montreal, CBMT and CBFT, but I would suspect it would be close to 40. I would suspect in Toronto it would be 35 or thereabouts, 32, and there again I am talking off the top of my head because I would have to consult the maps but I do not think I am very far off. So if you have

[Interpretation]

sondage ne fonctionnaient pas à ce moment-là, non plus que notre propre comité d'experts, car en raison de ce que coûte ce comité il nous faut en suspendre le travail en été, qui est une période tranquille. En 1965, toutefois, le pannel anglais de Radio-Canada a sondé 22 émissions préélectorales qui ont passé sur les ondes entre le 5 octobre et le 3 novembre. Il s'agissait d'émissions d'une demi-heure et d'un quart d'heure diffusées sur le réseau entier et qui débutaient entre 8h et 10h15 du soir. Invariablement, l'auditoire atteignait en moyenne 7 à 9 p. 100, représentant de 800,000 à 1 million de personnes dans chaque cas. Bien entendu, ce ne sont pas des auditoires comme en attire Bob Hope, mais enfin 800,000 personnes pourraient remplir bien des salles.

M. Forrestall: N'ayant jamais mis les pieds dans une salle de réunion politique je ne saurais dire ce qu'il en est, mais sans doute avez-vous raison. Le témoin pourrait-il nous dire, s'il a la statistique en main, quelle valeur et quel nombre d'heures cela représente sur les chaînes régionales et locales?

M. Ouimet: Les chiffres que je vous ai indiqués sont des chiffres d'ensemble.

M. Forrestall: Je ne demande pas une ventilation par région, mais un simple total pour les diverses régions.

M. Ouimet: Voici, par exemple, comment se répartit la somme de \$287,000 dont je vous ai parlé: les périodes sur le réseau anglais de télévision ont absorbé \$178,000 parce qu'évidemment ce réseau est beaucoup plus vaste; il compte beaucoup plus de stations, de sorte qu'il a la plus grande part, soit \$178,000. Pour le réseau français, le montant est de \$50,000. Pour la radio anglaise: \$32,000 et pour la radio française \$11,000. Il n'y a pas d'émissions régionales comme telles, mais les stations de radio ou de télévision qui ont diffusé localement des émissions électorales, y ont consacré \$10,000; je parle ici des stations de la chaîne anglaise de Radio-Canada.

Au réseau français, c'était \$2,000, presque \$3,000. Et pour la radio, la valeur des émissions anglaises était de \$656 et du côté français de \$60. Mais, évidemment si vous me permettez, quand on laisse les valeurs, ce sont les coûts. Quant on parle du réseau, on entend sans doute la valeur à l'ONO et aux stations affiliées.

Quand vous parlez de stations particulières, vous songez à des stations qui sont dans des régions assez isolées où nous fournissons, ou s'il n'y a pas d'autre moyen, soit radio ou télévision, où nous fournissons aux candidats la possibilité de prendre la parole, devant un public local.

Dans des régions métropolitaines, comme Montréal et Toronto, il serait presque impossible d'accorder du temps à tous les candidats. Je ne saurais dire combien de circonscriptions seraient comprises, par exemple, dans la périphérie des émissions de nos deux stations de Montréal, CBMT et CBFT mais je pense qu'il y en a environ 40. A Toronto, je pense qu'il y en a 35 ou 32, là encore, je ne saurais certifier ces renseignements, il me faudrait consulter des cartes, mais je pense être à peu près exact,

a minimum of four candidates per constituency—you can have independents—imagine trying to accommodate 200 people.

What we try to do in those metropolitan areas is to select key constituencies where the campaign is particularly acute and to bring them in outside of the normal periods and have the candidates discuss among themselves and expose the public to their reasoning and to their platform and so forth, but it would be materially impossible to accommodate each and every one of the candidates.

The CBC has always considered that its prime responsibility is national network time and the national network time is actually allocated to the heads of the parties and it is up to the heads of the parties and their associates to decide who will profit or who will be the spokesmen for the party on a given night. The leader quite often will take a certain period; otherwise he will farm it out to one of his ministers or perhaps a member.

Mr. Forrestall: Just one final area. I wonder what the impact has been on your policy with perhaps respect to the advent of cablevision?

Mr. Ouimet: We are very conscious of the existence of cable TV. We realize that it is a new development in broadcasting and a very important one indeed. The CRTC of course is the regulating body. CATV or cable TV is now subject to the same regulations, I would say, or practically-at least, they fall under the CRTC regulations, but we have no control over them. What they do is pick up our programs off the air so that an election broadcast will be carried on cable television where it exists, but being picked up from our CBC transmitters in the very same way that any other program will be. I am not in a position, and I would not like to anticipate anything that the CRTC might decide in that respect, but as I am sure you know, as we know, that the CRTC, as a condition of licensing the cable operators, expects them, I believe, to keep one channel open for educational purposes.

• 1640

When that channel is not entirely occupied, if the cable operator is equipped with facilities such as studios and a small camera or what we call a tele-cine, he might be able to project broadcasts. But if they do not have any facilities, I do not know how they could do it; they have to pick the stuff off the air.

The Chairman: Mr. Walker.

Mr. Walker: You talked about the four hours of English network television and four hours of French network television. Because of the peculiar circumstances in Quebec, where do your English political free-time broadcasts emanate from for coverage in Quebec. Do they come from Montreal?

Mr. Ouimet: No. Generally speaking, when it comes to federal broadcasts we request the parties to try and originate their broadcasts from Ottawa; there is a purpose behind this. It is in order to give a fair chance to everybody. By having one originating point you are liable to have the same sets for all broadcasts. No one will get more frills than the other. We know we can

[Interprétation]

supposons que vous avez un minimum de quatre candidats par circonscription, il peut y avoir des indépendants—le fait d'offrir des services à 200 personnes, songez à ce que cela représente.

Mais dans des régions métropolitaines, nous essayons de choisir des circonscriptions clefs, là ou la campagne est particulièrement importante, et de leur donner du temps en dehors des périodes normales afin de permettre aux candidats de discuter entre eux, afin de permettre au public de prendre connaissance de leurs pensées et de leurs programmes, etc...mais ce serait matériellement impossible de donner du temps à chacun des candidats.

Radio-Canada a toujours, pensé que sa première responsabilité était le temps du réseau national et ce temps est alloué aux dirigeants des partis, et c'est à eux qu'il appartient et à leurs associés de décider qui bénéficiera de temps, qui prendra la parole tel et tel jour. Le leader du parti, très souvent, prend une période, ou bien il la cède à un de ses ministres ou bien à un député.

M. Forrestall: Une dernière question. Je me demande quel a été l'effet sur votre ligne de conduite de l'arrivée de la télévision par câble?

M. Ouimet: ... nous sommes plus que conscients de l'existence de la télévision par câble. Nous nous rendons compte que ceci présente un nouveau domaine dans la diffusion, et un domaine très important. Évidemment le CRTC organise ces choses. La télévision par câble maintenant est soumise presque aux mêmes règlements, ou tout ou moins est sous la juridiction du CRTC, mais nous n'exerçons aucun contrôle sur ce moyen de diffusion. Ce qu'ils faut c'est qu'ils transmettent nos émissions au moyen de leur câble, aussi une émission sur les élections sera transmise là où le câble existe, mais reprise par nos stations de même façon qu'on le fait pour tout autre programme. Je ne saurais pas dire ce que le CRTC pourrait décider à ce sujet, mais je suis sûr que vous savez, comme nous-mêmes le savons, que pour accorder des licences aux exploitants d'émissions par câble, le CRTC s'attend à ce qu'ils réservent un canal pour les émissions éducatives.

Si le canal n'est pas totalement exploité, si l'exploitant a assez de moyens d'installations et de studios, s'il a une petite caméra, s'il a un téléciné, il pourrait peut-être organiser des émissions; mais s'il n'ont pas les installations voulues, je ne sais pas comment ils pourraient s'y prendre; il leur faut capter ces émissions diffusées.

Le président: Monsieur Walker.

M. Walker: Vous avez parlé des quatre heures d'émissions télédiffusées sur les réseaux anglais et français. Vu les circonstances particulières au Québec, d'où viennent vos émissions politiques gratuites destinées au Québec? De Montréal?

M. Ouimet: Non, de façon générale, s'il s'agit de diffuser des émissions fédérales, nous demandons aux partis de les diffuser d'Ottawa, autant que possible. Il s'agit de donner une chance à tout le monde. Si les émissions sont diffusées d'un seul point, les résultats sont plus uniformes. Nous savons qu'à Ottawa nous pouvons produire des émissions en couleur. Je sais qu'un chef fédéral nous a

produce in colour in Ottawa. I know we were highly criticized at one point by a federal leader because he felt we did not want to accommodate him in Edmonton. If we had done so we would have had to put him on the air in black and white. We would have had to give him sets which would have been improvised at the last minute. We feel as much as all parties should have the same basic décor; otherwise, if you have two or three originating points it is pretty hard to keep that balance.

Mr. Walker: This is not quite the point I was trying to get at. How many hours of free-time political broadcasts are beamed into Quebec because of the bilingualism aspect? It is the most bilingual of all the provinces.

Mr. Ouimet: The same amount of hours, except the English broadcasts go on the English TV outlets in Quebec which are CBMT Montreal, the English CBC outlet and CKMI-TV, Quebec City. I believe there are only two English stations. There may be one in Sherbrooke; I cannot recall off-hand.

Mr. Forest: No, there is none in Sherbrooke, no English station.

Mr. Walker: But even at that you are still two up on Toronto, for instance and you do not have a French...

Mr. Ouimet: You do not have as yet a French station in Toronto but we expect to ask for a license—I believe this is public—in Toronto in January before the CRTC.

Mr. Walker: You have a good French radio . . .

Mr. Ouimet: We have a radio station, but we expect . . .

Mr. Walker: As it stands right now, in fact, there are more hours in French than English on free time going into the Province of Quebec than there is in the Province of Ontario, simply due to the...

Mr. Ouimet: Due to the existence of the transmitters. In Ontario your transmission is limited in French to the Ottawa area, which of course mind you covers up to Maniwaki and quite a piece away in the west and in the east, and the North Bay, Sturgeon Falls area. Through our affiliates I believe we reach certain points of the Northern Ontario.

• 1645

Mr. Walker: Well, of this \$287,000 which you figure might have cost in some election, 1968, quite a considerable portion of that expenditure would be, by necessity, in the Province of Quebec.

Mr. Ouimet: Well, it all depends how you break it down because these figures are not expenditures; this is the cost of the time which a party would have. This is the price that a party would have had to pay, but the fact that the French television network is much more reduced in scope makes it that the actual cost to a party, to all of the parties, would have been \$50,000, but the actual cost of the English television network would have been \$178,000, so it is proportionate. Forty per cent of the total population of Canada, roughly, are within reach of French transmitters, while 90-odd per cent of the English

[Interpretation]

vertement critiqués un moment donné parce que nous ne voulions pas faire un programme à Edmonton. Si nous l'avions fait, cette émission aurait été en noir et blanc. Il nous aurait fallu improviser à la dernière minute. Selon nous, tous les partis devraient avoir le même décor; mais s'il y a deux ou trois points d'origine, il est assez difficile d'y arriver.

- M. Walker: Ce n'est pas tout à fait ce que je voulais dire. Combien d'heures d'émissions gratuites sont diffusées au Québec à cause de l'aspect bilinguisme?
- M. Ouimet: Le même nombre d'heures, sauf que les émissions anglaises sont émises sur le réseau anglais du Québec, soit CBMT à Montréal et CKMI à Québec. Il n'y a, je crois, que deux postes. Peut-être y en a-t-il un autre à Sherbrooke.
- M. Forest: Non, il n'y a pas de poste anglais à Sherbrooke.
- M. Walker: Mais même alors, yous avez deux postes en plus à Toronto, par exemple, où il n'y a pas de poste français...
- M. Ouimet: Il n'y a pas, à Toronto, de station de langue française mais nous allons demander une licence je crois que tout le monde sait au mois de janvier, à la Commission de radio télédiffusion canadienne.
 - M. Walker: Vous avez là un bon poste de radio...
- M. Ouimet: Nous avons un poste de radio, et nous espérons...
- M. Walker: Il y a en ce moment, au Québec plus d'heures gratuites en français qu'en anglais, qu'il n'y en a en Ontario, simplement parce que...
- M. Ouimet: Simplement à cause des propriétés des transmetteurs. En Ontario, la transmission se fait uniquement en français dans la région d'Ottawa, qui s'étend jusqu'à Maniwaki et beaucoup plus loin à l'est et à l'ouest, et dans la région de North Bay et de Sturgeon Falls. Nos stations affiliées nous permettent, je crois, d'atteindre certains points de la région nord de l'Ontario.
- M. Walker: De ce montant de \$287,000 auquel se seraient élevé selon vous les dépenses d'élection en 1968, une bonne partie aurait nécessairement été affectée à la province de Québec.
- M. Ouimet: C'est-à-dire que tout dépend de la façon que vous répartissez ce chiffre car il n'indique pas des dépenses mais plutôt ce qu'il en coûte à un parti pour réserver cette période. C'est le prix qu'un parti aurait à payer mais vu que le rayon du réseau de télévision français est beaucoup plus limité il en aurait effectivement coûté à un parti, à tous les partis, \$50,000 tandis que sur le réseau de télévision anglais, il en aurait coûté \$178,000, ce qui est juste toute proportion conservée. Les postes français atteignent environ 40 p. 100 de la population du Canada, tandis que les postes anglais atteignent

speaking population of Canada are within reach of English transmitters, so the cost, even to an advertiser, the cost of the English network is proportionately much higher than the cost of buying the French.

Mr. Walker: Do any of your French network programs emanating from Ottawa reach anywhere except into Quebec?

Mr. Ouimet: Well, they reach into Quebec; they now reach, as I said, into Sudbury, Sturgeon Falls, and they reach into Moncton, where we have an outlet.

We have repeaters throughout the Maritimes; we are developing repeaters throughout the Maritimes, low-power relays or retransmitters. They would also be transmitted in Winnipeg; they would be transmitted in Edmonton, where we have now a French station, and we have a French station in Winnipeg. We still have yet to have a station in Vancouver but this is all in the books. As I said earlier on, I know that we should apply for a French station in Toronto in January. Of course, it will be a number of months before the transmitter is installed and all that and before we are on the air. In other areas of Canada, the French television network now has a coverage of some sort in about seven of the ten provinces. The French radio network reaches parts of all the provinces, I would imagine, except Newfoundland.

Mr. Walker: All right. May I go on to the next question. At the bottom of page 3, you are resisting the additional two hours that the Barbeau Commission recommended. My own view, if I can just express a view here, Mr. Chairman, is that you are quite right in resisting this, and I am talking in terms of the public acceptance. Come the last week of the election campaign, so many people are fed up to the teeth, even with whatever it is, your four-hour free time broadcasts. They have had all the political speeches they ever want to have, and even if you had that spare time to give them that extra two hours, I am not sure that it would be of service. Was this part of your thinking in terms of public reaction just how much political...

Mr. Ouimet: Yes, we feel there is a certain amount of saturation and that if you go above that it will counter the effect of the broadcasts. I think an advertiser would react the same way. I think if an advertiser came after you day in, day out, day out, all of a sudden you might be tempted to resist his appeals and...

Mr. Walker: And four hours, Mr. Chairman, to the witnesses, is just about the saturation point.

Mr. Ouimet: We have felt, over the years, that an hour a week was about—and now, of course, because the campaign is highly concentrated in the last three or four weeks, this is the way we have operated in the past. Again it is an editorial judgment. There is no formula. There is no set condition.

[Interprétation]

quelque 90 p. 100 de la population d'expression anglaise, de sorte que le coût, même pour un commanditaire, le tarif du réseau anglais est proportionnellement beaucoup plus élevé que celui du réseau français.

M. Walker: Certaines des émissions qui émanent du réseau français d'Ottawa atteignent-elles des endroits au delà du Québec?

M. Ouimet: C'est-à-dire qu'elles atteignent le Québec; elles atteignent aussi, comme je l'ai dit, Sudbury, Sturgeon Falls et Moncton, où nous avons un public.

Nous avons des relais dans les Maritimes; nous sommes en train d'en établir dans les Maritimes, des postes de retransmission ou des relais de faible puissance. Ces émissions seraient aussi transmises à Winnipeg, elles seraient transmises à Edmonton, ou nous avons un poste français, et nous avons un poste français à Winnipeg. Il nous faudrait encore en avoir un à Vancouver, mais ça, c'est pour l'avenir. Comme je l'ai dit plus tôt, nous soumettons une demande pour un poste français à Toronto, en janvier. Bien sûr, il faudra des mois avant que le poste de transmission soit installé avec tous ses accessoires et que nous commencions à diffuser. Dans d'autres régions du Canada, le réseau de télévision français a un établissement de quelque genre que ce soit dans environ 7 des 10 provinces. Le réseau de radio français atteint quelques parties de toutes les provinces, sauf

M. Walker: Fort bien. Puis-je maintenant passer à la question suivante. Au bord de la page 3, vous opposez aux deux heures additionnelles que recommande la Commission Barbeau. Si je puis exprimer ici mon opinion personne, monsieur le président, vous avez raison de le faire et je parle ici de l'accueil que vous réserve le public. Car lorsqu'arrive la dernière semaine d'une campagne électorale, les gens sont tellement saturés par vos émissions gratuites de quatre heures. Ils ne veulent plus entendre de discours politiques et même si vous aviez ces deux heures supplémentaires à leur accorder je ne vois pas en quoi cela vous servirait. Est-ce bien là ce à quoi vous avez pensé, c'est-à-dire la réaction du public à l'égard de combien d'émissions politiques...

M. Ouimet: Oui, nous croyons qu'on atteint à un moment donné un point de saturation qui, si on le dépasse, annulera les effets retirés de la diffusion. Je crois que la réaction de commenditaire serait la même. Si un commenditaire vous talonnait jour et nuit vous sentiriez soudain le besoin de résister à ces messages publicitaires et...

M. Walker: Et quatre heures, monsieur le président, équivaut pour le témoin à peu près au point de saturation.

M. Ouimet: Les années nous ont apprises qu'une heure par semaine est environ—et bien sûr, en ce moment, parce que la campagne est fortement concentrée dans les 3° ou 4° semaine, c'est la façon que nous avions pour procéder dans le passé. Ici encore c'est un jugement de la rédaction. Il n'y a pas de formule arrêtée. Il n'y a pas de condition de fixée.

• 1650

Mr. Walker: That leads to my next question. Have you considered giving any of this free time during the year? You were talking about the commencement of the campaign earlier on in your remarks.

Mr. Ouimet: Well, in between elections we do have free time. That is The Nation's Business.

Mr. Walker: Yes.

Mr. Ouimet: What we call «La politique fédérale» in French.

In between elections, we do carry, once a week, a series of broadcasts. Generally, if my memory serves me well, we start about late September or early October, and carry on until after Easter.

Mr. Walker: I see. Now, is that free time, in between elections, given on the same formula that you are giving free time during an election to the different parties? Is that formula for the division of time the same formula as is applied during the year?

Mr. Ouimet: The formula pretty much applies again.

Mr. Walker: Except for new parties?

Mr. Ouimet: When we come to in between elections, we have at that point perhaps to take more into consideration the actual representation in the House.

Mr. Walker: Yes.

Mr. Ouimet: Then, at the time of an election, everybody has a new chance.

In between elections, we feel that the parties have been given a mandate; and then we try to divide it fairly aga'n between the government in power and the opposition parties. But the opposition parties always come out with more time than the government.

Mr. Walker: I know. Well, that leads to my next one, if I may. Have you considered, in this division of time, whether it should be based on the percentage of vote that a political party gets or on the number of members? There is a great difference in these two.

Mr. Ouimet: We have never literally considered it on that basis but, at least, we keep that in the back of our mind when we discuss with the parties. These are perhaps the kind of arguments that we would bring in when we sit with the parties and try to get them to agree, and we will say, "Well, look, perhaps this party has elected only two members but at the same time they got 20 per cent of the vote."

Our primary purpose is to get the parties to agree among themselves but we try to use certain arguments to get them to agree, and this would be one of them. Mind you, if a party does not even get 1 per cent of the vote, on that point it works the same way. But if a party elects two members and another party elects 170, I would imagine we would give that party at least one period out of the whole lot.

[Interpretation]

M. Walker: Est-ce que vous avez songé à accorder ce temps gratuit au cours de l'année ou parlez-vous du commencement de la campagne électorale?

M. Ouimet: Oui, évidemment nous accordons des périodes gratuites entre les élections. C'est «The Nation's Business».

M. Walker: En effet.

M. Ouimet: .ce que nous appelons en français «la politique fédérale».

Entre les élections, nous avons une fois par semaine des émissions. Ceci en général, nous commençons vers la fin du mois de septembre, ou au début d'octobre jusqu'après Pâques.

M. Walker: Et ce temps libre, gratuit, accordé entre des élections, est-ce que cela est fondé sur la formule, sur la répartition du temps? Cette formule s'applique-t-elle au reste de l'année?

M. Ouimet: Oui, c'est à peu près la même formule dont nous nous servons.

M. Walker: Sauf pour les nouveaux partis?

M. Ouimet: Entre les élections, évidemment, nous devons tenir davantage compte des représentations à la Chambre même.

M. Walker: En effet.

M. Ouimet: Dans des cas...au moment des élections tout le monde a une nouvelle occasion de se présenter, la question se présente autrement. Entre des élections nous estimons que les députés ont un mandat et nous essayons de répartir le temps de façon équitable entre le gouvernement, le parti au pouvoir et l'Opposition, mais les partis de l'Opposition ont toujours un peu plus de temps gratuit que les représentants du gouvernement.

M. Walker: Est-ce que vous avez songé à fonder cette répartition sur le pourcentage des suffrages obtenu par chaque parti ou sur le nombre de députés parce qu'il y a beaucoup de différence entre ces deux pôles.

M. Ouimet: Nous n'avons jamais pensé à utiliser cette base, nous y songeons plutôt quand nous étudions ces questions avec les partis, mais le genre de raisonnement évidemment que nous présentons quand nous nous réunissons avec les partis pour arriver à une entente. Nous indiquons qu'un tel parti n'a élu que deux députés mais qu'ils ont eu 20 p. 100 du vote ou des voix. Donc nous essayons d'amener les partis à s'entendre entre eux, mais nous essayons de les raisonner pour qu'ils soient d'accord. Si un parti n'a même pas 1 p. 100 des voix les résultats sont les mêmes, mais si un parti a élu deux membres et un autre 170, je pense que nous accorderions à ce parti au moins une période de temps gratuite sur le tout.

Mr. Walker: Does CTV—excuse me, does the other network—have this formula, or are they under instructions or regulations of CRTC?

Mr. Ouimet: Not to my knowledge. I believe that some stations—and I have known of some private stations—have followed the CBC example by giving free time but it is purely voluntary. What CTV did in the last election, I am not in a position to answer. They may have given time but they also sold time, I am quite sure. At least on the individual stations.

The Chairman: Mr. Walker, would you allow me a supplementary on that?

Mr. Walker: Yes, if you like. Then I will be through with one more, after you are through.

The Chairman: You have told us that your allotment of time at saturation is \$287,000. What I am after is, if the new legislation required every TV station to give the same amount with blanket coverage across Canada, to the best of our capacity, how much money would we talk about, in value? In other words, has CBC half the TV outlets in Canada, or what proportion is it?

• 1655

Mr. Ouimet: No, the CBC certainly has the smallest number of TV outlets comparatively speaking.

The Chairman: Do you appreciate my question?

Mr. Ouimet: I would have to check the figures. I appreciate your question. We have the rate cards of the television stations affiliated with the CBC and our own rate cards.

The Chairman: What I am after is, if legislation required every station to repeat a tape or something where they are not tied to the network, what value would we be giving to the national parties by legislation?

Mr. Ouimet: This, I am afraid, I would not be in a position to answer off hand. We would have to make a calculation of it.

The Chairman: Would that be too difficult for you to do?

Mr. Ouimet: It may not be difficult for us to do so if we have the information on all stations across Canada. Our own affiliates' we have; our competitors'—generally we do have their rate cards as well to the best of my knowledge. We could make an estimate on the basis of if you required four hours of network time on the other network, as Mr. Walker said, or on individual stations on a local bas s. This might be possible. We might be able to calculate this and we could send you a report on this.

Mr. Forrestall: May I just ask one supplementary in connection with this question, Mr. Chairman—whether or not your figure of \$237.000 is a weighted figure. In other words, does the four hours roughly constitute in your own m nds a total loss of revenue, that is to say, do you disrupt revenue in order to...

[Interprétation]

M. Walker: Est-ce que l'autre réseau suit cette formule? Est-ce qu'ils ont aussi des règlements, doivent-ils suivre les règlements du CRTC?

M. Ouimet: Non, pas à ma connaissance. Je crois que certaines stations privées ont suivi l'exemple de Radio-Canada en accordant des périodes, mais ceci sur une base volontaire. Ce que le CTV a fait lors des dernières élections, ça je ne peux vraiment pas vous dire. Ils ont peut-être accordé du temps gratuit mais ils ont certainement vendu du temps aussi, surtout aux différentes stations.

Le président: Monsieur Walker, voulez-vous me permettre une question supplémentaire à ce sujet?

M. Walker: Oui.

Le président: Vous nous avez dit que votre répartition du temps au point de saturation était de \$287,000. Maintenant, je voudrais savoir, si la nouvelle loi exigeait que chaque station accorde les mêmes privilèges, le même temps à travers le Canada, à combien ceci s'élèverait-il, quelle somme est-ce que ceci représenterait? Quelle serait la proportion?

M. Ouimet: Non, Radio-Canada possède le plus petit nombre de stations de t.v. ... sur une base de comparaison il faudrait que je vérifie ces chiffres.

Le président: Vous saisissez bien ma question?

M. Ouimet: Il me faudrait vérifier les chiffres. Je saisis votre question. Évidemment, nous avons des cartes d'évaluation de taux dans les stations affiliées, de même que vos propres cartes d'évaluation.

Le président: Mais si la loi exigeait que toutes les stations non reliées au réseau le fassent, rejouent un enregistrement, quelle valeur serait aux partis nationaux ainsi octroyée en vertu de la loi?

M. Ouimet: Malheureusement, je ne peux pas vous répondre sans avoir fait le calcul.

Le président: Est-ce que ce serait difficile?

M. Ouimet: Peut-être que non. Si vous voulez avoir les renseignements pour toutes les stations du Canada, pour nos propres stations, nous avons les renseignements voulus, mais pour nos concurrents en général nous avons aussi les cartes d'évaluation en autant que je sache. Nous pourrions faire une évaluation sur une base de quatre heures de temps accordé, sur l'autre réseau, comme M. Walker l'a dit, ou bien sur les stations individuelles. Nous pourrions peut-être le calculer, nous vous tiendrons au courant.

M. Forrestall: Votre chiffre de \$287,000, est-ce un chiffre pondéré? Autrement dit, est-ce qu'à votre avis les quatre heures constituent une perte sèche de revenu, c'est-à-dire, chambardez-vous votre revenu aux fins de ...

Mr. Ouimet: No, it is purely the price or the cost of the station time. This does not include production costs. Over and above that we would have to calculate our production costs.

Mr. Forrestall: Could that then be included in some figures which you supply?

Mr. Ouimet: We could give you an idea but unfortunately I did not have this information at hand-the actual production costs of the election broadcasts. I would imagine they would be about the same.

The Chairman: Mr. Walker and then Mr. McKinley.

Mr. Ouimet: I would imagine they would be about the same as the costs of The Nation's Business, for instance, but I would have to get more information on this. This I would imagine I could find out but what we were prepared to answer for the time being was the actual cost of the time; the distribution costs, in other words.

Mr. Walker: Mr. Chairman, one last question. Mr. Ouimet, one of the things we have been struggling with in this Committee has been in connection with the escalating, the frighteningly escalating high cost of running an election in terms of the local candidate and one of the recommendations in the Barbeau Commission was that there should be a limitation, as I recall, on the amount of-one great saving would be a limitation on the amount of time that should be allowed any candidate to buy for himself on television or radio. Over and above the free time, do you resist selling time to local 1700

Mr. Ouimet: It is entirely against CBC policy to sell time for political broadcasts, controversial broadcasts or religious broadcasts. We will not sell time for any opin-

Mr. Walker: The other network do it.

Mr. Quimet: The other network has the freedom to do it, and so have the individual private stations.

Mr. Walker: I am not talking about your network now, I am talking about one of your outlets, your English outlet in Toronto for instance.

Mr. Ouimet: No, we would not sell time. It is against CBC policy, as defined on page 2:

In the view of the Canadian Broadcasting Corporation these principles...

... these are the ones that we quoted above...

... are not promoted by the sale of network time to individuals or commercial concerns for broadcasts of their opinions or propaganda.

Mr. Walker: So a candidate in that case is forced, if he wants to buy spot announcements and everything else, has to go and get it from another outlet.

Mr. Ouimet: He has to go and get on a competing outlet.

Mr. Walker: From your experience do you know if the advertising rates during election time-you may not wish

[Interpretation]

M. Ouimet: Non, c'est tout juste le prix du temps de la station, à l'exclusion des frais de production.

- M. Forrestall: Est-ce que vous pourriez aussi ajouter cela aux chiffres que vous allez nous donner?
- M. Ouimet: Je n'ai pas en main les frais de production sur les émissions au moment des élections. Je pense que les résultats seraient à peu près les mêmes.

Le président: Monsieur Walker et monsieur McKinley.

- M. Ouimet: J'imagine que ce serait à peu près la même chose que le coût du programme The Nation's Business, je devrai obtenir plus de renseignements là-dessus. Je pourrai facilement obtenir ces renseignements, je crois bien. Donc, pour ce qui est du coût de production, ce que nous pourrions vous donner pour l'instant, c'est le coût réel pour ce qui est du temps, le coût de distribution.
- M. Walker: Une dernière question. Monsieur Ouimet, ce que nous avons essayé de faire au sein de ce Comité a trait à l'escalade très coûteuse et alarmante des frais de compagnes électorales. Une des recommandations de la Commission Barbeau était qu'il devrait y avoir une limitation, une limite quant au temps, qui devrait être prévu, et que pourrait acheter chaque candidat à la radio ou à la télévision. Ce serait là une façon de diminuer le coût. En plus des périodes gratuites, est-ce que vous résistez pour ce qui est de la vente à des candidats locaux?

M. Ouimet: Cela est à l'encontre de la politique de la Société Radio-Canada de vendre des périodes pour des questions politiques, religieuse ou disputée. Nous ne vendons pas de temps pour la radiodiffusion d'opinion.

M. Walker: L'autre réseau le fait.

M. Ouimet: L'autre réseau a la liberté de faire, ainsi que les stations privées.

M. Walker: Je ne parle pas de votre réseau mais d'une de vos stations, de votre station anglaise à Toronto, par exemple.

M. Ouimet: Non, on ne vendrait pas de temps. C'est contre notre politique, tel que défini je crois à la page 2:

La Société Radio-Canada estime...

... ce sont les principes que nous avons déjà cités.. que la vente de périodes de temps de ses réseaux à des particuliers ou à des entreprises commerciales pour leur permettre de diffuser leurs opinions ou leur propagande va à l'encontre de ces principes.

M. Walker: Le candidat, alors, s'il désire acheter des annonces, doit se les procurer ailleurs.

M. Ouimet: Il doit se les procurer sur un autre réseau.

M. Walker: D'après votre expérience savez-vous si les taux publicitaires, pendant la campagne électorale, aug-

to make a comment on this—automatically go up 10, 15 or 20 per cent in some cases? Maybe it is because of a scarcity of time. It is a seller's market during election time.

Mr. Ouimet: This is a question which I believe you should ask of a private operator. I do not know, frankly, what happens—except my first trade, and I can go back years and years ago, unfortunately, was that of a newspaperman and it seems to me that in the 1930's the rates did go up on newspapers at the time of an election. Whether the same practice developed over radio, I am not in a position to say because I do not operate a private station. I am only talking from my past experience years and years ago in newspaper work.

Mr. Deachman: Well, human nature being what it is, as you say, that could have happened. It is not beyond the realm of possibility.

Mr. Walker: Thank you.

The Chairman: Mr. McKinley?

Mr. McKinley: Mr. Chairman, it was mentioned that this four hours of television time that was provided is about at the saturation point. Are you telling us, Mr. Ouimet, that the major parties do not purchase any time on the CBC network over and above the free time that they are allotted in elections?

Mr. Ouimet: No party can, we would not sell. It is totally against the policy of the CBC to sell time. In other words, we make this block of time available and that is it. Then, as is pointed out somewhere, we do supplement this in certain areas. On the top of page 4 it says:

In addition to the National Free Time periods and election coverage in Information & News Programs, the Corporation does provide limited opportunity on some of its television stations for individual candidates. There are therefore three distinct vehicles for television broadcasts about the Election Campaign...

on the CBC:

... and from the audience point of view the National Party Broadcasts cannot be seen in isolation. The Corporation believes that the three sources listed above, unless carefully controlled, could expose the audience to a surfeit of Electioneering.

To be absolutely frank with you, if we had to apply your recommendation to have six or seven hours of free time during an election campaign we would have to reduce somewhere else. Where would we reduce? Perhaps in some of our public affairs broadcasts. We try to keep a balance in the way the parties are shown to the public, because all kinds of broadcasts take place. On the French radio network, for instance, you may have the leaders, or on the English radio network for that matter, being asked to take part in Cross Country Check-up or the like, where the people will telephone questions to the leaders and they answer. This is not a free time political broadcast because there they are exposed to contradiction. But this is important exposure, and there is no getting out of it.

[Interprétation]

mentent automatiquement de 10, 15 et même dans certains cas de 20 p. 100? C'est peut-être à cause de la pénurie de temps et c'est là un marché par excellence pour les vendeurs, pendant la compagne électorale.

M. Ouimet: C'est une question que vous devriez poser, à mon avis, à des exploitants privés. Je ne sais pas vraiment ce qui se produit moi-même. Mon premier métier, et je dois revenir, pour cela, hélas, plusieurs années en arrière était le journalisme; et il me semble qu'au cours des années '30, les taux augmentaient vraiment dans les journaux au cours d'une campagne électorale. Est-ce que la même pratique s'est établie à la radio, je ne suis pas en mesure de vous le dire parce que je ne suis pas chargé d'un poste privé; je parle simplement de ma propre expérience acquise il y a des longues années, dans le domaine du journalisme.

M. Deachman: Vous dites que cela aurait pu se produire. Cela ne dépasse pas les limites de la possibilité tout de même.

M. Walker: Merci.

Le président: Monsieur McKinley.

M. McKinley: Oui, monsieur le président, on a dit que ces quatre heures de télévision qui ont été réparties, atteignaient à peu près le point de saturation. Nous ditesvous, monsieur Ouimet, que les principaux partis n'achètent aucun temps sur les réseaux de la Société Radio-Canada au-delà des temps d'antenne qui leur est alloué au cours d'une campagne électorale?

M. Ouimet: Non, aucun parti ne peut le faire parce qu'on ne vend pas; cela va à l'encontre de notre politique de vendre ces périodes. Nous prévoyons un intervalle d'heures et c'est tout. Puis, comme c'est signalé ailleurs, nous y suppléons d'autres façon. A la page 4:

Outre les temps d'antenne gratuits et les reportages des élections dans les émissions d'information, sur le plan national, la Société offre à des candidats, sous certaines réserves, des temps d'antenne de ses stations de télévision. Il y a donc trois débouchés distincts pour les émissions de télévision sur les campagnes électorales

à Radio-Canada

et, du point de vue de l'auditoire, on ne saurait isoler les émissions des partis nationaux. La Société est d'avis que ces trois débouchés, à moins d'être soigneusement contrôlés, risquent d'exposer l'auditoire à la surenchère de la propagande électorale.

Pour être sincère, si nous devions appliquer vos recommandations, d'avoir 6 ou 7 heures de temps d'antenne gratuits au cours d'une campagne électorale, il nous faudrait diminuer quelque part. Où pourrions-nous diminuer? Peut-être dans certaines de nos émissions d'affaires publiques? Nous essayons de maintenir un équilibre quant à la façon dont les partis sont présentés au public. Sur les réseaux français de radio par exemple, vous aurez peut-être le chef, ou encore sur le réseau anglais, les chefs de parti à qui on demande de participer au programme Cross Country Check-up ou quelque chose de semblable, où les gens téléphonent aux chefs de partis pour leur poser des questions. Ce n'est pas alors un temps d'antenne gratuit pour une émission politique, car ils font l'objet de controverses, mais cette présentation publique est fort importante, on ne peut le nier.

• 1705

Mr. McKinley: They would be not very likely to be asked to be on a program like that during an election campaign, would they?

Mr. Ouimet: It has been done. It was done in Quebec at the last election.

Mr. McKinley: On the provincial ...

Mr. Ouimet: On the provincial level, if you want, but I do not believe there would be anything stopping the like from taking place in the federal election if all of the party leaders agreed. Previous to the last election in Quebec, the five leaders of the party were asked to take part in one of these—what do you call them—do you mean in-programs, the hot line?

The Chairman: Hot line.

Mr. Ouimet: Well, the hot-line programs, if you want, and they all accepted. Each of them, if my memory serves me well, answered questions for 45 minutes or an hour.

Mr. McKinley: But you would not ask one party leader without asking them all?

Mr. Ouimet: No, no. In a case like this we would be very sure that we had acceptance from all of the leaders because otherwise, again it might be unfair, but if once we got acceptance from all of the leaders we might organize. It is the same thing with the debates. We will not organize a debate unless we have got acceptance from the principals. There have been few, as you know, but there have been some. When I look at the way we operate-and I am quite convinced that there is always room for improvement-I do not know whether you must as members of this Committee take cognizance of some of the writings of James Reston, Max Lerner and people like this about what happens in the United States. The United States is really looking at the moment for this type of formula which would allow the opposition a chance. In fact, in the last issue of TV guide, there is a long article by Max Lerner about the very importance of television in the affairs of the United States because of the fact that the President can call upon the networks and clear the networks when he has got a major pronouncement to make while there is no official leader of the Opposition and they are looking for something. What I have read most of the time is something akin to what we have: to try and give opposing voices a chance to be heard in contradiction or in approval of the voice of the Chief Executive.

Mr. McKinley: That is something that you have initiated recently that has not been the policy of the CBC for 10 years or more. Has it?

Mr. Ouimet: You mean free time political broadcasts?

Mr. McKinley: For opposition people.

Mr. Ouimet: Well, free time political broadcasts, mind you, have existed. I have been with the CBC 31 years...

Mr. McKinley: I am talking of major pronouncements now by the Prime Minister. I notice lately you have

[Interpretation]

M. McKinley: Je crois qu'ils n'aimeraient pas participer à ce genre d'émission pendant une campagne électorale.

M. Ouimet: Oui, cela s'est produit au cours de la dernière campagne électorale au Quebec.

M. McKinley: Au niveau provincial?

M. Ouimet: Oui, mais je ne crois pas que cela puisse empêcher la tenue de tels programmes au cours d'une campagne électorale fédérale, surtout si les chefs de parti y consentent. Mais avant la dernière campagne électorale au Québec, on a demandé à cinq chefs de parti de participer à de tels programmes, que vous appelez, je crois, tribune libre.

Le président: Une tribune libre, c'est bien cela.

M. Ouimet: Ils ont tous accepté. Chacun a répondu à des questions pendant 45 minutes ou une heure.

M. McKinley: Mais, vous ne solliciteriez pas un chef de parti sans le demander aux autres.

M. Ouimet: Non, en de telles circonstances, nous nous assurons d'avoir la participation de tous les chefs de parti, autrement, une fois de plus, il y aurait injustice. Aussitôt que tous les chefs de parti ont accepté, l'organisation suit son cours. On ne peut organiser un débat à moins d'avoir une acceptation de principe des participants éventuels. Il y en a eu peu, mais il en a eu. Lorsque je vois la façon dont nous fonctionnons, je constate qu'il y a toujours possibilité d'améliorer les formules. Je ne sais pas, en tant que membres de ce Comité, si vous devez tenir compte des écrits d'auteurs comme James Reston. Max Lerner et quelques autres au sujet des evénéments qui se produisent aux États-Unis. Aux États-Unis, on essaie vraiment d'introduire une telle formule qui permettrait à l'opposition de se faire entendre. Dans le dernier numéro de «TV guide», il y a un long article de Max Lerner qui traite de l'importance même de la télévision dans les affaires de la nation américaine; car le Président peut demander aux réseaux, lorsqu'il a une déclaration importante à faire, de bénéficer de périodes pour ce faire. Le chef officiel de l'opposition n'est pas invité mais on étudie des possibilités de lui céder quelques périodes. Ce que j'ai lu me porte à croire que c'est une formule qui ressemble à la nôtre, et il faudrait s'en inspirer pour que les partis de l'opposition puissent se faire entendre et approuver ou non le club de l'Éxcutif.

M. McKinley: Est-ce la politique de la Société Radio-Canada depuis plus de dix ans?

M. Ouimet: Vous voulez dire ces périodes gratuites?

M. McKinley: Oui, pour tous les partis, même ceux de l'opposition.

M. Ouimet: Je suis à la Société de Radio-Canada depuis plus de 31 ans et ces périodes ont existé.

M. McKinley: Je parle des déclarations importantes entre autres, celles du Premier Ministre. Récemment

allowed time for opposition parties but that has just come about recently. Is that true?

Mr. Ouimet: It all depends in what circumstances. In the free time political broadcasts, of course, it has been a regular feature of our broadcasting. What we try to do on information and news programs after a pronouncement let us say of the Prime Minister is to bring in the voices of the opposition leaders, leaders of the opposition parties as to their reaction to the pronouncement. I imagine it would be difficult for the leader of an opposition party to comment immediately on the pronouncement of the chief of the government without having really had a chance to digest but we are trying to improve on that all the time.

The Chairman: Gentlemen, it is a little after five. How late shall we sit and shall we sit tonight?

Mr. McKinley: I will be finished shortly. It is about the division of the free time. You mentioned that the party in power, where there are more than two parties involved, was given 40 per cent and the opposition parties were given 60 per cent. Could we assume from that if there are four parties in the House of Commons, the party in power is given 40 per cent, and the other three parties are given 20 per cent each? How is that divided in the federal election?

Mr. Ouimet: There again, mind you, it is a matter for the parties to agree. If the three opposition parties wanted to share the 60 per cent equally we would not object, because if four parties came to us and said, well, look, we will all take 25 per cent, we would not object. However, our experience has been under the system that the only time that there is equal sharing is when there are only two parties, in other words, the party in power and the party in opposition.

Mr. McKinley: Then is it shared 50-50?

Mr. Ouimet: No. It shared pretty much on their former representation in the House of Commons. At least, these are some of the factors coming into play. Let us say, for instance, that you have at the moment 150-odd Liberals and the second party is the Conservative Party, the third party is the NDP Party and the fourth party is the Social Credit. I would say under the present formula that the government party with 150-odd members would get 40 per cent, the second biggest party would most probably get perhaps 30 per cent and the other two, if they are about equal, would share the remaining 30 per cent.

Mr. McKinley: Would you not think it would be more equal, as long as the same number of candidates were fielded in every riding to have equal sharing? They need just as much advertising as the other party if they have the same number of candidates. I fail to see what representation in the House or Commons has to do with it. It is the candidates in the ridings that should dictate the amount and the proportion.

Mr. Ouimet: If you did so on the basis of candidates of individual ridings it might be, mind you, that you could 23045—43

[Interprétation]

vous avez prévu du temps pour les partis de l'opposition? Est-ce exact?

M. Ouimet: Pour ce qui est des périodes gratuites portant sur les programmes politiques, c'est là une caractéristique habituelle de notre programmation. Lors de programmes d'information, nous essayons, après une déclaration, disons du premier ministre, de faire entendre la voix des chefs de l'opposition à ce sujet. Il serait difficile, j'imagine, pour un chef du parti de l'opposition, de faire un commentaire immédiatement après une déclaration d'un chef du gouvernement, sans avoir eu le temps vraiment de l'assimiler. Même là nous essayons d'améliorer la formule.

Le président: Il est un peu plus de dix-sept heures. Doit-on encore siéger longtemps et même siéger ce soir?

M. McKinley: Je termine. Pour ce qui est des périodes gratuites de radiodiffusion, vous dites qu'il y a plus de deux partis, en cause, le parti au pouvoir et les partis de l'opposition détiennent respectivement 40 p. 100 et 60 p. 100 du temps d'antenne. Peut-on en conclure alors, que s'il existe quatre partis d'opposition à la Chambre des communes, le parti au pouvoir aura 40 p. 100 du temps d'antenne gratuit, et les trois autres partis en auront 20 p. 100 chacun? Comment fait-on le partage lors des élections fédérales?

M. Ouimet: Là, une fois de plus, les partis doivent négociés une entente. Si les trois partis veulent se partager le 60 p. 100 à part égale, on ne s'y opposera pas. Bref, quatre partis pourraient exiger 25 p. 100 des ondes et ce serait fort bien. En revanche, l'expérience nous enseigne qu'il y a partage équitable s'il n'existe que deux partis, soit le parti au pouvoir et le parti d'opposition.

M. McKinley: Alors, ils se partagent la radiodiffusion gratuite à 50 p. 100?

M. Ouimet: Non, le partage se fonde essentiellement sur l'ancienne représentation à la Chambre des communes. Du moins, ce sont là certains des facteurs qui entrent en jeu. Disons, par exemple, que le parti libéral compte 150 candidats; or, comme chacun sait, le deuxième parti est le parti conservateur, le troisième parti, le NPD et le quatrième parti, le ralliement des créditistes. Or, d'après la formule actuelle, le parti qui compte 150 membres obtiendrait 40 p. 100. Quand au deuxième parti en importance, il profiterait sans doute de 30 p. 100 du temps d'onde gratuit et les deux autres partageraient également les derniers 30 p. 100.

M. McKinley: Si tous les partis présentent le même nombre de candidats dans chacune des circonscriptions, ne serait-il pas plus juste de répartir également le temps d'antenne entre tous? J'ignore franchement pourquoi l'on tient compte de la représentation à la Chambre des communes. Au contraire, c'est plutôt le nombre de candidats qui doit déterminer le temps d'antenne accordé à chacun, à mon avis.

M. Ouimet: Si l'on adopte cette formule en se fondant sur le nombre de candidats dans chacune des circonscrip-

get this type of an equal sharing. However, the fact of the matter is to the best of my recollection I have never seen all of the parties having candidates in all of the constituencies. I believe there have only been two parties, to the best of my recollection, who have had candidates in all of the constituencies of Canada regularly in the last five, six or seven elections. If you treated this on the individual local basis I could see it, but when you are talking in national coverage how do you do it?

If one party has 265 candidates and another party has 265 candidates and a third party has 175 candidates and a fourth party has 90 candidates, can the 90 candidates expect as much time as the 265 candidates? Mind you, there again it is not up to us to judge. If the parties would agree we would accept that they should share equal. The CBC would not stand in the way. We are just trying to help to have as fair as possible a division as we can.

Mr. McKinley: What you are saying is that generally you try to get the parties to agree, but at the same time you have this formula laid out that you present to them and more or less ask them if they agree to that?

Mr. Ouimet: Yes, the formula, mind you, in the back of our mind has always been in the case of more than two parties 40-60 per cent. In the case of two parties we would definitely try to get them to agree on 50-50 per cent.

The Chairman: Gentlemen, we must now decide whether we are going to sit tonight. We have the room reserved if we wish.

• 1715

Mr. McKinley: We have no other witnesses.

The Chairman: No.

Mr. McKinley: I am finished.

Mr. Walker: I would rather go through another half hour and not have a meeting tonight.

This question is in connection with what he said, and I think there is a misunderstanding. Are you under the impression that the Prime Minister, whoever he is, has open, ready and free access to make statements to the nations?

Mr. Forrestall: Yes, sir.

Mr. Walker: You are under that impression. I want to find out if this is so. My impression is that the Prime Minister cannot walk into the network and they will open all the channels, as they do in the United States. I would like to know. I thought the party had to buy time from the CBC for the Prime Minister.

Mr. Ouimet: I would say that, generally speaking, the idea of a broadcast from the Prime Minister would originate with the CBC at a time of national emergency. Or it may be that we will carry a press conference and again it is a matter of editorial judgement. But we try to make it a point that the leaders of the opposition have an opportunity at a later date also to have their press conferences on the same or other subjects. But this is not

[Interpretation]

tions, on en arrive à une égalité de partage. En revanche, je ne me souviens pas que tous les partis aient présenté des candidats dans toutes les circonscriptions. A mon avis, il n'y eut que deux partis qui ont présenté des candidats dans toutes les circonscriptions du Canada au cours des cinq ou six dernières élections. Si vous procédez à l'échelle locale, monsieur, votre formule est pratique, mais, si vous vous placez à l'échelle nationale, comment vous y prenez-vous?

Si un parti a 265 candidats et un autre 265 et un troisième parti en a 175 et un quatrième parti 90, est-ce que les 90 candidats peuvent s'attendre à avoir autant de temps gratuit que les 265 candidats? Une fois de plus, ce n'est pas à nous d'en juger et si les partis en arrivaient à une entente, on les appuierait. S'ils souhaitent partager à part égale, la Société Radio-Canada n'en disconviendra pas, car notre seule préoccupation est d'établir une formule aussi juste et équitable que possible.

M. McKinley: En somme, vous souhaitez que les partis en arrivent à une entente, mais en revanche, vous leur présentez votre formule et vous leur demandez s'ils sont d'accord avec elle?

M. Ouimet: Oui, nous avons toujours préconisé les pourcentages de l'ordre de 40 - 60 lorsque plus de deux partis sont en cause. Dans le cas de deux partis, on essaie de négocier un partage à 50 - 50.

Le président: On a retenu une salle pour ce soir. Souhaitez-vous siéger ce soir?

M. McKinley: Il n'y a pas d'autres témoins?

Le président: Non.

M. McKinley: J'ai terminé.

M. Walker: Je préfère qu'on poursuive les délibérations encore une demi-heure plutôt que de revenir ce soir.

Quant à la question qui a été soulevée, elle a créé un léger malentendu. Avez-vous la nette impression que le premier ministre, quel qu'il soit, a libre accès aux réseaux de radiodiffusion s'il veut faire une déclaration à la nation?

M. Forrestall: Oui, sûrement.

M. Walker: C'est bien ce que vous croyez. Quant à moi, j'ai la nette impression que le premier ministre ne peut pas s'approprier tous les réseaux comme cela se fait aux États-Unis. Je tiens à savoir exactement ce qu'il en est. En réalité, je croyais que le parti devait acheter du temps de la Société Radio-Canada pour que le premier ministre puisse se produire sur l'écran.

M. Ouimet: Dans l'ensemble, la Société Radio-Canada accorde une émission au premier ministre à un moment de crise nationale. Il se peut que le premier ministre se produise sur les ondes au cours d'une conférence de presse, et là encore c'est à la rédaction de prendre cette décision. Nous nous arrangeons pour que le leader de l'opposition ait plus tard l'occasion d'avoir sa conférence de presse consacrée au même sujet ou à d'autres ques-

free time, this is a matter of editorial judgement in news and information programming.

Mr. Forrestall: I think it is fair to say that no Prime Minister, when in his judgement and in the judgement of the government the matter was of urgency with respect to all the country, ever has been denied a request to use the total network facilities of the CBC for that particular purpose. And very prominent in the back of my mind is the fact that no Prime Minister either, and it can be said in exactly the same breath, to my knowledge ever has gone on television and the national network and been partisan about it. That is what we are talking about. I think they are talking about two different things entirely. Surely the Prime Minister never would be denied access to the networks, Mr. Ouimet, and I would ask you to comment on that in that context, when it was a matter of urgency, whether national or otherwise, if in his judgement or in government's judgment it was advisable to advise the country of a particular event.

Mr. Ouimet: That, again, is a matter of editorial judgement. We would not automatically respond.

Mr. Forrestall: No, but have you ever denied the Prime Minister access under special circumstances?

Mr. Ouimet: We may not but, mind you, I do not recall any instance where, literally, the facilities of the CBC were requested by a Prime Minister for a specific reason.

Mr. Forrestall: It may not have ever happened before.

Mr. Ouimet: I know of three broadcasts, to the best of my recollection, in the last 15 years where, because the issues involved were of prime importance, in consultation with the CBC—the CBC might have made the suggestion in fact—it was agreed that it would be a good thing to have the Prime Minister address the nation. I can remember a broadcast by Mr. St. Laurent at the time of the crisis with the Soviet, it seems to me, years ago. That was a Sunday night at 7.00 p.m., if I remember well. At that time, to the best of my knowledge, we had suggested that the government should tell the people. We could have done it in another way. In those days, mind you, the press conference technique was not as developed as it is today.

• 1720

There was no simultaneous translation in those days. So a head of government, in order to reach the whole of Canada, had to speak in English on the one network and in French on the other. Another instance, I believe, was at the time of the launching of a bond issue or something like that at the time Mr. Diefenbaker was Prime Minister. It was felt that it was very important for the finances of the country that such a broadcast should take place. And the last instance, of course, you know about. But irrespective of who could or did initiate the broadcast, I think the broadcast had to be made. It could have been an editorial judgment on our part. If we had felt that the broadcast should not be made, we would have had to say, "Have the request cancelled", but to the best of my

[Interprétation]

tions. Mais il ne s'agit pas de périodes gratuites. Nous portons donc un jugement sur la programmation des nouvelles et des programmes d'information.

M. Forrestall: Jamais un premier ministre ne s'est vu refuser l'autorisation d'utiliser l'ensemble des réseaux de la Société Radio-Canada quand l'État a pris conscience qu'il y avait une situation d'urgence au pays, et jamais un premier ministre ne s'est prévalu de ce droit pour faire de la partisanerie. Quant à moi, nous discutons de deux questions entièrement différentes. Or, il ne fait aucun doute que le premier ministre ne se verra jamais refuser accès au réseau. Mais croyez-vous, monsieur Ouimet, qu'il est sage de faire part à tout le pays d'un événement donné quand il s'agit d'une situation d'urgence ou autre?

M. Ouimet: Il s'agit, une fois de plus, d'un jugement porté par la rédaction. On n'a pas à réagir nécessairement à une proposition.

M. Forrestall: Mais, dans des conditions particulières, lui avez-vous jamais refusé l'accès à vos réseaux?

M. Ouimet: Je ne me souviens pas d'exemples précis où un premier ministre ait demandé à la Société Radio-Canada d'avoir accès à son réseau pour une raison donnée.

M. Forrestall: Cette situation ne s'est peut-être jamais produite auparavant.

M. Ouimet: Pour autant que je puisse me souvenir, au cours des quinze dernières années, on a adopté ce procédé quand les questions en cause étaient de toute première importance; et alors, après avoir consulté la Société Radio-Canada, celle-ci a peut-être elle-même proposé qu'il serait sage que le premier ministre s'adresse à la nation. Je me souviens, entre autre, d'une émission de M. Saint-Laurent au moment d'une crise avec l'Union soviétique, il y a des années. Tout se passait un dimanche soir à 19 heures. A ce moment-là, nous avions proposé qu'il serait sage que le gouvernement fasse état sur les ondes des événements au pays; naturellement, on aurait pu procéder autrement, mais la technique de la conférence de presse n'était pas aussi au point qu'aujourd'hui.

Il n'y avait pas d'interprétation simultanée à ce moment-là. Un chef devait s'adresser en anglais sur le réseau anglais et en français sur le réseau français. Un autre exemple, lorsqu'on a lancé une émission d'obligations au moment où M. Diefenbaker était premier ministre, nous étions d'avis alors qu'il était très important pour l'état financier du pays qu'un tel programme ait lieu. Un dernier exemple, vous vous en souvenez tous bien entendu; mais, qu'importe le responsable du programme, je pense qu'il fallait avoir un tel programme. Il aurait pu y avoir une décision sur le plan de la programmation de notre part; si nous avions été d'avis qu'il devait y avoir un tel programme. Il nous aurait fallu dire: «Supprimez cette requête» mais, autant que je sache, il n'y a

knowledge there was no actual request. The CBC felt that it was high time that the head of the Government of Canada should speak to the whole nation. In a case like this, as you know, we do not limit any such speech to the facilities of the CBC; we make it available to every station in Canada, competition or not. But, otherwise, no. I can tell you that we definitely would resist a request from the head of the government unless we felt there was an actual national emergency.

Mr. McKinley: You have mentioned three times, Mr. Ouimet. One, as we well know, was the one six weeks ago when Mr. Trudeau was on regarding the War Measures Act. Is that the one you mentioned?

Mr. Ouimet: Yes.

Mr. McKinley: What about the time the government was defeated in the House in February? Mr. Pearson was on a CBC television national broadcast then. Was that provided by the CTV or did the Liberal Party buy that?

Mr. Ouimet: Nobody bought it. This was, again, an editorial judgment on the part of the CBC. As I say, never is time bought on CBC facilities. Under no circumstances would we condone it.

Mr. Walker: All year round.

Mr. Ouimet: All year round, during elections, in between elections—never. This is a standing policy of the CBC ever since the CBC was founded in 1936. It has been reconfirmed by every Board of Governors or Board of Directors of the CBC since we have existed. They are the excluded areas. We do not sell time under any circumstances for political broadcasts, controversial broadcasts, religious broadcasts or school broadcasts.

Mr. McKinley: They are either provided free or not at all.

Mr. Ouimet: Or not at all.

Mr. Forrestall: It is your judgemnt, Mr. Ouimet, I would gather, that the CBC as such is not of any real tangible value to the individual candidates at election time—of any personal tangible benefit to them. They cannot use it as they can the private networks. For example, I never have been on CBC except on the night of the election campaign itself.

Mr. Ouimet: I think, Mr. Forrestall, you have to judge this in relation to the CBC mandate. The CBC, under the law, constitutes at least a very strong part of the national broadcasting system and we have been, traditionally, the network. It was only in 1962 that for the first time in the existence of the CBC a competing network was formed, namely the CTV network. But we never had any competition in radio as a network.

[Interpretation]

pas eu de telles demandes. La société Radio-Canada était d'avis que le moment était venu de voir à ce que le chef du Canada s'adresse à la nation entière, et, dans de telles circonstances, comme vous le savez, on ne limite pas la diffusion de tels discours à la société Radio-Canada. On met ces discours à la disposition de toutes les stations du Canada, concurrentielles ou pas; mais non pas dans les autres cas. Je puis vous dire que de toute façon, on n'accéderait pas à une demande même d'un chef du gouvernement à moins que nous soyons d'avis qu'il y ait une urgence sur le plan national.

M. McKinley: Vous avez parlé de trois cas ici, M. Ouimet. Celui que nous connaissons bien s'est présenté il y a six semaines lorsque M. Trudeau nous a fait une déclaration sur la Loi des mesures de guerre. C'est de cela dont vous vouliez parler?

M. Ouimet: Oui.

M. McKinley: Que dire du cas où le gouvernement a été renversé à la Chambre en février dernier? M. Pearson a adressé la parole sur le réseau national de la société Radio-Canada: est-ce que c'était fourni par la CTV ou est-ce que le parti libéral a payé pour?

M. Ouimet: Non, personne l'a acheté. C'est le résultat d'une décision de programmation par la société Radio-Canada. Comme je vous le disais, jamais peut-on acheter du temps sur le réseau de Radio-Canada. En aucunes circonstances, ne pouvons-nous l'approuver.

M. Walker: Pendant toute l'année.

M. Ouimet: Pendant toute l'année, pendant les élections, en d'autres périodes, ce fut toujours la politique de la société Radio-Canada depuis sa fondation en 1936. Ce fut confirmé à nouveau par chaque Bureau des gouverneurs et chaque conseil d'administration de la société Radio-Canada. On ne vend de temps en aucune circonstance que ce soit pour des programmes politiques, religieux, scolaires ou des programmes qui suscitent la controverse.

M. McKinley: C'est fourni gratuitement ou pas du tout.

M. Ouimet: Ou pas du tout.

M. Forrestall: Monsieur Ouimet, c'est de votre faute si la Société Radio-Canada n'est d'aucune utilité réelle pour chacun des candidats. Ces derniers ne peuvent l'utiliser comme les réseaux privés. Par exemple je n'ai jamais passé sur les ondes de Radio-Canada, que le soir de l'election elle-même.

M. Ouimet: Monsieur Forrestall, ceci doit être jugé par rapport au mandat de la société Radio-Canada. En vertu de la loi, la société Radio-Canada se trouve représenter une bonne partie du réseau national de radiodiffusion et nous sommes le réseau traditionnellement. Ce n'est qu'en 1962 que, pour la première fois, depuis la fondation de la société Radio-Canada, qu'un réseau concurrent a été constitué soit le réseau CTV. Mais nous n'avons jamais eu de concurrence pour la radio en tant que réseau.

• 1725

We operate nationally, so inevitably it is exceedingly difficult to distribute political broadcasts right across the country as well as originating and distributing broadcasts regionally, and as well as originating and distributing broadcasts locally. There is a limit to the number of our studios and to the number of our facilities and staff. I would agree with you that as an individual candidate, it is difficult for you to have access to the facilities of the Corporation under the free time broadcasts. As I said earlier, the free time is given to the leaders.

Mr. Forrestall: I was not talking about your news.

Mr. Ouimet: No, but the value to the individual candidate is what goes on in these broadcasts nationally and how it can have an influence on the electorate in his individual constituency. Because of the reasons I gave earlier on, we and I do not believe any national broadcasting organization could accommodate what could develop to be 1,200 or 1,400 candidates across the country at a given election. There are 265 constituencies at a minimum of four candidates for a constituency if all the parties ran. You get 1,060 minimum. Then if you have your independent candidates, your other splinter groups, I do not think there is a broadcasting organization that could accommodate this type of broadcasting.

The Vice-Chairman: Mr. Ouimet, the limited opportunity you are talking about on page 4, would that be the isolated places which would not be covered by national TV.

Mr. Ouimet: They would be generally in smaller locations, like Moncton for instance. We have a French station in Moncton. We could identify areas more easily on the French network because the number of stations on the French network is not as extensive as on the English network, even though the same situation might apply in the Regina-Saskatoon area.

A problem develops where you have a metropolitan station in cities like Montreal and Toronto covering between the two of them perhaps a quarter of the constituencies in Canada. How do you do it? If you have got 40 constituencies within the reach of CBMT Montreal and CBFT Montreal, it immediately means, at a minimum of four candidates per constituency, that you have 160 people to put on the air on a freetime basis.

I can understand that is a considerable problem for your Committee but as Mr. Walker was pointing out earlier on, the costs are immense, particularly when it comes to buying a spot on a private station. In our case, we feel that it is our duty to do it with the public money that we receive. However, we can only do it to a limit.

Mr. Forrestall: Of course, I think that the Chairman's point is well taken and your submission is too. It is quite easy for me coming from the Halifax-Dartmouth area to be one of the fortunates whereas Mr. Walker coming from a much larger area has the difficulty of sharing the time.

• 1730

Halifax can accommodate eight or ten candidates from the metropolitan region but of course you cannot. The essence of our dilemma is to find balance if there is [Interprétation]

Nous fonctionnons sur le plan national et il nous est de plus en plus difficile de répartir les émissions de politique à travers le pays aussi bien du point de vue régional que local. Le nombre de studios et d'installations est limité; il en est de même pour le personnel. Je suis d'accord avec vous qu'il est difficile pour le candidat à titre personnel d'avoir accès aux services de la Société en ce qui a trait aux périodes gratuites. Comme je l'ai déjà mentionné, ces périodes sont laissées aux chefs de parti.

M. Forrestall: Je ne parlais pas des nouvelles.

M. Ouimet: Ce qui se passe au cours de ces émissions nationales et quelle influence ces émissions ont dans sa circonscription sont ce qui importe au candidat. Pour les raisons que je vous ai données plus tôt, aucun organisme national de radiodiffusion ne saurait être en mesure de desservir de 1,200 à 1,400 candidats à travers le pays au cours d'une campagne électorale.

Avec 265 circonscriptions et quatre candidats dans chacune, vous obtenez 1,060 candidats. Ajoutez à cela les candidats indépendants, je ne pense pas qu'il y ait d'organisme de radiodiffusion qui puisse le faire.

Le vice-président: A la page 4, où il est question de possibilités limitées, s'agit-il des endroits isolés qui ne sont pas desservis par le service national?

M. Ouimet: Il s'agit de centres moins importants comme Moncton. Nous avons une station française à Moncton. Nous pourrions identifier les régions plus facilement pour le réseau français parce qu'il y a moins de stations qu'au réseau anglais, mais la même situation pourrait se présenter dans la région de Regina-Saskatoon.

Le problème se pose pour les stations des grandes villes comme Montréal et Toronto, qui desservent à elles seules un quart des circonscriptions du pays. Si les stations CBMT et CBFT de Montréal desservent 40 circonscriptions, cela veut dire, avec un minimum de quatre candidats par circonscription, 160 personnes à qui il faut accorder des périodes gratuites.

Je comprends que cela pose un problème pour votre Comité, mais comme M. Walker le disait, tout à l'heure, les frais considérables quand il s'agit de réserver du temps sur un réseau privé. Nous estimons que c'est notre devoir d'accorder ces périodes avec les deniers publics qu'on nous accorde, mais nous ne pouvons le faire que dans une certaine limite.

M. Forrestall: Je comprends votre point de vue. Je n'ai aucune difficulté puisque je viens de la région de Halifax-Dartmouth. M. Walker, lui, qui vient d'une région plus populeuse, doit partager les périodes. Halifax peut desservir de huit à dix candidats de la région, mais vous ne le pouvez pas. Il s'agit pour nous d'établir un équili-

bre. Pour moi, j'aimerais que M. Ouimet nous donne une idée générale de la valeur actuelle de ces périodes afin que nous sachions jusqu'à quel point le gouvernement

balance. From my own particular point of view, if we could have Mr. Ouimet at some later date give us a general picture of the dollar value, we might know the extent to which government and government agencies are already contributing to the cost of campaigns in real measureable dollars, Mr. Chairman. This could be just on a letter, probably.

The Chairman: Mr. Deachman.

Mr. Deachman: Mr. Ouimet, we heard a witness this morning who spoke about the growing ability of cablevision installations to beam programs into very limited areas because of their closed circuit feature. How far are we away for instance in the big cities from being able to beam programs into certain sections of the city or in certain areas so that you could indeed take care of candidates in this part of the city or in that part of the city? Is that just over the hill in cablevision and television development?

Mr. Ouimet: Unfortunately, I am not a technical expert. I wish I had one of my colleagues in the technical field with me who could readily answer such a question. Generally speaking, cablevision is established. You may have only one company in one given area. In this particular city, you have two companies who divide the city of Ottawa in two-the west and the east. They carry, to all intents and purposes, the same programs originating with the Canadian and American networks. Sometimes they could carry local originations from non-network stations. I do not want to make myself the interpreter of the CRTC rule but as I said earlier I believe these cable companies are called upon to reserve a channel for educational purposes. We should not again believe that the situation in cablevision is equally developed in every part of the country. In an area like Ottawa, for instance, this would include Hull and neighbouring municipalities I believe 50 or 55 per cent of the homes are wired. Again I cannot vouch for these figures.

On the other hand you have an area like London, Ontario, which is 80 or 85 per cent cable. Vancouver is about 75 per cent. I do not know about Halifax. Montreal and Toronto I do not believe have reached that proportion as yet and they are quite a bit away.

Strangely enough, I think the success of cable is predicated by the non-availability of competing stations. In other words, I do not know what kind of success, cable would have in a city like New York where you have 12 channels occupied by VHF stations beaming into homes within an area of primary coverage of 40 miles of New York. Do you at that point need the cable at so much per month? If you live in an area where you have got a single station, you are very much tempted to subscribe to cable in order to get the other service which may not be getting in. If you have only one station—for instance in a small town, it may be a CBC station or a CTV station—if you want the other station and if somebody is ready to bring it into your home at a certain cost to yourself, you might at that point subscribe to a cable television system.

• 1735

The same applies to the American network stations. Here in Ottawa, unless you had a very elaborate antenna system, you would not be able to see Watertown but you

[Interpretation]

contribue au coût des campagnes électorales. Il pourrait le faire par lettre.

Le président: Monsieur Deachman.

M. Deachman: Monsieur Ouimet, nous avons entendu un témoin ce matin nous parler des possibilités des stations d'émissions par câble. Où en sommes-nous dans les grandes villes en ce qui a trait aux émissions à l'intention de certaines régions, de certains quartiers? On pourrait ainsi desservir les candidats de tel ou tel quartier d'une ville. Est-ce pour bientôt?

M. Ouimet: Je ne suis pas un expert du point de vue technique. J'aimerais bien qu'un de mes collègues soit avec moi pour répondre. Dans l'ensemble, le système d'émissions par câble est établi. Parfois, une seule entreprise dessert une région. Ici, deux entreprises se partagent la ville, une pour l'est, l'autre pour l'ouest d'Ottawa. Elles diffusent à peu près les mêmes émissions, qui, en règle générale, proviennent des réseaux canadiens et américains. Certains programmes proviennent de stations non affiliées à un réseau. Je ne vais pas me faire l'interprète des règlements du CRTC, mais comme je l'ai dit auparavant, ces sociétés d'émissions par câble doivent réserver un réseau pour les fins de l'éducation. La situation, dans le domaine des émissions par câble, n'est pas la même dans toutes les régions du pays. A Ottawa, ce qui comprend Hull et les municipalités environnantes, je crois que le câble atteint de 50 à 55 p. 100 des foyers.

Pour London, Ontario, la proportion est de 80 à 85 p. 100. A Vancouver, elle est de 75 p. 100. Pour Halifax, je ne sais pas. A Montréal et Toronto, je ne crois pas qu'on ait atteint cette proportion encore, loin de là.

Chose curieuse, je crois que le succès des émissions par câble dépend du nombre de stations qui se font concurrence. Je ne sais pas quel succès les émissions par câble auraient à New York où y a 12 canaux diffusant des émissions VHF dans un rayon de 40 milles de New York. Dans une région où il n'y a qu'une seule station, les gens sont plus intéressés à s'abonner à ce service. Dans les petites villes où il n'y a qu'une station soit de Radio-Canada, soit de CTV, on peut être tenté, moyennant un certain prix, de s'abonner à ce service. La même chose s'applique aux stations du réseau américain. Ici à Ottawa, à moins d'avoir un système d'antennes très élaboré, on ne pourrait pas recevoir Watertown, mais on le reçoit au moyen du câble. On ne pourrait pas obtenir Montréal, mais on l'a par câble; on ne pourrait pas voir Montréal en français ou Burlington ou New-York. Les installations par câble permettent de le faire.

Ce système par câble se répand. Il est en proportion du nombre de canaux disponibles, canaux autres que ceux qui sont immédiatement situés dans votre région. Je crois

get it on the cable. You would not be able to see Montreal and you get it on the cable. You would not be able to see Montreal French or Burlington in New York but the cable brings this in.

Cable is definitely spreading. There is no getting out of it. It is proportionate to the availability or lack of availability of channels other than the one that happens to be situated immediately in your region. Cable, for instance, is quite successful around Trois-Rivières and in Sherbrooke to a fairly large degree even though Sherbrooke is not very far from the American border. They would not get good reception in Sherbrooke from the American stations unless they are brought in by cable.

Mr. Deachman: Mr. Ouimet, you mentioned that CBC policy is not to permit political advertising, not to offer a political service to the individual candidate but to the parties and that this is long-established CBC practice. You did not mention how you arrived at this policy and why this, in the estimate of CBC, is a good policy. Why is it that you will not accept advertising? For instance, at election time, candidates have bought advertising on the other network? Why will you not make your services available to the individual candidate and why is this a good policy and how did you arrived at this? What is behind it? We know you do it but what is behind it? What is good about it?

Mr. Ouimet: I think it is the basic policy of the CBC as outlined in our comments on the first page. We base our policy on the fact that the air belongs to the people who are entitled to hear the principal points of view on all questions of importance.

Mr. Deachman: Yes, but it must be a CBC decision then that that party viewpoints through parties will be heard and not individual viewpoints through individual candidates. Is that not correct?

Mr. Ouimet: We are, mind you, licensed as network operators. We can operate locally but as network operators, we do not distribute. We distribute our programs, for instance, on the English network, I would imagine. But 70 per cent of the audience is reached by CBCowned and-operated stations. One should not, under any circumstances, underestimate the importance of the other 30 per cent of the audience which can be reached only by affiliated stations with the result that we cannot force the affiliated stations to accept our advertising if we started on the bais of selling spots. It is a question in our opinion that freetime given on a national basis at least affords a protection of the democratic principles under which we all live. Otherwise, a very rich group or party could, in my opinion and in the opinion of my colleagues, very well capture the airwaves if it had the money to buy each and every one station across this country.

- 1740

Mr. Deachman: I think you are getting away from the question that I am asking. The CBC could prevent very rich groups from capturing the air waves. I think that is departing from the issue.

[Interprétation]

qu'à Trois-Rivières et à Sherbrooke cela donne de bons résultats quoique à Sherbrooke, on ne soit pas très loin de la frontière avec les États-Unis. La réception des programmes américains n'est guère bonne à moins qu'ils ne viennent par câble.

M. Deachman: Monsieur Ouimet, vous avez dit que la politique de Radio-Canada est de ne pas permettre de la publicité politique, de ne pas offrir un service politique au candidat individuel, mais aux partis, et que vous procédez de cette façon depuis très longtemps. Mais vous ne nous avez pas dit comment vous avez établi cette façon de procéder et pourquoi Radio Canada pense que c'était la meilleure façon de s'y prendre? Pourquoi n'acceptez-vous pas de publicité? Par exemple au moment des élections, les candidats ont acheté la publicité sur l'autre réseau? Pourquoi ne voulez-vous pas servir le candidat individuel? Pourquoi est-ce qu'une bonne façon de procéder? Comment en avez-vous décidé? Nous savons que vous le faites mais qu'est-ce qui vous a conduit à cette décision.

M. Ouimet: Je crois que c'est la politique de base de Radio-Canada, tel que nous l'indiquons à la page 1 du livret. Nous basons notre politique sur le fait que les ondes appartiennent au public qui a le droit d'entendre les principaux points de vue sur les questions importantes.

M. Deachman: Oui, mais ce doit être alors une décision de Radio-Canada que ce sont les points de vue des faits qui seront présentés par les partis et non les points de vue individuel par les candidats individuels. Est-ce exact?

M. Ouimet: Nous sommes des exploitants de réseaux, nous avons notre licence pour cela. Mais, en tant qu'exploitant d'un réseau national, nous ne distribuons pas nos programmes. Par exemple, sur le réseau anglais, je crois que 70 p. 100 des auditeurs sont atteints par les stations que Radio-Canada possède et fait fonctionner. On ne devrait pas sous-estimer l'importance des autres 30 p. 100 des auditeurs que l'on ne peut atteindre que par des stations affiliées, avec le résultat que nous ne pouvons pas obliger les stations affiliées à accepter notre publicité si nous commencions à vendre des périodes de temps. Nous pensons que les périodes de temps gratuites, accordées sur la base nationale, assurent une sauvegarde de nos principes démocratiques. Autrement, un groupe ou un parti très riche, pourrait, selon moi, et selon mes collègues. très bien capturer les ondes s'il avait l'argent pour acheter toutes les stations du pays.

M. Deachman: Mais je crois que vous vous écartez de la question que j'ai posée. Je crois que Radio-Canada pourrait empêcher les groupes très riches de capturer les ondes

The issue is this, In the City of Vancouver where I come from the CBC at election time is out of the business of serving the community by giving the individual candidate any access to the CBC network. The elector looking at his set who wants to get some idea about the individual candidate in his community—and there may be four or five of them-is certainly not going to get any idea of it from the CBC because it is against the CBC policy to let those individuals on. You will go to the parties one by one and the parties will say, "Well we have only got so much time and so we will not let what's his on because he is a lousy looking fellow when he appears on TV and we will put so and so on because he is a crackerjack and he smiles so elegantly." The party makes the decision. This is what we have talked about in this room during the last few days. I am making a plea for the constituency man running for election who is denied any access to the CBC but who if he wants to find some money can get on the private networks or local stations. Yet strangely enough in this room, we are talking about cutting ourselves off from the funds that have been necessary to carry on an election campaign.

Mr. Ouimet: Mr. Chairman, may I ask Mr. Deachman if the solution would not be to request the private stations who operate their transmitters and their facilities in the nature of a public trust to follow the lead of the CBC and to do on a local basis what the CBC is trying to do on a national basis. Then you will have a complementary system. If the CBC wanted to do what you suggest, I am afraid that we would have to abandon the national broadcasts at that point. Then we would only be able to serve those candidates who would happen to be within reach of a CBC station and we have not got that many. We have got owned and operated stations in Vancouver, Edmonton, Regina, Winnipeg, Toronto, Ottawa, Sudbury. There would be a lot of candidates who would not have access to us. I do not believe we have an owned and operated outlet in Calgary. We go through affiliates.

Mr. Deachman: How many would have access? What percentage of the population would have access? Let us try that first.

Mr. Ouimet: A large part of the population would have access to the individual candidates if we chose to follow your suggestion. Even if we put six hours of television on, in Montreal 160 candidates would have to share these six hours.

In Toronto, 140 or 150 would have to share it. Your colleague in the smaller centres would be in a much more privileged position. By smaller centres I do not mean it in a disparaging fashion. Halifax is a smaller centre because it has got fewer constituencies. We might be able to do this and some candidates in Halifax might have access to more air time under this than the candidates in Montreal. They would be sharing the same amounts for all intents and purposes but the pie would be divided between twice the number or five times the number of candidates.

• 1745

Mr. Deachman: In a democratic society such as ours at election time, how much time should the national network, which is paid for by the people to the tune of

[Interpretation]

Dans la ville de Vancouver, ma ville, Radio-Canada au moment des élections, ne dessert pas la collectivité, en période électorale en donnant aux candidats individuels un accès au réseau de Radio-Canada. Donc l'électeur qui regarde sa télévision qui voudrait se faire une idée au sujet des candidats de sa communauté—il y en a peutêtre 4 ou 5—ne peut le faire grâce à Radio-Canada, parce que c'est contre la politique de Radio-Canada de permettre ces émissions. Vous vous adressez au parti et les partis disent «eh bien, nous n'avons que tant de temps, donc nous n'allons pas permettre à un tel d'apparaître qui ne paie pas de mine à la TV et nous mettons un tel qui a un sourire attrayant». Le parti décide. Et c'est de ca que nous parlons ici depuis quelques jours. Je fais un appel en faveur de celui qui se présente à une élection dans sa circonscription, qui se voit interdit tout accès à Radio-Canada, mais qui s'il veut trouvez quelque argent peut comparaître sur les stations ou réseaux privés. Cependant dans cette salle, nous parlons de nous couper des fonds qui ont été nécessaires pour financer une campagne électorale.

M. Ouimet: Puis-je demander ceci à M. Deachman, monsieur le président s'il ne faudrait pas demander aux stations privées qui ont des transmetteurs de suivre le modèle de Radio-Canada et de faire au niveau local ce que Radio-Canada essaie de faire à l'échelon national. Ainsi vous aurez deux systèmes qui se complètent. Si Radio-Canada voulait faire ce que vous proposez, je crains que nous devrions laisser de côté nos émissions nationales. Alors nous ne pourrions servir que les candidats qui se trouveraient près d'une station de Radio-Canada et nous n'en avons pas tellement. Nous en avons des stations que nous possédons et exploitons à Vancouver, Edmonton, Regina, Winnipeg, Toronto, Ottawa, Sudbury. Il y aurait beaucoup de candidats qui ne pourraient pas venir à nos stations. Je ne pense pas que nous ayons une station que nous possédons et exploitons à Calgary. Nous passons par des stations officielles.

M. Deachman: Quel pourcentage de la population aurait accès à vos stations?

M. Ouimet: Une grande partie de la population aurait accès aux candidats individuels si nous suivions ce que vous proposez. Si nous permettions des émissions d'une durée de 6 heures mettons, à Montréal, il faudrait partager ces 6 heures parmi 160 candidats.

A Toronto il faudrait partager entre 140 et 150 candidats. Vos collègues dans les petits centres seraient dans une situation plus privilégiée. Halifax est un petit centre car il a peu de circonscriptions. Nous pourrions peut-être faire cela et certains candidats à Halifax auraient accès à plus de temps sur les ondes que les candidats à Montréal. Ils partageraient les mêmes périodes de temps à toutes fins pratiques, mais le gâteau serait divisé entre 2 fois ou 5 fois le nombre de candidats.

M. Deachman: Dans une société démocratique comme la nôtre, à l'époque des élections, combien de temps le réseau national, que le contribuable paie à raison de 165

about \$165 million a year, give at election time. When we look at the hours that you put out here and when we not an individual service, not a local service but simply consider the kind of service you render which is really an institutional service and, from the look of the figures a very modest institutional service, do you think that you could go out on the street and really boast that the CBC does a bang-up job for the people at election time. Are you really doing the job that you ought to be doing on behalf of the people as a government network?

Mr. Ouimet: Mr. Chairman, I prefer to use the expression "public network" rather than "government network".

Mr. Deachman: How about the "taxpayer's network". That gets close.

Mr. Ouimet: I think I was pretty clear on this at the beginning of this session, to the effect that we do not feel that the audience will tolerate much more than an hour a week. That is straight political broadcasting. There again that straight political broadcasting is supplemented by a lot of other broadcasts in regular series where the campaign issues are discussed but where the candidate or where the leader of the party is not left alone to address himself to the electorate but has to face, what we call in French les interlocuteurs, in other words people who will contest some of his statements.

Such programs as *Encounter* are an example. At election time a program like *Encounter* inevitably would invite the leaders of the party but at that point the leader of the party cannot expect that he will not be contradicted.

Mr. Deachman: I have finished my questions except I am left with the feeling that you do not do as much as you could as the CBC at election time. I cannot accept the idea that an hour a week is just about as much as the public will take. I challenge whether or not the CBC really does an effective job on behalf of the candidate and the constituency and the electorate. I think the whole business ought to be looked at very carefully and studied to determine whether or not you could not serve the nation better at election time.

Mr. Ouimet: Mr. Chairman, I would not want to contest Mr. Deachman's right to express that opinion but my plea would be that the CBC not be considered in a vacuum. The CBC, under the law, is part of the total and over-all broadcasting system of Canada. It is one part of the total broadcasting system of Canada. The CBC facilities and the CBC stations—we can let you have those statistics very readily—are a small portion of the total number of stations in this country, both television and radio stations. Three quarters of the stations are owned and operated by private interests not by the CBC. Again I am speaking from the top of my head. It may be more than that.

Mr. Deachman: I would not single you out to say that to you alone but I think it would be a good place to begin looking.

[Interprétation]

millions de dollars par année, devrait-il être accordé dans la période des élections. Quand on voit le nombre d'heures que vous consacrez et quand on examine le genre de service que vous rendez qui n'est pas vraiment un service individuel, ce n'est pas un service régional, c'est simplement un service institutionnel, et quand on examine les chiffres on se rend compte qu'il s'agit d'un service institutionnel très modeste, croyez-vous que vous pouvez dire que Radio-Canada fait un travail merveilleux pour la population en période d'élection? Croyez-vous que vous faites vraiment le travail que vous devriez faire pour la population, en tant que réseau de l'État?

M. Ouimet: M. le président, au lieu de parler du «réseau de l'État», j'aimerais mieux parler du «réseau public».

M. Deachman: Et si on disait le «réseau des contribuables», car c'est de cela qu'il s'agit.

M. Ouimet: Je crois que je vous ai bien expliqué tout cela au début de la réunion. C'est que nous estimons que l'auditoire ne pourrait supporter plus qu'une heure par semaine sur les questions uniquement de nature politique. Mais ces émissions sont «complémentées» par d'autres émissions dans les séries d'émissions régulières où l'on parle des questions pertinentes de la campagne électorale mais où le candidat ou le chef du parti ne peut pas s'adresser seul à l'électorat, mais doit faire face à des interlocuteurs, c'est-à-dire des gens qui vont peut-être contester certaines déclarations qu'il fait.

Des programmes comme *Encounter* en sont un exemple. Un tel programme, au cours des élections, invite les chefs des partis, mais à ce moment-là un chef de parti ne peut pas s'attendre à ce qu'on ne le contredise pas.

M. Deachman: J'ai terminé, sauf que j'ai l'impression que vous ne faites pas tout ce que vous pourriez réellement faire, en tant que réseau national, à l'époque des élections. Je ne suis pas d'accord qu'une heure d'émission politique par semaine c'est tout ce que le public peut supporter. Je me demande vraiment si Radio-Canada fait le travail qu'il devrait faire pour les candidats, les circonscriptions électorales et l'électorat. Je crois qu'il faudrait étudier toute cette question de très près afin de voir si vous ne pourriez pas mieux servir la nation à l'époque des élections.

M. Ouimet: Monsieur le président, M. Deachman a certainement le droit d'exprimer son opinion, mais selon moi il ne faudrait pas considérer Radio-Canada dans un vide. En vertu de la loi, Radio-Canada fait partie de toute l'organisation de radiodiffusion du pays. Les installations de Radio-Canada et ses postes—nous pouvons très facilement vous fournir des renseignements et des données statistiques à ce sujet—ne représentent qu'une petite partie des postes de radiodiffusion et de télevision du pays. Les trois quarts des postes appartiennent et sont exploités par des intérêts privés, et non pas par Radio-Canada. Je parle de mémoire, donc il pourrait y en avoir davantage.

M. Deachman: Je ne veux pas adresser ces remarques uniquement à vous, mais il me semble que c'est peut-être de cette façon qu'il faut commencer à faire des recherches dans ce domaine-là.

The Chairman: Mr. Forest.

Mr. Forest: Mr. Ouimet, in your brief you mentioned that since 1968 there has been the removal of long-standing prohibition against the dramatization of political broadcasts.

Mr. Ouimet: It is earlier than 1968. I believe it dates back to a couple of years before that.

• 1750

Mr. Forest: Would these extra production costs come from the political parties themselves or the CBC.

Mr. Ouimet: No, as we point out mind you in our blue book, on page 2:

The removal of the long-standing prohibition against dramatized political programs provides the opportunity for the parties to adopt more diversified formats should they wish to do so.

The introduction of more formats, including dramatizations, means that producers have to be aware of potentially dangerous situations which can arise. Generally speaking, the usual cautions re libel and slander are sufficient but if actors are used to portray real people this fact should be indicated clearly by credit lines or otherwise.

You could have good imitators. The next paragraph:

CBC will provide a limited service of graphic and set design for each studio broadcast provided arrangements are made far enough in advance of production date and provided also that they do not impose an undue load on facilities and services.

We try to treat each party equally and we let them know what is available. The organization of each political party knows what is available: that we will use so many cameras and that we will use so many sets. The limitations are there because otherwise we could run into absolutely uncontrollable expenses.

Mr. Forest: For television time in 1968 I understand you to say that it was four hours on the English television and four hours on the French television.

Mr. Ouimet: Yes.

Mr. Forest: You mention in your brief that the six hours recommended by the Committee on Election Expenses is two hours more than what was allocated by the CBC in its English and French television networks during the 1968 federal election campaign. Am I not right that the Committee on Election Expenses recommended a total of six hours on both public and private stations. It would not necessarily come out of the CBC.

Mr. Ouimet: We may have misinterpreted your recommendation. We read the recommendation to apply to the CBC and this is why we put a qualification that to absorb those two hours of political broadcasting would strain the facilities of the corporation.

[Interpretation]

Le président: M. Forest.

- M. Forest: M. Ouimet, dans votre mémoire vous dites que depuis 1968 on n'interdit plus la dramatisation des émissions politiques.
- M. Ouimet: Ce fut avant 1968. Je crois que ça remonte à deux ans avant cette date.
- M. Forest: Ces frais supplémentaires, de production est-ce qu'ils sont payés par les partis eux-mêmes ou par Radio-Canada.
- M. Ouimet: Non. Dans notre Livre bleu, à la page 2, il est dit:

L'interdiction de présenter des émissions politiques dramatisées étant levée, les partis politiques sont libres d'adopter les modes de présentation les plus variés.

La multiplicité des modes de présentation, y compris la dramatisation, impose aux réalisateurs d'être conscients des situations délicates qui risquent de se produire. Règle générale, les précautions habituelles contre la diffamation suffisent, mais si des acteurs incarnent des personnages réels, il faut que le fait soit clairement signalé au générique ou autrement

Vous pourriez avoir de bons imitateurs. Voici le paragraphe suivant:

Radio-Canada offre des services restreints d'arts graphiques et de décors pour chaque émission en studio, à condition qu'on le lui demande assez longtemps avant la date de réalisation et qu'il n'en découle pas une surcharge indue des installations et des services.

Nous essayons de traiter chaque parti de la même façon et nous leur faisons savoir ce dont nous disposons. Chaque organisation de chaque parti politique sait que nous avons tant de caméras, tant de décors. Mais il faut quand même établir des limites parce qu'autrement nous encourrions des frais immenses.

M. Forest: Maintenant je crois que le temps accordé en 1968 pour la télévision était de quatre heures au réseau anglais et quatre heures au réseau français.

M. Ouimet: Oui.

- M. Forest: Vous dites dans votre mémoire que les six heures recommandées par le Comité des Dépenses électorales revient à deux heures de plus que les temps qui fut accordé aux réseaux de télévision anglais et français durant la campagne électorale fédérale de 1968. N'ai-je pas raison que le Comité des Dépenses électorales recommenda que six heures soient accordées aux réseaux public et privé. Ce ne serait pas nécessairement Radio-Canada qui paierait pour cela.
- M. Ouimet: Nous avons peut-être mal compris votre recommendation. D'après nous la recommandation semblait s'appliquer à Radio-Canada, et pour absorber ces deux heures d'émissions politiques il nous a semblé que ceci nous imposerait un fardeau trop grand.

Mr. Forest: Yes because I have the recommendation before me and it says "both public and private."

Mr. Ouimet: Even during an election campaign, we still have to keep on normal broadcasting. With all due respect to the democratic institutions of my country, I know some elections are very entertaining but at the same time some people still will not have the majority of their regular programing.

Mr. Forest: Still you feel that within a political campaign of four weeks, you could not provide more than four hours at prime time?

Mr. Ouimet: Not without definitely cutting somewhere else because our production facilities are geared to their maximum.

Mr. Forest: The saturation point that Mr. Walker talked about does not necessarily come only from that four hours. It comes from broadcasting from private stations and radios and people who are fed up but not necessarily because of that limited amount of time which is given to political parties.

Mr. Ouimet: Again it depends on the individual constituency and the individual station. You may have six or seven private radio stations and out of these there will be two or three who will be carrying spots to the limit allowed under the regulations of the CRTC. Others will just not be bought because their audience is not considered to be as big.

The Chairman: May I ask a supplementary to Mr. Deachman's question.

1755

If somebody ran in Barrie or Killaloe, everybody in his riding could see him and meet him via television. In the Toronto area, there are just two stations. Television seems such an easy way for a candidate to introduce himself to everyone in his constituency and costs so much less in a sense and to me it seems so important also. The people get to know who are these candidates and what they look like. To do this, every candidate would have to get at least two five-minute periods which would take perhaps 15 minutes a day for a month.

What research is there to support that the public would not tolerate 15 minutes a day with three spots from individual candidates during that month election period? I cannot help but think myself that during election time I have listened to commentators pretending they are little gods babbling all around and they did not know what the hell they were talking about. I would just as soon have listened to a candidate for five minutes giving his views. To repeat my question—. Is there any research to satisfy ourselves that the public would not tolerate that 15 minutes a day so that each candidate got two five-minute periods?

Mr. Ouimet: The research that exist in that particular sphere is mostly through the two panels of the CBC, as far as we are concerned. The English service panel is made up of 2,500 people across the country and the French service panel is made up of 1,500 people across the country. I gave you an indication of what the average

[Interprétation]

M. Forest: Oui, car j'ai la recommendation ici devant moi et elle dit en effet «public et privé».

M. Ouimet: Même pendant une compagne électorale nous devons maintenir nos autres émissions. En toute déférence envers les institutions démocratiques de mon pays, je sais que certaines élections sont très divertissantes, mais en même temps certains veulent encore avoir la plupart des programmes qu'ils ont l'habitude de suivre.

M. Forest: Mais vous croyez quand même que vous ne pouvez pas accorder plus de quatre heures de pointe durant une campagne électorale?

M. Ouimet: Certainement pas sans réduire d'autres programmes car nos installations de production sont employées au maximum.

M. Forest: Le point de saturation dont parle M. Walker ne resulte pas nécessairement seulement des quatre heures, mais aussi des émissions des postes privés ainsi que des gens en ont assez, mais pas nécessairement parce qu'on accorde ce temps restreint aux partis politiques.

M. Ouimet: Tout cela dépend encore de la circonscription électorale dont il s'agit ainsi que du poste en particulier. L'on peut avoir six ou sept postes radiophoniques et sur ce nombre il y en a peut-être deux ou trois qui accordent autant de temps que possible dans le cadre des règlements de la CRTC, tandis que d'autres postes ne pourront vendre leur temps parce que leur auditoire n'est pas assez important.

Le président: Puis-je poser une question complémentaire à celle de monsieur Deachman?

Si quelqu'un à Barrie ou à Killaloe, se présente comme candidat, tous les gens de sa circonscription pourraient le voir à la télévision. Dans la région de Toronto il n'y a que deux stations. La télévision semble un moyen tellement facile et moins coûteux en un sens pour qu'un candidat se présente aux électeurs de sa circonscription et c'est tellement important également. Les gens apprenent à connaître leurs candidats, savent de quoi ils ont l'air. Mais, chaque candidat devrait avoir deux périodes de 5 minutes et qui prendraient quinze minutes par jour pendant un mois.

Maintenant, je voudrais savoir quelles recherches ont été faites pour prouver que le public n'accepterait pas ces émissions durant la période des élections? J'ai entendu des commentateurs qui péroraient durant la période des élections et ils ne savaient pas de quoi ils parlaient. J'aurais bien préféré entendre un candidat exposant ses opinions durant cinq minutes. Je voudrais donc savoir si on a fait des recherches pour s'assurer que le public ne peut vraiment pas supporter que 15 minutes soient allouées à chaque candidat pour au moins deux périodes de 5 minutes?

M. Ouimet: Les recherches qui existent dans ce domaine sont faites au moyen des deux groupes de discussion de Radio-Canada; le groupe anglais, plus de 2,500 personnes à travers notre pays et le groupe du service français comprenant 1,500 personnes à travers notre pays. Je vous ai donné une idée du nombre moyen de téléspec-

Election Expenses

[Text]

audience had been during the election campaign of 1965, the last time we measured broadcasts through the panels. It was about 79 per cent, representing between 800,000 and 1,000,000 viewers per broadcast.

We have an index; we do not deal only in numbers. We also ask our panel to give us an indication of the degree of enjoyment. I must say that the degree of enjoyment of political broadcasting is certainly not up to par to the degree of enjoyment of other broadcasts. Mind you, we have some broadcasts where the degree of enjoyment is very low generally, political broadcasting falls in the same category as the lowest index of enjoyment we have on some of our more serious broadcasts. Is it because of the individuals taking part in the broadcast? Is it because of the techniques? It all depends, Some people come through the screen and others do not, as you know. We are not in a position to judge this. The individual candidate is the one who should assess whether he is quite efficient on TV or more efficient on door-todoor, something like this.

I must say that I do not want to give these figures particularly, because I would rather say that if we can get a million people listening to a political broadcast this is nothing to be apologetic about. What concerns me more is that this million is unfortunately not recruited in the voters below the age of 30. Your political broadcasts recruit voters above the age of 30 mostly. The youth of the country has yet to be really conscious of your actions and words.

We are doing research constantly. I am quite sure for instance that at the end of the present series of *The Nation's Business* and *La politique fédérale*, we would be in a position to give you the number of listeners. When we meet with the parties before every series, we give them an idea of the number of listeners they have. There again, you cannot expect this type of broadcasting to attract the millions of people that the National Hockey League or the Grey Cup will.

It reminds me, in my career in the CBC, where some people question the advisability of putting a fairly difficult play on the air. I remember when I was head of the French Service, we put on a play by Albert Camus. Somebody contested the cost involved in putting such a play on the air. We had 750,000 people looking at that play which meant that this was the equivalent of 750 performances in a 1,000-seat theatre. This is nothing to be sneezed at. Of course, this would not compare with I love Lucy.

In the case of political broadcasting, I think a million viewers is an encouraging result. A million viewers can be added to. There is suggestion somewhere in your recommendations that the parties be given subsidies because we do not turn down a production brought in by a party if it was made outside. We do not insist that we should produce all of the political programs within the CBC studios. In fact, during the last election campaign, I believe that some of the Liberal Party and Conservative Party freetime political broadcasts showed the Leader of the Liberal Party and the Leader of the Conservative Party campaigning across the country. They were done on film.

I can assure you that we want to co-operate to the best of our ability. I would like to repeat that the recommen-

[Interpretation]

tateurs pendant la campagne électorale de 1965. La dernière fois que nous avons évalué ces émissions par l'entremise des groupes de discussion. Il s'agissait de 79 p. 100, c'est à dire de 800,000 à 1,000,000 de téléspectateurs par émission.

Nous avons un indice. Nous n'avons pas simplement des nombres. Nous demandons également à nos groupes de nous donner une indication de la mesure dans laquelle les téléspectateurs ont apprécié le programme. Je dois vous dire que le degré d'appréciation d'une émission sur des sujets politiques est insuffisant en comparaison de la préférence que montrent les gens pour les autres programmes. Il y a évidemment d'autres programmes que le public n'apprécie pas beaucoup. Mais en général, une émission politique tombe dans la même catégorie que les programmes sérieux dont l'indice d'appréciation est faible. Est-ce à cause des personnes qui participent à ces émissions? Est-ce à cause des techniques employées? Certaines personnes évidemment ont bonne apparence sur un écran, et d'autres pas. Mais nous ne pouvons pas en juger. Le candidat lui-même doit se rendre compte s'il peut obtenir de meilleurs résultats à la télévision ou bien en faisant du porte à porte.

Je ne tiens pas beaucoup à vous citer ces chiffres parce que je préférerais dire que si nous pouvons avoir 1 million d'auditeurs pour les émissions politiques, nous n'avons pas à nous en excuser. Ce qui me préoccupe davantage c'est que ces millions de personnes ne sont malheureusement pas parmi les électeurs qui ont moins de 30 ans. Les programmes politiques s'adressent à un auditoire dont les membres ont plus de 30 ans. Mais les jeunes ne sont pas encore entièrement conscients de ce que vous dites et de ce que vous faites.

Nous faisons constamment des recherches. Je suis sûr qu'à la fin de la série actuelle intitulée «The Nation's Business» et «La politique fédérale» nous pourrons vous communiquer le nombre d'auditeurs. Lorsque nous rencontrons avant les programmes, les personnes qui se présentent, nous leur donnons une idée du nombre d'auditeurs qu'ils ont. Mais là encore, on ne peut pas s'attendre à ce que ce genre de programme attire des millions de téléspectateurs s'intéressant au Championnat national de hockey, ou à la Coupe Grey.

Cela me rappelle qu'au cours de ma carrière à Radio-Canada, je sais que certains se sont demandés s'il était bon de présenter une pièce assez difficile. Je me souviens lorsque je dirigeais le service français qu'il y avait une pièce d'Albert Camus qui a été présentée. Quelqu'un a commencé à parler des frais que ceci pourrait entraîner. Nous avons eu 750,000 personnes qui ont suivi ce programme, ce qui équivaut à 750 représentations dans un théâtre de 1,000 places. Ce n'est pas à négliger. Ceci ne se compare pas au programme «I Love Lucy».

Dans le cas des émissions politiques, je crois que s'il y a un million de téléspectateurs, c'est encourageant, et on peut en obtenir d'autres.

Dans vos recommandations vous proposez que les partis soient subventionnés, nous ne refusons certainement pas les programmes produits à l'extérieur et que propose un parti. Nous n'insistons pas pour produire tous les programmes politiques dans nos studios. En fait, au cours de la dernière campagne électorale, je crois que certaines des émissions politiques permises au Parti Libéral et au Parti Conservateur au cours des périodes gratui-

dations you make should not be limited to the CBC but should consider all of the broadcasting outlets in this country because we are only part of the system.

Mr. McKinley: Sure they can all afford it but they do not all have the access to the populace the CBC has,

Mr. Ouimet: On the other hand they have access to a great deal of money which we voluntarily do not have access to.

Mr. Walker: Does television elect governments or help defeat governments?

Mr. Ouimet: This could be argued for hours and hours. Youl could ask the same question about the press. Does the press elect or defeat governments?

The Chairman: Gentlemen, I thank you Mr. Ouimet. You have been most helpful. Please note that we are adjourning until Friday at 9.30 a.m., in Room 308.

[Interprétation]

tes, montrait le chef des partis respectifs faisant sa campagne électorale à travers le pays. Mais, cela a été fait sur film.

Je peux vous donner l'assurance que nous voulons collaborer de notre mieux. Mais je veux répéter que les recommandations que vous avez formulées, à mon avis, ne devraient pas s'en tenir seulement à la Société Radio-Canada, mais tenir compte de tous les centres de diffusion de notre pays nous ne sommes qu'une partie du réseau.

M. McKinley: Ils peuvent tous le faire, mais ils ne peuvent pas toucher toute la population, comme le fait la société Radio-Canada.

M. Ouimet: Ils ont accès à des fonds auxquels volontairement nous n'avons pas accès.

M. Walker: La télévision aide-t-elle à élire les gouvernements ou à les renverser?

M. Ouimet: On peut en discuter pendant des heures d'affilée. Vous pouvez poser la même question en ce qui concerne les journaux. Les journaux aident-ils à élire ou à renverser des gouvernements?

Le président: Messieurs, le moment est venu de lever la séance, nous vous remercions monsieur Ouimet, vous avez été très obligeant. Nous levons la séance jusqu'à vendredi, elle reprendra à 9 h 30 dans la salle 308.



HOUSE OF COMMONS

Issue No. 4

Friday, December 4, 1970

Chairman: Mr. Hyliard Chappell

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule no 4

Le vendredi 4 décembre 1970

Président: M. Hyliard Chappell

Minutes of Proceedings and Evidence of the Special Committee on

Procès-verbaux et témoignages du Comité spécial sur les

Election **Expenses**

Dépenses électorales

Respecting the limitation and control of election expenses in Canada

Concernant la limitation et le contrôle des dépenses électorales au Canada

WITNESSES:

(See Minutes of Proceedings)

TÉMOINS:

(Voir les procès-verbaux)



Third Session Twenty-eighth Parliament, 1970 Troisième session de la vingt-huitième législature, 1970 SPECIAL COMMITTEE ON ELECTION EXPENSES

COMITÉ SPÉCIAL SUR LES DÉPENSES ÉLECTORALES

Chairman: Mr. Hyliard Chappell Vice-Chairman: Mr. Yves Forest Président: M. Hyliard Chappell Vice-président: M. Yves Forest

and Messrs.

et Messieurs

Foster Brewin Deachman Howe Laflamme Forrestall

Noël Laprise Walker-12. McKinley

(Quorum 7)

Le greffier du Comité Richard M. Prégent Clerk of the Committee

Pursuant to S.O. 65(4)(b) Mr. Noël replaced Mr. Breau on December 4, 1970. M. Noël remplace M. Breau le 4 décembre 1970.

Conformément à l'article 65(4)b) du Règlement

Published under the authority of the Speaker of the House of Commons by the Queen's Printer for Canada Publié en conformité de l'autorité de l'Orateur de la Chambre des communes par l'Imprimeur de la Reine pour le Canada

Available from Information Canada, Ottawa, Canada

En vente au siège d'Information Canada, Ottawa, Canada

ORDER OF REFERENCE

Wednesday, December 2, 1970

Ordered.—That the Special Committee on Election Expenses be granted leave to retain the services of a legal counsel during the Committee's consideration of the limitation and control of election expenses in Canada.

ATTEST:

ORDRE DE RENVOI

Le mercredi 2 décembre 1970

Il est ordonné,—Que permission soit accordée au comité spécial sur les dépenses électorales de retenir les services d'un conseiller juridique lorsqu'il étudie la limitation et le contrôle des dépenses électorales au Canada.

ATTESTÉ:

le Greffier de la Chambre des communes

Alistair Fraser

The Clerk of the House of Commons

MINUTES OF PROCEEDINGS

Friday, December 4, 1970.

[Text]

The Special Committee on Election Expenses met this day at 9:50 a.m. The Chairman, Mr. Chappell, presided.

Members present: Messrs. Brewin, Chappell, Deachman, Forrestall, Foster, Laprise, Noël, Walker—(8).

Witnesses: From the Canadian Labour Congress: Mr. Donald MacDonald, President; Mr. Gordon McCaffrey, Assistant Director, Department of Legislation.

The Chairman introduced the witnesses from the Canadian Labour Congress. Mr. MacDonald then made short introductory remarks and answered questions, assisted by Mr. McCaffrey.

The questioning concluded, the Chairman thanked the witnesses and at 11:05 a.m., the Committee adjourned to Tuesday, December 8, 1970, at 9:30 a.m.

PROCÈS-VERBAL

Le vendredi 4 décembre 1970

[Traduction]

Le Comité spécial sur les dépenses électorales se réunit ce matin à 9 h 50. Le président, M. Chappell, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Brewin, Chappell, Deachman, Forrestall, Foster, Laprise, Noël, Walker—(8).

Témoins: Du Congrès du travail du Canada: MM. Donald MacDonald, président; Gordon McCaffrey, directeur adjoint, département de la Législation.

Le président présente les témoins du Congrès du travail du Canada. M. MacDonald fait une brève déclaration et répond aux questions, avec l'aide de M. McCaffrey.

La période de questions terminée, le président remercie les témoins; à 11 h 05 du matin, la séance du Comité est levée jusqu'à 9 h 30 du matin, le mardi 8 décembre 1970.

Le Greffier du Comité
Richard Prégent
Clerk of the Committee

EVIDENCE

(Recorded by Electronic Apparatus)

Friday, December 4, 1970

• 0951

[Texte]

The Chairman: Gentlemen, we have with us today Mr. Donald MacDonald, the President and Mr. Gordon McCaffrey, Assistant Director, of the Canadian Labour Congress. They have submitted a brief. Today they were kind enough to come to give us their views, and then I hope to submit to questions.

Gentlemen, you may proceed in whatever order you wish, but for those who have not read your brief or refreshed their memories perhaps you would spend a few moments giving us the highlights.

Mr. Donald MacDonald (President, Canadian Labour Congress): Thank you, Mr. Chairman and gentlemen of the Committee. We appreciate this opportunity to come before you and to present our views with regard to election expenses and, as per your suggestion, we will take advantage of the opportunity merely to summarize the submission we had made to you earlier and which has been in your hands for some 10 or 12 days. We assume it has been read and therefore I will touch on only the highlights of it.

First of all, we suggest that the core of the problem facing your Committee is the increasing inability of all but wealthy candidates or candidates with access to large sums of other people's money to stand for election. In our view, if recent trends in campaign spending continue, there is a serious possibility that politics in the federal sector will become a rich man's preserve. As a further consequence, many men and women who would make admirable candidates for public office might not choose to run.

We go on to say that we favour the limiting and controlling of campaign expenditures by parties and candidates because we subscribe to the proposition that all parties and candidates should have adequate access to the electorate, and vice versa, that no party and no candidate should be able to overwhelm the others through sheer volume of campaign expenditures.

We say that we do not believe that it is possible to eliminate campaign contributions, and, further, that it not even desirable to do so. What we are concerned about is the extent of the contributions, the basis on which they are given, and the degree to which the act of giving is shrouded in secrecy.

Our first proposal to you, therefore, would be for you to recommend measures to make public the source of political funds. There are various ways in which this could be accomplished. We believe it would be necessary, in the first instance, to set aside the statutory fiction, as we refer to it, about the nonexistence of parties and the existence only of candidates. We feel that any legislation which may be enacted governing elections should recognize that parties exist and that they have statutory obligations concerning their conduct and, more particularly, their financial activities during an election campaign.

To our mind it is important that the donor and the recipient should both be identified and that both should

TÉMOIGNAGES

(Enregistrement électronique)

Le vendredi 4 décembre 1970

[Interprétation]

Le président: Bonjour messieurs. Nous accueillons ce matin M. Donald MacDonald, président du Congrès du Travail du Canada et M. Gordon McCaffrey, qui en est le directeur adjoint. Ils ont présenté un mémoire. Ils sont venus nous exprimer leurs opinions, et pour répondre à nos questions. Messieurs, vous avez toute liberté d'action mais pour ceux qui n'ont pas lu le mémoire pourriezvous nous donner les grandes lignes de son contenu.

M. Donald MacDonald (Président du Congrès du Travail du Canada): Merci monsieur le président et messieurs du comité. Nous sommes heureux de cette occasion de vous faire part de notre opinion à propos des dépenses électorales. Nous en profiterons pour récapituler le mémoire que nous vous avons remis un peu plus tôt il y a de cela 10 ou 12 jours. Nous supposons que vous avez déjà lu le texte alors je me bornerai à en faire ressortir les faits saillants.

Nous pensons que le fond du problème pour votre comité c'est l'impossibilité croissante pour ceux qui n'ont pas accès à des sources d'argent abondantes de conduire une campagne électorale. Nous croyons que si cette tendance se maintient, il y a un risque sérieux de voir le domaine de la politique fédérale devenir une réserve pour les riches. En outre nombre de citoyens qui seraient des candidats idéaux pour les postes publics s'abstiendraient peut-être de présenter leur candidature.

Nous nous prononçons pour la limitation des dépenses électorales par les partis politiques et les candidats parce que nous croyons que tous les partis et tous les candidats doivent avoir les chances égales devant le corps électoral et vice versa, qu'aucun parti, aucun candidat ne devrait pouvoir dominer les autres par suite de l'abondance de ces fonds électoraux.

Nous croyons qu'il n'est guère possible d'éliminer les contributions électorales et il n'est même pas souhaitable de le faire. Ce qui nous préoccupe c'est l'ampleur de ces contributions, la nature de ces dons et leur caractère secret, ainsi que leur raison profonde.

Il s'agit tout d'abord de recommander des mesures visant à publier la source des cotisations électorales. Il y a plusieurs façons d'arriver à cette fin. Tout d'abord nous pensons qu'il serait nécessaire d'écarter la fiction statutaire qui nie l'existence des partis et n'admet que l'existence des seuls candidats. Nous pensons que toute loi future active aux élections doit admettre que les partis existent et qu'ils ont des obligations à propos de leur comportement et surtout de leurs activités financières pendant une campagne électorale.

A notre avis, il est important que les donateurs et ceux qui reçoivent ces dons électoraux soient identifiés et qu'ils soient tenus de révéler le montant, la source et la destination selon le cas. En demandant aux donateurs de s'identifier, aucune distinction ne doit être faite. Les mêmes règles s'appliqueraient à l'individu, à l'entreprise

be required to report the amount, the source or the destination, as the case may be. In requiring donors to identify themselves we suggest that there should be no distinctions made. We would impose the same requirement on the private individual, the corporation, the trade union, the farmers' organization, the trade association, or any other institution which offers its support to a particular party or candidate. We realize of course that many contributions are very small and we would exclude relatively small contributions up to perhaps \$100. These could be reported by the beneficiary in the aggregate, although a record should be kept of them and made available for audit. In providing for disclosure we would wish to see included not only contributions made directly in cash, but also those made in the form of goods or services which in themselves have a monetary value.

0955

We draw attention to the fact that at the present time it is possible for a business enterprise to make a political contribution and conceal it as an operating expense. In our view this means in effect that the owners of business enterprises may be able to make political contributions through their enterprises while individuals who make contributions do so without tax relief. We suggest that there are two courses available to correct this disparity. One would be to exclude political contributions from any tax relief whatever and the other is to recognize them for what they are and give them legitimacy and tax relief according to some formula. We come down in favour of the latter with some qualifications.

We turn then to the question of establishing limits to expenditures by any political party or candidate and we suggest that the parties should enjoy some reasonable degree of parity as they seek to win support from the electorate. Some limitation, therefore on the expenditure per voter, both by candidate and party is, in our opinion, warranted and we suggest that a limit of 20 cents per voter by the candidate and a similar amount by the party—in other words, an average of 40 cents per voter per riding.

The Chairman: I am not clear on that. Would that be 20 cents to the candidate and 20 cents to the party?

Mr. MacDonald: Right.

The Chairman: Thank you.

Mr. MacDonald: We go on to say that we have on the one hand suggested to you full disclosure but no limitation on the amounts which might be contributed to a polical party and we have on the other suggested some absolute limit on the amount which a party might spend during an election and we say that if we are correct in our views and our analysis, a combination of a lack of limitation on contribution and disclosure, and a limit on expenditures would create some reasonable degree of balance between income and expenditures.

Another view that we express is that since not all parties are equally able to buy those goods and services which are the essence of election campaigning, we ask you to recommend that all parties should have available to them some services provided from the public purse and we specify two in particular—broadcasts and postal

[Interpretation]

privée, aux syndicats, aux associations agricoles, commerciales, ou autre qui soutiennent un parti en particulier ou un candidat. Nous savons bien sûr que nombre de contributions sont minimes et nous pourrons exclure les petits dons jusqu'à \$100. La somme totale sera établie par le bénéficiaire et un dossier sera ouvert à toute vérification. Nous aimerions que ces règles se rapportent non seulement aux contributions directes en espèces mais aussi aux dons faits sous forme de biens et services qui ont une valeur monétaire en eux-mêmes.

Et une entreprise commerciale à l'heure actuelle, peut faire une contribution politique et la dissimuler comme frais d'exploitation. Alors, selon nous, ceci signifie que les propriétaires d'entreprises commerciales peuvent faire des contributions politiques par l'entremise de leurs entreprises alors que les particuliers les font sans dégrèvement. Nous pensons qu'il existe deux moyens de corriger cette disparité. Le premier consisterait à exclure les contributions politiques de tout dégrèvement et le deuxième c'est de les reconnaître pour ce qu'elles sont et de leur accorder légitimité et dégrèvement selon une formule quelconque. Et nous sommes partisans du deuxième moyen avec certaines qualifications.

Examinons maintenant la question d'établir un plafond aux dépenses que pourront faire n'importe quel parti politique ou n'importe quel candidat et nous pensons que les partis devraient bénéficier d'un certain degré de parité alors qu'ils recherchent l'appui du corps électoral. Nous pensons qu'une limite des dépenses par électeur tant pour le candidat que pour le parti, est une chose assez justifiée. Et nous proposons une limite de 20 cents par électeur et par candidat et un montant similaire par parti—autrement dit, une moyenne de 40 cents par électeur par circonscription.

Le président: Cela ne me parait pas clair. Cela ferait 20 cents au candidat et 20 cents au parti.

M. MacDonald: D'accord.

Le président: Merci.

M. MacDonald: Nous avons proposé d'une part qu'on fasse une divulgation totale mais qu'il n'y ait pas de limite sur les montants que l'on pourrait contribuer à un parti politique. Deuxième suggestion: une limite absolue sur le montant qu'un parti pourrait dépenser au cours d'une élection et nous déclarons que l'absence de plafond sur les contributions et la divulgation de ces contributions ainsi qu'une limite sur celles-ci pourraient établir un certain équilibre entre les revenus et les dépenses.

D'autre part, comme tous les partis ne peuvent pas acheter d'une manière égale les biens et les services qui sont le point central d'une campagne électorale, nous vous prions de recommander que tous les partis devraient bénéficier de certains services assurés par les deniers publics et nous en mentionnons deux en particulier, les services de radiodiffusion et les services postaux. Radio-

distribution. We believe that the CBC should continue to make available free time broadcasts on the basis of some equitable formula and we further believe that where there is no publicly-owned station, the private station that services the area should be required to provide such free time. We also ask you to recommend that every candidate be allowed at least one, perhaps two, distributions of printed matter to his riding without charge through the normal postal facilities.

We have considered the proposal that each party and candiate should receive a direct public subsidy on some per capita basis. We admit that when we last appeared before a Parliamentary committee on this question of election expenses in 1966, we decided at that time that the disadvantages of this proposal outweighed the advantages and we recorded ourselves accordingly. However, events and circumstances in the meantime have caused us to change our point of view.

• 1000

The obvious disparity among party finances on a national scale and among candidates in particular ridings, the rapidly increasing importance of access to the media, the escalating costs of conducting election campaigns, the legitimate clamour for legal opportunity to express political views; for all these reasons, we believe that the proposal should now be given Parliament's favourable consideration.

We go on from there to what might be regarded as relatively minor matters on election expense. One of these is the election deposit. We are opposed to it on the grounds that it is, or is presumably intended to be, a deterrent and we feel that there should be none such. In our opinion, it should be eliminated. There might be a requirement for a larger number of names on the nomination form as a more desirable alternative.

The second point of this nature which we wish to make has to do, of course, with polling places. We would prefer to see greater use made of schools or other suitable public or quasi-public buildings and less of private residences, on the grounds, of course, of convenience on the one hand and to eliminate any taint of patronage.

We go on then from there to say that any legislation which calls for disclosure must also provide for audit, and there must be a sufficiency of auditors to make the legislation operative. There must be audit, in the first instance, of contributions, and in the second instance, of their disbursement.

In summary, we have proposed to you: first of all, official recognition of parties as such for election purposes; secondly, public disclosure of contributions made to political parties and to candidates; thirdly, an element of tax relief for contributions so made; fourth, limitations on the amounts which may be spent by a candidate and by a party in a particular election; fifth, free broadcast time and free postal distribution for each candidate; sixth, direct financial contributions from the public purse to parties and candidates; and seventh, some system of controls whereby the kind of rules we envisage would be effectively administered.

There are what we referred to in our submission as two remaining matters but actually they perhaps could be regarded as one, and because of the significance that

[Interprétation]

Canada selon nous devrait continuer à donner des heures d'antenne gratuitement à des candidats en observant une formule équitable et nous estimons que là où il n'y a pas de station d'État, la station privée qui dessert la région devrait être tenue d'accorder ce temps gratuit. Nous vous prions aussi de recommander que chaque candidat ait un ou deux textes publiés gratuitement dans sa circonscription par l'entremise des installations postales normales.

Nous avons étudié la proposition suivant laquelle chaque parti et chaque candidat devraient recevoir une subvention directe publique sur une base per capita. Nous admettons que lors de notre dernière comparution devant le comité, sur cette question des dépenses électorales, en 1966, nous avons décidé à l'époque que les désavantages de cette proposition dépassaient les avantages. Mais entretemps, nous avons dû reviser notre opinion sous la pression des événements et le changement des circonstances.

L'écart évident entre les finances des partis au niveau national et chez les candidats dans une circonscription particulière, l'importance toujours croissante de l'accès aux organes d'information, les coûts de plus en plus élevés des campagnes électorales, les clameurs légitimes en vue d'une occasion reconnue par la Loi d'exprimer des vues politiques, nous croyons pour toutes ces raisons que le Parlement devrait voir la proposition d'un œil favorable.

Nous passons ensuite à des questions de moindre importance sur les dépenses électorales. L'une d'elles est le dépôt électoral. Nous nous y opposons parce que c'est un moyen de dissuasion et nous croyons qu'il ne devrait pas y en avoir. Selon nous, il devrait être supprimé. Nous proposons comme solution de rechange qu'il y ait un plus grand nombre de noms sur la formule de mise en candidature.

Le deuxième point que nous désirons souligner est évidemment celui des endroits de scrutin. Nous préférerions qu'on fasse un plus ample usage des écoles ou d'autres édifices publics ou quasi publics convenables et un usage moindre des résidences privées pour des raisons surtout de commodité et pour éliminer tout aspect de patronnage.

Nous disons ensuite que toute mesure législative qui rend la divulgation obligatoire devrait également prévoir un moyen de vérification, et il devrait y avoir un nombre suffisant de vérificateurs pour assurer une bonne application de la mesure législative. Il doit y avoir une vérification des contributions et des dépenses.

En résumé, nous vous proposons, premièrement, la reconnaissance officielle des partis comme tels aux fins électorales, deuxièmement, la divulgation publique des contributions faites aux partis politiques et aux candidats, troisièmement, un genre de dégrèvement fiscal pour ces contributions, quatrièmement, la limitation des montants que peuvent dépenser un candidat et un parti lors d'une élection donnée, cinquièmement, des périodes gratuites de radiodiffusion et les frais postaux gratuits pour chaque candidat, sixièmement, des contributions financières directes à même les fonds publics aux partis et aux candidats, septièmement, un certain système de contrôle qui permettrait d'appliquer efficacement les règlements que nous préconisons.

we attach to this, I would crave your indulgence to read it in its entirety, to wind up our presentation.

The Chairman: Go ahead, please.

Mr. MacDonald: The first has to do with the financial role of the trade union or the trade union centre in elections. Trade unions have, for many years, been actively concerned about the political life of Canada and we view this as a credit to the trade union movement.

In recent years, trade unions have not only exhorted their members to vote for a particular party but have also urged financial support for that party and have made direct contributions to its election funds, and we think that this is eminently proper. Trade unions, like other institutions, must seek political solutions to some of the problems which confront them and their members. To do this, they must give support to one or another of the political parties, and this in turn includes financial support.

• 1005

That trade unions have done so is a measure of their sense of identification with the community and their willingness to participate in affairs which go beyond the collective bargaining table. We can see no reason why trade unions should be denied the opportunity to engage in political action of this kind. It is in keeping with the democratic process and it is desirable in this respect that it gives to working people an opportunity to express views which might otherwise be denied to them. In providing financial support to a favored party, the trade unions are merely doing publicly and unashamedly what others have done in secret for a long time.

Our second point is linked to the preceding one. We are opposed to any legislation which places an obstacle in the way of the trade union which wishes to make political contributions from dues collected from its members. We are, therefore, strongly opposed to, and urge you similarly to oppose, the type of legislation which is now in existence in British Columbia. We consider such legislation to be not only contrary to the public interest, but discriminatory in as much as it singles out the trade union alone. The corporation is still free in British Columbia to make political contributions as it sees fit and so is every other type of institution. In our opinion, the enactment of this particular provision in British Columbia was intended only as a punitive measure and not to protect the rights of trade union members. Trade union members are free to vote for or against the decision to make a political contribution and here, as in other matters, the majority decision should apply.

In the United Kingdom, Australia, New Zealand and elsewhere, trade unions have for many years identified themselves directly with a particular party and given it financial support. Quite clearly, this has not done damage to the democratic system or obstructed the free exercise of the franchise. We, therefore, ask for your support in criticism of this and similar legislation. We are not so naïve as to imagine that any regulations governing election expenses will usher in the millennium. We can only

[Interpretation]

Il y a aussi ce que nous avons mentionné dans notre mémoire comme étant les deux autres questions, mais qui en fait pourraient être considérées comme une seule. A cause de l'importance que nous lui attachons, j'aimerais obtenir votre permission de la lire en entier pour terminer notre exposé.

Le président: Allez-y, je vous en prie.

M. MacDonald: Le premier point se rapporte au rôle financier du syndicat ouvrier ou du centre du syndicat ouvrier en période d'élection. Depuis un certain nombre d'années, les syndicats ouvriers se préoccupent activement de la vie politique canadienne et nous croyons qu'il s'agit là d'un effort louable.

Au cours des dernières années, les syndicats ouvriers ont non seulement exhorté leurs membres à voter pour un parti de leur choix mais ont aussi accordé un appui financier à ce parti et ont fait des contributions directes à sa caisse électorale, et nous croyons que c'est une très bonne façon de le faire. Les syndicats ouvriers, comme d'autres institutions, doivent rechercher les solutions politiques à certaines des problèmes auxquels eux et leurs membres doivent faire face. Pour se faire, ils doivent

accorder leur appui à l'un ou l'autre des partis politiques, ce qui comprend l'appui financier.

Dans cette attitude, les syndicats ont manifesté leur désir de s'identifier à la communauté et de participer à des affaires publiques dont la portée ne s'arrête pas aux négociations collectives. Nous ne voyons pas pourquoi on empêcherait les syndicats de s'addonner à une action politique de ce genre. Pareil engagement de leur part est conforme aux principes de la démocratie et il est même souhaitable dans la mesure où les syndicats donnent aux travailleurs la possibilité d'exprimer des vues, qu'autrement ils ne pourraient peut-être pas faire entendre. En accordant un appui financier au parti de leur choix, les syndicats accomplissent publiquement et sans honte ce que d'autres font depuis longtemps en secret.

Notre second argument est lié au premier. Nous sommes opposés à toute loi qui empêcherait un syndicat de verser, sur les cotisations qu'il perçoit de ses membres, une contribution à la caisse d'un parti. Aussi, nous protestons énergiquement et nous vous exhortons à protester avec la même force contre le genre de lois actuellement en vigueur en Colombie-Britannique. Cette loi nous apparaît, non seulement contraire à l'intérêt public mais, injuste dans la mesure où elle ne vise que le syndicalisme. En Colombie-Britannique, les corporations demeurent libres de financer les politiques de leur choix et les autres genres d'institutions bénéficient de la même latitude. A notre avis, la mise en œuvre de cette loi particulière en Colombie-Britannique n'est qu'une forme de représailles contre les syndiqués et non une mesure visant à protéger leurs droits. Les syndiqués sont libres de voter pour ou contre le versement de dons politiques et, en cela comme en toute autre chose, la décision de la majorité devrait prévaloir. Au Royaume-Uni, en Australie, en Nouvelle-Zélande et dans d'autres pays, les syndicats s'identifient, depuis nombre d'années avec un certain parti politique auquel ils accordent leur appui financier. Manifestement, cela n'a pas porté préjudice au régime démocratique, ni entravé le libre exercice du droit de vote.

hope that sensible rules and reasonable controls together with a common impulse for responsible behaviour in election campaigns, may lead to healthier attitudes toward the candidate, the Member of Parliament, the political party and the system of government itself. Parties should neither be bought nor sold nor should they seem to be. We believe the measures we have advocated will help to lead to those goals.

At the risk of repeating a time-worn cliché, we wish to state that we are firm believers in the democratic process because it is the only process for free men and free institutions. We consider your Committee has a role to play in this regard which cannot be overestimated. I submit this, sir, on behalf of the Canadian Labour Congress.

The Chairman: Thank you, Mr. MacDonald. Does Mr. McCaffrey wish to say anything at this point? Does he have an opening statement?

Mr. Gordon McCaffrey (Assistant Director, Department of Legislation, Canadian Labour Congress): No, I am here in support of the statement as presented by Mr. MacDonald.

The Chairman: Thank you. Just before we start the questions, may I ask you this? I appreciate all the points you made, but you have not mentioned any over-all control or limit, which we might recommend to be taken from the public purse. Do you have anything to say about that?

Mr. MacDonald: Do you mean with regard to the contributions that may be made to the parties and to the candidates?

The Chairman: No. How much the government might have to pay. For example, you said one or two free mailings which might be \$5,000 for each candidate and free radio time. If we had five or six candidates in a riding, the amount of money might run into \$30 million to \$40 million. Have you people considered that their should be some absolute ceiling, say, a dollar per voter or something of that nature?

• 1010

Mr. MacDonald: No. All we say in our submission, at the bottom of page 10 and at the top of page 11—and it does not speak in these absolute figures—is that, first, the implications of the recommendations are that federal elections would cost the public more in direct costs.

The Chairman: I was just anxious to know whether you had thought about that, as to whether there ought to be some ceiling.

Mr. MacDonald: Not in absolute figures, no.

The Chairman: Mr. Laprise, please.

M. Laprise: Monsieur MacDonald, je regrette de ne pas avoir eu le temps de lire votre mémoire, je comptais le faire ce matin, mais je n'ai pu le faire.

23046-2

[Interprétation]

Nous vous prions donc de vous associer à nous pour dénoncer la loi en cause ainsi que toute législation analogue. Nous ne sommes pas naïfs au point de croire qu'une réglementation, appelée à régir les dépenses électorales nous ouvrirait les portes du paradis. Nous espérons simplement que les normes et les contrôles raisonnables, alliés à un désir général d'intégrité dans les campagnes électorales, puissent aboutir à des attitudes plus saines envers les candidats, le député, les partis politiques et le régime gouvernemental lui-même. Les partis ne doivent ni se vendre ni se laisser acheter ni même donner l'impression qu'ils sont l'objet d'un commerce. Les mesures que nous préconisons, nous aideront à réaliser ces objectifs. Au risque de répéter un lieu commun, nous tenons à affirmer nos convictions démocratiques parce que la démocratie constitue l'unique forme de gouvernement acceptable aux hommes et aux institutions libres. A cet égard, nous estimons que votre Comité a un rôle à jouer dont l'importance ne saurait être sous-estimée. Ce mémoire vous est soumis au nom du Congrès du Travail du Canada.

Le président: Monsieur McCaffrey a-t-il quelque chose à ajouter? Voudrait-il faire une déclaration préliminaire?

M. Gordon McCaffrey (Directeur adjoint, service juridique, Congrès du Travail canadien): Non, je suis ici pour appuyer la déclaration présentée par M. MacDonald.

Le président: Je vous remercie. Avant de passer aux questions, j'aimerais obtenir un éclaircissement. Je comprends toutes les questions que vous avez soulevées, mais vous n'avez pas mentionné un contrôle d'ensemble, un plafond aux subventions que peut fournir l'État. Avezvous quelque chose à déclarer à ce sujet?

M. MacDonald: Parlez-vous de l'aide financière versée aux partis ou aux candidats?

Le président: Non, je parle de l'aide gouvernementale.

Vous avez mentionné un ou deux envois de tracts gratuits, mettons \$5,000 par candidat sans oublier les heures d'antenne gratuites. Cela pourrait se chiffrer à 30 ou 40 millions de dollars pour cinq ou six candidats. Pensez-vous qu'on devrait établir un plafond fixe, mettons \$1 par électeur ou quelque chose du genre?

M. MacDonald: Au bas de la page 10, et au haut de la page 11 de notre mémoire, il n'est pas question de chiffres absolus. Par suite de ces recommandations, les élections fédérales imposeront un plus grand fardeau financier au contribuable en coûts directs.

Le président: Avez-vous songé à fixer un plafond?

M. MacDonald: Pas en des chiffres absolus.

Le président: Monsieur Laprise.

Mr. Laprise: I am afraid I didn't have time to read your brief. I wanted to do it this morning before coming here.

Vous avez dit dans vos commentaires, à propos des exemptions fiscales pour les dons faits par ceux que vous appelez les «bienfaiteurs». Proposez-vous une limite, tout de même, à ces exemptions fiscales?

- Mr. MacDonald: Yes, we do. A limitation on the tax exemption, as I understand it. We do suggest that. I do not think we say in specific terms just what the tax exemption should be, the tax recognition for contributions made to parties and to candidates.
- M. Laprise: D'aucuns ont parlé d'un plafond de \$300; croyez-vous que ce soit raisonnable?
- Mr. MacDonald: That would be \$300 on corporations and individuals? I suppose that would be a reasonable amount.
- M. Laprise: Maintenant, vous avez mentionné, et je sais que vous êtes en faveur, le fait que des syndicats financent des partis politiques. Je sais que vous êtes le président d'une centrale syndicale assez puissante, pouvez-vous dire que tous vos membres sont du même parti politique?

Mr. MacDonald: No.

- M. Laprise: Alors, comment pouvez-vous obliger des membres, d'allégeance libérale ou conservatrice, à financer un parti politique qui n'est pas le leur?
- Mr. MacDonald: I think that is a very pertinent question. It gives me the opportunity, perhaps, to clarify what might otherwise be a confusing situation.

First, I personally am not the president of any particular trade union. I am the president of the Canadian Labour Congress, an oversimplified definition of which, I suppose, is a union of unions. It is a national labour centre, and it, itself, does not make any contributions to any political party. It does however recommend, as a matter of policy, that its affiliated unions do so, and in each instance where such contributions are made, in the first instance they may not be made without a majority decision in the ordinary democratic process.

Even after that is done, after majority decision has been arrived at to contribute to a political party, then each and every member has the right, if he so desires, to opt out, even though the majority decision carried for a contribution from that particular union to a party. The individual member has the right to say that he does not want to be party to that, and that none of his union dues should go to it. Therefore, he has the right to opt out.

• 1015

None of our unions force, as apparently you inferred, their members to make contributions which would be against their conscience and against their principles.

- M. Laprise: Voulez-vous dire que le syndiqué a le droit de se retirer du syndicat?
- Mr. MacDonald: No, he has the right do say that none of his dues goes to that contribution that is made to a political party.
- M. Laprise: Il a le droit de le dire, mais ça se fait quand même.

[Interpretation]

In one of your comments, you mentioned tax concessions for beneficiaries. Should there be a ceiling to fiscal concessions?

- M. MacDonald: Bien sûr, nous envisageons d'imposer un plafond aux exemptions fiscales. Naturellement, nous ne donnons pas de précisions sur la nature des exemptions. Sera-ce la concession fiscale pour la contribution au parti?
- Mr. Laprise: Some people have mentioned up to \$300. Do you think that ceiling would be appropriate?
- M. MacDonald: Ces 300 dollars toucheront les sociétés et les particuliers. A mon avis, il s'agit d'un montant raisonnable.
- Mr. Laprise: You have mentioned that the unions are financing political parties. I know that you approve this situation and that you are the president of a trade union of great importance, a very strong trade union indeed. Could you confirm that all your members are of the same political party?
 - M. MacDonald: Non.
- Mr. Laprise: Then, how can you force members who are from the Liberal Party or from the Conservative party to finance a political party which is not theirs?
- M. MacDonald: Oui, vous posez une question judicieuse et j'en profite pour tirer au clair une situation qui pourrait être quelque peu ambiguë.

Je ne suis pas président d'un syndicat. Je suis le président du Congrès du Travail du Canada, qui est en quelque sorte une confédération du syndicat ouvrier. Il s'agit donc d'un centre national du travail qui ne fait pas de contributions à des partis politiques. Le Congrès recommande toutefois de par sa politique, que ses syndicats affiliés fassent cette contribution. En revanche, lorsque de telles contributions sont versées, les syndicats ont d'abord pris une décision majoritaire selon les traditions démocratiques.

De plus même après cette décision majoritaire portant sur le versement des contributions à des partis politiques, chaque affilié à le droit de se retirer, même si la décision majoritaire est adoptée pour fournir des contributions à un parti. Le syndiqué a le droit de dire qu'il ne veut pas verser ses cotisations syndicales au parti en cause.

Aucun de nos syndicats n'oblige ses membres, comme vous l'avez laissé entendre, à verser des contributions contre leurs principes ou leur conscience.

- Mr. Laprise: Do you mean to say that the union member has the right to opt out of the union?
- M. MacDonald: Non, mais il a droit d'exiger qu'aucune de ses cotisations ne fasse partie d'une contribution à un parti politique.
- Mr. Laprise: He has that right, but it does not do him much good; the contributions are made anyway.

Je ne comprends pas votre explication. Pourriez-vous me donner des éclaircissements. De quelle façon cela se produit-il...

Mr. Walker: How does he opt out?

M. Laprise: ...lorsqu'un syndicat verse une contribution à un parti politique?

Est-ce que vous déterminez le montant qui doit être versé par chaque membre? Et si il y en a 100 qui se retirent, qui ne veulent pas contribuer est-ce que vous enlevez le montant équivalent?

Mr. MacDonald: The procedure varies within unions. Some unions, as probably you are aware, decide to make a contribution once they have made the democratic decision on the basis of so much per member. The members of that union have the right to say that they do not want any of their dues to go to that party and therefore do not include anything from them. Therefore, it is reduced by that amount.

In other words, say there were 100 members in a local union and they decided to make a contribution to a particular political party on the basis of \$1 per member which would then be \$100. If one or five or 10 members decided they did not wish to contribute, they register and that amount is deducted from the \$100. That is a very simplified explanation of the situation.

M. Laprise: Merci.

Mr. Noël: May I have a supplementary?

The Chairman: Yes, Mr. Noël.

Mr. Noël: Mr. MacDonald, it seems to be very easy to deduct but if the contribution is made directly from the union fund, do you reimburse the members who do not want to participate in this contribution? How do you keep a count of that for each individual?

Mr. MacDonald: It is recorded, I imagine.

Mr. Noël: You imagine but I would like to know the formula of the account.

Mr. MacDonald: There are over 8,000 local unions within our Congress and needless to say, I am not familiar with each and every one of them and their administrative procedures. I imagine it is recorded and accounted. That is all I can tell you.

Mr. Noël: I imagine that is a nice formula but I would like to know how you can account for that because if you take the money from each local, the labourer has to say, "I do not want to contribute."

Mr. MacDonald: Yes.

Mr. Noël: He should have the right to be reimbursed, out of the union's fund, the amount per capita that has been given to each party.

Mr. MacDonald: I am sorry, I do not agree with you on that. I do not agree that they have the right to be reimbursed. There is a statutory and constitutional 23046—24

[Interprétation]

I do not understand your explanation. Could you give me a few more details. What happens...

M. Walker: Vous voulez savoir comment il peut refuser de faire une contribution?

Mr. Laprise: ...when a union makes a contribution to a political party? Do you determine what amount should be paid by each member? And if 100 members opt out of the contribution, do you deduct an equal amount?

M. MacDonald: La méthode varie d'un syndicat à l'autre. Certains syndicats, comme vous le savez sans doute, décident de faire une contribution après avoir pris une décision démocratique, sur la base de tant par syndiqué. Les membres de ce syndicat ont le droit de dire qu'ils ne veulent pas qu'une partie de leurs cotisations soit versée à ce parti, et rien n'est alors inclus pour leur compte. La contribution est alors réduite en conséquence.

En d'autres termes, disons qu'un synydicat local compte cent membres. Ils ont décidé de faire une contribution à un parti politique à raison de un dollar par membre, ce qui ferait 100 dollars. Si 1 ou 5 ou 10 des membres décident qu'ils ne veulent pas contribuer, ils le disent et un montant correspondant est déduit de ces 100 dollars. Voilà une explication très claire de la situation.

Mr. Laprise: Thank you.

M. Noël: Puis-je poser une question supplémentaire?

Le président: Oui, monsieur Noël.

M. Noël: Monsieur MacDonald, ce que vous dites semble très simple, mais si la contribution est tirée directement de la caisse syndicale, faites-vous un remboursement aux syndiqués qui ne veulent pas participer à cette contribution? Comme tenez-vous compte de ceci pour les membres eux-mêmes?

M. MacDonald: J'imagine que les syndicats conservent un dossier à ce sujet.

M. Noël: Vous imaginez, mais j'aimerais savoir exactement comment on procède?

M. MacDonald: Il y a plus de 8,000 syndicats locaux qui font partie de notre Congrès; vous comprendrez donc sans doute qu'il m'est impossible de connaître les procédures administratives de chacun. J'imagine qu'un dossier est tenu et qu'on en tient compte. Je ne puis rien vous dire de plus.

M. Noël: C'est sans doute une bonne formule, mais j'aimerais savoir comment vous pouvez en tenir compte, parce que si vous prenez l'argent de chaque syndicat local, le syndiqué doit dire: «Je refuse de contribuer».

M. MacDonald: Oui.

M. Noël: Il devrait pouvoir se faire rembourser à même la caisse syndicale pour la somme par tête qui a été versée à chaque parti.

M. MacDonald: Je m'excuse, mais je ne partage pas votre opinion là-dessus. Je ne crois pas qu'ils ont le droit d'être remboursés. Il y a un montant statutaire et consti-

amount of dues paid by the individual member to his union. Once he has made that contribution to his union, he has made it to the union. He has the right to opt out. I agree with this completely but what it would amount to as in the hypothetical illustration I used might be \$1 per member. I do not believe that he has the right to be reimbursed that dollar.

Mr. Noël: You say he has the right to opt out.

Mr. MacDonald: Yes.

Mr. Noël: Legally, if he has the right to opt out there should be a formula that translates the opting-out into a fact.

• 1020

Mr. MacDonald: It is translated.

- Mr. Noël: Now suppose you have union funds and a local wants to contribute to a party, does the individual have the right to opt out, and do they take it out of the ordinary funds of the local?
- Mr. MacDonald: For example, if so much per member is taken straight out of the treasury without the formula, which I think is what you are getting at, a general over-all contribution, the individual has the right to opt out and that pro rata amount has to be deducted from the general contribution from the treasury.

The Chairman: Mr. Noël, I am sorry but I think I will have to cut you off now. However, I have added your name to the list. Next is Mr. Forrestall, Mr. Foster, Mr. Walker and then Mr. Noël.

Mr. Forrestall: Do you know, Mr. MacDonald, how much labour contributes annually? Is there a weighted average, having some regard to election years?

Mr. MacDonald: I think that information is available but I do not have it.

Mr. McCaffrey: I think the information would be available only from the political parties themselves because the Canadian Labour Congress is not privy to all the affairs of the affiliated unions.

Mr. Forrestall: Then this is not a matter of any interest whatsoever to the Canadian Labour Congress?

Mr. MacDonald: No, they do not have to report to us, sir, anything of that nature.

Mr. Forrestall: I was rather curious. Would you not have a rough idea? Surely somebody in the party has told you.

Mr. MacDonald: Frankly, they have not.

Mr. Walker: A party filed those figures before the Barbeau Commission.

Mr. Forrestall: So much for your secrecy argument. That was the only point I was trying to make.

Mr. Brewin: Precise contributions are published, Mr. Forrestall.

[Interpretation]

tutionnel de cotisations syndicales que le membre doit verser à son syndicat. Lorsqu'il a versé cette cotisation à son syndicat, il la versait au syndicat. Il a le droit de refuser qu'elle soit utilisée pour faire une contribution à un parti; je suis d'accord là-dessus, bien qu'il ne s'agisse, comme dans l'exemple que j'ai donné, que d'environ un dollar par membre. Je ne crois pas qu'il ait le droit de se faire rembourser ce dollar.

M. Noël: Vous dites qu'il a le droit de refuser de contribuer.

M. MacDonald: Oui.

M. Noël: Légalement, s'il a ce droit, il devrait y avoir une façon de l'indiquer de façon tangible.

M. MacDonald: Cela se fait.

- M. Noël: Disons, qu'il y ait une caisse syndicale et qu'une section locale veuille verser de l'argent à un parti. Un particulier peut-il se retirer? Cette contribution spéciale est-elle prise à même la caisse de la section locale?
- M. MacDonald: Par exemple, si un montant spécifique par personne est pris à même la caisse, sans l'aide de la formule, et je crois que c'est à cela que vous voulez en venir, une contribution globale, un particulier à le droit de se retirer, et ce montant proportionnel doit être enlevé des contributions générales à la caisse.

Le président: Monsieur Noël, je dois vous couper la parole, mais j'ai ajouté votre nom au bas de la liste. C'est maintenant au tour de M. Forrestall et de M. Walker. Vous venez ensuite.

- M. Forrestall: Savez-vous, monsieur MacDonald, à combien s'élèvent les contributions de la main-d'œuvre chaque année? Y a-t-il une moyenne pondérée pour ce qui est des années électorales?
- M. MacDonald: Ce sont des renseignements qui existent mais que je ne possède pas.
- M. McCaffrey: Ce sont les renseignements que seuls peuvent fournir les partis politiques parce que le Congrès du travail canadien n'a pas accès aux affaires des syndicats affiliés.
- M. Forrestall: Il ne s'agit donc pas de questions qui intéressent le Congrès.
- M. MacDonald: Ils n'ont pas à nous tenir informer de telles choses.
- M. Forrestall: J'étais plutôt curieux. Vous n'auriez pas une idée approximative? Sûrement quelqu'un du parti vous en a déjà parlé.
 - M. MacDonald: Non, pas du tout
- M. Walker: Un particulier a déposé ces chiffres auprès de la Commission Barbeau.
- M. Forrestall: Voilà pour la question du secret. C'était justement ce que j'essayais de prouver.
- M. Brewin: Les contributions sont publiés, M. Forrestall.

- Mr. Forrestall: Where are they published, Mr. Brewin?
- Mr. Brewin: They are published but I do not have . . .
- Mr. Forrestall: However, that was not my line of questioning at all. What the Canadian Labour Congress does is usually good for the country and I am quite prepared to go along with it.
- Mr. McCaffrey: I think the answer should be elaborated, Mr. Chairman. The affiliated unions publish their affairs but we do not collect the information and collate it. Also, at least one of the parties which received funds from us does issue a statement on its receipts and there is no attempt at secrecy by the unions or at least by one of the parties which receives money from the trade union movement.
- Mr. Brewin: May I add a footnote, Mr. Chairman. The matter is complicated because, as Mr. Forrestall well knows, the contributions are made sometimes to individual constituencies, sometimes to national funds and sometimes to provincial or regional funds. So to get a complete picture you would have to go into quite an investigation.
- Mr. Forrestall: As a conservative, I wish to God we had 1,600,000 people supporting us on a regular basis. However, that was not the purport at all of my questions.
- Mr. MacDonald: Incidentally, we have that membership but we do not have that membership contributing to any one or number of parties.
- Mr. Forrestall: I think that was exactly the point that was being made by my colleague. However, I do not think that is very germane to what we are doing and it was not an area that I wanted to pursue at all.

One of the things that continues to concern us, of course, is the philosphy of public financing and I would assume that in broad general terms it is the opinion of the Congress that escalation in costs have now got to the point where an enlightened electorate in its own self-interest would want to protect the institutions. Would this be a fair comment?

Mr. MacDonald: That is a very fair analysis actually of what we say at the outset of our submission.

• 1025

- Mr. Forrestall: Mr. MacDonald, in the preparation of your brief did you give any consideration to the form of tax relief? Would it be a deductible item or a tax credit?
- Mr. MacDonald: Yes, we did. We did not specify to that extent, but we say that there should be tax relief and . . .
- Mr. Forrestall: But you did not give any particular thought to the form of that tax relief?
- Mr. MacDonald: No, not other than that it would be a normal form of tax relief, an allowable deduction.
- Mr. Forrestall: If it were \$500 should it come off your taxable income figure or should it be an amount that would come off the tax payable?

[Interprétation]

- M. Forrestall: Oui le sont-elles, monsieur Brewin?
- M. Brewin: Elles sont publiées, mais je n'ai pas...
- M. Forrestall: Toutefois, ce n'est pas du tout ce que je voulais savoir. Ce que fait le Congrès du Travail canadien est habituellement à l'avantage du pays et je suis prêt à les appuyer.
- M. McCaffrey: Je pense que la réponse devrait être plus élaborée, monsieur le président. Les syndicats affiliés publient des choses, mais les renseignements ne sont ni recueillis ni réunis. Au moins un des partis qui reçoivent notre argent publie un état de ses reçus et il n'est pas question de secret de la part des syndicats ou du moins d'un des partis qui reçoit de l'argent du mouvement syndical.
- M. Brewin: Je voudrais ajouter quelque chose, monsieur le président. La question est complexe parce que, comme le sait bien M. Forrestall, les contributions sont parfois faites aux circonscriptions individuellement, parfois aux caisses nationales et quelques fois aux caisses provinciales ou régionales. Pour avoir une bonne idée, il faut faire toute une enquête.
- M. Forrestall: Comme conservateur, j'aimerais que 1,-600,000 membres nous supportent régulièrement. Toute-fois, ce n'est pas le but de ma question.
- M. MacDonald: Nous avons ces membres, mais nous n'avons pas leurs contributions à un ou plusieurs partis.
- M. Forrestall: Je pense que mon collègue l'a mentionné, mais ce n'est pas très approprié et ce n'est pas une question que je désire discuter davantage.

On a discuté d'une chose qui continue de nous inquiéter, c'est-à-dire de la philosophie du financement public. En termes généraux, il s'agirait de savoir ici que pense le Congrès de cette escalade des coûts en est à un point tel que le corps électoral lui-même, dans son propre intérêt, voudra protéger les institutions. C'est bien ce que vous dites dans votre mémoire?

- M. MacDonald: Oui, en fait, c'est ce que nous disions au tout début de notre mémoire.
- M. Forrestall: Est-ce qu'en préparant votre mémoire, vous avez envisagé une formule d'allègement du fardeau fiscal? Cela consistera-t-il en un poste déductible ou en un dégrèvement d'impôt.
- M. MacDonald: Nous ne précisions pas la mesure dans laquelle il y aura cette réduction, mais nous en suggérons une.
- M. Forrestall: Mais vous n'avez pas présenté une suggestion précise quant à sa nature exacte, n'est-ce pas?
- M. MacDonald: Non, il s'agira d'un allègement normal, une déduction permise.
- M. Forrestall: S'il s'agissait par exemple de \$500, cela devrait-il être déduit du revenu imposable ou de l'impôt à verser?

Mr. MacDonald: No. I must admit we did not carry it to that extent.

Mr. Forrestall: You did not approach it from that sense. With respect to the 20 cents per candidate and 20 cents per party, could you elaborate a bit on how you arrived at those figures?

Mr. MacDonald: We use an illustration in our submission on page 7, I believe.

Mr. Forrestall: Yes, I have that.

Mr. MacDonald: We said that in a constituency of about 50,000 electors the candidate would have a budget of \$10,000 while his party would have a similar budget, and to our mind this was reasonable.

Mr. Forrestall: That would be about \$20,000 for every 50,000...

Mr. MacDonald: Plus.

Mr. Forrestall: Plus the other ...

Mr. MacDonald: Yes,...

Mr. Forrestall: ...public contributions such as radio...

Mr. MacDonald: ...free time, and free postal ...

Mr. Forrestall: Yes. How close do you think we are to the point you are addressing yourselves to, where it will not be possible for the average individual or the individual of average means or not accessible means to participate particularly in federal politics. Are we within a decade of that? Would it happen in the next ten years as seems to have happened in the United States already?

Mr. MacDonald: I hate to cast myself in the role of a prophet, Mr. Forrestall, but I must say...

Mr. Forrestall: You are also a very practical man Mr. MacDonald.

Mr. MacDonald: ...that personally I am very, very concerned, and it is because you made mention of the United States. We naturally all observe what is going on down there, and I think there is no better illustration of what I am talking about than the November elections in the United States.

In one particular instance a candidate in—I do not know if it is the most popular state or the second most popular state—was elected much against the tide, and it was revealed that for the 3,000,000 votes he got he spent approximately \$1.00 per vote; \$3,000,000, there are very, very few individuals or parties which can up with that kind of money for one election. As our society progresses more rapidly and becomes influenced by those things, it cannot avoid it.

I am extremely concerned, to put it as moderately as I can.

Mr. Forrestall: Extremely concerned.

Mr. MacDonald: Yes. I think it is a threat to our whole democratic process.

Mr. Forrestall: Yes.

[Interpretation]

M. MacDonald: Non, nous ne sommes pas allés dans les détails.

M. Forrestall: Non? En ce qui concerne votre montant de 20ϕ par parti, pourriez-vous nous en dire davantage et nous dire comment vous êtes arrivés à ce chiffre.

M. MacDonald: Nous utilisons une illustration dans notre mémoire, à la page 7 de la version anglaise.

M. Forrestall: D'accord.

M. MacDonald: Nous sommes partis du principe que dans les circonscriptions d'environ 50,000 électeurs le candidat aurait un budget de \$10,000 environ alors que son parti pourrait dépenser le même montant, ce qui est raisonnable.

M. Forrestall: Cela représente environ \$20,000 par 50,000 électeurs.

M. MacDonald: Plus. . .

M. Forrestall: Plus les autres...

M. MacDonald: Oui,...

M. Forrestall: ... contributions du public, telles que les émissions radiophoniques...

M. MacDonald: ...et des envois gratuits...

M. Forrestall: Oui. Dans quelle mesure croyez-vous que nous nous rapprochons du moment où il ne sera plus possible pour une personne qui a des moyens limités de participer à la politique fédérale? Cela arrivera-t-il dans dix ans? Cela semble s'être produit aux États-Unis.

M. MacDonald: Je me garderai bien de faire des pronostics, monsieur Forrestall, mais je dois dire...

M. Forrestall: Vous êtes un homme pratique.

M. MacDonald: Oui, bien sûr, mais, pour ma part, je m'inquiète beaucoup, parce que vous avez mentionné les États-Unis. Nous observons tous ce qui se passe là et je pense qu'il n'y a pas de meilleure illustration que l'élection de novembre aux États-Unis à cet égard.

Dans une circonstance en particulier, un candidat dans l'un des États les plus populeux a été élu à l'encontre de la tendance et on a révélé que sur les 3 millions de voix qu'il a obtenues il a dépensé environ \$1 par voix ce qui fait à peu près 3 millions de dollars; très peu de particuliers peuvent se permettre de faire cela dans une élection, par exemple. Je pense qu'au fur et à mesure que notre société avance moins il est possible d'éviter une telle situation.

Je m'inquiète beaucoup d'un tel problème.

M. Forrestall: Énormément.

M. MacDonald: Oui, c'est une menace pour notre régime démocratique.

M. Forrestall: Oui.

Mr. McCaffrey: Mr. Forrestall, Mr. Chairman, I do not think we have to go even so far afield to find examples of heavy burdens of election expenses. I am sure the members of the Committee present could give some examples from their own experience. I do not have the figures in front of me, but a budget of \$20,000 per constituency, including the expenses of candidate and party, would seem to me to be about average. In some of the Toronto constituencies they went well over \$20,000.

I do not know many candidates who could take \$10,000 from their own pocket, and \$10,000 would not even cover their own expenses because there is also spending for them by the party; if they had to depend only on their own money, very few candidates would be able to raise even \$10,000.

• 1030

If they did, they would go into office—if they were successful—with a debt. This is not even considering those candidates who were not successful. There is some recompense, I suppose, for winning and having a debt, but there is none at all for losing and having the debt.

Mr. Forrestall: You do not particularly address your-self to control—and perhaps in the next hour we will get some thoughts from you about control—but with respect to the upper limit, if I may get at it by summarizing, do you believe there must be disclosure of amount and name?

Mr. MacDonald: Yes

Mr. Forrestall: And that there should be a published public disclosure as opposed, perhaps, to the system that we have in effect with respect to income taxes, that while there is disclosure, it is also private.

Mr. MacDonald: Yes.

Mr. Forrestall: You would opt for full public disclosure.

Mr. MacDonald: Right.

Mr. Forrestall: The other point in connection with this is that you do not necessarily recommend upper limits. The limitations that you are talking about are in the area of public financing but not necessarily with respect to the limit of financing that a candidate or a party might put into a campaign. Am I right or wrong in that?

Mr. MacDonald: No. There are limits in as much as there would be the 40 cents to the candidate and to the party for each constituency, plus the...

Mr. Forrestall: Yes, but just in connection with that do you suggest that that is the area of public financing or of total financing?

Mr. MacDonald: No. Total financing.

Mr. Forrestall: Oh, I beg your pardon.

Mr. MacDonald: Wait a moment. I think we are getting at cross purposes here.

[Interprétation]

M. McCaffrey: Monsieur Forrestall, monsieur le président, je ne pense pas qu'il faille aller si loin pour trouver des exemples de coût énorme des dépenses électorales. Je suis persuadé que les membres du comité qui sont présents peuvent de par leur propre expérience, nous donner des exemples; je n'ai pas de chiffres devant moi, mais un budget de \$20,000 par circonscription, qui comprend les dépenses du candidat et du parti me semble à peu près raisonnable. Dans certaines circonscriptions de Toronto le chiffre de \$20,000 a été dépassé.

Je ne pense pas qu'il y ait beaucoup de candidats qui peuvent prendre \$10,000 de leur poche, ce qui ne couvre pas leurs dépenses, parce qu'il y a également des dépenses qui sont assumées pour eux par le parti. S'ils devaient compter uniquement sur leur propre argent, je

ne crois pas que beaucoup de candidats pourraient obtenir \$10,000.

Et si c'est le cas, ils entrent en fonction, s'ils sont élus, avec une dette. Et cela ne tient pas compte des candidats défaits. Je pense qu'il y a compensation lorsque l'on gagne et qu'on a une dette; mais ceux qui perdent et qui ont la dette n'ont aucune récompense.

M. Forrestall: Vous ne vous intéressez pas particulièrement au contrôle, et peut-être que dans l'heure qui va suivre nous saurons un peu mieux ce que vous pensez des mesures de contrôle, mais au sujet de la limite maximale, si je peux en parler en résumant le tout, êtes-vous en faveur de la publication des sommes versées et des noms des personnes concernées?

M. MacDonald: Oui.

M. Forrestall: ...et que cette publication devrait être publique, n'est-ce pas, par opposition à un système de l'impôt sur le revenu qui est également ouvert au public, mais tout en demeurant privé.

M. MacDonald: Oui.

M. Forrestall: Vous choisiriez un dévoilement total auprès du public.

M. MacDonald: Oui.

M. Forrestall: L'autre point se rapporte au fait que vous ne recommandez pas nécessairement une limite maximale. Les restrictions dont vous parlez concerneraient le financement public et ne toucheraient pas nécessairement les limites de financement qu'un candidat ou qu'un parti peut investir dans sa campagne. Est-ce que j'ai tort?

M. MacDonald: Non. Il y a des limites se résumant à 40c. pour le candidat et pour le parti pour chaque circonscription, plus . . .

M. Forrestall: Oui, mais à ce sujet, parlez-vous du financement public seulement ou de tout le financement?

M. MacDonald: C'est le financement total

M. Forrestall: Pardon.

 $\mathbf{M.}$ $\mathbf{MacDonald:}$ Un instant, je pense que nous . . . nous égarons ici.

Mr. Forrestall: Yes, I...

Mr. MacDonald: It is no doubt my fault.

Mr. Forrestall: I was trying to separate the two.

Mr. MacDonald: Yes. It is a combination of them and we have not put any absolute limit on the top, but we believe that disclosure in itself will of course serve that purpose to a large extent.

Mr. Forrestall: My personal fear is that it would solve the problem too well. It would dry up the sources. The final point of this then is how do you view the concept of control? How would you impose...

Mr. MacDonald: In the latter part of our submission on page 11, as you no doubt have noted, we talk about effective audits of the contributions and disbursements, which means, of course, that the parties and the candidates would of necessity have to keep quite accurate records and that the forms for reporting would, of course, be governmental forms which would be of such a nature that they would do what was desired.

Mr. Forrestall: But as a congress you have not particularly directed your thoughts to the area of control. After all, what does a candidate do when a couple of the boys get together and say, "There is a good spot for a sign out on Highway No. 7. Why do we not get a sign and put it up for him?"

Mr. MacDonald: We have admitted in here that there are things that are adaptable. I had some experience in that field a long time ago so I am well aware that there are things that probably could not be controlled in the sense that we are suggesting here.

Mr. Forrestall: Thank you.

The Chairman: Mr. McDonald, I would like to ask a supplementary to Mr. Forrestall's questions. I am still concerned about the upper limit; the total government spending. At \$10,000 per candidate per riding and \$10,000 to the party, plus free mailing and radio, it would come to around \$30,000.

Mr. MacDonald: Yes.

The Chairman: If we multiply that by 264, it amounts to \$8 million. If we had five candidates per riding—which could happen in Canada—it would be \$40 million. To do it another way, at 40 cents per elector, plus free mailing and radio, it would come to perhaps 50 cents. In a riding of my size where there are 100,000 voters, that would be \$50,000; with five candidates, it would be \$250,000. My point is, do you think the public would ever tolerate such immense spending from the public purse to finance elections?

• 1035

Mr. MacDonald: This would not all come from the public purse.

The Chairman: Where does the balance of this 40 cents or 50 cents a voter come from?

[Interpretation]

M. Forrestall: Oui, je ...

M. MacDonald: C'est mon erreur, sans aucun doute.

M. Forrestall: J'essaie de séparer les deux.

M. MacDonald: Oui. Il s'agit bien de la combinaison des deux montants, et nous n'avons pas fixé de limites maximales, mais nous croyons que la publication en ellemême des dépenses nous permettra d'atteindre cet objectif jusqu'à un certain point.

M. Forrestall: Bien, je pense que le problème se règlerait ainsi trop facilement. Cela tarirait les sources financières. Enfin, le dernier point à ce sujet c'est comment considérez-vous le concept des mesures de contrôle? Comment les imposeriez-vous?

M. MacDonald: Dans la dernière partie de notre mémoire à la page 11, comme vous l'avez noté, nous parlons de vérification efficace des contributions et des déboursés, ce qui signifie que les partis et les candidats devraient nécessairement tenir un dossier précis de leurs dépenses et évidemment les formules de rapport seraient des formules de l'État qui, de par leur nature même, atteindraient l'objectif souhaité.

M. Forrestall: Mais vous n'avez pas envisagé le champ même du contrôle. Par exemple, que peut faire un candidat si quelques supporteurs se disent: «Tiens, il y a un bon endroit pour une affiche sur la route 7. Pourquoi ne pas y placer une enseigne pour notre candidat?»

M. MacDonald: Nous avons admis qu'il y a des choses qui doivent être adaptées. J'ai acquis une certaine expérience dans ce domaine il y a longtemps et je sais bien qu'il y a des choses qui peut-être ne peuvent pas être contrôlées au sens dont nous l'entendons ici.

M. Forrestall: Merci.

Le président: Monsieur MacDonald, j'ai une question supplémentaire aux questions de M. Forrestall. Je me préoccupe encore de la limite maximale; le total des dépenses gouvernementales. A \$10,000 par candidat, pour une circonscription et \$10,000 pour le parti, plus la poste et la radio gratuites, cela reviendrait à peu près à \$30,000.

M. MacDonald: Oui.

Le président: Nous multiplions ceci par 264 et cela donne \$8 millions. Si nous avons cinq candidats par circonscription, ce qui peut arriver au Canada, eh bien, vous auriez une somme de \$40 millions. Si vous calculez d'une autre manière, à 40c. par électeur, plus la poste et la radio gratuites, cela donnerait un montant de peut-être 50c. par électeur.

Dans une circonscription comme la mienne cela représenterait \$50,000 ou \$250,000 pour cinq candidats. Croyezvous que la population tolérerait une telle dépense de fonds publics à des fins de campagne électorale?

M. MacDonald: Ces fonds ne proviendraient pas exclusivement du trésor public.

Le président: Qui fournirait le reste de ces 40 ou 50 cents par électeur?

Mr. MacDonald: It was suggested to you at the outset that the contributions from private sources naturally would continue. We have not suggested that they should not.

Mr. Walker: That is over and above ...?

The Chairman: I thought the 20 cents per candidate and the 20 cents to the national party was to come from government?

Mr. MacDonald: Yes.

The Chairman: It does come from government?

Mr. MacDonald: Yes.

The Chairman: Well, with the contribution through the mailing and the radio, it would be almost 50 cents per voter from the government. As I say, in my riding that would be \$50,000 for each candidate, and if there are five candidates, it would be \$250,000.

Mr. MacDonald: Yes, if they spent it all. It would be according to the system you would use.

The Chairman: My question is do you think the public would tolerate us suggesting such huge amounts be taken from the public treasury?

Mr. MacDonald: I do not know really, but certainly for the effect, the results, I think it would be very desirable. And in my opinion, under this system, it would not be the maximum expenditure in all instances. Probably in a very large urban metropolitan constituency, no doubt it could and would all be used; but I think in other constituencies, from my experience, the amount would not be required. At the end of it, an accounting would be made and the reimbursement come from the public purse.

The Chairman: Mr. Foster.

Mr. McCaffrey: Mr. Chairman, could I add to that answer before Mr. Foster begins?

The Chairman: Yes, Mr. McCaffrey.

Mr. McCaffrey: Adding to what Mr. MacDonald said and in answer to your question about whether the public would tolerate this kind of demand on the public purse, our position here is that the public does not know what elections are costing us indirectly; and if the public did know the real cost of elections, it would demand the kind of formula which we are putting forward. In other words, we do not like the indirect costs of elections because they are paid by the public anyway; and if all the costs were put on the table, as we also ask, then the public would want to transfer some of the cost to the public purse in order to equalize the opportunity for members to get elected.

The Chairman: Mr. Foster.

Mr. Foster: Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: Pardon me, Mr. Foster.

Mr. Forrestall are you returning?

[Interprétation]

M. MacDonald: On a suggéré dès le début que les dons d'origine privée continueraient. Nous n'en avons pas préconisé l'arrêt.

M. Walker: Ces dons s'ajouteraient aux fonds publics, n'est-ce pas?

Le président: J'avais l'impression que les 20 cents par candidat et les 20 cents que toucherait chaque parti national viendraient du gouvernement.

M. MacDonald: C'est le cas.

Le président: Ils seraient fournis par l'État?

M. MacDonald: En effet.

Le président: Si l'on tient compte du service postal et du temps de radiodiffusion, l'allocation gouvernementale atteindrait presque 50 cents par électeur. Comme je le disais, dans ma circonscription, la dépense s'établirait à \$50,000 par candidat et à \$250,000 dans l'hypothèse où il y aurait cinq candidats.

M. MacDonald: A supposer qu'ils dépenseraient toute la somme. Tout dépendrait du système employé.

Le président: Croyez-vous que la population tolérerait que nous proposions que d'aussi fortes sommes soient prises à même le trésor public?

M. MacDonald: Je ne saurais le dire vraiment; quoi qu'il en soit, ce serait certes très souhaitable du point de vue des résultats, des conséquences. Ce régime, à mon avis, n'entraînerait nécessairement pas la dépense des sommes maximums dans chaque cas. Il est probable que dans les grandes circonscriptions urbaines, le maximum serait dépensé, mais selon mon expérience personnelle, il n'en irait pas de même dans d'autres circonscriptions. A la fin, on établirait les comptes, qui seraient acquittés par le trésor public.

Le président: Monsieur Foster.

M. McCaffrey: Monsieur le président, pourrais-je ajouter quelques remarques à la réponse précédente, avant que M. Foster prenne la prole?

Le président: Oui, monsieur McCaffrey.

M. McCaffrey: Pour faire suite à ce qu'a dit M. MacDonald et répondre à votre propre question concernant la tolérance éventuelle des contribuables face à ce genre de dépenses publiques, nous tenons à préciser que le public ignore ce que les élections coûtent indirectement; s'il le savait, il exigerait l'application de la formule que nous préconisons. En d'autres termes, nous n'aimons pas les coûts indirects d'élection, puisque finalement c'est le contribuable qui les acquitte, et si tous les frais étaient rendus publics, comme nous le demandons aussi, la population souhaiterait que certains éléments de coût soient imputés sur le trésor public, afin de donner une chance égale à tous les candidats.

Le président: Monsieur Foster.

M. Foster: Merci, monsieur le président.

Le président: Excusez-moi, monsieur Foster.

Monsieur Forrestall, reviendrez-vous?

Mr. Forrestall: Not before eleven.

The Chairman: Well, could you just stay for one second? While we have a quorum, we have to elect a chairman for this afternoon in case we do not finish this morning. We could hear evidence this afternoon on a different basis but we must elect a chairman for this afternoon. I cannot be here as I must return to my riding; and neither can Mr. Forest. So, right now, I am open for nominations for a chairman for this afternoon.

Mr. Walker: I move that Mr. Forrestall be chairman for the afternoon.

The Chairman: Could you be here, Mr. Forrestall?

Mr. Forrestall: Yes.

Motion agreed to.

The Chairman: Mr. Forrestall, it will depend, of course, whether we finish this morning or not; but if we do not, if you would please. The time would be 3.30 p.m.?

An hon. Member: Two o'clock.

The Chairman: Two o'clock. So would you, Mr. Forrestall, check with the Clerk as to whether we have finished or not?

Mr. Forrestall: Yes. I am sorry to leave but this has something to do with Mr. Stanfield, before eleven.

The Chairman: Sorry, Mr. Foster.

Mr. Foster: Thank you, Mr. Chairman.

In your presentation, Mr. MacDonald, you do not mention a minimum number of percentage of the votes cast in order for a candidate to qualify for the financial assistance. The Quebec program of financial assistance to candidates has a minimum of 20 per cent and I believe the Barbeau Commission Report suggested something like 15 per cent. I wonder if you have any thoughts on this, and what would you suggest?

• 1040

Mr. MacDonald: We gave thought to it and we are familiar with those requirements—not only here but abroad as well—and, of course, we feel that every candidate should have an opportunity of running, as we have expressed it here. On the other hand, we recognize the risk of having candidates who are not serious or do not command sufficient support to warrant it, but we think that in balance it would be better to let it go without any restriction.

Mr. Foster: How would you handle the situation where in a small city or a large city a person is starting a new insurance business, or any kind of a business, and he wants to get some publicity and he sees an opportunity to pick up perhaps \$10,000 or so from the public purse to get his name known across the city or across the area of

[Interpretation]

M. Forrestall: Pas avant 11 heures.

Le président: Ne pourriez-vous pas rester un instant de plus? Tandis que nous sommes en nombre, nous devons en profiter pour élire un président pour la séance de cet après-midi, au cas où nous ne terminerions pas nos travaux ce matin. Le comité pourrait entendre d'autres témoignages cet après-midi, mais il nous faut, à cette fin, élire un président. Comme je dois retourner dans ma circonscription et que M. Forest sera absent lui aussi, je suis donc prêt à prendre acte des candidatures aux fins de l'élection d'un président pour cet après-midi.

M. Walker: Je propose le nom de M. Forrestall.

Le président: Seriez-vous disponible, monsieur Forrestall?

M. Forrestall: Oui.

La motion est adoptée.

Le président: Monsieur Forrestall, il y aura séance uniquement au cas où nous ne terminerions pas nos travaux ce matin; en l'occurrence, le comité se réunira de nouveau à 15 h 30, peut-être?

Une voix: A deux heures.

Le président: Très bien, à deux heures. Alors, monsieur Forrestall, auriez-vous l'obligeance de vérifier auprès du secrétaire si les travaux du comité se poursuivront ou non?

M. Forrestall: Entendu. Je regrette d'avoir à m'absenter, mais il me faut conférer avec M. Stanfield avant 11 heures.

Le président: Vous avez la parole, monsieur Foster.

M. Foster: Merci, monsieur le président.

Dans votre exposé, monsieur MacDonald, vous ne mentionnez pas de pourcentage minimum de votes devant être exprimés pour qu'un candidat ait droit à de l'aide financière. Au Québec, le système d'aide aux candidats exige un minimum de votes de 20 p. 100 et, sauf erreur, le rapport de la Commission Barbeau suggère un pourcentage de 15 environ. Avez-vous une proposition à faire à ce sujet?

M. MacDonald: Nous connaissons bien ces exigences et non seulement ici mais aussi à l'étranger. Et bien sûr, chaque candidat devrait pouvoir se présenter, comme nous l'exprimons ici. D'autre part, nous admettons qu'il existe un risque de voir des candidats qui ne sont pas sérieux se présenter ou dont l'appui est insuffisant. Mais à tout prendre, je pense qu'il faut passer entre les restrictions et laisser faire.

M. Foster: Que se passerait-il dans une petite ou une grande ville où quelqu'un lance une nouvelle maison d'assurance ou tout autre commerce et, pour se faire de la publicité saisit l'occasion de soutirer \$10,000 au public pour que son nom soit publié à travers toute la ville et sa circonscription électorale? Il est évident qu'il tricherait.

the constituency. Surely this would not be cricket and it would not be desirable. How would you control this without having a minimum number of votes in order to qualify for government assistance?

Mr. MacDonald: Actually, as I have already admitted, you could not control it along the lines we have suggested, but I have already stated that we think in balance there would be such candidates, I am sure. On the other hand, the risk and the danger is outweighed by the desirability of giving everyone the opportunity to be a candidate.

Mr. Foster: You do not see any problems in Parliament if there were three main parties or four main parties and perhaps another 40 or 50 independents?

Mr. MacDonald: It would be no worse than some of the problems that we have had in Parliament over the years, and perhaps not as bad.

Mr. Foster: I would like to look into the problem of British Columbia law on contributions to political parties which you seem opposed to in your paper. I understand that this law prevents check-offs by trade union groups to political parties, but does it in fact prevent a trade union group from making cash donations to political parties?

Mr. MacDonald: I am sorry, Mr. Foster, I was checking with my colleagues. Could you repeat your question?

Mr. Foster: Does the B.C. law prevent trade union groups from making contributions to political parties? I understand that it prevents check-offs, but does it prevent contributions?

Mr. MacDonald: It prevents unions from making contributions to political parties from dues that are checked off. In other words, the check-off for union dues exists under the Trade Union Act in British Columbia but none of that money may be contributed to any political party.

Mr. Foster: But funds raised from other sources can be given to political parties?

Mr. MacDonald: Yes.

Mr. Foster: Do you think it is a blanket ...

Mr. MacDonald: This is what we refer to internally as Bill 33, and I am not as fresh on it as I should be. I think it was passed six or seven years ago. I am under the impression—but I will have to admit this is subject to correction—that they are not permitted to make contributions at all.

Mr. McCaffrey: I would refer Mr. Foster to Section 9 of the Labour Relations Act of British Columbia.

Mr. Foster: I see. And you think it is a blanket ...

Mr. MacDonald: That is my impression at the moment. I want to qualify it to the extent that it is subject to correction, but that is my impression at the moment.

Mr. Foster: Perhaps I can be more specific. You say that you defend the right of the trade union movement to actively support political parties. Are your affiliates free

[Interprétation]

Et comment pourriez-vous empêcher cela sinon en imposant un minimum de voix?

M. MacDonald: J'ai déjà dit que c'est impossible à contrôler et il y aurait des candidats de ce genre, bien sûr, mais d'autre part, le risque et les dangers seraient compensés par le fait que tout candidat peut se présenter.

M. Foster: Vous ne voyez pas le problème qui se poserait au Parlement s'il y avait trois ou quatre grands partis et quinze ou vingt partis indépendants.

M. MacDonald: Ce ne serait peut-être pas pire que les problèmes que nous avons connus au Parlement depuis des années.

M. Foster: Je voudrais parler de la législation qui, en Colombie-Britannique, régit les cotisations, versées aux partis politiques, ce à quoi vous semblez hostile. Est-ce que cette loi empêche les syndicats de verser des cotisations aux partis politiques, ou de faire un don en espèces à des partis politiques?

M. MacDonald: Je n'ai pas entendu votre question.

M. Foster: Je me demande si en Colombie-Britannique la loi empêche les syndicats de verser des contributions aux partis politiques?

M. MacDonald: Je crois que la Loi sur les syndicats empêche le précompte des cotisations, mais nulle partie de cet argent ne doit être versée à des partis politiques.

M. Foster: Les fonds qui proviennent d'autres sources peuvent être donnés à des partis politiques.

M. MacDonald: Oui.

M. Foster: Pensez-vous que ce soit une couverture?

M. MacDonald: C'est ce que nous appelons le Bill 33 mais je ne le connais pas aussi bien que je le devrais. Il a été adopté il y a six ou sept ans et je crois qu'ils n'ont pas le droit de faire des contributions.

M. McCaffrey: Je pense que cela est contenu dans l'article 9 de la Loi sur les relations de travail de la Colombie-Britannique.

M. Foster: Et vous pensez que c'est une couverture.

M. MacDonald: Oui, j'en ai l'impression pour l'instant sous réserve d'une modification.

M. Foster: Vous défendez le droit qu'ont des syndicats de soutenir activement les partis politiques, mais est-ce que vos affiliés sont libres de contribuer ou d'appuyer

to contribute or support any political party, or is it strictly the NDP?

Mr. MacDonald: No. That is a matter of decision for themselves. There is political policy which recommends that they support the NDP, but as a democratic organization they can make any decision they want. They are locals that make contributions to other political parties.

Mr. Foster: To other political parties.

• 1045

Mr. MacDonald: Yes.

Mr. Foster: A few moments ago someone asked how much was contributed by the affiliates to political parties and you said that this was information you did not have. I have heard of many affiliates of the CLC who have full-time union organizers who are involved in full-time political organizing. Could you give me any idea of how many people would be engaged in this kind of work across Canada?

Mr. MacDonald: No, I am sorry I cannot. I do not know it.

Mr. Foster: Is it a generally accepted thing? For instance, in Toronto would the affiliates of the CLC have 1,000 full-time political organizers?

Mr. MacDonald: Oh, dear heavens! Mr. Brewin and Mr. Walker represent Toronto constituencies. They know far more about it than I do but I do not think there would be half a dozen.

Mr. Walker: But they are all in my riding at election time!

Mr. Foster: Are they? I think Mr. McCaffery wanted to...

Mr. McCaffrey: I do not know of any full-time political organizers on the payroll of any union. Some unions do have political education directors, whose job it is to make trade union members aware of the importance of being active in politics and making themselves aware of political issues. However, before election periods some staff members of unions are seconded to a political party or a number of political parties, as far as we know. In that sense they are on the payroll of the union while working for a candidate or a party but this is not year-round work. It is only in advance of elections or possibly in advance of a leadership campaign.

Mr. Foster: I see.

Mr. Brewin: May I add a footnote of information to Mr. Foster on that? In the Ontario New Democratic Party, I believe, to the work of the New Democratic Party various individual unions, not the CLC, such as the Steelworkers or the Automobile Workers may and do make a person available and pay his salary who does work but I think if you have two or three people for the whole province that would be about the order of it. I could not help smiling at the idea of the thousand!

Mr. MacDonald: I said there were fewer than half a dozen—that would bear it out—of people who are

[Interpretation]

n'importe quel parti politique ou doivent-ils s'en tenir au NPD?

- M. MacDonald: Non. C'est à eux d'en décider. Nous recommandons l'appui au NPD, mais en tant qu'organisation démocratique, il lui appartient de choisir. Il y a, bien sûr, des contributions qui vont à d'autres partis.
 - M. Foster: A d'autres partis politiques.
 - M. MacDonald: Oui.
- M. Foster: Il y a quelques instants, quelqu'un s'informait de l'importance des contributions que versaient les membres des partis politiques. Vous avez dit ne pas posséder ces renseignements. J'ai entendu dire que plusieurs affiliés du CTC ont des organisateurs syndicaux à plein temps pour s'occuper des organisations politiques. Pouvez-vous nous dire combien de personnes sont engagées dans ce travail au Canada?
 - M. MacDonald: Non. Je regrette, mais je ne le sais pas.
- M. Foster: Est-ce que cela est généralement admis? A Toronto, par exemple, les affiliés du CTC auraient-ils 1,000 organisateurs à plein temps?
- M. MacDonald: Juste ciel! M. Brewin représente une circonscription de Toronto, de même que M. Walker. Ils sont certainement plus au courant que moi. Je ne pense pas qu'il en y ait plus d'une demi-douzaine.
- M. Walker: Ils sont tous dans ma circonscription à l'heure des élections!
- M. Foster: Vraiment? Je pense que M. McCaffrey voulait...
- M. McCaffrey: Je ne connais pas d'organisateurs politiques à plein temps qui émargent au budget d'un syndicat quelconque. Je sais que certains d'entre eux ont des directeurs politiques dont le travail consiste à éduquer les syndiqués et à les rendre conscients de l'importance qu'il y a de participer à la vie politique et de s'informer des questions qui s'y rapportent. Cependant, avant la période électorale, certains membres des syndicats sont, pour autant qu'on le sache, prêtés à un ou plusieurs partis politiques. Ils émargent donc au budget du parti durant leur emploi au service du candidat ou du parti, mais il ne s'agit pas d'un travail permanent. Cette pratique a lieu avant une élection ou une compagne de chefferie, par exemple.
 - M. Foster: Je vois.
- M. Brewin: Pourrais-je apporter un petit renseignement complémentaire à l'intention de M. Foster? En Ontario, le Nouveau Parti démocratique, je pense, obtient le concours de divers syndicats comme celui des travailleurs sidérurgiques ou des travailleurs de l'automobile, mais non du CTC. Plusieurs personnes sont mises à la disposition des partis et continuent à toucher leur salaire. Je pense que leur nombre ne dépasse pas deux ou trois par province. Je n'ai pu m'empêcher de sourire à l'idée qu'il pourrait y en avoir mille.
- M. MacDonald: J'ai dit qu'il en y avait moins d'une demi-douzaine, comme on vient de le confirmer, qui sont

engaged in full-time what we call political education work.

Mr. Foster: Do you have exact figures on this?

Mr. MacDonald: No, I do not at the moment but it could be ascertained.

Mr. Foster: I believe the Chairman was going to refer to Mr. Paltiel's book. Was there a reference?

The Chairman: Mr. Foster, the amendment you were discussing with Mr. MacDonald was in 1861 to the provincial Labour Relations Act, known as Bill 42. It is on page 119 of Mr. Paltiel's book, if you wish to refer to that.

Mr. Foster: Yes.

Mr. MacDonald: Incidentally, I referred to it as Bill 33. We have had so much bad legislation up there that I get mixed up with the passage of time myself and the number of it.

Mr. Foster: I was interested on page 13 of your brief in this line in the first paragraph:

It is in keeping with the democratic process and it is desirable in this respect that it gives to working people an opportunity to express views which might otherwise be denied to them.

I am wondering how this opportunity for political activity is denied to people in the labour force or people associated with trade unions. It seems to me every party in the country is just dying for members to come out and join it and most political organizations, regardless of party, are thrilled and pleased and glad to have anybody from a trade labour union join the party and be active. I just wonder how they are denied an opportunity.

Mr. MacDonald: I think probably it would be better phrased if we were saying "would otherwise not be available to them". But I think that there are particular interests and concerns of trade unionists as such that unless they are involved in the workings of a political party they will not be given the opportunity of expression so far as they are concerned.

• 1050

Mr. Foster: But you think there is a problem with them doing this individually rather than collectively through the unions.

Mr. MacDonald: Yes, we naturally believe—by virtue of the fact that we are unions and believe in collectivity in that respect, we whink that they can be done better through our unions than as individuals.

Mr. Foster: And as a group, and the whole group going to one party rather than...

Mr. MacDonald: We firmly believe that the only way under our type of responsible parliamentary system that it can be done is through a party. I think our whole system is predicated on this assumption.

Mr. Foster: The philosophy of some trade union people in the United States is to wheel and deal with the two

[Interprétation]

engagés à plein temps dans un travail que nous appellerons d'éducation politique.

- M. Foster: Avez-vous des chiffres exacts sur ce point?
- M. MacDonald: Non, pas pour l'instant, mais on pourrait vérifier.
- M. Foster: Je pense que le président voulait mentionner le livre de M. Paltiel. En a-t-il été mention?

Le président: Monsieur Foster, l'amendement que vous discutiez avec M. MacDonald concernait en 1861, la Loi provinciale sur les relations de travail, connue sous le nom de Bill 42. Elle se trouve à la page 116 du livre de M. Paltiel, si vous voulez y référer.

M. Foster: Oui.

M. MacDonald: J'en ai parlé comme étant le Bill 33. Il y a eu tellement de mauvaises lois là-bas que j'en suis embrouillé avec le temps et confonds les numéros.

M. Foster: Ce que vous dites à la première ligne du paragraphe de la page 13 du mémoire, m'a intéressé.

Pareil engagement de leur part est conforme aux principes de la démocratie et, à cet égard, il est souhaitable que le syndicalisme donne aux travailleurs la possibilité d'exprimer des vues, qu'autrement ils ne pourraient peut-être pas faire entendre.

Je me demande comment cette activité politique est refusée à la classe ouvrière ou à ceux qui sont associés aux syndicats. Il me semble que chaque parti du pays est à l'affût de nouveaux membres et la plupart des organisations politiques, sont enchantées et heureuses d'accueillir dans leurs rangs n'importe quel membre syndiqué quel que soit son parti politique. Comment donc rejette-t-on cette opportunité?

M. MacDonald: Peut-être qu'on devrait dire plutôt «à laquelle ils ne pourraient autrement, avoir accès». Je pense que les membres des syndicats s'intéressent tout particulièrement à ce sujet si bien que le manque de participation aux travaux d'un parti politique ne leur permettrait pas d'exprimer leurs opinions, dans la mesure où leurs intérêts sont en jeu.

- M. Foster: Mais vous pensez que le fait qu'ils fassent ceci individuellement plutôt que collectivement par l'entremise des syndicats constitue un problème.
- M. MacDonald: Oui, nous croyons naturellement que, ceci peut être mieux fait par le truchement de nos syndicats que par des individus.
- M. Foster: Et en tant que groupe, et le groupe tout entier appuie un parti plutôt que...
- M. MacDonald: Simplement, nous croyons fermement que la seule façon, selon notre régime parlementaire responsable, de le faire est par le truchement d'un parti. Tout notre système repose sur cette affirmation.
- M. Foster: La philosophie de certains syndicalistes aux États-Unis, est de faire affaire avec les deux grands

major parties, and whichever one comes up with the best program, they go with them. In this way they have some bargaining, whereas if you are confined to one party, you cannot influence the other ones so much.

Mr. MacDonald: With the United States that might be the best, I do not know. I am not qualified to say. But it is obvious that we are working under two entirely different political systems, and for many years here in Canada there were trade unions and trade unionists who, without thinking deeply, in my opinion, thought that this was the way of doing things. But obviously under our responsible type of parliamentary government it is not. We believe that it has to be done through parties.

Mr. Foster: Rather than try to influence one or two parties or make them bring forth a program that is satisfactory, you think it is always better to go to one party and even if it is a smaller group, influence Parliament that way.

Mr. MacDonald: A party that more closely reflects the over-all philosophy and the principles, policies, and objectives of the labour movement. As a matter of fact, in this we make reference of course to several other countries which have systems similar to what we have here in Canada, and this is the way they do it too.

The United States political system is entirely different, and if we were down there we might have different views too. But we are working within the context of Canada and our own political system, which we naturally believe is the best system.

Mr. Foster: I am glad to hear that. You suggest that the deposit be done away with, and also we discussed earlier the minimum number of votes. Do you really believe that any candidate with a chance has ever been denied an opporlunity to run just because of the deposit which is required?

Mr. MacDonald: I do not know about being denied the opportunity. I could not say from particular experience, but I can equally say from personal experience that it poses in many instances a tremendous handicap which is not always recognized.

Mr. Foster: You say in your brief that a political candidate spends something around \$20,000 to \$30,000. It seems to me that the \$200 is a pretty small percentage of this, and of course if he is a responsible candidate, he is just lending it to the government for a couple of months and then he gets it back anyway.

Mr. MacDonald: I have observed many instances where successful candidates, because they appealed to the public, ran successful elections on very small amounts compared to that expended by those who were running for the other parties, and in the many instances of which I have known, the deposit has meant a very substantial sacrifice, and perhaps meant giving up some expenditures that would otherwise have been effectively made.

Mr. Foster: Thank you very much.

1055

The Chairman: There are 10 minutes left. We have Mr. Walker, Mr. Noël and Mr. Brewin. Shall we divide the time up, or how shall we proceed?

[Interpretation]

partis, et celui qui apparaît avec le meilleur programme, ils l'épaulent. De cette façon, ils ont un pouvoir de négocier tandis que si vous vous restreignez à un seul parti, vous ne pouvez pas influencer les autres autant.

M. MacDonald: Aux États-Unis, c'est peut-être la meilleure façon. Je ne suis pas qualifié pour le dire. Mais il est évident que nous avons un système tout à fait différent ici. Et pendant plusieurs années au Canada, il y a eu des syndicats, des syndiqués qui croyaient fermement, à mon avis, que c'était la façon de faire les choses. Mais de toute évidence, avec un gouvernement de type parlementaire responsable, cela n'est pas le cas. Nous pensons que cela doit se faire par l'entremise des partis.

M. Foster: Plutôt que d'essayer d'influencer un ou deux partis ou de faire qu'ils présentent un programme satisfaisant vous croyez qu'il vaut mieux aller à un seul parti, et même si c'est un petit groupe, essayer d'influencer le Parlement de cette manière.

M. MacDonald: Un parti qui traduit plus étroitement l'ensemble des politiques et des objectifs du mouvement ouvrier. En fait, nous pensons ici à d'autres pays qui ont un système, un système similaire à celui que nous avons ici et c'est ainsi qu'ils procèdent.

Aux États-Unis, bien entendu, le système politique est entièrement différent et si nous étions là, nous aurions probablement des opinions différentes également. Mais nous travaillons dans l'optique du Canada et nous tenons compte du régime qui, bien sûr selon nous, est le meilleur système.

M. Foster: Je suis heureux d'entendre cela. Vous proposez aussi que la question du dépôt soit supprimée et également, nous avons discuté auparavant le nombre minimum de votes. Croyez-vous vraiment que tout candidat sérieux ait jamais été privé du droit de se présenter à cause du dépôt exigé?

M. MacDonald: Je ne pense pas qu'il y en ait eu qui se soient vu refuser pour des raisons financières. Je ne peux le dire par mon expérience personnelle; celle-ci toutefois me permet de dire que cela pose en nombre de cas, un handicap formidable qui n'est pas toujours admis.

M. Foster: Mais vous dites dans votre mémoire qu'un candidat politique dépense quelque chose de l'ordre de \$20,000 à \$30,000. Il me semble que \$200, est un pourcentage fort minime de cette somme; si le candidat est un candidat sérieux, il prête cet argent au gouvernement pendant quelques mois et ensuite le récupère de toute façon.

M. MacDonald: J'ai observé bon nombre de cas où des candidats ont gagné les élections, malgré des montants de contribution dérisoires, comparés aux sommes qui sont dépensées par les autres partis, et je sais que dans bon nombre de cas que les dépôts constituent un sacrifice assez énorme pour certains candidats, ce qui les force peut-être à ne pas faire certaines dépenses qui auraient pu être faites autrement.

M. Foster: Merci beaucoup.

Le président: Il nous reste 10 minutes. Nous avons M. Walker, M. Noël et M. Brewin. On pourrait répartir ces 10 minutes, ou allons-nous continuer?

Mr. Walker: I will take one and a half minutes if I can. Is it my turn?

The Chairman: Yes.

Mr. Walker: Are you not giving too much weight, Mr. MacDonald, to the whole conjecture that money wins elections? I have seen as many rich candidates lose elections as those at the other end of the scale. Do you give any weight at all to the good common sense of the average elector who looks around and says, "Gee, there is something wrong with this man. He is spending money as if it is going out of style". I have seen this reaction. We can name certain millionaires, publishers and lords who left the country after they were defeated, who lost their elections by over-expenditure.

I am wondering if you are giving this too much weight in thinking that this does not allow a poor man to win. I think of people of modest means like myself. I am below that scale even. I have invested time over the years in community activity, home and school. I got on the local municipal council. I did not have the money to invest. I invested my time and this stands me in good stead at the moment.

I just want to question the principle that you state—if the poorer people in a constituency had some money, they could get themselves elected. They have other choices. They have the choices that came to me in terms of public service. Money will not necessarily elect a poor candidate. I am not talking about poor in dollars but a poor candidate.

Mr. MacDonald: I agree with what you say but actually you are the one, it I may say so, who is over-emphasizing what we have said here, Mr. Walker. I agree in principle with practically everything that you have said in support of your question. What we are saying is that more and more, the expenditures overwhelm the candidate. In the cases where there is a candidate in a party or parties with little or no resources and no access to the media or little or no access to the media, this overwhelming expenditure of money and the use of the very sophisticated means of persuasion that are available today offset the value of the type of thing that you have mentioned that makes for good candidates. This is what we are saying. This phenomenon is increasing at a tremendous pace, in my opinion.

Mr. Walker: You do not think it will break of its own weight because it is not effective?

Mr. MacDonald: I would like to agree with you that it is not effective but I cannot. I agree that there have been very wealthy candidates—I know the ones to whom you were making reference as a matter of fact—who have been defeated but we must never, for a moment, underestimate the tremendous impact that can be made today particularly through the media. You people who are contemporary politicians know infinitely more about it than I. I have not been active in the political scene for nearly one quarter of a century but we are concerned about it, as I said earlier to Mr. Forrestall. The tendency is in this direction and I think the time has arrived when something has to be done about it.

Really, Mr. Walker, it constitutes, in my opinion, a serious threat to our democratic system.

[Interprétation]

M. Walker: Il me faudra seulement une minute et demie, si c'est mon tour.

Le président: Oui.

M. Walker: Je me demande, si vous ne consacrez pas trop d'importance au facteur argent, parce que j'ai vu bon nombre de candidats riches qui ont déjà perdu des élections. Avez-vous pensé vraiment au bon sens de l'électeur moyen et qui dit: «Et vraiment il y a quelque chose qui cloche, quelque chose de douteux avec cet homme qui dépense trop d'argent.» Il y a certains millionnaires, certaines grandes maisons d'édition, certains seigneurs qui ont quitté le pays après avoir perdu une élection. Ils ont perdu une élection à cause de dépenses exagérées.

Ne pensez-vous pas qu'il est déjà arrivé que des pauvres gagnent des élections. Il y a des gens très pauvres, comme moi, qui ont déjà gagné des élections. Moi, j'ai consacré beaucoup de temps au cours des années à des activités communautaires, à visiter les écoles, les conseils municipaux et je n'ai jamais eu d'argent, j'ai seulement investi mon temps et ceci est ma référence.

Je me demande vraiment s'il est vrai que si les pauvres avaient de l'argent, ils pourraient être élus facilement? Ils ont d'autres choix qui militent en leur faveur, comme bien servir leurs électeurs. L'argent ne servirait pas forcément à élire un pauvre candidat; je parle d'un candidat moyen par les qualités requises.

M. MacDonald: Je suis d'accord avec vous: mais en fait c'est vous qui exagérait ce que nous avons dit: ici monsieur Walker. Vous avez raison en principe; mais, ce que nous soutenons, c'est qu'on constate de plus en plus que les dépenses de certains candidats permettent à ce candidat de dominer, d'écraser même le candidat d'un autre parti qui n'a aucune ressource et aucun accès aux organes d'information. Ces dépenses écrasantes permettent de le faire. A moins d'avoir des moyens perfectionnés de pression sur l'opinion publique, il n'y a pas moyen vraiment pour un candidat, même bon, d'arriver au pouvoir. Et cette tendance se poursuit, cette tendance s'intensifie de façon rapide, à mon avis.

M. Walker: Ne croyez-vous pas que cette tendance se brisera d'elle-même?

M. MacDonald: Non, je sais qu'il y a des candidats riches qui ont perdu des élections. Mais, nous ne devons pas vraiment sous-estimer l'influence énorme qu'on peut exercer par voie des organes d'information. Et vous, les politiciens de notre époque, vous êtes plus au courant de ce facteur que moi. Et la tendance est exactement dans ce sens et voilà pourquoi il faut freiner cette tendance.

Vraiment, monsieur Walker, je crois qu'il y là une menace sérieuse pour notre système démocratique.

Mr. Walker: All right. You have not said anything in your brief about between-election funding of parties.

Mr. MacDonald: We have.

• 1100

Mr. Walker: Have you?

Mr. MacDonald: Yes.

Mr. Walker: Well then, I must get back to it. All right.

Mr. MacDonald: We do recognize that, and we suggest a time limit. We recognize that parties have to maintain themselves between elections, and that normally this will come in large measure through the dues or fees and so on paid by the members. Because of this, we recognize that they have to be financed during that period, but that the formula that we suggest should apply within a given period of time.

Mr. Walker: Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: Mr. Noël.

M. Noël: Monsieur le président, M. MacDonald a parlé tout à l'heure de 20 cents par électeur, puis de 20 cents aux partis, par votant. A votre avis, ne serait-il pas intéressant de combiner ces 20 cents avec la grandeur du comité, de trouver un facteur qui puisse combiner ces deux éléments? Quelqu'un qui se présente dans un comté de ville, un comté très petit pour le nombre d'électeurs, est avantagé par rapport à celui qui se présente dans le comté de Duplessis, par exemple, ou dans le comté de Coast-Chilcotin où il y a 600 milles à par courir. N'y aura-t-il pas moyen d'établir un facteur qui donnerait peut-être 22, 23, ou 24 cents suivant le cas, pour le comté qui est plus étendu? Trouvez-vous que l'idée est honne?

Mr. MacDonald: Yes, I recognize the problem that has been posed by Mr. Noël, and I suppose some of these huge underpopulated constituencies will be the type of thing that he has in mind. We are not rigid on what we are suggesting. We are proposing it by way of thought and possible formulae. It might be that something of this nature should be incorporated into the formula to make allowance for the area on a geographic basis. As I understand it, Mr. Noël, that is what you had in mind.

Mr. Noël: Yes, that is right.

Une autre question. Je vous ai entendu parler tout à l'heure de Effective Audit. Qu'est-ce que vous aviez en tête?

Mr. MacDonald: As a former Secretary-Treasurer of our national body, I suppose I could wax long and eloquent on this for some time, but I do not intend to.

We recognize, Mr. Noël, that there could be audits which in themselves would not mean much. I do not think we are cynical in this respect, but on the other hand I do not suggest we are altogether naive either. We mean exactly what we say, that audits should be the very type that would be common to business firms or to ourselves, that is, precise, accurate audits.

[Interpretation]

M. Walker: Très bien. Vous n'avez pas parlé du financement des partis politiques en période interélectorale.

M. MacDonald: Nous en avons parlé.

M. Walker: L'avez-vous fait?

M. MacDonald: Oui.

M. Walker: Je dois y revenir.

M. MacDonald: Nous l'admettons et nous proposons un délai. Nous savons que les partis doivent subvenir à leurs besoins entre les élections et cela se fait en grande partie par voie de cotisations versées par les membres. Nous savons que les partis politiques doivent vivre pendant cette période, mais la formule que nous proposons ne devrait s'appliquer que pendant une période de temps donnée.

M. Walker: Merci monsieur le président.

Le président: Monsieur Noël.

Mr. Noël: Mr. Chairman, Mr. MacDonald mentioned a while ago, the figure of 20 cents per voter plus 20 cents to the party per voter. Now, in your opinion, it would be interesting to combine these 20 cents with the size of the riding to find a formula to combine the two because if you take a candidate who is running in a city riding, a very small riding with regard to the number of voters, and you compare this riding with the Duplessis riding or with the North Vancouver riding, where they have 600 miles to travel. There is a formula which could establish so much per voter multiplied by another figure of 25 cents for instance, for a bigger riding. Do you not think the idea is worth thinking about?

M. MacDonald: Je comprends très bien le problème posé par M. Noël, ces circonscriptions vastes et sous-peuplées qu'il a mentionnées posent un problème différent. Il ne s'agit pas d'une proposition rigide. On pourrait trouver un moyen, une formule possible qui tiendrait comptedes dimensions géographiques de ces circonscriptions. C'est lieu ce que vous voulez dire M. Noël?

M. Noël: Oui, c'est bien cela.

I heard you say a while ago with regard to effective audit, what do you have in mind when you mention effective audit?

M. MacDonald: En tant qu'ancien Secrétaire trésorier de notre organisme national, je pourrais déborder d'éloquence sur ce sujet, mais je m'abstiendrai de le faire.

Nous admettons, M. Noël, qu'on pourrait avoir une forme de vérification qui serait assez futile. Il ne s'agit pas de cynisme sur ce plan, mais par ailleurs nous ne sommes pas naïfs non plus. Nous sommes sérieux en disant que la vérification devrait être la même que celle qui s'applique aux entreprises commerciales ou à nousmêmes, ce qui impliquerait une certaine exactitude en matière ou vérification.

M. Noël: Vous recommanderiez donc monsieur MacDonald, et je suis du même avis, que les vérifications soient faites par des maisons de comptables réputées...qui y mettraient leur réputation en jeu. Je crois ce serait faire un pas en avant. De ce côté-là, je suis bien d'accord avec vous.

The Chairman: Mr. Brewin.

Mr. Brewin: Mr. Chairman, in view of the time that the House is now sitting, I do not propose to ask any extensive questions. I had a few I did intend to ask, but I will confine myself to one.

Mr. MacDonald, I have noticed that by and large your recommendations, although by no means identical with, are generally sympathetic with the recommendations of the report of what is known as the Barbeau Committee. Am I right in that?

• 1105

Mr. MacDonald: You are entirely right. As a matter of fact, we are rather pleased that we feel that the Barbeau Report reflected, in very large measure, the representations that we made in 1966.

Mr. Brewin: Fine, that is all.

The Chairman: Mr. Brewin, is it your desire that we continue again this afternoon?

Mr. Brewin: No, I would not think it right to bring back the witnesses, who are very busy people, just for a few extra questions by myself. As far as my personal curiosity is concerned, I can satisfy that some other time.

The Chairman: Then we shall adjourn until Tuesday next at 9.30 a.m. to hear Mr. Gordon Davidson, Chief Electoral Officer for Nova Scotia, and Mr. Hickey, his Assistant.

Mr. Foster: Mr. Chairman, I would like to move a motion of thanks to our witnesses this morning. I think they have been very good.

The Chairman: Thank you, Mr. Foster.

The meeting is adjourned.

[Interprétation]

Mr. Noël: You would recommend strongly, Mr. Mac-Donald, and I agree with you, that the audit should be made by certified accountants. The accountant office which has its reputation at stake, this will be a step in the right direction. I agree with you. Thank you.

Le président: Monsieur Brewin.

M. Brewin: Puisque la Chambre s'apprête à siéger, je m'abstiendrai de poser des questions détaillées. J'ai remarqué, M. MacDonald, que vos recommandations, en général même si elles ne ressemblent pas du tout aux recommandations de la Commission Barbeau leur sont en général sympathiques. N'est-il pas yrai?

M. MacDonald: Vous avez raison. Nous pensons que le rapport Barbeau reflète, en grande partie, ce que nous avons fait valoir en 1966 et nous en sommes beureux.

M. Brewin: C'est tout.

Le président: Monsieur Brewin, devrons-nous siéger cet après-midi?

M. Brewin: Non, je ne pense qu'il serait indiqué de convoquer de nouveau les témoins, qui sont des gens très occupés, pour quelques questions de plus.

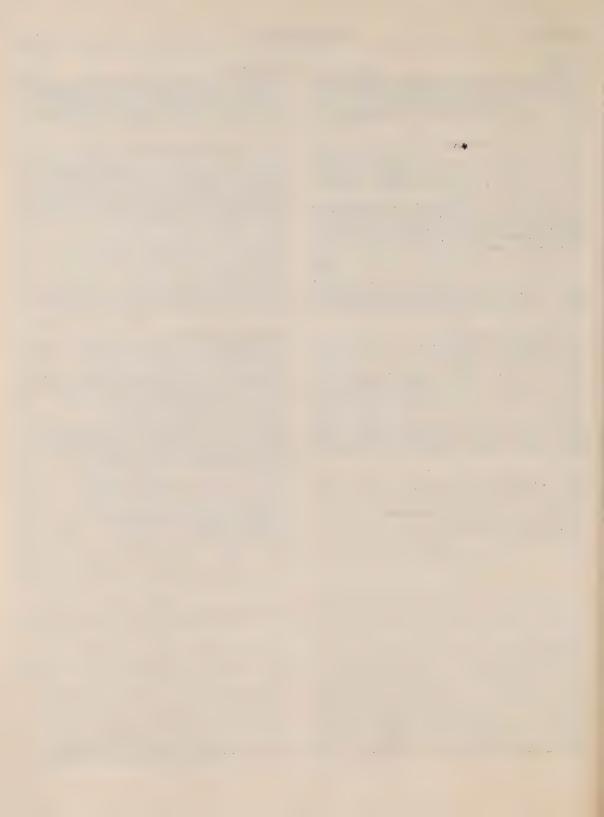
Je satisferai ma curiosité un autre jour.

Le président: Nous ajournons donc jusqu'à mardi prochain à 9 heures 30 du matin. Nous accueillerons alors M. Gordon Davidson, directeur général des élections de la Nouvelle-Écosse, et son adjoint, M. Hickey.

M. Foster: Je tiens à remercier nos témoins de ce matin, je pense qu'ils ont été très éloquents.

Le président: Merci, monsieur Foster.

La séance est levée.



HOUSE OF COMMONS

Issue No. 5

Tuesday, December 8, 1970

Chairman: Mr. Hyliard Chappell

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule no 5

Le mardi 8 décembre 1970

Président: M. Hyliard Chappell

Minutes of Proceedings and Evidence of the Special Committee on

Procès-verbaux et témoignages du Comité spécial sur les

Election Expenses

Dépenses électorales

Respecting the limitation and control of election expenses in Canada

Concernant la limitation et le contrôle des dépenses électorales au Canada

WITNESSES:

(See Minutes of Proceedings)

TÉMOINS:

(Voir les procès-verbaux)



Third Session
Twenty-eighth Parliament, 1970

Troisième session de la vingt-huitième législature, 1970 SPECIAL COMMITTEE ON ELECTION EXPENSES

COMITÉ SPÉCIAL SUR LES DÉPENSES ÉLECTORALES

Chairman: Mr. Hyliard Chappell Vice-Chairman: Mr. Yves Forest

Président: M. Hyliard Chappell Vice-président: M. Yves Forest

Messrs.

Messieurs

Brewin Deachman Forrestall Foster Laprise
Howe McKinle
Laflamme Noël

Laprise Walker—(12) McKinley

(Quorum 7)

Le greffier du Comité
Richard M. Prégent
Clerk of the Committee

Published under authority of the Speaker of the House of Commons by the Queen's Printer for Canada

Publié en conformité de l'autorité de l'Orateur de la Chambre des communes par l'Imprimeur de la Reine pour le Canada

MINUTES OF PROCEEDINGS

Tuesday, December 8, 1970.

[Text]

The Special Committee on Election Expenses met this day at 9:45 a.m. The Chairman, Mr. Chappell, presided.

Members present: Messrs. Chappell, Forest, Foster, Howe, Laflamme, McKinley, Noël, Walker—(8).

Witness: Mr. Gordon Davidson, Chief Electoral Officer for Nova Scotia.

In attendance: Mr. Jean-Marc Hamel, Chief Electoral Officer for Canada.

On motion of Mr. Forest, it was agreed:

That a per diem allowance of \$250. and reasonable travelling and living expenses be paid to the legal counsel during the Committee's consideration of the limitation and control of election expenses in Canada.

That the legal counsel be designated by the Subcommittee on Agenda and Procedure.

The Chairman then introduced Mr. Davidson who made an opening statement.

The Committee questioned the witness.

At 11:10 a.m., the Committee adjourned to later this day for further questioning of Mr. Davidson.

AFTERNOON SITTING

The Special Committee on Election Expenses reconvened at 3:37 p.m. this afternoon, the Chairman, Mr. Hyliard Chappell, presiding.

Members present: Messrs. Chappell, Deachman, Forest, Forrestall, Foster, Howe, Laflamme, McKinley, Walker—(9).

Witnesses: Mr. Gordon Davidson, Chief Electoral Officer for Nova Scotia; Mr. Paul MacEwan (Cape Breton, Nova Scotia), Member of the Legislative Assembly of Nova Scotia and representative of the Nova Scotia New Democratic Party.

In attendance: Mr. Jean-Marc Hamel, Chief Electoral Officer for Canada.

The Committee resumed the questioning of Mr. Davidson.

The examination of Mr. Davidson concluded, the Chairman thanked the witness who then withdrew.

On motion of Mr. Deachman, it was agreed:

That reasonable travelling and living expenses be paid to Mr. Davidson for his appearance before the Committee on December 8, 1970.

23239-12

PROCÈS-VERBAI.

Le mardi 8 décembre 1970

[Traduction]

Le Comité spécial des dépenses électorales se réunit ce matin à 9 h 45. Le président, M. Chappell, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Chappell, Forest, Foster, Howe, Laflamme, McKinley, Noël, Walker—(8).

Témoin: M. Gordon Davidson, président général des élections de la Nouvelle-Écosse.

Également présent: M. Jean-Marc Hamel, directeur général des élections du Canada.

M. Forest propose, et il est convenu:

Qu'une allocation *per diem* de \$250 et des frais raisonnables de déplacement et de séjour soient payés au conseiller juridique au cours de l'étude du Comité sur la limitation et le contrôle des dépenses électorales au Canada.

Que le conseiller juridique soit nommé par le Souscomité du programme et de la procédure.

Le président présente ensuite M. Davidson qui fait une déclaration.

Le témoin répond aux questions des membres du Comité.

A 11h 10 du matin, le Comité suspend ses travaux jusqu'à un peu plus tard dans la journée dans le but de poursuivre l'interrogatoire de M. Davidson.

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI

Le Comité spécial des dépenses électorales reprend ses travaux à 3 h 37 de l'après-midi. Le président, M. Hyliard Chappell, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Chappell, Deachman, Forest, Forrestall, Foster, Howe, Laflamme, McKinley, Walker—(9).

Témoins: M. Gordon Davidson, président général des élections de la Nouvelle Écosse, Paul MacEwan, (Cape Breton, Nouvelle-Écosse), député de l'Assemblée législative de la Nouvelle-Écosse et représentant du Nouveau parti démocratique de la Nouvelle-Écosse.

Également présent: M. Jean-Marc Hamel, directeur général des élections du Canada.

Le Comité reprend l'interrogatoire de M. Davidson.

La période des questions terminée, le président remercie M. Davidson et celui-ci se retire.

M. Deachman propose, et il est convenu:

Que des frais raisonnables de déplacement et de séjour soient payés à M. Davidson pour sa comparution devant le Comité le 10 décembre 1970. The Chairman then introduced Mr. MacEwan and called upon him to make an opening statement.

Mr. MacEwan answered questions of the Committee.

The questioning concluded, the Chairman thanked the witness and on motion of Mr. Walker, it was agreed:

That a per diem allowance of \$50.00 and reasonable travelling and living expenses be paid to Mr. MacEwan for his appearance before this Committee on December 8, 1970.

At 5:07 p.m., the Committee adjourned to Thursday, December 10, 1970, at 9:30 a.m.

Le président présente ensuite M. MacEwan et lui demande de faire une déclaration.

M. MacEwan répond aux questions des membres du Comité.

La période des questions terminée, le président remercie le témoin et M. Walker propose, et il est convenu:

Qu'une allocation per diem de \$50. et des frais de déplacement et de séjour soient payés à M. MacEwan pour sa comparution devant le Comité le 8 décembre 1970.

A 5 h 07 de l'après-midi, la séance du Comité est levée jusqu'à 9 h 30 de l'avant-midi, le jeudi 10 décembre 1970.

Le greffier du Comité
Richard M. Prégent
Clerk of the Committee

EVIDENCE

(Recorded by Electronic Apparatus)

Tuesday, December 8, 1970.

• 0947

[Texte]

The Chairman: Will somebody move that a per diem allowance of \$250 and reasonable travelling and living expenses be paid to Mr.

, Legal Counsel, whose services are retained by the Committee during its consideration of the limitation and control of election expenses, subject to the approval of the House officials? I leave the name blank. I was wondering if you might leave the choice—there are two or three—to the steering committee to decide after this meeting. Would that be all right?

Mr. Forest: I so move. Motion agreed to.

The Chairman: We have with cs today, Mr. Gordon Davidson, Chief Electoral Officer for Nova Scotia. Mr. Davidson was appointed some time prior to the last election. He has considerable knowledge, from his reading and listening to the debates, as to how Nova Scotia came to follow the Quebec system rather than the Barbeau system; he knows the Act thoroughly and how it worked during the last election in Nova Scotia.

He has kindly come up this morning. I would ask you, Mr. Davidson, if you would give us some history of how this came about, and go right through how it worked during the last election; and then, if you are agreeable, the various members of the Committee, I am sure, will be anxious to ask you questions.

• 0950

Mr. Gordon Davidson (Chief Electoral Officer for Nova Scotia): Thank you, Mr. Chairman. First, let me say I consider it a privilege to be here, and I wish you well in your study of this subject. I shall attempt to be as helpful as I can, based on our experience in Nova Scotia.

Mr. Chairman, legislation reflects a history of the people. I would say that legislation is like sea shells. They show the ebb and flow of life which has passed before. The Nova Scotia legislation, particularly those aspects that are dealing with election expenses, runs back for over 100 years, although the particular phase of it at which we find ourselves now has only one year of life.

I find, in looking back, that election expense reporting is found in the revised statutes of Nova Scotia of 1884, and practically in the same words, is continued through the revision of our statutes in 1900, and again in 1923, and again in 1954. In 1956 there were some slight amendments to the then Nova Scotia Elections Act dealing with those portions of it relating to election expense reporting.

The history prior to 1956 was that it was a requirement of the law that each candidate following an election would report his election expenses to the Chief Electoral Officer or other official having administration of the Act. The history of that legislation is that it fell into disuse. From my own experience, I know of only one case where a candidate reported his election expenses under that

TÉMOIGNAGES

(Enregistrement électronique)

Le mardi 8 décembre 1970.

[Interprétation]

Le président: Quelqu'un veut-il proposer qu'une allocation quotidienne de 250 dollars et des frais de déplacement et de logement raisonnables soient attribués à M. X pour son travail de conseiller juridique auprès du Comité lors de ses délibérations sur la limitation et le contrôle des dépenses électorales? J'ai laissé le nom en blanc pour que vous puissiez choisir entre les deux ou trois personnes. Ce sera au Comité directeur de décider après cette réunion. Étes-vous d'accord, messieurs?

M. Forest: Je propose. La motion est adoptée.

Le président: Nous avons avec nous aujourd'hui M. Gordon Davidson, chef du bureau des élections de la Nouvelle-Écosse. M. Davidson a été nommé peu avant les dernières élections. Il a acquis beaucoup de connaissances à écouter les débats et à se documenter. Il sait comment la Nouvelle-Écosse a adopté le système du Québec plutôt que le système Barbeau. Il connaît la loi à fond et sait comment elle a fonctionné au cours des dernières élections en Nouvelle-Écosse.

Il a bien voulu venir parmi nous ce matin. Je vais donc vous demander, M. Davidson, de nous donner une idée des antécédents, de la façon dont on est arrivé à ce système et la façon dont il a fonctionné aux dernières élections. Ensuite, si vous le voulez bien, vous répondrez aux questions de certains des membres du comité.

M. Gordon Davidson (Directeur général des élections de la Nouvelle-Écosse): Merci, monsieur le président. Tout d'abord, je tiens à vous dire que je suis très heureux d'être parmi vous. J'espère que votre travail sera fructueux et j'espère pouvoir vous aider dans toute la mesure du possible, du moins, d'après notre expérience en Nouvelle-Écosse.

Monsieur le président, les lois sont un reflet de l'histoire. Je trouve que les lois sont comme des coquillages. Elles nous montrent un peu ce qui s'est passé dans le passé comme les coquillages, les couches géologiques. La loi de la Nouvelle-Écosse, dans la mesure où elle se rapporte aux dépenses électorales, remonte à plus de cent ans bien que l'étape à laquelle nous en sommes, maintenant, n'ait qu'un an d'existence.

Les rapports sur les dépenses électorales se trouvent dans les statuts revisés de la Nouvelle-Écosse de 1884, et le libellé reste le même dans la revision des statuts en 1900 et en 1923, et de nouveau en 1954. En 1956, il y a eu quelques légères modifications à la loi électorale de la Nouvelle-Écosse en ce qui concerne les rapports des dépenses électorales.

L'histoire avant 1956, était que la loi exigeait que chaque candidat, à la suite d'une élection, fasse un rapport de ses dépenses électorales au chef des élections ou aux autres fonctionnaires responsables de l'administra-

legislation, and by questioning personnel in the Provincial Secretary's Department, I learned that there were very few cases in the last 80 years when any candidate obeyed the law.

The amendment I mentioned in 1956 changed the law from a strict requirement of reporting to a requirement only upon request of another candidate, and here again the legislation remained in the books but unused. The 1956 law was continued in the consolidation of the Election Act which occurred in 1961 following the filing of the Shaw Royal Commission Report on elections. The Shaw Report indicated very simply that the present or the then existing law should be continued without change, and that candidates should be required to file an election expense report. As I have mentioned, there have been very few instances in which this law has been followed. The then existing law was reproduced in the revised statutes of Nova Scotia of 1967 without any change concerning election expense reporting.

The present law is based, so far as it relates to election expense reporting, on the Green Royal Commission Report filed in February of 1969. The object of the present Act is to compel parties and candidates to report their election expenses to provide partial reimbursement for candidates, no reimbursement to parties, and sanctions for failure to file the required reports.

We have just had a general election in Nova Scotia, and I am now in the process of dealing with election expense reports filed in my office on the basis of the Green Report and our amended Act of 1969. Some of you will by now have received copies of Part 3 of the Green Report, and I propose, Mr. Chairman, to take the Green Report, Part 3, and deal with the provisions which have been incorporated into law, and briefly with those which have not been legislated upon.

Mr. Chairman, Part 3 of the Green Report has some 14 recommendations. The first is merely a discussion of the existing system in Nova Scotia and a study of several proposed systems for controlling election expenses.

• 0955

Basically, this summary deals with the Quebec act and with the Barbeau Report.

The Chairman: That is Chapter 3.

Mr. Davidson: Yes, it is.

The Chairman: Chapter 3 entitled Election Expenses had been distributed to all members. We were given a summary of chapter 2 and then chapter 3 in detail.

Mr. Davidson: Mr. Chairman, I have had the Green Report reproduced and copies now have reached me from the printers. When I return home I would be happy to send you a sufficient supply for the members.

The Chairman: Perhaps you could send us, if you could please, as many as fourteen.

[Interpretation]

tion de la loi. Cette loi est plus ou moins tombée en désuétude, car d'après mon expérience, je ne connais qu'un seul cas où un candidat a fait rapport de ses dépenses électorales en vertu de la loi, et lorsque j'ai interrogé le personnel du Secrétariat provincial, j'ai appris qu'il y a eu très peu de cas au cours des 80 dernières années où des candidats aient respecté la loi.

L'amendement de 1956, a modifié la loi qui est passée d'une obligation de faire rapport à une obligation simplement sur demande adressée par un autre candidat, et là encore, la loi est restée lettre morte. La loi de 1956 a été prorogée dans la loi amalgamée de 1961, à la suite du dépôt du rapport de la Commission royale d'enquête Shaw sur les élections. Le rapport Shaw indiquait très simplement que la loi de l'époque devait être prorogée sans modification et que les candidats devraient déposer un rapport des dépenses électorales. Comme je l'ai déjà dit, il y a eu très peu de cas où cette loi a été réellement appliquée. La loi de l'époque a été reproduite dans les statuts revisés de la Nouvelle-Écosse en 1967, sans aucune modification au sujet des rapports sur les dépenses électorales.

La loi actuelle, dans la mesure où elle se rapporte au rapport sur les dépenses électorales, se fonde sur le rapport de la Commission royale d'enquête Green déposé en février 1969. La loi actuelle a pour objet d'obliger les partis et les candidats à faire rapport de leurs dépenses électorales, afin de prévoir un remboursement partiel aux candidats, aucun remboursement aux partis et pour prévoir des sanctions lorsqu'il n'y a pas eu présentation du rapport exigé.

Nous venons d'avoir des élections générales en Nouvelle-Écosse, et j'étudie présentement les rapports des dépenses électorales déposés à mon bureau conformément au rapport Green et de la loi modifiée de 1969. Certains d'entre vous, auront reçu la Partie 3 du rapport Green et. monsieur le président, je propose de prendre la Partie 3 du rapport Green et d'étudier les dispositions qui ont été incorporées dans la loi et celles qui n'ont pas fait l'objet d'une mesure législative.

Monsieur le président, le rapport Green comporte quelque quatorze recommandations. La première expose le système actuel de la Nouvelle-Écosse et étudie les différents systèmes proposés qui permettraient de contrôler les dépenses électorales.

Ce résumé se rapporte essentiellement à la loi du Québec et au rapport Barbeau.

Le président: Il s'agit du chapitre 3?

M. Davidson: Oui.

Le président: On a distribué le chapitre trois sur les dépenses électorales à tous les membres, je crois. On nous a donné un résumé du chapitre 2, et on nous a donné le chapitre 3 in extenso.

M. Davidson: J'ai fait reproduire le rapport Green, monsieur le président et l'imprimeur m'en a envoyé des exemplaires. Lorsque je rentrerai en Nouvelle-Écosse, je serai très heureux d'en faire parvenir à tous les membres

Le président: Pourriez-vous nous en envoyer quatorze, s'il vous plaît?

Mr. Davidson: I would be happy to do that, Mr. Chairman.

The Chairman: We will accept that gift from Nova Scotia graciously and gratefully.

Mr. Davidson: Again, Mr. Chairman, the first two parts of chapter 3 of the Green Report contain a review of the existing Nova Scotia situation and a study of the Quebec Election Act and the Barbeau Report. Part 2 deals with the specific Nova Scotia situation, briefly describes the existing legislation, and reports that it had fallen into disuse so far as it relates to expense reporting.

Mr. Chairman, you might note in Part 3 dealing with inadequacy of the present Nova Scotia law the Green commissioners report that the role of the Chief Electoral Officer would have to be strengthened, as they describe it, in order to cope with additional duties concerning filing of reports, registration of parties, and the auditing of the expense reports.

Part 4 concerns the role of political parties and it is the recommendation of Mr. Green and his commissioners that political parties recognized in Nova Scotia be required to register with the Chief Electoral Officer and to maintain a file of officers and official agents of the party. I might interject at this point that this legislation is being followed and I now have in my office a file containing that information.

• 1000

The Chairman: Are the parties legal entities by the Act or are they corporate entities?

Mr. Davidson: Under the Statute they are neither: there is no provision for incorporation; there is no provision for legal recognition or the existence of a legal entity.

The Chairman: Does this admit that they can sue or be sued?

Mr. Davidson: No. This would probably be decided outside of the Canada Elections Act, which is silent on it, and under the common law of the province.

The Chairman: Thank you.

Mr. Davidson: The first provision of our statute we should observe is Section 2. In the definition section, there are two clauses, namely, Clause 22 and Clause 25a which deal respectively with political organization and recognized parties. These two provisions are new, and result from the Green recommendations as to the recognized status of parties.

Clause 25a defines a recognized party as:

(a) the party of the premier or of the leader of the official opposition,

or

(b) a party which at the last general election had 10 official candidates or which at the current general election is permitted to appoint an official agent under Section 161 and in either case has filed and

[Interprétation]

M. Davidson: Je serais très heureux de le faire, monsieur le président.

Le président: Nous accepterons ce cadeau de la Nouvelle-Écosse et nous lui en serons très reconnaissants.

M. Davidson: Monsieur le président, les deux premières parties du chapitre 3 du rapport Green renferment une étude de la situation actuelle en Nouvelle-Écosse et une étude de la loi du Québec sur les élections et du rapport Barbeau. La partie 2, se rapporte à la situation particulière de la Nouvelle-Écosse et décrit rapidement la loi actuelle et, souligne qu'elle était tombée en désuétude, en ce qui concerne les rapports à faire sur les dépenses électorales.

Monsieur le président, vous remarquerez qu'à la partie 3, qui se rapporte aux lacunes de la loi actuelle de la Nouvelle-Écosse, les commissaires de la Commission Green déclarent que le rôle du vérificateur des élections devra être affermi pour qu'il puisse assumer des fonctions supplémentaires, à savoir, la rédaction de rapports, l'enregistrement des partis et la vérification des états de dépenses électorales.

La partie 4 se rapporte aux rôles des partis politiques et M. Green et les commissaires proposent que les partis politiques reconnus en Nouvelle-Écosse soient priés de s'enregistrer auprès du vérificateur des élections et de tenir à jour des dossiers sur les représentants et les agents officiels du parti. J'ajouterai qu'on observe actuellement cette recommandation et que j'ai dans mon bureau un dossier qui contient ces renseignements.

Le président: Est-ce que les partis sont des entités juridiques ou des sociétés?

M. Davidson: En vertu de la Loi, ils ne sont ni l'un ni l'autre: ils ne peuvent ni être incorporés ni recevoir statut juridique.

Le président: Est-ce que cela leur permet d'être attaqués ou d'entamer des poursuites.

M. Davidson: Non. Cela s'applique en dehors de la Loi sur les élections, en vertu du droit coutumier.

Le président: Merci.

M. Davidson: Les premières dispositions de nos lois, nous devons le remarquer, sont renfermées à l'article 2. Il y a ici deux parties concernant la définition, l'article 22 et l'article 22 a), qui se rapportent respectivement aux organismes politiques et aux partis établis. Ces deux dispositions sont nouvelles et découlent des recommandations du rapport Green en ce qui concerne les partis reconnus.

L'article 35A définit un parti reconnu:

a) le parti du premier ministre ou de l'opposition officielle;

u

b) un parti qui aux dernières élections générales a eu 10 candidats officiels ou qui à l'élection générale, en cours, peut nommer un agent officiel conformément à

maintains on file with the Chief Electoral Officer a statement signed by the recognized leader of the party or the official agent of the party, setting out the name and address of the recognized leader, the names and addresses of the officers of the party, the party's exact name, the address of the office of the party where records are maintained, and the name and address of its official agent.

As I mentioned, these provisions have been complied with. We now have three political parties in Nova Scotia: the Liberal Party, the Progressive-Conservative Party and the New Democratic Party.

Section 5 in Chapter 3 of the Green Report deals with candidates and the recommendations of the committee have been incorporated in Section 60 of our new Act. The first thing to note is that candidates will be identified on the ballot used at an election, as a representative of a registered political party or as an independent candidate. We have thus only the two possible descriptions on the ballot alongside the name of the candidate.

Formerly under previous legislation there was no mention of political affiliation. Each candidate was described by name, local address an occupation. The change then is that "occupation" has been deleted and "party affilia-

1005

tion" has been included. Part V also deals with nomination procedures and the change recommended there is that upon filing nomination the candidate must also file with the returning officer a letter signed by the leader of the party he claims to represent. In the absence of such letter the candidate must be described on the ballot as an independent candidate. As well, upon filing nomination papers, the candidate must appoint at the same time an official agent and file with the returning officer a consent in writing by that agent to act.

This logically leads to Part VI in the report which deals with the position of official agents. Here again I add that official agents have existed under Nova Scotia legislation for a long time but it is only under the new 1969 legislation that their position has become as important as it now is. The official agent must be qualified as an elector and must reside in Nova Scotia and all expenditures by the candidate, save a few for personal expenses, must be authorized by, and indeed carried out through, the official agent.

To pick up the thread we were discussing earlier, Mr. Chairman, I quote from Part VI of the Report where they say:

We trust that the chief electoral officer will provide assistance and advice to official agents where this seems appropriate to enable them to discharge their duties properly and effectively.

I can report on my personal experience that at times I thought every official agent in the province was calling me, all at the same time. It required a lot of advice. Some of the provisions in the statute as to election expenses are somewhat complicated.

Part VII of the Green Report deals with the imposition of limits on campaign expenses. The first part of that is a history of it. Again there is a reference that it has not been successful in the past, perhaps because of the

[Interpretation]

Election Expenses

l'article 161. Dans chaque cas, il doit déposer auprès du bureau du Chef des élections une déclaration signée par le chef reconnu du parti ou l'agent officiel du parti, fixant les noms et les adresses des chefs reconnus, les noms et les adresses des administrateurs du parti, le nom exact du parti, l'adresse du siège social du parti où les dossiers sont conservés et le nom et l'adresse de son agent officiel.

Comme je l'ai dit, ces dispositions sont appliquées. Nous avons maintenant trois partis politiques en Nouvelle-Écosse: le parti libéral, le parti progressiste-conservateur et le parti néo-démocrate.

L'article 5 du chapitre 3 du rapport Green se rapporte au candidat et les recommandations du Comité ont été incorporées à l'article 60 de notre nouvelle Loi. Il y a une première chose à remarquer: les candidats seront identifiés au scrutin comme des représentants d'un parti politique enregistré ou en tant que candidat indépendant. Ainsi nous avons deux descriptions possibles sur le bulletin de vote, à côté du nom du candidat.

En vertu de la loi précédente, l'affiliation politique ne figurait pas. Chaque candidat était simplement identifié par son nom, son adresse, son domicile et sa profession. Donc, maintenant, la profession a été abandonnée et l'af-

filiation au parti figure maintenant sur le bulletin de vote. La partie 5 se rapporte également aux procédures des présentations et la modification proposée est la suivante; au moment de l'inscription, le candidat doit également déposer auprès de l'officier rapporteur une lettre signée par le chef du parti qu'il entend représenter. En l'absence d'une telle lettre, le candidat doit figurer sur le bulletin de vote en tant que candidat indépendant. Au moment où il dépose sa candidature, le candidat doit nommer un agent officiel et déposer auprès de l'officier rapporteur le consentement écrit de cet agent.

Cela nous amène logiquement à la partie 6 du rapport qui a trait à la position des agents officiels. Les agents officiels existent en vertu du programme législatif de la Nouvelle-Écosse depuis fort longtemps, mais ce n'est qu'en vertu de la nouvelle loi de 1969 que leur poste a atteint son importance actuelle. L'agent officiel doit être considéré comme électeur de plein droit, doit être domicilié en Nouvelle-Écosse et toutes les dépenses du candidat, à l'exception des dépenses personnelles, doivent être autorisées et même être exécutées par le truchement de l'agent officiel.

Poursuivons notre raisonnement en citant la partie 6 du rapport où il est mis:

Nous avons la certitude que le directeur général des élections prêtera conseil aux agents officiels lorsque ce sera nécessaire pour qu'il leur soit permis de remplir judicieusement et efficacement leurs fonctions.

A un certain moment, je pensais que tous les agents officiels de la province requéraient mes services au même moment. J'ai dû les conseiller vu que les dispositions de la loi au sujet des dépenses électorales sont assez complexes.

La partie 7 du rapport Green traite des limites fixées aux dépenses de la campagne électorale. La première

absence of any sanctions, and proposals are included to limit the party and candidate expenses for the purpose of reducing the cost of elections.

The arithmetic developed in the Green Report is based on that found in the Quebec statute and reimbursement is not provided for parties, only for candidates and only partial reimbursement is contemplated by the Act. A candidate in Nova Scotia is permitted to spend on election expenses, \$1 per person for the first 5,000 electors in his district, 85 cents per person for the electors up to 10,000 and 75 cents per elector above 10,000 electors.

Mr. Walker: A point, Mr. Chairman, if I may?

The Chairman: Yes, Mr. Walker.

Mr. Walker: Does the 85 cents go right back to the beginning? In other words, if you have over 5,000 is it 85 cents beginning with the first elector?

Mr. Davidson: Yes, it is,

Mr. Walker: The \$1 is wiped out, it is not \$1 for the first 5,000 and then 85 cents from 5,000 to 10,000?

Mr. Davidson: No, no. It is \$1 for the first 5,000 electors.

Mr. Walker: Yes.

Mr. Davidson: So if you had 5,000 or below it would be \$1 per head.

Mr. Walker: All right. What if you had 9,000, is that 85 cents times 9,000.

Mr. Davidson: No, that is \$1 for the first 5,000 and 85 cents for the next 4,000.

Mr. Walker: All right, that is the point I was trying to get at, all right.

Mr. Davidson: It is a sliding scale.

Notwithstanding these provisions as to allowable limits, the reimbursement, as I briefly mentioned, is partial and is only 25 cents per elector maximum. That is to say, a candidate who expended an amount less than 25 cents per elector, according to his vouchers, would be entitled to receive the amount actually expended and not the maximum of 25 cents.

• 1610

The provisions with respect to allowable expenses are contained in Section 164 of the Act. Candidates' allowable expenses are in Section 164(a) paragraph (iii) and party election expenses are found in Section 164(a) paragraph (1).

The restrictions on party expenditures are 40 cents per elector in a general election and a maximum of \$1,000 in any by-election.

We have in Nova Scotia three dual constituencies, namely, Inverness County, Colchester County and Yarmouth County, and in those cases the allowable limits

[Interprétation]

partie fait la genèse de la situation. Une fois de plus, on rappelle que ces limites n'ont pas été respectées par le passé sans doute parce qu'aucune sanction n'a été imposée et que les propositions visaient à limiter les dépenses du parti et celles du candidat afin de réduire les frais des élections.

Le calcul du rapport Green est basé sur celui des lois québécoises et le remboursement n'est pas prévu pour les partis mais uniquement pour les candidats. Naturellement, la loi ne prévoit qu'un remboursement partiel. Un candidat en Nouvelle-Écosse a le droit de dépenser \$1 dollar par personne pour les premiers 5,000 électeurs de son district électoral, 85c. par personne pour les 10,000 électeurs et 75c. par électeur pour plus de 10,000 électeurs.

M. Walker: Une question, monsieur le président?

Le président: Allez-y.

M. Walker: Le 85c. s'applique-t-il au premier électeur?

M. Davidson: Oui.

M. Walker: Le \$1 est éliminé; il ne s'agit pas de \$1 pour les premiers 5,000 puis 85c. pour les 5,000 autres allant jusqu'à 10,000 électeurs?

M. Davidson: Non. Il s'agit de 1 dollar pour les premiers 5,000 électeurs.

M. Walker: Oui.

M. Davidson: Donc, si vous avez 5,000 électeurs ou moins, il vous reviendrait 1 dollar par personne.

M. Walker: Si vous en avez 9,000, multiplierez-vous 85c. par 9,000 électeurs?

M. Davidson: Non, vous aurez 1 dollar pour les 5,000 premiers 85c. pour les 4,000 autres électeurs.

M. Walker: C'est bien, j'ai compris.

M. Davidson: Il s'agit d'une échelle mobile.

Nonobstant les dispositions en ce qui concerne les limites, le remboursement n'est que partiel et se chiffre à un maximum de 25c. par électeur. Bref, un candidat qui a dépensé moins de 25c. par électeur, d'après son rapport, recevra la somme dépensée et non le maximum de 25c.

Des dispositions en ce qui concerne les dépenses autorisées, figurent à l'article 164 de la loi. Les dépenses autorisées des candidats, section 164 a), paragraphe 3, et les dépenses électorales du parti figurent en section 164a(5).

Les restrictions se rapportant aux dépenses du parti sont de l'ordre de 40 cents par électeur pour une élection générale et d'un maximum de \$1,000 pour n'importe quelle élection partielle.

Nous avons en Nouvelle-Écosse trois circonscriptions duelles, c'est-à-dire Inverness, Colchester et Yarmouth, et

and the reimbursement to candidates are split between the two candidates.

The Green Report indicates that only the agent may expend sums of money on behalf of a candidate and the exception to this is certain personal expenses of a candidate dealing with travelling, food and lodging, and in respect of these, as soon as possible, the candidate is required to report them to his official agent.

The following provisions in Part VII of the Green Report relate to types of expenditure which need not concern us at length. There is a provision in Section 159 of the Act incorporating these recommendations and it provides that claims during any election period shall be for the price of similar work or goods supplied outside of the election period.

Part VIII of the Green Report deals with the reporting of expenses and it provides that parties must report their expenses within 120 days after the day fixed for the return of the writ of election while candidates have 60 days following the day fixed for the return of the writ to file their expense reports.

I should point out as significant that the Green Report recommended that all expense reports be filed with the Chief Electoral Officer. In fact, the legislation provides that the political parties' expense reports are to be filed with the Chief Electoral Officer while the candidates' expense reports are to be filed with the returning officer in each district. I do not know the reason for this variance from the terms of the Green Report but it has proved to be somewhat difficult in practice. The candidates file their expense reports with the returning officer and under the legislation I am required to audit them and to make reimbursement.

As well, the statute provides that the returning officer must exhibit the expense reports during a period of six months and allow members of the public to copy them or see them. This means that we are now engaged in the process of providing copies to the returning officers in order that I may have in Halifax the actual expense reports for purposes of audit.

• 1015

As a digression, I point out that I propose to recommend to our House an amendment to these sections to provide that all reports should be filed with the Chief Electoral Officer. It is merely a practical difficulty attempting to administer statutory provisions.

The candidates' expense reports are in a form provided in our statute. There is an additional form attached to the candidates' reports and the parties' reports called a Summary of Expense Report and the summary is published in the newspaper within two weeks of the filing of the actual report.

In our new statute there are sanctions provided, fines and penalties for failure to file the required reports, or for falsely filing a report.

The statute by Section 181 provides a fine of \$2,000 and up to two years' imprisonment or a combination of both.

The previous legislation I described earlier had a fine of \$25 for failure to file reports. Perhaps this might have some bearing on why the sections were never used.

[Interpretation]

dans ces cas les limites permises et les remboursements aux candidats sont répartis entre les deux candidats.

Le rapport Green indique que seul l'agent peut dépenser des sommes d'argent au nom du candidat et l'exception à cette règle consiste en certaines dépenses personnelles concernant le logement, les repas, etc, et le candidat doit faire rapport de ses dépenses à son agent officiel aussitôt que possible.

Les dispositions suivantes de la partie 7 du rapport Green concernent la nature des dépenses qui ne nous intéressent pas vraiment. Il y a une disposition à l'article 159 de la loi incorporant ces recommandations et elle prévoit que les réclamations faites durant une période électorale doivent être faites pour des services similaires à ceux fournis en pétrole non électorale.

La partie 8 du rapport Green concerne la déclaration de dépenses et elle prévoit que les partis doivent faire rapport de leurs dépenses dans les 120 jours qui suivent le jour fixé pour le rapport du bref d'élection alors que les candidats ont un délai de 60 jours à la suite du jour fixé pour le rapport du bref pour présenter leur rapport de dépenses.

Je devrais maintenant faire remarquer un fait important, c'est-à-dire que le rapport Green recommande que tous les rapports de dépense soient fournis au chef des élections. En fait la législation prévoit que les dépenses des partis politiques doivent être déclarées au chef des élections alors que les dépenses du candidat doivent être fournies à l'officier rapporteur de chaque district. J'ignore la raison de cette nuance du rapport Green mais il s'est avéré que cela causait des difficultés. Les candidats ont fourni des rapports au chef d'élections et en vertu de cette législation, je dois effectuer vérification et remboursements.

De plus, la loi prévoit que l'officier doit faire rapport des dépenses électorales durant les 6 mois et permettre à la population de voir ces rapports ou d'en prendre copie. Cela signifie que nous sommes maintenant engagés dans le processus de fournir des exemplaires aux officiers rapporteurs afin que nous ayions à Halifax les rapports des élections pour fin de vérification.

Si vous me permettez une digression, je tiens à souligner le fait que je propose un amendement à ces sections afin de vous assurer que tous les rapports soient déposés devant le Chef des élections. C'est simplement une difficulté pratique pour tenter d'administrer les dispositions légales.

Les rapports des dépenses des candidats sont consignés sur une formule prévue par notre loi. Il y a une formule additionnelle attachée au rapport des candidats et aux rapports des partis intitulée: Résumé du rapport des dépenses et ce sommaire est publié dans les journaux dans les deux semaines qui suivent la déposition dudit rapport.

Dans notre nouvelle loi, des sanctions, des amendes et des pénalités sont prévues pour le cas où on omettrait de déposer les rapports demandés ou encore si on déposait un rapport falsifié.

A l'article 181, la loi prévoit une amende de \$2,000 et jusqu'à deux ans d'emprisonnement ou les peines conjointes.

The question of reimbursement of candidates is dealt with in Part IX of the Green Report and in Section 164 of our statute. The provision is that if a candidate receives 15 per cent of the valid votes cast in the election he is entitled to the reimbursement I have described earlier up to a maximum of 25 cents per head.

There is a discussion, Mr. Chairman, in Part IX of the Quebec provisions, a possibility of one-eighth or 12.5 per cent of total votes cast, and a discussion of the Barbeau Report recommendations.

Again I should mention in dual or multiple constituencies the reimbursement of 25 cents per elector will be divided between the candidates.

The Green Report in Part X discusses the control in reporting of contributions to political parties and it recommends no change in the law and indeed there has been none, so that our statute is silent on the question of contributions to political organizations.

Part XI of the Green Report deals with the office and function of the Chief Electoral Officer and mentions that his functions will necessarily be enlarged and that he should be provided with facilities and staff to accomplish the task envisaged for him.

The Chairman: May I interrupt on a point of clarification? The statute does not mention anything at all in respect of contributions to party or candidate?

Mr. Davidson: No. It does not.

The Chairman: Thank you.

Mr. Davidson: On that question, and so as not to be misleading, there are provisions dealing with corrupt practices which relate to the position of a candidate or a party who has been influenced by any contributions. However, I think I should point out that those provisions have always been in our Act and have not been introduced as a result of anything mentioned in the Green Report.

For clarity, I will summarize again, and my view is that the Green Report, apart from discussing contributions to political organizations, made no recommendations for changes in our legislation and there have been none.

• 1020

As a digression from Part XI dealing with the functions of the Chief Electoral Officer, I should point out that while before the House of Assembly the recommended functions of the Chief Electoral Officer were discussed, particularly with reference to auditing of expense reports, there was some discussion that the Auditor General of the Province perhaps, or some branch of the Department of Finance and Economics, might deal with the question of auditing of reports. These suggestions have not been implemented. The statute merely provides that the Chief Electoral Officer shall check the reports and make suitable reimbursement. In practice and by agreement with

[Interprétation]

La législation antérieure que j'ai décrite plus tôt prévoyait une amende de \$25 en cas d'omission de fournir les rapports. C'est peut-être là la raison pour laquelle cette section n'a jamais été invoquée.

Le problème du remboursement des dépenses des candidats est étudié à la partie 9 du rapport Green et à la section 164 de notre loi. On y stipule que le candidat a le droit à un remboursement allant jusqu'à 25 cents par électeur si un minimum de 15 pour cent des bulletins recueillis lors de l'élection lui sont favorables.

Monsieur le président, à la partie 9 des dispositions du Québec, il y a une discussion, concernant la possibilité que 12 p. 100 des bulletins déposés soient pris en considération et l'étude des recommandations du rapport Barbeau.

Je voudrais également mentionner que dans des circonscriptions électorales doubles ou multiples, le remboursement de 25c. par électeur sera réparti entre les candidats.

Le rapport Green à la partie 10, étudie le contrôle des rapports des contributions versées aux partis politiques et recommande qu'aucune modification à la loi, soit faite, et en fait, il n'y en a pas eu, de sorte que notre loi est muette en ce qui concerne les contributions versées aux organisations politiques.

La partie du rapport Green traite du poste et des fonctions du Chef des élections et mentionne que ses attributions seront nécessairement élargies et qu'il devra avoir les moyens et le personnel nécessaires pour s'acquitter de sa tâche.

Le président: Puis-je vous interrompre pour une question de précision. La loi ne mentionne rien du tout en ce qui a trait aux contributions au parti ou au candidat?

M. Davidson: Non.

Le président: Merci.

M. Davidson: A ce sujet, et afin de ne pas induire en erreur, il y a des dispositions concernant les pratiques corruptrices en relation avec la position d'un candidat ou d'un parti qui a été influencée par une contribution. Mais je pense que je devrais faire remarquer que ces dispositions ont toujours été inhérentes à notre loi et n'ont jamais été introduites à la suite du rapport Green.

Afin de préciser, je vais résumer une nouvelle fois selon moi, le rapport Green, sauf en ce qui concerne les contributions aux organisations politiques, n'a recommandé aucun changement dans notre législation et il n'y en a eu aucun.

Comme digression à la partie XI, qui traite des fonctions du directeur général des élections, je devrais faire remarquer qu'avant de passer à l'Assemblée, les fonctions recommandées pour le directeur général des élections ont été étudiées spécialement au sujet de la vérification des rapports sur les dépenses électorales, il a été question que l'Auditeur général de la province ou certains fonctionnaires du ministère des Finances et des questions économiques pourraient vérifier les rapports, mais sans succès. La loi prévoit que le directeur général des élections devra vérifier les rapports et faire les remboursements par la suite. En pratique, et avec le consentement de la

the House, I have arranged to engage outside chartered accountants to come to my office and review the expense reports, and so far as arithmetic is concerned, do the initial work and report to me when they have finished.

The Chairman: May I interrupt again? Does that report come out under the name of a firm, that there are auditors making the report, or does it come out under your name?

Mr. Davidson: There are two stages. The audit firm will issue a signed report on their letterhead to me as to their work and I, in turn, will report to the House of Assembly on the total audit of the report.

I include in the term audit, not only actual arithmetical checking, but checking as well for compliance with the statute so that auditing is all embracive. By it I mean a thorough checking of the expense report, both financial and legal aspects.

It might be appropriate to observe at this point that I am required by the Act to report annually to the House of Assembly as to anything which has gone on in the previous year, including any election, and as well any recommended changes in the election machinery according to my views.

Part XII of the Green Report contains a discussion of the position of the media and the role regarding elections and understandably resulted in no recommendations for legislation because, as you know, Mr. Chairman, the broadcasting and radio facilities are under federal jurisdiction. It was felt that it would be inappropriate for the province to legislate with respect to broadcasting even as it bears on the question of elections, so that our statute is silent on the role of the media, other than the question of cost of work within and without any election period.

Similarly, Part XIII of the Report deals with income tax credits for political donations and there is no recommendation resulting in legislation for the same reason. By agreement, although the province has authority over income tax within the province, the province and the federal government have shared income tax, and again it was felt to be inappropriate to make any legislative changes under the guise of dealing with elections in a field which had been otherwise dealt with.

• 1025

Part XIV of the Green Report relates to the cost of elections and contains a discussion as to possibilities of reducing the cost of elections.

There is a discussion, for example, dealing with enumeration as opposed to maintenance of a permanent voters' list. There is a discussion as to the possible use of voting machinery and mechanical voting. If I may be permitted a digression, Mr. Chairman, I would point out that Mr. Hamel and I two weeks ago attended a conference of Chief Electoral Officers at the University of Waterloo which, I think, is the first time the Chief Electoral Officers of Canada have met. We had a very good meeting and a discussion of some practical problems facing those who administer this type of legislation. The question of enumeration a permanent voters' list and voting machinery received a fair discussion. I feel that the meetings which are proposed now to be annual will be productive of some results. First, we will get to know

[Interpretation]

Chambre, j'ai embauché des comptables agréés de l'extérieur pour vérifier les rapports sur les dépenses. Et, pour ce qui est des calculs, ils font le déblayage et me soumettent des rapports lorsqu'ils ont terminé.

Le président: Des rapports présentés au nom d'une firme dont les vérificateurs font le rapport, ou en votre nom?

M. Davidson: Le travail comprend deux phases. La société chargée de la vérification signera le rapport à l'en-tête de la société et me le transmettra et fera aussi rapport à l'Assemblée pour l'ensemble du rapport de vérification.

J'inclus dans le mot vérification non seulement la vérification des calculs, mais aussi la vérification légale de sorte que la vérification est complète, soit une vérification rigoureuse du rapport sur les dépenses, tant du point de vue financier que juridique.

Il serait peut-être approprié de faire remarquer ici que la Loi exige qu'un rapport soit présenté à l'Assemblée sur tout événement de l'année, toute élection ou modification recommandée concernant le mécanisme électoral, selon mes vues.

La partie XII du Rapport Green, explique le rôle des organes d'information en temps d'élection et, naturellement, il n'en est sorti aucune recommandation ni suggestion, parce que, comme vous le savez, monsieur le président, la radiodiffusion relève de la juridiction du gouvernement fédéral et il ne conviendrait pas qu'un gouvernement provincial légifère en ce domaine, même en cas d'élection; de sorte que notre loi est muette au sujet des médias, sauf pour ce qui est des dépenses durant ou en dehors des périodes d'élection.

De même, la partie XIII du rapport traite des exemptions d'impôts sur le revenu pour les dons faits à des fins politiques et il n'y a pas de recommandation suivie dans la législation pour la même raison. A la suite d'un accord, bien que la province contrôle l'impôt dans la province, le gouvernement fédéral a partagé cette responsabilité et on a jugé inapproprié d'apporter des modifications touchant ce domaine qui avait été exploré autrement sous prétexte d'élection.

La partie XIV du Rapport Green concerne le coût des élections et examine la possibilité de réduire les dépenses électorales.

On y traite, par exemple, de l'énumération par opposition à une liste permanente d'électeurs. Il y est question des appareils de votation et du vote mécanique. Si je peux m'éloigner du sujet un instant, je voudrais signaler que M. Hamel et moi-même avons assisté à une réunion des directeurs généraux d'élections à l'université Waterloo, il y a deux semaines. Je crois que c'était la première fois qu'ils se réunissaient. La rencontre a été fructueuse. Nous avons discuté certains problèmes pratiques auxquels font face ceux qui administrent ces lois. La question de l'énumération, de la liste permanente d'électeurs et des appareils de votation a été abordée. Je crois que ces réunions, qui doivent maintenant être annuelles, donneront des résultats. Nous apprendrons à mieux nous connaître et nous pourrons comparer les différentes lois

each other, and secondly, we will get to compare our different electoral laws, and perhaps we can look ahead to some unanimity on some subject.

Also included in Part XIV is a discussion of the time taken up for elections. Nova Scotia, I believe, has about the shortest election period, some 36 days. I believe there is one other province that has 31 days. I forget which province. However, 36 days is legislated in Section 7 of our Act.

Part XV of the Green Report is a discussion in brief of the many points I have already discussed and an indication of what the authors feel will be some advantages in that system.

I should point out that of the 13 or 14 recommendations, most of them have been incorporated in our statute. Those that have been incorporated have been in some respects altered. I tried to indicate this as we went along. There have not been very many recommended changes which have not, so far at least, proved their worth. We have had one general election in the province under this new scheme of legislation, and as a one-sentence summary, I can report that there are no great disadvantages to it. I think, as I indicated at one point, the legislation will require slight amendments but these are of a practical nature, and probably this is true of most new legislation.

In brief, Mr. Chairman, that deals with the submissions of the Green Report. Perhaps at this point it might be appropriate if I undertake to answer any questions your members might have.

The Chairman: Gentlemen, how late shall we sit this morning?

An hon. Member: I suggest 11 o'clock.

The Chairman: This afternoon we will have Mr. Paul MacEwan of Cape Breton, a member of the Legislative Assembly and a representative of the Nova Scotia New Democratic Party. There is only half an hour. I am wondering if we should use part of this afternoon to complete the questioning of Mr. Davidson.

Some hon. Members: Agreed.

Mr. McKinley: Mr. Chairman, was there only one member from Nova Scotia able to come?

The Chairman: Yes. The Clerk was unable to arrange—I think we should discuss this too in the steering committee afterwards—as to whether we will go there or what further attempt we should make to try to get representatives of the other two parties before us. If we have to go there we will have to face that fact, but perhaps we could try again to persuade them to come up at a later date.

I wanted to ask one other thing. I have quite a few questions myself for information which I want for my own notes. I do not wish to take any time now, but I was wondering, Mr. McKinley, if there is one from each of the two major parties here, whether we can carry on. Must you leave at 11 o'clock?

Mr. McKinley: Not particularly.

[Interprétation]

électorales; peut-être pourrons-nous en arriver à une certaine unanimité dans certains domaines.

Aussi dans la partie XIV, il est question du temps alloué pour les élections. La Nouvelle-Écosse, je pense, a la période électorale la plus brève, environ 36 jours. Je pense qu'une province a 31 jours. Une période de 36 jours est prévue à l'article 7 de notre loi.

La partie XV du Rapport Green étudie brièvement tous les points que j'ai déjà exposés et les avantages de ces systèmes.

Je signale que, des 13 ou 14 recommandations, la plupart ont été incorporées dans notre loi. Celles qui ont été incorporées ont été à certains égards modifiées; j'ai essayé de l'indiquer au fur et à mesure. Les faits indiquent, jusqu'ici, que presque tous les changements étaient justifiés. Il y a eu une élection générale dans la province suivant ce nouveau processus et je peux dire, pour résumer, qu'il n'a pas beaucoup de désavantages. Je pense, comme je l'ai indiqué à un certain moment, que la législation exigera de légères modifications d'ordre pratique. Il en est probablement ainsi pour toute nouvelle loi.

Bref, monsieur le président, il s'agit des recommandations du rapport Green. Je pourrais peut-être répondre maintenant aux questions des députés.

Le président: Jusqu'à quelle heure siégerons-nous aujourd'hui?

Une voix: Jusqu'à onze heures.

Le président: Cet après-midi, nous avons M. Paul MacEwan du Cap Breton, député à l'Assemblée législative et représentant du Nouveau Parti démocratique de la Nouvelle-Écosse. Il ne nous reste qu'une demi-heure. Peut-être, devrions-nous consacrer une partie de la réunion de cet après-midi aux questions à M. Davidson.

Des voix: D'accord.

M. McKinley: Monsieur le président, il n'y a qu'un député de la Nouvelle-Écosse qui est en mesure d'être présent?

Le président: Oui. Le greffier m'a informé de cette question—nous devrons en discuter au comité de direction—je ne sais s'il faudra nous y rendre ou si nous pourrons avoir les représentants des deux autres partis. Nous essayerons encore plus tard.

J'ai moi-même des questions à poser. Je ne voudrais pas prendre plus de temps aujourd'hui, mais il s'agit de savoir si un représentant des deux principaux partis est présent et si nous pouvons continuer. Vous devez quitter à 11 heures, n'est-ce pas?

M. McKinley: Non, pas nécessairement.

The Chairman: Or perhaps if Mr. Howe could stay I would like to place some questions after 11 o'clock if that would be all right.

• 1030

Mr. Howe: I have to attend the Special Committee on Environmental Pollution at eleven o'clock.

The Chairman: All right, then. How long shall we allow each person now—five minutes when there is only half an hour? So far only two have indicated they wish to question.

Mr. Walker: Mr. Chairman, if we could sit through until eleven o'clock and Mr. Davidson is willing, I am quite sure we could then have another half hour or three-quarters of an hour this afternoon. I do not think we are going to have too many questions of the other witness.

The Chairman: We will start off then with 10 minutes per person. Mr. Walker.

Mr. Walker: I always ask this particular question of the witnesses. In one of these papers we have here it says, "This memorandum is prepared on the assumption that this Committee accepts as a matter of non-partisan principle that control by legislation of the receipt and expenditures of money for election purposes is desirable." I have really not yet had a satisfactory answer on why it is desirable and beneficial to have opened up this whole subject of election expenses and control and all the rest of it. I know some of the general objectives. I know how legislation works. But what are the benefits and why is it desirable. Why is it beneficial for you in Nova Scotia to have had this legislation?

Mr. Davidson: The approach taken by the Green Commission was that our present system of government in Nova Scotia should be preserved and that it was becoming apparent each year that system of government was becoming more costly and was resulting, quite by accident, in the production of candidates for election who were financially able to afford the cost of being a candidate.

By making provision through legislation, first, as to the control of expenditures and secondly, as to partial reimbursement of the cost it was felt a continued interest in politics in the largest sense, government, and a development of candidates of worth irrespective of financial ability would be a desirable end. The first move is to preserve our existing form of government by sharing the cost of elections on a wider basis.

Mr. Walker: Did this in fact happen in this last election? Have you had an opportunity to assess the financial worth of your new House as opposed to what you had there before? Have you had any assessment of this? Has this particular aim been achieved, even partially?

Mr. Davidson: We feel it has.

Mr. Walker: Well, we know one advantage of the last election, of course, as Norris points out.

[Interpretation]

Le président: M. Howe pourrait-il rester. Je voudrais poser des questions après 11 heures si c'est possible.

M. Howe: Je dois me rendre au Comité spécial de la Pollution de l'environnement à onze heures.

Le président: Très bien, alors. Combien de temps allons-nous accorder à chaque personne maintenant, cinq minutes, alors qu'il ne reste qu'une demi-heure? Jusqu'à présent, deux interlocuteurs seulement ont manifesté le désir de poser une question.

M. Walker: Si nous pouvions, monsieur le président, poursuivre la séance jusqu'à onze heures, et si M. Davidson y consent, je suis tout à fait sûr que nous pourrions alors avoir une autre demi-heure ou trois quarts d'heure cet après-midi. Je ne pense pas que nous ayons trop de questions pour les autres témoins.

Le président: Nous commencerons donc avec 10 minutes par personne. Monsieur Walker.

M. Walker: Je pose toujours cette question aux témoins. Dans l'un des documents que nous avons ici, il est dit: «le présent mémoire est préparé en supposant que le Comité accepte à titre de principe non partisan qu'il est souhaitable que l'on contrôle, au moyen d'une loi, les recettes et les dépenses de fonds à des fins électorales.» Je n'ai pas encore pu trouver de réponse satisfaisante à la question de savoir pourquoi il est souhaitable et profitable d'ouvrir la discussion au sujet du contrôle et des dépenses des élections et de tout le reste. Je connais certains des objectifs généraux. Je sais comment les lois fonctionnent. Mais quel en est l'intérêt et pourquoi est-ce souhaitable? En quoi cette loi vous est-elle profitable, à vous de la Nouvelle-Écosse?

M. Davidson: Selon la Commission Green, notre système actuel de gouvernement en Nouvelle-Écosse doit être maintenu, et chaque année, il semblait devenir plus onéreux et amenait, tout à fait par accident, des candidats aux élections qui pouvaient financièrement se permettre de se présenter.

On s'est dit qu'en établissant dans une loi des mesures, en premier lieu pour le contrôle des dépenses, et deuxièmement pour le remboursement partiel des dépenses, cela permettrait de maintenir un intérêt soutenu pour la politique, dans le sens le plus large du mot, pour le gouvernement, et de susciter des candidats de valeur, sans tenir compte de ses possibilités financières. Il faut d'abord préserver notre système actuel de gouvernement en répartissant le côut des élections sur une base plus grande.

M. Walker: Est-ce que cela s'est en fait produit aux dernières élections? Avez-vous eu l'occasion d'évaluer la valeur financière de votre nouvelle Assemblée législative par rapport à ce que vous aviez précédemment? Avez-vous fait faire une évaluation? Cet objectif particulier a-t-il été atteint, même partiellement?

M. Davidson: Nous le pensons.

M. Walker: Eh bien! Comme M. Morris le fait remarquer, nous connaissons un avantage des dernières élections, bien sûr.

Mr. Davidson: Perhaps one can detect things by symptoms. In the last election the New Democratic Party fielded more candidates than in any previous general election and it is felt this is a direct result of the possibility of reimbursement for some of these costs. Without going too deeply into party structures, I might observe that traditionally in Nova Scotia we have had the Liberal and Conservative Parties; the New Democratic Party was represented in isolated communities for the most part, heavily labour-type districts, whereas in the last general election there were New Democratic candidates in something like twenty of our constituencies.

Mr. Walker: Do you feel this was a direct result of the possibility of recovering some of their election expenses?

• 1035

Mr. Davidson: Yes.

Mr. Walker: May I ask you this and I am jumping around here a little bit. In the Barbeau Report they recommended that there be a separate commissioner in terms of the proposed act. My view is different; I believe it should all come under the Chief Electoral Officer. Have you any views on this?

Mr. Davidson: Yes, my views are that properly this aspect of elections should come under the office of the Chief Electoral Officer.

Mr. Walker: Yes. It seems to me there is a loophole and all that we have been doing is putting controls on election expenses, but no controls on election contributions. What happens to a local candidate who qualifies for his 25 cents per elector and he has received outside contributions of another 25 or 50 cents per elector. Does he still get the 25 cents from the government and if so, what happens to the rest of the money, if he only needs 25 cents to run an election? If one of the objectives is to hold down costs of elections; if one of the objectives is to do away with what I think is largely public suspicion, not based on fact, that outside contributions do in fact influence members of Parliament, I do not see anything in any of the legislation that controls the amount of contribution that a candidate may receive outside. He may not spend it all and so we are losing that objective.

Mr. Davidson: This is true. There is nothing in our legislation dealing with this subject. The Green Report indicated that although there was considerable discussion before them when they sat as to alleged abuses and alleged possible abuses, they felt that there was no concrete evidence of specific instances of corrupt practices by controlling candidates or parties by making contributions. Consequently they made no recommended changes in the law dealing with party or candidates' contributions.

To pick up an earlier thread in your question, the reimbursement contemplated by our act is to the official agent and not to the candidate or to the party. There is nothing in our legislation dealing with the disposal of that amount. There is no control or no reporting or no

[Interprétation]

M. Davidson: Peut-être est-il possible de découvrir des choses au moyen de symptômes. Aux dernières élections, le Nouveau Parti démocratique a présenté plus de candidats que dans toute autre élection générale antérieure et l'on croit que c'est un résultat direct de la possibilité de remboursement de certains frais. Sans aller trop loin dans les structures des partis, je pourrais dire que traditionnellement, en Nouvelle-Écose, nous avons eu le parti libéral et le parti conservateur; le Nouveau Parti démocratique était représenté dans des localités isolées, pour la plupart des districts à forte concentration ouvrière, tandis qu'aux dernières élections générales, il y avait des candidats néo-démocrates dans une vingtaine de nos circonscriptions.

M. Walker: Croyez-vous que cela découle directement de la possibilité de récupérer certaines de leurs dépenses électorales?

M. Davidson: Oui.

M. Walker: Puis-je vous demander quelque chose, et je passe ici du coq à l'âne. La commission Barbeau recommande la nomination d'un commissaire distinct de ce que préconise la loi. Je pense que tout devrait relever du Directeur général des élections. Vous avez des vues à ce sujet? Voudriez-vous bien nous les exposer?

M. Davidson: Oui, je suis d'avis que cet aspect de l'élection, doit relever du bureau du Directeur général des élections.

M. Walker: Il semble qu'il y ait une échappatoire dans ce que nous avons fait. Nous instituons des mesures de contrôle sur les dépenses électorales, mais aucune sur les contributions électorales. Qu'est-ce qui se passe pour un candidat dans les circonscriptions locales qui a droit à ses 25c. par électeur et qui reçoit des contributions de l'extérieur représentant 25 ou 50c. par électeur? Peut-il encore toucher les 25c. du gouvernement et si oui, que reste-t-il du reste de l'argent s'il les touche? Si l'un des objectifs est de freiner les frais d'élection et un autre de supprimer ce genre de soupçon qu'entretient le public à savoir qu'il existe des influences indues au Parlement, je ne vois rien dans une mesure législative qui contrôle la somme des contributions qu'un candidat peut recevoir de l'extérieur. Peut-être qu'il ne les dépensera pas toutes, mais nous nous écartons alors de nos objectifs.

M. Davidson: C'est exact. Il n'y a rien dans notre loi monsieur, qui porte sur ce sujet. Le rapport Green souligne qu'il y a eu beaucoup de discussions au sujet des abus présumés et des abus possibles, mais qu'il n'y avait pas de preuve concrète, de cas précis de corruption en ce qui concerne le contrôle d'un candidat par un contributeur. Par conséquent, la commission ne fait aucune recommandation de modification qui concerne les contributions versées aux candidats ou aux partis.

Au sujet d'une autre partie de votre question, le remboursement envisagé par notre loi se fait par l'entremise de l'agent officiel et non pas aux candidats du parti. Rien dans notre loi porte sur l'emploi de cette somme d'argent. Donc, en un sens, notre loi est muette sur la question des contributions électorales.

policing involved. So in a sense our legislation is silent on the question of political contributions.

Mr. Walker: Well then may I ask you: If one of the objects was indeed to allay suspicion and to have full public disclosure—and how else do you allay suspicion unless the public know exactly what is going on—would you say that this legislation has failed in that aspect of clearing up public suspicion?

Mr. Davidson: I personally do not feel that it has failed based on my experience as Chief Electoral Officer. I have not had brought to my attention anything of a corrupt or unsavory nature dealing with the question of contributions to parties or candidates.

Mr. Walker: I am not talking about any corrupt nature, I am talking about election time. Taking my own case. The Chairman of my finance committee raises a good sum of money locally. He has to or we do not have an election I get so little from the party. He raises a considerable amount of money. Now not knowing whether I am going to get my 25 cents per elector, if that is what we vote for, I still have to go out and raise money to run an election. If I raise \$7,000, \$8,000 or \$10,000 more than I actually need to run the election what would happen? To me surely this should be part of the whole philosophy of what we are attempting to do with this kind of legislation.

The Chairman: If you did, you would be drafted by the national party the next year.

Mr. Walker: Well I can see it quite easily happening. But you considered this and you do not feel that this is an area you should get into in terms of your over-all control of election expenses, is that right?

Mr. Davidson: Well if I may answer in two parts. First with respect to my personal point of view based on previous association with political parties, apart from the office of Chief Electoral Officer, it seems to me that any discussion of contributions involving legislation aimed at the control of such contributions might have the immediate effect of discouraging such contributions. Many persons, institutions and corporate entities would probably not make contributions if the nature of them had to be reported in the press. Whether this is wholesome or not, I know not.

• 1040

Based on that point of view, it seems to me, as indicated by Mr. Green and his confrères, that there is no real abuse at present that is apparent. So any measure of control would probably result in an opposite effect, namely that candidates and parties would find it very difficult to raise outside funds. Consequently they made no suggestive changes.

Mr. Walker: All right, but the 25 cents per elector is available, regardless of how much other outside contributions have been made to an agent on behalf of a...

Mr. Davidson: On condition that the candidate achieves some success.

Mr. Walker: Oh, quite. Oh, yes.

[Interpretation]

M. Walker: Bien. Puis-je vous demander si l'un des objectifs n'était pas de supprimer les soupçons et permettre au public d'être mieux renseigné sur ce qui se passe. Diriez-vous que cette loi n'a pas atteint l'objectif qui consistait à enlever de l'esprit du public ce genre de soupçon?

M. Davidson: Je ne pense pas qu'elle a échoué compte tenu de mon expérience comme directeur général des élections. On ne m'a rien signalé qui concernait des actes de corruption ou qui portait sur les contributions versées aux candidats.

M. Walker: Je ne parle pas de corruption je parle de la période même de l'élection. Prenez mon propre cas. Le président de mon comité des finances a recueilli une somme d'argent assez rondelette. La caisse de mon parti me verse très peu. Ne sachant pas si je toucherai mes 25 cents par électeur, je dois donc recueillir de l'argent pour faire mon élection. Qu'arrive-t-il si je recueille \$7,000, \$8,000 ou \$10,000 de plus que j'en ai besoin? C'est certainement conforme aux principes que nous essayons d'appliquer dans cette mesure législative.

Le président: Vous serez mobilisé par l'organisation nationale du parti l'année suivante.

M. Walker: Je vois bien. Mais vous considérez que cela n'est pas un domaine qui porte sur le contrôle général des dépenses d'élection. C'est un domaine n'est-ce pas auquel vous devriez vous intéresser?

M. Davidson: Permettez-moi de répondre en deux points. Premièrement, en ce qui concerne mon point de vue personnel fondé sur mes liens antérieurs avec des partis politiques, sans parler des mes fonctions de directeur général des élections, il me semble que toute étude d'une loi visant à contrôler les contributions, toute discussion, dis-je de ce genre a comme effet immédiat de décourager ce genre de pratique. Plusieurs personnes, institutions et sociétés ne feraient pas de contributions si cela devait être signalé dans la presse. Je ne sais pas s'il y a du bon là-dedans.

D'après ce point de vue il me semble, comme l'a indiqué M. Green et ses confrères, qu'il n'y ait pas d'abus véritable à l'heure actuelle qui soit visible. De sorte que toute mesure de contrôle produirait un effet contraire et que le candidat trouverait peut-être difficile de prélever des fonds. Par conséquent, ils n'ont proposé aucune modification.

M. Walker: Mais les 25 cents par électeur sont disponibles peut importe combien il reçoit de l'extérieur par l'entremise de son agent...

M. Davidson: Oui, à condition que le candidat ait quelques succès.

M. Walker: Oui en effet.

Mr. Davidson: He must have 15 per cent of the vote.

Mr. Walker: Yes.

That is all for now, Mr. Chairman, thank you.

The Chairman: Mr. McKinley.

Mr. McKinley: Thank you, Mr. Chairman.

May I say, Mr. Davidson, how much we appreciate the thorough summary that you have given us of the legislation in Nova Scotia.

I am not quite clear here, though. You mentioned \$1 per person up to 5,000; 85 cents from 5,000 to 10,000; and 75 cents over 10,000. And then you are talking about 25 cents—a maximum of 25 cents. Which is it? I have a feeling that these are two different things.

Mr. Davidson: Yes, they are. The first table, namely, \$1 per head up to 5,000, 85 cents per head from 5,000 to 10,000, and 75 cents per head above that figure, is the maximum amount permitted now to be expended on behalf of a candidate in an election. Whereas the 25 cents per elector is the maximum amount of reimbursement he may obtain.

Mr. McKinley: You do believe that this legislation was helpful in electing two NDP members to the legislature where there previously had been none, do you?

Mr. Davidson: With respect, sir, I did not exactly say that. My point was that, in previous elections, we had a much smaller number of candidates from that particular party. In this election, I feel, as do others, that because of possible partial reimbursement, the party was able to field more candidates. I would not wish to be understood as saying that the provisions of our statute had anything to do with success of the individual candidates at the polls.

Mr. McKinley: Then let me ask you, how many NDP candidates would qualify for reimbursement? How many out of how many?

Mr. Davidson: I have not compiled the list at this time. I have all but a few reports now filed and it would appear that perhaps five or six candidates from that particular party will not be in receipt of reimbursement.

The Chairman: How many candidates did they have?

Mr. Davidson: About 20 or 21.

Mr. McKinley: Let me ask you another question, then. Although you do not wish to say it, it would appear that this reimbursement—the prospect of reimbursement—was helpful in getting NDP members to run that could get elected possibly, that would not have otherwise.

Mr. Davidson: Well, I do not wish to appear ...

Mr. McKinley: I respect you, sir, for not wishing to say that. I think we can draw our own conclusions.

Mr. Davidson: Yes, I am not being devious.

Mr. McKinley: No.

Mr. Davidson: I think that the conclusion to be drawn from the possibility of a larger number of candidates 23239—2

[Interprétation]

M. Davidson: Il doit obtenir 15 p. 100 du vote.

M. Walker: Oui.

C'est tout monsieur le président.

Le président: Monsieur McKinley.

M. McKinley: Merci, monsieur le président.

Puis-je dire à M. Davidson combien nous sommes heureux du résumé complet qu'il nous a fait des mesures législatives qui ont court en Nouvelle-Écosse.

Je n'ai pas très bien saisi ce que vous avez dit. Vous avez mentionné \$1 par personne jusqu'à concurrence de \$5,000; de 85c. de \$5,000 à \$10,000; et de 75c. passé \$10,000 et ensuite vous parlez de 25c. maximum. Il s'agit de deux choses différentes n'est-ce pas?

M. Davidson: Oui, un dollar par tête d'électeur jusqu'à concurrence de \$5,000 et 85c. jusqu'à concurrence de \$5,000 à \$10,000 et de 75c. au-dessus de ce montant c'est le maximum prévu pouvant être dépensé au nom d'un candidat lors d'une élection, tandis que les 25c. par électeurs est le montant maximum de remboursement qu'il peut obtenir.

M. McKinley: Vous croyez que cette mesure législative à permis de faire élire deux députés NPD au Parlement n'est-ce pas?

M. Davidson: Sauf votre respect, je n'ai pas tout à fait dit cela. J'ai dit que lors des élections antérieures, nous avions beaucoup moins de candidats du Nouveau Parti démocratique. A la dernière élection, je crois comme d'autres, qu'à cause du remboursement qui a peut-être été partial, le parti a pu présenter plus de candidats. Je ne voudrais pas qu'on me fasse dire que les dispositions de notre loi permettent à un candidat en particulier d'être élu.

M. McKinley: Eh bien, combien de candidats du Nouveau Parti démocratique ont eu droit à des remboursements?

M. Davidson: Je n'ai pas encore dressé une liste. J'ai quelques rapports seulement jusqu'à présent, et il semble que peut-être cinq ou six candidats de ce parti ne recevront pas de remboursement.

Le président: Combien de candidats y avait-il?

M. Davidson: Je crois qu'il y a eu 20 ou 21 candidats de ce parti.

M. McKinley: Permettez-moi de vous poser une autre question. Même si vous ne voulez pas le dire, il semble que ce remboursement, ces perspectives de remboursement ont été un facteur utile pour permettre aux députés du Nouveau Parti de se présenter et d'être élus, ce qui n'aurait pu se faire autrement.

M. Davidson: Je ne veux pas sembler ...

M. McKinley: Je vous sais gré de ne pas vouloir le dire, mais nous pouvons tirer nos propres conclusions.

M. Davidson: Je ne veux pas biaiser.

M. McKinley: Non.

M. Davidson: La conclusion à tirer est logique. Je veux simplement dire que même si les dispositions de notre loi

perhaps is a logical one. I merely wish to make the point that the provisions of our Act dealing with reimbursements, although they permit more candidates to appear, would not be the only factor involved in any success of those candidates.

• 1045

Mr. McKinley: My personal opinion is that there should not be taxpayers' money used to provide election expenses for any candidates or parties, and I would like you to let us know whether many of the voters of Nova Scotia thought as I do and did not like the idea of their money being used to finance condidates to run, and voted against the Government that brought it in. Do you think this legislation—and you will have to make a political opinion, I suppose, on this, and there are probably other reasons—but do you think bringing in this legislation and putting it in force had anything to do with the defeat of the government in Nova Scotia at the last election?

Mr. Davidson: Well, the change of administration from one party to another, not only in Nova Scotia but perhaps elsewhere, is such a complex thing reflecting so many political, social, economic factors, that I frankly do not feel qualified to express any opinion on that. Relating your question specifically to our legislation, I do not feel that the introduction of the legislation or the terms of the legislation could be singled out as a factor involved in that change of government.

Mr. McKinley: Yes. Then you are saying it was not an issue between the parties in the campaign.

Mr. Davidson: No, it was not involved in any single instance, to my knowledge.

Mr. McKinley: That is all for now, Mr. Chairman.

The Chairman: Mr. Howe.

Mr. Howe: Following up in somewhat the same vein as Mr. Walker, you have had the benefit of this type of legislation in one election. Was this last election in Nova Scotia less expensive or did it serve to control the expenses as it is proposed to do in your particular case?

Mr. Davidson: The first effect of this legislation is that the cost to the province of an election will probably double. Now, to say that is not to say that the cost of the election is more or less than it was before. It simply means that under the new legislation, more of the costs are paid from the provincial treasury. In previous years the election costs were purely administrative—my office and functions, the supply of materials and payment to election officials. Nowadays we are faced with reimbursement to candidates and increased administration costs, so again I say the cost to the provincial treasury may have doubled as a result of this legislation, but there is no way at this time that I can indicate to you whether or not the cost of the election at large has changed. I think we shall have to have an election or two to assess those results.

Mr. Howe: Well, as Chief Electoral Officer, in watching the election as it progressed, you would be able to form

[Interpretation]

qui portent sur le remboursement permettent à plus de candidats de se présenter, ce n'est pas le seul facteur qui joue dans le succès de ces candidats.

M. McKinley: Je pense, pour ma part, que les deniers du contribuable ne devraient pas être affectés aux dépenses d'un candidat ou d'un parti. Je voudrais que vous nous disiez si un grand nombre d'électeurs de la Nouvelle-Écosse sont de mon avis et n'ont pas aimé que leurs contributions servent à financer les candidats et ont voté contre le gouvernement qui l'a ensuite mis en vigueur. Croyez-vous que cette loi—et je pense que ce sera une opinion politique que vous devrez formuler ici, et il y a probablement d'autre raisons—croyez-vous que cette loi et sa mise en vigueur ont été des facteurs pour la défaite du gouvernement de la Nouvelle-Écosse lors des dernières élections.

M. Davidson: Le changement d'administration d'un parti à un autre, non seulement en Nouvelle-Écosse mais aussi peut-être ailleurs est d'une telle complexité et témoigne de tant de facteurs économiques, politiques et sociaux que je ne me sens pas qualifié pour donner une opinion à ce sujet. Pour ce qui est de votre question relative à notre loi spécifique, je ne pense pas que l'entrée en vigueur de cette loi et de ses dispositions peut être isolée comme un facteur qui a pu à lui seul entraîner un changement de gouvernement.

M. McKinley: Donc, ce n'était pas une question débattue par les partis lors de la campagne?

M. Davidson: Non. Cela n'a pas été soulevé en aucun cas que je sache.

M. McKinley: Bien, c'est tout pour l'instant.

Le président: Monsieur Howe.

M. Howe: Pour continuer à peu près dans le même sens que M. Walker, je dirais que vous avez eu l'avantage de cette loi lors d'une élection. Est-ce que cette dernière élection de la Nouvelle-Écosse a été moins coûteuse ou a-t-elle servi à contrôler les dépenses comme c'était le but?

M. Davidson: Le premier effet de cette loi c'est que les frais assumés par la province dans une élection vont probablement doubler. Ceci dit, on ne peut dire que le coût de l'élection est plus ou moins considérable qu'auparavant. Cela signifie simplement qu'aux termes de la nouvelle loi, une plus grande partie des frais est assumée par le Trésor provincial. Dans les années antérieures, les frais d'une élection étaient uniquement de nature administrative, mon bureau et mes fonctions, la fourniture du matériel et de paiement des représentants d'élections. Ils doivent maintenant s'occuper du remboursement des candidats. Cela augmente les frais d'administration. Donc, pour le Trésor provincial, les frais ont peut-être doublé par suite de cette loi mais il est impossible de savoir à ce moment-ci si les coûts de l'élection en général ont été modifiés ou non. Je pense que nous devrons attendre une ou deux élections pour évaluer ces résultats.

M. Howe: Comme président général des élections et observateur du déroulement des élections, vous pourriez,

some estimate as to whether—of course we hear sometimes that some of these elections are run on a low key; in other words, they are not as flamboyant in some cases as in others. Could you see a trend in this election in Nova Scotia that there was not as much money being spent on advertising or broadcasting as had been the case, or on special expensive gimmicks that sometimes come out at election time as had happened before?

Mr. Davidson: There were probably this time fewer gimmicks. For example, in previous elections I can recall aeroplanes being hired to tow drogues with political slogans.

1050

I did not see any of that this time. In previous elections, conventions were always something to behold. A party with money would throw a convention that would be the event of the year in a small community.

Mr. McKinley: You mean a convention to choose a candidate.

Mr. Davidson: Yes.

Mr. McKinley: You mean a nomination.

Mr. Davidson: Actually both, nominating conventions and party-type rallies. This time, whether or not because of the influence of new legislation, the conventions were of a more standard variety and, as you put it, less flamboyant than before. Whether or not this truthfully indicates a difference in the cost factor, it would be hard to assess.

Mr. Howe: I am not sure whether I got this correct, but your legislation does not definitely control the expenses of a party. It is just the candidate.

Mr. Davidson: No. The legislation limits the expenditure of both the party and the candidates in the election.

Mr. Howe: Within the riding or over the whole field?

Mr. Davidson: The party is limited to a maximum expenditure of 40 cents per elector. This would be province wide. The candidate is limited to expenditures within his electoral district. So as not to be misleading, I should point out that election expenses are elaborately defined in the Act and the control of expenditures and the reporting requirements deal solely with election expenses. Anything which is not within the definition of election expenses is not within my purview.

Mr. Howe: Within the definition of election expenses, who would be hired here at \$250 a day, might go in and spend a week in the candidate's official office and help him during that period and if he gave his time freely, would that be considered as a donation or would that be considered an election expense? By the same token, what about people going around and distributing literature on behalf of the candidate and not being reimbursed?

Mr. Davidson: First of all, the statute recognizes that many people contribute services and provision is made for this. It does not have to be reported. Secondly, with 23239—21

[Interprétation]

je pense, nous donner des évaluations qui nous permettront de voir si par ailleurs, nous entendons dire que certaines de ces élections ne sont pas, pour ainsi dire, aussi flamboyantes que d'autres. Pourriez-vous déceler une tendance en Nouvelle-Écosse selon laquelle il y aurait eu moins de dépenses faites pour la publicité ou la radio-diffusion, comme c'était le cas, ou pour certains trucs dispendieux qui se produisent au temps des élections comme cela s'était produit par le passé?

M. Davidson: Il y a eu probablement eu moins de trucs publicitaires, cette fois-ci. Je me rappelle, par exemple, qu'à des élections antérieures on avait engagé des avions qui tiraient des rubans portant des slogans politiques.

Que je sache, rien de la sorte ne s'est produit cette fois-ci. Souvent, lors d'élections antérieures, un parti politique possédant d'importants fonds pouvait faire de son congrès l'événement de l'année aux yeux des habitants de petites villes.

M. McKinley: Un congrès pour le choix d'un candidat?

M. Davidson: Oui.

M. McKinley: Vous voulez dire une nomination.

M. Davidson: Je parle ici des deux sortes de congrès: congrès de nomination, congrès de parti politique. Cette fois-ci, que ce soit à la cause de la loi ou non, les congrès ont été beaucoup plus ordinaires qu'auparavant. Que ce fait indique ou non une différence quant au facteur «coût», c'est difficile de le dire.

M. Howe: Est-ce que cette loi ne vise pas à contrôler les dépenses des candidats plutôt que celles du parti?

M. Davidson: Non. La loi limite les dépenses des partis et des candidats lors de l'élection.

M. Howe: Dans une circonscription ou dans toute la province?

M. Davidson: Le parti a le droit de dépenser 40 cents pour chaque électeur de la province. Les candidats sont limités à leur circonscription électorale. Afin que vous compreniez bien, je voudrais ajouter que les dépenses électorales sont définies de façon précise dans la loi et que le contrôle des dépenses et la liste des exigences traitent uniquement des dépenses électorales. Tout ce qui ne tombe pas dans le cadre des dépenses électorales n'est pas de mon domaine.

M. Howe: Dans le cadre de la définition des dépenses électorales, si l'on embauche un avocat à 250 dollars par jour, qu'il passe une semaine à aider le candidat dans le bureau de ce dernier et décide de donner son temps, est-ce considéré comme un don ou comme une dépense électorale? Et que dire de ceux qui distribuent des dépliants au nom du candidat et qui ne reçoivent pas un sou.

M. Davidson: Tout d'abord, la loi reconnaît que bien des gens offrent leur service à titre gracieux; la chose est prévue. On n'a pas à rapporter ce fait. En ce qui con-

reference to lawyers and other professionals, these are not singled out in our legislation or specifically mentioned but any expenditure involved within the definition of election expenses would require to be reported and would be within the limitations imposed by the Act.

Mr. Howe: Even an advertising agent who had a lot of experience in the advertising field just the same as a lawyer in the legal field, his services would not have to be reported if they were free?

Mr. Davidson: This would be right, yes.

Mr. Howe: I am just wondering why you brought in outside accountants. We feel that Auditors General are pretty efficient.

Mr. Davidson: I did this as a result of talking with the head of the political parties in the province and with the Auditor General himself. On the basis of these discussions, it was felt that at least the first time through we would engage independent accountants to assist me to audit these reports and we would then review the situation having been through the first election in that fashion. The question is perhaps still open, sir.

• 1055

Mr. Howe: One further question, Mr. Chairman.

In Nova Scotia, if an individual feels that he has got sufficient of his own funds to run his election campaign, can he get a number of people to sign his nomination paper and become a candidate; and run in a constituency as a candidate, and pay his own expenses?

Mr. Davidson: You mean an independent?

Mr. Howe: An independent, yes.

Mr. Davidson: Yes, he can.

Mr. Howe: He would not get any reimbursement from the provincial funds?

Mr. Davidson: Yes.

Mr. Howe: He would be entitled to that?

Mr. Davidson: A candidate whether he is politically affiliated or an independent would be the same.

Mr. Howe: Within the 15 per cent?

Mr. Davidson: If he achieves the minimum number of votes, yes.

Mr. Howe: Did I not notice in some place that they had to be a political party and, to be recognized, had to have at least 10 candidates?

Mr. Davidson: Other than the party of the Premier and the party of the Leader of the Opposition. Any other party would have to have 10 candidates in the field.

Mr. Howe: To be indicated on the ballot, is that it?

Mr. Davidson: Yes.

[Interpretation]

cerne les avocats et autres professionnels, ils ne sont pas mentionnés dans la loi, mais toutes les dépenses électorales doivent être mentionnées dans le rapport et doivent se conformer aux limites établies.

M. Howe: Les services d'un spécialiste en publicité ou d'un avocat n'ont pas à être mentionnés si ces personnes ont travaillé gratuitement.

M. Davidson: Oui.

M. Howe: Pourquoi avez-vous fait appel aux services de comptables? A notre avis, l'Auditeur général fait bien son travail.

M. Davidson: Je l'ai fait après avoir eu des entretiens avec les chefs des partis politiques de la province et l'Auditeur général. A la suite de ces entretiens, nous avons décidé, qu'au moins pour la première fois, nous engagerions des comptables indépendants qui m'aideraient à vérifier ces rapports; puis, après cette première élection, nous étudierons la situation.

M. Howe: Une question de plus, monsieur le président.

En Nouvelle-Écosse si un individu pense qu'il a suffisamment d'argent pour conduire sa propre campagne électorale, est-ce qu'il peut obtenir ses signatures pour son bulletin de présentation, de candidature, devenir candidat et se présenter dans une circonscription et payer ses propres dépenses? Un indépendant?

M. Davidson: Vous voulez parler d'un candidat indépendant?

M. Howe: Oui.

M. Davidson: Oui, il le peut.

M. Howe: Il n'aura aucun remboursement du trésor provincial?

M. Davidson: Oui.

M. Howe: Il y aurait droit?

M. Davidson: Un candidat qu'il ait une affiliation politique ou qu'il soit indépendant sera traité sur le même pied.

M. Howe: Dans la limite des 15 p. 100?

M. Davidson: Il faudra qu'il ait un nombre de votes minimum.

M. Howe: Dans certains endroits n'ai-je pas noté qu'il fallait qu'on soit d'un parti politique pour être reconnu et que ce parti ait au moins 10 candidats?

M. Davidson: En dehors du parti du Premier ministre et du parti du Leader de l'opposition, tous les autres partis doivent avoir 10 candidats.

M. Howe: Pour qu'on l'indique sur le bulletin de vote?

M. Davidson: Oui.

Mr. Howe: But if he was an independent, he would be indicated on the ballot as well?

Mr. Davidson: Yes, he would appear as an independent candidate.

The Chairman: What is that—25 per cent of your seats? How many seats in Nova Scotia?

Mr. Davidson: There are 46 seats.

The Chairman: That is a little more than 10 per cent—that is a little less than 10 per cent.

Mr. Howe: Well, one further question, Mr. Chairman, if I may.

We have heard that, in some of the Maritime provinces—I do not know whether this would happen in Nova Scotia—on election day, there were boxes of chocolates and little jugs of booze that were carried around in some of the cars. Does that still happen?

Mr. Walker: That would come under the 25 cents reimbursement, I would say.

Mr. Davidson: As you know, there are allegations of this nature, I would suspect, in most political entities. I received a few in the case of the last election. Upon investigations I made, they proved to be greatly exaggerated. I have no single instance arising from the last election of any contemplated prosecution for that type of corrupt practice.

Mr. Howe: It was probably so general that, like the Combines Act, nobody is going to inform on the merchant next door because he does the same thing himself.

Thank you, Mr. Chairman.

Mr. Laflamme: Mr. Chairman, I just wanted to ask a supplementary question to an earlier one asked by Mr. Howe. By how much did you have to increase your staff to administer this section of the Act related to expenses?

Mr. Davidson: It was in connection with the contemplated staff requirements that we agreed to engage an outside firm of chartered accountants. The arrangement we presently have is that, whatever number of persons we require to cope with the task, this chartered accountant firm will supply to us on a daily-rated basis; so that my particular office staff will not be increased to cope with auditing, we will engage this firm outside.

The Chairman: Mr. Foster?

Mr. Foster: Thank you, Mr. Chairman.

Mr. Davidson, do you see any conflict with your being the chief electoral officer in advising candidates on the methods of carrying out an election and, at the same time, sort of being the supervising judge of their expenses? Do you see any conflict in having these two responsibilities, or, in fact, is there any conflict or not?

Mr. Davidson: No, I do not believe there is, for the reason that the type of advice I give is related only to

[Interprétation]

M. Howe: Mais s'il était indépendant, il serait aussi sur le bulletin de vote?

M. Davidson: Oui, il figurera comme candidat indépendant.

Le président: 25 p. 100 de vos sièges? Combien de sièges en Nouvelle-Écosse?

M. Davidson: Il y a 46 sièges.

Le président: C'est un peu plus de 10 p. 100. C'est un peu moins de 10 p. 100.

M. Howe: Une question de plus, monsieur le président, si vous me le permettez.

On nous a dit que dans certaines des provinces Maritimes—je ne sais pas si c'est en Nouvelle-Écosse—le jour d'élection, il y avait de l'alcool dans les voitures, du chocolat, qu'il y avait toutes sortes de choses qui se produisaient. Est-ce que c'est toujours le cas?

M. Walker: Je dirai que ceci entre dans les 25 cents de remboursement.

M. Davidson: Comme vous le savez, il y a des allégations de cette nature, je pense pour la plupart des organismes électoraux. J'ai reçu certaines de ces accusations. A la suite d'enquêtes qui ont été faites, on a constaté que tout cela était très exagéré. Il n'y a aucun exemple, aucune preuve, dans le cas des dernières élections, qu'il y ait eu poursuites pour ce genre...

M. Howe: C'est tellement général, c'est tellement généralisé peut-être que c'est un petit peu comme la Loi sur les enquêtes relatives aux coalitions. Personne ne déposera de plainte à propos d'une boutique d'à côté car on fait soi-même pareil.

Merci, monsieur le président.

M. Laflamme: Je voudrais poser une question supplémentaire à la suite d'une question de M. Howe. Vous avez dû augmenter votre personnel de combien d'individus pour appliquer cet article de la nouvelle loi, article se rapportant aux dépenses?

M. Davidson: Dans le cadre de nos besoins en personnel envisagés, nous avons dû engager, obtenir les services à l'extérieur d'un cabinet de comptables agréés, indépendants. Ce cabinet de comptables nous fournira le personnel supplémentaire nécessaire. Donc l'effectif de mon bureau ne sera pas augmenté, pour répondre à la charge de travail à la vérification.

Le président: Monsieur Foster?

M. Foster: Merci monsieur le président.

Monsieur Davidson, est-ce que vous pensez qu'il y a un conflit dans vos fonctions de directeur général des élections et dans vos fonctions de conseiller auprès des candidats en ce qui concerne la procédure à suivre pour les élections et en même temps votre rôle de surveillant des dépenses? Est-ce que vous pensez qu'il y a conflit entre ces deux responsabilités, ou est-ce qu'il y a un conflit, disons?

M. Davidson: Je ne crois pas que ce soit le cas car le genre de conseils que je donne ne se rapporte qu'à l'inElection Expenses

5:22

[Text]

interpretation of the statute and not to any practical day-to-day problems of a candidate. I do not offer any assistance in the problem of how to become elected; only as to how to comply with the Elections Act, so that, in fact, rather than conflict, my role is the same throughout in dealing with the conduct of the election. And, as well, with the matter of election expense reporting, my role is the same—to interpret and apply the statute.

• 1100

Mr. Foster: Do you think there would be any problem with this on a national basis, if we were to have some similar scheme where—you probably know each riding on a very personal basis do you think where we are dealing with 265 seats and maybe 600 or 700 candidates that it would be a very large sort of a responsibility for one man to be Chief Electoral Officer dealing with the actual mechanics of the election, as well as the control of expenditures and reimbursement of funds?

Mr. Davidson: No, I do not think the increase in numbers of districts or candidates would necessarily multiply the problems. I think it would increase the amount of administrative work required but not be any multiplying factor to the types of problems you would encounter. By way of partial illustration I would point out that in Nova Scotia I have 46 seats. In Quebec under a very similar system they have 108 and my conversations with the personnel in Quebec would indicate to me that they have no doubling or multiplying of problems from those which I have experienced.

Mr. Foster: Going back to the problem that Mr. McKinley raised. Did the Green Commission contemplate that this would increase the number of independent candidates, splinter party, small tertiary, third and fourth party candidates in the election? There are many people in this country who believe that a two-party system works best with our parliamentary institution whereas in a congressional system such as in France maybe you can have many parties. Did he foresee this as being a problem?

Mr. Davidson: I do not believe it was considered to be a problem of great importance in the discussions before the Green Commission. It was mentioned and at the same time it was mentioned in opposition to that problem, that within the two- or three-party framework with partial reimbursement of expenses provided, it might be that candidates would embrace a party which might not consider doing so. The development of parties, splinter groups or the increased number of independent candidates was not considered to be a problem and based on our experience in one election did not arise as a significant problem.

Mr. Foster: Judging by our experience during the sixties when we had—I guess it was four federal elections between 1962 and 1968—part of this perhaps is due to the fact that we have several parties, nationally. If the Committee were to try to draft legislation or draft a report which would favour a two-party system, what is the best way to do this? Would it be by making the minimum higher? Your minimum is to receive a refund of 12.5 per

[Interpretation]

terprétation de la loi et non aux problèmes quotidiens qui se posent pour les candidats. Je ne donne aucun conseil au sujet de la façon dont on peut être élu. Je donne des conseils uniquement en ce qui concerne l'application de la Loi sur les élections. Donc mon rôle est toujours le même. Il se rapporte à la tenue des élections et au compte rendu des dépenses électorales. Mon rôle est le même. Il s'agit d'interpréter et d'expliquer la Loi.

8-12-1970

M. Foster: Est-ce que vous pensez qu'il y aurait un problème de ce genre à l'échelle nationale, si un programme du même genre était adopté? Vous connaisses probablement les circonscriptions de façon très directe. Pensez-vous qu'avec 265 sièges et peut-être 600 ou 700 candidats ce serait une responsabilité très importante pour un seul homme d'assumer le poste de Directeur général des élections et de s'occuper de l'organisation des élections, ainsi que du contrôle des dépenses et du remboursement des fonds?

M. Davidson: Non, je ne crois pas que l'augmentation du nombre de districts ou de candidats multiplierait nécessairement les problèmes. Je pense que cela augmenterait le travail administratif, mais je ne pense pas que cela multiplierait les problèmes. Je veux donner une illustration partielle et je vous ferai remarquer qu'en Nouvelle-Écosse, j'ai 46 sièges; dans le Québec, avec un système très comparable, il y en a 108, et d'après mes entretiens avec les Québécois, les problèmes ne se multiplient pas, par rapport à ceux qui sont les miens.

M. Foster: Pour en revenir aux problèmes auxquels a fait allusion M. McKinley, est-ce que la Commission Green avait envisagé que cela augmenterait le nombre des groupuscules, des candidats indépendants, de tout petits partis aux élections? Il y a bien des gens qui, au Canada, pensent que le système bipartite fonctionne le mieux dans un système parlementaire comme le nôtre, tandis que dans un système congressionnel comme en France on peut avoir un nombre très grand de partis. Est-ce qu'on prévoyait cette difficulté?

M. Davidson: Durant les discussions devant la Commission Green, je ne crois pas que l'on ait considéré que c'était une difficulté majeure. Cela a été mentionné et au même moment, on a fait remarquer que dans le cas d'un système de deux ou trois partis avec un remboursement partiel des dépenses, il se peut que les candidats adhèrent à un parti qui n'envisagerait pas de faire cela. La création de nouveaux partis ou de groupuscules ou la multiplication de candidats indépendants ne fut pas considérée comme un problème. Et sur la base de notre expérience aux dernières élections, ce problème ne s'est pas manifesté de facon significative.

M. Foster: En se basant sur l'expérience des années 60, où nous avons eu 4 élections fédérales entre 1962 et 1968, cela vient peut-être du fait que nous avons plusieurs partis à l'échelle nationale. Si le Comité devait essayer de rédiger des mesures législatives ou un rapport en faveur du système bipartite, quelle serait la meilleure façon d'y arriver? Serait-ce en remontant le minimum? Votre minimum est un remboursement de dépenses à 12½ p.

cent of expenses. Would it be to raise it to the Quebec level of 20 per cent? Could you give me any advice on this?

Mr. Davidson: Your reference to 12.5 per cent...

Mr. Foster: Is that not—or is 13 per cent—well, it is one-eighth.

Mr. Davidson: Oh, no, that was in the Green Commission Report.

Mr. Foster: Oh! was it?

Mr. Davidson: Under the actual legislation the candidate must achieve 15 per cent of the valid votes cast.

Mr. McKinley: Excuse me. This is of the votes cast in the election, not of the number of electors on the...

Mr. Davidson: No, the provision is 15 per cent of the valid votes cast in his district.

Mr. Foster: Would you see this as being too discriminatory if this were to be raised to the 20 or 25 per cent level?

• 1105

Mr. Davidson: I do not know the answer to that. I have not had any experience with four or five party lists. I would have to consider in my own province some of the larger districts and the possible effect of reimbursement payable upon achieving 25 or some higher percentage. So, offhand, I do not know what impact that would have.

Mr. Foster: I have one more question. One section in you Act says that if there are two official candidates for one party they split the funds. How can that happen? I thought I read that someplace in the report.

Mr. Davidson: We have three dual ridings in Nova Scotia. Inverness County, Colchester County and Yarmouth County each seat two members in the House. So, commonly, the parties each will field two candidates in those dual ridings, and the provisions of the statute relating to reimbursement provide that on reimbursement candidates who share the district will split the reimbursement.

Mr. Foster: Are they identified on the ballot as Conservative or Liberal or NDP?

Mr. Davidson: Yes, all candidates are.

Mr. Foster: And they have to have the blessing of their leader to do this?

Mr. Davidson: They must file a letter signed by the leader of the party that they are in fact official candidates.

Mr. Foster: How does this work out? Does the leader have to accept the nomination by the official nominating convention, or does the nominating convention have to accept the leader's choice?

Mr. Davidson: This would be a matter of internal politics within a party, which I do not feel competent to

[Interprétation]

100. Est-ce qu'on pourrait adopter le niveau du Québec de 20 p. 100? Pourriez-vous me renseigner à ce sujet?

- M. Davidson: Vous avez relevé le chiffre de $12\frac{1}{2}$ p. 100...
- M. Foster: Il s'agit peut-être de 13 p. 100; en tout cas, c'est un huitième.
 - M. Davidson: Ah, non. C'était dans le rapport Green.

M. Foster: Ah, oui?

M. Davidson: En fait, d'après la loi, le candidat doit recevoir 15 p. 100 des votes valables.

M. McKinley: Pardon. Il s'agit des votes aux élections et non le nombre d'électeurs sur la...

M. Davidson: Non, il s'agit de 15 p. 100 des votes valables dans son distinct.

M. Foster: Pensez-vous qu'il serait discriminatoire de hausser cette limite à 20 ou 25 p. 100?

M. Davidson: Je ne sais pas quelle est la réponse à cette question. Je n'ai eu aucune expérience des systèmes à quatre ou cinq partis. Il faudrait que j'étudie dans ma province certains des districts les plus importants et les effets possibles des remboursements au candidat ayant obtenu 25 p. 100 ou plus des votes. Donc, je ne peux pas répondre à cette question.

M. Foster: Une question de plus, monsieur le président. D'après un article de vos règlements, s'il y a deux candidats officiels pour un parti, ils se partagent les crédits. Comment peut-on avoir deux candidats?

M. Davidson: Nous avons trois comtés doubles en Nouvelle-Écosse: Inverness, Yarmouth, et Colchester. Les partis présentent deux candidats dans chacune de ces circonscriptions et les dispositions de la loi se rapportant aux remboursements prévoient que les candidats qui partagent le district partageront aussi le remboursement.

M. Foster: Est-ce qu'ils sont identifiés comme conservateurs, libéraux, NPD?

M. Davidson: Oui.

M. Foster: Doivent-ils avoir la bénédiction de leur chef pour le faire?

M. Davidson: Ils doivent avoir une lettre signée par le chef de leur parti, qui prouve qu'ils étaient effectivement désignés par le parti.

M. Foster: Comme ça marche? Est-ce que le chef du parti doit accepter la candidature du congrès des candidatures ou bien est-ce que le congrès des candidatures doit accepter le choix du chef?

M. Davidson: C'est une question de politique interne du parti. Et je ne pense pas pouvoir répondre à ce genre

answer. Based upon what I have seen out of the other end of the funnel, it would appear to me that the nominating conventions have reflected the will of the party. I do not know in each party how they would attempt to resolve disputes of the nature you indicated. Happily it would not involve me too much.

Mr. Foster: In the end you just take the letter from the leader of the party and that is it, as far as you are concerned?

Mr. Davidson: Yes.

Mr. Foster: How many electors are there in most of the ridings? What is the average in Nova Scotia?

Mr. Davidson: We had a total of some 400,000-odd electors. Some of the largest districts had 17,000 to 18,000 electors. Some of the smaller districts had between 4,000 and 5,000 electors. If I were asked to find an average, I would say somewhere around 8,000 or 9,000 electors.

Mr. Foster: So if it were 10,000 the maximum they could spend would be \$9250 and the maximum reimbursement would be about \$2,500.

Mr. Davidson: Yes, it would.

Mr. Foster: Thank you very much.

Mr. Forest: Mr. Davidson, would you say that there are any major differences between your system and the Quebec system? I am not talking about amounts here—I know they differ somewhat on the maximum spent by candidates.

Mr. Davidson: No. Our statute amendments incorporating election expense reporting are in the main based on the Quebec legislation.

The Chairman: Gentlemen, I was going to question as well but it is 11:10 now. Perhaps I will have a chance this afternoon. We will have our steering committee meeting now. Thank you very much, Mr. Davidson.

We will adjourn now until 3:30 p.m.

AFTERNOON SITTING

• 1538

The Chairman: Mr. Davidson, if I may, I would like to ask you some questions.

I have heard a very experienced, renowned, electoral officer say that he would not wish to be electoral officer and the enforcing policeman at the same time. My question to you is, if outside auditors were used, and thus truly independent, do you think, under such circumstances, it could be the same person?

Mr. Davidson: Yes, Mr. Chairman, I see no difficulty with that arrangement at all.

The Chairman: I have seen auditors disagree violently in court cases as to a proper method and also as to interpretation. My question is, If a member, who may be

[Interpretation]

de questions. Sur la base de ce que j'ai pu voir, de l'autre côté de la barrière, il me semble que le Comité des candidatures, exprime la volonté du parti. Dans chaque parti, je ne sais pas comment on s'y prend pour résoudre les conflits comme ceux que vous avez exposés. J'espère que je n'y participeral pas.

M. Foster: Vous prenez la lettre du chef du parti et c'est tout pour vous?

M. Davidson: Oui.

M. Foster: Combien y a-t-il d'électeurs dans la plupart des circonscriptions, quelle est la moyenne en Nouvelle-Écosse?

M. Davidson: Nous avons quelque 400,000 électeurs. Certains des districts les plus importants avaient 17,000 à 18,000 électeurs, les plus petits districts avaient entre 4,000 et 5,000 électeurs. Si on me demandait d'établir une moyenne, je dirais qu'elle oscille entre 8,000 ou 9,000 électeurs.

M. Foster: Cela signifie en fait que s'ils étaient 10,000, le maximum que l'on pourrait dépenser serait \$9,250 et le remboursement maximum serait de \$2,500.

M. Davidson: C'est exact.

M. Foster: Merci beaucoup.

M. Forest: Monsieur Davidson, pensez-vous qu'il y ait des différences majeures entre votre système et celui du Québec? Je ne parle pas des sommes, je parle de différences, en ce qui concerne les dépenses maximales des candidats.

M. Davidson: Non, les modifications à une autre loi se rapportant au rapport sur les dépenses électorales sont basées sur la loi québécoise.

Le président: Messieurs, je voulais poser des questions moi aussi, mais il est 11h10, nous pourrons peut-être le faire cet après-midi. Nous allons avoir une réunion du Comité directeur. Monsieur Davidson, je voudrais vous remercier très chaleureusement.

Nous ajournons maintenant, les travaux seront repris à 3h30.

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI

Le président: Monsieur Davidson, si vous le permettez, j'aimerais vous poser quelques questions.

J'ai appris qu'un agent électoral très expérimenté, et renommé, a dit qu'il ne désirait pas être agent électoral et en même temps policier. Alors la question que j'aimerais vous poser: si des vérificateurs indépendants étaient utilisés, pensez-vous qu'en ces circonstances ce serait la même personne?

M. Davidson: Oui. Monsieur le président, il n'y a aucun problème à un tel arrangement.

Le président: J'ai vu des vérificateurs en désaccord violent dans des affaires judiciaires relativement à la méthode convenable et à l'interprétation. Alors ma ques-

advised by his own private auditors, disagrees with what your auditors say, I take it that your auditors win. Is there any appeal to anybody?

• 1540

Mr. Davidson: If the question involved an interpretation of the Act, it would be decided by myself as Chief Electoral Officer, and consequently anyone who felt that my decision was improper would have the right of access to the courts to determine the proper construction to be placed upon that particular section of the statute. So in that sense, although it would not legally be a method of appeal, there is the right of access to the courts in such cases.

The Chairman: How is there a right of access to the courts?

Mr. Davidson: Under our rules of court anyone can apply to the court to determine matters of statutory interpretation.

The Chairman: I see. Under Nova Scotia law there is access, so there could be an appeal from the electoral officer or the registrar, as he is called in the Barbeau Commission Report.

Mr. Davidson: Yes, in the sense that an application would lie to the court, but again I say not in the form of an appeal from any ruling of mine. The court action would be a separate affair and the decision of the court would be to express the state of the law on that particular section of the statute.

The Chairman: Have you heard any complaints from Nova Scotia about your rulings, or any complaints from Quebec about the rulings which your opposite number may have made there?

Mr. Davidson: I cannot say too much with respect to the position in Quebec. In Nova Scotia I think it must be the case that each time I make a decision the person who has, in a sense, lost is naturally aggrieved and feels that this is the wrong decision, but so far I have not had the situation arise where my interpretation was violently put in question.

The Chairman: I noticed that the cost in Nova Scotia could be \$2 to \$3 an elector which, if we applied it to Canada, would be something over \$40 million. In the deliberations...

Mr. McKinley: It would not be \$40 million per elector. You are thinking of population.

The Chairman: No. Suppose it were \$3 an elector, and there must be 14 million electors in Canada.

Mr. McKinley: Well, if you are taking it at \$3, yes.

The Chairman: Yes. Did those people who were discussing the Nova Scotia Act consider what a reasonable limit was—how much per elector or how much can we take from the public purse—or did they go at it the other way and say that this has to be done no matter what the cost? Was any upper limit discussed in Nova Scotia as a final roof or umbrella?

[Interprétation]

tion est: qui peut être avisé que son propre vérificateur est en désaccord avec l'opinion de vos vérificateurs, je suppose que ce sont ceux-ci qui l'emportent. Interjettet-on un appel auprès de quelqu'un.

M. Davidson: Si le problème concerne l'interprétation de la loi, il sera tranché par moi-même en tant que directeur général des élections et en conséquence quiconque jugerait que ma décision est injuste, pourrait en appeler à la Cour pour déterminer la propre interprétation à placer sur cet aspect particulier du Statut. Ce ne serait donc pas une sorte d'appel mais un droit d'accès aux tribunaux dans ces cas-là.

Le président: Comment y a-t-il un droit d'accès aux tribunaux?

M. Davidson: Suivant nos règles, quiconque peut en appeler au tribunal pour demander l'interprétation d'une loi.

Le président: Je vois. Aux termes de la loi de la Nouvelle-Écosse, il pourrait donc y avoir appel d'un directeur des élections ou du greffier, ainsi que l'appelle la commission Barbeau.

M. Davidson: Oui, en ce sens qu'une demande sera présentée au tribunal, mais de nouveau je ne dis pas sous la forme d'un appel d'une de mes décisions. L'action du tribunal serait une affaire séparée et la décision de la Cour serait d'exprimer l'état de la loi sur cet article particulier du statut.

Le président: Avez-vous entendu des plaintes relativement aux règlements de la Nouvelle-Écosse ou des plaintes de la province de Québec au sujet des règlements que votre opposé peut avoir fait ici?

M. Davidson: Je ne peux pas en dire trop au sujet de la situation du Québec. En Nouvelle-Écosse, je pense que chaque fois que j'ai pris une décision les personnes qui ont perdu leur cause, estiment que la décision était injuste, mais jusqu'à présent, je n'ai pas eu de telle situation où mon interprétation a été violemment mise en doute.

Le président: Maintenant, je remarque que les dépenses en Nouvelle-Écosse, pourraient être de \$2 à \$3 par électeur, ce qui voudrait dire quelque chose comme \$40 millions pour tout le Canada. Dans les délibérations...

M. McKinley: Ce ne serait pas \$40 millions par électeur. Vous pensiez à la population.

Le président: Non, supposons que ce soit \$3 par électeur et au Canada il y a 19 millions d'électeurs...

M. McKinley: Eh bien, si vous prenez cela à \$3, d'accord.

Le président: Oui. Est-ce que ceux qui ont mis en doute la Loi de la Nouvelle-Écosse considèrent que cette limite raisonnable par électeur était ou disaient-ils au contraire que cela doit se faire quel que soit le coût? Est-ce qu'une limite maximum a été discutée comme protection finale?

Mr. Davidson: No, Mr. Chairman. The discussions before the Green Commission and the discussion in the Green Report centres on the problem as being one to preserve our state of government, our forms of government, and they indicate that implementing a program of election expense reporting and partial government reimbursement would increase the cost to government of the elections, but probably in the over-all picture it would reduce the total cost of elections.

Mr. Walker: May I ask a supplementary on that?

The Chairman: Yes.

Mr. Walker: How would it reduce the over-all if you do not have a limitation on the funds raised privately?

Mr. Davidson: Because under the previous state of the law there was no upward limit to the expenditure by parties or candidates, whereas under the new legislation parties and candidates are limited in what they may expend.

Mr. Walker: But in a constituency of 100,000 electors, which you do not have down there—I am talking federally now—I probably have 100,000 electors, unless the Chief Electoral Officer reduces the ridings again, and this allows me to spend nearly double what I would normally spend. Your ceiling may be realistic in a small constituency of 9,000, 10,000 or 20,000 electors, but surely it loses all meaning when you get up into anything over 50,000 or 60,000.

• 1545

Mr. Davidson: It probably would and I suspect the difficulty in that concept is applying the Nova Scotia rates in an entirely different climate.

Mr. Walker: Yes.

The Chairman: Mr. Davidson, a candidate even though he has won his nomination cannot be designated a Liberal or a Conservative, for example, unless the party chief signs to that effect. Is there any limitation that the party chief is obliged to sign if he has won the nomination? Is there an opening that the party chief should refuse to sign and deny somebody elected at a properly called convention?

Mr. Davidson: This case has not arisen under our legislation. The wording of our Act is such that a candidate in order to be shown as the official candidate of a party must file the statement signed by the leader of the party. That form of legislation opens up the possibility, at least in theory, for the dispute which your question envisages.

The Chairman: Is that open under your Act?

Mr. Davidson: I think under our Act it is open.

Mr. McKinley: May I interrupt Mr. Chairman, to ask Mr. Davidson to clarify a little? I want to make sure that this letter from the leader is only necessary so that the

[Interpretation]

M. Davidson: Non, monsieur le président. Les discussions, devant la Commission Green et l'étude du rapport Green ont porté sur le problème comme consistant à sauvegarder notre forme de gouvernement et, ils indiquent que la mise en application d'un programme de déclaration de dépenses électorales et de remboursement partiel du gouvernement, augmenterait pour le gouvernement le coût des élections, mais probablement qu'en fin de compte, il en résulterait une réduction des dépenses globales électorales.

M. Walker: Puis-je poser une question supplémentaire?

Le président: Oui.

M. Walker: Comment cela pourrait-il réduire les dépenses générales, si vous n'avez pas de limite sur les fonds levés en privé?

M. Davidson: Parce que dans l'ancienne loi, il n'y avait pas de limite maximum aux dépenses faites par des partis ou par les candidats, alors que sous la nouvelle loi, les partis et les candidats ont des limites quant à ce qu'ils peuvent dépenser.

M. Walker: La circonscription de 100,000 électeurs ce que vous n'avez pas—je parle sur le plan fédéral maintenant—j'ai probablement 100,000 électeurs à moins que l'agent électoral en chef ne réduise les circonscriptions de nouveau et cela me permettra de dépenser près du double de ce que je dépenserais normalement. Votre plafond peut être réaliste, pour une petite circonscription de 9,000, 10,000 ou 20,000 électeurs, mais il perd toute signification quand on arrive dans les 50,000 ou 60,000 électeurs.

M. Davidson: Il en serait probablement ainsi et j'imagine que la difficulté résiderait tant à ce concept à appliquer les taux de la Nouvelle-Écosse dans des circonstances tout à fait différentes.

M. Walker: Oui.

Le président: Monsieur Davidson, un candidat, bien qu'il ait gagné sa nomination, ne peut pas être désigné au titre de libéral ou de conservateur, par exemple, à moins que le chef du parti signe à cet effet. Existe-t-il quelque restriction quant à cette signature que le chef du parti est obligé de donner s'il a gagné sa nomination? Est-il prévu quelque part que le chef du parti pourrait refuser de signer et renier quelqu'un qui aurait été élu normalement au cours d'un congrès?

M. Davidson: Le cas ne s'est pas présenté au cours de l'application de ces mesures législatives. Le libellé de la loi est tel qu'un candidat qui veut être déclaré candidat officiel d'un parti doit soumettre cette déclaration signée par le chef du parti. Ces mesures législatives offrent la possibilité, en tout cas du point de vue théorique, de ce litige que vous envisagez dans votre question.

Le président: Cette possibilité existe-t-elle en vertu de votre loi?

M. Davidson: Je le crois.

M. McKinley: Puis-je me permettre de vous interrompre, monsieur le président, pour demander à M. Davidson de nous préciser un peu ce point? Je voudrais m'assurer

candidate's affiliation with a party can be placed on the ballot. It is not necessary in any way for him to receive reimbursement.

The Chairman: Quite, but he could deny him the right of having Liberal or Conservative or NDP, even though he was elected at a properly called convention.

Mr. McKinley: This is completely apart from receiving any...

Mr. Davidson: Yes, those two are not related.

The Chairman: You mentioned that the chief electoral officers all got together and one of your subjects was unanimity in such laws across Canada. Was there any expression that the Quebec, Nova Scotia system should be extended?

Mr. Davidson: No. none whatever.

The Chairman: Therefore, I take it there was no expression that the federal government should follow any particular line?

Mr. Davidson: No, there was no such discussion. I should add in parenthesis if I may, Mr. Chairman, that Mr. Hamel, whom I hold in deep regard, is here and I wish not to presume to make any answers in place of Mr. Hamel.

The Chairman: Mr. Hamel may help us later on that, either in private or as a witness. This is my last question. I inferred from some of the questions and answers that it appeared as though more NDP candidates were able to run as a result of the government assistance. Did anybody in Nova Scotia or in Quebec to your knowledge do any research to ascertain whether candidates in the other parties of less means were able to run as a result, in other words, taking it back somewhat from the very wealthy people.

Mr. Davidson: Again, Mr. Chairman, I cannot speak with any knowledge concerning the Quebec situation but with respect to the position in Nova Scotia, the discussion before the Green Commission was that government contribution of part of the expenses might enable people to run in elections who would not otherwise be able to run. As I tried to indicate this morning that discussion was not in connection only with the NDP Party or any specific party but generally speaking.

• 1550

The Chairman: But no one has done any research, neither Mr. Green nor anybody else, to see if it did cause a change in the candidate's financial means?

Mr. Davidson: Not to my knowledge, Mr. Chairman.

The Chairman: Those are all my questions.

Mr. Walker: What do you pay official agents in Nova Scotia? Was one of your recommendations that official agents be paid out of the public purse?

[Interprétation]

que cette lettre provenant du chef n'est nécessaire qu'en vue de soumettre au vote cette demande d'affiliation du candidat auprès d'un parti. Elle n'est pas nécessaire en aucune façon pour qu'il touche un remboursement.

Le président: D'accord, mais il pourrait lui refuser le droit d'avoir un libéral, un conservateur, ou un NPD, même s'il a été élu lors d'un congrès convoqué dans les formes.

M. McKinley: Cette question est tout à fait à part de la réception de tout...

M. Davidson: Oui, ces deux questions ne sont pas rattachées.

Le président: Vous nous avez signalé que les directeurs généraux des élections se sont réunis et se sont ralliés à l'unanimité à l'égard de messures législatives de ce genre par tout le Canada. A-t-il été question d'étendre le système du Québec ou de la Nouvelle-Écosse?

M. Davidson: Du tout.

Le président: J'en conclus donc qu'il ne fut aucunement décidé que le gouvernement fédéral doit suivre une politique en particulier?

M. Davidson: Non, il n'y a eu aucune discussion de ce genre. Je pourrais même ajouter, à titre de parenthèse, si vous me le permettez, monsieur le président, que M. Hamel, que j'estime beaucoup, est ici présent et que je ne me permettrais pas de répondre à sa place.

Le président: M. Hamel pourra nous aider plus tard sur ce point, privément, ou à titre de témoin. Voici ma dernière question. J'ai cru comprendre d'après certaines questions qu'un plus grand nombre de candiadts NPD ont pu se présenter grâce à l'appui du gouvernement. Savezvous si en Nouvelle-Écosse ou au Québec on a effectué des recherches visant à établir si des candidats de d'autres partis moins fortunés furent également privilégiés, ou, en d'autres mots, en reprendre un peu des personnes qui sont très riches.

M. Davidson: Ici encore, monsieur le président, je ne pourrais parler en connaissance de cause au sujet du Québec, mais quant à la situation qui règne à la Nouvelle-Écosse, la discussion qui a eu lieu devant la Commission Green a révélé que la part du gouvernement dans les dépenses pourrait aider à se présenter aux élections des gens qui en auraient incapables autrement. Comme j'ai essayé de l'expliquer ce matin, cette discussion n'avait aucun rapport avec le parti NPD ou tout autre parti en particulier, mais elle portait plutôt sur l'aspect général de la question.

Le président: Personne n'a fait aucune recherche, ni M. Green, ni personne d'autres, pour savoir s'ils ont bien subi un changement pour ce qui est des candidats au point de vue du financement.

M. Davidson: Pas que je sache, monsieur le président.

Le président: Je n'ai pas d'autres questions.

M. Walker: Que paye-t-on aux agents, en Nouvelle-Écosse? N'avez-vous pas proposé que les agents officiels soient payés à même les fonds publics?

Mr. Davidson: No.

Mr. Walker: Some witness here said that in Quebec they were paying scrutineers in the polls. I am not talking about the official agent for a candidate but about the candidate having agents in each poll and we sign what we call "agents papers". I sign them by the million.

Over and above your direct 25 per cent reimbursement are there any other expenses that come out of the public purse, particularly in relation to personnel of the candidate.

Mr. Davidson: Mr. Walker, we do not have in Nova Scotia personnel described by the name "scrutineers". The label "official agent" in Nova Scotia is specific. It relates to the person nominated by the party or the candidate to represent it or them in the election process and these people are not paid by the government.

Mr. Walker: There is one per candidate?

Mr. Davidson: No. Candidates are allowed several agents. For example, a candidate would file with his nomination paper the appointment of his official agent and that person is the person through whom all payments of election expenses are made, saving the exception I mentioned this morning concerning personal expenses of the candidate. In addition to the official agents whose functions relate solely to the expenditure of funds, a candidate appoints what we call "inside and outside agents" or "workers" and these people attend at each polling division and perform services at the request of the candidate with respect to the getting out of the electorate. These people are paid a small daily rate which is included as an election expense and therefore forms part of the reportable expenditure by the candidate and thus, to the extent of the statutory limit, would be partially reimbursed under our statute.

Mr. Walker: But payment to them comes out of the reimbursement—the 25 per cent or whatever it is that is given. The payment of those people is not over and above.

Mr. Davidson: No, there is no separation or identification of payment to agents. They are part of the expenditure program of the candidate and included in his total expenditures.

Mr. Walker: So it is his option whether he wants to pay them or have them do it for nothing.

Mr. Davidson: Yes; or perhaps, near accurately, their option.

Mr. Walker: Did not the Quebec chief electoral officer say over and above any reimbursement the public purse paid for these various official agents? I do not know what the daily rate was—whether it was \$5 or \$6, I have no idea—but it represents an astronomical sum of money in a federal general election. If this were to be part of the Quebec practice, with roughly 800 candidates and roughly 100 polls in each constituency—they will not work for

[Interpretation]

M. Davidson: Non, pas du tout.

M. Walker: Certains témoins ont dit que dans Québec les scrutateurs des bureaux de scrutin étaient payés. Je ne fais pas allusion aux agents officiels, mais aux agents que les candidats placent dans chaque bureau. Nous signons ce qu'il est convenu d'appeler les «documents d'agents». Je les signe pas millions.

Y a-t-il d'autres dépenses, en sus du remboursement direct de votre 25 p. 100, qui proviennent des fonds publics, notamment relativement au personnel du candidat?

M. Davidson: Nous n'avons pas dans la Nouvelle-Écosse de personnes comme celui que vous affublez du titre de «scrutateur». En Nouvelle-Écosse, le titre d'agent officiel» est bien précis. Il s'adresse aux personnes désignées par le parti ou le candidat pour les représenter au cours de la procédure des élections. Ces personnes ne sont certainement pas payées par le gouvernement.

M. Walker: Il y en a un par candidat?

M. Davidson: Non. Les candidats peuvent en avoir plusieurs. Par exemple, un candidat peut, lorsqu'il fait sa demande de candidature, dire que cette personne recevra tous les paiements pour les dépenses électorales, sauf dans le cas que j'ai mentionné ce matin touchant les dépenses personnelles du candidat. En plus des agents officiels dont les fonctions se confinent à la dépense de la caisse électorale, un candidat nomme ce que l'on appelle des «agents ou travailleurs internes et externes». Ces personnes sont présentes dans les lieux d'élection et remplissent des fonctions qui leur ont été prescrites par le candidat. Ces personnes peuvent recevoir une petite rémunération quotidienne et ceci fait partie des dépenses d'élection qui, de ce fait, sont réparties dans les dépenses faites par le candidat et ceci jusqu'à ce qu'il arrive au maximum prévu par la loi, lequel maximum lui sera remboursé en partie, conformément à la loi.

M. Walker: Le paiement vient donc des fonds publics, c'est-à-dire 25 p. 100 ou ce qu'on leur donne. Ceci n'est pas en sus du 25 p. 100.

M. Davidson: Non, il n'est fait aucune distinction ou identification des paiements faits aux agents. Ils font partie des dépenses prévues du candidat et sont comprises dans les dépenses globales.

M. Walker: Il peut, bien entendu, les payer ou leur demander de travailler bénévolement.

M. Davidson: Oui, ou peut-être plus précisément, au choix de ses agents.

M. Walker: Est-ce que ce n'est pas le chef électoral de la province de Québec qui nous a dit que ceci était en dessus de tout remboursement, payé par le gouvernement, c'est-à-dire que des fonds publics sont mis à la disposition des candidats pour payer ces gens, mais je me demandais justement à quel taux on les payait, si c'est 5 ou 6 dollars. Nous savons que dans le cas des élections générales fédérales, la somme peut atteindre un chiffre

\$6 a day—you are into a minimum of half a million dollars immediately in a federal election.

Mr. Davidson: Yes, you are.

•1555

Mr. Foster: In Quebec I believe they are paid \$18.

Mr. Davidson: They have the same billing as a poll clerk

Mr. Foster: But it only applied to the first and second party, in the previous election.

Mr. Walker: You are well up over \$1 million in terms of a national election.

There is another point that I did want to stress again. Mr. Chairman, the information we are getting from provincial electoral officers who have had experience with this kind of legislation is very, very helpful. I think our problem as a Committee dealing with federal elections is going to be to try to relate the relevant part of that to a federal election, because I just see it being impossible to transplant some of the terms you have for an electorate of 9,000, 10,000 or 15,000 people into an electorate in the City of Toronto that would run anywhere from 50,000 to over 100,000.

The Chairman: Mr. Walker, you just have five minutes left.

Mr. Walker: Then somebody else can ask questions.

The Chairman: Neither Mr. Laflamme nor Mr. Deachman have asked any questions yet. Do you have any questions, Mr. Laflamme?

Mr. Laflamme: No. I had just one question this morning.

The Chairman: Do you, Mr. Deachman?

Mr. Deachman: No.

The Chairman: Would somebody move a motion that reasonable travel and living expenses be paid to Mr. Davidson for his appearance before the Committee today, December 8.

Mr. Walker: I so move.

Motion agreed to.

Mr. Foster: Mr. Chairman, I would like to move a vote of thanks to Mr. Davidson for the manner in which he has presented the Nova Scotia system to our Committee. I am sure it will be very helpful to us.

The Chairman: I am sure we all are in complete agreement. The explanation was excellent and we will look forward to those 14 copies of the Green Report.

Mr. Davidson: Thank you, Mr. Chairman. I will send them to you.

[Interprétation]

astronomique et je crois que si nous avons 800 candidats et 100 bureaux de scrutin dans chaque comté et vous pensez bien que ces gens ne travailleront pas pour six dollars par jour, vous voyez immédiatement qu'une élection fédérale se chiffre au bas mot à un demi-million de dollars.

M. Davidson: C'est ca.

M. Foster: Je crois qu'au Québec, on les paie \$18.

M. Davidson: Je crois qu'ils ont le même salaire que les vérificateurs.

M. Foster: Ceci s'appliquait seulement aux deux principaux partis, lors de la dernière élection.

M. Walker: Nous dépassons nettement le million au terme d'élection nationale.

Il y a un point que j'aimerais souligner encore une fois, monsieur le président. Les renseignements que nous obtenons des officiers provinciaux qui ont de l'expérience dans ce domaine, nous aident énormément. Il me semble que notre problème en tant que Comité étudiant les élections fédérales est d'essayer de faire un relevé ce qui est relevant dans les élections fédérales, car je ne vois pas comment nous pourrions transplanter, si l'on peut dire, un système que vous avez, pour un électorat de 9 à 10,000 personnes à un électorat comme celui de la ville de Toronto qui oscille de 50,000 à 100,000 personnes.

Le président: Monsieur Walker, vous n'avez plus que cinq minutes.

M. Walker: Si quelqu'un a d'autres questions à poser.

Le président: Ni M. Laflamme ni M. Deachmann n'ont posé de question. Avez-vous une question, Monsieur Laflamme?

M. Laflamme: J'avais seulement une question à vous poser ce matin.

Le président: En avez-vous une monsieur Deachman.

M. Deachman: Non.

Le président: Est-ce que quelqu'un proposerait une motion pour que les dépenses de M. Davidson pour sa comparution devant le Comité, aujourd'hui 8 décembre soient payées.

M. Walker: Je ferai cette proposition.

Adopté.

M. Foster: Monsieur le président, je voudrais que nous fassions un vote de remerciement à M. Davidson pour la façon dont il nous a présenté la situation existante dans la province de la Nouvelle-Écosse. Je suis certain que cela nous sera d'une grande utilité.

Le président: Je suis sûr que nous sommes tout d'accord. Nous avons reçu un excellent exposé et nous attendrons ces 14 copies, du rapport Greene.

M. Davidson: Je vous remercie, monsieur le président. Je vous les enverrai.

The Chairman: Mr. MacEwan, would you be so kind as to come up here, please. Mr. Paul MacEwan is member for Cape Breton Nova and a representative of the Nova Scotia New Democratic Party. Mr. MacEwan, we wish to thank you for coming.

Mr. Paul MacEwan (Cape Breton Nova member of the Legislative Assembly of Nova Scotia and a representative of the Nova Scotia New Democratic Party): Thank you.

The Chairman: We hope eventually to get representatives of the other two parties as well. Although Mr. Davidson has given us a very lucid explanation of the Act, we are anxious to know what it is like to work under it.

I personally am very curious to know what you do, if anything, if you have a disagreement with the auditors or the Chief Electoral Officer as to what your true expenses are when there is apparently no real system of appeal?

Would you give us your general statement, please, then we will be open to questions.

Mr. MacEwan: I have a formal statement to read, Mr. Chairman. This statement is from Jeremy Akerman, MLA, the Leader of the Nova Scotia New Democratic Party. He asked me to bring it up here and present it this Committee today. I will read the report now.

Mr. Chairman and hon. Members, this is a brief formal submission to your Committee outlining a few of the observations I have regarding the new election expenses provision of the Nova Scotia Elections Act. My colleague, Mr. MacEwan, the MLA for Cape Breton Nova, will be able to elaborate on these points and answer specific questions from members of the Committee.

• 1600

The most obvious objection I have is that Section 2 (7) (A) and some of the Sections 159 to 163 of the Nova Scotia Elections Act are written in such a way as to make them almost incomprehensible to everyone except the lawyers who wrote them.

The Chairman: Would you mind giving us those Sections again?

Mr. MacEwan: Section 2(7)(A)—This is the definition of election expenses and Sections 159 to 163 inclusive.

The Chairman: All right. Thank you.

Mr. MacEwan:

Doubtless, Mr. Davidson will have mentioned these sections since he and I have discussed them and found considerable confusion therein. They are open, in many respects, to an entirely different interpretation from each individual who reads them. In Nova Scotia I understand that, as a consequence of this confusion, the Chief Electoral Officer will be forced to use a great deal of personal discretion in allowing various expenses. I do not consider such a situation fair either to the Chief Electoral Officer or to the candidates. It seems to me to be imperative that

[Interpretation]

Le président: Monsieur MacEwan, soyez assez aimable pour venir vous asseoir à la table. M. Paul MacEwan est député de Cap-Breton et représentant du nouveau parti démocratique de Nouvelle-Écosse. M. MacEwan nous sommes très heureux de votre présence.

M. MacEwan: Merci.

Le président: Nous espérons que nous aurons aussi des représentants des autres partis qui viendront à ce comité. Bien que M. Davidson, nous ait donné un excellent exposé, nous aimerions savoir comment vous envisagez la situation.

Personnellement, je serai très heureux de savoir ce que vous faites quand vous êtes en désaccord avec les vérificateurs et le chef des élections lorsqu'il y a des dépenses pour lesquelles il n'est pas d'accord d'accepter le remboursement.

Pourriez-vous d'abord nous faire une déclaration générale, s'il vous plaît, après quoi nous aurons une période de questions.

M. MacEwan: J'ai une déclaration officielle à vous lire, monsieur le président. Cette déclaration est de M. Akerman qui est le chef du Nouveau Parti Démocratique de la Nouvelle-Écosse. Il m'a demandé de vous la présenter aujourd'hui. Je la lirai maintenant.

Monsieur le président, messieurs les membres du Comité, ceci est un mémoire très bref vous donnant les nouvelles méthodes des dépenses en ce qui concerne la loi des élections dans ma province. M. MacEwan pourra vous en expliquer les différents points et répondre aux questions que ce Comité désiraient poser.

L'objection la plus sérieuse que j'aie, est que l'article 2(7) a) et certaines parties des articles 159 à 163 de la loi des élections de Nouvelle-Écosse sont rédigées de telle sorte qu'elles sont pratiquement incompréhensibles pour tout le monde sauf pour les avocats qui les ont écrites.

Le président: Auriez-vous l'obligeance de relire ces articles s'il vous plaît?

M. MacEwan: Article 2(7) a) il s'agit de la définition des dépenses électorales ainsi que les articles 159 à 163 inclusivement.

Le président: Très bien, merci.

M. MacEwan:

M. Davidson aura sans doute mentionné ces articles puisque nous en avons discuté ensemble et que nous y avons trouvé beaucoup de confusion. Dans plusieurs cas, ils ouvrent la porte à des interprétations multiples selon l'individu qui les lit. A cause de ce manque de précisions, le président des élections en Nouvelle-Écosse aura surtout à faire appel à son jugement personnel pour accorder les divers crédits. Je ne crois pas que cette situation soit honnête, tant pour le président des élections que pour les candidats. Il me semble indispensable que les dépenses

allowable election expenses for the purposes of limitation and reimbursement be clear and precise. If, for instance, wages for candidates who take time off from their work are reimbursable then it should clearly be spelled out. As it is, I understand, there is considerable doubt as to whether or not such expenses are allowable.

The other basic objection I have is that the guiding principle seems to be: "To those who have shall be given-to those who have not can go to Hell." If we accept that it takes money to win elections (to a significant extent), with the 15 per cent vote qualification for reimbursement, what the Act now means is that those who have enough money to enable them to get 15 per cent of the vote will be given more money; those whose resources are modest to the extent that 15 per cent is a goal which is uncertain are left out in the cold. What this does is perpetuate the status quo which, I have no doubt, it was expressly intended to do. Consequently, the more wealthy candidates-thus invariably the "ins"-are directly assisted by the Act's provisions to enable them to stay in. The Act does nothing, therefore, to extend democracy-as I would submit it shouldbecause it means that candidates without means will never be in a position to take advantage of the Act's provisions.

It may be argued with some justification that one has to make provisions which will discourage "nonsense candidates", but this is already covered by virtue of the size of the deposit and by the qualifications for a recognized political party. Therefore, I would argue most strongly that 15 per cent is too high a percentage of the vote to qualify for reimbursement.

The Chairman: May I interrupt? What is the size of the deposit?

Mr. MacEwan: The size of the deposit is \$100. To be a recognized political party, there has to be 10 candidates at least in an election, as well as other provisions, such as informing the Chief Electoral Officer of the name of the officers of the party and this type of thing.

A case could be made for the position which would maintain that if some candidates are going to have their expenses reimbursed then all candidates should be treated similarly. Since that is a position which I think would not be too acceptable, I would quite seriously argue that 10 per cent would be fair; it would guard against the "nuisance candidate" yet still assist less affluent candidates. It will probably be noted that candidates for my party are more likely to be in the position of those whose case I am arguing above. That, of course, would be perfectly true. By the same token, however, I would suggest that those who would oppose the democratization of the Act's provisions in the ways I have suggested would have motives designed to prevent the rise of smaller parties-something they may personally feel desirable, but which nonetheless should be left to the electorate to decide.

I sincerely hope that these few observations may prove of some small value to the committee and I

[Interprétation]

électorales admissibles soient clarifiées et précisées quant à leurs limitations et leur mode de remboursement. Par exemple, si les salaires des candidats qui doivent s'absenter de leur travail sont remboursables, cela devrait être écrit en toutes lettres. Dans l'état actuel des choses, il y a un doute important à savoir si ces dépenses sont remboursables ou non.

L'autre objection importante que je veux émettre concerne le principe de base qui semble être: «On donnera à ceux qui possèdent déjà et ceux qui n'ont rien peuvent aller se faire voir. Si nous croyons qu'il faut, dans une certaine mesure, avoir de l'argent pour gagner des élections avec les 15 p. 100 des votes nécessaires pour obtenir un remboursement l'Acte affirme donc maintenant que ceux qui ont suffisamment d'argent pour obtenir 15 p. 100 des suffrages obtiendront plus d'argent, ceux qui ont un revenu modeste et pour qui la limite de 15 p. 100 est donc plus incertaine sont laissés pour compte. En fait, cela perpétue le statu quo et je crois que c'était là le but expressément visé. Les candidats les plus riches, invariablement vainqueurs sont donc fortement maintenus dans cette situation favorisée par cette loi. La loi ne contribue donc aucunement à l'affermissement de la démocratie, comme cela devrait être le cas. Elle implique que les candidats sans ressources ne seront jamais dans une situation leur permettant de profiter de ses implications.

On peut dire avec raison que l'on doit définir des conditions susceptibles de décourager les candidats non valables, mais cette précaution est déjà prise quand on considère l'importance du dépôt initial et en vertu des qualifications nécessaires à un parti politique reconnu. Je soutiens donc très fermement que 15 p. 100 représente un taux du vote trop élevé pour permettre à un candidat d'être remboursé.

Le président: Puis-je vous interrompre? Quel est le montant du dépôt?

M. MacEwan: Le dépôt initial est de \$100. Et pour être reconnu, un parti politique doit présenter au moins dix candidats lors d'une élection et remplir d'autres conditions comme informer le président d'élections du nom des officiels du parti et ainsi de suite.

On pourrait en appeler sur ce point et maintenir que si certains candidats se verront rembourser leurs dépenses, tous les candidats devraient être traités de la même façon. Puisque je crois que cette position ne serait pas très acceptable, je maintiens très sérieusement qu'un pourcentage de 10 p. 100 serait juste. Cela nous garderait des candidats indésirables et cela aiderait encore les candidats moins aisés. On remarquera probablement que les candidats de mon parti seraient probablement dans la situation de ceux que j'essaie de défendre. C'est indiscutable. A propos, cependant, je crois que ceux qui sont désireux de s'opposer à la démocratisation des articles de la loi comme je l'ai suggéré ont des motifs précis pour essayer d'enrayer la croissance des partis moins importants, ce qu'ils peuvent personnellement trouver souhaitable, mais néanmoins, je crois qu'on devrait laisser à l'électorat le soin d'en décider.

J'espère sincèrement que ces quelques observations pourront être de quelque utilité pour le Comité, et

should like to thank the members for their attention and indulgence.

Respectfully submitted,

Jeremy Akerman Leader, Nova Scotia N.D.P.; M.L.A., C.B. East.

That is Mr. Akerman's submission. I am now going to give it to the Chairman and I understand he will be making copies and distributing them to you.

In addition to that, there are many questions undoubtedly that you might like to put to me, which I would be more than happy to answer. However, I would like to say, Mr. Chairman, before I terminate my remarks at this time, that the situation which you asked me about when you introduced me, is one that has not yet arisen. It was only a few days ago that I, for example filed my return of election expenses and I believe the other candidates have generally been filing their returns over the last two weeks on this.

• 1605

I guess it will be a little bit of time yet before we see actually what happens, because this is the first time that we have been through this in Nova Scotia. So I will certainly await what happens there with interest, but right now I cannot speak on the basis of experience because I have not seen yet what will happen to a return of election expenses, or a claim for election expenses that has not yet been processed by the Chief Electoral Officer and his auditing staff.

The Chairman: Has there been any coverage yet in a general way of what this election cost the people of Nova Scotia?

Mr. MacEwan: In terms of all expenses, both by the candidates and the 46 constituencies and the provincial parties as well, all together?

The Chairman: Yes.

Mr. MacEwan: Oh my goodness, I will never know.

The Chairman: No, I mean to the government purse.

Mr. MacEwan: Perhaps Mr. Davidson can answer that question better than I. I would not know; I could not speak to the government on that.

The Chairman: Mr. Laflamme, please.

Mr. Laflamme: I would like to ask the witness if he could indicate to us some of his personal comments about the paper as just read. First, when you talked about the candidate without means, I would just like to know what you mean by a candidate without means, because I would say maybe you should recognize the fact that if such a candidate is so good, there are some people that could give him means. What is your definition of a candidate without means as you have said?

Mr. MacEwan: Possibly that should have been better stated. I might point out, sir, that I was not reading my own submission; it was a submission of my party leader,

[Interpretation]

j'aimerais remercier les membres de leur attention et leur indulgence.

Respectueusement vôtre,

Jeremy Akerman, Chef du N.P.D. de Nouvelle-Écosse, M.L.A., C.B. Est.

Voilà la soumission de M. Akerman. Je vais maintenant la donner à M. le président et j'ai cru comprendre qu'il la ferait photocopier et vous la distribuerait.

Il y a sans aucun doute plusieurs autres questions que vous aimeriez me poser et auxquelles je serais plus qu'heureux de répondre. Cependant, j'aimerais signaler, monsieur le président, avant de terminer mes remarques pour le moment que la situation à propos de laquelle vous m'avez interrogé en me présentant ne s'est pas encore produite. Il y a seulement quelques jours, par exemple, que j'ai rempli ma formule pour le remboursement de mes dépenses électorales et je crois qu'en général, les candidats les ont remplies pendant les deux dernières semaines.

Il se passera quelque temps avant de voir ce qui arrivera car c'est une situation jusqu'alors inconnue pour la Nouvelle-Écosse. Je ne peux parler en me fondant sur l'expérience.

Le président: Savez-vous combien cette élection a coûté aux habitants de Nouvelle-Écosse?

M. MacEwan: Pour les candidats, les 46 circonscriptions et les partis provinciaux, tout ensemble?

Le président: Oui.

M. MacEwan: Je n'en sais rien.

Le président: Combien en a-t-il coûté au gouvernement?

M. MacEwan: Je crois que M. Davidson serait plus à même de vous répondre.

Le président: Monsieur Laflamme.

M. Laflamme: Que pense le témoin du document que nous venons de lire? Qu'entendez-vous par «candidat dépourvu de moyens»? Il y a des gens qui pourraient peut-être lui procurer ces moyens.

M. MacEwan: On aurait pu mieux expliquer cela. Je ne suis pas l'auteur du document que j'ai lu. C'est le chef de mon parti qui l'a rédigé et il aurait aimé l'expliciter

and he would have to speak for himself on his wording there. Possibly the choice of wording is somewhat unfortunate because we all know that candidates do not, or at least they are not supposed to pay for their own election expenses out of their own pocket, and this implies that the candidate himself had personal means or a lack thereof. But I think what a better wording would have been there is a candidate representing a political organization that had a limited fund raising potential.

Mr. Laflamme: Then your aim at this process of reimbursement of election expenses is to promote the party and not to help the candidate?

Mr. MacEwan: I am not sure of that now. Could you possibly explain your question some other way?

Mr. Laflamme: My question is simply this: this whole matter of reimbursement of election expenses and these are the great words of democratization and fragmentation and so on because these words, in my view, do not match together when you talk about our system. We have a political system with two parties, and now we are requesting that the state pay the payment of everyone, as your paper suggests, that would try to run, to get elected. So at the same time, we take the funds out of public funds, we take some opportunity of trying to fragment the system which exists as a two-party system—I am not opposed to any third or fourth party—but is it good for democracy in itself?

Mr. MacEwan: Well, sir, I trust that I am only here to answer a question as put to me, not to comment on the question itself. What would you say about this, Mr. Chairman? There are some things that he uses as assumptions in his questions that I cannot accept myself.

The Chairman: I think the question is quite fair in view of what you read in, because what you read in made it both relevant. But on the other hand, if you do not wish to answer the question, you are not required to do so. We do not do any arm-twisting here.

Mr. MacEwan: Well, regarding the comments about our having a two-party system, et cetera, this elections act in Nova Scotia for the first time has defined a political party and made it a quasi-legal entity in a sense. Prior to this there was no legal acknowledgement whatever of the existence of any political party in Nova Scotia, and I believe that your federal Canada Elections Act right now operates on the same basis. The political parties are not mentioned in the Act, nor is their existence acknowledged. Of course in different parts of Canada we have different political parties. I am not particularly aware of this in all provinces.

The two main parties in my province are necessarily the two main parties. In every province we do find a government and an official opposition, as we do in the House of Commons of Canada, but I think if we look over the different Canadian provinces and also the federal House, we will find that there are different political parties that are governments and oppositions and they are not only two in number; there are more. So I myself do not buy the idea that we are operating in Canada with a two-party system. I think there are many Canadian political parties.

[Interprétation]

lui-même. Le choix des mots n'est peut-être pas très heureux. Nous savons bien que les candidats ne sont pas censés payer de leurs propres deniers les dépenses électorales. Sinon, cela suppose qu'ils en ont les moyens.

- M. Laflamme: En somme vous essayez de promouvoir le parti et non le candidat.
- M. MacEwan: Je ne suis pas sûr de bien vous comprendre.
- M. Laflamme: Le remboursement des frais électoraux voilà les grands mots de la démocratisation, de la fragmentation mais ces mots ne vont pas très bien ensemble quand on évoque notre système. Nous avons un système bipartite. Votre document réclame le remboursement des frais de tous les candidats, quelle que soit leur obédience, qui se présentent à une élection. D'un côté, on soutire de l'argent au public et de l'autre, on essaie de fragmenter le système. Je ne suis pas hostile à l'idée d'un troisième ou d'un quatrième parti mais est-ce que cela sert la démocratie?

M. MacEwan: Je suis ici pour répondre à des questions et non pas pour commenter des faits. Qu'en pensez-vous, monsieur le président?

Le président: A mon avis, la question se justifie mais vous n'êtes pas obligé d'y répondre.

M. MacEwan: La loi sur les élections au Nouvelle-Écosse a défini ce qu'est un parti politique et en a presque fait une entité juridique contrairement à ce qui existait auparavant. Je suis persuadé qu'il n'en est pas de même de la Loi sur les élections au Canada où l'on ne mentionne pas les partis. Les partis diffèrent suivant les régions.

Dans ma province, les deux partis principaux sont nécessairement les deux partis principaux. Dans toutes les provinces, il y a le parti au pouvoir et le parti de l'opposition comme à la Chambre des Communes. En fait, il y a une plus grande diversité de partis. Pour ma part, je ne crois pas que le Canada fonctionne avec un système bipartite.

Et pour ce qui est de l'autre question que vous avez soulevée, devrions-nous rembourser tout le monde, je ne pense pas que ce soit l'argument en cause dans le mémoire de M. Akerman.

• 1610

The other question that you raised of whether we should reimburse everyone who runs for public office, I do not think that is what Mr. Akerman's brief...

Mr. Laflamme: You did suggest that they be reimbursed at all, but you added perhaps 10 per cent. Why 10 per cent?

Mr. MacEwan: What Mr. Akerman's brief suggested was that the 15 per cent of the vote which is required to gain some reimbursement—mind you this reimbursement is not total, it is 25 cents per elector for certain allowable expenses. It is not a total reimbursement at all. What he was suggesting was that that ceiling or that cut-off point was a little bit too high and it might be somewhat better if this were reduced to 10 per cent. That is what he was suggesting, yes.

Mr. Laflamme: I do not want to interrupt you, but is this 10 per cent itself not a means to fragment the population to help to multiply the parties which is not, in a sense and without reference to any of party which is not in itself, I would suggest, in any way in accordance with the democratic system.

Mr. MacEwan: Sir, that is a matter of opinion and I am sure we each have our own opinions on the points that you raised. The point that I would like to make in reply to your question to perhaps sum up my point of view on this is that there is no magical cut-off point. It was just the considered opinion of those who framed this legislation that 15 per cent would represent a fair break-off point and that any candidate who secured less than 15 per cent was not to be reimbursed. Some might feel that 15 per cent was too low. They might feel that you have to get at least 25 per cent of the vote to be a serious political candidate, I do not know. These are matters of opinion.

Mr. Laflamme: And what is your opinion?

Mr. MacEwan: What is my own opinion? I would support the brief of the leader of my own party.

Mr. Laflamme: You would reduce from 15 per cent?

Mr. MacEwan: I would feel that 10 per cent would be a little bit fairer than 15 per cent, because I know that there are candidates who have secured less than 15 per cent of the vote in elections, who have on subsequent occasions, perhaps just the next election around been elected. This kind of thing has happened, particularly if you have more than three names on the ballot. If you have a 5 way fight, you know 14 or 15 per cent is a satisfactory showing.

Mr. Laflamme: Would you not think then that through a national system throughout provinces that it would help some different marginal parties to present candidates to try to reach this 10 per cent to get reimbursement of some expenses that had not been made?

Mr. MacEwan: I am sure that every party has tough ridings. Every party has weak and difficult ridings where it is hard to get a respectable percentage of the vote.

Mr. Laflamme: Yes.

[Interpretation]

M. Laflamme: Vous avez proposé qu'ils soient remboursés, et vous avez ajouté peut-être au taux de 10 p. 100. Pourquoi à ce taux?

M. MacEwan: Le mémoire de M. Akerman propose que 15 p. 100 des voix soient nécessaires pour obtenir un remboursement. Il ne s'agit pas d'un remboursement total mais bien de 25 cents par électeur pour certaines dépenses admissibles mais non pas pour toutes les dépenses. Il a dit que le plafond était un peu trop élevé et qu'il serait peut-être possible de le réduire à 10 p. 100.

M. Laflamme: Mais ce 10 p. 100 n'est-il pas un moyen de fragmenter la population de façon à multiplier les partis? Est-ce en accord avec notre système démocratique?

M. MacEwan: Chacun d'entre nous a ses vues propres à ce sujet et d'après moi, il n'y a pas de démarcation magique. C'est une question d'opinion chez ceux même qui ont élaboré cette loi. Il y a un point de rupture, un point maximum, que ce soit 15 p. 100, des voix peu importe, qui doit décider du remboursement. Doit-on décider qu'un candidat sérieux doit pouvoir s'approprier 25 p. 100 des voix; qui sait?

M. Laflamme: Mais quelle est la vôtre?

M. MacEwan: J'appuie le mémoire du chef de notre parti.

M. Laflamme: Vous abaisseriez le taux de 15 p. 100?

M. MacEwan: Je pense que 10 p. 100 serait peut-être plus juste que 15 p. 100 par exemple, car des candidats, après avoir recueilli moins de 15 p. 100 des suffrages lors d'une première élection, ont à l'élection suivante, réussi à se faire élire. Si la liste des candidats comprend plus de trois noms, 14 ou 15 p. 100 des votes, c'est satisfaisant.

M. Laflamme: Ne croyez-vous qu'avec un tel système, des tiers-partis pourraient présenter des candidats, gagner 10 p. 100 des votes et ainsi se faire rembourser des frais inexistants?

M. MacEwan: Tous les partis souffrent de circonscriptions difficiles dans lesquelles il est dur d'obtenir un pourcentage respectable du vote.

M. Laflamme: Oui.

Mr. MacEwan: But I would admit, yes, were these provisions to be lowered to 10 per cent certainly it would help my party. There is no question. You cannot blame me for wanting to see my own party helped, any more than you want to help your party.

Mr. Laflamme: I knew your purpose.

Mr. Foster: If I may ask a supplementary to that. What is going through my mind is if there were five, six or seven candidates being reimbursed from the public purse because they got 10 per cent, there is no way the Canadian public would allow us to make a decent contribution and thus again people without money could not run. It seems to me if we are given a reasonable amount, should it not be given to the person who has some reasonable chance to become elected, rather than spread it to anyone who wants to pop up and run?

Mr. MacEwan: Sir, I think that is a matter on which this Committee would have to make up its own mind before presenting a report to the House. As I said previously, I do not see that 10, 15 or 25 per cent or any other figure is necessarily entirely correct. A judgment has to be made at some point; you have to reach a cut-off point somewhere and this Committee will have to make up its mind on that.

• 1615

The Chairman: May I ask another question? What is a party without money-raising potential that you referred to?

Mr. MacEwan: What is a party like that? How do you mean?

The Chairman: You mentioned the difficulty of parties without money-raising potential.

Mr. MacEwan: Yes.

The Chairman: Who are those parties or what is that party?

Mr. MacEwan: I would not want to name individual parties. I would just say as a general statement that in some areas, due to a lack of organization, almost every party must have difficulty in raising funds. I know in my own constituency—here I will name a political party—the Liberal Party is extremely weak. In fact the Liberal candidate in my constituency lost his deposit in the last election, and this is the deposit that one loses if he gets less than 15 per cent of the vote. In that constituency I know that my friend who ran on the Liberal ticket had a very tough time raising any money for his campaign, so there is an example. My party is in that position in some ridings, possibly in more ridings than in the case of the party which the honourable Member represents, but time may change that.

The Chairman: Mr. Walker.

Mr. Walker: Mr. Chairman, incidentally was it Mr. Akerman's statement you read?

Mr. MacEwan: Yes.

Mr. Walker: There were some pretty dogmatic statements in it, but what surprised me, actually he appears

[Interprétation]

M. MacEwan: J'admets que si on diminuait le pourcentage à 10 p. 100, cela aiderait mon parti. Vous ne pouvez m'en blâmer, c'est la même chose pour vous.

M. Laflamme: Je connaissais votre argument.

M. Foster: Monsieur le président, permettez-moi de poser une questino supplémentaire. S'il y avait 5, 6 ou 7 candidats qui seraient remboursés à même le Trésor public parce qu'ils ont obtenu 10 p. 100 des voix il n'y a pas moyen que le public fasse une contribution décente, et encore une fois, les gens qui n'ont pas d'argent, ne pourraient pas se présenter. Il semble que si nous leur donnons un montant raisonnable, cet argent devrait être donné à quelqu'un qui a des bonnes chances d'être élu, et non pas à n'importe qui.

M. MacEwan: Eh bien, c'est une question à laquelle le Comité devra s'intéresser et sur laquelle il devra se décider. Je le répète, je ne vois pas qu'un chiffre de 10, 15 et 20 p. 100 soit nécessairement le chiffre qu'il faut. Il faut prendre une décision, arriver à un seuil à un certain moment, et c'est le Comité qui devra décider.

Le président: J'ai une autre question à poser. Quel est le parti dont vous parlez qui n'a pas de possibilité de recueillir des sommes?

M. MacEwan: Quel est ce parti? Que voulez-vous dire?

Le président: Vous avez parlé des difficultés de partis n'ayant pas la possibilité de trouver des fonds.

M. MacEwan: Oui.

Le président: Quels sont ces partis ou ce parti?

M. MacEwan: Je ne veux pas nommer de parti en particulier. Je disais que d'une façon générale, dans certaines régions, à cause d'un manque d'organisation presque tous les partis ont des difficultés à recueillir des fonds. Dans mon propre comté je vais nommer un parti, les libéraux sont très faibles. En fait le candidat libéral a perdu son dépôt, il a donc eu moins de 15 p. 100 des voix. Mais dans cette circonscription mon ami qui s'est présenté comme Libéral a eu beaucoup de difficultés à recueillir des fonds pour sa campagne électorale, voilà donc un exemple. Mon parti se trouve dans cette position dans d'autres circonscriptions, peut-être que dans beaucoup plus de circonscriptions que le parti que le député représente, mais le temps pourrait changer cette situation.

Le président: Monsieur Walker.

M. Walker: Est-ce la déclaration de M. Ackerman que vous avez lue?

M. MacEwan: Oui.

M. Walker: Elle contient des déclarations tranchantes, mais ce qui me surprend c'est que M. Akerman semble

to agree completely that only money wins elections and I do not accept this. I am one of the dollar-poor candidates and as I told another witness at another meeting, money was important but it was not the thing that won my first election. Having spent some years in public service, in community work, on local municipal council and all these things, having invested that time, which I think was an important investment in the democratic process, I find it a little difficult to understand why somebody in the name of the democratic process should feel he should by-pass all that work and because there is money for him to run in an election that he should do it. This is in relation to this cut-off point, 15 per cent or 10 per cent. Do you agree with the thing that I am endeavouring to enunciate?

Mr. MacEwan: Basically, sir, I could not agree with you more. I certainly recognize everything you say and I know I never would have been elected myself had I banked everything on money. Money certainly helps and I have not heard yet of any candidates who got elected, who just paid their deposits and allowed their names to stand on the ballot. You have to do some campaigning; you have to purchase radio time, television time, newspaper advertising space. You have to print signs, pamphlets and so forth and these things require money. So money is an essential ingredient, I think, to a successful election campaign, but certainly not the ingredient.

We have a bit of a problem here because, actually, I am the witness and yet I introduced my testimony by reading a statement from another party. I am being interrogated on that other party's views and I feel I am in a rather awkward position here because I am attempting to speak for an absentee witness, so I do not know that I could...

The Chairman: There is no way around ...

Mr. MacEwan: Further, in answering your questions, except to say that on my personal knowledge of the man who wrote this thing that I read to you, I know he does not think money is the only ingredient to a successful election campaign at all. At least he thinks it is hard work. I know he thinks that hard work is the main ingredient.

I think any candidate who is going to run for public office does have to have a certain amount of financial support to enable him to make his platform known publicly to the voters. This is particularly so in this day when we have a growing population, the number of elected representatives is not generally speaking increasing in direct proportion to the increase in population and as the population grows larger and larger, things like television become that much more essential, because the old personal contact with each voter, to have a heart to heart talk with him in his kitchen, this type of thing is becoming precluded.

Mr. Walker: You do not feel then in some cases we will be, in fact, encouraging—I will use the word "naive"—naive people who have dreamed all their lives of being an M.P., M.L.A. or an M.P.P., to go into debt over their heads and because they have some money, they can run in an election. It turns out they do not get their 15 per cent of the vote and end up owing \$5,000, \$6,000, \$7,000 and they are the ones that only ran because

[Interpretation]

être tout à fait d'accord avec le fait que seul l'argent permet de gagner des élections et j'ai du mal à accepter cela. Je suis un des pauvres candidats au point de vue financier et comme je l'ai dit à un autre témoin lors d'une autre réunion, bien sûr l'argent était important mais ce ne fut pas l'élément qui me fit gagner mon élection la première fois. J'avais passé beaucoup de temps à travailler pour la collectivité et pour la Fonction publique, au sein du conseil municipal, ainsi je crois que cela était plus important comme investissement dans un régime démocratique. J'ai du mal à comprendre pourquoi quelqu'un devrait au nom de la démocratie dire qu'il doit passer à côté de ce genre de travail parce qu'il a de l'argent pour se présenter aux élections. Cela a un rapport avec la limite de 10 ou 15 p. 100. Êtes-vous d'accord avec ce que j'essaie de vous faire comprendre?

M. MacEwan: Initialement, je ne saurais être plus d'accord. Je sais que pour ma part je n'aurais pas été élu si je n'avais tenu compte que de l'argent, mais l'argent aide certainement. Il y a des dépenses, par exemple, il faut mener sa campagne électorale, acheter le temps de parole à la radio, à la télévision, les espaces publicitaires dans les journaux. Il faut faire imprimer des pancartes, des brochures, tout cela coûte de l'argent. L'argent est un ingrédient essentiel mais ce n'est certainement pas le seul élément permettant de gagner une élection.

En fait, je suis le témoin et j'ai présenté mon témoignage en lisant le témoignage d'un autre. Je me trouve dans une situation assez embarassante parce que l'on m'interroge sur les vues de cette personne et j'essaie de parler pour un témoin qui est absent, j'ignore si...

Le président: Il n'y a pas d'autres moyens.

M. MacEwan: Simplement que pour répondre à vos question, je dirai qu'autant que je sache, cet homme dont je vous ai lu la déclaration ne pense pas que c'est l'argent seul qui compte, pour avoir du succès aux élections, il pense que l'effort est important.

Je pense que tout candidat à un office public a besoin d'un certain appui financier pour renseigner les clecteurs sur son programme. C'est particulièrement le cas de nos jours alors que la population croît de plus en plus et le nombre de représentants élus n'augmente pas en proportion directe de l'augmentation de la population, et il en résulte que l'utilisation de la télévision devient plus importante. Il est plus difficile d'avoir un contact personnel avec les gens comme c'était le cas auparavant.

M. Walker: Vous ne pensez pas que dans certains cas nous encouragerions en fait, des gens naïfs qui ont rêvé toute leur vie d'être député, membre de l'Assemblée législative, ou député provincial, ne pensez-vous pas que nous les encourageons à faire des dettes parce qu'ils pensent qu'en ayant un peu d'argent ils peuvent se présenter à une élection. Finalement ils ne récoltent pas 15 p. 100 des voix, et ils se trouvent devoir, \$5,000, \$6,000 ou

they were poor, if you will, and because they were going to get government subsidies?

• 1620

Do you see some danger here? I take no stand on this at the moment myself, but do you see some danger in sucking people in and encouraging them to run, "Take a chance, you may win the 25 cents"?

Mr. MacEwan: You certainly have a point, sir. This Act as it now stands may do exactly what you suggest, because the only difference between this Act and what we have been throwing around here for the last few minutes is the matter of five percentage points. This Act does say that any candidate who secures 15 per cent of the ballot votes cast, and upon the filing of the proper return and the proper expense account with vouchers and certified copies, and what have you, is entitled to a kickback of 25 cents per enumerated elector.

Mr. Walker: That is a Maritime term!

Mr. MacEwan: This Act may very well encourage people to get themselves into debt, I do not know.

Mr. Walker: Yes.

Mr. MacEwan: It is up to any person who makes a decision to run for public office to also make a decision about how far he is going to involve himself financially or involve his organization financially. I know of cases—in fact I am such a person myself—where a candidate's constituency association borrowed money against the strength of this legislation.

Mr. Walker: That is just the point.

Mr. MacEwan: This is the point. In my particular case money was borrowed against the strength of this legislation in the confidence that we would secure 15 per cent of the vote. As it turned out we secured 43 per cent, so we got off the hook, but we went to the lending institution from which we secured this money there was a chance—as the manager pointed out to the three of us who went together on the note—that if less than 15 per cent of the vote was secured that the three people who borrowed this money would be jointly and severally responsible for repayment and their properties nad chattels could be seized if necessary for forced repayment.

Mr. Walker: Just one more short question. Would you have run without this Act being in force?

Mr. MacEwan: Yes, I would have.

Mr. Walker: Yes. This is not relevant, but are you a new member, is this your first election?

Mr. MacEwan: Yes.

Mr. Walker: Are you a lawyer, by any chance?

Mr. MacEwan: No, sir, I am not.

Mr. Walker: A school teacher?

Mr. MacEwan: No.

Mr. Walker: All right.

Mr. MacEwan: I am a teacher, yes.

[Interprétation]

\$7,000, ce sont des gens parce qu'ils sont pauvres parce qu'ils allaient toucher une subvention du gouvernement?

Je n'ai pas de position définie là-dessus, mais ne voyezvous pas un danger ici à amener les gens, les encourager à se présenter...prenez-une chance, peut-être que vous pourrez gagner 25 cents.

M. MacEwan: Certainement que vous avez un point valable, monsieur. Mais la Loi telle que rédigée peut faire exactement ce que vous suggérez, car la seule différence entre cette loi et les questions soulevées durant les dernières minutes est l'affaire du pourcentage—c'est que la Loi dit que tout candidat qui obtient 15 p. 100 des voix, sur présentation d'un compte de dépenses valable, a droit à un remboursement de 25 cents par électeur.

M. Walker: C'est un terme de la marine.

M. MacEwan: Cela pourrait fort bien encourager les gens à s'endetter,

M. Walker: Oui.

M. MacEwan: Mais, il appartient à quiconque décide de se présenter, de savoir comment il va s'engager financièrement, lui ou son orpanisation. Je connais des cas, en fait je suis de ceux-là, où l'associaton du candidat emprunte de l'argent.

M. Walker: C'est justement le point.

M. MacEwan: Dans mon cas, l'argent a été emprunté avec la confiance que nous obtiendrions 15 p. 100 des voix. En fait, nous avons obtenu 43 p. 100. Donc, quand nous sommes allés aux institutions prêteuses, évidemment on nous a signalé que les trois personnes qui avaient emprunté cet argent seraient responsables de la dette si nous n'obtenions pas 15 p. 100 des voix, que ces trois personnes sont responsables du paiement de la valeur reçue, que leur propriété peut éventuellement être saisie en cas de non-paiement.

M. Walker: J'ai une autre question: vous seriez-vous présenté sans cette loi?

M. MacEwan: Oui.

M. Walker: Une autre question: êtes-vous un nouveau député, est-ce votre première élection?

M. MacEwan: Oui.

M. Walker: Êtes-vous avocat?

M. MacEwan: Non.

M. Walker: Instituteur?

M. MacEwan: Non.

M. Walker: Je vous remercie.

M. MacEwan: Je suis instituteur, oui.

Mr. Walker: A teacher, but not a school teacher.

Mr. MacEwan: I should say that I was.

Mr. Walker: Thank you.

The Chairman: The next questioners will be Mr. McKinley, Mr. Foster and Mr. Forrestall.

Mr. McKinley: Mr. MacEwan, you mentioned that in no way can all the candidates' expenses be reimbursed under the legislation that you have in Nova Scotia.

Mr. MacEwan: That is right, sir.

Mr. McKinley: Would you tell me what election expenses you have to run an election that cannot be reimbursed?

Mr. MacEwan: One is the deposit of the candidate, which is returned if he gets 15 per cent or more of the vote. Then there are certain other payments, and this is where the matter of the judgment of the chief electoral officer comes into the picture.

Section 7, subsection (a) of the Act, states:

Election expenses shall not include the candidate's transportation costs, shall not include the transportation costs of any person other than the candidate paid out of his own money if those costs are not reimbursed to him and shall not include reasonable expenses incurred by a candidate or any other person out of his own money for his lodging or food during a journey for election purposes if those expenses are not reimbursed to him.

It would seem from the Act that the only expenses which are definitely precluded from reimbursement—and Mr. Davidson can correct me if I am wrong because he is the final interpreter and arbitrator of this Act—are a candidate's transportation costs, the sum deposited with the nomination paper and also the cost of holding a nominating convention. Those expenses are not reimbursable.

1625

However, certain matters have come up which are questionable, because the Act does risk certain allowable expenses; and then there are certain other matters that seem to be neither definitely covered nor definitely ruled against. This is the problem that we have.

The expenses that are allowable—there are six headings in all—would include radio and television broadcasting, printed pamphlets, hire of premises, services—by "services," we usually mean paying people to do different things such as drive cars, and sit in polls as agents, and things like that while hire of premises pretty well covers itself. Then there are travelling expenses—although the candidate's travelling expenses are ruled against, those of campaign workers are reimbursed to them, are covered apparently—goods supplied, supplies of literature and what-have-you, and advertising. These things are covered.

But then there comes in the question, say, of a candidate's wages. We have this type of thing in Nova Scotia where a man ran for public office, took five weeks off from work and was paid, let us say, \$1,000 or so for that time off from work. Now, are those expenses allowable or

[Interpretation]

M. Walker: Un instituteur?

M. MacEwan: Je l'étais, je devrais dire.

M. Walker: Merci.

Le président: M. McKinley, ensuite M. Foster et M. Forrestall.

M. McKinley: Monsieur MacEwan, vous avez dit qu'en aucune façon un candidat peut se voir rembourser ses dépenses aux termes de la loi que vous avez en Nouvelle-Écosse.

M. MacEwan: C'est exact.

M. McKinley: Voudriez-vous dire que les dépenses électorales que vous avez encourues ne peuvent pas être remboursées?

M. MacEwan: Premièrement, le dépôt du candidat, la caution du Canada qui lui est rendue s'il obtient 15 p. 100 des voix, il y a aussi d'autres paiements et c'est là que c'est laissé au jugement du président des élections.

L'article 7, paragraphe 7(a) stipule:

Les dépenses électorales ne doivent pas comprendre les frais de transport du candidat, ne comprennent pas les frais de transport du personnel du candidat, n'incluent pas les dépenses raisonnables encourues par un candidat ou tout autre personne à même sa bourse pour logement, voyages.

Et, il me semble d'après la Loi, que la seule dépense qui soit nettement remboursable, et M. Davidson pourra m'aider si je me trompe, serait les frais de transport du candidat, certains dépôts et les frais de l'inspection de candidature.

Cependant, il y a certaines questions qui ont été soulevées et qui sont contestables parce que la Loi prévoit certaines dépenses admissibles. Mais il y a d'autres cas qui semblent être ni couverts ni défendus de façon définitive. Et c'est le problème que nous avons.

Les dépenses admissibles—il y a six titres—sont la radio et la t.v., des brochures imprimées, la location des lieux, les services, c'est-à-dire engager des gens pour faire différentes choses comme conduire des voitures, être présent aux bureaux de votation en tant qu'agents, etc., tandis que la location s'explique par elle-même. Ensuite, il y a les frais de voyage. Quoique les frais de voyage des candidats ne sont pas remboursables, ceux des volontaires de la campagne le sont. Il y a aussi des fournitures, des brochures, ainsi de suite, ainsi que de la publicité. Donc ce sont là des choses qui sont couvertes.

Mais ensuite la question se pose, à savoir, est-ce que nous remboursons les salaires du candidat? Par exemple, il y a un individu en Nouvelle-Écosse qui a quitté son travail pendant cinq semaines afin de se présenter aux élections et il reçut, disons, environs \$1,000 pour ce temps perdu. Est-ce que ces dépenses sont admissibles? Nous ne

not? We do not know. At least I do not know. Possibly, Mr. Davidson has made up his mind on this but I cannot speak for him, of course. But we do not know.

Mr. McKinley: If that would be the case, that a candidate would receive wages while he was campaigning, that would more than cover the candidate's travelling which is about all that appears not to be covered. It would be conceivable then, that if a candidate did not spend over the 25 cents per elector and did receive wages, that he probably could be money up at the end of the campaign.

Mr. MacEwan: I should say this, that all payments would be made to the candidate's official agent. The cheques from the Minister of Finance and Economics would go to the official agent. The Act does not provide for candidates being re-imbursed above and beyond what they have actually spent. It does not provide for that. They will be re-imbursed to a total of 25 cents per elector, for each enumerated voter in the constituency providing that that amount has actually been spent or over-subscribed.

Then, of course there is a higher figure, a ceiling, beyond which a candidate's organization through its official agent cannot legally spend, which is \$1 per enumerated voter up to the first 5,000 and 85 cents up to 10,000 and then 75 cents thereafter.

This, of course, is only at the constituency level. There are still other regulations that apply to the provincial party, to province-wide costs borne by the central provincial headquarters of the party in respect to province-wide publicity and province-wide literature, and whathave-you. But the Act does not provide for repayment above and beyond any monies that were actually paid out.

- Mr. McKinley: This may be personal, but do you believe that a candidate should sacrifice something financially himself to run for public office or do you believe that he should not have to?
 - Mr. MacEwan: That is a matter of opinion, sir.
 - Mr. McKinley: And what is your opinion?
- Mr. MacEwan: I am quite happy to state my own opinion, but I am not speaking for anybody other than myself.

My point of view has been—and I have run in two elections; I have lost one, I was elected in the other—that the candidate has put on the ballot his own name, his own reputation, his own family life, during those election campaign weeks. You know this, you have been through this yourself as well as I have.

I have always felt that that was as much as any man should reasonably be asked to put up. To put up money out of his own pocket on top of that, I felt was unreasonable. I always insisted myself that my expenses be reimbursed to me, because I was putting everything I had in terms of reputation and so forth on the line and I did not feel that it was fair to me, to expect me to put more on the line besides that.

[Interprétation]

le savons pas. En tout cas, moi je ne le sais pas. Il se peut que monsieur Davidson en soit arrivé à une conclusion quelconque à ce sujet mais je ne peux pas parler en son nom. En tout cas, nous ne le savons pas.

- M. McKinley: Si cela était, le cas, si un candidat recevait son salaire tout en faisant sa campagne, cela couvrirait plus que les frais de voyage du candidat qui semblent en ce moment être le seul sujet à ne pas être couvert. Ce serait convenable alors que si un candidat ne dépense pas plus de 25 cents par électeur, et s'il recevait un salaire, qu'il ferait probablement de l'argent durant sa campagne électorale.
- M. MacEwan: Tous les versements seraient faits à l'agent officiel du candidat. La Loi ne prévoit pas que les candidats soient remboursés au delà de ce qu'ils ont dépensé en fait. Il y aurait remboursement jusqu'à concurrence de 25 cents par électeur, pour chaque électeur inscrit de la circonscription, pourvu que ce montant ait été effectivement dépensé.

Alors, il y a le plafond au delà duquel l'organisation du candidat par l'entremise de son agent officiel n'a pas le droit, selon la loi, de dépenser. Ce plafond est établi à \$1 par électeur inscrit, et cela s'applique aux premiers 5,000 électeurs, et à 85 cents pour 10,000 électeurs, et ensuite à 75 cents pour le reste.

Bien entendu, cela n'est qu'au niveau de la circonscription. Il y a encore d'autres règlements qui s'appliquent au parti provincial, aux frais au niveau provincial défrayés par le siège provincial du parti en ce qui concerne la publicité à l'échelle de la province, ainsi que les brochures, etc. Mais la Loi ne prévoit pas un paiement qui soit au delà de ce qui a été dépensé en fait.

- M. McKinley: Peut-être que j'ai une question ici qui est personnelle, mais croyez-vous qu'un candidat devrait faire des sacrifices financiers lui-même pour se présenter à une élection, ou pensez-vous qu'il ne devrait pas en faire?
 - M. MacEwan: Monsieur, c'est là une question d'opinion.
 - M. McKinley: Et quelle est votre opinion?
- M. MacEwan: Il me fait plaisir de vous donner mon avis, mais je ne parle pour personne d'autre que pour moi-même.

J'ai participé à deux élections, j'en ai perdu une et j'ai gagné à l'autre, et à mon avis, le candidat qui se présente met son nom, sa réputation, sa vie de famille, durant les semaines de la compagne, toutes ces choses il les met sur le bulletin de vote. Vous savez ceci aussi bien que moi, puisque vous en avez fait l'éxpérience.

J'ai toujours été d'avis qu'il s'agissait là de tout ce qu'on puisse lui demander raisonnablement. Et l'obliger aussi à mettre son propre argent dans l'affaire, c'est à mon avis exagérer. Moi, j'ai toujours insisté qu'on me rembourse mes dépenses, car j'avais mis tout dans cet enjeu en ce qui concerne ma réputation, etc., et je pense qu'il était juste que l'on ne me demande pas d'y mettre davantage. Cela ne veut pas dire que je n'ai pas

• 1630

In other words, to put my own money on the line as well. That is not to say that I did not arrange my own campaign funds. I am not supposed to have done that but indirectly, through my wife, there was a small contribution made to my election campaign. I see somebody shaking his head over there. No, it is quite legal if your wife wishes to donate to your election campaign.

Mr. Walker: Out of her grocery money.

Mr. MacEwan: Out of her grocery money, of course, sir. I do not believe that a candidate should be asked to put up his own money to support his campaign. Now that is my opinion, and undoubtedly the other members have their opinions too.

The Chairman: Thank you, Mr. McKinley. Mr. Foster.

Mr. Foster: I was interested in your opening statement when you said that the Nova Scotia Act was designed to retain the status quo. I wonder if you would elaborate on that in the light of the fact that Mr. George I. Smith was the Premier before the last election and he was not after?

Mr. MacEwan: Well, sir, as I pointed out previously, the statement that I read was not mine. It was a communication from my party leader to this Committee and I can only attempt to speak for him. I cannot actually speak his own thoughts. We are thinking here in terms of—in my province we have what the honourable gentleman over there referred to earlier in that essentially prior to his election we had a two-party system. We had that but we do not anymore, but we did. One party was the government and the other party was the official opposition. There were no third or fourth or fifth parties represented in the provincial house of Assembly, and at that time we felt this legislation would not enable a third political party to gain a foothold in the House.

Mr. Foster: So they have.

Mr. MacEwan: We have, yes. But I would say that of the candidates that my party put up, only four of them qualified for reimbursement under this Act of election expenses—only four. These are the two who were elected and two others who were not elected but got more than 15 per cent of the vote.

The Chairman: Out of how many?

Mr. MacEwan: Out of how many? I believe 23, sir, though I could be mistaken on that.

Mr. Foster: Was it only four that have qualified?

Mr. MacEwan: In my party, yes. Now, in the other political parties I believe that 46 Progressive Conservatives out of 46 qualified for reimbursement and I believe that 45 Liberals out of 46 qualified for reimbursement. The one Liberal who did not is the one who ran against me.

Mr. Foster: Well, we have got into the realm of whether the two-party system is good under a parliamentary...

[Interpretation]

versé de mes propres deniers pour ma campagne. Indirectement, par mon épouse, il y a eu une petite contribution de versée durant ma campagne. Je vois des gens qui hochent la tête; c'est tout à fait légal.

- M. Walker: C'est sans doute l'argent avec lequel elle devait se rendre à l'épicerie.
- M. MacEwan: Je ne pense pas qu'un candidat devrait utiliser ses propres deniers pour faire sa campagne. C'est mon opinion.

Le président: Merci, monsieur McKinley. Monsieur Foster.

M. Foster: Vous avez dit lors de votre déclaration préliminaire que la Loi de la Nouvelle-Écosse était conçue de façon à maintenir un status quo. Je me demande si vous pourriez nous en dire davantage là-dessus, compte tenu du fait que M. Smith était premier ministre avant l'élection et ne l'est plus maintenant.

M. MacEwan: Eh bien, monsieur, comme je l'ai déjà dit, ce n'est pas ma propre déclaration que j'ai lue. Je ne peux que tenter d'en parler au nom du chef du parti. Dans ma province, nous avons, comme l'a dit ce monsieur, un système où deux partis sont en cause. C'était ainsi; un parti au pouvoir et l'opposition. Il n'y avait pas de troisième ou de quatrième ou de cinquième parti dans notre province. A ce moment-là, nous avons cru que cette loi ne permettrait pas à un troisième parti de faire élire des candidats.

M. Foster: Et pourtant, ce fut le cas.

M. MacEwan: Oui, ce fut le cas, mais il n'y a que quatre des candidats de mon parti qui ont droit à un remboursement: ce sont les deux qui ont été élus et les deux autres qui n'ont pas été élus, mais qui ont récolté 15 p. 100 des votes.

Le président: Combien aviez-vous de candidats?

M. MacEwan: Je pense que c'est 23. Je peux me tromper.

M. Foster: Il y en a quatre seulement qui ont eu le droit au remboursement?

M. MacEwan: Dans mon parti, oui. Dans les autres partis, je pense qu'il y a eu 46 progressistes-conservateurs sur 46 et 45 libéraux sur 46 qui ont eu droit au remboursement. Le seul libéral qui n'a pas eu droit au remboursement était mon adversaire.

M. Foster: Nous sommes à nous demander si le système où il y a deux partis...

Mr. MacEwan: That raises a very moot point.

• Mr. Foster: Do you feel that the two-party system really would work best under our Canadian parliamentary system if one of the two parties was the NDP?

Mr. MacEwan: I do not know that I could answer that question, sir.

Mr. Foster: Well, perhaps it is hypothetical. I think it would be very interesting for the Committee if you could teil us how this system of control of election expenses and government subsidization worked in your own election campaign. Could you give us the approximate figures of what your campaign cost and how much you were reimbursed and how many electors there were?

Mr. MacEwan: Yes. In my constituency there were approximately 6,500 electors. The amount that one could lawfully spend, therefore, was in that vicinity. I believe my estimate of the total number of enumerated voters is a little low. I think it was actually about 6,800 and you could lawfully spend about \$6,500.

Mr. Foster: I see.

Mr. MacEwan: I think that would be about it, because you could spend \$1 for the first 5,000 voters and 85 cents for the remainder, from 5,000 up to whatever it was. So that was the legal amount that one could lawfully spend on his campaign. Now the amount that one would quality for under the reimbursement scheme in my constituency-25 cents for an enumerated voter-would lead me to think about \$1,600 or \$1,700 to be lawfully received back plus the sum deposit of the nomination paper, which would be another \$100. Now the way that affected me in my campaign was that at a local lending institution we borrowed \$1,000 and financed the rest of the campaign from donations that were received from local businesses and friends of the party and what have you. I spent approximately \$3,000 on my election campaign, which was the lowest of the three candidates in my constituency, the reason being that I did not pay my workers. My workers were unpaid volunteers. I spent more than any other candidate on publicity. I spent more on radio, television and newspaper advertising than any of the other candidates. The other candidates used up a great deal of their money in paying workers and had very little left to actually use on television time and what have you. One of them did and the other one spent about as much but a little less than I did on publicity. The Progressive Conservative candidate that I defeated by the narrow margin of 67 votes-61 after the recount-spent close to the legal limit. He spent a little over \$6,000. The Liberal candidate that I referred to spent about \$100 more than I did but, of course, he spent most of that for paying workers who sit in the polls on election day and grow fat. He spent very little for actual advertising or for this type of thing. Now I do not know whether that answers your questions or not, sir.

• 1635

Mr. Foster: Yes, that gives me a general idea. Last Thursday we had the President of the CLC, Donald MacDonald, here and got into the matter of union checkoff and support to political parties. Since you were an NDP candidate have you received funds from the union check-off?

[Interprétation]

M. MacEwan: C'est un problème épineux.

M. Foster: Croyez-vous que ce régime où il y a deux partis fonctionnerait mieux si l'un des partis était le NPD?

M. MacEwan: Je ne pense pas que je puisse répondre à cette question.

M. Foster: Peut-être que c'est hypothétique. Je pense que le comité serait intéressé à savoir de quelle façon ce système de contrôle des dépenses électorales a fonctionné dans votre propre campagne électorale. Pouvez-vous nous donner le chiffre approximatif des dépenses de votre campagne électorale, du remboursement dont vous avez joui et du nombre d'électeurs en cause.

M. MacEwan: Oui. Il y avait approximativement 6,500 électeurs dans ma circonscription. Le montant que la loi m'autorisait à dépenser était de cet ordre. Je pense qu'il y avait un peu plus d'électeurs. Je crois qu'il y en avait 6,800 et que je pouvais dépenser 6,500 dollars.

M. Foster: Je comprends.

M. MacEwan: On peut dépenser 1 dollar pour les premiers 5,000 électeurs et 85c. pour le reste. C'est le montant autorisé par la loi. Je pouvais exiger qu'on me rembourse 25 cents par électeur, de 1,600 à 1,700 dollars et 100 dollars qui constituent mon dépôt. Nous avons emprunté \$1,000 et le reste de la campagne a été financé grâce à l'aide que nous avons reçue d'entreprises, d'hommes d'affaires...J'ai dépensé environ \$3,000 dollars; des trois candidats de ma circonscription, c'est moi qui ait dépensé le moins. C'est que je n'ai pas eu à payer ceux qui ont travaillé pour moi. J'ai dépensé plus que tout autre candidat pour la radio, la télévision, les annonces dans les journaux. Les deux autres candidats ont utilisé leur argent pour payer des gens qui travaillaient pour eux. Le candidat progressiste conservateur, que j'ai vaincu par 61 votes, a dépensé un peu plus de 6,000 dollars. Le candidat libéral n'a dépensé que 100 dollars de plus que moi, mais il a consacré cette somme surtout pour payer ses travailleurs. Il a dépensé très peu pour la publicité. Je ne sais pas si cela répond à votre question. monsieur.

M. Foster: Oui, c'est une idée générale. Jeudi dernier, nous avons entendu le président du CTC, M. MacDonald, qui a parlé de l'aide des syndicats aux partis politiques. Recevez-vous des fonds des syndiqués?

Mr. MacEwan: No, sir, I do not receive funds.

Mr. Foster: Yours was all raised from local sources.

Mr. MacEwan: Yes, local supporters. Since it is a matter of record anyway, I believe that I could explain to you how that union check-off operates. The idea here is that a union affiliated with our political party will pay a check-off of 5 cents per member per month, which goes to the national office of the party, and two cents per member per month of that will be kicked back to the provincial section of the party, but none of it is kicked back to the local constituency association.

Of course it could be argued that indirectly I may have benefited through services rendered by, say, the national office of my party or the provincial office. For example, the national office of my party donated the princely sum of \$87 to my campaign, which is so small it could hardly be counted. It may have come indirectly from union check-off monies, but I do not know. There are other sources of money that our national office would have besides union check-off funds.

Mr. Foster: I am interested in knowing if you were to apply this Act to a federal system what your suggestions would be on how it could be improved?

Mr. MacEwan: I would hope that in one respect, sir, the legislation we have in Nova Scotia could be improved and that is by more thoroughly defining just what are allowable election expenses and what are not. For example, there is this matter of candidate's wages paid by a political party to a candidate to campaign. I would like to see that, or any other questionable area, clearly defined and either declared allowable or not allowable.

However, in defence of the Nova Scotia legislation I must say that this was the first election that we worked under this system and the Act does clearly make allowance for the chief electoral officer, not later I believe than 10 days following the opening of the House after an election. Section 156 concerns the report of the chief electoral officer.

The chief electoral officer may before or within 10 days after the commencement of the session of the House of Assembly make a report to the speaker of the House on

(a) any matter which has occurred in connection with the administration of his office since the date of his last report and which he considers should be brought to the attention of the House, and

(b) any amendments which are, in his opinion, desirable for the more convenient administration of this Act.

So I would think that whatever problems we do face in the next election might be remedied through that means.

Mr. Foster: Can you tell us about your party on the province-wide scale. I understand there is a limit of 40 cents per elector within the province?

Mr. MacEwan: I believe that is correct.

Mr. Foster: There are about 400,000 voters, so this supposedly would allow the party to spend \$160,000.

Mr. MacEwan: Right.

[Interpretation]

M. MacEwan: Non, monsieur.

M. Foster: Les vôtres proviennent toujours de sources locales.

M. MacEwan: Les fonds viennent de sources locales. Je vais vous expliquer comment servent les fonds syndicaux. L'idée ici c'est qu'un syndicat affilié à notre parti politique versera une cotisation de 5c par membre, à l'organisation nationale et deux sous par membre payés par les syndiqués seraient remis à l'organisation provinciale du parti. L'organisation locale n'obtient rien.

De même on pourrait prétendre... que le bureau national de mon parti aurait un gros \$87 pour ma campagne, ce qui est si minime qu'on ne peut pas vraiment en tenir compte. Il y a d'autres sources de financement qui proviennent du bureau national de notre parti.

M. Foster: Je serais intéressé à savoir, si vous deviez mettre cette Loi en vigueur dans un régime fédéral, quelles seraient vos suggestions en vue de l'améliorer?

M. MacEwan: A certains égards, la loi que nous avons en Nouvelle-Écosse, pourrait être améliorée. Quelles sont les dépenses permises et les dépenses non permises? D'autres questions douteuses pourraient être précisées, par exemple, le salaire versé à un candidat durant une campagne.

Cependant, pour la défense de cette loi, je dois dire que nous avons voté en vertu de cette loi une allocation au président des élections, pas plus de dix jours après l'ouverture de la Chambre. L'article 156 concerne le rapport du directeur général des élections.

Le président général des élections peut, dans les dix jours qui suivent le début de la session de la Chambre, présenter un rapport à l'Orateur de la Chambre concernant

a) toutes questions sur l'administration de son bureau depuis son dernier rapport et sur les problèmes qui, selon lui, devraient être portés à l'attention de la Chambre, et

b) toute modification qui, à son avis, est souhaitable pour améliorer l'application de la présente loi.

Ainsi quels que soient les problèmes que nous devons envisager pour la prochaine élection, ce serait un moyen d'y remédier.

- M. Foster: A l'échelle provinciale, quelle est la contribution que votre parti donne pour une élection provinciale? La limite est de 40 cents par électeur?
 - M. MacEwan: Oui, je pense.
- M. Foster: Cela permettrait donc au parti de dépenser \$160,000, puisqu'il y a 400,000 électeurs.
 - M. MacEwan: C'est juste.

Mr. Foster: Can you tell us anything about the province-wide campaign and how much money was spent?

Mr. MacEwan: With regard to my party?

Mr. Foster: Yes.

Mr. MacEwan: I would say very, very little, sir, because in our party at that time our main activity was at the constituency level and we just did not have province-wide telecasting or advertising.

Mr. Foster: Do you know anything about the other two parties?

Mr. MacEwan: No, sir.

Mr. Foster: Or how much they spent.

• 1640

Mr. MacEwan: I cannot speak with authority on that. I have good friends in the other parties but I would not want to speak on the internal financing of the parties. They can speak on that themselves.

Mr. Foster: Your party nationally has favoured disclosure of campaign contributions. Do you favour this?

Mr. MacEwan: No I do not.

Mr. Foster: Can you tell us why?

Mr. MacEwan: I believe, just as you have a secret ballot you should have the right to secretly donate to the political party of your choice. If one favours a political party, he should be free to make that fact public or to keep it quiet.

Mr. Foster: Yes.

Mr. MacEwan: If we wanted to have a system where all persons who donated \$1 or \$2 to the party of their choice to have this printed in the newspaper somewhere, we might as well go back to the old system of the hustings, where you sat on a platform and rang out in a loud clear voice the name of the candidate of your choice.

Mr. Foster: Yes. Does Mr. Akerman support you in this view?

Mr. MacEwan: I do not think so. I think he would see things otherwise. I think he would probably favour the national party's point of view. Doubtless there is much to be said on both sides but I have my own opinions on the matter.

Mr. Foster: Do you feel it would be detrimental to you in your own constituency if the names of people who have contributed something like \$1,500 were published?

Mr. MacEwan: I wish I knew who they were.

Mr. Foster: If this were made public, it would be harmful to you, to your choices of being elected?

Mr. MacEwan: In the first place, sir, I did not receive any donations anywhere in the vicinity that you mentioned. The largest donation that I received was \$100.

The Chairman: He is speaking of the total. 23239—41

[Interprétation]

M. Foster: Combien d'argent a été dépensé pour l'élection provinciale?

M. MacEwan: Par mon parti?

M. Foster: Oui.

M. MacEwan: Je dirais très peu, monsieur. La principale activité du parti était au niveau de la circonscription. Nous n'avons pas fait de publicité à l'échelle de la province.

M. Foster: En savez-vous quelque chose des deux autres partis?

M. MacEwan: Rien.

M. Foster: Combien ont-ils dépensé?

M. MacEwan: Je ne peux me prononcer à cet égard. J'ai des amis dans les deux partis, je ne veux pas aborder le financement des partis. C'est à eux de le faire.

M. Foster: Le parti national est en faveur de la révélation des sources de financement des partis. Étes-vous d'accord?

M. MacEwan: Non.

M. Foster: Pouvez-vous nous dire pourquoi?

M. MacEwan: Je crois tout simplement que pour la même raison que vous avez le vote secret, on devrait pouvoir verser une contribution à un parti et avoir le loisir de révéler ce fait ou de le garder secret.

M. Foster: Oui.

M. MacEwan: Si l'on veut un système où toutes les personnes qui ont donné un dollar ou deux au parti de leur choix doivent le révéler, pourquoi ne pas en revenir à l'ancienne méthode où il fallait crier d'une voix forte le nom du candidat de son choix.

M. Foster: M. Akerman est-il d'accord avec vous sur ce point?

M. MacEwan: Je ne le pense pas. Je pense qu'il est plutôt favorable à l'attitude du parti national.

M. Foster: Pensez-vous que le fait que le nom des gens qui ont versé des contributions de l'ordre de \$1,500 soit publié pourrait vous nuire dans votre circonscription?

M. MacEwan: J'aimerais bien les connaître.

M. Foster: Si les noms étaient publiés, pensez-vous que cela pourrait vous nuire?

M. MacEwan: Je n'ai reçu aucun don de ce genre. Le plus considérable était de \$100.

Le président: Il parlait du total.

Mr. Foster: I was talking about the total. You said you expected to get a subsidy of \$1,700 from the government, and I think your total expenditures were \$3,000.

Mr. MacEwan: Right.

Mr. Foster: It was actually \$1,300.

Mr. MacEwan: Yes. If the sources from which I had received that money were made public would it hurt me?

Mr. Foster: Would it be harmful to you or would it be embarrassing to them?

Mr. MacEwan: I do not really know but I would be just as comfortable if it were not. But the reason for this would be that in any locality there are bound to be certain little local frictions and if somebody found out that John Smith was a supporter of such and such a party and had donated \$5 and this was printed in the newspaper, on reading that he might say, "Why, if that so and so is associated with that party I will not vote for those fellows anymore." For this reason, I would rather not have it; if it had to be done, of course, I would abide by the law.

Mr. Foster: Would you think there would be general support for this view among your fellow NDP candidates in the Province?

Mr. MacEwan: I think there would probably be, yes.

 $Mr.\ Foster:$ Yes. These are all my questions I had. Thank you.

The Chairman: For clarity, do you hold the same view for the national party or only for the local candidate?

Mr. MacEwan: So far as donations for the national party go, sir, it is a matter on which I have never really given much thought.

The Chairman: Thank you. Mr. Forrestall, please.

Mr. Forrestall: Thank you, Mr. Chairman. I apologize to the witness for being late, and like him, I did not have good plane connections from Nova Scotia. Indeed I have not been in bed for the last 48 hours. Might I just ask, Mr. Chairman, whether or not either of the other two witnesses that we had sent an invitation to were able to come? Were other arrangements made with respect to other witnesses from Nova Scotia?

The Chairman: They feel it is unsafe for them to leave at this time because of the imbalance in the House.

Mr. Walker: They suggested that our friend come.

Mr. MacEwan: They want to get rid of me.

The Chairman: We shall try and get them at another time

Mr. Forrestall: I hope we would.

Mr. Deachman: So this is a vote for the grievance committee this afternoon.

[Interpretation]

M. Foster: Vous avez mentionné que vous espériez obtenir \$1,700 du gouvernement; je pense que vos dépenses totales s'élevaient à \$3,000.

M. MacEwan: En effet.

M. Foster: Il s'agit bien de \$1,300.

M. MacEwan: Oui. Si les sources d'où provenait cet argent étaient connues, si mes chances seraient compromises?

M, Foster: Cela pourrait-il être embarrassant pour vous?

M. MacEwan: Je ne le sais pas, mais je préfère qu'elles ne le soient pas. Dans toute localité, il y a de petites rivalités et si quelqu'un savait que John Smith appuie tel ou tel parti, qu'il a donné \$5, on pourrait vouloir se dissocier du parti à cause de lui. Pour cette raison, je ne favorise pas une telle mesure.

M. Foster: Croyez-vous que cet avis est partagé par les autres candidats NPD dans votre province?

M. MacEwan: Je crois que oui.

M. Foster: Merci.

Le président: Une autre question. Avez-vous la même attitude pour les dons faits au parti national ou seulement aux candidats sur le plan local?

M. MacEwan: Pour ce qui est du parti national, je n'ai pas d'opinion.

Le président: Merci. Monsieur Forrestall.

M. Forrestall: Merci, monsieur le président. Je m'excuse auprès du témoin pour mon retard. Je n'ai pas passé les dernières 48 heures au lit. Pourrais-je demander, monsieur le président, si l'un ou l'autre des deux témoins que nous avons invités a pu venir et si l'on a pris des dispositions pour que d'autres témoins de la Nouvelle-Écosse soient présents?

Le président: Ils croient qu'il serait imprudent pour eux de le faire actuellement à cause de la répartition des sièges à l'assemblée.

M. Walker: Ils ont envoyé notre ami.

M. MacEwan: Ils ne veulent pas de moi.

Le président: Nous les inviterons de nouveau.

M. Forrestall: Je l'espère.

M. Deachman: C'est un vote pour le comité des griefs cet après-midi.

Mr. Forrestall: I extend congratulations to Mr. MacEwan on his election. Mr. Chairman, most of my questions have been answered but I am curious—I am sure the witness will excuse me quoting his own words, "one of the two most powerful politicians in Nova Scotia"—what you might be able to tell the Committee with respect to your own reasons and the reasons that seem to have lain behind the Nova Scotia Act for moving into the area of public financing of candidates and campaigns. Why was it done? Do you have any views on that?

Mr. MacEwan: Why was this legislation passed?

Mr. Forrestall: I am interested in your own views as to why you think it was passed?

Mr. MacEwan: This Act was amended last year as it was.

Mr. Forrestall: Why do we have public financing of campaigns?

Mr. MacEwan: Why? First of all, Mr. Forrestall, I might say that with all due respect, I think you misunderstand some quotations that were ascribed to me by certain newspapers. I do not think I made the statement that you quoted me as saying.

Mr. Forrestall: Do not be shy, Mr. MacEwan. It is probably a fact.

Mr. MacEwan: No sir. I do not think it is. In point of fact, as to why this legislation was enacted, it was enacted after being passed by the House of Assembly in 1969 under a Conservative government where there were 40 members on the government side and 6 members on the opposition side of the House; it may possibly have been. Of course, I cannot speak for the Government of Nova Scotia at that time. I do not know what the reason was but quite possibly...

• 1645

Mr. Forrestall: I was not asking about that, Mr. Mac-Ewan, I was asking why do you think we would need this type of legislation? We now have it in Quebec and we have it in Nova Scotia and we are seriously considering it at the national level. What do you think has been the social milieu that has brought about—

Mr. MacEwan: I think the most desirable aspect of this type of legislation is that it does not pose an undue barrier to a person seeking public office. It makes it somewhat easier to run. Let us face facts, it does. I would also say that it would be desirable because it would mean that to a certain extent anyway politics could be somewhat less of a field that those who were not personally of substantial means could enter. I am not suggesting that any member here is or is not, that is quite a different matter, but I do feel that it is very difficult, at least at the national level right now, for a, let us say, poor-if you will pardon that word-man who is representing "poor" people to run for public office because of the financial barriers that are involved. This type of legislation makes it easier for a candidate to run for public office. The fellow who has an organization with \$50,000 in the bank backing him-I mean a political organization

[Interprétation]

M. Forrestall: Je félicite M. MacEwan pour son élection. On a déjà répondu à la plupart de mes questions, monsieur le président, mais j'aimerais connaître—je suis sûr que le témoin ne n'en voudra pas de reprendre ses propres paroles: «l'un des deux politiciens les plus prestigieux de la Nouvelle-Écosse»—vos raisons et les raisons qui ont été à l'origine de la loi de la Nouvelle-Écosse en ce qui a trait au financement public des candidats et des campagnes. Pourquoi a-t-on fait cela; avez-vous une opinion à ce sujet?

M. MacEwan: Pourquoi on a adopté cette loi?

M. Forresiall: Pourquoi l'a-t-on fait?

M. MacEwan: Cette loi a été modifiée l'an dernier.

M. Forrestall: Pour quelle raison le gouvernement finance-t-il les campagnes électorales?

M. MacEwan: D'abord, j'aimerais dire que je pense que vous comprenez mal certaines citations que les journaux m'ont prêtées. Je ne pense pas avoir fait de telles déclarations.

M. Forrestall: Ne soyez pas embarrassé, c'est probablement vrai.

M. MacEwan: Je ne crois pas. Cette législation a été adoptée en 1969 au moment où le gouvernement conservateur était au pouvoir avec 40 députés contre 6 députés de l'opposition. Je ne peux pas parler au nom du gouvernement de cette époque, mais il se peut que...

M. Forrestall: Je ne vous posais pas de questions à ce sujet, monsieur MacEwan. Je veux savoir pourquoi vous croyez que nous ayons besoin de ce genre de loi. Nous l'avons maintenant au Québec et en Nouvelle-Écosse et nous songeons sérieusement à l'adopter sur le plan national. A votre avis, quelles tendances sociales auraient amené...

M. MacEwan: L'aspect le plus souhaitable de ce genre de loi est qu'il ne pose pas un obstacle indu à une personne qui cherche à entreprendre une carrière politique; de fait les choses lui sont plus faciles. Je dirais aussi que cette loi est souhaitable parce qu'elle permettrait de faire en sorte que ceux qui sont moins fortunés financièrement puissent quand même accéder à un poste de député. Mais je pense personnellement qu'il est très difficile, du moins au plan national, à ceux qui défendent la cause des gens peu fortunés de poser leur candidature à une élection, à cause des obstacles financiers qui se posent. Une loi de ce genre faciliterait la tâche de ceux qui désirent se porter candidat à une élection. Pour celui qui a une somme de \$50,000 en banque et qui est appuyé par une organisation politique, ce genre de loi peut lui causer quelque ennui. Il doit faire un autre rapport, mais il reçoit un chèque qui lui permet de renflouer son

backing him—this type of legislation may be somewhat of an encumbrance. He has to make out another report and he gets a cheque which he puts back in his bank account, and that is that, but for the less affluent political organization I believe it is a big break.

Mr. Forrestall: You do not think, then, that it is a reaction on the part of society to take another step toward removing some of the more unsavoury myths that surround the political field?

Mr. MacEwan: That could also be a consideration.

Mr. Forrestall: Had it not occurred to you that that might have been the reason for it?

Mr. MacEwan: I would say that the legislation we now have in Nova Scotia is very desirable from the point of view of the consideration you have just raised. After each election now an expense balance sheet-it does not show the source of revenues but the disbursement of expenditures—is published in the newspaper which circulates in the district in which the constituency is situated not more than 14 days after the expense account is filed by the candidate's official agent, and that has to be filed within 60 days after the day for the return of the writ, which would normally be 20 days after the ordinary polling day. That makes it about 80 days after the election. Some time in that period this accounting appears in the paper for each candidate stating, on the basis of a sworn affidavit from that candidate's official agent, just exactly what was spent and what it was spent for, and it is set out under six general headings: services, advertising, and so on. This gives the people for the first time some clear knowledge of approximately what the candidates will at least swear through their official agents that they did spend. As you say, it does remove some of the unsavory myths, such as that political parties have all kinds of money, and this kind of thing. I think it is desirable from those points of view, and it may very well have been originally introduced into the House of Assembly on the basis of the considerations that you mention.

Mr. Forrestall: How do you feel about the reporting aspect of the Nova Scotia Act? You mentioned that you had some doubts that rose out of the interpretation of allowable or nonallowable expenses. In a general way are the safeguards sufficient, in your opinion and in the opinion of Mr. Akerman, with respect to the policing and the reporting aspects of the Act?

Mr. MacEwan: I would say, Mr. Forrestall, in all candor that I feel it is impossible to completely enforce and police provisions of this type anywhere in any election. The crucial consideration, of course, is whether the expenditure was made with the official agent's knowledge and consent or was it not?

• 1650

But there is no protection in the world against the outlay of money that is directly promoting the advancement of a certain political candidate or attempting to secure the defeat of a political candidate. Reports have come in to me after the election that different workers for different candidates did distribute money and other things like this to voters and meant to persuade them what way they should vote, and I would not for a

[Interpretation]

compte, voilà tout. Mais dans le cas d'une organisation politique moins fortunée, cette loi lui donne un bon coup de pouce.

- M. Forrestall: Vous ne pensez pas alors que c'est une réaction de la part de la collectivité qui veut prendre des mesures en vue de déraciner certains mythes qui entourent la chose politique?
- M. MacEwan: C'est peut-être en effet une chose à prendre en considération.
- M. Forrestall: Ne pensez-vous pas qu'il y ait peut-être une raison à cet état de choses?
- M. MacEwan: La Loi que nous avons présentement en Nouvelle-Écosse est très souhaitable à l'égard de ce que vous venez de dire. A la suite de chaque élection, un état de compte des dépenses est publié dans les journaux, qui circulent dans la circonscription en question pas plus de 14 jours après sa déposition par l'agent officiel et dans les 60 jours après la publication du bref d'élection, ce qui serait environ 20 jours après la date du scrutin, soit 80 jours après les élections. Ce rapport est publié dans le journal pour chaque candidat, sur la foi d'un affidavit de l'agent officiel du candidat et on y déclare ce qui a été dépensé en tant que services, publicité, etc. Pour la première fois, les gens ont une idée claire de ce que le candidat a dépensé, du moins officiellement. Si vous voulez cela élimine certains mythes peu flatteurs, comme celui qui veut que les partis politiques ont des sommes énormes en main. Cette loi est donc, de ce point de vue, souhaitable et elle devrait être présentée à l'Assemblée législative en tenant compte des points de vue que vous avez mentionnés.
- M. Forrestall: Que pensez-vous du mode de déclaration en vertu de la Loi de la Nouvelle-Écosse? Vous avez mentionné avoir certains doutes quant à l'interprétation des dépenses recevables et non recevables. De façon générale, les sauvegardes à ce sujet sont-elles suffisantes, à votre avis et à celui de M. Akerman?
- M. MacEwan: Je devrais dire que je pense qu'il soit impossible de mettre en vigueur une telle loi, où que ce soit lors de toute élection. Le point crucial, bien entendu, est de savoir si ces dépenses ont été faites avec connaissance de cause et plein consentement de la part de l'agent officiel. Mais il n'y a aucune façon d'empêcher que

l'on dépense pour favoriser un certain candidat ou essayer d'obtenir la défaite d'un candidat politique. Nous avons reçu des rapports après l'élection indiquant que l'on a distribué de l'argent pour persuader les électeurs de voter d'une façon ou d'une autre et je n'hésiterai pas à dire que ceci est fait avec le consentement du candidat et ceci constitue, ceci fait partie de l'ensemble d'une élection, n'est-ce pas, parce que cet argent est déboursé afin

moment presume to say that that was with the knowledge or consent of the candidates involved. That type of thing is going to go on, and this does constitute a part of an election campaign when you view it in its totality, because this is money that is being put out to try to help elect or help defeat a candidate. I do not think you can completely enforce and police this type of thing at all.

As far as the Nova Scotia Act goes, those expenses that are reported-well, in some regards you can only take the official agent's word. For example, I might point this out as you may not be aware of this. For election expenses involving \$25 or more, a receipt has to be produced, which can then be audited by the Chief Electoral Auditor's staff. I do not know just what method he would use, but possibly he might contact the business or the firm or the individual involved and ascertain whether this amount was actually paid, what it was for and so on. But there are a lot of small payments, less than \$25, which candidates make and receipts or vouchers are not required for these. Were they to be required, I suggest that this would place an unnecessary barrier to the conduct of an election campaign because if I give someone 50 cents to go down to the store and pick me up two pens that are going to be used in an election headquarters office and they have to get a receipt for them, you know this is going to make things very, very difficult. So in some respects you can only take the official agent's word on these things. I do not know how one would proceed to ascertain whether or not perhaps a list of 250 people were each individually paid \$5 or not for having driven a car or sat in a polling booth, or \$10 or \$15. It would involve an awful lot of detective work, would it not?

Mr. Forrestall: Oh, I am sure it would, I am sure it would.

The Chairman: Mr. MacEwan, under the Nova Scotia Act it would be open for you to have collected \$5,000 in donations and to have spent \$3,000 on your election, leaving you with \$2,000 which you could spend in between the two elections...

An hon. Member: Or pocket.

The Chairman: ...or share with a candidate who lost his deposit.

Mr. MacEwan: Yes.

The Chairman: Does that concern you or do you think that should be watched and an oath taken that if there was an overcollection it was given back on some rateable basis?

Mr. MacEwan: That is a point I have never considered before although I have always been quite aware of the possibilities that you suggest there. Of course, the candidate himself is not supposed to go out collecting money, but it is a very common practice for the candidate in the company of his official agent to approach people and ask them for donations for his campaign fund which are then paid by the donator to the official agent who is together with the candidate. I do not think this procedure is unlawful. If there were more raised through such a canvass than the law would allow to be spent, and if the candidate knew that by spending this money in the election campaign it could be tracked down, that his election

[Interprétation]

de pouvoir empêcher qu'un candidat gagne et qu'un autre puisse être élu.

En ce qui concerne la loi de la Nouvelle-Écosse, et les dépenses que l'on déclare, sur certains points de vue, on peut croire à la parole de l'agent officiel. En ce qui concerne les dépenses d'élection qui ont coûté \$25 ou plus, il nous faut avoir un reçu qui peut être vérifié, bien entendu par le personnel de vérification du Directeur général des élections. Je ne connais pas ses méthodes mais il peut eventuellement vérifier, il n'a qu'à demander à ces personnes si vraiment le reçu représente la somme dépensée comme il est spécifié. Mais il existe des petites sommes qui sont moindres de \$25 pour lesquelles nous n'avons pas de reçu. Si maintenant un reçu devra être obligatoire dans ces cas-là, vous allez établir, je le pense, une barrière qui nous empêchera d'avancer. Si vous allez quelque part et vous achetez dans un petit 5, 10, 15, pour 50 cents de marchandise et qu'il vous faut obtenir un recu, j'ai l'impression que ceci est aller un peu trop loin, messieurs. De ce fait je crois que vous devez faire confiance à l'honnêteté des candidats et accepter que quand ils disent qu'ils ont dépensé tel et tel argent et voilà. Et disons que si 250 électeurs ont payé chacun pour conduire une auto, etc., vous n'allez pas vérifier pour savoir si c'est vrai ou pas, vous allez accepter le fait, n'est-ce pas? Vous ne croyez pas que ce serait logique?

M. Forrestall: Oui.

Le président: Monsieur MacEwan. En vertu de la loi de la Nouvelle-Écosse, il me semble qu'il serait possible pour vous d'obtenir \$5,000 de dons et d'en dépenser \$3,000 pour la campagne électorale, il vous restera donc \$2,000 qui vous resteront pour dépenser entre deux élections...

Une voix: Ou mettre en poche.

Le président: ...ou partager avec un candidat qui a perdu son dépôt.

M. MacEwan: Oui.

Le président: Est-ce que ceci vous soucie? Est-ce que vous pensez que ceci est juste ou pensez-vous que ceci devrait être vérifié? Ou qu'il faudrait peut-être rembourser les surplus? Qu'en pensez-vous?

M. MacEwan: C'est-à-dire que ce point de vue n'a jamais été considéré, bien que cette possibilité ne soit venue à l'esprit. Le candidat lui-même n'est pas la personne qui doit récolter des sommes d'argent. Ceci appartient à ses agents, à ses émissaires qui vont se mettre en relation directe avec les gens afin de pouvoir obtenir le plus de fonds possibles et puis les remettre au candidat. Je ne crois pas que ce soit illégal. S'il y a plus d'argent qui est récolté de cette façon que la loi ne leur permet de dépenser et si le candidat savait que lorsqu'il dépense cet argent lors de sa campagne, on pourrait le savoir et rendre nulle son élection et lui faire payer pour chaque jour où il siégerait à la Chambre... Je me per-

to the House suddenly could be invalidated and he could be placed under heavy fines-\$500 a day, I think, for every day you sit in the House in violation of the Act is somewhere in that book there-I think myself that most candidates, at least those I have ever been associated with who are running an election campaign were so busy trying to get votes, shake hands, and all the rest of it, and their official agents were so busy attempting to do other things that there was no attempt made to collect more money than would be legitimately spent in the election campaign and use this balance for some other purpose. Possibly an oath would be desirable here. I am not sure that it would be necessary, but if that possibility exists and if there is a feeling on the part of this Committee that some candidates might do this type of thing, very possibly it might be a valuable thing to include into your recommendations.

The Chairman: I am told that in England the system depends pretty well on one candidate's policing the apparent expenditures of the other candidate. You mentioned how difficult it might be, but do you not think that given a little time one candidate could watch another, particularly in view of the way the press, radio and TV are so anxious to dig out anything unusual today?

• 1655

Mr. MacEwan: Do you mean, sir, one candidate policing a candidate of an opposing political viewpoint, or policing one of his fellow candidates running in another...

The Chairman: Oh, no, one of the other parties.

Mr. MacEwan: One of the other parties?

The Chairman: He knows what he has spent. He has a pretty good idea what the other fellow has spent. I can at least refer to one famous case where a man out West was thrown out of the House because he hired a band and did not put that down.

Mr. MacEwan: Is that right? I am not familiar with the situation you describe here. I really could not say. In some election campaigns there can be considerable rancour between the candidates. Some of them, especially down my way, get pretty bitter and I expect that if this type of activity were added to the ordinary campaigning against or for, whichever it may be, it might possibly be a very difficult situation in which to operate. I am not sure that I would want my opponent staring into my campaign treasury, as well as attempting to dig up everything else that he could about me to try to defeat me.

The Chairman: So you are not certain you would want to encourage that. This is my last question.

I read in Professor Paltiel's book where he said there was much less giving of money and buying of liquor for votes west of the Ottawa River.

[Interpretation]

mets de vous dire que les personnes avec lesquelles j'étais associé étaient tellement occupées dans leur campagne électorale à serrer les mains et à faire 36 choses qu'ils n'avaient vraiment pas le temps de s'occuper d'essayer d'amasser plus d'argent que permis légalement. Je pense que peut-être prêter serment serait possible, concevable dans des cas pareils. Je ne sais pas si pareille chose existe déjà. Peut-être ce Comité a déjà eu des idées là-dessus, peut-être ce serait une chose qui aurait un certain sens.

Le président: On m'a dit qu'en Angleterre le système se fie principalement à ce qu'un candidat surveille les dépenses apparentes de l'autre candidat. Vous avez indiqué que c'était très difficile mais ne croyez-vous pas, que avec le temps, un candidat pourrait faire attention et surveiller les dépenses de l'autre surtout que la T.V. radio, etc. cherche à mettre à jour tous les dessous des choses de nos jours!

M. MacEwan: Voulez-vous dire, monsieur, un candidat qui surveillerait un candidat d'un point de vue opposé en politique, ou un des candidats du même parti qui se présenterait dans une autre...

Le président: Mais non, un candidat d'un des autres partis.

M. MacEwan: Un candidat des autres partis?

Le président: Il sait ce qu'il a dépensé. Il a une idée assez juste de ce que l'autre candidat a dépensé. Je peux au moins rapporter un cas mémorable où un homme de l'Ouest a été chassé de la Chambre des Communes parce qu'il avait loué les services d'une fanfare et qu'il ne l'avait pas mentionné dans son compte de dépenses électorales.

M. MacEwan: Est-ce vrai? Je ne suis pas au courant de la situation que vous venez de mentionner. Je ne peux réellement rien dire à cet égard. Dans certaines campagnes électorales, il peut surgir une haine considérable entre les candidats. Quelques-uns, particulièrement dans ma région, son passablement implacables, et je suppose que si ce genre d'activité s'ajoutait au style ordinaire des campagnes électorales du pour et du contre selon le cas, cela pourrait créer un climat réellement difficile au sein duquel nous ne pourrions pas manœuvrer. Je ne sais pas si je serais très heureux de savoir que mon adversaire politique jette avidement ses regards sur ce que j'ai dans mes coffres de fonds électoraux tout en essayant de sortir tout ce qu'il pourrait découvrir ou inventer pour parvenir à me faire perdre mon élection.

Le président: Ainsi, vous n'êtes pas certain d'être disposé à encourager ce genre d'activité. Voici ma dernière question.

J'ai lu dans le livre du professeur Paltiel que l'on donnait beaucoup moins d'argent et qu'on achetait moins

Mr. MacEwan: I thought it was east.

The Chairman: Frankly I have never heard of it in my riding or anywhere in the Toronto area. Now my question is—does that really exist in Nova Scotia?

Mr. MacEwan: Well, sir, I am not saving my own province. I am proud to be a Nova Scotian.

I am proud to be a Nova Scotian, and it is a very fine place to live. Yes, it does go on.

The Chairman: I am not talking about buying somebody a drink and influencing him with what is accepted as normal entertaining today, but to actually buy and hand somebody a bottle of liquor for a vote?

Mr. MacEwan: Oh, yes, this goes on all the time. You cannot stop this. This is the point I was trying to make earlier. In the constitution of my party at our recent convention we adopted a constitutional amendment that made it a condition of membership of my party not to do this kind of thing. Yet I know it goes on and it will go on, and you cannot stop it. You can pass all the laws for this type of thing that you want, but if one person wants to offer another person a drink, if one person wants to offer another person a box of chocolates, providing it does not come out of the campaign fund but it is done by that person as an individual without the candidate's knowledge or consent, I do not think there is anything you can do to stop it unless the individual who was offered the bribe took advantage of the section of the Canada Elections Act which makes this an offence and launched a legal action or pressed charges against the person who offered the bribe. I do not know about the people in other parts of Canada, but I know down the way that I live the people just would not do this to their neighbours. If their neighbour offered them a mickey to go out and vote for Paul or Mike or whoever it might be. they are not going to go to the authorities and report this type of thing. They have to live with those people 365 days a year.

The Chairman: You mean that is what they would not do? They would not refer it?

Mr. MacEwan: No, no.

Mr. Forrestall: Now, Mr. Chairman, you are carrying this stuff a little bit too far. I think that I must come to the defence of Nova Scotians and I think I must do it with some sincerity if I can muster it. Either you completely had your tongue in your cheek or you deserve what I am about to say. I think that was uncalled for, Mr. Chairman. The question was a very leading one and I am surprised the witness answered the way he did. The

[Interprétation]

de boissons alcooliques pour des votes, à l'ouest de la rivière Outaouais.

M. MacEwan: Je croyais que c'était plutôt à l'est.

Le président: Pour dire vrai je n'ai jamais entendu parler de choses semblables dans ma propre circonscription ou n'importe où ailleurs dans la région de Toronto. A présent voici ma question: est-ce que cela se produit réellement en Nouvelle-Écosse?

M. MacEwan: Monsieur, je ne veux certainement pas épargner ma propre province. Je suis fier d'être un citoyen de la Nouvelle-Écosse. C'est vraiment un très bon endroit pour y vivre. Oui! la chose dont vous parlez se produit chez nous.

Le président: Je ne veux pas parler d'offrir un verre à quelqu'un et de chercher à l'influencer un tant soit peu, c'est une chose tout à fait normale et considérée comme de bonnes relations extérieures, de nos jours; mais de lui acheter une bouteille et de la présenter à quelqu'un en vue d'obtenir un vote.

M. MacEwan: Certainement que la chose se produit, et continuellement. Vous ne pouvez pas l'empêcher. C'est justement le point que j'essayais de faire accepter. Dans la Constitution de mon parti lors de notre dernière convention, nous avons adopté une modification faisant une condition d'acception à être membre du parti, de ne pas faire ce genre de choses. Pourtant je sais que cette affaire se produit et que vous ne pouvez l'arrêter. Vous pourrez faire toutes les lois que vous voudrez pour faire cesser cet état de chose mais, si une personne veut offrir un verre à quelqu'un ou une boîte de chocolat à une autre personne à condition que l'argent ne provienne pas des fonds destinés à la campagne électorale, aucune objection à cela, mais cela se fait par la personne en cause, en tant que particulier sans que le candidat le sache ou y consente, je ne pense pas que l'on puisse rien faire pour empêcher pareille procédure, à moins que la personne qui a offert le présent, destiné à corrompre, tire profit de l'article de la Loi électorale du Canada qui fait de ce geste une violation de la loi et intente une poursuite judiciaire ou formule des accusations contre la personne qui a offert le pot-de-vin. Je ne connais pas beaucoup de gens dans d'autres parties du Canada, mais je sais que dans la partie du pays où je demeure, les gens ne poseraient certainement pas de gestes de ce genre contre leurs voisins. Si leur voisin leur offre une bouteille pour se rendre au bureau de scrutin et voter pour Paul ou pour Mike ou pour qui que ce soit, il n'ira pas rapporter aux autorités ce genre de procédé. Il sait qu'il doit vivre avec ses voisins 365 jours par an.

Le président: Vous voulez dire qu'ils ne feraient jamais une chose pareille? Ils ne la rapporteraient pas?

M. MacEwan: Certainement pas.

M. Forrestall: Monsieur le président, je crois que vous amenez la chose un peu trop loin. Je crois que je dois venir à la défense des citoyens de la Nouvelle-Écosse, et je dois le faire avec quelque sincérité si je puis en ressentir. Vous parliez en plaisantant, bien entendu ou alors vous méritez ce que je me propose de dire. Je crois que ces remarques n'étaient pas très appropriées, monsieur le président. Votre question était très tendancieuse

impression has been left with the gentlemen around this table that the political life in Nova Scotia is corrupt and that is just not right.

An hon. Member: Oh no, we are not corrupt.

• 1700

Mr. MacEwan: No, we are not saying it is.

Mr. Forrestall: What I am suggesting is that a myth has grown up in parts of Canada outside the Maritimes with respect to certain usages and practices there that I am sure have not been in existence in the widespread, rampant way that is suggested—at least in the last 15 or 20 years. Perhaps prior to the turn of the century or the years just after the turn of the century the use of liquor and this type of thing might have been widespread.

The Chairman: It was.

Mr. Forrestall: There might have been common usage. One of the things that perhaps is pertinent is that I doubt if a Nova Scotian ever sold his vote for a drink or a box of chocolates or anything. I have too much respect for the intelligence of Nova Scotians, indeed all Canadians, but whether or not liquor got used in connection with a campaign is another question altogether. To imply that somebody, because of a bottle of liquor or some other tangible thing of that nature....

The Chairman: But you say you are surprised as I am to hear this.

Mr. Forrestall: ... invalidated his franchise by accepting a bribe, I think is grossly untrue.

Mr. Foster: Mr. Chairman, I think the reason is that the witness is a provincial member and Mr. Forrestall is a federal member, and perhaps this is where there is a discrepancy.

The Chairman: Mr. Deachman.

Mr. Deachman: Mr. Chairman, I want to come to the rescue of the witness and, if you will permit me, I will lead up to this with a small story which is perfectly true.

The late Ralph Campney was at one time Minister of National Defence. Before that he was a Private Secretary to Mackenzie King. He says that during the election of 1930 as they were crossing the prairies they stopped one night at a small country town to speak, and Mackenzie King spoke in a large hall. And while he was in there Campney went outside, around the edge of the hall, and saw a man with a cart, the tailgate let down, and a crowd around him. He went up to see what was going on. This was the manager of the local candidate. And he was passing out drinks to the crowd from the tailgate of the wagon. Campney said to him, "How do you think the election is going?" The old boy said, "I tellya, I'm making more votes out here than that old guy is making in there." So it shows you that it does take place in other provinces, and also that is takes place in federal campaigns.

[Interpretation]

et je m'étonne même que le témoin ait répondu, comme il l'a fait. L'impression qui demeure dans l'esprit des personnes qui entourent cette table voulant que la vie politique est corrompue en Nouvelle-Écosse est tout simplement inexacte.

Une voix: Ce n'est pas vrai. Nous ne sommes pas corrompus.

M. MacEwan: Nous n'affirmons pas qu'il en est ainsi.

M. Forrestall: A mon sens, un mythe semble régner au sujet de certains usages et de certaines pratiques qui auraient cours dans les Maritimes mais qui, j'en suis sûr, n'ont jamais été aussi répandus, tout au moins ces 15 ou 20 dernières années. Il se peut qu'avant le tournant du siècle et juste après l'offre d'alcool et autres pratiques du genre aient été chose courante.

Le président: Ce l'était.

M. Forrestall: Peut-être était-ce d'usage courant. En tout cas, je doute qu'un habitant de la Nouvelle-Écosse ait jamais vendu son vote pour un verre d'alcool ou une boîte de chocolat. La population de cette province, comme celle de toutes les autres d'ailleurs, m'inspire trop de respect pour croire qu'elle puisse se laisser influencer par des manœuvres comme celles-là dans une campagne électorale.

Le président: Néanmois vous vous déclarez aussi surpris que moi d'entendre pareille affirmation.

M. Forrestall: Je refuse de coire que quiconque compromettrait la validité de son vote en acceptant un pot-de-vin; c'est une pensée odieuse et totalement inadmissible.

M. Foster: La divergence de vues tient, je pense, à ce que le témoin est député provincial, tandis que M. Forrestall est membre du Parlement fédéral.

Le président: Monsieur Deachman.

M. Deachman: Je voudrais venir à le rescousse du témoin en racontant une anecdote tout à fait authentique.

Feu Ralph Campney a déjà été ministre de la Défense nationale. Auparavant il avait servi de secrétaire privé auprès de Mackenzie King. Un jour il nous a dit que durant l'élection de 1930, alors qu'ils traversaient les Prairies ils se sont arrêtés dans une petite ville, où Mackenzie King a pris la parole dans une vaste salle. Or, pendant que M. King parlait, Campney est sorti et a vu quelqu'un près de la salle qui, d'une voiture, distribuait à tout un attroupement des verres de boissons alcooliques. Cet homme était l'organisateur du candidat local. Compney lui demanda: «Comment va la campagne électorale?» Et le bonhomme de répondre: «Croyez-moi, je gagne plus de votes ici que le vieux routier dans la salle.» Voilà qui prouve que le truc se pratique aussi dans d'autres provinces, et même à l'occasion des campagnes fédérales.

Mr. Forrestall: There would not be anything like that happen now.

Mr. Deachman: I am sure it would not.

The Chairman: Are there any more questions before we adjourn?

Mr. Walker: Did you use lawn signs in your campaign? This came up at other meetings.

Mr. MacEwan: No, sir, I did not.

Mr. Walker: Do you think they are helpful, or was it a terrible expense that you did not want to get into?

Mr. MacEwan: The reason I did not use them was very simply that I felt if anybody put a sign up on their lawn it would be very promptly torn down by partisans from the other side of the fence. So we kept them all up behind people's windows. Then if they wanted to smash windows at least we could take the necessary action.

Mr. Walker: In general terms in the ecology of the local constituency and the look of it, are election signs per se useful in a campaign, are they a damn nuisance, or are they just a competitive expenditure between candidates?

Mr. MacEwan: I think they are very useful. I think they are useful as a psychological weapon. I am speaking very candidly here, and I have attempted to answer all the questions that were put to me this afternoon in candour. I have not attempted to beat around the bush or to deny conditions that do in fact actually exist. But as to the point you raised, sir, I felt that if on a given street I had seven window signs up and my opponent only had two up I was ahead on that street.

Mr. Walker: Yes.

Mr. MacEwan: And it gave my workers on that street a feeling of encouragement. So for this reason I thought it was a very good psychological device to use to give the impression of impending success.

• 1705

The Chairman: Gentlemen, we must know something before the witness leaves.

Mr. Walker: Just before you sum up—and I will only take a couple of seconds here—you mentioned the losers in, I think, four of your particular party's candidates qualified for their reimbursement; the other just...

Mr. MacEwan: There were two losers and two victors.

Mr. Walker: Is there any way that the party legally—and this should be asked of the Returning Officer—can pick up the debts of those candidates? I am not asking just about your party. This is generally with all parties. Do you know?

Mr. MacEwan: Possibly Mr. Davidson...

Mr. Walker: Would it be allowable for Mr. Davidson? Mr. Davidson, this leads back to an earlier question when

[Interprétation]

M. Forrestall: Je ne crois pas que cela s'observerait de nos jours.

M. Deachman: J'en suis certain.

Le président: D'autres questions, avant l'ajournement?

M. Walker: Avez-vous utilisé des panneaux-réclame durant votre campagne? La question a déjà été soulevée.

M. MacEwan: Non, monsieur, je n'en ai pas utilisé.

M. Walker: Les croyez-vous efficaces, ou trop chers pour y recourir?

M. MacEwan: Je n'en ai pas planté, car l'adversaire a toujours tôt fait de les arracher. Vaut mieux coller nos affiches dans les fenêtres; de la sorte, si quelqu'un fracasse les carreaux, on peut le poursuivre.

M. Walker: En général, trouvez-vous que les affiches font bonne figure dans les circonscriptions? Les estimez-vous utiles, nuisibles ou de vaines dépenses concurrentielles de la part des candidats?

M. MacEwan: Personnellement, je crois que les affiches sont excellentes comme arme psychologique, si vous voulez. Je vous parle ici très naïvement, très candidement. Tout l'après-midi, d'ailleurs, je me suis efforcé de répondre à toutes les questions avec candeur, sans chercher d'échappatoires. En ce qui concerne le point que vous soulevez, j'estime que dans une rue où sept de mes affiches apparaîtraient aux fenêtres, alors que seulement deux fenêtres laisseraient voir l'affiche de mon concurrent, j'aurais l'avantage.

M. Walker: C'est juste.

M. MacEwan: Ainsi, mes auxiliaires auraient, dans le cas de cette rue, un sentiment d'encouragement. C'est donc un excellent moyen d'ordre psychologique que de donner l'impression d'une victoire imminente.

Le président: Messieurs, il nous faut obtenir du témoin un renseignement avant son départ.

M. Walker: Avant que vous ne résumiez—je ne prendrai que deux secondes—vous avez mentionné que les perdants dans, je crois, quatre des candidats de vos partis, étaient admissibles à recevoir un remboursement; les autres, à peine,...

M. MacEwan: Il y a eu deux perdants et deux vainqueurs.

M. Walker: Le parti peut-il, légalement—et on devrait poser cette question à l'officier rapporteur—assumer les dettes de ses candidats? Je ne pose pas la question uniquement à propos de votre propre parti. Je parle de tous les partis en général. Le saviez-vous?

M. MacEwan: Monsieur Davidson, peut-être,...

M. Walker: Monsieur Davidson peut-il? Monsieur Davidson, nous en revenons à une question antérieure,

I said we are luring people into going into debt. Can the national party or the provincial party through their funds, either as election expense funds or out of their party funds, take care of the people that have been unable to qualify for reimbursement?

Mr. Davidson: Mr. Walker, there is no provision in our act for reimbursement to parties. However, to answer your question in its largest sense, it seems to me that it is very likely that parties will collect contributions in one area of a province and expend them in other areas of the province.

Mr. Walker: For this particular purpose, I am talking about relief of a debt of a candidate that ran on the party and did not make it and therefore did not get any reimbursement.

Mr. Davidson: That would be subject to their not having overspent, or having spent their full 40 cents per elector.

Mr. Walker: But is that an allowable expense? That is the point I am trying to get at; up to the 40 cents per elector for the party.

Mr. Davidson: I would prefer not before this committee to issue any rulings that might be subsequently used in my province. To attempt to answer you, the parties and candidates are required to report certain statutory election expenses, and anything obviously not included in that list of expenditures need not be reported. And consequently expenditures of that kind, that is to say exclusive expenditures, would not form the basis of any corrupt practice. Consequently, to answer directly it seems to me that in the first place a party could not expend a portion of its funds in the way that you have suggested.

Mr. Walker: All right, one more quick one. You said that this last election, under the amendments to the Act, might well cost more money, if I recall your words, more money certainly to the government—might well cost more money than previous elections. Was there a better turnout at the polls than there had been in the previous election? There may be no relationship, but was there a better turnout at the pools?

Mr. MacEwan: The turnout percentagewise was approximately the same. That is to say, roughly 70 per cent of the electorate voted.

Mr. Walker: Thank you very much, Mr. Chairman.

Mr. Corbin: Just one question. What are the obvious objections to sections 159 and 163 that are mentioned in the letter? You have mentioned those regarding electoral expenses, but section 159 and 163 would seem quite clear.

Mr. MacEwan: Have you a copy of the Nova Scotia Elections Act? The letter says:

The most obvious objection I have is that Section 2;7(A) and some of the sections 159-163 of the Nova Scotia Elections Act are written in such a way as to

[Interpretation]

quand je disais qu'on attirait les gens dans les dettes. Le parti national ou le parti provincial peut-il, grâce à ses fonds, au titre de fonds de dépenses électorales ou au titre de fonds du parti, régler ces gens qui ne sont pas admissibles à un remboursement?

M. Davidson: Monsieur Walker, il n'y a dans notre loi aucune disposition à l'égard des remboursements faits au parti. Toutefois, pour donner à votre question une réponse un peu plus générale, il me semble tout à fait plausible que les partis vont recueillir les contributions dans une région d'une même province et les affecter dans d'autres régions de la dite province.

M. Walker: Mais à ces fins particulières, j'entends le paiement de la dette d'un candidat qui s'est présenté pour le parti et n'a pas été élu et qui n'a donc pas été remboursé.

M. Davidson: Il faudrait qu'ils n'aient pas trop dépensé d'argent ou dépensé leurs quarante cents par électeur.

M. Walker: Mais est-ce là une dépense permise? Voilà ce à quoi j'essaie d'en venir; jusqu'à quarante cents par électeur pour le parti.

M. Davidson: Je préférerais ne pas rendre devant le présent comité de décisions qui pourraient être par la suite utilisées dans ma province. Disons que, pour essayer de vous répondre, les partis et candidats sont tenus de faire rapport de certaines dépenses électorales statutaires, et toute dépense qui n'est pas manifestement comprise dans cette liste de dépense ne doit pas être nécessairement rapportée. Conséquemment, les dépenses de cette nature, c'est-à-dire les dépenses exclusives, ne prêtent pas à une pratique corrompue. Et pourtant, pour répondre directement, il me semble que, en premier lieu, un parti pourrait ne pas dépenser une partie de ses fonds de la façon que vous avez décrite.

M. Walker: Très bien. Une dernière petite question. Vous avez dit qu'au cours des élections passées, en vertu des modifications apportées à la loi, il pourrait fort bien en coûter plus cher, si je me souviens bien de vos paroles, au gouvernement—plus cher qu'il en a coûté lors des élections antérieures. Le vote a-t-il été plus élevé qu'il avait été au cours de cette élection antérieure? Peut-être n'existe-t-il aucun rapport, mais le vote a-t-il été plus élevé?

M. MacEwan: Proportionnellement, il fut à peu près le même. C'est-à-dire, environ 70 p. 100 de ceux qui avaient droite de vote.

M. Walker: Merci beaucoup, monsieur le président.

M. Corbin: Toute juste une question. Quelles sont les objections évidentes que l'on soulève à l'égard des articles 159 et 163 et qui furent mentionnés dans la lettre? Vous en avez parlé au sujet des dépenses électorales, mais les articles 159 et 163 semblent tout à fait explicites.

M. MacEwan: Avez-vous un exemplaire de la loi électorale de la Nouvelle-Écosse? La lettre dit:

L'objection la plus manifeste que je soulève est à l'égard de l'article 2 (7) a) et certains des articles 159 à 163 de la loi électorale de la Nouvelle-Écosse

make them almost incomprehensible to everyone except the lawyers who wrote them.

This is a very lengthy field. It is a field that I would have to speak on for quite a while to answer your question properly, I feel, and I do not know if the Committee would want to grant its indulgence to continue any great lengh of time, I would have to deal with this clause by clause and point out—

The Chairman: Mr. Walker.

Mr. Walker: Mr. Chairman, may I move this motion, that a per diem allowance of \$50 and reasonable travelling and living expenses be paid to Mr. MacEwan for his apperance before this Committee on December 8, 1970.

Motion agreed to.

The Chairman: Mr. MacEwan, may I thank you formally. You have been most helpful.

Mr. MacEwan: Thank you very much, Mr. Chairman.

The Chairman: The meeting is adjourned.

[Interprétation]

sont rédigés d'une façon presque inintelligible, exception faite des avocats qui en sont les auteurs.

C'est un champ très étendu. C'est un champ sur lequel il me faudrait parler pendant assez longtemps pour répondre à votre question comme il le faut et j'ignore si le Comité sera assez indulgent pour me le permettre. Il me faudrait traiter cette question, article par article, et signaler...

Le président: Monsieur Walker.

M. Walker: Monsieur le président, puis-je proposer qu'une allocation journalière de \$50. et des frais raisonnables de déplacement et de soutien soient versés à M. MacEwan qui a comparu devant ce Comité le 8 novembre 1970.

La motion est adoptée.

Le président: Monsieur MacEwan, puis-je vous adresser des remerciements tout particuliers. Votre présence ici nous a été fort utile.

M. MacEwan: Merci beaucoup, monsieur le président.

Le président: L'assemblée est levée.



HOUSE OF COMMONS

Issue No. 6

Thursday, December 10, 1970

Chairman: Mr. Hyliard Chappell

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule no 6

Le jeudi 10 décembre 1970

Président: M. Hyliard Chappell

Minutes of Proceedings and Evidence of the Special Committee on

Procès-verbaux et témoignages du Comité spécial sur les

Election Expenses

Dépenses électorales

Respecting the limitation and control of election expenses in Canada

Concernant la limitation et le contrôle des dépenses électorales au Canada

WITNESSES:

(See Minutes of Proceedings)

TÉMOINS:

(Voir les procès-verbaux)



Third Session
Twenty-eighth Parliament, 1970

Troisième session de la vingt-huitième législature, 1970

SPECIAL COMMITTEE ON ELECTION EXPENSES

Chairman: Mr. Hyliard Chappell Vice-Chairman: Mr. Yves Forest

and Messrs.

Brewin
Deachman
Forrestall
Foster
Howe

COMITÉ SPÉCIAL SUR LES DÉPENSES ÉLECTORALES

Président: M. Hyliard Chappell Vice-président: M. Yves Forest

et Messieurs Laflamme Laprise McKinley Noël Walker—(12)

(Quorum 7)

Greffier du Comité
Richard M. Prégent
Clerk of the Committee

PROCÈS-VERBAUX

Le jeudi 10 décembre 1970. (12)

[Texte]

Le Comité spécial sur les dépenses électorales se réunit ce matin à 9 h. 45. Le président, M. Chappell, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Chappell, Deachman, Forest, Forrestall, Foster, Laflamme, Walker—(7).

Témoins: De l'Association canadienne des radiodiffuseurs: M. W. D. McGregor, président; M. D. M. E. Hamilton, vice-président (radio); M. H. Audet, vice-président (télévision); M. T. J. Allard, vice-président exécutif.

Le président présente les témoins et M. McGregor donne les grandes lignes de leur mémoire.

M. McGregor, aidé des autres témoins, répond ensuite aux questions des députés.

L'interrogatoire terminé, le président remercie les témoins et, à 11 h. 37 du matin, la séance du Comité est levée jusqu'à cet après-midi.

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI

Le Comité spécial sur les dépenses électorales reprend ses travaux à 3 h. 38 de l'après-midi. M. Chappell occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Chappell, Deachman, Forest, Forrestall, Foster, Howe, Noël, Walker—(8).

Témoin: De l'Association Progressiste-Conservatrice du Canada: M. Terrance P. O'Connor, président du comité sur les dépenses électorales de l'Association nationale.

Le président présente M. O'Connor qui fait une brève déclaration et répond aux questions.

A 4 h. 56 du soir, la période de questions terminée, la séance du Comité est levée jusqu'à 9 h. 30 du matin le mardi 15 décembre.

MINUTES OF PROCEEDINGS

Thursday, December 10, 1970 (12)

The Special Committee on Election Expenses met this day at 9:45 a.m. The Chairman, Mr. Chappell, presiding.

Members present: Messrs. Chappell, Deachman, Forest, Forrestall, Foster, Laflamme, Walker—(7).

Witnessess: From the Canadian Association of Broadcaster: Messrs. W. D. McGregor, President; D. M. E. Hamilton, vice-president (Broadcasting); H. Audet, vicepresident (Television); T. J. Allard, executive vice-president.

The Chairman introduced the witnessess and Mr. McGregor gave the highlights of their brief.

Mr. McGregor, with other witnessess, answered the members' questions.

The questioning concluded, the Chairman thanked the witnesses and, at 11:37 am., the Committee adjourned until the afternoon.

AFTERNOON MEETING

The Special Committee on Election Expenses reconvened at 3:38 p.m. Mr. Chappel presiding.

Members present: Messrs. Chappell, Deachman, Forest, Forrestall, Foster, Howe, Noël, Walker—(8).

Witness: From the Progressive Conservative Association of Canada: Mr. Terrance P. O'Connor, Chairman of the National Association's Committee on Election Expenses.

The Chairman introduced Mr. O'Connor who made a short statement and answered the questions.

At 4:56 p.m., the questioning concluded, the Committee adjourned until 9:30 a.m., Tuesday, December 15.

Le greffier du Comité
Richard M. Prégent
Clerk of the Committee

EVIDENCE

(Recorded by Electronic Apparatus)

Thursday, December 10, 1970

• 0947

[Text]

The Chairman: Today we have representatives of the Canadian Association of Broadcasters. They are, on my right Mr. W. D. McGregor, President of the CAB, General Manager of CKCO-TV, CKKW, Kitchener. Next Mr. T. J. Allard, Executive Vice-President. Mr. H. Audet, Vice-President of Television CAB, President and General Manager of CKTM-TV Trois-Rivières and Mr. D. M. E. Hamilton, Vice-President of CAB and Manager of CKLGVancouver, B.C. I understand Mr. McGregor will open by following the brief in some detail, because some of us have not as yet received a copy, After that if any of the other witnesses wish to speak, fine. If not we will go into the questioning. Would you please proceed, Mr. McGregor.

Mr. W. D. McGregor (President of the Canadian Association of Broadcasters): Mr. Chairman, ladies and gentlemen.

It is our pleasure to be here to speak to the House of Commons Committee on Election Expenses. We think that you are doing an important job and when we were asked last week to appear here, we were more than pleased to bring together our Executive and to be here to speak to you and to deal, we hope, in some detail with the whole matter of election expenses and its effect on broadcasting and perhaps broadcasting's effect on election expenses. Certainly that has been one of the big concerns and we are aware of it, I think, equally as much as are the members of this Committee.

The Canadian Association of Broadcasters is representative of all elements of private broadcasting in Canada. As an example of that representative nature of our Association, our Board of Directors, which numbers 20 broadcasters, has Canada's largest television station as one of the representatives on our Board. It has the third largest television station; it has in fact the television station with the largest coverage in Canada, this is CKOS-TV in Yorkton. Ron Skinner is on our Board and that station covers two provinces. As a matter of fact, I think there is a portion of it now that goes into Alberta, so it probably has coverage in three provinces, which certainly rates it as one of the largest coverage stations in the country.

• 0950

We have large city radio with Don Hamilton from CKLG in Vancouver and have a small city radio with Mac McGowan from the Lakehead, CJLX.

The membership of our Association covers from Victoria right through to St. John's, Newfoundland. We are represented in all language groups, both the two major language groups and of course all the ethnic languages as well.

Perhaps one of the problems that broadcasters face is their very public nature. Because of that public nature there have been some highly critical statements made at times about broadcasters, but they are good Canadians, they are human beings, and as such indeed members of the broadcasting profession have been or are Cabinet

TÉMOIGNAGES

(Enregistrement électronique)

Le jeudi 10 décembre 1970

[Interpretation]

Le président: Aujourd'hui, nous avons les porte-parole de l'Association canadienne des radiodiffuseurs. Ce sont à ma doite, M. McGregor, président du CAB, administrateur général du CKCO-TV, CKKW, Kitchener; M. Allard, vice-président exécutif et ensuite M. Audet, vice-président de l'Association canadienne des radiodiffuseurs, président et administrateur général de CKTM-TV, Trois-Rivières; et M. D. E. Hamilton, vice-président de l'Association canadienne des radiodiffuseurs et administrateur de CKLG. Monsieur McGregor nous fera un exposé de son mémoire, car certains d'entre nous n'en ont pas encore le texte. Ensuite, si les autres veulent prendre la parole, très bien, autrement nous ouvrirons la période des questions. Monsieur McGregor.

M. McGregor (président de l'Association canadienne des radiodiffuseurs): Monsieur le président, mesdames et messieurs.

Nous avons le plaisir de vous adresser la parole, à vous du Comité sur les dépenses électorales. Nous pensons que vous faites un travail très important, et lorsqu'on nous a demandé, la semaine passée, de comparaître, de venir déposer devant vous, nous avons demandé à certains des membres de notre conseil d'administrat on de ven r ici vous parler de certaines questions concernant les dépenses électorales et de leur répercussion sur la radiodiffusion et réciproquement. C'est un souci dominant et nous en sommes conscients tout comme vous d'ailleurs.

L'Association canadienne des radiodiffuseurs représente tous les éléments de ce domaine d'activité au Canada. A ce titre, notre conseil d'administration qui comprend 20 radiodiffuseurs, compte parmi ses membres, la station de télévision la plus importante, la troisième en importance et celle dont les auditeurs sont les plus nombreux, c'est-à-dire CKOS-TV à Yorkton. Ron Skinner fait partie du conseil d'administration et cette station dessert deux provinces. Elle dessert aussi, je crois, une partie de l'Alberta, donc elle est très probablement la plus importante au Canada.

Nous possédons une station radiophonique importante que Don Hamilton de CKLB à Vancouver dirige, et une petite, CJLX, a Lakehead, que dirige Mac McGivan.

Nos membres viennent d'un bout à l'autre du pays et nous représentons tous les groupes linguistiques, les deux groupes linguistiques principaux et naturellement les autres groupes ethniques.

Toute la population connaît les radiodiffuseurs et elle les critique fortement parfois. Les radiodiffuseurs sont quand même de bons citoyens, des êtres humains, quoi! Certains sont des ministres du Cabinet, d'autres, membres du Parlement, d'autres, membres d'assemblées législatives des provinces; d'autres ont été ou sont maires, commissaires, magistrats. Ils font, messieurs, ce que vous avez fait ou faites.

D'habitude, les radiodiffuseurs sont les promoteurs d'associations de charité et de bien-être. On les retrouve

Ministers, they are members of Parliament, they are members of the Legislative Assembly in virtually all the provinces, they have been mayors or are mayors, they are aldermen, school board members. They do all the things that you gentlemen have done and are doing.

Broadcasters are usually leaders in the social welfare and charitable developments in their community. If something is going to happen you generally find a broadcaster is tagged for some job in the development of these kinds of programs. So they are participators in a participatory democracy.

The broadcasters then, as I say, are like the members of this Committee. They are hard-working guys, they are fellows who have a dedication to a profession that is interesting; it is exciting, and certainly is one, as I said earlier, that puts them before the public.

In dealing with the problems that you men are facing, from our point of view we have, of course, to deal with the economics of broadcasting, because that really is one of the important problems we must deal with here today. Broadcasting requires financial support from advertising because that, after all, is really our total dollar income. It comes from advertising. There has been a little conflict on how to measure the profits of the Canadian broadcasting industry. In the last 24 hours, a report was released in which there were at least three different measures on a percentage basis of the profitability of our industry.

I think the high-water mark in that report was something in the order of 98 per cent. As so often happens, if you are looking for a spectacular number, something like 98 per cent has to be pretty spectacular. The difficulty as usual, and as business people you will recognize this, is that 98 per cent by itself is not very meaningful. What is important is 98 per cent of what. Now if you measure the profitability of the private broadcasting industry in Canada on a rational basis, which is what is left over after all the expenses are met as a percentage of what you had, or at least of the money that passed through your hands, in other words, your total sales and the profits, and what is the percentage then that those profits represent of your total sales, you find that in 1969—the figures for which were just released by the Dominion Bureau of Statistics—the total private broadcasting industry took in a few dollars less than \$200 million. Now that is a very substantial amount of money, but when it was all finished, and after we had paid the bills and after we had paid the tax man, we had \$17.7 million left. On a percentage basis that works out to something in the order of 8.6 or 8.7 per cent, and today, even right now, I think it is possible to put money out on a pretty safe basis that would return perhaps 9 per cent or better. No, you do not believe me?

Mr. Forrestall: After taxes.

• 0955

Mr. McGregor: Oh, after taxes; I did not say that.

Mr. Forrestall: You just said that in connection with your returns. Do you have any shares up for sale, sir?

Mr. McGregor: As a matter of fact there are, right across the country indeed.

[Interprétation]

à la tête ou participants de beaucoup de nouvelles réalisations. Ils participent à la vie de la société.

Les radiodiffuseurs, comme vous, messieurs, travaillent beaucoup, se donnent à leur intéressante profession. Cette profession est excitante et met le radiodiffuseur sur la sellette.

Revenons aux problèmes qui nous préoccupent, messieurs. Selon nous, les problèmes économiques de la radiodiffusion sont très importants et nous devrions nous pencher sur ceux-ci aujourd'hui. La radiodiffusion requiert l'aide financière de la publicité, et c'est notre principale source de revenus. Les profits de l'industrie canadienne de la radiodiffusion font l'objet de désaccords. Hier, on a publié un rapport qui fait état d'au moins trois différentes mesures en pourcentage de la rentabilité de notre industrie.

Le rapport fait ressortir le chiffre record et spectaculaire de 98 p. 100, mais ce n'est pas très significatif. Que représente ce 98 p. 100? Il faut regarder rationnellement la rentabilité de l'industrie canadienne de la radiodiffusion et tenir compte des dépenses subies. En d'autres mots, il faut aussi bien tenir compte du pourcentage des ventes et des profits. A partir de ces chiffres, le Bureau fédéral de la Statistique a établi qu'en 1969, toute l'industrie privée de la radiodiffusion avait retiré 200 millions de dollars. C'est beaucoup, mais après toutes les déductions, il ne restait que 17.7 millions. En pourcentage, c'est un gain de 8.6 à 8.7 p. 100, et aujourd'hui, il est possible de retirer 9 p. 100 et peut-être plus, de bons placements. Me croyez-vous?

M. Forrestall: Après déduction de l'impôt?

M. McGregor: Après le paiement des impôts, je n'ai pas dit cela.

M. Forrestall: Vous avez dit cela en rapport avec vos déclarations de revenus. Avez-vous mis des actions en vente?

M. McGregor: Oui, d'un bout à l'autre du Canada.

Mr. Forrestall: The market will be good today.

Mr. McGregor: I beg your pardon?

Mr. Forrestall: The market will be good in the next week or two.

Mr. McGregor: Yes, it should be, at least from the angle of the presentation that was made yesterday.

Going forward from that in those expenses that we have spoken of, one of the big expenses that broadcasters are involved in and one that has, I think, a great deal of interest to the members of this Committee is our effort in news.

The private broadcasting industry's efforts in news are represented by the CTV news service, coast to coast. Their 11 o'clock news has been growing in popularity every year for the last number of years and is now beginning to become a very significant challenger to the well established CBC news, which of course has been running at 11 o'clock since 1952 or 1953.

The CTV also presents a first-class public affairs show in W-5. They present news specials and we saw a good demonstration I think of that during the recent affair in Quebec.

We also have—and I consider it to be most important five or more independent voice radio news services. These I have spoken of before in a number of places, because I regard them as extremely important. You have all found these microphones, when you have been involved in some crisis or another, sticking in front of you or in front of someone who is with you. Those are the organizations represented by Canadian Contemporary News System, the Standard Broadcast News, Rogers Radio News Network, the Newsradio Ltd. and the Broadcast News Ltd. In addition to those, we have Geoff Scott with his independent news service; we have Bob Carr, we have Bill Hutton and quite a number of other independent newsmen who work for special stations across the country and you see those men in and around these buildings frequently.

In making a presentation to you, I do not want to burden you, but I feel that perhaps to make for the best discussion—and we already seem to have been able to get something started in that area, and I am glad of it—perhaps it would be helpful if at least I picked out some marked portions of our written submission and read those to you. I think this might help to provide a basis for the discussion that I hope will go forward from that.

The broadcasting industry is a chosen instrument of public policy. Because of that it cannot operate and is not allowed to operate within the usual economic framework. The broadcasting industry is required to do certain things, to make certain expenditures, is barred from doing certain things and obtaining certain revenues so that it may serve in that designated capacity. This in itself places a burden upon the broadcasting industry of a consequence not now shouldered by any other single industry in Canada; and no subsidy of any kind is offered in recompense.

Indeed, the broadcasting industry, in addition to paying all normal taxes at every level, is required by statute to pay an additional sum known as the 'transmitter license fee' now approaching \$5 million annually.

[Interpretation]

M. Forrestall: Le marché sera favorable aujourd'hui?

M. McGregor: Pardon.

M. Forrestall: Le marché va être favorable dans les 15 prochains jours.

M. McGregor: Oui, il devrait l'être au moins selon l'exposé qui nous a été présenté hier.

En passant aux dépenses dont nous avons parlé, l'une des grosses dépenses auxquelles doivent faire face ceux qui s'occupent de radio-télévision et qui doit intéresser les membres du Comité est l'effort que nous tentons dans le domaine des informations.

Les efforts de l'industrie de la radio-télévision, sont représentés par le service d'informations de la CTV dans le pays tout entier. Il y a les nouvelles de 23h00 qui augmentent de popularité depuis un certain nombre d'années et qui maintenant font concurrence très sérieusement aux nouvelles de Radio-Canada qui sont diffusées à 23h00 depuis 1952 ou 1953.

CTV présente aussi un excellent programme d'affaires publiques sur W5. Ils présentent des programmes d'informations spéciales et nous en avons eu un bon exemple au cours des événements récents qui se sont déroulés dans la province de Québec.

Et il y a autre chose ici que je juge fort important, il y a 5, ou plus, services indépendants de radiodiffusion diffusant des informations. J'en ai déjà parlé en diverses occasions, car je les considère comme très importants. Lorsque vous avez été mêlés à une crise ou à une autre, vous avez vu des microphones apparaître devant vous ou devant quelqu'un qui était avec vous. Ce sont les organisations représentées par Canadian Contemporary News, Standard Broadcast News, Rogers News Radio, News Radio Organization et Broadcast News Ltd. En outre il y a Geoff Scott avec son service d'informations indépendant, Bob Carr, Bill Hutton et un certain nombre de journalistes indépendants travaillant pour des stations spéciales, d'un bout à l'autre du Canada et vous pouvez souvent voir ces hommes à l'intérieur et aux alentours des édifices du Parlement.

En vous présentant notre mémoire, je ne voudrais pas vous ennuyer. Néanmoins, je pense pour que la discussion soit aussi fructive que possible, et nous semblons avoir déjà bien commencé, ce dont je me réjouis, il serait peut-être utile, si je choisissais quelques portions importantes de notre mémoire écrit pour vous en donner lecture, ce qui fournira, je pense, un bon point de départ pour les discussions ultérieures:

L'industrie de la radio-télévision a été choisie par les pouvoirs publics pour servir l'intérêt public en général. En conséquence, elle ne saurait fonctionner dans un cadre économique normal. Il lui est même interdit de le faire. Ayant donc obligatoirement à faire face à certaines obligations, à engager certaines dépenses, à s'interdire ceci ou cela et à se priver de certaines recettes elle doit donc supporter des charges inconnues d'autres industries au Canada. Elle ne touche en contrepartie aucune subvention.

En vérité, l'industrie de la radio-télévision, outre qu'elle a à payer tous les impôts normaux à tous les niveaux administratifs, doit, de par la loi, acquitter un droit supplémentaire annuel dit «honoraire de permis de

Even now, broadcasting is barred by statute or regulation from carrying certain kinds of advertising permitted other advertising media. Alone amongst the advertising media in Canada it is required to obtain advance approval of food, drug and cosmetic continuity.

It is forbidden to offer its total product for sale, but is restricted to offering approximately 25 per cent of it.

Now what we mean there, of course, is that there are limits on the number of commercials in both radio and television which may be carried either in a period or over the course of a week.

The broadcasting industry is required to make detailed financial and other returns to public authority, thus incurring additional and not insignificant costs, required of no other information medium. The 'Committee on Election Expenses 1966' admits quite candidly that it elects broadcasting to solve the problem of providing information on elections because broadcasting can be got at.

It is equally true in relation to any other problem and for that reason is increasingly being selected as a solution. We submit that there is need to examine the sense, let alone the equity, of deciding that the best way to solve any problem is to take the easiest posible route and hem in with further legislation, regulations and restrictions the industry that is easiest to get at, with no regard for its other responsibilities.

It is ironic that the Committee itself admits that

a high percentage of private television and radio stations have in the past made available a portion of time to local candidates during election campaigns. The broadcasters have apparently felt that it was an obligation on them to offer time as a public service

and then uses this sense of responsibility, attributed to no other medium in the report, as an argument for a still higher percentage of free time.

On page 43 in the report it says: "the Committee is satisfied that the increasing use of broadcasting media constitutes the greatest contributing factor to rising costs of campaigning." We submit that if parties and candidates have increased their use of the broadcasting media it was simply because they found greater value. The Committee has ignored the element known as "cost per thousand" or the cost of reaching an individual household or person. The total amount is less significant than either the per household or per person cost or the impact. To take a very simple example, one can spend \$1,000 to reach 1,000 people or \$1,000 to reach 10 people, or \$1,000 in the hope one may reach somebody. Parties and candidates have increased their use of the broadcasting media because this offers a lower effective cost of actually reaching people and because it has more impact. In our submission it makes poor sense in any context to penalize an industry for efficiency.

Moving on to page 44: the Committee recommends that a total of six hours of prime broadcast time in the four weeks preceding polling day should be allocated among the duly registered national parties on each public and private network and on "network affiliate" and "independent" radio and television stations free of cost to political parties.

On this basis, the Committee has apparently not realized that a private station affiliated with a network could

[Interprétation]

transmission», actuellement voisin de près de cinq millions de dollars.

Actuellement la loi et les règlements interdisent à la radio-télévision de passer sur les ondes certains genres de publicité que peuvent librement diffuser les autres média. Seule de tous les autres instruments publicitaires au Canada, elle doit obtenir l'autorisation de diffuser de la publicité relativement aux produits alimentaires, pharmaceutiques ou aux cosmétiques.

Il lui est interdit de mettre en vente sa production totale, mais seulement le quart environ. Ce qui veut dire, évidemment, que nous ne pouvons pas passer des messages commerciaux en nombre illimité à la radio ou à la télévision au cours d'une semaine.

L'industrie de la radio-télévision doit présenter aux pouvoirs publics des rapports—financiers et autres détaillés, ce qui augmente sensiblement ses frais et ce qui n'est exigé d'aucun autre moyen d'information.

Le «Comité sur les dépenses électorales de 1966» reconnaît très volontiers que s'il a choisi de faire porter sur la radio-télévision la responsabilité de régler le problème, de fournir des informations relatives à des élections c'est que c'est une industrie sur laquelle on peut facilement agir.

C'est du reste exact en ce qui concerne toutes sortes d'autres problèmes, ce qui explique pourquoi c'est de ce côté, si souvent, que l'on cherche les solutions. Nous estimons qu'il y a lieu de se demander s'il est raisonnable—nous ne disons même pas «s'il est juste» de rechercher invariablement ces solutions de facilité et d'imposer à l'industrie la plus vulnérable toutes sortes de lois, de règlements ou de restrictions sans tenir compte des responsabilités qui peuvent peser sur elle.

Il est singulier de constater que le Comité lui-même admet:

qu'une forte proportion de stations privées de télévision ou de radiodiffusion ont dans le passé mis à la disposition des candidats au cours d'une campagne électorale, un certain temps sur leurs ondes. Il ajoute que les radiodiffuseurs ont semblé croire qu'il leur incombait d'assurer ainsi un certain service public.

Ayant dit cela, le Comité entend se fonder sur l'existence de ce sens des responsabilités—qu'il n'attribue à aucun autre média d'informations—pour étayer la thèse qu'il développe en vue d'augmenter le nombre de périodes gratuites mises à la disposition des partis politiques.

A la page 43 du rapport, il est écrit: «le Comité se dit convaincu que c'est l'utilisation accrue de la radio-télévision qui augmente les dépenses electorale.» Si les candidats recourent de plus en plus souvent à la radio-télévision, c'est simplement qu'ils y trouvent leur avantage. Le Comité n'a pas tenu compte du tout de l'élément que nous appelons «coût par mille» soit ce qu'il en coûte pour atteindre directement un foyer ou une personne. Ce qui compte ici c'est moins le total que le coût par foyer ou par maison. Prenons un exemple très simple. On peut dépenser \$1,000 pour atteindre 1,000 personnes, \$1,000 pour atteindre 10 personnes et \$1,000 dans l'espoir d'atteindre quelqu'un. Si les partis et les candidats utilisent davantage la radio-télévision, c'est parce qu'il leur en coûte effectivement moins cher d'atteindre ceux qu'ils veulent atteindre et parce que l'effet est plus considérable. A mon avis, quels que soient les motifs

be carrying twelve hours of such broadcast,s because of the duplication of its own responsibilty and that of the network with which it is affiliated.

In other words, we have private broadcaster members who are affiliated with the CBC network and they must carry all of the programming that they are committed to as a member of the CBC network and then they would have another obligation under this proposal which would be their own individual obligation. They would end up carrying quite a heavy burden of election material based on the legislated requirement.

Private broadcasters carry political broadcasts, paid and unpaid at appropriate times, in the firm conviction these are essential to the proper conduct of public affairs. The important, indeed the essential, nature of political broadcasts, has always outweighed in our minds the loss of audience and commercial revenue. We submit nonetheless that this responsibility should not be penalized by the further restrictions the Committee advocates.

For very large stations, revenue derived from political broadcasts is not an important or substantial part of their income. Such revenue, however, is of significance to most smaller stations and some medium-sized ones. It happens that these are the very stations who have the greatest difficulty meeting their responsibilities and are of greatest importance to individual candidates. This combination of circumstances is the one that would be penalized most heavily by the Committee's recommendations.

Of all the Committee's recommendations, that which impresses us most is centered in its belief that everything possible should be done to encourage a broader base for party funds. On page 46, the Committee concludes: "That there is merit in a tax incentive in the form of a graduated income tax credit system to be established for personal income taxpayers."

We agree with the Committee's views that public affairs do deserve greater interest and greater support. An income tax incentive for personal income taxpayers would be the best possible method of achieving this objective. We think, however, that the total of any contribution made under the terms and conditions suggested by the Committee should be deductible up to a maximum of \$500 with a graduated scale above that to a maximum of \$1,000.

We agree too with the Committee's statement: "The Committee considers the tax credit to be an encouragement to the individual to involve himself in political activity as well as a fund raising device."

We think that most important.

[Interpretation]

invoqués, il n'est pas normal que l'on veuille pénaliser une industrie parce qu'elle est efficace.

A la page 44: le Comité recommande que l'on répartisse six heures, prises sur les heures de pointe, entre les partis nationaux effectivement inscrits, au cours des quatre semaines qui précèdent le jour du vote, les émissions en question devant être transmises par les réseaux publics et privés et par ce qu'on appelle les «postes affiliés aux réseaux» et «postes indépendants» de radio ou de télévision, gratuitement.

Le Comité ne semble pas s'être rendu compte qu'un poste privé affilié à un réseau pourrait avoir à diffuser ces émissions pendant douze heures, à cause de sa double responsabilité, à la fois en tant que poste privé et en tant que station affiliée à un réseau quelconque.

En d'autres termes, il y a des radiodiffuseurs privés qui sont affiliés au réseau de la Société Radio-Canada et ils doivent diffuser toutes les émissions relevant de leur engagement en tant que membres du réseau de la Société Radio-Canada, puis ils auront une autre obligation en vertu de cette proposition, et qui sera leur propre obligation. Ils finiront pas avoir à supporter la lourde charge de matériaux relatifs à des élections en vertu de l'exigence de la loi.

Il reste que les radio-télédiffuseurs privés font passer sur leurs ondes des émissions politiques, gratuitement ou autrement, à des heures convenables, fermement convaincus qu'ils sont que ceci est essentiel à l'intérêt public. L'importance, voire le caractère essentiel des émissions politiques a toujours été reconnu par nous. Nous leur avons invariablement sacrifié une partie de notre auditoire ou de nos recettes. Nous n'en restons pas moins persuadés qu'il ne faudrait pas nous en punir davantage en nous imposant les nouvelles restrictions envisagées par le Comité.

Pour les stations très importantes les recettes qu'elles tirent d'émissions de caractère politique ne constituent pas une partie importante de leurs recettes. Toutefois, ces recettes ont une certaine importance pour la plupart des petites stations et pour un certain nombres des stations d'importance moyenne. Il se trouve que ce sont précisément celles-ci qui ont le plus de mal à faire face à leurs responsabilités et que ce sont celles-là même qui ont l'importance la plus considérable pour les candidats pris en particulier. C'est à cause de ces deux circonstances que ces stations auraient le plus à souffrir de la mise en pratique des propositions du Comité.

Parmi toutes les propositions du Comité, celle qui nous impressionne davantage c'est celle où il est question de ne rien négliger pour assurer une plus grande diversité dans les sources de revenus des partis. A la page 46 le Comité conclut: «Qu'il y aurait intérêt à envisager un dégrèvement fiscal sous forme d'un régime progressif d'abattements au titre de l'impôt sur le revenu des particuliers.»

Avec le Comité nous convenons volontiers que l'on doit s'intéresser davantage à la participation aux affaires publiques et la favoriser. Un dégrèvement, au titre de l'impôt sur le revenu, à l'avantage de ceux qui sont assujettis à l'impôt sur le revenu, à l'avantage de ceux qui sont assujettis à l'impôt sur le revenu des particulieurs constituterait la meilleure façon de réaliser cet objectif. Nous n'en restons pas moins persuadés que le total des contributions faites aux termes et conditions

• 1005

We emphatically agree with the Committee's view that the duration of election campaigns can be, and should be, shortened. Given today's transportation and communication systems, a four-week campaign appears to be entirely adequate.

We find ourselves unable to concur with the suggestion that names of contributors to political campaigns should be made public either in relation to a candidate or a party. First, we think this might involve approaches to an individual who has made contributions to Party A by Party B or C. The individual concerned might find himself involved in contributing more than he can really afford, and might solve the problem in future by making no contributions at all. Second, an individual who contributes to Party A, knowing that a majority of those people he does business with normally support Party B or C, might also be constrained from making any contributions at all. Because we think it is important that every possible effort should be made to encourage contributions to the cost of political campaigns, we feel it important that no action should be taken which could easily have the reverse result.

We emphatically agree that every conceivable effort should be made to stimulate the highest possible degree of interest in public affairs. Every possible effort should be made to assist the financing of political parties and reduce any undue burden on these parties and on the financing of campaigns of individual candidates.

We also believe that it is within the capacity of Canadian ingenuity to develop methods for achieving these objectives without unduly penalizing any one segment of the community. We also do not believe that this Committee wishes further additions to the burdens of a broadcasting system which is at one and the same time a chosen instrument of public policy and in direct competition for survival with the signals of United States' stations and networks both directly and through the increasing proliferation of cable.

However, should the Committee feel there is absolutely no alternative save legislation, may we be permitted to suggest with respect that the terms of this legislation be discussed with the industry during its drafting and prior to introduction into Parliament in an effort to ensure the maximum possible degree of practicality. For example, should there be a requirement that networks or stations only be reimbursed for partisan political material up to 50 per cent, we feel the computation should include production and distribution charges and not merely time. We feel as well that in order to prevent an undue proliferation of political broadcasts during a campaign and undue bad debt risks to stations or networks that candidates and parties be required to make cash payments in

[Interprétation]

proposés par le Comité devrait être admis en déduction jusqu'à concurrence de \$500. Au-delà de cette somme un barème gradué devrait s'appliquer jusqu'à concurrence de \$1.000.

Nous approvons également la déclaration suivante du Comité: «Le Comité considère le dégrèvement comme un encouragement au particulier à s'engager dans des activités politiques et comme étant également un moyen de recueillir des fonds.»

A notre avis, c'est très important.

Avec le Comité nous convenons très volontiers qu'il y aurait lieu de raccourcir les compagnes électorales. Si on songe aux facilités de transports et de communications actuelles, quatre semaines nous paraissent largement suffisantes.

Nous ne saurions souscrire aux vœux de ceux qui voudraient que l'on publie les noms de ceux qui contribuent à la caisse électorale d'un parti ou d'un candidat. Celui qui donne au parti A pourrait aussi être sollicité ultérieurement par les partis B ou C. La personne en cause pourrait se trouver appelée à souscrire bien plus qu'elle ne le peut, de sorte qu'à l'avenir elle pourrait régler la question en ne donnant rien du tout. Deuxièmement, celui qui donne de l'argent au parti A sachant que la majorité de ceux avec lesquels il fait normalement affaire appuient le parti B ou le parti C pourrait se trouver ainsi tenté de ne rien donner du tout. C'est parce que nous pensons qu'il ne faudrait rien négliger pour favoriser la participation de tous aux frais des campagnes électorales que nous sommes persuadés qu'il ne faudrait rien faire qui risque d'avoir l'effet contraire à celui que l'on recherche.

Nous convenons très volontiers que l'on ne devrait rien négliger pour stimuler, le plus possible, l'intérêt qu'on doit porter aux affaires publiques. Que l'on devrait ne rien négliger non plus pour faciliter le financement des partis politiques en allégeant leurs charges financières excessives ou celles qui peuvent peser sur les candidats en particulier.

Nous croyons également que les Canadiens sont assez ingénieux pour trouver des façons d'atteindre ces objectifs sans imposer de sanctions excessives à un secteur de la collectivité. Nous ne croyons pas non plus que le Comité veuille alourdir les charges qui pèsent actuellement sur un système de radio-télévision qui est tout à la fois un instrument choisi par les pouvoirs publics pour faciliter l'application d'une politique d'intérêt général et une entreprise qui doit faire face, pour v'vre, à la concurrence des stations ou des chaînes américaines, directement et du fait de la prolifération accrue de la câblovision.

Si le Comité reste persuadé, malgré tout, qu'il faut absolument procéder par voie législative, qu'il nous soit permis de dire, en toute déférence, qu'il y aurait lieu de discuter ce texte éventuel avec l'industrie au cours de sa rédaction et avant son introduction au Parlement de façon que les dispositions puissent en être aussi pratiques que possible. Si les chaînes et les stations ne doivent toucher que la moitié des frais effectivement engagés pour la production d'émissions au bénéfice des partis politiques, le calcul devrait être fondé, non pas seulement sur le facteur temps, mais aussi sur les frais de produc-

advance with appropriate reimbursement being made later should the candidate obtain a minimum, say, of 15 per cent of the votes cast.

There are other practical considerations which require detailed consideration, and we feel that consultation between industry representatives and drafting committees would be of major assistance in preventing ambiguities, confusion or difficulties arising out of it and in ensuring that there is that attainment of objectives that we all share in common.

Gentlemen, that completes our written presentation. I do no propose to keep the floor any longer because I hope and feel that you would like to have some discussion with us, and we are anxious to have some discussion with you. Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: Mr. McGregor, I have a question for you as well as one for Mr. Hamilton. My question to you is for information. You say if there is to be legislation providing for payment of 50 per cent of the radio time that it should include production costs. I do not quite understand that. It seems to me that if you sell time at \$1,000 an hour that this would include all of your studio facilities, somebody to announce and an engineer to keep things going. What other production costs are involved when a candidate goes in and makes a speech?

Mr. McGregor: Mr. Chairman, the introduction of a candidate by our studios, for example, usually involves considerably more than an announcer and a table. Usually candidates like to be presented in the best possible light, and we for our part certainly want to ensure that that is so. This usually involves our set department, our art department—for the production of slides to introduce or to close off a particular segment—and various other production aids. For example, one of our major problems in the course of political campaigns is the preparation of—I will not use the words "idiot card"—assistance for the candidate so that he does not have to read it from a piece of paper with his head down and you get an excellent shot of the top of his head but you never see who the candidate is.

• 1010

The Chairman: At the moment, I take it, you are thinking of TV?

Mr. McGregor: Yes, I am.

The Chairman: Yes, I can see it for TV. Is there much increase for radio?

Mr. McGregor: Mr. Hamilton is here, our Vice-President for radio.

Mr. D. M. E. Hamilton (Vice-President, Radio, Canadian Association of Broadcasters): I would say the price of the time on radio includes as you suggest, the announcer, the engineer and someone on our staff producing and, indeed,

[Interpretation]

tion et de distribution. Pour éviter aussi la prolifération indue des émissions politiques au cours d'une campagne électorale, on risque que les chaînes ou les stations se trouvent en définitive aux prises avec des créances irrécouvrables. Cela étant nous proposons en outre que les candidats et les partis soient obligés de payer, comptant et d'avance, quitte à se faire rembourser plus tard lorsque le candidat a obtenu 15 p. 100 du suffrage exprimé.

Il existe d'autres considérations pratiques qui mériteraient qu'on s'y arrête en détail. Nous estimons qu'il y aurait lieu de prévoir à cet égard des consultations entre les représentants de l'industre et les com tés de rédaction. Cela pourrait aider à éviter beaucoup d'ambiguïté, de confusion ou de difficultés et à assurer que nous puissions tous ensemble atteindre des objectifs auxquels nous souscrivons tous.

Messieurs, c'est votre mémoire. Je ne garderai pas la parole plus longtemps, car j'espère et ai l'impression que vous voulez nous poser des questions. Merci, monsieur le président.

Le président: Monsieur McGregor je voudrais vous poser une question et je voudrais poser une question à M. Hamilton. C'est une demande de renseignements. Vous nous dites que s'il doit y avoir une disposition législative prévoyant le paiement de 50 p. 100 des frais de temps de rad odiffusion, ceci devrait inclure les frais de production. Je ne vous comprends pas très bien. Si vous vendez le temps alloué à \$1000 par heure, ceci devrait inclure l'utilisation des services de votre studio, l'annonceur et un ingénieur pour assurer la bonne marche de l'émission. Quels sont les autres frais de production inclus lorsqu'un candidat se présente pour faire un discours?

M. McGregor: Monsieur le président, la présentation d'un candidat dans votre studio comporte généralement beaucoup plus que juste un simple annonceur et une table. Généralement, les candidats veulent être présentés sous le meilleur angle et quant à nous, nous voulons le leur assurer. Ceci inclut le décors, le service technique pour la préparation des diapositives, pour introduire ou cesser de montrer une port on particulière et tout un matériel de production. A titre d'exemple, un de nos problèmes majeurs au cours d'une campagne électorale c'est la préparation de—je n'emploierai pas le terme de «carte idiote», d'aide à fournir au candidat pour qu'il n'ait pas à lire sur un morceau de papier en baissant la tête et que nous pren'ons une excellente vue de son crâne, et que l'on ne voit pas son visage.

Le président: En ce moment, si je comprends bien, vous parlez de la télévision, n'est-ce pas?

M. McGregor: Oui, en effet.

Le président: Oui, je vois ce que vous voulez dire quand it s'agit de la télévision. Y a-t-il beaucoup d'augmentation pour ce qui est de la radio?

M. McGregor: Nous avons ici présent, M. Hamilton, notre vice-président des services de la radio.

M. D. M. E. Hamilton (vice-président, l'Association canadienne des radiodiffuseurs): Le prix du temps à la radio comporte comme vous le dites, les services de l'annonceur, du directeur technique et d'un membre de notre

reading your commercial. If, however, a demand that someone on our staff go out to record the candidate giving a speech at a public address on location as so often has recently happened, which includes use of our mobile equipment in the radio industry, then we feel that we would charge normal commercial rates for the application of the production of that spot.

The Chairman: However, if he goes to your studio, there would be no increase in costs?

Mr. Hamilton: No, sir.

The Chairman: I have one more question for you, Mr. Hamilton, and you may want to think about this one before you answer. When the CBC came before us they suggested something like six—no, no the Barbeau Commission suggested something like six hours of free time, if I recall—the CBC suggested four and a half hours, that is, for the national parties. I have heard all the members to whom I have talked express privately that every candidate should be able to use the media as an immediate means to communicate. By letting the people see him, it is so much more efficient, than handing out brochures and by using this media that is available is an obvious side of the argument.

However, let me take Vancouver as an example. Suppose for a moment you serve 10 ridings, and there are 4 candidates in each, that is 40. How much time could you give each candidate before you saturate the TV and radio so much that everybody would turn off their sets? The advertisers say there is no point of us following because there is no business. Is it conceivably possible each of those candidates could be given 10 minutes during that period of a month on TV, and 15 minutes on air, or is that too much? If 40 were given 10 minutes, that would be 400 minutes on TV, which would be a lot of hours, about seven hours.

Mr. Hamilton: I am not evading your question, but I do not think there is an answer. If you ask 10 people in the agency, or advertising or broadcasting profession, the same question, I am sure you would get 10 different answers, sir. I think a lot has to do with the character, with the visible character of the candidate. If, indeed, he were a candidate who is particularly attractive to the television audience or particularly mellifluous to a radio audience, I think that would demand one answer. If, on the other hand, he were a person who could not handle himself well in front of cameras or in front of microphones, I think that would demand another answer. I am not evading your question, I just do not think there is an absolute, sir.

The Chairman: However, we have to collect all the opinions we can get to form an answer now. I am not worried about Medicine Hat, Barrie, or perhaps even Kitchener because they have fewer candidates to serve, but we do have the larger centres where each of those many candidates have to go on one or two outlets. I take it there are two TV stations in Vancouver?

Mr. Hamilton: I would like to agree there are two, there are really three.

[Interprétation]

personnel qui, de fait, réalise et lit votre message publicitaire. Toutefois, si quelqu'un va à l'extérieur et enregistre le discours public d'un candidat, comme c'est arrivé dernièrement très souvent, impliquant le déplacement de notre unité mobile, nous lui facturons les frais normaux de production sur place.

Le président: Mais s'il se rend à vos studios, il n'y aurait pas d'augmentation des frais, n'est-ce pas?

M. Hamilton: Non, monsieur.

Le président: J'ai une autre question à vous poser, monsieur Hamilton. Il vous faudra peut-être y réfléchir avant d'y répondre. Lorsque Radio-Canada a comparu à notre comité, la Commission Barbeau a proposé un temps gratuit de 6 heures et Radio-Canada de 4 heures et demie, à l'intention des partis nationaux. Tous les députés ne disaient en privé que chaque candidat devrait avoir la possibilité de se servir des moyens de radiodiffusion comme un moyen immédiat de se faire bien connaître du public. Le fait de se faire voir par le grand public est beaucoup plus efficace que de faire circuler des brochures et il semble évident d'un autre côté qu'il vaut mieux utiliser les média disponibles.

Mais prenons Vancouver comme exemple. Supposons que vous desservez 10 circonscriptions comportant 4 candidats chacune, ce qui fait 40 personnes; combien de temps à la radio et à la TV pouvez-vous consacrer à chaque candidat, avant d'envahir tellement les ondes et de saturer les gens à un point tel que tout le monde en arrive à tourner le bouton de leurs appareils. Par ailleurs les publicitaires estiment qu'il est inutile de suivre la campagne électorale parce qu'il n'y a pas d'argent à y faire. Serait-il possible de donner 10 minutes sur l'écran de TV au cours d'un mois et 15 minutes à la radio, ou est-ce trop demander? Pour la télévision 10 minutes pour 40 candidats representent beaucoup d'heures, soit environ 7 heures.

M. Hamilton: Je n'esquive pas votre question mais je ne pense pas qu'on puisse y répondre. Si vous demandez à 10 personnes du milieu de la radiodiffusion ou de la publicité je suis sûr que vous obtiendrez 10 réponses différentes. Il faut beaucoup tenir compte évidemment de la personnalité du candidat et de son apparence physique. Si c'est un candidat qui est particulièrement attrayant à un auditoire de télespectateurs, ou qui est doué d'une grande éloquence à la radio vous obtiendrez alors un certain genre de réponse; si, par ailleurs, c'est une personne qui n'est pas très à l'aise face aux caméras de la télévision ou aux micros de la radio, la réponse sera différente. Je n'essaie pas d'éluder votre question, mais je ne pense pas qu'il y ait une réponse absolue, monsieur.

Le président: Toutefois, nous devons recueillir toutes les opinions que nous pouvons obtenir afin de formuler une réponse dès maintenant. Peu m'importe Medecine Hat, Barrie ou Kitchener, parce qu'ils ont moins de candidats à desservir. Mais nous avons les grandes villes où chacun de ces candidats doit présenter à l'un ou l'autre des deux réseaux. N'y a-t-il pas deux stations de TV à Vancouver?

M. Hamilton: J'aimerais bien qu'il y en ait deux, mais, de fait, il y en a trois.

The Chairman: Suppose there were two, though, it then could be divided up half and half. Would you, if you were operating a radio station and perhaps looking for business, give 15 minutes to 40 candidates over a month, or would you feel that would saturate the people so much they would turn off your radio or your station?

Mr. Hamilton: It would saturate them to the point they would turn off the radio, unless every station were obligated to do it at the same time and in the same volume so there would be a constant on the dial. As it exists now, we cannot run on the radio, commercials for any political candidate opposite a free-time political broadcast on CBC.

The Chairman: What is that again?

Mr. Hamilton: There is a regulation prohibiting us from running a commercial announcement for a political candidate or a party at the same time the CBC is running a free-time political broadcast.

• 1015

The Chairman: I see.

Mr. Hamilton: Now if we take that equation just a step further, if all Vancouver radio stations for instance were required and perished the thought of running 15-minute interviews with candidates a, b and c from 10.30 until 10.45 p.m., then all Vancouver radio stations would have the same constant audience. They would have all the same competitive disadvantages in other words.

The Chairman: You mean both stations at the same hour.

Mr. Hamilton: That is right. There are 12 radio stations in Vancouver, seven AM and five FM. If everybody had the same competitive disadvantage, and that is the way I phrase it, I suppose saturation would not come as fast as if each individual station was obligated to run on its own schedule and in its own timing a multiple series of announcements.

The Chairman: There is no way we can legislate in that detail because some members would not want to go on certain stations where their listening is notoriously low. The CBC have worked out a formula. Is there anything equivalent in their radio field, the independent people, who could work out a formula among the radio stations themselves that at such and such a time they all had to cover, even if it was a pre-taped one.

Mr. McGregor: May I interject, Mr. Chairman, and suggest or point out to you for the purpose of broadening this discussion slightly that one of the desirable developments that could and should occur in political broadcasting—and I know right away the reaction you will give me, but I say it knowing that reaction—is that increasingly political speakers should make use of the newer techniques of more compressed use of time. Let us shorten all that up and say they should be using one-minute spots rather than five or ten-minute speeches. The reason that they should be doing that is twofold. One, is disci-

[Interpretation]

Le président: Supposons qu'il y en ait deux, on pourrait diviser le temps de moitié. Si vous exploitiez une station radiophonique, dont vous espéreriez tirer profit, est-ce que vous donneriez 15 minutes à 40 candidats pendant un mois; n'estimez-vous pas que les auditeurs seraient tellement saturés, qu'ils préféreraient écouter une autre station?

M. Hamilton: Agir ainsi les saturerait au point qu'ils fermeraient leur appareil de radio à moins que chaque station ait l'obligation de faire la même émission en même temps et dans la même mesure, de sorte qu'il y aurait alors une constante sur les réseaux. A l'heure actuelle nous ne pouvons pas diffuser à la radio des messages publicitaires pour tout candidat politique en même temps qu'une émission gratuite à caractère politique émise par Radio-Canada.

Le président: Qu'avez-vous dit?

M. Hamilton: Il y a un règlement qui nous défend de diffuser un message publicitaire d'un candidat ou d'un parti politique au moment même où Radio-Canada diffuse une émission gratuite à caractère politique.

Le président: Je vois.

M. Hamilton: Si vous poursuivez l'équation, si toutes les stations de Vancouver étaient obligées, d'avoir des entrevues de quinze minutes avec les candidats a, b et c de 10 heures 30 à 10 heures 45, le soir, alors toutes les stations de Vancouver auraient les mêmes spectateurs. Elle auraient les mêmes désavantages de compétition en d'autres mots.

Le président: Vous voulez dire les deux stations à la même heure.

M. Hamilton: C'est exact. Il y a 12 stations de radio, AM et 5 FM. Si tout le monde souffrait du même désavantage concurrentiel, c'est ma faoçn de m'exprimer, je suppose que la saturation n'arriverait pas aussi rapidement que si chaque station individuelle était obligé d'insérer dans son propre programme une série d'annonces.

Le président: Il n'y a pas de façon pour nous de légiférer dans ces détails, car certains candidats ne voudraient pas aller à certaines stations où les spectateurs sont très peu nombreux. Radio-Canada a élaboré une formule. Y a-t-il quelque chose d'équivalent dans le secteur de la radio, les gens indépendants qui établireraient une formule parmi les stations de radiodiffusion ellemême, qu'a tel ou tel moment ils devraient couvrir, même si c'était une formule pré-enregistrer.

M. McGregor: Puis-je vous dire, monsieur le président, en vue d'élargie un peu la discussion que l'un des points désirables qui devrait se produire dans la radiodiffusion politique—et je sais immédiatement votre raction, mais je le dis sachant cette réaction de votre part—c'est que de plus en plus les conférenciers politiques devraient se servir des nouvelles techniques consistant à comprimer davantage le temps. Disons qu'ils devraient le raccourcir et utiliser des messages éclairs d'une minute au lieu de faire des discours de cinq à dix minutes. La raison en est double; premièrement la discipline qui est obligatoire

pline that is inherent in a shorter period of time can force you to focus your thoughts down, and I do not say that to the members of this Committee, but I do say that from experience with other people in politics who so frequently are perhaps fledgling public speakers. They are people who have not had great experience, and as a result of that, they do not tend to organize their thoughts as coherently as we might wish or as we would even advise them to. Rather than thinking in terms of blocks of time that would then total up to six hours, if we were to think in terms of one-minute announcements totalling a total of 15 announcements or 30 announcements or something of that sort, this then ties in with the regular programming that is much more typical of private radio broadcasting today than is the 5, 10 or 15-minute straight speech or discussion.

The Chairman: There is no way they would take 15 one-minutes. Again taking my Vancouver example if there are 10 areas and 40 people, 40 people multiplied by 15 would be 600. Would the public tolerate that many in a month?

. Mr. Hamilton: In my opinion, no, that would be overkill. For instance, in our particular station we set a commercial limit where no one advertiser may buy more than 12 messages in any one day. If that is the rule for the advertiser, I do not see why the same rule should not apply to the politicians.

The Chairman: But you would allow 12 a day.

Mr. Hamilton: We would allow 12 a day from an advertiser.

Mr. McGregor: That, of course, is including from 7 o'clock in the morning to...

The Chairman: That is 360 a month.

Mr. Hamilton: Yes. It does not quite work out that way but I can see what you are thinking. In a four-week period 360 announcements. I do not believe that 360 would be overkill. I believe any amount beyond that would be.

The Chairman: Three hundred and sixty or 12 a day is sort of a manageable figure for at least your station.

Mr. Hamilton: That is right. Also other stations to my knowledge have simlar limits, not identical, but within a minute or so of 12 minutes. However, let me point out to you, sir.

The Chairman: That is 12 spots of one minute each. that is the limit.

Mr. Hamilton: No, 12 announcements.

The Chairman: But how long can they be?

Mr. Hamilton: If the advertiser for instance bought 15-second announcements he could run up to 12 15-announcements on our station. We would not expose him more than 12 times a day. He could buy 12 sixties, 12 thirties, or 12 fifteens, but he would not get exposure more than 12 times a day.

The Chairman: That is generally accepted for most stations.

[Interprétation]

pour une période de temps courte, vous oblige à centrer vos pensées, et je ne le dis pas cela aux membres de votre Comité, mais je le dis par mon expérience d'autres personnes en politique qui sont souvent des novices dans l'art de parler en public. Ils n'ont pas une grande expérience et ils n'organisent pas leurs pensées de façon aussi cohérente, aussi logique que nous le voudrions. Plutôt que de penser à des blocs de temps, qui vont jusqu'à six heures, si nous pensions à des annonces d'une minute qui arriveraient à 15 ou 30 au total, ceci convient aux programmes réguliers et est beaucoup plus typique de la radiodiffusion privée que l'est le discours ou la discussion d'un trait de 5, 10 ou 15 minutes.

Le président: Il n'y a pas moyen qu'ils prennent 15 fois une minute. Prenons Vancouver, s'il y a dix secteurs et 40 personnes, cela fait 40 multiplié par 15 égale 600. Est-ce que le public tolèrerait un tel chiffre en un mois?

M. Hamilton: Non, à mon sens, ce serait excessif. Par exemple, dans notre station particulière nous avons établi une limite commerciale, à savoir qu'aucune firme publicitaire ne peut faire plus de douze annonces par jour. Pourquoi la même règle ne s'appliquerait-elle pas aux firmes publicitaires.

Le président: Mais vous accepteriez 12 par jour.

M. Hamilton: Nous accepterions 12 par jour d'une firme publicitaire.

M. McGregor: Ceci va de 7 heures du matin à...

Le président: Cela fait 360 par mois.

M. Hamilton: Oui, ça ne marche pas tout à fait comme ça, mais je vois ce que vous pensez. Dans une période de la semaines 360 annonces. Je ne pense pas que 360 seraient excessifs mais tout ce qui dépasserait ce nombre le serait.

Le président: Trois cent soixante ou 12 par jour est un chiffre acceptable pour votre station du moins.

M. Hamilton: Oui, et les autres stations ont des limites semblables, pas identiques, mais inférieures ou supérieures d'une minute pour une duré de 12 minutes.

Le président: C'est-à-dire 12 messages éclair d'une minute chacun. C'est la limite.

M. Hamilton: Non, 12 annonces.

Le président: Mais de quelle durée?

M. Hamilton: ...Si le publiciste par exemple à des annonces de 15 secondes, il pourrait passer 12 annonces de 15 secondes sur notre station, il n'apparaîtrait pas plus de 12 fois par jour. Il pourrait acheter 12 de soixante, 12 de trente, 12 de 15 mais il ne paraîtrait pas plus de 12 fois par jour.

Le président: Ceci est généralement accepté par la plupart des stations.

• 1020

Mr. Hamilton: A rule of thumb.

Mr. McGregor: I think if anything this is a rule of thumb that would be certainly in the middle and might tend towards the high water mark. Our station, for instance, does not believe in more than 10.

The Chairman: I see.

Mr. McGregor: It just happens that that is the policy that we have developed independently from other stations.

Mr. Foster: Are we just talking about radio here or are we talking about TV?

Mr. McGregor: No, we are talking about radio. TV is a different problem and it really should be dealt with differently in this kind of a discussion. I really think we need to separate it. Don Hamilton is our Vice-President, Radio, and is the Vice-President of CKLG in Vancouver which is a very active radio station on the West Coast.

Mr. Hamilton: I would just like to make a point. Mr. Chairman, if I may. The Committee members should realize if they do not now, that every commercial that we run for a political candidate or a political party is classified by federal regulation as a commercial. We, in radio, are allowed only so many commercials a week. Therefore, every commercial that we would run for a political candidate could, and more than likely would, displace an existing commercial. Therefore the suggestion inherent in your remarks is that we would perhaps want to run 360 announcements on a free basis. As long as the federal regulations are as they presently are and as long as our only bread and water is in the form of advertising-we have no subscriptions and no government grants—we are talking about significant loss of revenue in a market as large as Vancouver.

Mr. Deachman: Are these TV announcements classified as advertising?

Mr. Hamilton: No, it is not. I do not believe it is on CBC.

The Chairman: No.

Mr. Hamilton: I do not believe it is.

The Chairman: If the rest of you gentlemen are interested, I think it is rather important to do all we can to get radio and TV to help us make some regulations. If you are interested, I wonder if we could deal with the radio and then switch to the TV.

Mr. McGregor: We have all the people here I think can help you in this area. Certainly we have all had more than adequate experience. All of us have been in broadcasting long enough that we went through the period where, between the provincial and federal elections, we seemed to be having elections about every six or eight months in the mid-sixties so that we have had quite a bit of experience. We are all at a level in our business where we personally meet the members as they come into our operation. In fact, we seek them out and talk to them as well. We are interested and we are concerned. I agree with the Chairman that if he would carry on with the

[Interpretation]

M. Hamilton: Ce serait empirique.

M. McGregor: Je crois qu'il s'agit d'une ligne de conduite empirique qui se situerait au milieu et peut-être légèrement vers le niveau supérieur. Notre poste, par exemple, ne croit pas en la valeur d'en avoir plus de 10.

Le président: Je vois.

M. McGregor: Il arrive que c'est tout simplement la ligne de conduite que nous avons adoptée indépendamment des autres postes.

M. Foster: Parlons-nous uniquement de la radio ou aussi de la télévision?

M. McGregor: Nous, nous parlons de radio. La télévision présente un autre problème et il faudrait en discuter différemment lors d'une telle étude. Il faut agir ainsi. Monsieur Hamilton est le vice-président responsable de la radio et de CKLG de Vancouver qui est un poste de radio très actif sur le littoral Ouest.

M. Hamilton: Le Comité devrait se rendre compte que chaque message que nous avons pour un candidat ou pour un parti est classé comme message publicitaire. Nous sommes autorisés à en avoir tant par semaine. C'est pourquoi tout message publicitaire pour un candidat pourrait, et ce serait le cas vraisemblablement, remplacer un autre message publicitaire. Donc la suggestion inhérente à nos commentaires semble être que nous voudrions peut-être offrir 360 messages gratuits. Aussi longtemps que le règlement fédéral sera ce qu'il est présentement et que tous nos revenus découleront de la publicité, nous n'avons pas de contribution ni de subventions officielles, nous parlons de pertes très importantes de revenu sur un marché comme celui de Vancouver.

M. Deachman: Est-ce que les messages télévisés sont considérés comme des messages publicitaires?

M. Hamilton: Non, ils ne le sont pas. Je ne crois pas qu'ils le soient à Radio-Canada.

Le président: Non.

M. Hamilton: Je ne crois pas qu'ils le soient.

Le président: Si vous êtes tous intéressés, je crois qu'il est important que les milieux de la radio et de la télévision nous aident à établir un règlement. Si vous êtes d'accord, nous parlerons tout d'abord de la radio et ensuite de la télévision.

M. McGregor: Nous avons ici toutes les personnes qui peuvent nous aider dans ce domaine. Nous avons tous beaucoup d'expérience. Tous nous sommes dans le domaine de la radiodiffusion depuis assez longtemps de sorte que nous avons connu la période au cours de laquelle, entre les élections fédérales et les élections provinciales, nous avions l'impression d'avoir des élections à tous les 6 ou 8 mois dans les villes moyennes, de sorte que nous avons beaucoup d'expérience. Nous avons tous atteint le niveau nous permettant de rencontrer personnellement les députés dès qu'ils font affaires avec nous. De fait, nous les recherchons et nous leur parlons. Nous

discussion in the one area, we will avoid some confusion because there are some quite significant differences in television practice that do not quite apply the same way to radio. Putting it in the reverse way, radio is an individual medium and it has definite problems and definite differences in the approach that you can and should take to it. As an example, you have a product to sell as a man wishing to take office and the product is you, your experience, your background, and so on. In selling that product, the approach that you would take is perhaps not precisely the same as selling Pepsi-Cola but indeed the thing that is important is that the policies for which you stand, your background, your experience, and the desirability of electing you is what you want to get across by the time the election day comes along. If we come back then to this point I made earlier, a 15-minute broadcast, perhaps four, six, eight times in the course of the four weeks would probably mean that you did not get nearly the exposure to CKLG's audience, as an example, that you would get if you were to take advantage of say, four one-minute announcements or even four 15-second announcements every day for that month,

• 1025

That would be a far stronger exposure of you and your platform and so on than you could ever hope to get by a series of 15-minute speeches which are, of course, much more effective. In other words, you would never get away with a one-minute announcement when you were out at a public meeting. That just would not work. But you are not talking to the public in that fashion. You are talking to the people with a little transitor. You are talking to the man in his car going to work or coming home. You are talking to the homemaker who is working busily around the house and has the radio on full blast so that she can hear it in every room. Those are the people you are talking to. And to talk to them for 15 minutes-the whole thought that you are trying to get across is likely to be destroyed by one door bell ringing or something of that nature. That is the way radio works. Would you care to comment?

Mr. Allard: Yes, Mr. Chairman, if I may, just to keep the Committee's record straight. The appropriate regulation to which Mr. Hamilton referred makes no distinction between paid or unpaid political broadcasts. It merely says "political broadcasts", and oddly enough there is no definition in the AM regulations of the word "commercial".

Mr. Foster: Mr. Chairman, my question would be to Mr. McGregor, the President of the Association. I believe it was Lord Thomson who said that a TV licence was a licence to print money, and Mr. Davey's committee has seemed to spend some time trying to prove this by showing that the Association of Broadcasters, the companies, show an over-all profit of 17 per cent. In the committee report that studied assistance to members running for political office, they suggest that there be some free time provided by the broadcasting industry. I have looked through this and I have not really caught in your brief, gentlemen, any particular offer by your Association which you think would be appropriate for free time as a public service by your companies.

[Interprétation]

sommes intéressés et préoccupés. Je suis d'accord avec le président lorsqu'il veut limiter la discussion tout d'abord à un domaine, car on évitera ainsi la confusion, étant donné que la rélévision présente des caractéristiques très différentes qui ne s'appliquent pas nécessairement à la radio. La radio est un moyen de communication en soi, qui a des problèmes, des difficultés, et des différences nettes dont il faut tenir compte. Par exemple, vous avez un produit à vendre, soit une personne qui veut être élue et le produit, c'est vous, votre expérience, vos connaissances et autres. En vendant ce produit, vous ne prenez peut-être pas précisément l'approche de vente de Pepsi-Cola, mais ce qui est important, ce sont les lignes de conduite qui sont les vôtres, vos connaissances, votre expérience et les raisons pour lesquelles on doit vous élire, c'est tout cela que vous voulez faire comprendre aux électeurs pour le jour du scrutin. Je reviens à ce que j'ai dit tout à l'heure, une émission de 15 minutes peutêtre 4, 6 ou 8 fois au cours des 4 semaines de campagne nous fournirons probablement moins d'audience auprès, par exemple, des auditeurs de CKLG, que celle que vous obtiendriez avec disons 4 messages d'une minute ou même 4 messages de 15 secondes chaque jour de ce mois.

Vous vous mettriez bien plus en évidence que si vous faisiez une série de discours de 15 minutes qui naturellement sont beaucoup plus efficaces. En d'autres termes, lorsque vous apparaissiez en public, il vous fallait toujours quelque chose de plus long qu'une minute. Ceci n'irait tout simplement pas. Mais vous ne parlez pas au public de cette manière. Vous vous adressez au public qui dispose de petits transistors. Vous parlez à la personne qui se rend au travail avec son auto ou qui revient du travail. Vous parlez à la ménagère qui s'affère dans la maison et dont la radio hurle afin qu'elle puisse l'entendre dans toutes les pièces. Et voilà les gens à qui vous vous adressez. Et leur parler pendant 15 minutes-tout l'effet de vos paroles peut être détruit par une sonnerie à la porte ou quelque chose de ce genre. Et c'est ainsi que fonctionne la radio. Aimeriez-vous fournir vos remarques à ce sujet?

M. Allard: Oui, monsieur le président, si vous me le permettez tout simplement pour les fins du procès verbal du Comité. Le règlement approprié auquel M. Hamilton fait allusion n'établit aucune différence entre les émissions payées et celles qui ne le sont pas. Il indique tout simplement: «Émissions politiques» et bien que cela paraisse curieux—on ne donne aucune définition dans les règlements AM du mot «Commercial».

M. Foster: Monsieur le président, ma question sera adressée à M. McGregor, président de l'Association. Je crois que c'était Lord Thomson qui disait qu'un permis de télévision était un permis d'imprimer de l'argent et le Comité de M. Daveys semble avoir passer un certain temps à prouver ceci en montrant que l'association des radiodiffuseurs, les compagnies, font un profit d'ensemble de 17 p. 100. Dans le rapport des comités qui a étudié l'aide apportée aux membres qui se présente comme candidats à un emploi de nature politique, on préconise de fournir du temps gratuit sur les ondes, qui serait fourni par l'industrie de la radiodiffusion. J'ai examiné ceci et je n'ai pas remarqué réellement, dans votre mémoire, mes-

You suggest that we get assistance when we are drafting our report to Parliament. It seems to me that we are in the process of gathering this information or developing a line of thinking right now and that we should have suggestions from you, both for radio and television. What would be appropriate? Or do you feel that it is not appropriate for your Association members as a public service to provide any time for political candidates, especially running for federal or provincial office? We are dealing especially here with the federal Parliament.

The Chairman: Mr. Foster, I pull with you a little bit in your interpretation of the Barbeau Commission, or Committee. I think they said there has been free time donated, and that should be encouraged. But they recommended that these people be paid 50 per cent of their time; 50 per cent of the value of the commercial time is my understanding. If there is to be legislation providing for it, they should be paid 50 per cent. Am I wrong in that?

Mr. Foster: Well, I would like to hear your opinion of this, whether the Barbeau report is realistic, or what the impact on the companies could be. Would the companies be willing to offer more than this 50 per cent that Barbeau has suggested?

Mr. McGregor: If I might answer your questions-I would hope not facetiously-I would say yes to both. But in answering, and by being contradictory in that sort of an answer, what I am trying to do here-and I certainly am not consciously trying to evade your question. But I was hoping, and I would hope, that in the course of our discussions here today, and perhaps even in subsequent discussions, I would like to go further along the lines that we have just been, of getting your feeling and your response to the kind of discussion that we have just had about radio, which I think is most important, and then as we go to television, do the same sort of thing. In coming to you with a brief and a firm recommendation, which we can certainly do, we very likely would puzzle you completely by saying we do not think there should be any 5-, 10- or 15-minute broadcasts on either radio or television.

• 1030

Now, we need your response to that kind of discussion and that is why we are here today. We would hope that we can get some discussion along those lines and you can tell us whether you believe that these are important. You are the experienced people at that end of it. In other words, you are the sponsor. As the sponsor, the sponsor frequently tells us, look, you can tell me all the things you want to, but this is the way I have done it or this is the way someone else has done it and I believe it works, I believe it is important. Therefore, we tell you, as the people at the spigot, as it were, that this is the way we see it working best for the people that we have worked with on these things. That is the kind of discussion we

[Interpretation]

sieurs, que votre Association faisait des offres à cet effet à titre de service publique.

Vous préconisiez que nous obtenions de l'aide lorsque nous redigions notre rapport au Parlement. Il me semble que nous sommes en train de réunir ces renseignements et que nous esseyions d'établir à l'heure actuelle une conception des choses et que nous devrions recevoir vos suggestions tant du coté de la radio que de la télévision. Que pensez-vous, que proposez-vous? Est-ce que vous croyez qu'il n'est pas séant que les membres de votre association fournissent, à titre de service public, du temps aux candidats politiques, particulièrement en ce qui concerne les élections à des emplois au gouvernement fédéral ou provincial? Nous parlons ici particulièrement du Parlement fédéral.

Le président: Monsieur Foster, je crois que la commission Barbeau a indiqué que l'on avait fourni du temps non payé sur les ondes et qu'il faudrait encourager cette politique. Mais elle a recommandé que ces gens soient rémunérés pour 50 p. 100 de leur temps, pour 50 p. 100 de la valeur du temps commercial, si je comprends bien. Si l'on doit établir une législation à ce sujet, il faudrait les payer pour 50 p. 100. Est-ce que j'ai tort de dire ceci?

M. Foster: J'aimerais savoir si vous pensez que le rapport Barbeau est réaliste ou quelles pourraient en être les conséquences pour les compagnies. Est-ce que les compagnies seraient prêtes à offrir plus que ses 50 p. 100?

M. McGregor: Si vous me permettez de répondre à votre question—j'espère d'une façon non facétieuse—je dirais oui pour les deux. Mais en répondant, et en répondant de cette façon contradictoire, ce que j'asseye de prouver ici-et certainement je ne voudrais éviter de répondre à vos questions. Mais j'espérais qu'au cours de nos études-ci aujourd'hui-et peut-être même au cours des études futures—que nous irons un peu plus loin dans cette voie, à savoir que nous essaierons de savoir ce que vous pensez de ce genre de discussion que nous venons de tenir au sujet de la radio et je crois que c'est là que quelque chose qui revêt la plus grande importance de savoir ce que vous pensez; puis nous passeront au sujet télévision et nous ferons de même. En vous fournissant un mémoire et une recommandation ferme-ce que nous pouvons certainement faire-nous vous étonnerions beaucoup en vous disant que nous ne pensons pas que l'on devrait accorder des périodes de 5, 10, ou de 15 minutes d'émissions sur les ondes de radio, de télévision.

En fait, nous sommes intéressés à connaître votre réaction à une discussion de ce genre et c'est pourquoi nous sommes ici aujourd'hui. Nous aimerions que la d scussion s'engage dans cette voie et vous pourrez nous dire si cette voie est importante. Vous êtes les gens qui possèdent dans ce domaine une certaine expérience. En d'autres mots, vous êtes les commanditaires. A ce titre, on nous dit souvent: «écoutez, vous me direz ce que vous voudrez, mais j'ai agi de cette façon et un autre a agi de cette même façon, et je crois que cette façon de faire réussi, je crois que c'est une méthode importante. Aussi nous vous disons que c'est de cette façon que les gens devraient procéder puisque c'est cette façon qui a réussi le

would rather have before we get down to firmly saying, all right, now, we have disposed of or we have built up the case for half hours. Let us say that the best thing that could happen would be, and I put this forward only as supposition, believe me, but that the best thing that could happen would be for each candidate in the coverage area to be granted one half hour of television time during the campaign. That, of course, for instance in the coverage area of my station, could involve me in the same kind of mathematics that the Chairman did a few minutes ago for Vancouver. But, the question I would ask is whether that indeed would be the best possible use of television time. It might very well be, and my strongly held opinion, I must say, is that it would be far better were he to cut his exposure down to a great degree in long segments but increase it in a series of short announcements which, running through the course of the campaign, would allow him to adjust his strategy as the campaign develops because every campaign, in my view, is not decided on the day that the election is called. I think somewhere considerably after that, the public take their decision and I think they take it as a result of the various inputs to them, that is the various flows of information. If that is so, the poor fellow who had the big half hour in the first week might very well be the loser because whatever statements he made then might be totally out of tune with what the public was interested in as disclosed through the candidates in the course of the campaign. On the other hand, the fellow who had a series of opportunities can adjust his strategy in the course of that campaign. Therefore, one of our recommendations to you is that consideration not be given to a concept which involves blocks of time such as six hours or four hours or any other number like that. Now, those are things which we would like to discuss with you than putting them here on paper and saying to you, look, here is our position: now let us negotiate.

Mr. Foster: Yes. Well, I completely agree with your approach, even as a novice candidate in 1968. Radio and TV people said, you know, people's attention can only be held for a minute or something like this and you are better off doing this, but still, I think what we want to get from you, as a committee, looking at it from a viewer's or a listener's point of view, what is a palatable amount of reception from the TV or the radio stations in an area.

Mr. McGregor: Do you think that is as important as the question of what is necessary that the public be informed of what I stand for? I think that is more important than palatability. I think to say, look, we are going to hammer that public until they are sick of us—what is the point where they are sick of us? I think that would be a totally wrong approach.

Mr. Foster: Well, to me that is palatability. Once they shut you off, then there is no way to get through to them. They say to hell with it; we just do not want to listen to the politicians any more. And I think that you people, if you know your job, you should be able to say, well, my TV station close to home is Sault Ste. Marie. From that Sault Ste. Marie station, you should have a maximum of

[Interprétation]

mieux aux gens avec qui nous avons travaillé dans ce domaine. Voilà le genre de discussion que nous voudrions avoir avant de dire fermement: «très bien, nous avons donc groupé les raisons en faveur de la demi-heure. Disons que la chose la plus heureuse qui pourrait arriver serait, et je ne fais là qu'une supposition, croyez-moi, chaque candidat se voit accorder une demi-heure à la télévision au cours de la campagne. Cette mesure, bien sûr, s'il s'agissait du rayon de mon poste, m'engagerait dans des opérations mathématiques du genre de celles auxquelles s'adonnait le président au sujet de Vancouver. Mais la question que j'aimerais poser c'est si ce serait là la meilleure façon possible d'utiliser le temps à la télévision. Il se pourrait fort bien, et pour ma part je crois fermement qu'il serait de beaucoup préférable de substituer de courtes annonces à ces longues périodes, annonces qui seraient échelonnées durant toute la campagne, et qui lui permettraient de rajuster sa stratégie au gré de la campagne car toute campagne, à mon avis, ne se décide pas le jour prévu pour le scrutin. Je pense que assez longtemps après ce moment, le public prend une décision et je crois qu'il se décide en fonction de ce qu'il a appris, des différents renseignements qui lui sont parvenus. S'il en est ainsi, le pauvre type qui a eu sa grosse demi-heure dans la première semaine de la campagne y perdra car quelques soient les déclarations qu'il ait faites à ce moment elles pourraient fort bien rendre un son discordant avec les points qui offrent un intérêt au public, comme il sera manifeste au candidat au cours de leur campagne. D'autre part, celui qui réjouit d'une série d'occasions peu rajuster sa stratégie au cours de la campagne. Aussi, l'une de vos recommandations que nous vous faisons est de ne point souscrire à des périodes de temps comme 6 ou 4 heures ou un nombre de cette ordre. Ce sont là des questions que nous aimerions discuter avec vous plutôt que de les enregistrer en noir et blanc sur un papier et de vous dire: «voilà notre position, passons maintenant aux négociations».

M. Foster: Je suis parfaitement d'accord avec votre façon de procéder, même à titre de candidat nouveau en 1968. Les gens de la radio et de la télévision ont dit qu'on ne saurait retenir l'attention du public que pour une minute et qu'il est préférable que vous agissiez ainsi, mais quand même, je crois que ce que nous voudrions obtenir de vous, à titre de comité, envisageant la question du point de vue de l'auditeur, c'est une réception appréciable dans une région donnée par le moyen de la radio ou de la télévision.

M. McGregor: Croyez-vous que ce soit aussi important que la question de savoir ce qui est nécessaire pour que le public soit renseigné quant à mes convictions? Je crois que ces dernières sont plus importantes. Je crois que de dire: voyez plutôt nous allons masser le public jusqu'à et alors, que penseront-ils et de nous quand nous les aurons rendu à ce point? Je crois que ce serait une façon tout à fait erronée d'approcher le problème.

M. Foster: Et pourtant, c'est pour moi la façon de me faire accepter. Si on vous étale, il ne reste aucune façon de vous faire accueillir. Ils disent: «au diable; nous ne voulons plus écouter les politiciens». Et je crois que vous, si vous connaissez votre travail, vous êtes capable de dire: le poste de télévision le plus rapproché de la maison est Sault Ste Marie. A ce poste, vous devriez avoir au

so much time per day. You people should be able to say, well, about so many spots, amounting to so much total time, is sort of the maximum palatable amount of political hay per day during the month period. Then, we want to know who is going to pay for this and what is the Association going to contribute to it.

Mr. McGregor: I think that is a very orderly way to go about it, except that I would add to what you said, however-and I agree with what you are saying. I would hope Mr. Audet can give us some contrast here. But you speak of the Sault, and in the Sault-and now I will stick to television for a moment. To avoid confusion I think you always have to say what we are talking about, because we are dealing here with essentially two different problems. In dealing with television in the Sault, you have one station and you have no cable that brings in any other Canadian station at the moment. I hope, or expect rather, that in due course-I do not really hope for this because I know that the effect of additional Canadian stations to the Sault by cable is not going to be very good for the existing station. But that is another problem. Another meeting; a different committee.

In dealing with the Sault, since you have but one station, then the problem there is quite different from the problem that we have talked about in radio where we have multiple outlets and therefore the build-up of antipathy comes much more slowly.

I would point out another thing, and that is that regionally there is a difference, and that is what I was going to ask Mr. Audet. I was recently in New Brunswick—as a part of this job you get track shoes and an air travel card. But as a result of that, I have been from coast to coast over the last eight or nine weeks, and I have had a unique and, I feel, wonderful opportunity because of that. In any case, I happened to be in New Brunswick the week before the election there, and I was naturally observing the broadcast scene, and I found that the interest in politics there was very high. As a result, the broadcasting stations seemed to be running what to me as a person from Ontario was a really very high amount of commercial—I should not even use that word—political broadcasting.

I would ask Henri Audet just what his observation is of the way it is in Quebec, and then I think from this you will see that regionally there are differences in the tolerance.

Mr. Foster: Just before Mr. Audet starts, though, is there not some way to establish approximately the number of minutes or hours per day that is sort of the tolerable limit, and then people can only listen to one radio station and one TV station at a time. So you put this back through to the stations so that we look at it from the effect on the viewer or the listener rather than from the point of view of how much revenue to the company or how much time each candidate has on.

Mr. McGregor: I could not agree more, and I would think that is a very satisfactory position to work from.

[Interpretation]

maximum une période de temps par jour. Vous devriez être capable de nous dire: «il vous faut tant de messages éclairs, qui correspondent à une période d'une durée de temps, et qui constitue le maximum d'émissions politiques par jour, au cours du mois.» Nous voulons savoir en outre qui va payer pour ces émissions et ce que l'association contribuera.

M. McGregor: Je crois que c'est là une méthode fort ordonnée à adopter, sauf que j'aimerais ajouter quelque peu à ce que vous avez dit; toutefois, je conviens avec vous de ce que vous dites. J'aimerais que M. Audet nous donne le point de vue opposé. Mais vous nous parlez du Sault, et à propos de ce Sault—et ici je m'en tiendrai à la télévision pour un moment. Pour éviter quelques confusions, il nous faudrait comme toujours définir ce dont nous parlons, car nous traitons ici de deux problèmes essentiellement différents. S'il s'agit de la télévision au Sault, il y a un poste et il n'y a pas de câble qui achemine aucune autre diffusion de quelque poste que ce soit. Éventuellement, je l'espère, c'est-à-dire que je ne l'espère pas vraiment parce que je connais l'effet qu'exerceront les postes canadiens supplémentaires sur le Sault par l'entremise du câble et il ne sera pas avantageux pour le poste actuel. Mais c'est une tout autre question.

Au sujet du Sault, puisque vous n'avez qu'un poste, le problème est de ce fait tout différent de celui dont nous parlions à propos du radio où nous avons plusieurs postes et, partant, l'antipathie ne se crée pas aussi rapidement.

Je vous signalerai une autre chose, et c'est que, du point de vue régional, il y a une différence, et c'est la question que j'entendai poser à M. Audet. Je me trouvai récemment au Nouveau-Brunswick, car le poste que j'occupe comporte des souliers de course et une carte de crédit. Résultat: j'ai voyagé d'un bout à l'autre du pays au cours des huit ou des neuf dernières semaines et j'en ai retiré une expérience à la fois unique et merveilleuse. A tout événement, je me trouvai au Nouveau-Brunswick au cours de la semaine qui précédait les élections et, fort naturellement, je surveillai les émissions et il me semblait qu'on manifestait là-bas un vif intérêt envers la politique. Il me semblait, en conséquence, que les postes de diffusion souscrivaient, et je me place du point de vue d'un citoyen de l'Ontario, à ce qui me paraissait une quantité assez élevée de messages publicitaires-même là, je devrais même dire, d'émissions politiques.

J'aimerais connaître sur ce point l'opinion de M. Henri Audet quand, au Québec, et je crois que, sur la foi de son appréciation, vous vous rendrez compte qu'il y a sur le plan régional des divergences d'opinions à ce sujet.

M. Foster: Avant que M. Audet ne s'engage sur ce trait, n'y a-t-il pas moyen de déterminer de façon approximative le nombre de minutes ou d'heures par jour qui sont en quelque sorte tolérables, car les auditeurs ne peuvent écouter qu'un poste de radio ou de télévision à la fois. Reportez donc cette question au poste de sorte que nous puissions voir l'effet exercé sur l'auditeur plutôt que l'importance de la recette escomptée par la compagnie ou la durée de l'émission mise à la disposition de chaque candidat.

M. McGregor: Je ne saurais être plus d'accord et je crois que c'est un excellent point de départ. Mais il me

But I think if we could just get this regional effect, I think you might then begin to get some of the feel of the inequities of picking an arbitrary number. This is the point I am trying to make.

The Chairman: Mr. Forrestall.

Mr. Forrestall: Mr. Audet was next.

The Chairman: I am sorry. There is an answer for Mr. Foster from Mr. Audet.

Mr. Audet: Mr. Chairman, perhaps the best answer I could give to Mr. Foster would be to give, through you to him, an idea of how we go about preparing for an election on our station. What we usually do as soon as we sense that there will be an election, and certainly as soon as it is announced that there will be one, we look at our schedule very closely and try to imagine—and this, I think, is in direct answer to you—how much we can insert in our schedule so that the over-all programming of the station still remains well balanced and so that every party has an equal opportunity. This may sound simple; it is extremely complicated, I can assure you.

• 1040

First, I should perhaps tell you, we are an affiliate of the CBC, so this places us in a particular category where, as your Chairman expressed before, we give free time as part of the network. All the rest of the time is sold.

We very carefully try and pick the places where we can insert spots with as short—and I agree with Mr. McGregor—as possible intervention, and we try and balance them very equally. Of course, we cannot give the same time, the same day, to each candidate but we try and find periods that are equivalent.

We may, for instance, if there are four major parties in our area—and perhaps I could tell you that we cover about eleven ridings so it means a lot of people and a fairly complex situation—try and have four schedules, let us say, A, B, C and D, and in our mind they apply to any party. And this answers your question then, in the sense of how much is palatable. We take this very much into consideration in doing this very thing.

As the parties come in to reserve time, and usually they come very early, we usually ask them to please give us a little time to get our thoughts organized and then we would like to speak to you perhaps the next week, or something like that. When they come back the following week, we pick any of these schedules and suggest that this is about what we think could be done, and they usually find that this is satisfactory and pick part of this schedule. As parties come in, we will develop, and go to B, C and D, and they almost automatically have equivalent time and we, without telling them, make sure that they do. Also, they automatically get something that, in our opinion, with our experience and the experience of our staff on the reaction of our audience, is also palatable.

[Interprétation]

semble que si nous voulons atteindre cet effet régional, vous devez commencer à apprécier l'injustice qui préside au choix arbitraire de chiffres. Voilà ce à quoi je veux en venir.

Le président: Monsieur Forrestall.

M. Forrestall: M. Audet a la parole.

Le président: Je regrette. M. Audet doit d'abord répondre à M. Foster.

M. Audet: Monsieur le président, la meilleure réponse que je puisse donner à M. Foster est peut-être de lui expliquer comment nous nous préparons à une élection dans notre poste. Dès que nous savons qu'il y aura une élection, et, à coup sûr, dès qu'on a officiellement annoncé qu'il y en aura une, nous scrutons et essayons d'imaginer—et ce fait, je crois, est votre réponse—de combien de temps nous pouvons disposer de façon à ce que les restes de la programmation demeurent équilibrés de façon aussi à ce que chaque parti ait une occasion égale de se produire. Ce but pourrait vous paraître simple; il est extrêmement compliqué, je puis vous le certifier.

Il convient de vous dire tout d'abord que nous sommes affiliés à Radio-Canada et que, de ce fait, nous sommes placés dans une catégorie spéciale qui, comme vous l'a signalé tantôt votre président, nous accorde du temps gratuit au sein du réseau. Tout le reste du temps est vendu.

Nous essayons très consciencieusement de trouver les endroits où nous pouvons insérer des messages-éclairs dont la brièveté—et je suis d'accord avec M. McGregor—est aussi grande que possible et nous essayons de les répart,r équitablement. Bien sûr, nous ne saurions accorder le même temps, le même jour, à chaque candidat, mais nous essayons de trouver des périodes équivalentes.

Par exemple, si dans notre région il y a quatre parties importantes—et je devrais peut-être vous signaler que nous diffusons dans onze circonscriptions électorales, ce qui veut dire que bien des gens sont en cause et qu'il en résulte une situation assez complexe—nous essayons d'obtenir d'autres horaires disons, A, B, C et D qui, dans notre esprit, concernent un parti quel qu'il soit. Et voilà je crois la réponse à votre question, en un sens, combien de temps aurait-on? Nous considérons ce facteur très sérieusement en vue de notre réalisation.

A mesure que les partis nous font leurs réservations de temps, et ils le font habituellement très tôt, nous les prions de nous accorder un certain délai pour agencer notre horaire et que peut-être nous aimerions en causer avec eux au cours de la semaine suivante. Lorsqu'ils nous reviennent la semaine suivante, nous saisissons l'un quelconque de ces horaires et nous leur expliquons qu'au fond, c'est ce que nous pouvons faire, et, habituellement. ils sont satisfaits, et choisissent un moment dans cet horaire. A mesure que les partis se présentent, nous élaborons notre horaire et nous nous orientons vers B, C et D et, presque automatiquement, ils se retrouvent avec un temps équivalent et, sans pour autant leur en faire part, nous nous assurons qu'il en est ainsi. En outre, ils obtiennent automatiquement quelque chose qui, à notre avis, part de notre propre expérience et de celle de notre

Mr. Foster: You say that you have eleven ridings covered by your television station. Is that eleven federal?

Mr. Audet: We have eleven ridings where we feel that we have to report on election night.

Mr. Foster: Apart from your news, how much time do you allow per day? How many spots?

Mr. Audet: This I could not answer now. I could find the information for you. We do not work mathematically, as you tend to do. It is not quite that way.

Mr. McGregor: The difficulty that arises there is that each television season reflects a different problem. In the past five years, as an example, there has been a substantial trend away from half-hour programming to one-hour programming. You have seen that, I am sure. As that happens, then it means that, at an election time, you probably are going to select, say, a one-hour period each day at different times. It is not going to be eight to nine every night in the week. It might be 6:30 p.m. to 7:30 p.m. tonight; tomorrow night it may be 10 p.m. to 11 p.m., and so on; and that is how you build up what might be called your political availabilities.

Over the course of a week, you might be dealing with 72 minutes of time, but that 72 minutes might well be broken down into 20-second messages on television. This is really why we did not come to you with a firm recommendation because, using the Barbeau Report as a basis, they were thinking at that time in terms of hours over a four-week period. Of course, our view, from today, and in the light of the last five years' developments in broadcasting is that we should not be thinking about hours of time devoted to political broadcasting; we should be thinking in terms of how many messages can we put across, or how many messages should we be obliged to offer, or that kind of thing.

We have difficulty because, of course, many candidates have very firm ideas that they cannot possibly get their message across in anything but five minutes, and I say this now speaking for my own station. We have been through several elections where this has been a big issue with the candidates. They come to us and say: I cannot possibly do anything in less than five minutes.

• 1045

We simply have said, in the last two elections: "We do not have five minutes to sell. Now, would you care to have a minute, or 30 seconds, or 15 seconds? For our free time, we will take this period and we will offer it as a block in which you can all sit down for five minutes and say your piece." But I must say that that is not, in our view, very effective broadcasting.

They felt that it was a major move for us to offer this sort of thing and, indeed, I am afraid I have to say that we took a very cynical view of how effective that free time was going to be. We gave it to them in the period immediately before the election so that they had the maximum advantage in being able to summarize what

[Interpretation]

personnel à l'égard de la réaction de l'auditoire, est également appréciable.

- M. Foster: Vous dites que vous diffusez sur onze circonscriptions électorales. Est-ce au fédéral?
- M. Audet: Nous avons onze circonscriptions électorales au sujet desquelles nous estimons devoir présenter des bulletins le soir des élections.
- M. Foster: Mis à part vos nouvelles, combien de temps accordez-vous par jour? Combien de messages éclairs?
- M. Audet: Je ne saurais vous répondre dans le moment. Mais je pourrais vous procurer ce renseignement. Nous ne travaillons pas mathématiquement, comme vous auriez tendance à le faire. Ce n'est pas tout à fait la situation.
- M. McGregor: La difficulté, c'est que chaque saison de diffusion de télévision apporte ses problèmes propres. Au cours des cinq dernières années, par exemple, il y a eu une tendance accusée à se départir des programmes d'une demi-heure en faveur des programmes d'une heure. Vous en avez été témoins, j'en suis sûr. Ce qui veut dire, qu'en temps d'élections, vous serez probablement portés à choisir, disons, une période d'une heure chaque jour à des heures différentes. Il ne s'agira pas d'une émission de 8 à 9 chaque soir de la semaine. Il s'agira plutôt d'une émission de 6 h 30 du soir à 7 h 30 du soir; demain il s'agira peut-être d'une émission de 10 h du soir 11 h du soir et ainsi de suite; et c'est ainsi qu'on élabore ce qu'on pour-raît appeler les «disponibilités politiques».

Au cours d'une semaine, il s'agirait ainsi peut-être de 72 minutes, mais cette durée de 72 minutes pourrait fort bien être répartir en 20 messages de 20 secondes à la télévision. Voilà pourquoi en somme nous ne sommes pas venus à vous avec des recommandations rigides car, nous fondant sur le rapport de la Commission Barbeau, on songeait à ce temps à des périodes qui duraient des heures au cours d'un laps de temps de 4 semaines. Assurément, aujourd'hui, à la faveur de l'expérience recueillie au cours des cinq dernières années dans la diffusion, nous pensons qu'il convient d'abandonner cette idée d'heures consacrées aux diffusions politiques; il convient plutôt de songer à combien de messages nous pouvons diffuser, ou combien de messages nous devrions offrir, et ainsi de suite.

Nous éprouvons certaines difficultés, bien sûr, car nombre de candidats ont des idées arrêtées et sont persuadés qu'ils ne sauraient exposer leurs vues dans une période moindre de durée que cinq minutes, et je parle ici en me plaçant du point de vue de mon propre poste. Nous avons déjà vu plusieurs élections où ce problème s'est présenté vivement. Les candidats nous disent: Je ne saurais rien accomplir en moins de cinq minutes. Nous avons tout simplement dit, au cours des dernières élections: «Nous n'avons pas cinq minutes à vendre. Aimeriez-vous avoir une minute, ou bien encore cinquante secondes, ou peut-être quinze secondes? Pour notre temps gratis, nous allons prendre cette période et l'offrir en un

they had done, and what the campaign was about. But we still do not feel that if you are trying to get intelligence across to the public today, that that is the way to approach it.

We do think, however—if I might interrupt myself—that for a person with all the skill and charm of the Prime Minister, when he, as he did several times during the Quebec crisis, went on television with that kind of an expanded message, that that, of course, is effective. That was extremely effective; that was good politics and good communication with the public. There is no question of that

But the average candidate does not have that kind of a message to put across. His message is: Look, I am me; I am Bill McGregor. I would like you to meet me, and I want to tell you that here is what I stand for. I will tell it to you as quickly as I can and get out of here. That is really the effective way of doing it.

The Chairman: Mr. Forrestall.

Mr. Forrestall: I have almost forgotten the areas that I wanted to get into, but they are much more general, Mr. Chairman, than the very, very specific things we have been talking about recently. However, I will try and stay in the area of radio for a minute or two. I would like to ask whether or not you can assure candidates at election times that they get your standard rates when they walk into your station?

Mr. McGregor: Rates are something we are quite prepared to discuss. There is—as far as we are concerned—no need to feel ashamed of what is done. The problem that occurs here is quite simple.

As an example, my radio station has a rate of \$16 a minute for the air time. There are advertisers who are prepared to commit themselve to me on what you might call a fleetrate. They are prepared to commit themselves to buy 30 announcements a week, every week for a whole year, and are prepared to say to me today that they will do that. For that, I am prepared to sell my time to them for \$8, half the regular price

There is nothing unusual about this. It happens in every business. If you buy bulk or tonnage, you are going to get the best possible rate. If you buy coal by the lump you pay an awful price; but if you are prepared to buy it by the freight-car load then you will get an extremely low price per lump. The same thing happens in broadcasting time.

I know what you are referring to and that is that it seems that you pay the \$16 rate. In fact you do, all the time. And you say to me: "How come I get stuck with the

[Interprétation]

bloc au cours duquel vous pourrez tous vous asseoir pour c'nq minutes et dire ce que vous avez à dire.» Je dois dire que, à notre avis, ce n'est pas une diffusion tellement efficace.

Il aurait semblé que c'était beaucoup de notre part de leur offrir une mesure de ce genre et, de fait, je crains fort que nous ayons adopté une façon de voir plutôt cynique quant à savoir jusqu'à quel point ce temps gratis serait efficace. Nous leur avons accordé cette période immédiatement avant l'élection de façon à ce qu'ils puissent profiter au maximum et pouvoir résumer ce qu'ils avaient accompli, et à quoi visait leur campagne. Mais nous continuons à croire que si vous voulez faire comprendre au public d'aujourd'hui quelque chose que ce soit, ce n'est pas la façon de l'approcher.

Toutefois, nous croyons—si je puis m'interrompre moimême—que pour une personne qui possède toute la compétence et le charme du premier ministre, lorsque, comme il l'a fait, à plusieurs reprises, au cours de la crise québécoise, il est apparu à la télévision avec un message de ce genre, que cette mesure a été bien sûr efficace. Extrêment efficace; c'était là une bonne politique et une bonne mesure de communication avec le public. On ne saurait en douter.

Mais le candidat moyen n'a pas un message de ce genre à divulguer. Son message est: voyez plutôt, regardez ce que je suis; je suis Bill McGregor. Je voudrais que vous me connaissiez et je voudrais vous dire quelles sont mes convictions. Je vous les exposerai aussi rapidemnt que possible et je m'en irai d'ici. Voilà vraiment la façon efficace de s'en tirer.

Le président: Monsieur Forrestall.

M. Forrestall: J'ai presque oublié les domaines où j'entendais m'engager, mais ils sont beaucoup plus généraux, monsieur le président, que les questions bien précises dont nous avons discuté récemment. Toutefois, j'essayerai de m'en tenir au domaine de la radio pour une minute ou deux. Je voudrais savoir si vous pouvez nous assurer que les candidats au temps des élections profiteront de vos taux normaux lorsqu'ils se présenteront à votre poste?

M. McGregor: Nous sommes fort disposés à discuter des taux. Je suis quant à moi prêt à souscrire à tout ce qui a été fait. Le problème avec lequel nous sommes aux prises ici est fort simple.

Par exemple, mon poste de radio a un taux de \$16 par minute de diffusion. Il y a des commanditaires qui sont prêts à souscrire à un certain taux, en ce sens qu'ils sont prêts à s'engager à acheter 30 messages publicitaires par semaine, chaque semaine de l'année, et qu'ils sont prêts à le faire dès aujourd'hui. A cet effet, je suis prêt à leur vendre mon temps à raison de \$8, soit la moitié du prix ordinaire

Il n'y a rien ici d'inusité. Cette coutume règne dans toutes les autres affaires. Si vous achetez à la tonne ou en vrac, vous obtiendrez le meilleur taux possible. Si vous achetez le charbon au morceau vous allez payer un prix; mais si vous êtes prêt à l'acheter au wagon, vous allez profiter d'un prix vraiment avantageux. Ce même phénomène se retrouve à propos du temps de diffusion.

Je sais ce à quoi vous faites allusion, c'est au fait que vous payez le taux de \$16. En fait, vous payez ce taux tout le temps. Et vous me dites: «Comment se fait-il que

\$16 rate when I know in my own business that I am paying the \$8 rate?" I know this happens. Usually when you come in as a political candidate though, you do not come in as the head of the local grocery or whatever it is; you come in as the Liberal Party of North Waterloo. You do not buy it through your own organization, you buy it through the Liberal Party of North Waterloo; and when you do that, you get whatever frequency or whatever volume discounts are available to the purchase that that organization is making.

• 1050

In the normal case most politicians buy on the basis of one, two or three announcements in the first week of the campaign and four or five in the second week and finally in the last week, because they really want to go and become very enthusiastic about broadcasting, they actually get up to 10 announcements. That is the minimum first break on our rate card. That is the only time you will reach the volume that will actually give you a discount. Our first discount is reached at 10 announcements per week.

The discount structure at our station is based on how many announcements you take per week and then how many weeks it runs. We have discounts that are provided to a man who buys 10, 20 and 30 announcements per week. We have discounts if you buy 26 weeks, 39 weeks or 52 weeks, and to get the cheapest possible rate the maximum discount is given for 52 weeks, 30 spots a week. The person who buys this is a very good advertiser because if you multiply 8 times 30 times 52 you will see that he is spending a very substantial amount of money, and naturally enough I will give him the most favoured rate. That is a precise explanation of how this occurs.

If, on the other hand, members of political parties become enthusiastic about broadcasting and start to buy in greater volume, they will find they will get better discounts. It is really as simple as that.

Mr. Forrestall: Let me put my question to you directly with respect to your own station. During election campaigns is your income interfered with as a result of political broadcast advertising?

Mr. McGregor: The best answer I can give you is—and I think I can speak for a number of broadcasters, perhaps the majority of the broadcasters in our Association—that certainly in the provinces—for example, in New Brunswick in the recent election and in other areas as well—during the month the election was on their revenues went up very substantially. There is no argument about this because you are selling time that you might otherwise have to sell—not "have to sell", because in fact you will probably have to move regulars.

Mr. Forrestall: In other words, it is the icing on top of your annual cake?

Mr. McGregor: Oh, indeed. Let me point out...

Mr. Forrestall: That was really my only point on that and I am now coming to the question that I think is germane to our...

Mr. McGregor: Give me a chance before you...

[Interpretation]

je sois acculé à ce taux de \$16 quand je sais que pour mes propres affaires je ne paie que \$8?» Je sais que ce phénomène se produit. D'habitude, lorsque vous vous présentez à titre de candidat politique, vous ne vous présentez pas comme le dirigeant d'une épicerie régionale ou quoi que ce soit; vous vous présentez au nom du parti libéral de Waterloo-Nord. Vous n'achetez pas par l'intermédiaire de votre propre organisation, vous achetez par l'intermédiaire du parti libéral de Waterloo-Nord; et lorsqu'il en est ainsi, vous obtenez n'importe quelles fréquences ou quels volumes de réductions qui soient liés à l'achat effectué par cette organisation.

Normalement, la majorité des politiciens achètent deux ou trois messages pour la première semaine de la campagne, quâtre ou cinq pendant la deuxième semaine et finalement, ce n'est que pendant la dernière semaine, parce qu'ils veulent vraiment se faire connaître et deviennent très enthousiasmés par la radiodiffusion, qu'ils achètent jusqu'à dix messages. Alors, dix messages c'est le minimum qui nous permet de vous donner des prix réduits. Il faut acheter dix messages pour avoir des escomptes.

Nos tarifs se basent sur le nombre de messages diffusés par semaine et sur le nombre de semaines durant lesquelles ces messages sont diffusés. Il y a des comptes pour celui qui achète 10, 20 et 30 messages par semaine. Nous avons des prix réduits pour 26 semaines, 39 semaines et 52 semaines. La plus grande réduction est pour 52 semaines avec 30 messages-éclair par semaine. Il s'agit ici d'un très bon annonceur car si vous multipliez 8 par 30, par 52, vous verrez qu'il fait des déboursés très importants et, bien entendu, je vais donner le tarif le plus favorable. Alors, voilà l'explication précise sur ce sujet.

Alors, si d'un autre côté, les membres des partis politiques vont s'enthousismer pour la radiodiffusion et achètent un plus grand volume, les réductions de prix sont plus considérables, c'est aussi simple que cela!

M. Forrestall: Alors, je vais vous poser la question directement au sujet de votre poste. Lors des campagnes électorales, vos revenus sont-ils réduits en raison des messages publicitaires des candidats?

M. McGregor: La meilleure réponse que je puisse vous faire, et puis-je me faire l'interprète de la majorité des radiodiffuseurs, peut-être de la majorité des radiodiffuseurs de notre Association, c'est que de fait, dans les provinces, par exemple dans la province du Nouveau-Brunswick, lors de la dernière élection et dans d'autres régions aussi, les revenus des postes ont augmenté durant le mois des élections. On ne peut nier ce fait, car vous vendez du temps que vous pourriez autrement être obligés de vendre, non pas obligés de vendre, car vous devrez probablement déplacer vos annonceurs réguliers.

M. Forrestall: Autrement dit, c'est la crème sur votre gâteau annuel?

M. McGregor: Un instant. Laissez-moi préciser.

M. Forrestall: C'était vraiment ce à quoi je voulais en venir à ce sujet et je veux maintenant poser la question qui, je crois, a germé dans nos cerveaux...

M. McGregor: Laissez-moi au moins la chance...

Mr. Forrestall: No, because you will sidetrack me again. I will let you answer it in a moment. In fact, you can answer it in this other context. The reply that I would like to get from not only yourself but from your very distinguished executive vice-president and the other gentleman here is whether or not-because I think this is much closer to what concerns us-you feel that the cost of political advertising on radio deprives Canadian citizens of the opportunity of entering political campaigns, because if it does, then I say to myself that perhaps we must get into the realm of public financing. Perhaps we must do what the Barbeau Committee said and subsidize up to 50 per cent and let the candidate pay the other 50 per cent however he can. I do not think there was any suggestion that the Barbeau Committee wanted to deprive you of income. I am a free enterpriser myself, Mr. McGregor, and I would like an answer to that question. Do you think any Canadian citizen is deprived in this respect because of the cost structure or the cost factor in radio advertising?

Mr. McGregor: In answering that question I hope I am not accused of being either unfair or facetious, but I have to admit that I may sound as though I were a delegate from our radio sales bureau, which is the organization in our industry that works hard on developing more sales for radio broadcasting. I would say that the proper use of radio broadcasting can cut the campaign expenses of many candidates who have spent a great deal of money on what I as an advertising man consider an ineffective means of getting across their message.

• 1055

In fact, in many cases—and I know, I do it to myself—I know that I will buy perhaps a very fancy pamphlet which certainly does a great deal for my ego. I am awfully sorry to say, however, that I have found from experience that unless I know exactly where that is going and that the person who is receiving it is an interested in it as I was when I sent it out, it probably only served my ego. Therefore, I have lost money or wasted money and I have seen candidates do this very thing on more occasions than one. It does go well in their scrapbook but it does not go well in putting across an effective message on an economic basis.

As we pointed out in our brief, as I read it to you, one of the very important things to start to think about—and it sounds terribly market oriented, it sounds terribly crass commercial—is the cost per thousand impact. That is, the means of reaching as many people as possible at the minimum cost is one of the great features of radio broadcasting. It is a very efficient and effective way of doing it at minimum cost.

Now, I think Don Hamilton, who is a vice-president of that radio sales bureau, might want to add a word or two

Mr. Hamilton: I just agree with you, Bill. I think all costs in election campaigns and, indeed, in any business, are priority costs. I would suggest to you, through the Chairman, that if you rated radio as a top priority cost I would suggest that you would probably find that the statement you made about the fact that the cost of radio

[Interprétation]

M. Forrestall: Non, car vous allez me faire dénier de nouveau. Vous pourrez v répondre tout à l'heure. Dans son propre contexte même. Je voudrais une réponse non seulement de votre bouche, mais aussi de votre distingué vice-président et de l'autre personne ici, à la question suivante: oui ou non, car je crois que cela touche de très près nos préoccupations, croyez-vous que les coûts élevés de la publicité à la radio enlèvent aux citoyens canadiens la possibilité de se lancer dans une campagne politique, car si c'est le cas, je me dis qu'il faudrait peut-être étudier le financement public. Peut-être alors est-ce qu'il faudrait accepter les recommandations de la commission Barbeau en subventionnant le candidat jusqu'à concurrence de 50 p. 100 de ses frais et qu'il verse l'autre 50 p. 100 comme il le pourra. Le comité Barbeau ne veut pas vous priver de revenu, j'en suis sûr. Je suis moi-même à mon compte et j'aimerais avoir la réponse à cette question.

Croyez-vous qu'il y a des citoyens canadiens qui sont privés de la possibilité d'entrer en politique en raison du coût de la publicité radiodiffusée?

M. McGregor: J'espère qu'on ne m'accusera pas d'être injuste ou peu sérieux, mais j'aurai...mais je ferai l'impression d'être délégué de notre bureau de ventes, la section qui dans notre domaine travaille très fort pour trouver de nouvelles ventes pour la radiodiffusion. Je vous dirai que l'utilisation adéquate de la radiodiffusion peut réduire les dépenses de beaucoup de candidats qui ont dépensé des sommes énormes d'argent dans ce que je considère, en tant que spécialiste de la publicité, un moyen inefficace de transmettre leur message.

En fait, dans bien des cas, je sais que j'achèterai peutêtre un feuilleton bien esthétique qui me flatte énormément, mais je trouve malheureusement qu'à moins de savoir où vont ces feuilletons, et que le lecteur qui les reçoit y est tout aussi intéressé que je l'étais lorsque je les ai expédiés, ça n'a probablement servi qu'à me flatter, rien d'autre. Par conséquent j'ai perdu de l'argent et j'ai vu bien des candidats faire exactement la même chose à plus d'une reprise. Ça fait peut-être leur affaire, mais ce n'est pas un moyen de communication économique.

Nous avons signalé dans notre mémoire que l'un des facteurs les plus importants qui devrait faire l'objet de votre attention toute particulière, quelque commerciale que ça puisse sembler, c'est le coût de l'impact sur mille personnes. En d'autres termes, il s'agit de trouver le moyen le plus économique d'atteindre le plus de personnes possible sur les ondes radiophoniques. Et ce sera là un moyen très efficace et rentable.

Ceci dit, je crois que Don Hamilton, vice-président des ventes de cette station, voudrait peut-être ajouter un mot ou deux.

M. Don Hamilton: Je suis d'accord avec vous, Bill. J'estime que les coûts de publicité dans les campagnes électorales et surtout dans les affaires sont des coûts prioritaires. Par l'intermédiaire du président, je dirais que si vous considérez les coûts de publicité par radio comme étant prioritaires, vous vous apercevrez probable-

would preclude candidates from running or something like that...

Mr. Forrestall: That is what the name of our game is all about, if it is not yours, sir.

Mr. Hamilton: Right. If you put radio costs at the top of your priority and spend a substantial amount of your budget on radio, I think you would find it awfully inexpensive and it would defeat the statement that you made.

On the other hand, if you rank radio on the bottom of your priority and spent money on a lot of other things before you got to it, indeed, you would find radio very expensive because you would only be able to buy two, three, five or nine spots. Whereas, if you rank it up here and you could use it properly with proper reach, proper frequency and proper production, you could probably reach more people for less money with radio than by any other means available to your budget.

Mr. Forrestall: Well, I am a great believer in a proper mix, period. I am not about to go advertising on television at eight o'clock in the morning. On the other hand, if you will let me sponsor your news in the next campaign, or perhaps not myself... Mr. deachman might like to.

I would gather from that then that an efficient use of radio, given the cost structure today, over a reasonably limited campaign, is not a major factor. I wonder whether your Executive Vice-President could indicate to us, in some generalities if you have done any studies in this area, how much money was spent on radio within your Association—both radio and television—during either the last campaign or any campiagn so we might have some rough idea of the amount of money we are talking about in terms of any decision we might make with respect to the public purse to subsidize the cost, if, indeed, we conclude that perhaps the media advertising is becoming an oppressive factor.

Mr. Allard: Unfortunately, Mr. Chairman, we have started collecting these figures only very recently and nothing we have at this point in time would really be helpful to any of us. It is very difficult to collect information of this kind. I think that within six months or a year we might have some useful information.

Mr. Forrestall: You do not report dollars and cents to DBS do you?

Mr. Allard: Yes, sir.

Mr. McGregor: Not by individual categories, such as political categories. It is a request, of course, that could be filed with DBS and then out of that they would ask for the information on an ongoing basis.

• 1100

Mr. Allard: It has been asked of them. DBS, Mr. Chairman, has its problems too. They are dealing with a number of industries and many of these industries are

[Interpretation]

ment que la déclaration que vous avez faite voulant que les coûts de publicité par radio empêcheraient les candidats de se présenter aux élections ou quelque chose dans ce genre...

- M. Forrestall: C'est notre règle du jeu, comme ça pourrait être la vôtre, monsieur.
- M. Hamilton: Oui. Si la radio venait en haut de la liste des priorités, du point de vue du budget, vous trouveriez que ça ne coûterait pas cher du tout, ce qui renverserait l'argument que vous avez avancé.

Mais, si vous mettez la radiodiffusion en bas de la liste des priorités, en dépensant de l'argent sur toutes sortes de choses avant d'y arriver vous trouveriez que la publicité sur les ondes radiophoniques serait beaucoup moins chère car vous ne pourriez acheter que six ou neuf émissions. Alors que si vous placiez la radio au sommet de vos priorités avec une bonne production et une bonne fréquence, vous pourriez atteindre plus de gens par la radio que par tout autre moyen, et plus économiquement pour votre budget.

M. Forrestall: Moi-même, je suis plutôt partisan des programmes bien mélangés, bien variés. Je ne suis pas encore partisan de la publicité par télévision à huit heures du matin. Mais si vous me laissez commanditer vos nouvelles à la prochaine campagne, peut-être pas moi-même... M. Deachman aimerait peut-être l'idée.

J'en déduis donc qu'un usage rentable des ondes radiophoniques, compte tenu des prix actuels, pour une campagne plus ou moins restreinte, n'est-ce pas un facteur important. Je me demande si votre vice-président exécutif pourrait nous dire de façon générale, si jamais vous avez fait des études à ce sujet, combien d'argent votre association a dépensé pour des émissions de radio et de télévision au cours de la dernière campagne ou de quelque autre campagne que ce soit, et ceci pour nous donner une idée approximative des sommes d'argent dont il est question ici, pour nous aider à prendre nos décisions en ce qui concerne les fonds publics à débourser pour subventionner les coûts, si jamais nous constatons que les média de publicité deviennent de plus en plus opprimants.

M. Allard: Malheureusement, monsieur le président, ce n'est que tout récemment qu'on a commencé à réunir des statistiques et nous n'avons rien qui puisse vous aider le moindrement. Je crois que d'ici six mois ou un an on aura des renseignements utiles.

M. Forrestall: Est-ce que vous communiquez vos statistiques financières au bureau des statistiques?

M. Allard: Oui, monsieur.

M. McGregor: Nous ne communiquons pas nos données par catégories, telles que les catégories politiques. Il s'agit évidemment d'une requête que nous présentons au BFS après quoi ils nous demandent des renseignements sur une base continue.

M. Allard: On le leur a demandé. Le bureau fédéral de la statistique a ses problèmes aussi. Ils traitent avec beaucoup d'industries qui leur demandent des ventila-

requiring further and further breakdowns or at least asking for them. We are in the same category and our negotiations are proceeding satisfactorily but these things take time.

Mr. Forrestall: Put me down for the second round, Mr. Chairman.

The Chairman: Mr. Walker.

Mr. Walker: Let us say there are two candidates in your own city both of whom may be using radio. It is possible for one of them to get the \$16 dollar rate and the other to get the \$8 dollar rate because the latter runs the local hardware store and he is under commercial contract for the whole year for you and he decides during election time to use those particular time periods for his election campaign.

Mr. McGregor: I think we could find that that has happened.

Mr. Walker: This does make for some inequality here. In other words, some candidates may be in a position to have 50 per cent reductions.

Mr. McGregor: That could happen, yes. Now there are stations, members of our associations, that take a different view of this. Their view is that all political announcements start at the top of the rate card and earns only as that particular part of this man's activity goes.

Mr. Walker: At the moment, there is room for inequality in there.

Mr. McGregor: There are possibilities, for instance, for combinations of several riding associations to go together under one banner to purchase time to gain additional frequencies to improve their buying rates.

We sometimes think we should become very deeply involved, and in fact as I pointed out at the beginning, many of our people have become very deeply involved in politics, in one part of it or another, and we can help. We can do the kind of things that I am talking about because we know how the rules work.

As you very well know and I do not have to tell any of you people, most candidates are busy the minute it has been announced there is going to be an election and the people that they have frequently are relatively inexperienced in advertising. They are perhaps more motivational people. They are people-oriented. They too are not experienced in this field. We try our very best to help them and I can tell you that in all honesty. We try very hard. These guys come roaring in, they have five minutes now between two meetings that they have to attend at this school and over at that place. We just do not get them long enough to help them out to any significant degree. They are very busy people the minute the election has been announced.

Mr. Walker: If the owner of a radio or television station decided to be a candidate—I do not know the inner workings of this and maybe you do not want to answer—would he or you, if you decided to run as a

[Interprétation]

tions de plus en plus détaillées. Alors, nous sommes dans la même catégorie et nos négociations progressent comme il faut mais ces choses prennent du temps.

M. Forrestall: Inscrivez-moi pour le second tour, M. le président.

Le président: Monsieur Walker.

M. Walker: Disons que deux candidats dans votre ville, se servent de la radio. Est-ce qu'il est possible que l'un d'entre eux se voit accorder le tarif de \$16 et l'autre a le tarif à \$8 parce que l'un des candidats est propriétaire de la quincaillerie locale et il a un contrat commercial avec vous pendant toute l'année et il décide en période électorale d'utiliser ces périodes de temps particulier pour sa campagne électorale.

M. McGregor: Il se peut que cela soit arrivé.

M. Walker: Alors cela fait qu'il y a une certaine inégalité n'est-ce pas? En d'autres termes, il y a des candidats qui seraient peut-être à même d'obtenir des réductions de 50 p. 100.

M. McGregor: Oui, ceci pourrait arriver. Il y a certainement des stations, membres de notre association qui ont des opinions différentes là-dessus. Leur opinion est que toutes les annonces politiques commencent au sommet de la carte de taux et gagnent seulement pour autant que cela concerne l'activité particulière de cet homme.

M. Walker: A l'heure actuelle, il y a place pour l'inégalité ici.

M. McGregor: Évidemment, plusieurs districts électoraux pourraient se mettre ensemble pour acheter du temps en bloc afin d'améliorer leurs tarifs d'achat.

Nous pensons parfois que nous devrions être très impliqués en politique et que nous pouvons aider. Nous pouvons faire les choses dont je parle parce que nous savons comment les règles fonctionnent.

Comme vous le savez très bien, la plupart des candidats, quand on a annoncé qu'il y aura une élection, se trouvent très occupés et les personnes qu'ils ont fréquemment sont des personnes qui ne s'y connaissent pas très bien dans la publicité. Il y a peut-être des personnes plus motivées, orientées vers les gens, et naturellement, elles ne sont pas expérimentées dans ce secteur. Il va de soi que nous faisons de notre mieux pour les aider. Je vous le dis très honnêtement. Mais, le problème c'est que ces personnes viennent chez nous et nous disent qu'elles ont 5 minutes à nous consacrer entre deux réunions à une école ou ailleurs. Et vous vous rendez compte que nous n'avons pas suffisamment de temps avec eux pour pouvoir les aider d'une façon efficace. Dès que les élections ont été annoncées, ils deviennent des gens très occupés.

M. Walker: Si le propriétaire d'une station de radio ou de télévision a décidé d'être candidat—je ne connais pas le mécanisme de ceci et peut-être que vous ne désirez pas répondre—lui ou vous—si vous avez décidé d'être candi-

candidate, have an advantage in terms of rates with your own station?

Mr. McGregor: No, I would not.

Mr. Walker: They would probably charge you more.

Mr. McGregor: Perhaps, it is the attitude of our company and maybe there are some companies where the top guy would have an advantage. He would be able to look after himself. In our company, certainly I would not. We have had the experience of having some of our people involved at low levels, high schools and things of that sort. Our responsibility really is to all of the people who are going to be candidates and we try very hard to be as fair about the thing as we can.

Mr. Walker: I have one more question which has nothing to do with the commercial end of the business or anything we are talking about. We have been told by so many witnesses when we have questioned previous witnesses and asked them: "Why are we coming forward at this time? Why did the Barbeau Commission get into this subject? Why did Quebec and Nova Scotia get legislation?"

• 1105

If I am right, the theme of the main answer was that the democratic process was in some danger of not being democratic because election costs were getting out of hand; there seemed to be a great fear that election costs would soon be so great that only a very few wealthy people would run. I do not agree with this premise: I have seen as many millionaires defeated in elections as I have the poor.

Do you think elections—this is in terms of the body politic—our national elections, the total package, are reaching unreasonable proportions—the costs, and all? This has nothing to do with your business. I am talking about the much larger area. Have you wondered about it? Have you said that for a country of our size, the total package of \$8 million, \$9 million, \$10 million or \$15 million is too much for a country to spend on an election? Could I have any comment?

Mr. McGregor: May I first ask the others to comment and then I would like to do the clean-up job.

Mr. Walker: Yes.

Mr. Hamilton: My comment is no.

Mr. Walker: This is disassociating your mind from the operation of your own station, et cetera.

Mr. Hamilton: Oh, absolutely. This is a personal comment, regarding this country; the number of time zones and the number of miles, the number of provinces and the complexities; and the difference in languages.

Mr. Walker: Yes.

Mr. Hamilton: I think if we can run an election for \$15 million, it is excellent housekeeping.

Mr. Walker: Yes.

[Interpretation]

dat, avez-vous un avantage en ce qui concerne les tarifs avec votre propre station?

M. McGregor: Non.

M. Walker: Ils vous feraient payer probablement davantage.

M. McGregor: Peut-être que c'est l'attitude de notre Société et peut-être y a-t-il des sociétés ou les gens au sommet auraient un avantage. Ils pourraient s'en tirer. Chez-nous, certainement pas. Je sais que nous avons eu parfois quelques-uns de notre personnel impliqués à des bas niveaux, collèges secondaires et choses de cette sorte. Notre responsabilité est vis-à-vis de tous les gens qui vont être candidats et nous essayons d'être aussi justes que possible.

M. Walker: J'ai encore une question qui n'a rien à voir avec l'aspect commercial de l'affaire. Tant de témoins nous ont dit lorsque nous avons interrogé les témoins précédents et demandé: «Pourquoi nous manifestons-nous à ce moment? Pourquoi la Commission Barbeau abordet-elle ce sujet? Pourquoi le Québec a-t-il obtenu une loi, ainsi que la Nouvelle-Écosse?»

Ai-je raison de dire que le thème de la réponse principale était que la méthode démocratique était en danger de ne pas être démocratique parce que les frais d'élection devenaient difficiles à contrôler. On semble beaucoup craindre que les frais d'élections soient bientôt tellement élevés que seules quelques riches personnes pourront se présenter. Je ne suis pas d'accord. J'ai vu autant de millionnaires perdre leurs élections que de nauvres

Pensez-vous que les élections, en tant que structure politique, nos élections nationales, tout l'ensemble, prennent des proportions déraisonnables, du point de vue coûts et autres? Ca n'a rien à voir avec votre entreprise. Je parle d'un secteur plus vaste. Y avez-vous pensé? Avez-vous dit que, pour un pays de l'importance du nôtre, un montant global de \$8 millions, \$9 millions, \$10 millions ou \$15 millions c'est trop pour des élections? Qu'avez-vous à dire?

M. McGregor: J'aimerais que d'autres personnes fassent des commentaires; et puis, j'y mettrai un peu d'ordre.

M. Walker: Oui.

M. Hamilton: Je dis non.

M. Walker: Vous vous dissociez de l'activité de votre propre station, etc.

M. Hamilton: Absolument. C'est un commentaire tout à fait personnel, sur le pays; le nombre de fuseaux horaires, le nombre de milles, de provinces, de complexités, et les différences linguistiques.

M. Walker: Oui.

M. Hamilton: Je pense que 15 millions de dollars pour des élections nationales, ce n'est pas exagéré.

M. Walker: Oui.

Mr. Audet: I feel the same way, too, sir. It appears to me that if you compare what is happening in informing people in a period of elections with the campaigns that commercial advertisers would put on to promote a new product, I feel that the cost to the public of the elections is rather reasonable.

Mr. McGregor: I must take my position again as the representative of the sales bureaus, both radio and television, and say that certainly there has been an escalation in the cost of running an election campaign. Now how that compares to, say, the increased cost of doing business over a similar period of time, I simply do not have figures to give me the opportunity to do a good job on that.

I would say this, however, that in switching the approach, as the electronic media became more important to political candidates, I really feel that the candidates continued to spend the other basic funds because they were not convinced that this new way of going at the job was going to be the way to get elected, and that was the name of the game.

As a result, what they did was to carry on with everything they did at the last one. They brought out the old file and they said: "All right now, we ran this number of ads in the newspaper, we had these billboards and we had these circulars". They do all of those things; and then they want to add on top, a budget for television particularly where they were spending great sums of money in very short times-and radio. But they did not go back and do what Henri Audet said, which is to look at it as a problem in introducing, as it were, a new product, and then sat down and looked at it as that kind of a problem and said: "Here is our budget. We have to do this job, what is the most effective way of doing it?" They tended rather to say. "That is the way we did it and I know that worked, but I am a little concerned that somebody is going to jump in here with a terrific radio campaign, so we had better cover radio." You escalate it through that means as much as almost anything.

Mr. Walker: But what is your personal comment on whether these increased costs have reached the danger stage in the ability of a poor person to get elected? Are the total election costs too much in your opinion?

Mr. McGregor: Again, referring to the very immediate experience in the Maritimes, it did not appear so.

The Chairman: Mr. Laflamme, please.

Mr. Laflamme: I have just a supplementary question to the first question asked by Mr. Walker regarding the reduction in rates when we buy time, either on TV or radio.

When an election period comes, you people all know that every party will buy time. Then you said, I think, that candidates can join together to have a longer period of time, that they can buy and then negotiate with you to have a reduction in price?

• 1110

May I tell you that we already tried this and we did not succeed. Election time is not a usual one and you know that everybody is going to buy time. Would it not be possible then to consider the time of all parties and [Interprétation]

M. Audet: Je pense de même. Il me semble que si vous comparez ce qui se passe en période électorale pour renseigner les gens avec ce qui se passe dans les campagnes publicitaires pour lancer un nouveau produit sur le marché le coût des élections pour le public est plutôt raisonnable.

M. McGregor: Ma position en tant que représentant de bureaux de ventes, pour la radio et la télévision, est qu'il y a eu très certainement une escalade dans le coût des campagnes électorales. Il va de soi qu'une campagne électorale coûte énormément d'argent. Peut-être nous savons que tous les prix ont augmenté et je ne suis pas du tout prêt à vous donner des chiffres précis.

Mais je pourrais quand même vous dire que, même en adoptant les moyens électroniques offerts à tous les candidats, ceux-ci vont quand même continuer à dépenser l'argent qu'ils avaient l'habitude de dépenser avant que ces moyens ne soient à leur disposition. C'était leur jeu.

En conséquence, ils ont agi comme par le passé. Ils ont repris les vieux dossiers des élections passées et ils ont dit: nous avons eu tant d'annonces dans les journaux, tant de lettres-circulaires. Ils font toutes ces choses; et en plus, ils veulent un budget pour la télévision-où ils dépensent de grosses sommes pour de courtes périodes de temps-et un budget pour la radio. Ils n'ont pas réfléchi et font ce qu'a dit M. Audet: regarder le problème comme pour un nouveau produit. Et une fois qu'ils ont examiné le problème existant, connaissant les movens financiers à leur disposition, ils pourraient à ce moment-là agir d'une façon plus appropriée. Mais non, ils s'occupent de voir comment ça s'est passé la dernière fois. Et s'ils croient qu'un candidat va lancer une campagne radiophonique très forte, ils veulent la radio aussi. C'est une escalade comme pour toute autre chose.

M. Walker: Quelles sont vos propres observations? Les coûts ont-ils augmenté de façon dangereuse, une personne pauvre pourrait-elle être élue? Le coût total des élections est-il trop élevé, à votre avis?

M. McGregor: Me basant sur notre récente expérience dans les Maritimes, ceci ne s'est pas produit.

Le président: Monsieur Laflamme.

M. Laflamme: Je voudrais poser une question complémentaire à la question posée par M. Walker sur la réduction des taux, lorsque nous achetons une période de temps, soit à la radio, soit à la télévision.

En période électorale, vous savez tous que chaque parti achètera des périodes de temps. Vous avez dit que les candidats peuvent s'unir afin d'obtenir une période plus longue et qu'ils peuvent ensuite négocier avec vous une réduction de prix.

Puis-je dire que nous avons essayé cette façon de faire et nous n'avons pas réussi. La période électorale n'est pas une période habituelle et vous savez que tout le monde va acheter du temps de radiodiffusion. Ne serait-il pas

regard it as something valuable which could be worth some reduction. We do not pay a reduction, we pay the highest cost.

Mr. McGregor: May I answer?

Mr. Laflamme: Yes.

Mr. McGregor: I would point out that the problem of which you speak varies across the country. You say that everyone would buy and yet I know of areas in this country where indeed not everyone wants to buy by any means. In fact, the candidates really do not feel that is their best way of approaching it. In the part of the country from which you come, they are very enthusiastic users of broadcasting. They are the leaders, in fact, in this country of the use of the electronic media. Your people are, as I say, the leading users. As a result, you get into this condition that I have also seen where there is a large amount of political broadcasting and a demand for these long periods of time.

I think perhaps you were not here earlier when we discussed the difference between the demand for five minutes or half an hour or so, and trying to discipline candidates to the more effective use of shorter periods of time. If the candidates could be moved to that, some of the problem with which you are concerned could be overcome. The difficulty is, and I have seen this for instance in Quebec City, on CFCM-TV, where they had the candidates lined up one after the other. One man simply stood up walked out and the other man sat down and he went for his five minutes and it just kept on, and on, and on. Unhappily, you have two problems here. The audience is very interested and very involved in the Province of Quebec in politics. There are other parts of the country where the audience is not nearly as keen or enthusiastic about it and so you have this difference right there. This is why we have said in the beginning that it is difficult to say that six hours of free time is what is required. Maybe it should be six minutes.

Mr. Laflamme: I am not talking in terms of free time.

Mr. McGregor: I am saying that the principle of how you get the message across is the same. Some candidates feel that when they go on television they must be on there for five minutes or half an hour. I have candidates in my riding who feel this way. They simply say, "Look, I was only on there for one minute. It went "poof" and it was all over. I did not get my message across."

Mr. Laflamme: We get reimbursement when this happens.

The Chairman: Mr. Audet.

Mr. Audet: I would like to add a comment to this. Usually, even if we know that there will be a certain volume of purchases made, it is extremely difficult to predict what the end result will be. You know this better than I do. It appears that there is a certain strategy in purchasing time on stations. I described before you came in how, on our station, we go about dividing time between various parties and so on, but as you know,

[Interpretation]

possible de prendre en considération le temps acheté par tous les partis et d'en conclure qu'il mérite un certain escompte. Nous n'obtenons pas de réductions, bien au contraire, nous payons le prix le plus élevé.

M. McGregor: Puis-je vous répondre?

M. Laflamme: Oui.

M. McGregor: Le problème que vous énoncez est différent selon la région du pays. Vous dites que chacun va acheter, or, je sais que dans certaines régions il y a des personnes qui ne veulent pas acheter du temps. Les candidats ne pensent pas que ce soit le meilleur moyen de procéder. Dans la région d'où vous venez, ce sont des personnes qui sont très enthousiastes vis-à-vis l'utilisation de la radiodiffusion. Et, je dois même dire que ce sont eux qui sont en tête de file dans l'utilisation des organes d'information électroniques. Vos gens sont, comme je le disais, des chefs de file. De ce fait, vous arrivez à être dans une situation comme j'en ai vu où il y a beaucoup de radiodiffusion politique et une demande pour ces longues périodes de temps.

Je crois que vous étiez absent lorsque nous avons discuté de la différence entre la demande pour 5 minutes, ou une demie-heure au plus et qu'il fallait essayer de convaincre les candidats de l'utilisation plus efficace des périodes de temps les plus courtes. Si les candidats acceptaient ce fait, une partie du problème qui nous préoccupe pourrait être résolue. La difficulté est, et je l'ai déjà constaté moi-même, par exemple, dans la ville de Québec à CFTM-TV, que les candidats sont enlignés l'un après l'autre. L'un se lève, se retire, un autre le remplace et présente ses 5 minutes et ainsi de suite. Malheureusement, vous avez là deux problèmes. Le public, au Québec, est très intéressé et très intrigué dans la vie politique. Elle a une conception politique très vive. Il y a d'autres régions où pareilles choses ne se présentent pas, et de ce fait, vous avez déjà là une différence. Et c'est pour cela que je vous ai dit, dès le début, il nous est difficile de dire que vous avez besoin de 6 heures de temps gratuit, peut-être que ce devrait être 6 minutes.

M. Laflamme: Je ne parle pas de temps gratuit.

M. McGregor: Je dis que le fondement selon lequel vous transmettrez votre message est le même. Certains candidats croient que lorsqu'ils se présentent à la télévision, il leur faut 5 minutes ou 30 minutes. J'ai des candidats dans ma circonscription qui pensent ainsi et qui me disent: j'ai été là pendant une minute. Cela a été tellement rapide que je n'ai pas eu le temps de transmettre mon message.

M. Laflamme: Nous nous faisons rembourser dans un tel cas.

Le président: Monsieur Audet.

M. Audet: J'aimerais faire un commentaire. D'habitude, même si nous savons qu'il y aura une certaine quantité de temps qui sera achetée, il est assez difficile de pouvoir savoir quels seront les résultats. Et je crois que vous le savez encore mieux que personne. Il semble exister une certaine stratégie en ce qui concerne l'achat d'une certaine période de temps. Avant que vous ne rentriez, monsieur, j'avais déjà décrit la situation, com-

these purchases are subject to cancellation and we have had them. Usually when we deal with a commercial company, if they cancel, we shortchange them. In other words, we charge them the price that they would have had for a smaller lot of announcements which is very difficult to do. If we were in an election period, there would be a problem there. By the way, I am not saying this in a negative way. I am just pointing out some of the problems that arise. Also purchases are done depending on how people feel that the opinion is shifting. If people were willing to commit themselves and say ahead of time "This is a purchase of so many announcements." and this was firm, it would be another story. Then perhaps it would be a lot easier for us to say that the rate for this is so much and you guarantee a payment on that. Then there is no problem.

• 1115

Mr. Hamilton: Mr. Laflamme and several other gentlemen have touched on the subject this morning that I would like to comment on-the multiple candidates' use of a single spot. I think this can be quite effective and creatively done. It can be quite dramatic. We had municipal election in Vancouver yesterday. I was not there. We had a municipal party that fielded 27 candidates in the various categories and they put all 27 candidates into a one one-minute television commercial—and did it extremely effectively. They used a cocktail party sequence with a zoom lense going in and out on faces and running commentary, and they obviously were able to spread the cost of their 27 candidates over the oneminute commercial on television. I also have noticed, especially in the last two federal campaigns and one provincial campaign in our province, that there has been an increasing use of bunching by candidates, two or three in one area going on a one-minute spot together and sharing the cost. And there is nothing additional on cost, as far as I know. If, for instance, the rate on Mr. McGregor's station is \$16. and there are four candidates who want to go together on a minute and use it creatively, then it is \$4 apiece.

The Chairman: Mr. Laflamme, there are two supplementaries—Mr. Foster and Mr. Walker. Would you allow them?

Mr. Foster: Mine is not really a supplementary.

The Chairman: Would you allow them?

Mr. Laflamme: Yes, sir.

The Chairman: Yours is not a supplementary?

Mr. Foster: No, it is not.

The Chairman: Is yours, Mr. Walker?

Mr. Walker: It is related.

[Interprétation]

ment dans notre poste, nous répartissons les périodes de temps entre les différents partis et comme vous le savez. parfois, le temps acheté est ensuite annulé, et cela nous arrive. Habituellement, lorsque nous avons affaire à une société commerciale, si elle annule le temps acheté, nous pouvons nous reprendre. En d'autres mots nous lui chargeons le prix qu'elle paierait pour un moins grand nombre de messages, ce qui est difficile à faire. Si pareilles choses se produisaient en période électorale, nous aurions alors un problème auquel nous devrions faire face. Ceci n'est pas un point de vue négatif, mais c'est pour vous montrer ce qui se produit. Je dois dire que l'achat se fait aussi sur la base de l'opinion publique. Si les gens acceptaient de s'engager et disaient à l'avance: «Voici l'achat de tant de messages» et que cela soit entendu, tout serait différent. Alors, à ce moment-là, nous pourrions peut-être vous donner des taux précis et exiger un paiement tout de suite; alors nous n'aurions pas de

M. Hamilton: M. Laflamme et plusieurs autres députés ont touché à une question que je désire moi-même commenter, c'est-à-dire l'usage de plusieurs candidats à la fois d'une même période de temps. Je crois que cette méthode peut être très efficace et être conçue avec beaucoup d'imagination; par là même on pourrait en obtenir de bons résultats. Nous avons eu une élection municipale à Vancouver hier, mais je n'y étais pas. Mais je sais qu'un des partis municipaux présentait 27 candidats qui sont apparus à l'écran durant une période publicitaire d'une minute, ce qui a été réalisé avec beaucoup de maîtrise. On s'est servi comme fond de scène et pour créer une ambiance d'un cocktail party, en utilisant une lentille zoom qui s'attardait sur chacun des visages des 27 candidats, tout en diffusant le message publicitaire approprié d'une minute. J'ai aussi remarqué, au cours des dernières élections fédérales et lors d'une élection provinciale, chez nous, qu'on a groupé deux ou trois candidats de la même région qui apparaissaient ensemble à l'écran et partageaient ensuite le coût de l'émission, ce qui n'occasionne pas de frais supplémentaires. Si, par exemple, monsieur McGregor le coût de vos émissions est de \$16 et qu'il y a quatre candidats qui veulent apparaître à l'écran ensemble de façon intelligente, il n'en coûte que \$4 par personne.

Le président: Monsieur Laflamme, il y a deux questions supplémentaires que MM. Foster et Walker veulent poser. Êtes-vous d'accord?

M. Foster: La mienne n'est pas réellement une question

Le président: Permettez-vous que ces messieurs posent leurs questions?

M. Laflamme: Oui, monsieur.

Le président: La vôtre n'est pas une question supplémentaire?

M. Foster: Non, elle ne l'est pas.

Le président: La vôtre l'est-elle, monsieur Walker?

M. Walker: Elle est pertinente au sujet.

The Chairman: You are not through yet?

Mr. Laflamme: I am not through yet. I want to continue my line because I think it goes to the essence of it. You spoke about the fact that candidates come, appear on television for five minutes, and then another one comes. This is what you sell—and this is what you sell for close to \$400 for five minutes. Why do you not change your technique? Why do you not go out and find candidates working and vary your presentation? It is your business to do this. Then you sell time. Then you still kill, in fact, this business of political appearances on television, when you allow four or five candidates in a row each to appear five minutes. But still the price is the same. I think for \$400 you could organize a better technique and vary the substance of it. I am raising this point because I realize that sometimes it appears that to pay, let us say, between \$350 and \$400 for five minutes and be in a lineup of four or five candidates in a row that will appear on television, is ridiculous. The cost is ridiculous and it is very cheap and poor in performance and technique.

Mr. McGregor: I think here we have an excellent demonstration of a man who already has moved into the electronic era. I am not suggesting that you other gentlemen have not. I am pointing out that he has experience enough now that he sees, from watching off the air and from being involved in it, the lack of value of the longer time periods that we were discussing in the earlier part of our presentation here—the fact that sitting down for five minutes and doing your very level best under difficult conditions in a strange place is not nearly as effective as would be, as you suggest, Mr. Laflamme, taking a camera out to where he works or to where he has seen some of the voters, which is effective use of television.

Again, I have to say that, unhappily, the people with whom I am dealing anyway in television, insist on saying, "I have to have my five minutes to be able to get my message across". So in our station we have insisted, we have simply said, "Look, we have five minutes but it is going to be at 2 o'clock on Sunday afternoon. That is the only time we are going to sell five minutes. Other than that you must buy one minute or less so that you can do a more effective job." We are trying to force the discipline on these people. But when you have, as Mr. Audet said, 11 ridings and you have perhaps 4 candidates in each riding, you have so many people to try and acquaint with all the details of this. Of course, in the pressure of a campaign you simply could not run a school and say to them, "Look, this is the way it should be done." So what you do is try in between campaigns to talk to people about it. I have talked to riding officers of the two major parties and tried to help them along this way. I have said, "Look, we must become more creative. It is very important." But they change before the next election, they will be gone, and we will be looking to start all over again and this education process. Meanwhile we keep going back to the old file of what we did in the last election and that is the first thing that we want to start from as the basis for this election because, after all, we got elected on the basis of what we did last time.

[Interpretation]

Le président: Vous n'avez pas encore terminé?

M. Laflamme: Je n'ai pas encore terminé, monsieur le président. Je voudrais continuer dans la même ligne de pensée, car je crois toucher ainsi à un point fondamental. Vous avez parlé du fait que les candidats viennent, se présentent à la télévision, parlent pendant 5 minutes, puis cèdent leur place à quelqu'un d'autre. C'est ce que vous vendez pour près de \$400, pour 5 minutes. Pourquoi ne changez-vous pas votre façon de faire et par exemple, ne vous rendez-vous pas sur place, là où les candidats lorsqu'ils sont en plein travail, afin de varier votre formule de présentation? C'est à vous de le faire et il vous appartient alors de vendre ces courtes scènes prises sur le vif. Vous éliminez ainsi l'apparition à l'écran de quatre ou cinq candidats qui se présentent en ligne pour cinq minutes; d'ailleurs le prix est toujours le même. Il me semble que pour \$400, vous pourriez varier la présentation des candidats par une meilleure technique. Je soulève ce point, car il me semble que d'avoir à payer de \$350 à \$400 les 5 minutes pour être aligné dans une file de trois ou quatre ou cinq candidats soit absolument ridicule. Le coût est ridicule et c'est là une formule de présentation extrêmement médiocre du point de vue technique.

M. McGregor: Je crois, monsieur, que vous avez démontré d'une façon excellente l'attitude d'une personne qui fait déjà partie de l'ère électronique. Je ne prétends pas, messieurs, que vous n'en soyez pas également conscients. Je yeux simplement vous faire remarquer que M. Laflamme, de par son expérience de télespectateur, le peu de valeur qu'on doit accorder aux périodes de temps plus longues à la T-V, ce dont nous avons déjà discuté ici. Le fait pour un candidat de parler pendant 5 minutes dans des conditions difficiles et qui lui sont peu familères, ne sera jamais une formule vivante et efficace: comme vous l'avez démontré, monsieur Laflamme, il serait préférable peut-être d'amener les caméras sur les lieux, dans le milieu même de travail du candidat, ou bien là où se retrouvent certains de ses électeurs; assurément ce serait là une meilleure utilisation de la télévision.

Par ailleurs, je dois ajouter que, malheureusement, les personnes avec qui j'ai affaire lors de leur apparition à la télévision, insistent toujours pour obtenir ces fameux 5 minutes afin de transmettre leur message au téléspectateur. De ce fait, chez nous, à notre station, nous avons insisté pour leur dire simplement: «Bon, nous vous donnerons les 5 minutes, mais ce sera dimanche à 2 heures de l'après-midi. Voilà le seul temps où vous pourrez apparaître durant 5 minutes. Sinon, vous devez acheter des périodes d'une minute ou moins, afin de faire une présentation beaucoup plus efficace.» Nous essayons de les discipliner, mais, comme M. Audet vous l'a dit, lorsqu'on a 11 circonscriptions en mains avec 4 candidats par circonscription, cela fait un nombre considérable de personnes à qui il faut apprendre tous les détails nécessaires. Naturellement sous les pressions exercées durant une campagne électorale, il est impossible de leur donner des cours et de leur dire quoi faire. Il faut donc essayer de parler aux gens dans l'intervalle, entre deux campagnes électorales. J'ai parlé aux représentants de deux des partis politiques principaux, afin de les aider de mon mieux. Je leur ai dit: «Il nous faut présenter les candidats et leurs messages d'une façon plus créatrice; c'est très important.» Mais, malheureusement, à la prochaine élection, ce ne sera peut-être plus les mêmes personnes qui se présente-

• 1120

Mr. Allard: It may be helpful, Mr. Chairman, to add that these techniques were either prohibited or limited by legislation until April 1, 1968. The legislation was modified upon repeated suggestions from us, and like yourselves, we are learning more about the effective use of these techniques since they are now legally permissible.

The Chairman: I have questions from Mr. Foster and one from Mr. Walker and then I have a point to discuss with the group to see if we should invite these gentlemen to prepare a memo for us.

Mr. Foster: Yes, I would just like to pursue the question that I asked earlier of whether there is any sort of guideline that this Association could give to members and to prepare a report at a later stage of the amount of time which is destrable to be spent on this per day during the month immediately before an election. Is this possible, or do you feel it should be left wide open, and if there is going to be government subsidy to candidates, that it be done on the basis of the Quebec Election Act where they are just given so much per voter for expenses actually made.

Mr. McGregor: I would first comment that I would hope our discussions have been helpful and certainly for my discussions we seem to have emphasized, perhaps even part they have been fruitful. In the course of these over-emphasized the desirability of moving from the older style of long presentation to a shorter presentation. And working from the base of the Barbeau Report, which assumed really, because it was written a number of years ago, the older style of campaigning, we were not in a position to come to you, and I apologize for it. I understand your concern and your need for some different guidance but we were unable to come to you with a specific recommendation in that area just quite simply because we wanted to come to you to see if we could sell you on the idea, quite frankly, of using the shorter elements. This is much more in line with what we would recommend to other advertisers. I really would like a very specific definition from you of whether you are asking me what our recommendation is as broadcasters as to the level of advertising that should be required for, shall we go even so far as to say, the election of a candidate. I am afraid that that would put me in a very tough spot. I really would be in a most difficult spot to say that.

Mr. Foster: No, I meant the total amount for all the candidates taking part.

Mr. McGregor: That is a different problem and I think we could provide you with an answer that would be an opinion. It could not be representative of the opinions of all of our members, but it certainly would be a represen-

[Interprétation]

ront et il nous faudra toujours recommencer ce processus d'éducation.

Pendant ce temps, on a tendance à revoir les méthodes anciennes utilisées au cours de la dernière élection, pour s'en servir pour la suivante, puisque de toute façon, c'est grâce à ces méohodes archaïques que les candidats estiment avoir été élus.

M. Allard: Il serait peut-être utile d'ajouter que ces techniques ont été soit interdites soit limitées par la loi jusqu'au 1° avril 1968. La loi a été modifiée sur plusieurs suggestions répétées de notre part et comme vous, nous apprenons de plus en plus sur l'utilisation effective de ces techniques depuis qu'elles sont maintenant permises légalement.

Le président: J'ai des questions de M. Foster et une de M. Walker et j'ai un point à discuter avec le groupe pour voir si nous devrions inviter ces messieurs à préparer un mémorandum pour nous.

M. Foster: Je voudrais continuer la question que j'avais posée au début. S'il y a des principes directeurs que cette association pourrait donner aux membres afin de préparer un rapport plus tard, sur la période de temps qu'il serait bon de consacrer à cela par jour durant le mois immédiatement précédant l'élection. Serait-ce possible ou préférez-vous laisser la chose aller et s'il doit y avoir des subsides du gouvernement aux candidats, que ceci se fasse sur la base de la Loi électorale du Québec où ils reçoivent tant par électeur pour les dépenses encourues.

M. McGregor: Pour ma part nos dimensions ont certainement été utiles. Au cours de ces entretiens nous avons fait ressortir et peut-être exagéré en faisant ressortir combien il était plus souhaitable d'avoir une courte présentation plutôt qu'une longue présentation. Comme nous travaillons en fonction du rapport Barbeau, qui a été écrit il y a longtemps et considère le vieux style de campagne électorale, nous ne sommes pas en position de venir à vous, et je m'en excuse. Je comprends vos préoccupations et votre besoin de principes directeurs différents mais nous n'avons pas pu vous présenter de recommandation spécifique dans ce secteur simplement parce que nous voulions venir déposer pour voir si nous pouvions vous convaincre d'utiliser des éléments plus courts. Ceci s'accorde beaucoup plus avec ce que nous recommandons aux autres publicistes. J'aimerais une définition spécifique de votre part pour savoir si vous me demandez ce qu'est notre recommandation à titre de radio-diffuseurs à propos du niveau de réclame qui devrait être exigé pour l'élection d'un candidat. Ceci me mettrait dans une situation très critique.

M. Foster: Non, je veux dire le montant total pour tous les candidats qui y participent.

M. McGregor: Ah c'est très différent alors et on pourrait vous fournir une réponse qui serait une opinion, elle ne représenterait pas le point de vue de tous nos membres mais cela serait certainement une opinion représen-

tative opinion of the level when advertising starts to become ineffective, because of what we would call "overkill."

1125

The Chairman: Mr. Walker.

Mr. Walker: Yes. Mr. McGregor, this has been very useful this morning, I feel. You have been giving us members, who must consider ourselves candidates, the suggestions and ideas of how we might better use time and this sort of thing. I would like to make a suggestion the other way around. But may I say this, that in doing this you have not moved off your base at all as a commercial operation. You are telling us how we might better use your facilities. Are you prepared at all to recommend to your Association that during an election candidates should be dissociated from regular commercial users of your commercial operation and as such, work out a...in other words, dissociate them completely from your regular commercial rate card because it is impossible for them to qualify for your rate card? It is totally impossible; they are not in business 12 months in the year. There is no way a political candidate can take advantage of these rates.

I wonder if you are prepared to recommend at all to your Association that as part of a public service this dissociation should take place. Your candidates would then qualify for your best commercial rates as if they had been able to qualify for the 12-month contract.

Mr. McGregor: Let me offer two comments in this regard, Mr. Walker. First, I would ask Mr. Allard to inform you of a resolution which goes back quite some time in regard to our Asociation's attitude towards political broadcasting and which really I guess came as a result in part of the Barbeau Report and of other concerns that were expressed by members of Parliament and by others who were trying for political office. Mr. Allard, would you care to deal with that?

Mr. Allard: Although, Mr. Chairman, I do not think it goes directly to the question, I think it is helpful to know that since 1953 we have consistently and annually recommended to our membership that any charges made for political t me or production be on the same basis as like service in the commercial field; in other words, any advantage earned to be given. On top of that, the Barbeau Report itself refers to a sense of responsibility on the part of the broadcasters in the contribution of time and production service on what the committee is kind enough to acknowledge as a generous basis without any charge at all.

Mr. Walker: If you did this, you know, if you felt that you could d'ssociate, recognize the complete difference between a commercial operation that you are selling time to and a candidate, of course you would then have the right to impose a time limit because it would be totally wrong, just because I got a discount and was getting it for \$8, to want four times as much time as you would give anybody else, so you took your time limit, five minutes to a candidate, ten minutes, whatever it happens to be.

[Interpretation]

tative du niveau où la publicité commence à devenir inefficace à cause de ce que nous appellerons un «excès».

Le président: Monsieur Walker.

M. Walker: Cet entretien a été très utile, ce matin. Vous nous avez donné des suggestions sur une meilleure utilisation du temps, des techniques, etc. Je voudrais vous proposer quelque chose d'autre. Ce faisant, vous ne vous êtes pas compromis du tout. Vous nous avez exposé comment nous pourrions utiliser au mieux vos services. Étesvous du tout disposé à recommander que, lors d'une élection, les candidats devraient se dissocier complètement de la forme normale de publicité; un candidat ne peut pas faire de publicité à la télévision ou à la radio pendant douze mois.

A titre de participation à la vie publique, vous pourriez avoir un taux spécial à la disposition des candidats politiques.

M. McGregor: Je vais vous exposer deux idées à ce sujet, monsieur Walker. Premièrement, je demanderais à M. Allard de vous mettre au courant d'une résolution qui date d'un certain temps à propos de l'attitude de notre Association à la suite du rapport Barbeau et de demandes formulées par des députés. Monsieur Allard, voulez-vous en parler?

M. Allard: Monsieur le président, je ne pense pas que ceci s'applique directement à la question. Cependant, depuis 1953, nous recommandons à nos membres que tout taux exigé d'un homme politique soit considéré comme s'il s'agissait d'un taux exigé d'une entreprise commerciale. Le rapport Barbeau mentionne le temps que les radiodiffuseurs donnent; c'est là leur contribution à la vie publique.

M. Walker: Si vous estimez que vous pouvez faire la différence entre une activité commerciale et le temps que vous vendez à un candidat, vous auriez le droit d'imposer une limite à la durée du message; car si j'obtiens un escompte, je ne peux pas demander quatre fois plus de temps que les autres; ainsi, vous imposeriez une limite de cinq minutes, dix minutes.

Mr. McGregor: The other thing that I would add to this is that in the area of free time, as we deal with that, if out of today's meeting and today's discussion and perhaps subsequent discussion, we maybe come back and have another go at this, if we could find some means of agreement among us that indeed we would get out of the 1940s, as far as the use of long time periods, so that recommendations of four hours or six hours and so on would just simply disappear and we would start to think in terms of what might be called "selling messages" or something of that sort, I think you would find a considerable improvement in the availability of free time for candidates to an election campaign because stations can integrate them to their regular operations. When you have—and we use the term perhaps as an industry term—a format operation in radio, you find that running a five-minute or a 10-, or a 15-minute block of political talk into that does interrupt the regular format, that your regular listeners tend to resent it. Therefore, you are doing a disservice in that.

The Chairman: Mr. Walker, I think we should discuss briefly whether these gentlemen might be able to help us out further, and I will tell you what I am thinking.

• 1130

I think we will probably conclude that the Barbeau Commission is right. Certain people who receive a large enough percentage will have to have some financial assistance to get their message across, and certainly every person who is serious wants to give some message on radio and television.

Supposing it is 5 cents a voter. In a riding of 50,000 electors, that is \$2,500. But there are so many areas. Kitchener does not sound very large, but they probably reach seven or eight ridings. Vancouver probably reaches 10 or 15. In Metropolitan Toronto it is probably 30 ridings. If I can take my own riding, Peel South, for an example, I think it is now the largest riding in Canada, and will be at least 250,000 by the next election, and perhaps more.

There is not a radio station within the boundaries. There is one in the riding to the north and one in the riding to the west, but there are several radio stations from Toronto that are listened to. There are television stations in Toronto. There is not one in the riding.

The problem is how to divide that up. Should the candidate have the choice between the local press, the smaller radio stations that come in, the Toronto radio stations? What time on radio and what time on television in these metropolitan areas? It is a huge and difficult problem. I have jotted down myself here as we went along—perhaps we have to have a communication czar who assists the candidates to make certain that they get on and that they get on the station of their choice. In other words, they have so much money; they can spend it wisely or unwisely, but as they wish.

I think that one evening next week, when we have our legal counsel, we should have a meeting in camera, have these gentlemen back and the CBC back to see if they cannot help us formulate or give us some suggestions for basic principles, they being the experts on how to communicate. What do you gentlemen think of that? Yes, Mr. Forrestall.

[Interprétation]

M. McGregor: J'ajouterai ceci. Dans le domaine du temps gratuit, si, grâce à la discussion d'aujourd'hui et d'autres discussions, nous pouvions trouver un moyen de nous entendre pour se sortir de la méthode des années 1940 et du fait que l'on veuille consacrer un message de dix minutes ou de six heures à huit heures à un seul candidat, ce serait merveilleux. Il faut se concentrer sur les messages courts; ainsi, il reste beaucoup plus de temps libre mis gratuitement à la disposition des candidats; en effet, les radiodiffuseurs peuvent poursuivre leurs activités régulières; nous travaillons en fonction d'un certain format et vous pouvez aisément comprendre que l'insertion de cinq ou dix minutes de propagande politique intervient et bouleverse le programme.

Le président: Il me semble que nous devrions discuter pour savoir si ces messieurs peuvent nous être plus utiles. Je vais vous dire ce à quoi je pense.

Je crois que nous conclurons que la Commission Barbeau avait raison. Certaines personnes qui obtiennent un pourcentage assez élevé doivent avoir un appui financier pour pouvoir présenter des messages à la télévision et à la radio; toute personne sérieuse veut le faire.

Supposons que ce soit 5 cents par électeur; dans une circonscription de 50,000 électeurs, nous avons 2,500 dollars. Kitchener ne semble pas très étendu, mais s'étend sur sept à huit circonscriptions; Vancouver dix à quinze; Toronto environ trente circonscriptions. Prenons le cas de ma propre circonscription, Perth South; c'est la plus grande c rconscription du Canada. Il y aura 250,000 électeurs, peut-être plus à la prochaine élection.

Il n'y a pas de poste de radio à l'intérieur de la circonscription; il y en a un au nord et un à l'ouest; on écoute les postes de Toronto. Toronto jouit de stations de télévision; ce n'est pas le cas dans ma circonscription.

Le problème est de savoir comment diviser le tout. Est-ce que les candidats devraient avoir le choix entre la presse locale, les petits postes locaux ou les postes de radio de Toronto? Combien de temps à la radio, combien de temps à la télévision dans ces régions métropolitaines? C'est un problème extrêmement difficile; il pourrait peut-être y avoir un «tsar» des communications qui aiderait les candidats à s'en sortir. Autrement dit, ils ont tant d'argent; ils peuvent le dépenser à bon escient ou à mauvais escient; c'est leur affaire.

La semaine prochaine nous pourrions avoir une réunion à huis clos, faire venir ces messieurs de Radio-Canada pour voir s'ils ne peuvent pas nous donner des conseils très précis; ce sont des experts, ils pourraient nous aider. Monsieur Forrestall.

Mr. Forrestall: I think, Mr. Chairman, that it is absolutely necessary that we do have a meeting as early as possible in camera for the purpose of instructing our counsel with respect to some of the detailed information I am sure Mr. McGregor and the gentlemen here will realize that while we might like to have gotten into it, this is hardly the form for it.

I would suggest that the Barbeau Commission itself has laid out a very worthwhile suggestion and that after instructing our counsel, we request that the CBC and The Canadian Association of Broadcasters and the other interested electronic media get together for the purpose of our counsel and our Chairman or our steering committee, or this Committee in camera but in any event in camera, for some of the purposes you have mentioned, and indeed for some of the more technical questions that would be very laborious to go through in the public forum.

I must take some exception to your premises, your preamble. I am not all that sure that I made up my mind what I am going to do with respect to the Barbeau recommendations. I will just for the time being disassociate myself from our highly esteemed Chairman's points of view with respect to that. But I believe you are absolutely right, Mr. Chairman, with respect to the necessity of us meeting in camera to iron out some of these questions, and I would again just repeat. I think it is necessary that CAB and CBC, CRTC—because no matter what we do, there are amendments that had been recommended that I am sure all the witnesses here will agree have got to be looked at and dealt with. I think this.

The Chairman: The thing is we have a lot of mental capacity in the field of communications here available, and if these gentlemen might sit down this afternoon and start working out some possible formula from their standpoint, we might like to adopt it if they could think one out. May I infer that you could come back next Tuesday evening or next Thursday evening?

An hon. Member: I do not think it would have to be the whole group.

• 1135

The Chairman: I do not think it would have to be the whole group at all; only one or two would have to come with the memo. You have done your work together today. Either Mr. Allard, who is here or you and Mr. Allard could discuss the content of what you may have prepared.

Mr. McGregor: Yes, that would be fine. When Mr. Hamilton accepted to be a Vice-president I think he anticipated a number of meetings. I do not think he anticipated the kind of schedule that he has had. He has become Air Canada's best customer by far, I am sure. As a matter of fact, he said the other day that this year which will close at the end of this month—would you care to say what your air mileage is?

Mr. Hamilton: It was 151,000 miles to the end of November.

[Interpretation]

M. Forrestall: Nous devrions avoir une réunion à huis clos aussi tôt que possible en vue de donner certaines instructions à notre conseiller. Il reste beaucoup à faire.

Je crois que la Commission Barbeau a exposé de très bonnes suggestions. Après avoir avisé notre avocat, nous devrions demander à la Société Radio-Canada et à l'Association canadienne des radiodiffuseurs et à tout autre organisme que la question intéresse d'assister à une réunion à huis clos; en effet, il serait difficile de régler la question lors d'une séance publique.

Je ne sais pas ce que je vais faire, à propos des recommandations Barbeau. Pour le moment, je ne suis pas d'accord avec le président. Cependant, il a raison quand il dit qu'il faudrait se réunir à huis clos pour éclaircir ces questions. Je répète qu'il est nécessaire que la Société Radio-Canada, l'Association canadienne des radiodiffuseurs et le Conseil de la Radio-télévision canadienne nous aident parce que, quoique nous fassions, il y a des projets, des idées qu'il faudra examiner.

Le président: Nous avons des personnalités extrêmement compétentes et si ces messieurs pouvaient s'asseoir cet après-midi et mettre au point un projet que nous puissions adopter, ce serait très utile. Puis-je proposer que vous reveniez mardi ou jeudi soir prochain?

Une voix: Nous n'avons pas besoin de tout le groupe.

Le président: Je ne pense pas que ce soit l'affaire du groupe dans son ensemble; il suffirait qu'une ou que deux personnes viennent avec le mémoire. Vous avez fait votre travail ensemble aujourd'hui; soit M. Allard, qui se trouve ici ou vous-même ou M. Allard vous pourrez faire l'étude du contenu de ce que vous avez préparé.

M. McGregor: Oui, c'est très bien. Lorsque M. Hamilton a accepté le poste de vice-président, je crois qu'il s'attendait à ce que l'on tienne un certain nombre de séances. Je ne crois pas qu'il s'attendait au genre de programmes auxquels il a dû satisfaire. Il est devenu le meilleur client d'Air Canada autant que je sache. En fait, il a déclaré l'autre jour que pour cette année qui se termine à la fin du mois—vous voudriez bien nous dire combien de trajets vous avez fait par avion?

M. Hamilton: 151,000 pour aller jusqu'à la fin de novembre.

Mr. McGregor: So he anticipates about 180,000 miles in this year which is a lot of travel.

The Chairman: May I just say thank you, gentlemen. Your comments have been most helpful and I am sure we are all hoping to get more help from you perhaps next week and again even later. Mr. Pregent, the Clerk, will be in touch with Mr. Allard as to a possible date. Yes, Mr. McGregor.

Mr. McGregor: Mr. Chairman, if I might just add three little remarks to close this part of our discussions. I would want to point out that aside from the very direct subjects that we have been dealing with, we do make—and certainly all of our members do and we all are interested in and desirous of making—a substantial contribution to keeping the public informed 52 weeks a year, aside from election time. For that purpose, as you may know, we operate the Report from Parliament Hill 52 weeks a year. We provide continuing coverage in the news of your activities. All we ask from you in most cases is to give us a little help by letting us know when you have something because our guys work hard but they cannot be everywhere all the t.me.

Senator Davey dealt, I think, at some length with the physical limitations that there are in Canadian news coverage. We think we are doing an extremely good job and a better one every year and we are very proud of it. This news coverage, as you also know, is very extensively expanded during election campaigns. So that there is a great deal of that sort of coverage that goes into your activities.

Quite frankly, for most stations the cost of doing our election night coverage very much eats up a great portion of what we get in the form of additional revenue from political campaigns. You look as though you do not believe it but I can assure you in our experience this is...

Mr. Forrestall: Senator Davey dealt with that and I think he dealt with it pretty bluntly and pretty frankly... Never mind, I live you, Mr. McGregor we could not live without you.

The Chairman: The meeting is adjourned until 3.30 this afternoon. Genlemen, I ask if you could be on time because there is a delegation from the Progressive Conservative Party. They filed a brief and I am sure they would like to have the full hour and a half.

AFTERNOON SITTING

• 1539

The Chairman: We have with us today Mr. Terrance P. O'Connor, Chairman of the National Association's Committee on Election Expenses for the Progressive Conservative Association of Canada.

23240-31

[Interprétation]

M. McGregor: Donc, il prévoit faire 180,000 milles cette année ce qui est bien du trajet.

Le président: Me permettez-vous de vous remercier, messieurs. Les remarques que vous avez faites nous ont été des plus utiles et je suis sûr que nous aurons l'occasion de recourir à vos services encore la semaine prochaine peut-être à nouveau par la suite. M. Prégent, le greffier se mettra en rapport avec M. Allard pour fixer une date éventuellement. Oui, monsieur McGregor.

M. McGregor: Monsieur le président, si vous me permettez, je vais ajouter trois courtes remarques pour terminer cette partie de nos études: je voudrais vous faire remarquer qu'en dehors de ces sujets eux-mêmes que nous avons traités, nous reportons-et certainement que tous vos députés le font et que nous sommes tous intéressés et désireux de le faire-une contribution importante en ce sens que nous renseignons le public 52 semaines par année, outre pendant les élections. A cet effet, comme vous le savez peut-être, nous fournissons le rapport de ce qui se passe sur la colline parlementaire 52 semaines par année. Nous faisons un rapport continu de vos activités. Tout ce que nous vous demandons, dans la plupart des cas, c'est de nous aider un petit peu en nous faisant savoir alors qu'il se passe quelque chose chez vous car notre personnel travaille durement mais il ne peut se trouver partout à tout moment.

Je crois que M. le sénateur Davey en a parlé assez. longuement mais en ce qui concerne les nouvelles au Canada il y a des limites qui proviennent de l'étendue physique du pays. Nous pensons faire du bon travail et nous espérons nous améliorer chaque année et nous en sommes très fiers. Ces reportages de nouvelles, comme vous le savez aussi, sont beaucoup plus importants au cours des campagnes électorales. Par conséquent, il y a beaucoup de ces genres de reportages qui se rapportent à vos activités, à vos opérations.

Très franchement, pour la plupart des stations, les coûts impliqués pour une soirée d'élection au point de vue reportage épuisent une grande partie de ce que nous obtenons sous forme de recettes supplémentaires en provenance des campagnes politiques. Vous avez l'air de ne pas nous croire, mais je puis vous assurer que...

M. Forrestall: Le sénateur Davey a traité de cette question, et je pense qu'il en a traité très carrément d'une façon très franche...Il n'empêche que je vous aime bien. Monsieur McGregor, nous ne pourrions vivre sans vous.

Le président: La séance est levée jusqu'à 3 h 30 cet après-midi. Messieurs, je vous demanderai de bien vou-loir être à l'heure car nous recevons une délégation du parti progressiste-conservateur. Ce dernier a déposé un mémoire et, j'en suis sûr, il aimera que nous lui consacrions une bonne heure et demie.

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI

Le président: Nous avons avec nous aujourd'hui M. Terrance P. O'Connor, président du comité de l'Association nationale pour les dépenses électorales pour l'association progressive conservatrice du Canada.

· Mr. O'Connor is a well known lawyer in Toronto, a member of the firm of Carrick and O'Connor. He has prepared a brief which was submitted to us some time ago and there was a further summary handed out today.

Mr. O'Connor, will you begin by spending perhaps 10 minutes on your brief? The usual custom then is for the members to question you.

Will you carry on, please?

• 1540

Mr. Deachman: On a point of order. I wonder if I might ask to what extent the brief is supported by the Progressive Conservative Association of Canada. Has it passed in convention with that body, or what exactly does this endorsement on the cover mean?

Mr. Terrance P. O'Connor (Chairman of the National Association's Committee on Election Expenses, Progressive Conservative Association of Canada): Through you, Mr. Chairman, the brief has not passed in convention with the Party. It was prepared by our Committee appointed by the Association—the Progressive Conservative Association. It was submitted to the Association and I understand that the Association has submitted it and it has been discussed in caucus of the Party.

In addition to that, our leader has had an opportunity to read it and comment on it. The brief that is presented here today is the result of having gone through this process, although it has not been through the process of having been passed at a convention of the Party.

Mr. Deachman: Or by the caucus.

Mr. O'Connor: As I say, the caucus has had an opportunity to read it and comment, and their comments have been taken into consideration in the final draft.

Mr. Deachman: We can say, then, that it reflects the views of the Conservative parliamentary party.

Mr. O'Connor: No, not exactly. It is the brief of the Progressive Conservative Association of Canada although, as I say, it has been subjected to the scrutiny of members of the caucus.

Mr. Deachman: Thank you.

The Chairman: Is this brief in reply to the request that went out last summer in July or August?

Mr. O'Connor: It is, Mr. Chairman.

The Chairman: You have not had a convention since then?

Mr. O'Connor: No, Mr. Chairman.

The Chairman: So you have followed your usual procedure to consult with your Party as far as possible when there has not been a convention since then.

Mr. O'Connor: Yes, sir.

The Chairman: Thank you. Will you carry on, please.

[Interpretation]

M. O'Connor est un avocat bien connu à Toronto, de la firme Carrick et O'Connor. Il a préparé un mémoire qu'il nous a fait parvenir, il y a quelque temps, et nous en ferons un autre résumé, aujourd'hui.

Monsieur O'Connor voulez-vous commencer en disant quelques mots, disons, pendant une dizaine de minutes pour exposer votre mémoire. Ensuite les députés vous poseront des questions.

Veuillez commencer.

M. Deachman: Sur un point du règlement. Dans quelle mesure le mémoire est-il appuyé par l'Association progressive conservatrice du Canada? Y a-t-il eu un congrès de cet organisme et quel appui a-t-il reçu?

M. Terrance P. O'Connor (Président du Comité de l'Association Nationale sur les dépenses électorales, Association Progressive Conservatrice du Canada): Monsieur le président, le mémoire n'a pas été adopté par le congrès de notre parti. Il a été préparé par notre comité nommé par l'association. Il a été présenté à l'association progressive conservatrice. Il a ensuite été discuté en caucus du parti.

De plus, notre chef a eu l'occasion de le lire et de le commenter. Le mémoire qui est présenté aujourd'hui est le résultat de ce processus bien qu'il n'a pas été adopté à une convention du parti.

M. Deachman: Ou par le caucus.

M. O'Connor: Comme je l'ai dit, au caucus on a eu l'occasion d'en faire lecture et de présenter des suggestions qui ont été prises en considération dans la rédaction finale.

M. Deachman: Il reflète les opinions du parti conservateur.

M. O'Connor: Non. C'est un mémoire de l'Association progressive conservatrice du Canada et il a été étudié par les membres du caucus.

M. Deachman: Merci.

Le président: Ce mémoire est-il en réponse à la demande faite en juillet ou août?

M. O'Connor: C'est cela, monsieur le président.

Le président: Vous n'avez pas eu de convention depuis juillet dernier alors?

M. O'Connor: Non.

Le président: Ainsi vous avez suivi une méthode habituelle de consulter votre parti puisqu'il n'y a pas eu de convention depuis lors.

M. O'Connor: Oui.

Le président: Merci. Veuillez continuer.

Mr. O'Connor: Thank you, gentlemen, for allowing us this time this afternoon to present our thoughts on this matter

Our study is encompassed in a brief which has been distributed among you and I believe you have all had an opportunity to read it. I do not, therefore, propose to read it verbatim. I will read sections from it and refer to it in answer to some of your questions, if I may.

There are a few remarks I would like to make as an introduction to our brief. We commenced our study at first principals. We decided that the most important question that must be answered by this Committee and by the legislation that results, is the reasons for the necessity for reform. First of all, is it necessary that some reform be undertaken in this area in Canada and, if so, why? We concluded that there is definitely a need for some type of reform in the financing of political parties and candidates. I would say that most definitely and perhaps in anticipating a question from Mr. Walker, which he had asked this morning, I would say that that would be our answer.

We have concluded that parties and candidates are poor. Financing for them has been generally inadequate and it is becoming more inadequate as time passes on. In addition to this general state of poverty for parties and candidates, there exists, we found, among large segments of the public, a suspicion of the system as it exists now—a suspicion of the donation system, and it is the donation system which principally has supported our parties and candidates to this point.

The suspicion is that certain few large donors and corporations support our candidates and parties in return for favours of contracts and government jobs and so on. Many people feel—many small people, so to speak—that there is nothing much that they can contribute in that there is nothing that they can buy with their contribution. They genuinely feel that there is this type of five and take between parties and those in power.

• 1545

We have attempted to suggest certain changes in the system as it exists now which would solve both of these problems, the problem of the financing of parties and the problem of the suspicion among certain segments of the public as to the unsavoury aspects of the system.

The changes we have suggested are in several areas and the first area I would like to discuss is that of donations. I think I might just read from our brief as to the conclusions we came to with respect to donations. We feel that principally the donation system is the system that should be used in the support of political parties. We think the private donation from corporations and from individuals should remain the principal source of revenue for parties and candidates and public subsidies, although we feel that there should be some public subsidy, it should be kept to a minimum.

The Chairman: Would you help us a little further? You feel that private donations should be the principal source. Do you mean that it should be 50 per cent, 55 per cent or a much greater percentage than that?

Mr. O'Connor: The figure that we are suggesting which we will come to later in our recommendations, is...

[Interprétation]

M. O'Connor: Merci, messieurs, pour nous avoir permis d'exposer cet après-midi nos opinions sur cette question.

Notre étude figure dans le mémoire qui vous a été distribué et j'espère que vous avez tous eu l'occasion d'en faire lecture. Je ne me propose donc pas de le lire, intégralement. J'en lirai des extraits et je m'y rapporterai pour répondre aux questions que vous pourrez vouloir poser.

Il y a quelques remarques que j'aimerais faire à titre d'introduction de notre mémoire. Nous commençons notre étude par les questions principales. Nous avons décidé que la première question, à laquelle doit répondre ce comité et la loi qui s'ensuivra est la raison de la nécessité d'une réforme. Tout d'abord est-il nécessaire que des réformes soient entreprises dans ce domaine au Canada et pour quelles raisons? Nous avons conclu en disant qu'il y a, de toute évidence, nécessité d'une réforme dans le financement des partis politiques et des candidats. Je dirais, en anticipant une question de M. Walker posée ce matin, que ce sera notre réponse.

Nous avons conclu que les partis et les candidats sont pauvres. Le financement a été généralement inadéquat et il devient de plus en plus insuffisant au fur et à mesure que le temps passe. En plus de cet état général de pauvreté des partis politiques et des candidats, nous constatons qu'il y a dans le secteur important de la population des doutes quant au système de dons et c'est celui-ci qui a appuyé principalement nos partis, et nos candidats jusqu'à présent.

On soupçonne qu'un certain nombre de donateurs et de sociétés importants appuient nos candidats et notre parti en retour de contrat et de postes auprès du gouvernement, etc. Plusieurs personnes, surtout les petites gens, croient qu'ils ne peuvent pas faire beaucoup avec leur petite contribution. Ils croient généralement qu'il y a ce type de trafic entre les partis et les gens au pouvoir.

Nous avons essayé de suggérer certains changements aux modes de financement tels qu'ils existent actuellement, afin de résoudre ces deux problèmes. Le problème du financement du parti et le problème des doutes au sein de la population, quant à l'aspect peu orthodoxe de ce système.

Les changements que nous avons suggérés comportent plusieurs domaines. Premièrement, celui des donations. Je pense que je devrais tout simplement lire du mémoire ce que nous d'sons au sujet des donations. Nous croyons que fondamentalement, le système de donations est celui qui devrait être à la base des partis politiques. Les dons privés du public, des petites sociétés et des individus devraient demeurer la principale source de fonds des partis politiques. Nous croyons qu'il devrait y avoir certaines subventions du gouvernement mais qu'elles devraient se limiter au minimum.

Le président: Pourriez-vous nous dire si les dons d'individus ou de corporations devraient être les principales sources, devraient-elles constituer une proportion de 50, 55 p. 100 ou quoi?

M. O'Connor: Non, les chiffres que nous suggérons plus loin dans notre recommandation...

The Chairman: It is in your brief later?

Mr. O'Connor: We do come to that later in our brief.

The Chairman: Sorry, I will leave it.

Mr. O'Connor: I will get to it in a moment. We are suggesting changes should be made in the donation system to encourage greater donations, to encourage more support, to encourage more confidence by the public of Canada in the political system and, therefore, to encourage them to make greater donations and to encourage more people to make donations.

We think this can be done in several ways and, perhaps, the first way is through tax incentives. The Barbeau Commission discussed various methods in the study commissioned by the Barbeau Commission where a number of studies were conducted on how political arties are financed in various countries including Canada and they discussed the methods of tax incentives that might be used. I briefly have gone over these methods in our brief and we have come to the conclusion that perhaps a tax credit system would be the most equitable.

The tax donation system we have found and Barbeau concluded also tends to favour the higher income taxpayer both relatively and actually than it does the lower income taxpayer. For that reason we would favour a type of tax credit system. Barbeau proposes tax credits for donations up to \$300. We suggest that that perhaps is somewhat low and the system should be extended up to perhaps \$1,000 for individual donors as opposed to corporate donors. Barbeau suggests, I think, 50 per cent for the first hundred, 40 per cent for the next hundred and 30 per cent for the next hundred up to \$300. We are suggesting that perhaps a 25 per cent tax credit should be allowed for the balance up to \$1,000.

As for corporations and we include corporations, we feel that they should also be entitled to some tax benefit, some tax incentive to donations for political parties—all corporations that is—of course, are not subjected to the progressive tax system and therefore can be allowed write-offs of tax. They do not require to be given a tax credit, they can just be given a straight deduction, and we are suggesting a deduction of 50 per cent for any gifts up to \$2,500. These figures were arrived at after some discussion. It was really just a concensus of our group. They are subject to further discussion, I would suggest, by this Committee.

We feel that steps in this area would tend to encourage public donation in that, of course, with the tax incentives more people would be inclined to give money and in greater amounts, and now coupled with an adequate system of disclosure public disclosure of how funds are used, how much is paid for certain areas and the requirement that these be published within a short time following an election would further engender the public's confidence. The public could see where the funds are going and what has been done with them. There would be more confidence by the public in the system and thus more encouragement for donations. These two things I think would be of great assistance encouraging donations to political parties in Canada.

[Interpretation]

Le président: Apparaissant plus loin dans votre mémoire?

M. O'Connor: Nous en reparlons plus loin dans le mémoire.

Le président: Je m'excuse, je n'insisterai pas.

M. O'Connor: J'y reviendrai tout à l'heure. Nous proposons que des changements soient apportés aux donnations afin d'inciter le public à avoir une plus grande confiance au système politique et afin de les encourager à faire des dons plus généreux.

Nous pensons que cela peut se faire de différentes façons, peut-être par des incitations fiscales. La Commission Barbeau suggère différentes méthodes. En plus de cette commission, il y a un certain nombre d'études faites par les partis politiques qui ont étudié les méthodes d'encouragement fiscal qui pourraient être utilisées et j'aimerais passer brièvement à ces méthodes. Peut-être qu'un système de dégrèvement fiscal pourrait être le plus équitable.

Le système de donations à dégrèvement fiscal que nous avons trouvé tend, tout comme celui de la Commission Barbeau, à favoriser les contribuables qui paient le plus de préférence à ceux qui paient le moins. Pour cette caison, nous préférons un système de crédit fiscal. Barbeau propose un dégrèvement fiscal pour les dons allant jusqu'à \$300. Ce montant est peut-être trop bas selon nous, il pourrait être porté jusqu'à \$1,000 pour les dons provenant de particuliers, par opposition à ceux des sociétés. Barbeau suggère 50 p. 100 pour le premier \$100, 40 p. 100 pour le \$100 suivant et 30 p. 100 pour le suivant et 25 p. 100 pour le reste jusqu'à concurrence de \$1,000.

Quant aux sociétés, nous pensons qu'elles devraient avoir droit également à certains avantages fiscaux pour les dons, quelles que soient ces sociétés. Elles ne sont évidemment pas soumises au système d'imposition graduée. Il n'est pas nécessaire de leur donner un dégrèvement fiscal mais une simple déduction que nous établirions à 50 p. 100 pour tout don ne dépassant pas \$2,500. Maintenant, nous avons établi ces chiffres à la suite d'un concensus au sein de notre groupement. Ils sont évidemment sujets à d'autres discussions.

Maintenant que nous pensons que des mesures de ce genre devraient favoriser les dons provenant de la population et les encouragements fiscaux devraient inciter un plus grand nombre de gens à faire des dons plus généreux. De plus, un système inadéquat de révélation publique, quant à la façon dont l'argent est utilisé, les montants affectés aux divers domaines et l'obligation de publier ces renseignements dès après l'élection, augmenterait la confiance de la population dans ce système et la population serait encouragée à contribuer davantage. Nous pensons que cela favoriserait les donations aux partis politiques au Canada.

Nous ne voulons pas suggérer cependant que les noms des donateurs soient révélés. Ceux-ci ont le droit à l'anonymat.

We are not going so far as to suggest the names of donors should be published. We think the individual donor has a right to anonymity and that right should be protected.

• 1550

Barbeau goes so far as to suggest that the names of donors to parties should not be revealed but that the names of donors to individual candidates should. We frankly cannot see the difference in reasoning that applies between parties and individual candidates. I just cannot see that there is any difference or any distinction whatsoever.

In the area of public subsidies, I think perhaps I can just read the conclusions we have come to. We have studied the public subsidies suggestions in Barbeau, also the suggestions and the legislation enacted in Nova Scotia and in the Province of Quebec, and I am quoting from our summary in this case.

We recommend that regardless of the general approach, the maximum subsidy should be stated in terms of a maximum per registered voter subsidy of 25 cents paid against proven expenditures and only if the candidate receives 20 per cent of the total vote cast. Further legislation should provide for reimbursement of this specified amount, however arrived at, provided that in no case could the reimbursement exceed 33\frac{1}{3} per cent of the candidate's total expenditures, i.e. reimbursement to the lesser of 25 cents per registered voter or \frac{1}{3} of the total expenses.

If I can just stop there for a minute. That answers the Chairman's question, I think, as to what break-down we think should apply towards public donations and private donations to the candidates.

The Chairman: Twenty-five cents per voter.

Mr. O'Connor: We are suggesting that it should be either 25 cents per voter or one-third of the total expenses.

Taking an average riding of 50,000 which may be a little high, but I think it will be at that very shortly in Canada, 25 cents a voter would be \$12,500. Coupled with the requirement that he raise at least two-thirds of his own funds privately, that would mean he would be entitled to the full public subsidy of \$12,500 if he raised an additional \$25,000. Of course, if he manages to raise a total of \$20,000 then his public subsidy in no case could exceed one-third of that or \$6,000 or \$7,000 or whatever the figure is. We think that the incentive should be there for the man to get out and raise his own money and if he is unable to raise his own money the indication is that he has not got the support. Perhaps therefore he is not a popular candidate and he should not be entitled to the money from the people in the riding.

We on the one hand want to give every candidate—I hesitate to use the word serious because I think all candidates are serious when they go into an election—an opportunity to get his message across, but on the other hand, there has to be some check on his use of public funds by someone who can see \$12,500 there if he is given a 25 cent grant, and he figures he can run his own campaign on the \$12,500.

All right going on with the text:

[Interprétation]

Barbeau suggère que les dons aux partis ne devraient pas être révélés mais que ceux aux candidats devraient l'être. Il y a donc une différence entre les partis politiques et les candidats. Nous n'admettons pas cela.

Maintenant, pour ce qui est des subventions versées par le gouvernement, je pourrais peut-être lire la conclusion à laquelle nous sommes venus. Les subventions versées par le gouvernement selon la commission Barbeau et selon la loi adoptée par la Nouvelle-Écosse et par la province de Québec, je cite notre résumé:

Nous proposons que, nonobstant la ligne d'ensemble, on définisse la subvention maximum ainsi: une subvention d'au plus vingt-cinq cents (25ϕ) par électeur inscrit, pour toutes les dépenses justifiées, mais seulement si le candidat s'est mérité 20 p. 100 des suffrages exprimés. De plus, la loi devrait voir au remboursement de ce montant précis, de quelque façon qu'on le calcule, pourvu que tel remboursement ne dépasse jamais $33\frac{1}{3}$ p. 100 des dépenses globales d'un candidat, i.e. un remboursement minimum de 25ϕ par électeur inscrit ou du tiers des dépenses totales

Qu'il me soit permis de m'arrêter ici un instant. Ceci répond, je crois à la question du président, à savoir la portion que nous devrions appliquer aux donations provenant du gouvernement et à celles provenant de la population, envers le candidat.

Le président: Vingt-cinq cents par électeur.

M. O'Connor: C'est 25 cents par électeur ou un tiers des dépenses globales.

Prenons une circonscription électorale de 50,000, 25¢ par électeur ferait un total de \$12,500. Maintenant, en plus de l'exigence selon laquelle le candidat devrait trouver lui-même les deux tiers de ses fonds, il devrait avoir droit à une subvention de \$12,500 s'il peut obtenir \$25,000 additionnels. S'il peut recruter \$20,000 il aurait une subvention de \$6,000 ou \$7,000. Nous pensons qu'il devrait y avoir un encouragement afin d'inciter le candidat à chercher les fonds. S'il ne peut pas le faire, ceci pourrait indiquer qu'il n'a pas l'appui de la population et n'a donc pas droit à l'argent des gens de cette circonscription.

D'une part nous voulons donner à chaque candidat, j'allais ajouter «sérieux», mais nous pensons que tous les candidats sont sérieux lorsqu'ils se présentent aux élections; par contre, il est nécessaire de surveiller l'usage que ferait un candidat de l'argent public si, après avoir reçu un don de 25¢ il s'imaginait pouvoir organiser sa campagne électorale à même le \$12,500. Je poursuis la lecture du texte:

Je poursuis la lecture du texte:

De telles mesures garantiraient un effort véritable de la part des candidats et des partis en vue de se procurer des fonds eux-mêmes, et, partant, de réduire le rôle de l'État.

Such requirements would ensure a sincere effort on behalf of candidates and parties to raise funds on their behalf and reduce reliance on the state. The party media subsidy under Barbeau is also substantial and we recommend that it should be expressed in terms of a maximum amount which would be allowable.

Now going on to the area of expenditure limitations I might again just read briefly from the brief of our text:

We feel that the general approach of the legislation should be one of keeping expend tures within reasonable bounds and not one of dictating how and where parties and candidates may spend their money. They should be free to decide how best to spend their campaign funds.

If I might just stop there. It seems that the general approach of Barbeau is of limiting expenses in certain areas, saying you can spend so much on media and so much on mailings, so much here and so much there, whereas the general approach of the two provincial legislations is to put an over-all limitation on all expenditures leaving the individual candidate or party free to decide how it or he wishes to spend his money. We think this approach much preferable to the one which dictates in effect where and how you can spend your money.

Just carrying on now and reading:

Thus, we would suggest that the provincial legislation, plac ng an overall and realistically high limit on total campaign expenditures is a more reasonable approach. We would, however, support imposing some of the restrictions suggested by Barbeau, including the 4 week limit on the campaign use of print and broadcast media, (not including matters related to nominating conventions) the restriction that only parties and nominated candidates may expend campaign funds, and the restriction against broadcasters and publishers allowing reduced or no rates to one party unless the same is offered to opposing parties. The candidate limit of 10 cents per elector for all print and broadcast media...

• 1555

as proposed by Barbeau,

would seem to be unrealistically low with the average riding of 50,000 voters. As the print and broadcast med a are two of the chief methods of communication for the candidate, a \$5,000.00 limit on the use of same, it is suggested, would unduly restrict his opportunities.

The restriction against parties purchasing radio and T.V. time in addition to their free time is highly restrictive. The effect of such a restriction is to relieve parties of the right to decide where and how they may wish to spend their money. If they are not permitted to purchase T.V. and radio time, obviously, campaign funds must be spent on other methods of reaching the people. Surely, the decision of how to best communicate political philosophy and image should be left to those involved at any particular time. The same principle applies to the restriction against use of opinion polls. This constitutes an

[Interpretation]

La subvention accordée aux partis s'avère importante elle aussi; nous proposons qu'elle soit établie en fonction d'une somme maximum permise.

Et maintenant, «restriction des dépenses», nous donnerons lecture du mémoire.

Nous croyons cependant que l'esprit de la loi devrait chercher à réduire raisonnablement les dépenses, non à établir où et comment partis et candidats pourront dépenser leurs fonds. Ils devraient être libres de dépenser leurs fonds électoraux comme bon leur semblera.

Il semble que la conception de Barbeau vise à limiter les dépenses à certains domaines. Tel montant pour les media, tel montant pour la poste, etc. Il s'agirait de mettre une limite globale aux dépenses du candidat et du parti, alors que nous croyons que chaque candidat et chaque parti devraient pouvoir dépenser l'argent de la façon dont ils le désirent.

Je poursuis donc la lecture:

Nous croyons donc que la législation provinciale s'avère l'alternative la plus raisonnable, étant donné qu'elle limite de façon réaliste l'ensemble des dépenses électorales grâce à un maximum élevé. Nous serions prêts à appuyer, cependant, quelques-unes des restrictions émises par la Commission Barbeau, y compris la limite de quatre semaines affectant la publicité écrite et diffusée (à l'exclusion des questions reliées aux conventions préliminaires); la restriction voulant que seuls les partis et les candidats choisis puissent dépenser des sommes électorales; enfin, la restriction affectant les responsables de la diffusion et les éditeurs qui accordent des tarifs réduits ou même la gratuité à un parti, à moins qu'une offre semblable ne soit faite aux autres partis. La limite de 10c. par électeur affectant les dépenses des candidats pour une publicité écrite et diffusée...

Ainsi que proposé par Barbeau,

...semble déraisonnablement peu élevée, quand on sait qu'une circonscription moyenne compte 50,000 électeurs. Étant donné que les candidats se prévalent surtout des journaux et des moyens de télécommunications, il semble qu'une limite de \$5,000.00 pour en faire usage diminuerait énormément leurs chances de succès.

La restriction défendant aux partis de se procurer des périodes supplémentaires à la radio et à la télévision s'avère hautement limitative. Une telle restriction peut avoir l'effet de retirer aux partis le droit de choisir la façon dont ils désirent dépenser leur argent. Si on ne leur accorde aucune période supplémentaire à la radio et à la télévision, les fonds électoraux doivent servir à rejoindre le peuple par d'autres moyens. Assurément, on devrait laisser aux personnes impliquées le soin de décider comment il faut transmettre une philosophie ou une image politiques. Le même principe vaut pour les restrictions touchant les sondages; il s'agit d'essayer de choisir, au nom de

attempt to decide on behalf of their political parties of how and when they should communicate with their prospective electors,

I have made some comments on enforcement. We generally agree in toto with Barbeau in his requirements that enforcement be much stricter and more stringent than it has been to date. Our brief goes on then to break down our estimated cost of some of the implementation, the cost of implementing some of our proposals as opposed to Barbeau's proposals, and so forth, but I will not get into that unless the questions do. There then gentlemen are the comments to this point and I would welcome any questions.

The Chairman: Mr. Walker.

Mr. Walker: Mr. Chairman, I have to leave in a few minutes so I wonder if I would be allowed to question first. Mr. O'Connor, I think this is one of the best briefs presented to this Committee. Maybe I say that because it embodies a lot of my own views. The one thing that concerns me a little, and I have asked this question of other witnesses, in terms of 25 cents per registered voter this would allow me in my riding and I think there are 80,000, I might well have 100,000 electors in the next election, and at the 25 cents this would be \$25,000 right under your 25 cents. However, in order to get that, if I wanted to get that full amount my campaign would cost me \$75,000. If one of the objects generally of this whole investigation we are going through is based on a premise that the financing of elections has gone up so high that we are trying to stop this and stop the escalation, if that is so, I do not see how this does it.

This has concerned me about so many of the briefs that have come in. The objectives that we are trying to achieve, the dismissal of a suspicion amongst the public as to where the funds are coming in and what influence there is, the high cost of elections, all these things that the investigation was supposed to bring answers to, they are not bringing any answers to them.

In my last election I think it was \$28,000 or something and I was aghast at the amount of money being spent. I spent it in competition with my opposition people, but if that left me in some perplexity, when I think of a \$75,000 campaign in order to take advantage of what you are suggesting here, it scares the hell out of me because it is not achieving the objective.

Mr. O'Connor: No. You are quite right on that. You are assuming, of course, that everyone would attempt to achieve the maximum public subsidy available to him, the one-third. We did kick around the figures one-third, two-thirds, considerably. We came to the conclusion that was probably the most equitable. We felt that the average riding of course not nearly the size of your riding, that in picking an average riding size of 50,000 we were even high. However, I realize there are ridings of your size.

On the other hand, we think that the principle of requiring the candidate to raise a certain percentage of his own funds is a sound one. It is a good principle and it should be followed. Whether it should be two-thirds, one-third or half-half, have the government match him dollar for dollar, I do not know. We picked this after some discussion.

[Interprétation]

partis politiques dont ils émanent, le moyen et le moment de communiquer avec leur clientèle électorale.

J'ai fait quelques commentaires au sujet de la mise en vigueur. Nous sommes d'accord, de façon générale, avec le rapport Barbeau qui demande que l'application soit plus stricte et plus sévère qu'elle ne l'a été jusqu'ici. Nous donnons ensuite la ventilation des coûts approximatifs d'application de nos projets par opposition aux projets Barbeau, et ainsi de suite. Mais je ne m'étendrai pas sur cette question à moins que les questions ne m'y poussent. C'est donc là notre position et je serais prêt à répondre à vos questions, messieurs.

Le président: Monsieur Walker.

M. Walker: Monsieur le président, je dois partir dans quelques minutes, me permettriez-vous donc de poser les premières questions? Monsieur O'Connor, je crois que votre mémoire est l'un des meilleurs qui nous ait été présenté. Peut-être dis-je cela parce qu'il épouse une grande partie de mes opinions. Une chose me préoccupe et j'ai posé déjà cette question à d'autres témoins, avec les 25c. par électeur inscrit, cela me donnerait, dans ma circonscription, et je crois que j'ai 80,000 électeurs, j'en aurai peut-être 100,000 aux prochaines élections, à 25c., ceci représente \$25,000. Mais pour obtenir ce montant, si je voulais obtenir ce plein montant, ma campagne me coûterait \$75,000. Si l'un des buts de l'examen que nous faisons maintenant de la question, se fonde sur l'idée que le coût des élections a augmenté à un rythme tel qu'il faut absolument y mettre en frein, je ne peux pas voir comment cette mesure y parvient.

C'est ce qui me préoccupe lorsque j'écoute les mémoires qu'on nous présente. Les objectifs que nous cherchons à poursuivre, la suppression du doute au sein du public quant à la provenance des fonds, l'influence qu'ils exercent, les frais élevés des élections, sur toutes ces choses auxquelles l'enquête est censée répondre, les mémoires sont muets.

Aux dernières élections, je crois qu'il s'agissait de \$28,000, environ. J'étais absolument stupéfait à la somme d'argent dépensé. Je l'ai dépensé en concurrence avec mes adversaires et si ceci m'a laissé perplexe, quand je pense à une campagne de \$75,000 pour tirer parti de ce que vous proposez ici, je suis absolument terrifié, parce que ceci ne réalise pas l'objectif voulu.

M. O'Connor: Vous avez raison. Vous supposez naturellement que tout le monde cherche à obtenir le maximum des subsides qui lui sont donnés, le tiers. Nous avons en effet joué avec les chiffres, un tiers, deux tiers. Nous y avons beaucoup réfléchi pour conclure que c'était probablement la répartition la plus équitable. Nous avons pensé que la circonscription moyenne était de 50,000, évidemment beaucoup moins importante que la vôtre, mais même en choisissant le chiffre 50,000 nous croyons que c'était un chiffre élevé. Mais je me rends compte qu'il existe des circonscriptions aussi importantes que la vôtre.

D'autre part, nous croyons que le principe selon lequel un candidat devrait trouver lui-même une certaine partie de ses fonds est juste. C'est un bon principe qu'il faudrait suivre. Si cela devait être deux tiers, un tiers ou une demie, que le gouvernement lui fournisse exactement

1600

Mr. Walker: What this actually does in a riding of my size at 25 cents per elector, that gives you \$25,000. I do not need any outside financing. I will run an election for the total amount that you are suggesting here.

Mr. O'Connor: Neither do the ten other people who will then decide to run seeing \$25,000 being given to them.

Mr. Walker: Oh, no. Somebody else will raise another \$25,000 thinking that money will win that election for him. Therefore, we are not achieving what we are hoping to do by holding down costs of election campaigns.

Mr. O'Connor: There will be those who will not be able to raise any more money and we do not feel that they should be given the public dole. Now the one thing that we should remember, of course, is that they have to achieve 25 per cent of the vote to get any public subsidy and that would cut off a lot of the people who might attempt to run, because the money is made available to them easily.

Mr. Walker: Would it not be more equitable and more simple if out of the public purse you are going to allow 25 cents per elector just to do it on a very simple basis. Every candidate is eligible for that amount of money. No strings attached except getting the 20 per cent of the vote, the reimbursement comes if he has used the money well. Would that be more simple than to hook it up to a formula? Frankly, I do not think your formula is going to produce what you think it will.

Mr. O'Connor: Well, it would certainly be simpler without having to go to a somewhat complicated formula, but I do not know. It was just our feeling that this would attract a greater number of candidates than we now have, not that that is a bad thing, everyone is entitled to run for political office, but when the money is there you might have eight or ten candidates in every riding and at a cost to the public purse with the additional complications that arise of course in attempting to run a campaign with ten candidates.

Mr. Walker: Were you concerned at all with the surplus funds that might well come to a candidate if a finance chairman goes out and raises a lot of money and we get this 25 cents per elector and finally decide halfway through the campaign that by gosh you do not need that extra mailing, that you do not need this, that you are well ahead, things are going well. Were you concerned at all about that?

Mr. O'Connor: That point was raised and it was concluded that if the money is there it will be spent. People are not going to make the decision that they do not need this extra mailing.

I might say you are in a somewhat different situation than a number of candidates in that you probably had one of the largest pluralities in Canada I think. It may be where an election is obvious at some point in the cam[Interpretation]

la moitié, je n'en sais rien. Nous avons traité de cette question après avoir quelque peu discuté.

- M. Walker: Ce que cela fait dans une circonscription telle que la mienne à 25c. par électeur, ce qui donne \$25,000. Je n'ai pas besoin d'aide financière extérieure. Je pourrais faire une campagne avec le montant total que vous proposez ici.
- M. O'Connor: Les dix autres personnes non plus, qui décideront de se porter candidats parce qu'elles voient ces \$25,000 qu'on leur donne.
- M. Walker: Non, quelqu'un d'autre cherchera à amasser aussi \$25,000, croyant que cette somme lui permettra de gagner l'élection. Nous ne réalisons donc pas notre but qui est de réduire les dépenses électorales.
- M. O'Connor: Il y aura aussi ceux qui ne pourront trouver d'autre argent et nous ne croyons pas qu'ils devraient jouir des fonds publics. Mais évidemment, il faut nous rappeler qu'ils doivent obtenir 25 p. 100 des suffrages pour obtenir une subvention et ceci élim.nerait plusieurs personnes qui se présenteraient uniquement croyant qu'ils pourraient obtenir des fonds facilement.
- M. Walker: Mais est-ce qu'il ne serait pas plus simple, plus équitable, si on accordait 25c par électeur, à partir des fonds publics. Tout candidat est admissible à ce montant, inconditionnellement, pourvu qu'il obtienne 20 p. 100 des suffrages. Et il est remobursé s'il a bien utilisé ses fonds. Est-ce que ce ne serait pas plus simple que de s'en remettre à une formule? Je ne crois vraiment pas que votre formule donnera les résultats escomptés.
- M. O'Connor: Ce serait certainement plus simple de ne pas recourir à une formule compliquée, je ne sais pas. Mais j'ai le sentiment que ceci attirerait beaucoup plus de candidats que nous en avons maintenant, non que ce soit une mauvaise chose en soi mais lorsque l'argent est là, on peut avoir huit à dix candidats dans chaque circonscription, aux dépens des fonds publics, en plus des autres complications qu'engendre une campagne avec dix candidats.
- M. Walker: Vous êtes-vous préoccupé de la possibilité d'avoir des fonds excédentaires, lorsqu'un prés.dent des finances va assembler beaucoup d'argent et qu'il y a eu plus de 25c. par électeur et qu'on décide à mi-chemin qu'après tout on n'a pas vraiment besoin de votre publicité postule, de ceci ou cela, que vous êtes au-dela de vos affaires. Vous êtes-vous penché sur cette question?
- M. O'Connor: Ce point a été soulevé et on en a conclu que si l'argent était là, on le dépenserait. Personne ne décidera qu'il n'a pas besoin de cette publicité postule supplémentaire.

Je sais que vous êtes peut-être dans une situation différente de celle de la plupart des candidats, vous avez une circonscription plus grande que la plupart d'entre eux. A un moment donné, lorsque le résultat des élec-

paign you might decide to cut back expenditures but that is a very rare situation.

Mr. Walker: Thank you very much.

Mr. Forrestall: I want Mr. O'Connor to direct himself for a few minutes to the other methods by which governments could subsidize candidates and tell the committee whether or not his group gave any thought or consideration to the dollar value of such added steps as free mailing and so on and so forth; the other forms of subsidy apart from direct cash, so to speak.

Mr. O'Connor: We did look into those and I think we broke them down into what might be the advantage to individual candidates of the suggestions of Barbeau along this line. We concluded, as I mentioned, that we were not happy with that approach. We were much happier with the approach of allowing a candidate an over-all realistically high amount of expenditures not dictating to him how and when and how much he can spend in each area.

We felt that that took the choice of communicating this ideas to the public away from him and it was telling him how he was to do it. On page 14 of the brief we estimate that the mailing subsidy suggested by Barbeau-one subsidy for 50,000 voters—was \$3,000. The media subsidy against media costs at two cents for 50,000 voters was \$1,000 and the government would bear the cost of the "You vote at" cards, which is about 10 cents each including mailing. We have estimated that a candidate would spend about half the amount of money on the "You vote at" cards that the government would spend if they were required to do so by legislation because the practice of candidates is to send it to households, whereas presumably the government would send it to each registered voter, thus doubling the number perhaps. That is another \$2,500 for a total grant of \$6,500 in terms of media and mailing assistance as proposed by Barbeau.

Mr. Forrestall: I am interested in the relationship between that type of subsidy and the total subsidy that you recommended in your submission. Do you relate the two or are they entirely separate?

Mr. O'Connor: Oh, yes. Of course, that would be included in the 25-cent over-all subsidy although, as I say, we reject that approach and suggest an over-all 25-cent per voter subsidy or one-third of the total expenditure. However, if the subsidy to the individual candidate were to include the mailing and media subsidy, I think that should most definitely be included in the 25 cents. It should not be on top of it.

Mr. Forest: In your brief you talk about the scope of donations and contributions. Originally you said that the disclosure of the source of the funds was not required at all and then in the brief I see you maintain a system of disclosure of certain facts surrounding donations and you refer to "adequate disclosure". Could you elaborate on exactly what you have in mind as far as public disclosure is concerned? Does it only relate to individuals—as you seem to say on page 21—or to companies? Could you elaborate on exactly what you criticize as far as public disclosure of donations or contributions to political parties are concerned?

[Interprétation]

tions est évident, vous pouvez peut-être décider de diminuer les frais, mais votre situation est exceptionnelle.

M. Walker: Merci beaucoup.

M. Forrestall: J'aimerais que M. O'Connor considère pendant quelques minutes d'autres méthodes auxquelles les gouvernements pourraient avoir recours pour subventionner les candidats, et qu'il nous dise si son groupe a examiné la valeur en dollars de démarches supplémentaires, comme la publicité postule gratuite, entre autres, des formes de subventions, pour ainsi dire, autres que des subventions en argent liquide.

M. O'Connor: Nous les avons considérées et nous les avons ramenées aux avantages que pourrait avoir, pour les candidats individuels, l'application des recommandations Barbeau. Nous en avons conclu, comme je l'ai déjà dit, que cette méthode était insatisfaisante. Nous préférions le principe selon lequel chaque candidat recevrait un montant assez élevé et qu'on ne lui imposerait pas de façons particulières de disposer de sa caisse.

Il a choisi de soumettre ses idées au public et a révélé comment il s'y prendrait. A la page 14 du mémoire, nous croyons que les subventions de \$3,000 pour 50,000 votants pour les frais postaux préconisées par Barbeau sont bien là. Au taux de 2c plus les frais d'expédition des cartes à chaque électeur, le Gouvernement dépenserait \$1,000 de plus. Nous avons pensé que les candidats, s'ils décident d'envoyer leur publicité à chaque ménage, doubleraient les frais postaux, de telle façon que les subventions se chiffreraient au montant de \$6,500.

M. Forrestall: Est-ce que ceci changerait le rapport entre la subvention individuelle et la subvention totale, est-ce que vous faites un rapport entre les deux?

M. O'Connor: Oui. Elle serait insérée dans la subvention générale de 25c. par électeur, bien que, nous rejettions cette idée. Nous préférons le tiers des dépenses électorales. Si la subvention à chaque candidat individuellement inclurait une subvention au frais d'affranchissement, ceci devrait être compris dans les 25c. par électeur. Ce ne devrait pas être en sus.

M. Forest: Dans votre mémoire, vous parlez ensuite de divulgation suffisante, des dons; à quoi pensiez-vous lorsque vous parliez de divulgation et de révélation complète, est-ce que ceci représente les individus, les particuliers ou les entreprises?

Mr. O'Connor: I think the shortest way to answer that is to say that we agree with Barbeau's recommendations in all respects on disclosure except for the disclosure of names and addresses of donors. We do not think in any circumstances, whether they are donors to parties or to individual candidates or whether they are individual donors or corporate donors, that their names should be revealed, but that categorical sources be shown, such as a breakdown of the amount from corporate sources and from individual sources following an election. Perhaps the breakdown can go further than that, I do not know.

Mr. Forest: Would you agree to such disclosure?

Mr. O'Connor: Yes.

Mr. Forest: By corporations, unions and individuals?

Mr. O'Connor: Yes, most definitely. We feel that that type of disclosure to the public tends to relieve the suspicion that exists in the mind of the public that two or three people are making all the donations and they are receiving favours, amenities, government contracts, and so forth. The number of donors should be indicated, the number of corporate donors, the average donation made, the highest donation or perhaps a list of the amounts of all donations, as long as the names are not revealed. I think this type of information would be most helpful.

Mr. Forest: Do you suggest in your brief the total amount that a party may spend in an election?

Mr. O'Connor: No, we do not.

Mr. Forest: No ceiling.

Mr. O'Connor: No.

Mr. Forest: As far as candidates are concerned?

Mr. O'Connor: The ceiling on candidates is set out—I am sorry, we do not set a ceiling on what a candidate can spend. We feel that an over-all realistically high figure should be set for expenditures, tied in with the number of voters in a riding.

Mr. Forest: At the local level only?

Mr. O'Connor: Yes.

The Chairman: Mr. Howe.

Mr. Howe: Mr. O'Connor, you make a statement about the encouragement of citizen participation. You think it can be increased by going out and collecting money. This does not exempt the man who has lots of money, he does not bother-doing that. It is going to give him a chance to get in there and participate in this and it does not preclude the necessity of giving a little special assistance or help to the man that has more money.

• 1610

Have you anything in your brief to indicate what we have been told so many times, that it is a rich man's game now? What do you say about that in your brief?

[Interpretation]

M. O'Connor: La façon la plus sûre d'y répondre, c'est de dire que nous sommes d'accord avec la recommandation Barbeau sur tous les aspects de la divulgation, sauf pour ce qui est de la divulgation des noms et de l'adresse des donateurs, que ce soit des particuliers ou des sociétés. Je ne crois pas que le nom devrait être relevé, mais la source par catégorie, l'information dans le rapport déposé après les élections devrait figurer ainsi: montant total des particuliers, montant total des dons des entreprises, etc.

M. Forest: Vous l'approuveriez?

M. O'Connor: Oui.

M. Forest: Par syndicats, par entreprises, par particuliers?

M. O'Connor: Oui. Nous estimons que cette divulgation au public enlèverait les doutes qu'a le public qui pense que deux ou trois personnes font tous les dons, financent les campagnes et reçoivent toutes les faveurs du parti au pouvoir. Le nombre de particuliers qui ont fait des donations les plus élevées et peut-être la liste de tous les montants de chacun des dons mais pas les noms, tous les renseignements sauf les noms et l'adresse.

M. Forest: Vous proposez un chiffre concernant le montant total qu'un parti peut dépenser. Est-ce que vous proposez un montant total des frais qu'un parti pourrait consacrer à des élections?

M. O'Connor: Non.

M. Forest: Proposez-vous un plafond?

M. O'Connor: Non.

M. Forest: Et par candidat?

M. O'Connor: Il y a un plafonnement pour les candidats. Non, nous n'établissons pas de chiffre de plafonnement. Nous estimons qu'un plafond assez élevé devrait être établi pour les dépenses en fonction du nombre des électeurs d'une circonscription.

M. Forest: Au niveau local seulement?

M. O'Connor: Oui.

Le président: Monsieur Howe.

M. Howe: Monsieur O'Connor, vous parlez d'encourager la participation du citoyen. Vous estimez que cette participation pourrait être augmentée par la cueillette de fonds. Quelqu'un qui a beaucoup d'argent ne prend pas la peine de le faire. On va lui donner la chance de donner et de participer mais faudra-t-il donner de l'assistance à un homme plus fortuné?

Est-ce que votre mémoire fait mention de ce qu'on nous répète sans cesse à savoir que c'est l'affaire des riches? Qu'en dites-vous ?

Mr. O'Connor: Presumably the rich man will not be as affected by these regulations. He has the money. He will still be in the game. He does not need assistance. The idea of the amendments to the legislation or amendments in this area would be to assist the man who does not have money, to give him assistance to compete with the man who does have money or has his funds readily accessible to him. I do not think we need to be suggesting assistance to the rich man.

Mr. Howe: The candidate that wants to get elected does not have a lot of time to be running around collecting money.

Mr. O'Connor: We all know when elections are coming. Surely we can get organized. This is just a question of individual organization in individual areas and parties, I would think.

Mr. Howe: You will realize that in some ridings, it is a lot easier, probably from a fact of custom, to collect money than it is in others.

Mr. O'Connor: Certainly it will be. I suppose it depends to a great degree on the amount industry in a particular riding or, shall we say, the class of people that live in a riding, whether it is a working-class riding or a wealthy residential area. Sure, all these factors are taken into account.

Mr. Howe: This again is going to make it difficult for the man that does not have too many resources himself in certain of these ridings, like, I would suggest, the riding of my own, which is mainly rural and small urban, and where there are not very many corporate companies or big organizations you can get donations from.

Mr. O'Connor: Yes. As we say, we are in favour of public subsidy to a minimum of degree, to a degree that will enable a man to get his message across. That is a relative thing and it is hard to say that at what figure you can communicate your ideas, either at \$10,000 or \$15,000. You just cannot say that at one figure you can do it and at another figure you cannot.

We have tried to suggest that some public funds be available, but on the other hand there should be some incentive to the candidates to raise their own funds. The methods we suggest are varied, we think.

Mr. Howe: One of the reasons for this study, I feel, is that it all wound up in this statement that you make:

The costs of operating political campaigns effectively have risen astronomically in the last ten years...

I think that this is one thing that this study was for Just what suggestions do you have to control this upward tendency with regard to election campaigns? In the field of newspaper advertising, or radio and TV, would you put a ceiling on those? Have you any suggestions as to how this might be controlled?

Mr. O'Connor: That is not really the way we have approached it. We have approached, more or less, from the other end. We want to ensure that everyone has a minimum opportunity, that he has funds available. We

[Interprétation]

M. O'Connor: Le riche ne sera pas dans la même mesure touché par ces règlements. Il a l'argent, il n'a pas besoin d'aide. Le principe dont s'inspirent les modifications apportées à la loi est d'aider celui qui n'a pas d'argent, de lui permettre de concurrencer avec celui qui a de l'argent, qui a des fonds mis à sa disposition. Inutile de préconiser une aide aux riches.

M. Howe: Celui qui veut se faire élire au Canada ne dispose pas de tellement de temps pour se procurer des fonds.

M. O'Connor: Nous sommes tous au courant de la tenue des élections. Il s'agit de s'organiser en conséquence en temps et lieu.

M. Howe: Vous vous rendez compte que dans certaines circonscriptions il est beaucoup plus facile que dans d'autres de recueillir des fonds.

M. O'Connor: C'est sûr. Tout ceci dépend en grande partie de l'englobation industriel, de la classe de gens qui y vivent, que ce soit des ouvriers ou qu'il s'agisse d'une région résidentielle très huppée.

M. Howe: Ceci me reporte à la question de celui qui n'a pas beaucoup de ressources financières lui-même. Par exemple, dans une circonscription comme la mienne qui est surtout rurale ou formée de petites villes qui ne comptent pas beaucoup de grandes associations ou d'organisations industrielles, vous ne sauriez recueillir des fonds.

M. O'Connor: Voilà nous sommes en faveur d'une subvention publique, officielle dans une certaine mesure qui permette aux candidats de se faire connaître. C'est une chose relative. Il est très difficile de dire à quel plafonnement. Avec \$10,000 ou \$15,000 un candidat peut se faire connaître? Nous cherchons tout simplement à souligner que des fonds publics devraient être donnés, mais que le candidat doit être également stimulé à se trouver des fonds lui-même. Il y a plusieurs méthodes qui s'offrent.

M. Howe: Une des raisons de cette étude, c'est que tout revient à la déclaration que vous faites:

Les frais d'une campagne électorale ont augmenté de façon astronomique ces dernières années.

C'est là un point qui demande notre étude. Quelles propositions faites-vous pour mettre un frein à cette tendance vers la hausse des frais électoraux, que ce soit dans le domaine de la publicité dans les journaux, à la radio, à la télévision? Avez-vous des idées?

M. O'Connor: Non, ce n'est pas la façon dont nous avons abordé le problème. Nous avons examiné le problème sous un autre angle. Nous voulons nous assurer que tout le monde a une possibilité minimum, grâce à des

are suggesting assistances in encouraging donations, assistances from the public sector, to allow even the poorest man to get his message across.

We did not put any ceiling on the expenditures by candidates or parties because we felt that if they receive large donations, if funds were readily available to them from the public sector, from donations, then they should be entitled to them. They are a popular party and they should be entitled to the wealth that is given to them. After all, it is the people of Canada expressing their favour for that party by giving a donation. Why cut that off?

• 1615

Mr. Howe: At election time a lot of people get tired of so much election propaganda and probably feel that it should be curtailed a little bit.

Mr. O'Connor: Perhaps they do. I know there is a lot of propaganda, there is no question about that, and we feel much of the expenditure is awfully wasteful and useless, as was pointed out this morning by the broadcast media. I suppose they are partisan, but they feel that communication can be much more effective if done with their assistance through spot announcements on radio and TV rather than—I do not think they came out and said it but I think they were referring to sort of junk literature and masses of pamphlets, signs and that sort of thing.

Mr. Howe: Of course, Mr. Chairman and witness, a lot of us are a little sceptical about the direction in which some of the radio and TV programming might go if they had more control of it. One of our witnesses suggested, for instance, that we should do away with cards or signs on lawns. Have you any thoughts in this regard?

Mr. O'Connor: Well, it is a personal thought only. I am sure it is not the view of our Association. I would be 100 per cent in favour of that. In fact I proposed to the other parties in our town that we approach our town council with the suggestion that we have a by-law passed to prohibit the use of signs. I was laughed at, so that is as far as I got. But, personally, I would have been very much in favour of it. I do not think they serve the purpose they are supposed to, I think they are expensive, and that is money down the drain. That is my own view.

Mr. Howe: Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: Mr. Foster.

Mr. Foster: Mr. O'Connor, you have proposed 20 per cent rather than the 15 per cent, which is used by Nova Scotia as a minimum where people could apply for and get reimbursement for money spent. Do you feel this effectively promotes a two-party system or a three-party system?

Mr. O'Connor: No. As simple division would illustrate, there are five parties who could still achieve 20 per cent and enjoy the subsidies from the government, theoretically. No we do not think it promotes it.

[Interpretation]

fonds qui seront mis à sa disposition. Voilà pourquoi, nous suggerons une aide du public, pour permettre même aux plus pauvres des candidats de se faire connaître.

Nous n'établissons pas de plafond à ces dons ni par candidat ou parti, parce que nous pensons que s'ils reçoivent des fonds importants et facilement des grandes entreprises ou du public, c'est qu'ils le méritent. Le public canadien exprime ainsi sa préférence à l'égard d'un candidat plutôt que d'un autre. Pourquoi y mettre fin?

M. Howe: Et pourtant le public est fatigué de toute cette propagande électorale et estime probablement, qu'il faut la réduire un peu.

M. O'Connor: C'est peut-être vrai. Je sais qu'il y a beaucoup trop de propagande et nous croyons qu'une grande partie des frais sont malheureusement perdus, inutiles, comme l'a dit ce matin l'Association des radio-diffuseurs. Je suppose qu'on peut dire qu'ils ont un partier pris, mais ils estiment que les communications seraient beaucoup plus efficaces s'ils étaient mis à contribution par l'utilisation de messages-éclairs à la radio et à la télévision plutôt que l'utilisation, je crois qu'ils n'en ont pas parlé, mais que c'est à cela qu'ils se reportaient, de cette sorte de documentation pauvre et cette masse de brochures, d'affiches et autres...

M. Howe: Bien entendu, monsieur le président, beaucoup d'entre nous sont un peu sceptiques à propos de l'orientation que pourraient prendre certains postes de la radio et de la télévision s'ils avaient plus de contrôle dans ce domaine. Un des témoins a déclaré, par exemple, que nous devrions mettre fin aux grandes affiches sur les pelouses. Qu'en pensez-vous?

M. O'Connor: J'exprime mon point de vue personnel. Je suis certain que ce n'est pas là l'avis de notre Association. Je serais 100 p. 100 en faveur de cela. De fait, j'ai proposé aux autres partis de notre ville de présenter au conseil municipal une demande visant l'adoption d'un règlement interdisant l'utilisation des affiches. On m'a ri à la figure et je ne suis pas allé plus loin. Mais, personnellement, je serais tout à fait d'accord qu'on le fasse. Je ne pense pas qu'elles répondent aux espérances qu'elles font naître. Pour moi, c'est un pur gaspillage.

M. Howe: Merci, monsieur le président.

Le président: Monsieur Foster.

M. Foster: Monsieur O'Connor, vous proposez 20 p. 100 au lieu de 15 p. 100 utilisé par la Nouvelle-Écosse comme le minimum de votes à obtenir pour que le candidat puisse demander et recevoir un remboursement de ses dépenses. Est-ce que vous estimez que ceci, dans la réalité, encourage un régime à deux partis, ou à trois partis?

M. O'Connor: Non. Un simple calcul prouve qu'il y a 5 partis qui peuvent atteindre 20 p. 100 et recevoir les subventions gouvernementales, ceci en théorie. Non, nous ne croyons pas encourager cela.

- Mr. Foster: But on a national basis a party really cannot hope to gain the government of the country with much less than 45 per cent.
 - Mr. O'Connor: No, they cannot.
- Mr. Foster: So, it depends upon how the other two break down.
- Mr. O'Connor: Oh, it depends on how they break down, of course. But no, I do not think the 20 per cent proposes a two-party system. Really, if we were trying to develop legislation to promote a two-party system I think you would have to achieve 50 per cent of the vote in your riding to get the subsidy. I think that would be a step in that direction.
- Mr. Foster: You do not propose any funding of the national parties, just the local candidates in their constituencies?
- Mr. O'Connor: No direct funding, but we do agree with the recommendations of Barbeau as to free-time television and...
 - An hon. Member: And income tax.
- Mr. O'Connor: That is true—income tax support or incentives for donations to national parties.
- Mr. Foster: Are you proposing there that you can make donations, I believe you said up to \$1,000 on sort of a sliding scale of tax credit, and would this be total donations per year to a candidate or to a party, or would this be just immediately prior to an election?
- Mr. O'Connor: No, I would think it would be on a yearly basis.
- Mr. Foster: And you could make this to both individual local associations and to the national party?
- Mr. O'Connor: Well, not twice, the total of your donations to political parties, not just one party. You could divide it among parties but the total political donation on a yearly basis we think should be subjected to the tax credits we are suggesting in our brief.
- Mr. Foster: And this donation would be up to \$1,000. The maximum limit that a company would claim tax credit for would be \$1,000 also.
- Mr. O'Connor: No, no. The tax credit system we are suggesting is for individual taxpayers, because we conclude the tax credit system is fairer where there is a progressive system of taxation in effect. Now the progressive system does not affect corporations. All corporations now pay 50 per cent or 35 per cent, but if the provisions in the White Paper are implemented all the corporations will pay 50 per cent—there is no sliding scale.

• 1620

So for corporations there should be just a deduction of 50 per cent of any donation to a political party or candidate up to \$2,500.

[Interprétation]

- M. Foster: Mais, sur le plan national, un parti ne peut pas espérer obtenir le pouvoir avec moins de 45 p. 100 des suffrages.
 - M. O'Connor: Non, il ne le peut pas.
- M. Foster: Donc tout dépend des résultats obtenus par les deux autres partis.
- M. O'Connor: Naturellement tout dépend des résultats des autres partis. Mais, non, je ne crois pas que 20 p. 100 propose un régime à deux partis. Si nous voulons établir une législation mettant de l'avant un système de 2 partis, il faudrait obtenir 50 p. 100 du scrutin pour avoir droit à la subvention. Je crois que cela serait une mesure visant un tel objectif.
- M. Foster: Vous ne proposez pas un système de financement des partis nationaux, seulement pour les candidats dans leur propre circonscription?
- M. C'Connor: Non, pas de financement direct. Mais, nous sommes d'accord avec la recommandation Barbeau à propos du temps gratuit à la télévision et...

Une voix: Le dégrèvement d'impôt.

- M. O'Connor: Naturellement, aussi dégrèvement fiscal pour les dons faits aux partis.
- M. Foster: Proposez-vous ici qu'on puisse faire des dons, je crois que vous avez mentionné jusqu'à \$1,000, selon un genre d'échelle progressive d'imposition et s'agit-il du total des dons annuels à un candidat ou à un parti, ou serait-ce seulement dans la période précédant immédiatement les élections?
 - M. O'Connor: Non, je crois que ce serait annuellement.
- M. Foster: Et vous pourriez contribuer à la fois au niveau local et au niveau national?
- M. O'Connor: Pas deux fois, il s'agit du total de vos dons aux partis politiques, pas seulement à un parti. Ce serait réparti entre les différents partis. Mais le total de la contribution annuelle aux partis politiques, nous croyons qu'il devrait faire l'objet d'un dégrèvement fiscal, comme nous le préconisons dans notre mémoire.
- M. Foster: Et ces dons seraient jusqu'à concurrence de \$1,000. Le maximum dont une entreprise pourrait se prévaloir serait \$1,000 aussi?
- M. O'Connor: Non. Le crédit fiscal que nous préconisons s'applique aux particuliers. Parce que nous sommes venus à la conclusion que le crédit fiscal est beaucoup plus juste lorsque le système d'imposition est progressif. Or le système d'imposition progressif ne s'applique pas aux entreprises. Toutes les sociétés versent présentement 50 p. 100 ou 35 p. 100 mais, si les dispositions du Livre blanc sont mises en pratique, toutes les entreprises paieront 50 p. 100, il n'y a pas d'échelle progressive.

Ainsi pour les sociétés nous prévoyons juste un dégrèvement de 50 p. 100 de tout don à un parti politique ou candidat jusqu'à concurrence de \$2,500.

Mr. Foster: Up to \$2,500? I think that is all, Mr. Chairman.

The Chairman: I have a question, Mr. O'Connor. Have you ever been a campaign manager or a finance manager for a candidate?

Mr. O'Connor: Yes, Mr. Chairman, I have been both.

The Chairman: You disagree with the Barbeau Committee Report that there should be limits on advertising in print, TV and radio, but should be left to the candidate of the party. I think the reason they recommended that was that we all might be caught in a terrible race of spending and spending and spending. Do you not think that there is a real danger of that if we do not put some limits, where we could be trapped in this race, which would eventually drive people out of politics because of the cost regardless of some government help.

Mr. O'Connor: Well surely the limits are akin to the law of supply and demand. The limits will be the limits of the donations he is able to receive from friends and supporters of his party and his philosophy in his area.

The Chairman: How would a poor man have a chance though if the philosophy of all candidates was to spend \$20,000 on TV? Would it not be better for us to put some realistic figure on the type of advertising which can be most expensive, and I would include brochures in that field too. Anyone who puts out two brochures in a large riding can spend a lot of money.

Mr. O'Connor: Our thought is that whether a man is poor or rich does not determine whether he is a good politician, or will be a good person to serve the people of his riding. If he is a good candidate and a good man, the public donations will be forthcoming from the people in his riding, from the supporters of himself and his party, and that will be the effective limit on what he can spend. If the donations are not forthcoming, well that is simply an indication of lack of support for him and his ideas. It is not an indication that he is poor.

The Chairman: It might be, but I still think a good man running for the first time is at a disadvantage in obtaining public support in comparison with a good man who has been in the field before.

Mr. O'Connor: That inequity is always going to be in the system. The man who has run before and been elected is well known, is more popular, starts out ahead of the field.

The Chairman: Right. Now I notice that you suggest that the parties be made legal entities. Do you have in mind that the corporations have all rights that a natural person would have, including the right to be sued and to sue?

Mr. O'Connor: Well we did not exactly direct our minds as to whether they should be corporations or not. We felt that they should be made entities capable of

[Interpretation]

M. Foster: Jusqu'à \$2,500. C'est tout ce que j'ai à demander.

Le président: Monsieur O'Connor, avez-vous déjà été directeur de campagne ou organisateur financier pour un candidat?

M. O'Connor: Oui, monsieur le président, les deux.

Le président: Vous n'êtes pas d'accord avec le rapport de la commission Barbeau, demandant qu'il y ait des limites imposées à la publicité écrite et à la publicité par radio et par télévision par parti mais qu'elles soient laissées au candidat du parti. Je pense que la raison pour laquelle ils ont recommandé cela c'est que tout le monde serait entraîné dans cette course de dépenses. Ne pensezvous pas que le danger existe que si à défaut d'une limite imposée à cette course aux dépenses, nous nous voyions coincés dans cette course, ce qui éventuellement chasserait les gens de la politique à cause des coûts, quelle que soit l'aide du gouvernement?

M. O'Connor: Il va de soi, monsieur, que nous avons ici la loi de l'offre et de la demande. Les limites seront les limites des dons qu'il peut recevoir d'amis et de supporteurs de son parti et de sa philosophie dans ce domaine.

Le président: Mais croyez-vous qu'un pauvre homme ait une chance si la philosophie des candidats consiste à dépenser disons \$20,000 à la télévision? Ne serait-ce pas préférable que nous mettions un chiffre réaliste sur la sorte de publicité qui peut être la plus chère et j'incluerais des brochures dans ce domaine aussi. Quiconque imprime deux brochures dans une large circonscription peut dépenser beaucoup d'argent.

M. O'Connor: Je ne crois pas que la question de savoir si un homme est riche ou pauvre va déterminer si la personne est un bon politicien, on servira bien les gens de sa circonscription. J'ai l'impression que si le candidat est bon, automatiquement il recevra les fonds nécessaires de sa région, de personnes qui vont l'aider ainsi que son parti et ceci sera la limite de ce qu'il peut dépenser. Si justement il ne reçoit pas cette aide financière ça prouve que ses idées ne sont pas bonnes; cela n'indique pas qu'il soit pauvre.

Le président: Cela c'est peut-être possible et vrai mais je pense qu'un homme valable qui se présente pour la première fois se trouve désavantagé pour obtenir l'appui du public si on le compare avec un bon valable qui a déjà fait campagne auparavant.

M. O'Connor: Il y aura toujours cette injustice dans le système. Celui qui a été élu auparavant est bien connu, est plus populaire et part avec de l'avance.

Le président: Bon. Je remarque que vous nous suggérez que les partis soient faits des entités légales. Entendez-vous par cela que les partis devraient avoir tous les droits qu'aurait un particulier, y compris le droit d'être poursuivi en justice ou d'intenter un procès?

M. O'Connor: Je ne sais pas si les partis devraient être des corporations ou non. Mais je pense que les partis politiques devraient être faits des entités qui aient le

suing and being sued particularly for the financial obligations incurred by accredited party representatives on behalf of the party.

As we discussed previously, Mr. Chairman, in our talk before the meeting, certainly I do not think that this should go so far as to make individual spokesmen liable for the party for slander or that sort of thing. He may be able to be sued for slander individually for making a statement if it is slanderous, but he should not be able to bind the party in such an instance, certainly not.

The Chairman: Now with regard to signs. You would do away with outdoor signs, including the large bill-boards and would you allow signs inside a window?

Mr. O'Connor: Mr. Chairman, again that was my personal view only. It is not the view of the Association as far as I know. I do not know what the view of the Association is with respect to signs, billboards, indoor or outdoor signs. I imagine since we use them across Canada that the Association would be in favour of them, but I personally do not like lawn signs very much and do not like post signs. I think they litter up the neighbourhood and do not substantially increase the candidate's chance of being elected.

The Chairman: It encouraged thousands of dollars worth of theft and destruction.

Mr. O'Connor: Yes.

The Chairman: You mentioned that you would like to see tougher enforcement of the provisions. Do you make any suggestions or do you think we adopt the proposals of the Barbeau Committee Report?

• 1625

Mr. O'Connor: Yes, I think the Barbeau Report again is not very specific in this area. It simply says that the present Elections Act and the Dominion Controverted Elections Act are inadequate for various reasons. They have not enough stiff provisions in them and the provisions that are there are largely ignored by candidates and others so that there has to be a clamping down. There has to be more enforcement either in these Acts or stricter regulations and legislation enacted.

The Chairman: This may be a small point but it is important to some candidates. I was wondering what you think of this, that 20 per cent and in addition the man who came second—it is most difficult to find a candidate to stand against a very popular party leader and perhaps it would be better if there was somebody standing, though he may be taking quite a chance that he will not get his 20 per cent—what would you think of that exception for the number two man?

Mr. O'Connor: Frankly, we did not consider that specific problem. It may have some validity. The comment I might make would be that if you make an exception here there might be an argument for an exception in the case of a deputy leader or a cabinet minister or other exceptions. It may open the door to a lot of exceptions which could complicate the situation.

[Interprétation]

droit de faire des procès et d'être poursuivis par les représentants des partis accrédités au nom du parti.

Comme nous en avons discuté, il y a quelques instants, monsieur le président, dans notre conversation avant la sienne je ne crois pas que cela devrait aller aussi loin que de rendre le porte-parole individuel responsable pour la part de calomnie. Il peut être poursuivi pour calomnie individuellement pour avoir fait une déclaration calomnieuse, mais il ne devait lier le parti en aucun cas.

Le président: En ce qui concerne les affiches. Supprimeriez-vous les grandes affiches extérieures et autoriseriez-vous les affiches en vitrine?

M. O'Connor: Monsieur le président ceci est mon point de vue personnel et certainement pas le point de vue de l'Association, que j'ignore. J'imagine que puisque nous utilisons ces moyens au Canada l'association serait certainement en leur faveur, mais, moi, personnellement je n'aime pas les grandes affiches extérieures. Je pense qu'elles enlaidissent le voisinage et n'ajoutent guère aux chances du candidat d'être élu.

Le président: Cela a donné lieu à des vols et destructions d'un montant de milliers de dollars.

M. O'Connor: Oui.

Le président: Vous nous avez mentionné que vous aimeriez voir le réenforcement des dispositions. Avezvous des suggestions à faire ou pensez-vous que nous adoptons les propositions du rapport de la Commission Barbeau?

M. O'Connor: Oui. Je ne crois pas que le rapport Barbeau soit très précis à ce sujet. Il dit que la Loi électorale et la Loi sur les élections controversées du Dominion sont inadéquates, que les règlements établis sont souvent ignorés par les candidats et, qu'il faudrait renforcer les lois existantes ou d'établir de nouveaux règlements.

Le président: Il me semble que c'est un point peu important, mais il est important pour certains candidats. Pourriez-vous me dire ce que vous pensez de cette situation: 20 p. 100 des votes et la personne qui vient au deuxième rang (il est peut-être parfois difficile de se trouver un candidat qui s'oppose à un chef de parti extrêmement populaire; il sait bien qu'il aura peut-être à perdre beaucoup d'argent) que pensez-vous de cette exception pour l'homme qui vient au deuxième rang?

M. O'Connor: Monsieur le président, nous n'avons pas considéré ce problème. Peut-être avez-vous raison à ce sujet. Si vous faites une exception dans ce cas, vous allez soulever la possibilité d'une exception dans le cas d'un ministre du Cabinet ou d'un chef adjoint. Si vous faites une exception, il pourrait y en avoir d'autres, ce qui embrouillerait la situation.

The Chairman: I actually meant the number two man in every riding.

Mr. O'Connor: Just the number two man.

The Chairman: The number two man—20 per cent or being second.

Mr. O'Connor: That may have some validity but we again did not consider that specific point. You may very well be right on that.

Mr. Deachman: You said 20 per cent or being second. So the fellow who was second with 18 per cent would get it

The Chairman: I am sort of thinking in my own mind now that democracy really requires that the people have a choice and somebody really has to come forward in some pretty tough ridings or there is not a choice.

Another point is have you considered this? I am somewhat concerned. The Barbeau Committee Report recommended that everybody get a free mailing which might cost say \$25,000 for every single person who wants to put up a deposit, which is now only \$200. It would cost the country millions for candidates without a hope of being elected. That is, if franking through the post office or equivalent costs money and it would seem to me it would.

Have you considered whether that would be reasonable unless a very substantial deposit was put up in the first place? Perhaps the whole cost or three-quarters of the cost of that posting.

Mr. O'Connor: Again I would comment by saying we take the position that any of these subsidies, either direct cash subsidies for proven expenditures or subsidies for mailing or media subsidies would only be granted if the candidate got his 20 per cent, number one, and if he achieved one-third or he had raised the balance of the money.

The Chairman: So nothing in advance so to speak.

Mr. O'Connor: Nothing in advance, no, we would be against that.

Mr. Foster: Just on a point of clarification, when you say raise the money, as long as he got the money and spent it, he would be eligible for it. It does not matter whether he borrowed it from the bank or where he got it.

Mr. O'Connor: Yes.

The Chairman: You mentioned, I believe, that donors should not be disclosed, private individuals, private corporations and even public corporations, nobody should be disclosed.

• 1630

Mr. O'Connor: The names and addresses of donors should not be disclosed. We do not feel that information is necessary if sufficient additional information is given,

[Interpretation]

Le président: Je parlais du candidat qui vient au deuxième rang dans une circonscription.

M. O'Connor: Seulement celui-là.

Le président: Ce candidat-là (20 p. 100 des votes ou le deuxième rang).

M. O'Connor: Je crois que votre plan a une certaine valeur, mais nous n'avons pas considéré cet aspect.

M. Deachman: Vous avez dit 20 p. 100 des votes ou le deuxième rang. Ainsi le candidat qui termine au deuxième rang et qui récolte 18 p. 100 des votes pourrait en profiter.

Le président: Je suis en train de penser que la démocratie nous oblige à présenter un certain choix. Vous savez qu'il est difficile de le faire dans certaines régions.

Avez-vous bien considéré ce point. Le rapport de la Commission Barbeau recommandait que toute personne qui a déposé une caution de \$200 puisse avoir recours gratuitement aux services postaux. Il en coûterait une somme énorme au pays, des millions.

Croyez-vous que ceci soit bien? Peut-être faudra-t-il déposer une certaine somme d'argent pour le candidat afin qu'il puisse en disposer.

M. O'Connor: Ces subsides, qu'ils soient faits en argent comptant ou sous forme déguisée, par exemple, de timbres et de frais postaux, ne seraient accordés que si le candidat récolte d'abord 20 p. 100 des votes ou s'il obtient un tiers du cautionnement ou le reste.

Le président: Vous vous opposez à ce que les candidats reçoivent une somme d'argent avant de commencer la campagne.

M. O'Connor: C'est exact.

M. Foster: Lorsque vous dîtes tant qu'il peut obtenir de l'argent et qu'il peut le dépenser, il pourra le faire. Vous ne vous souciez pas de la provenance de ces fonds.

M. O'Connor: Oui, c'est exact.

Le président: Vous avez mentionné que l'on ne devrait pas révéler les donateurs, qu'il s'agisse de personnes ou des corporations.

M. O'Connor: Je dis qu'il ne faudrait jamais divulguer le nom et l'adresse des donateurs. Nous ne trouvons pas que c'est nécessaire. Si l'on vous donne suffisamment de

such as, the largest donation, perhaps a list of all donations and that type of information.

The Chairman: I am wondering if you considered at any time, an over-all ceiling as to what the public might accept coming out of the public purse, whether they would accept \$1 a voter altogether or a ceiling of so much, or did you approach it on the basis that we will have to reasonably support each candidate who gets 20 per cent regardless of the cost.

Mr. O'Connor: Yes, that is the approach we took. We did not put a dollar limit on candidate or party expenditures. We felt that the system would take care of that in that the requirement that a man has to raise, himself, two thirds of the money expended, would take care of the total of the public involvement.

The Chairman: This is my last question. We have heard that all candidates should have an opportunity for assistance without any percentage of the vote, or 10 per cent of it. We read of 12½ per cent, 15 per cent and 20 per cent. It strikes me that outside of all the other reasons, a group of frivolous candidates could detract from the two main candidates and sort of spoil their electioneering. I am wondering why you hit 20 per cent rather than 15 per cent. I am not quarrelling with 20 per cent over 15 per cent, I am just wondering what your philosophy was behind the 20 per cent.

Mr. O'Connor: We felt that 20 per cent was low enough to include three or four serious favourable candidates in a riding, but high enough to discourage the additional sort of candidates who might be encouraged to run simply because there were public funds available and to be had if the amount were lower for instance. We felt that 20 per cent was out of the range of a really non-serious candidate but certainly not out of the range, of the candidate of the three major parties in most cases and serious independents.

The Chairman: Mr. Forrestall?

Mr. Forrestall: I am just interested in terms of the approximate 22 million people in Canada and the 264 seats. I have a funny feeling in the back of my mind about when that figure will become 30 million. It is perhaps not important in that sense.

The point I was getting at, Mr. Chairman, is that it would seem that goals are set in the brief that do not necessarily address themselves to today or to the last campaign or to the 1965 campaign. I think this is realistic in this sense and perhaps the witness might indicate to the Committee whether or not the brief addresses itself to the constantly increasing growth in the country in terms of some of the figures used.

There is a little bit of criticism about the high levels of money being talked about, perhaps in terms of how much it costs to run an election campaign in a riding that has 100,000 people in it. When we hit 30 million people, which is not going to be too far in the future...

[Interprétation]

renseignements supplémentaires, la liste, les candidats, le plus grand don, etc.

Le président: Je vous demande si vous avez considéré, en quelque temps que ce soit, d'établir une espèce de plafond à savoir ce que le public considérerait acceptable de leur point de vue, de supérieur à cette somme. Vous croyez que \$1 par votant, pour un électeur ou un plafond de tant, ou pensez-vous qu'il faudrait considérer le fait qu'il faudrait aider raisonnablement chaque candidat qui aurait 20 p. 100 quel que soit le coût.

M. O'Connor: Ceci est le point de vue que nous avons adopté. Nous ne pensons pas à une limite d'argent. Nous pensons que le système résoudrait cette question; nous pensons que si un candidat obtient 20 p. 100 de l'argent, le système s'occuperait du reste des dépenses publiques.

Le président: Maintenant, j'aurais une dernière question à vous poser. Nous avons entendu dire que tous les candidats devraient avoir la chance d'être aidé, quels que soient les votes qu'ils puissent obtenir. Il me semble qu'en dehors de toutes les autres raisons, un groupe de candidats non sérieux pourrait gâter les élections des deux principaux candidats. Et c'est pour ça que je vous demande pourquoi vous avez choisi «20 p. 100» au lieu de «15 p. 100». Je ne veux pas discuter, je voudrais seulement savoir la raison.

M. O'Connor: Nous pensons que les 20 p. 100 sont suffisamment bas pour inclure 3 ou 4 candidats qui sont vraiment sérieux, qui ont vraiment l'intention; mais c'est aussi suffisamment élevé pour décourager quelqu'un qui se présenterait aux élections parce qu'il y aurait une certaine somme d'argent à sa disposition. C'est ce que nous voulons décourager. Ces personnes ne seraient pas sérieuses mais ne pourraient dépenser cette somme alors qu'elle serait abordable pour les candidats des trois partis principaux, dans la plupart des cas et des candidats indépendants sérieux.

Le président: Monsieur Forrestall?

M. Forrestall: Nous pensons qu'il y a 22 millions d'habitants au Canada et 264 sièges. Je ressens une curieuse impression en pensant à ce qu'il en sera lorsqu'il y aura 30 millions de personnes dans notre pays. C'est peut-être pas trop important.

Toutefois, ce que je voulais vous dire c'est que, si je prends le point de vue du témoin tel qu'il s'est exprimé oralement et dans son mémoire, il ne s'adresse pas spécialement aujourd'hui à la situation actuelle, à la campagne électorale de 1965. Mais j'aimerais savoir si le témoin pourrait dire à ce comité si le mémoire présenté prend en considération l'accroissement continuel de la population au Canada.

J'ai quelques critiques à faire en ce qui concerne les montants élevés mentionnés, sachant le coût d'une campagne électorale dans une circonscription de 100,000 personnes; mais il me semble que lorsque notre pays aura une population de 30 millions ce qui n'est pas si éloigné...

Le président: Je crois qu'on nous a mentionné 1985.

Mr. Forrestall: That is the date I had in the back of my mind. I was not certain of it but it is only three or four elections away, if indeed it is that far. On the basis of 264 seats, we are all going to have 100,000 people. I am wondering if you have set a figure base in the future from which you have worked in terms of projecting your figures.

• 1635

It would seem useless for us to do anything that is based on what might happen in the next two or three years, otherwise we will be constantly at this job of changing the Act altogether. Did this come into your thinking in terms of the formula you have sought and the figures that you have used?

Mr. O'Connor: Yes. We feel that it is a falacy, as Barbeau has suggested as an approach, to suggest specific figures as a subsidy; for instance, two cents for a media subsidy and six cents for a mailing subsidy and so forth. I think that is one of the reasons we have not put an over-all limit on expenditures at this point. We feel that with the increase in population, the costs are necessarily going to increase. By using a formula, you do not tie yourself to a top figure and the formula will apply to any number of voters, be it 20,000 or 120,000. We did consider the increase in population and that is why we picked the figure of 50,000 people as being an average riding. I think if you divide 264 into 20 million or 22 million, it is less than 50,000. We used that as being a round figure and as probably being the average riding in the next couple of elections anyway.

Mr. Forrestall: That 50,000 is the number of voters, not the number of people.

Mr. O'Connor: Voters, yes.

Mr. Forrestall: The whole exercise gets very, very complex in our terms. The Chairman has indicated this in the nature of some of the questions he has asked you. The proposition that you place in front of us is that hypothet.cally a candidate spends \$25,000 on his campaign and on the basis of an acceptable system of receipts for identification purposes, he would be able to claim from the public purse one third of that. If it is \$25,000, then he would claim about \$8,000, and some odd.

Mr. O'Connor: We are really saying that the formula idea and the approach to it is sound. We are very strong on the idea that that approach is the way to go about it. The one-third, two-thirds formula, we arrived at is our thought. Perhaps it should be fifty-fifty. Perhaps that is more equitable I do not know.

Mr. Forrestall: You are flexible on the amount but not on the principle.

Mr. O'Connor: Yes. I think the principle is sound because it really builds in the incentive for the man.

[Interpretation]

M. Forrestall: C'est ce qu'il me semblait mais je n'en étais pas sûr. Et ce n'est pas tellement loin du point de vue de l'élection. De ce fait, nous allons augmenter le nombre de sièges au fédéral. Sur la base de 264 sièges, nous aurons 100,000 personnes. Mais je me demande si vous avez établi un chiffre ou des statistiques en prévision de ceci.

Il me semble que c'est absurde de procéder sur la base de choses qui pourraient se produire d'ici deux ou trois ans, car si nous faisons cela, il y aura constamment des changements qui devront être apportés à la Loi. Est-ce que pareille pensée a attiré votre attention lorsque vous avez cherché à trouver une formule et aussi à l'égard des chiffres que vous avez utilisés?

M. O'Connor: Oui, et je dois dire que, comme l'a suggéré Barbeau, nous avons tort de penser d'établir des chiffres définis en ce qui concerne les subsides, comme, par exemple, de 2c. pour des subsides à un moyen de communication et 6c. pour des subsides pour le courrier, etc. C'est la raison pour laquelle nous n'avons pas mis un plafond général à nos dépenses à ce moment-ci, car du fait de l'augmentation de la population nous pensons que les coûts vont nécessairement augmenter. En utilisant une formule on ne se lie pas à un chiffre maximum et la formule s'applique à n'importe quel nombre de voteurs, qu'il y en ait 20,000 ou 120,000. Nous avons considéré l'accroissement de la population et c'est pour cela que nous avons choisi le chiffre de 50,000 gens comme représentant une circonscription moyenne. Si vous divisez 20 ou 22 millions par 264 vous arrivez à avoir un chiffre moins élevé que 50,000. Nous avons utilisé cela comme un chiffre approximatif et comme représentant la circonscription moyenne dans les deux prochaines élections en tout cas.

M. Forrestall: Ce chiffre de 50,000 représente le nombre des électeurs et non de la population.

M. O'Connor: Oui, des électeurs.

M. Forrestall: Il me semble que le principe de toute cette histoire est extrêmement complexe comme le président nous l'a indiqué par certaines questions qu'il vous aposées. Ainsi, ce que vous nous proposez, c'est que par hypothèse un candidat qui dépense \$25,000 pour sa campagne électorale sous un système acceptable dans lequel il y aura des reçus pour fin d'identification, pourrait réclamer le remboursement d'un tiers de ces frais de la bourse publique. Donc, s'il a dépensé \$25,000 il aura droit à environ \$8,000.

M. O'Connor: Nous pensons que l'idée d'utiliser une formule est bonne. Nous y pensons très sérieusement. Notre idée se base sur la formule un tiers et deux tiers. Peut-être nous devrions en arriver à une formule à 50 p. 100 chacun. Ce serait peut-être plus juste, mais je ne le sais pas.

M. Forrestall: Vous faites preuve de souplesse à l'égard du montant mais pas en ce qui concerne le principe.

M. O'Connor: Oui. Je pense que le principe est juste car il comprend un stimulant pour l'individu.

Mr. Forrestall: I tend to agree with you. I am not disputing that. I think any system that is tied to a return on the basis of the number of voters irrespective of what you might have spent on your particular campaign would be wrong unless you had an unrealistically high level of attainment of votes before you could qualify.

How far do you think the public purse can go in this sense. There are some figures of the Barbeau Report which are a little outdated in terms of actual dollar and cents but are pretty clear in terms of the cost of television. The CBC alone is a direct drain on the public purse. The CBC keeps coming back to us for money every year so we have to consider this as a public contribution to the electoral process in Canada. We have to consider the cost of running elections, the cost of enumeration, all of these things. Did you, in that sense, give any thought to the amount of money that the public purse can put into the cost of maintaining a political system?

Mr. O'Connor: I think the amount of money we put into maintaining the political system at election time only now indicates that we hold it in pretty low priority on our national scale of spending. The cost of the last federal election was \$13.5 million and it goes up about \$1.5 million each election.

• 1640

The \$13.5 million was out of the public treasury to run the election. That is only for enumerators, the cost of printing, returning officers and district returning officers and so forth. Projecting that for the next election, we could say approximately \$15 million. Fifteen million dollars is not a very large amount of money to maintain a publ c system as we do here at election time.

Mr. Forrestall: That is only 25 cents a year.

Mr. O'Connor: We have broken down the cost of Barbeau's recommendations to the country to be \$5.5 million in that Barbeau suggests the candidate mailing subsidy of 6 cents, which would be on the average of 1,000 candidates, time 50,000 voters, times 6 cents, is \$3 million. The candidate media subsidy is only for those receiving 15 per cent of the vote. They would get the 2 cent media subsidy. That would be 750 candidates presuming approximately one quarter of them would not receive 15 per cent, times 50,000 voters, times 2 cents, is \$750,000.

Again, the "You-vote-at" card would cost about \$1.5 million. The party media subsidy—that is the six hours publ c and private TV and radio—we estimate to be \$400,000 and that is right out of the Barbeau study. All that totals \$5,550,000 which would increase the cost to the country of elections by about 30 to 35 per cent raising the cost to just over \$20 million. That is Barbeau's recommendation.

Our recommendations amount to one third of the cost of each candidate's operation provided he gets 20 per cent of the vote. We have not done this figuring. I do not

[Interprétation]

M. Forrestall: Je suis d'accord avec vous. Je pense que tout système qui est astreint au nombre d'électeurs afin d'obtenir un remboursement sans tenir compte du montant des dépenses qu'une campagne électorale pourrait coûter aurait tort excepté s'il fallait obtenir un nombre de votes tellement élevé qu'il serait irréel avant de pouvoir réussir.

Jusqu'où peut-on utiliser les fonds publics en suivant cette façon de procéder. Il y a certains chiffres dans le rapport Barbeau qui semblent un peu dépassés aujourd'hui dans la matière de finance, mais qui sont toutefois très juste du point de vue des frais de la télévision. Radio-Canada utilise des fonds publics. Radio-Canada nous demande chaque année de contribuer et nous devons considérer cela comme une contribution publique à la procédure électorale du Canada. Il nous faut considérer les coûts pour les élections, pour l'énumération, et tout ce que cela implique.

Est-ce que vous avez pensé à la somme d'argent qu'il serait nécessaire de dépenser à partir des fonds publics afin de défrayer les coûts pour maintenir un système politique?

M. O'Connor: Je dirais que le montant que nous investissons pour maintenir un système politique durant les élections nous indique à présent que nous lui accordons très peu de priorité dans le cadre de nos dépenses nationales. La dernière élection fédérale a coûté environ \$13.5 millions et les frais augmentent d'environ 1 million et demi à chaque élection.

Les 13.5 millions de dollars ont été prélevés dans les deniers publics pour que l'élection puisse avoir lieu. Ils n'ont servi qu'à payer les agents de recensement, les frais d'imprimerie, les directeurs du scrutin et les directeurs de district du scrutin, etc... On peut prévoir que pour les prochaines élections, ce montant sera d'environ 15 millions de dollars, ce qui n'est pas un montant très élevé quand il s'agit de maintenir un système public comme nous le faisons en temps d'élection.

M. Forrestall: Cela ne fait que 25 cents par année.

M. O'Connor: Nous avons établi que les recommandations de Barbeau coûteraient au pays environ 5 millions et demi de dollars, puisque Barbeau propose une subvention de 6 cents par électeur pour les frais postaux. Avec une moyenne de 1,000 candidats et de 50,000 électeurs pour chaque candidat, on en arrive a un montant de 3 millions de dollars. Les subventions pour l'usage des media d'information (télévision, radio, etc...) ne sont accordées qu'aux candidats qui reçoivent 15 p. 100 des voix; ils recevraient une subvention de 2 cents par électeur. Si nous supposons qu'environ un quart des candidats ne recevraient pas 15 p. 100 des voix, nous aurions 750 candidats qui recevraient 2 cents par électeur fois 50,000 électeurs, ce qui ferait \$50,000 dollars.

De plus, les cartes de convocation coûteraient 1 million et demi de dollars environ. Nous estimons à \$400,000 les subventions qui seraient versées aux partis pour 6 heures de radiodiffusion et de télédiffusion sur les réseaux publics et privés, et ce chiffre est tiré directement du rapport Barbeau. Tous ces frais donnent un total de 5,550,000 ce qui augmenterait de 30 à 35 p. 100 le coût

know what the cost of an average campaign runs because it varies so greatly. For instance, in Nova Scotia, you pay many of your workers and the cost can be considerably higher than an urban riding in Ontario. I know in our riding, the average cost would be from \$25,000 to \$30,000. One third of that is \$10,000, times 750 candidates, would be \$7.5 million. So our proposals would be perhaps \$2 million more which is not a substantial amount than the Barbeau proposals. We are somewhere in the area between \$5 million and \$10 million as an additional cost.

The Chairman: Not quite if you allow for what we lose in income tax. We might lose much more. I am thinking of the man who has to make that up by changing the budget. I take it from what you say that you, as a representative of your party, do not think that \$15 million to the candidates is excessive? That is about \$1 a voter.

Mr. O'Connor: The \$15 million is not a subsidy to the candidates. That is the cost to the country of just the paper and operating the election.

The Chairman: Yes. Perhaps I inferred incorrectly. I thought what you said was, and perhaps you would correct me, that a similar amount to subsidize the candidates would not be out of line.

Mr. O'Connor: No. The amount we estimate that our recommendations would cost in addition to the \$15 million would be about \$7.5 million which we suggest would not be out of line. You have raised a point that had not been raised before. We have not begun to estimate what these proposed tax incentives might cost the public purse. It was mentioned but we simply did not have the facilities to attempt to gauge how much might be raised or how much advantage might be taken of these provisions by companies and individuals.

Mr. Forrestall: You do not propose any relief at all for the large corporations which would make substantial contributions to the political system?

Mr. O'Connor: No. The top we proposed is a \$2,500 donation.

Mr. Forrestall: For a large corporation to make a substantial contribution to the system demands a little deviousness on the part of the large donator who contributes to preserve a system—not to perpetuate the Conservative Party, the Liberal Party or the New Democratic Party—but a system in which they feel, in a corporate sense, that they can operate well. Do you have any thoughts on this?

[Interpretation]

des élections pour le pays et porterait le total à un peu plus de 20 millions de dollars. Ce sont là les recommandations de la Commission Barbeau.

Nos recommandations représentent un tiers des frais de chaque candidat qui obtient au moins 20 p. 100 des voix. Nous n'avons pas fait le calcul. Je ne sais pas combien coûte une campagne moyenne, parce qu'il varie considérablement, comme vous le savez. Par exemple, en Nouvelle-Écosse, le candidat paie un grand nombre de ses collaborateurs, et les frais peuvent donc être beaucoup plus élevées que dans une circonscription urbaine en Ontario. Je sais que dans notre circonscription, le coût moyen serait entre 25,000 et 30,000 dollars. Un tiers serait \$10,000, ou 7,500,000 dollars pour 750 candidats. Notre recommandation entraînerait peut-être une dépense supplémentaire de 2 millions de dollars ce qui n'est pas beaucoup plus que la dépense qu'entraîneraient les propositions de la Commission Barbeau. Nous parlons de frais supplémentaires d'entre 5 et 10 millions de dollars.

Le président: Pas tout à fait si vous tenez compte de ce que nous devons payer en impôts. Nous pourrions perdre beaucoup plus. Je pense à ceux qui sont ainsi forcés de modifier le budget. Si je comprends bien, en tant que représentant de votre parti, vous ne croyez pas que 15 millions de dollars pour les candidats serait trop? Cela représente environ 1 dollar par électeur.

M. O'Connor: Les 15 millions de dollars ne sont pas des subventions versées aux candidats. Ce ne sont que les frais que doit subir le pays pour l'imprimerie et la tenue d'une élection.

Le président: Oui. Peut-être ai-je mal compris. Je croyais que vous aviez dit, et peut-être me suis-je trompé, qu'un montant semblable pour subventionner les candidats ne serait pas injustifiable.

M. O'Connor: Non, nous avons estimé que nos recommandations coûteraient environ 7.5 millions de dollars de plus que les 15 millions de dollars, ce qui nous semble justifiable. Vous avez soulevé un point qui n'avait pas encore été soulevé. Nous n'avons que commencé à estimer ce que les dégrèvements fiscaux proposés pourraient coûter aux deniers publics. Cette question a été mentionnée, mais nous n'étions tout simplement pas en mesure de tenter d'évaluer le montant qui pourrait être prélevé vu l'avantage que pourraient tirer les compagnies et les particuliers de ces dispositions.

M. Forrestall: Vous ne proposez aucune exemption pour les grandes sociétés qui verseraient des sommes appréciables à un parti politique?

M. O'Connor: Non, le maximum que nous avons proposé est un don de 2,500 dollars.

M. Forrestall: C'est toujours un peu par intérêt qu'une grande société fait une contribution importante au système politique pour en assurer la subsistance. Ce n'est pas pour perpétuer le parti Conservateur, le parti Libéral ou le Nouveau Parti démocratique, mais plutôt pour sauvegarder un système politique dans lequel elle croit pouvoir mieux fonctionner. Auriez-vous des commentaires à faire à ce sujet?

• 1645

- Mr. O'Connor: You are referring to the fact of splitting the donation.
- Mr. Forrestall: One of you said, "So far as I am concerned it is worth \$50,000." It is one thing to make that decision and it is another thing in a corporate sense to find a way of making that contribution. Did you give any thought to this at all?
- Mr. O'Connor: Our efforts were directed towards attempting to use a cliché, broaden the base of support, that is get more people involved in the giving process in supporting the political parties. We really were not concerned with the individual large donors and I tend to think they are going to give anyway. They give now with no tax relief whatsoever.
- Mr. Forrestall: Yes, they do but it would seem to me that a corporate decision or a management decision to make a very, very substantial contribution, many thousands of dollars, is very simple to make but extremely difficult to do given the laws we have in this country, After all, you cannot write it off as a deduction. What do you tell your shareholder? How do you do it? Is is moral to do it or is it immoral to do it? It seems to me that in this whole exercise we have been-and I do not disagree with that-addressing ourselves to the broadening of the base and making sure Canadians participate in this system but at the same time it takes an awful lot of \$50, \$10 and \$5 contributions to make up for a visit to the companies at the time of an election. We have not addressed ourselves to this question; and it was whether or not you had or whether you had just simply passed it
- Mr. O'Connor: No, we did not specifically address ourselves to that problem nor feel we should at this point.
- Mr. Forrestall: Mr. Chairman, perhaps I should say I do not know whether there is anybody who makes a contribution of that nature at all, but I have a suspicion there probably is, otherwise I cannot see how we have survived all these years.
- Mr. O'Connor: As a matter of interest there are studies commissioned by Barbeau breaking down contributions over elections since the early thirties to both parties. I do not know where the researcher got his material—that is usually pretty confidential—but it shows donations of over \$100,000 in some cases from large corporations.
- Mr. Forrestall: Yes, I went through that but reading it on a piece of paper is not going to have anything to do with my knowledge of it. I just simply do not happen to know whether or not it is done but it seemed important to me.
- Mr. O'Connor, do you think this is a problem? Do you think corporations and industries in general I would say the oil industry or the steel industry do you think find it is easy enough to do now? Would you think there would be a problem there? Is it something we should address ourselves to?

[Interprétation]

- M. O'Connor: Vous parlez du partage de la donation.
- M. Forrestall: L'un de vous a dit: «en ce qui me concerne, cela vaut bien \$50,000.» Mais c'est une chose de prendre cette décision et, c'en est une autre pour une corporation de trouver un moyen de faire cette contribution. Avez-vous songé à cela?
- M. O'Connor: Nos efforts ont été de tenter d'utiliser un cliché en vue d'agrandir la base de la contribution, afin d'inciter un plus grand nombre de personnes à appuyer les partis politiques. Nous nous sommes intéressés aux donateurs importants, ceux qui donnent présentement sans bénéficier des dégrèvements fiscaux.
- M. Forrestall: Oui, ils le font, mais j'ai l'impression que les décisions prises par le Conseil d'administration d'une corporation de verser une contribution très considérable quelques ou plusieurs milliers de dollars est très simple à prendre, mais, il est extrêmement difficile de la mettre à exécution étant donné les lois que nous avons dans notre pays. Vous ne pouvez pas l'amortir comme déduction. Que dire aux actionnaires? Est-ce moral ou immoral de le faire? Il me semble qu'au cours de cette étude, je ne suis pas contre cela, nous nous sommes intéressés à l'élargissement de la base et de nous assurer que tous les Canadiens participent à ce système, en même temps, il faut beaucoup de contributions de \$50 de \$10 ou de \$5 pour arriver au montant qu'une société peut donner en période électorale. Nous n'avons pas étudié cette question, je voulais savoir si vous l'aviez abordée ou non.
- M. O'Connor: Non, nous n'avons pas envisagé particulièrement ce problème, ni n'avons pensé que nous devrions le faire maintenant.
- M. Forrestall: Peut-être devrais-je dire, monsieur le président, que je doute qu'il y ait des gens faisant de telles contributions et je soupçonne qu'ils existent autrement je ne vois pas comment nous aurions survécu durant toutes ies années.
- M. O'Connor: Une question d'intérêt, il y a des études entreprises par Barbeau, établissant la ventilation des contributions aux deux partis au cours d'élections depuis le début des années 30. Les recherches sont très confidentielles, je ne sais pas d'où proviennent les renseignements, elles signalent des donations de plus de 100,000 dollars dans le cas de grosses corporations.
- M. Forrestall: Oui je l'ai parcouru. Mais je ne sais pas si oui ou non cela se produit, mais cela m'a semblé important.

Pensez-vous que ce soit un problème? Pensez-vous que les sociétés et l'industrie de façon générale, l'industrie de l'acier, l'industrie du pétrole, pensez-vous qu'il soit suffisamment facile pour ces industries de le faire, actuellement? Y voyez-vous un problème? Est-ce une question que nous devrions étudier?

Mr. O'Connor: Yes, I think perhaps it is something the Committee should address themselves to. There may be technical problems. I have not been involved with a large company attempting to make a donation. The problems. of course, are accountability to the shareholders and how they show it in their statements, I suppose, that type of problem. But I think the comment you made that they should be encouraged to support the system is a valid one. I do think they should be encouraged to do so and I do not think merely because they are a large corporation with the sole purpose for their existence being the making of money, and that there is a profit motive involved, necessarily imputes some evil intention to the donation to a political party. So many people think they gave \$100,000 or a large donation in order that they would receive amenable or favourable legislation. What is wrong with that? That is presumably why all individuals give \$10 or \$12, because they agree with the particular party or candidate and his philosophy and they think if he is in power he will enact legislation which they like, which will make their life more palatable, I suppose.

1650

Certainly, I think if that is the motive of corporations, that is fine; that is a perfectly valid motive. If a motive is to buy contracts or buy jobs, then they are wrong, of course and there is an evil intent involved.

Mr. Forrestall: Having gone this far, I better not leave you on the hook then, and perhaps ask you if you would give us your own personal opinions with respect to contributions to the political system in Canada by other than wholly-owned Canadian companies.

Mr. O'Connor: That point was raised in our committee and was discussed at length.

My personal view is that I feel tax incentives or tax advantages should be granted only to Canadian-owned corporations, that is, companies, 51 per cent of the equity shares of which are owned by Canadians and that we should not be in the position of encouraging foreign companies to donate to our political system, that is, give them advantage by donating to our political system. Nor, similarly, should we give an advantage or a tax advantage or any advantage to a foreign taxpayer. I do not think it is desirable as a matter of principle to have foreign interests, foreign elements attempting to influence our political system here.

The argument on the other side and the argument which prevailed, of course, and is the position taken by the Association is that a foreign-owned company, if it is carrying on business legitimately in Canada, and paying its taxes is "a good corporate citizen" and therefore, should enjoy the advantages of any other corporation. There is that point to be made and that is the point that prevailed.

The Chairman: Mr. Forrestall, if I might just join that. I am one of those who disagree with treating the foreignowned company differently. I think our laws should be such that they must be good Canadian corporate citizens and that is all. If they are such, and they must become such if they are not, then, if they do not contribute to preserve the system as you mentioned, the wholly-owned

[Interpretation]

M. O'Connor: Je pense que c'est peut-être là un problème auquel le Comité devrait s'attaquer. Il y aura peut-être des problèmes techniques. Je n'ai pas eu affaire à des entreprises tentant de faire des donations. Les problèmes résident dans les comptes-rendus aux actionnaires et comment ils l'indiquent dans leurs états. Mais la remarque que vous avez faite à l'effet que ce système devrait être encouragé est un argument valable. Je pense qu'il faudrait les inciter à faire cela, et je ne pense pas que parce que ce sont de grosses sociétés dont l'unique objectif est de faire de l'argent, il n'y a pas nécessairement une mauvaise intention de leur part en faisant une donation à un parti politique. On pense qu'elles ont donné \$100,000 dollars afin de voir en retour l'adoption d'une législation leur étant favorable. Qu'y a-t-il d'irrégulier là-dedans? C'est probablement la raison pour laquelle un particulier donnerait 10 ou 12 dollars à un parti, c'est parce qu'il partage les conceptions de ce parti ou du candidat et qu'ils pensent que s'ils accèdent au pouvoir ils adopteront une législation qui lui plaira, qui rendra sa vie plus agréable.

En vérité, si tel est l'intention des corporations, fort bien; c'est une motivation parfaitement acceptable. S'il s'agit d'acheter des contrats ou des emplois, vous avez bien sûr tort et il y a là une mauvaise intention manifeste.

M. Forrestall: Puisque nous en sommes rendu à ce point il est préférable que je poursuive en vous demandant votre avis quant aux contributions faites au régime politique au Canada par des sociétés qui ne sont pas totalement la propriété de sociétés canadiennes.

M. O'Connor: On a fait valoir ce point auprès de notre comité et nous en avons discuté à loisir.

Personnellement, je crois que les incitations fiscales ou les avantages fiscaux devraient être réservés aux sociétés qui sont la propriété des canadiens, c'est-à-dire, des sociétés dont 51 p. 100 des actions sont la propriété des canadiens et que nous ne devrions pas encourager les compagnies étrangères à souscrire à notre régime politique, c'est-à-dire, de leur accorder certains avantages fort des dons qu'ils ont fait à notre régime politique. Non plus, de la même façon, devrions-nous procurer un avantage, ou un avantage fiscal ou tout avantage que se soit, à un contribuable étranger. Il ne conviendrait pas en principe de permettre à des intérêts érangers d'exercer sur notre régime politique une influence.

D'autre part, on peut raisonner bien sûr et c'est ce qu'à fait cette association à capital étranger, que si elle se produit du point de vue affaire légitimement au Canada, et si elle paie ses taxes et constitue en somme «un bon citoyen incorporé» et, partant, elle devrait jouir des avantages accordés à toute autre corporation. Voilà le point auquel il faut en venir et c'est à ce point qu'on s'est rallié.

Le président: Monsieur Forrestall, il se trouve que je suis un de ceux qui désapprouve de traiter d'une façon différente les compagnies qui sont à capital étranger. Selon moi, nos lois devraient porter que ces compagnies doivent se comporter en bon citoyen canadien, voilà tout. S'il en est ainsi, très bien sinon, il est aisé d'en venir là, s'il ne participe pas à la conservation du système que

Canadian company is disadvantaged, perhaps .1 per cent, at least, in election year perhaps .5 per cent if the Canadian company contributes to help preserve the system. The American-owned company cannot be touched. There is a disadvantage and it seems to me both should make their contribution the same way to help preserve the system. Would you care to comment on that?

Mr. O'Connor: Yes. We had not considered that there would be an advantage to the American company. Personally, as a mtter of policy, I felt we should not be giving an advantage to a foreign corporation for actually influencing our political system in Canada. Of course, as I say, the other side should have this advantage simply because they are donating; they are contributing; they are providing jobs; they are contributing to our economy. They should enjoy the same rights and privileges as a Canadian corporation who is in good standing. I perhaps have not answered your question, Mr. Chairman.

The Chairman: You have given a lot of good ideas.

Mr. Forrestall: That is an area in which of course, we have not really addressed ourselves nor has, indeed, I think, Mr. Chairman anybody that has come in front of us. Most address themselves to these questions when we boil down to the nitty-gritty of what sustains us, period. I wish to thank you very much, Mr. O'Connor.

Mr. O'Connor: Thank you, Mr. Forrestall.

The Chairman: Do you have a question, Mr. Deachman?

Mr. Deachman: Most of my questions have been answered by the conversation that has gone on here. I must say it is a good paper and it is a pleasure to see a paper that has been based on some political experience and some experience in the field. I think the writers of the paper are to be complimented in bringing it here. I do not particularly raise my eyebrow at any section of this paper. I tend to agree with the writness that the sum of money should be left as free as possible for the discretion of the individual candidate to use and to manipulate in his own way.

• 1655

May I ask you, sir, if you had a subsidized sum coming to you as a campaign manager, would you like to have it decided for you by the state as to whether you put that into a mailing to go on everybody's doorstep or whether you invested it in TV or whether you invested it in newspapers?

Mr. O'Connor: That is exactly the point we are making. We take the position that the campaign manager and the candidate should be free to spend it as they see fit. Circumstances will vary across the country. In one riding it may well be the best thing to distribute, and canvass door to door. In a big urban riding it may be much more advantageous to use the TV system.

[Interprétation]

vous avez mentionné, les compagnies qui sont la propriété des Canadiens exclusivement se trouvent désavantagées, à raison de peut-être 1 p. 100, au moins, lors des élections, peut-être .5 p. 100, si la société canadienne contribue à la conservation du régime. La compagnie qui est la propriété de gens des États-Unis est intouchable. Il y a un désavantage et il me semble que les deux devraient y aller de leur contribution à l'égard de la conservation du régime. Auriez-vous sur ce point quelques mots à dire?

M. O'Connor: Oui. Nous n'avons pas pensé qu'il y aurait avantage à l'égard des sociétés américaines. Pour ma part, à titre de politique, j'estimais que nous n'avions pas à avantager les sociétés étrangères en vue d'influencer de fait notre régime politique au Canada. Bien sûr, comme je le dis, l'autre partie devrait avoir cet avantage simplement parce qu'ils sont des donateurs; ils contribuent; ils suscitent des occasions d'emploi; ils souscrivent en somme à notre économie. Ils devraient jouir des mêmes droits, des mêmes privilèges, dont jouissent les corporations canadiennes. Cela répond-il à votre question, monsieur le président.

Le président: Vous nous avez donné nombre de bonnes idées.

M. Forrestall: Voilà un domaine où, bien sûr, nous ne nous sommes pas tellement référés, et même, monsieur le président, à l'égard duquel personne n'est venu témoigner. La plupart s'en réfère à ces questions lorsqu'il s'agit de cette période qui sert à nous soutenir. Je tiens à vous remercier profondément, monsieur O'Connor.

M. O'Connor: Merci, monsieur Forrestall.

Le président: Avez-vous une question à poser, monsieur Deachman?

M. Deachman: La plupart de mes questions ont déjà obtenu une réponse au cours de la conversation qui s'est déroulée. Je dois dire qu'il s'agit là d'un bon mémoire et j'ai plaisir à prendre connaissance de mes mémoires qui comme celui-là se fondent sur une expérience politique pratique. Nous devons en féliciter les rédacteurs. Je ne m'interroge pas quant à quelque passage que ce soit de ce mémoire. Je suis enclin à convenir avec le témoin que le montant d'argent devrait être laissé à la discrétion du candidat qui l'utilisera comme bon lui semblera.

Puis-je vous demander, monsieur, si, à titre de directeur d'une campagne, vous aviez à toucher une certaine somme, que préféreriez-vous que l'État décide pour vous si ce devrait être l'objet d'une campagne postale d'une porte à l'autre ou investir dans la télévision ou dans les journaux?

M. O'Connor: Voilà précisément le cœur de la question. Nous estimons que le directeur de la campagne et le candidat doivent être libres de dépenser à leur gré. Mais les circonstances changent d'une région à l'autre du pays. Dans une circonscription, il serait peut-être préférable de distribuer et de faire du porte en porte. Dans une importante circonscription urbaine, peut-être conviendrait-il plus de recourir à la TV.

As I also comment in the brief, the restrictions that Barbeau put on are not really unduly restrictive, in that presumably every candidate would send at least one mailing, and presumably every candidate would make use of some media. So the two-cent reimbursement would always be used. I cannot conceive of a campaign not making use of both those means of communication in modern days, as well as other means, of course.

Mr. Deachman: I am not too sure that I agree with your views on signs. But I must say that is not party doctrine. Everybody has his own ideas about signs, and I do not think we will have that matter settled even after the next election.

Mr. Forrestall: Or the one after that.

Mr. Deachman: However, I thank you very much.

Mr. O'Connor: Thank you, sir.

The Chairman: Thank you very much, Mr. O'Connor, You have been most helpful.

Mr. O'Connor: Thank you for the opportunity to make these remarks. I very much appreciate it, as does the Association.

The Chairman: We now adjourn until next Tuesday at 9.30 a.m.

[Interpretation]

Comme je le souligne dans mon mémoire, les restrictions apportées par Barbeau ne sont pas tellement exagérées en ce sens que tout candidat sera éventuellement une campagne postale et, présumément, chaque candidat aura recours à un médium. Donc, ce remboursement de deux cents serait toujours utilisé. Je ne puis concevoir une campagne qui ne recourrait pas à ces moyens de communication en ces temps modernes, aussi bien qu'aux autres médiums, bien sûr.

M. Deachman: Je ne suis pas sûr de partager là-dessus votre opinion, mais je dois vous signaler que mon opinion n'est pas celle du parti. Chacun pense pas à propos de ces annonces et je ne crois pas que cette question soit réglée même après la prochaine élection.

M. Forrestall: Ou même après celle qui suivra.

· M. Deachman: Cependant, je tiens à vous remercier beaucoup.

M. O'Connor: Merci, monsieur.

Le président: Merci beaucoup, monsieur O'Connor. Vous nous avez été d'un précieux concours.

M. O'Connor: Merci de m'avoir fourni l'occasion de vous présenter ces quelques remarques. J'apprécie votre geste; l'association vous en est reconnaissante.

Le président: Nous ajournerons maintenant jusqu'à mardi, 9 h 30 de l'avant-midi.

HOUSE OF COMMONS

Issue No. 7

Tuesday, December 15, 1970

Chairman: Mr. Hyliard Chappell

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule no 7

Le mardi 15 décembre 1970

Président: M. Hyliard Chappell

Minutes of Proceedings and Evidence of the Special Committee on

Procès-verbaux et témoignages du Comité spécial sur les

Election Expenses

Dépenses électorales

Respecting the limitation and control of election expenses in Canada

Concernant la limitation et le contrôle des dépenses électorales au Canada

WITNESSES:

(See Minutes of Proceedings)

TÉMOINS:

(Voir les procès-verbaux)



Third Session

Twenty-eighth Parliament, 1970

Troisième session de la vingt-huitième législature, 1970

SPECIAL COMMITTEE ON ELECTION EXPENSES

Chairman: Mr. Hyliard Chappell Vice-Chairman: Mr. Yves Forest

and Messrs.

Benjamin Foster
Deachman Howe
Forrestall Laflamme

COMITÉ SPÉCIAL SUR LES DÉPENSES ÉLECTORALES

Président: M. Hyliard Chappell Vice-président: M. Yves Forest

et Messieurs

Laprise McKinley Noël Walker—(12)

(Quorum 7)

Le greffier du Comité
Richard M. Prégent
Clerk of the Committee

Pursuant to S.O. 65(4)(b)
Mr. Benjamin replaced Mr. Brewin on December 14,
1970.

Conformément à l'article 65(4)(b) du Règlement M. Benjamin remplace M. Brewin le 14 décembre 1970.

Published under authority of the Speaker of the House of Commons by the Queen's Printer for Canada

Publié en conformité de l'autorité de l'Orateur de la Chambre des communes par l'Imprimeur de la Reine pour le Canada

MINUTES OF PROCEEDINGS

Tuesday, December 15, 1970. (14)

[Text]

The Special Committee on Election Expenses met this day at 9:42 a.m. The Chairman, Mr. Chappell, presided.

Members present: Messrs. Benjamin, Chappell, Foster, Howe, Laflamme, McKinley, Walker—(7).

Witnesses: From the Federal Executive of the New Democratic Party: Mr. Roland Morin, Associate President; Mr. Clifford A. Scotton, Federal Secretary.

The Chairman welcomed and introduced the witnesses. Mr. Scotton made a statement on their brief after which he was questioned.

Upon conclusion of the question period, the Chairman thanked the witnesses for the evidence given.

At 11:04 a.m., the Committee adjourned to this afternoon.

AFTERNOON SITTING

The Special Committee on Election Expenses reconvened at 3:47 p.m. this afternoon, the Chairman, Mr. Chappell, presiding.

Members present: Messrs. Benjamin, Chappell, Foster, Howe, Laflamme, McKinley, Walker—(7).

Witness: Jean-Marc Hamel, Chief Electoral Officer for Canada.

The Chairman introduced Mr. Hamel and called upon him to give an opening statement.

The witness was questioned during and after his presentation.

The Chairman read the Second Report of the Subcommittee on Agenda and Procedure which is as follows:

The Subcommittee on Agenda and Procedure of the Special Committee on Election Expense has the honour to present its

SECOND REPORT

Your Subcommittee recommends

That the legal counsel to be retained during the Committee's consideration of the limitation and control of election expenses in Canada be Mr. John Sopinka.

The Committee agreed unanimously that the Second Report of the Subcommittee on Agenda and Procedure be adopted as amended following a motion of Mr. Howe, seconded by Mr. Walker,

23241-11

PROCÈS-VERBAL

Le mardi 15 décembre 1970

[Traduction]

Le Comité spécial sur les dépenses électorales se réunit ce matin à 9h42. Le président, M. Chappell, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Benjamin, Chappell, Foster, Howe, Laflamme, McKinley, Walker—(7).

Témoins: De l'exécutif fédéral du Nouveau Parti Démocratique: M. Roland Morin, président associé, Clifford A. Scotton, secrétaire fédéral.

Le président présente les témoins et leur souhaite la bienvenue. M. Scotton fait une déclaration concernant leur mémoire et il répond aux questions.

La période des questions terminée, le président remercie les témoins.

A 11h04 du matin, le Comité suspend ses travaux jusqu'à cet après-midi.

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI

Le Comité spécial des dépenses électorales reprend ses travaux à 3h47 de l'après-midi. Le président, M. Chappell, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Benjamin, Chappell, Foster, Howe, Laflamme, McKinley, Walker—(7).

Témoin: M. Jean-Marc Hamel, directeur général des élections du Canada.

Le président présente M. Hamel et lui demande de faire une déclaration d'ouverture.

Le témoin répond aux questions pendant et après sa présentation.

Le président fait lecture du second rapport du souscomité du programme et de la procédure, lequel se lit comme suit:

Le sous-comité du programme et de la procédure du Comité spécial des dépenses électorales présente son

SECOND RAPPORT

Votre sous-comité recommande:

Que le conseiller juridique dont on doit retenir les services au cours de l'étude du Comité sur la limitation et le contrôle des dépenses électorales au Canada soit M. John Sopinka.

Le Comité convient à l'unanimité que le deuxième rapport du sous-comité du programme et de la procédure soit adopté tel que modifié suivant une proposition de M. Howe, avec l'appui de M. Walker.

Resolved,—That the name of Mr. David Greenspan be substituted to the one of Mr. Sopinka, as legal Counsel of the Committee

At the conclusion of the question period, the Chairman, on behalf of the Committee thanked Mr. Hamel for his appearance and at 5:13 p.m. the Committee adjourn to this evening.

EVENING SITTING

The Committee met at 8:12 p.m., the Chairman, Mr. Chappell, presiding.

Members present: Messrs. Benjamin, Chappell, Forest, Howe, Laflamme, McKinley, Walker—(7).

In attendance: Mr. David Greenspan, Legal Counsel of the Committee.

Witnesses: From the Canadian Association of Broadcasters:

Mr. W. D. McGregor, President

Mr. T. J. Allard, Executive Vice-President

Mr. Keith Campbell, Vice-President of C.T.V.

From the Canadian Broadcasting Corporation:

Mr. Marcel Ouimet, Vice-President

The Chairman welcomed the witnesses and invited them to make opening statements after which they were questioned.

The Chairman thanked the witnesses for the evidence given and they were allowed to retire.

At 9:46 p.m., the Committee adjourned to Thursday, December 17, 1970 at 9:30 a.m.

Il est résolu:—Que le nom de M. David Greenspan soit remplacé par celui de M. Sopinka, comme conseiller juridique du Comité.

A la fin de la période des questions, le président, au nom du Comité remercie M. Hamel de son témoignage et à 5h15 de l'après-midi, le Comité suspend ses travaux jusqu'au soir.

SÉANCE DU SOIR

Le Comité se réuni à nouveau à 8h12 du soir. Le président, M. Chappell, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Benjamin, Chappell, Forest, Howe, Laflamme, McKinley, Walker—(7).

Également présent: M. David Greenspan, conseiller juridique du Comité.

Témoins: De l'Association canadienne des radiodiffuseurs:

M. W. D. McGregor, président

M. T. J. Allard, vice-président exécutif

M. Keith Campbell, vice-président de la C.T.V.

De la Société Radio-Canada:

M. Marcel Ouimet, vice-président.

Le président souhaite la bienvenue aux témoins et les invite à faire des déclarations d'ouverture. Ceux-ci répondent ensuite aux questions.

Le président remercie les témoins et leur permet de se retirer.

A 9h46 du soir, la séance du Comité est levée jusqu'à 9h30 du matin le jeudi 17 décembre 1970.

Le greffier du Comité
Richard Prégent
Clerk of the Committee

EVIDENCE

(Recorded by Electronic Apparatus)

Tuesday, December 15, 1970.

• 0944

[Texte]

The Chairman: Gentlemen, we can start hearing evidence now if you wish. Shall we start now?

An hon. Member: Right.

The Chairman: We have with us today Mr. Roland Morin, Associate President, and Mr. Clifford A. Scotton, Federal Secretary of the New Democratic Party. Our procedure is to give you 10 to 15 minutes for an opening statement and then to begin questioning by the members. Now, if you would care to proceed, please do so.

• 0945

Mr. Clifford A. Scotton (Federal Secretary, Federal Executive of the New Democratic Party): Mr. Chairman, I will not read the whole submission since it relates in large part to the recommendations of the Barbeau Committee, and it is necessary to refer to the specific recommendations of the Barbeau Committee, most of which we are in accord with. Perhaps I may read two or three extracts from the submission which go beyond the recommendations of the Barbeau Committee, if that would be satisfactory to the Committee?

The Chairman: Yes.

Mr. Scotton: Mr. Chairman and members of the Committee, this submission is made on behalf of the federal executive of the New Democratic Party which consists of the officers and 12 other members elected from and by the federal council of the party. The federal council is the governing body of the party between biennial conventions.

The position of the NDP with respect to limitation and control of election expenses has traditionally followed four main themes: one, a reasonable and effective limitation on campaign expenses; two, full disclosure of political contributions; three, provision from the public treasury for the basic costs of campaigning; and four, a reduction in the length of federal election campaigns; and these propositions have been spelled out in policy resolutions approved by delegates to NDP federal conventions.

At the time of the preparation of this submission in July, Mr. Marleau, who was at that time, I believe, the Clerk to the Committee, was somewhat imprecise in just exactly what the scope of the Committee was to be, and therefore you will have to excuse the somewhat vague approach to the thing. I assumed that there would be a review of the recommendations of the Barbeau Report and thus, this is the form in which the submission was drawn up.

If you would turn to page 2 of the submission, there is a section there dealing with subsidies to candidates in which the New Democratic Party is at some variance with the recommendations of Mr. Barbeau and his com-

TÉMOIGNAGES

(Enregistrement électronique)

Le mardi 15 décembre 1970

[Interprétation]

Le président: Messieurs, nous pouvons entendre les témoignages dès à présent. Pouvons-nous commencer?

Une voix: Oui

Le président: Nous avons parmi nous aujourd'hui M. Roland Morin, président associé et M. Clifford A. Scotton, secrétaire fédéral du Nouveau Parti Démocratique. Notre procédure est la suivante: vous avez 10 à 15 minutes pour faire un exposé préliminaire et ensuite vous répondrez aux questions des députés. Si vous voulez poursuivre maintenant.

M. Clifford A. Scotton (secrétaire fédéral, exécutif du Nouveau Parti Démocratique): Monsieur le président, je ne lirai pas tout le mémoire, puisqu'en grande partie, il porte sur les recommandations du Comité Barbeau et il est nécessaire de s'en tenir aux recommandations de ce Comité, lesquelles nous approuvons pour la plupart. Si je pouvais lire deux ou trois extraits du mémoire qui vont au-delà des recommandations du Comité Barbeau, cela pourrait satisfaire le Comité.

Le président: En effet.

M. Scotton: Monsieur le président, le présent mémoire est soumis par l'exécutif fédéral du Nouveau Parti démocratique qui comprend les directeurs et douze autres membres élus par le conseil fédéral de ce même Parti. Le conseil fédéral est l'organisme directeur du parti dans les périodes comprises entre les congrès biennaux.

En ce qui concerne la limitation et le contrôle des dépenses électorales, le NPD a depuis toujours défendu quatre thèmes principaux: En premier lieu, une limitation raisonnable et efficace des dépenses au cours d'une campagne électorale; 2—la divulgation complète des contributions politiques; 3—les campagnes payées à même le trésor public et 4—la réduction de la durée des campagnes électorales fédérales. Ces propositions ont été énoncées dans le programme politique approuvé par les délégués au cours des congrès fédéraux du NPD.

Lorsque nous avons préparé ce mémoire, en juillet, monsieur Marleau, qui était alors greffier du Comité s'est montré quelque peu vague, en ce qui concerne les compétences du Comité et vous devrez nous pardonner cette démarche assez imprécise. En ce qui concerne les recommandations du Comité Barbeau, c'est là la forme sous laquelle se présente notre mémoire.

Si vous voulez passer à la page 2 du mémoire, il y a un article qui traite des subventions aux candidats. Le Nouveau Parti démocratique rejoint là les recommandations du Comité Barbeau. Pour les subventions des candidats, nous sommes d'accord, pour les propositions du rapport Barbeau, stipulées à la page 41, sauf que le Nouveau Parti démocratique croit que tout candidat dûment

mittee. Under "Subsidies to candidates", we are in agreement with these proposals—and they are spelled out on page 41 of the Barbeau Report—with the exception that the New Democratic Party believes that every properlynominated candidate should be entitled to a media subsidy equal to 2 cents for every elector on the official list of electors.

The Barbeau Report proposes such a subsidy only in the case of candidates receiving a minimum of 15 per cent of the valid votes cast, noting that public funds should be used only to assist the serious candidate. The seriousness of a candidacy is frequently in the eye of the beholder and the qualification proposed by the Barbeau Report would tend to diminish the equality of the democratic right of political candidacy.

We are aware that this proposal is aimed at limiting the extra drain on the public purse that would be involved in any proliferation of nuisance or non-serious candidates. Given the 15 per cent yardstick proposed by the Barbeau Committee as determining the seriousness of a candidacy, however, candidates of every party now representeed in Parliament could, from time to time, be cited as being not serious—an appellation that the individuals would surely protest.

The essence of democracy is the right of any qualified citizen to seek public office. If, to expand this democratic right, the state makes provision to assist candidates for public office, surely it is a derogation of democracy to limit that right and the assistance offered on the basis of mathematics, statistics, economy or prejudice.

We spend some time on the question of political broadcasting, and that is dealt with on page 4 of the submission. We are in agreement with the proposal regarding the total amount of broadcasting time allocated to the political parties during a federal general election and note with approval the proposal that any time purchased for the parties by the proposed Registrar of Election and Political Finance be based on the regular standard rate for the time involved.

• 0950

As regards the allocation of time among political parties on broadcasting facilities of the CBC, the Barbeau Committee states that it "was impressed by the manner in which this complex problem has been dealt with in the past." The formula for the allocation of the CBC free broadcast time among parties set out in the Barbeau report on pages 384 to 406, and in CBC Program Policy 65-1 perpetuates the inequity between the political "ins" and the political "outs" in terms of relative advantage by allocating to the government party 40 per cent of the total time where three or more parties are involved. Mr. Alphonse Ouimet, former president of the CBC, told a meeting of the Barbeau Committee "that the corporation felt that the exposure of public business was involved and that more responsibility fell to the Government and the Official Opposition to advise the people of the situation; therefore more time was necessary for their broadcasts"

There have been agreements among party representatives on the allocation of CBC election free broadcast time but the choice has frequently borne similarity to the choice of being hanged or shot. To describe the tradition[Interpretation]

nommé devrait recevoir deux cents pour chaque électeur dont le nom figure sur la liste officielle des électeurs.

Alors que le Comité Barbeau propose que cette subvention soit seulement accordée aux candidats qui ont obtenu 15 p. 100 des suffrages exprimés, nous nous rendons compte qu'une telle disposition vise à limiter les dépenses inutiles des deniers publics dans le cas où trop de candidats gênants qui ne sont pas sérieux se présenteraient étant donné que le Comité Barbeau détermine qu'un candidat est sérieux s'il a obtenu 15 p. 100 des suffrages exprimés. Les candidats de chaque parti représentés actuellement au Parlement pourraient de temps en temps passer pour des gens qui ne sont pas sérieux et ce représentant pourrait certainement s'objecter à ce principe.

L'essence même de la démocratie est le droit réservé à tout citoyen qualifié pour rechercher un poste électif. Si, dans le but d'élargir le droit de la démocratie l'État s'efforce d'aider les candidats à obtenir un poste électif, il s'agit là sûrement d'un contour de la démocratie dans le but de limiter le droit et l'aide offerte sur une base mathématique, statistique, économique ou de préjudice.

Nous nous sommes attardés sur la question de la radiodiffusion en matière politique et qui est traitée à la page 4 du mémoire. Nous sommes d'accord avec la proposition concernant le temps d'antenne accordé aux partis politiques, au cours d'une élection générale fédérale, et nous proposons que le temps d'antenne acheté pour un parti par le registraire de l'élection et de la finance en matière politique se fonde sur un tarif régulier pour les circonstances.

En ce qui concerne la répartition du temps entre les partis politiques qui utilisent les installations de la société Radio-Canada, le comité Barbeau note qu'il a été «impressionné par la façon dont cette question complexe a été résolue par le passé». La formule selon laquelle le temps gratuit d'émission mis à la disposition des partis politiques par la société Radio-Canada qui est énoncé aux pages 413 à 438 du rapport Barbeau et dans la directive numéro 65-1 de la société Radio-Canada, perpétue le traitement différent et injuste qui est accordé au parti qui est au pouvoir et à ceux qui ne le sont pas; en effet le parti au pouvoir dispose de 40 p. 100 de la période d'émission totale dans le cas ou trois ou plusieurs partis sont impliqués. L'ancien président de la société Radio-Canada, M. Alphonse Ouimet, a déclaré lors d'une réunion du comité des dépenses électorales que la société estime qu'étant donné qu'il s'agit d'exposer les affaires publiques et que la responsabilité incombe surtout au gouvernement et à l'opposition officielle de faire connaître leur point de vue à la population, ces deux partis devraient bénéficier d'une période d'émission plus longue.

al processes as "interparty accords" is to stretch the meaning of the word "accord". In the absence of mutual agreement or accord among party representatives, CBC officials impose a formula for arbitrary allocation of broadcast time. This allocation was formerly subject to referral to the Board of Broadcast Governors which, Barbeau notes, on page 385 "has never revoked a CBC decision in this regard". Now the Canadian Radio and Television Commission has been named arbiter. CRTC decision No. 70-92 of April 3, 1970 is believed to be the only decision by the Commission in this area and the CBC allocation in connection with the Quebec provincial general election of this year was again upheld.

It is contention—and one frequently made to the CBC over the years—that all parties seeking to elect a government in a general election campaign are entitled to equal access to the electorate through the publicly-owned broadcast media. This contention presumes that the parties field sufficient candidates to elect a government mathematically.

Governments in office, both during and between election campaigns, can take news-originating initiatives that give them a natural advantage over opposition parties. If the CBC formula of 40 per cent of free time broadcast allocations to the government party and 60 per cent shared among all opposition parties is continued, the inequality of opportunity for all parties to present their programs policies and personalities to the national electorate is magnified.

While on the subject of assistance to political parties, the New Democratic Party federal executive would ask that you give consideration to the question of specific assistance from public funds to the leaders of recognized political parties for expenses incurred during general election campaigning.

There is a growing concensus that the span of election campaigns be reduced. Nevertheless, it is felt imperative that the leaders of political parties be physically present in each of Canada's regions. The technological achievements of the jet age have made this physically feasible but, at the same time, the economics of transportation are creating a heavier and heavier burden upon available election finances.

The party in power has certain advantages with regard to electoral campaigning. The line establishing any clear distinction between the Queen's First Minister making a statement of proposed government office making a statement of party policy is sometimes hard to discern. Whether it is government business—legitimately at public expense—or whether it is political partisan concerns which determine the itinerary of the leader of the government party during an election campaign has often been a cause of speculation.

There has developed in Canada, during the last few years, a trend towards a "presidential" style of politics and political campaigning. Parties and their policies, perhaps as a result of the obsession of the news media with personalities, have been depicted in personal terms. This is true of all parties now represented in Parliament.

[Interprétation]

Des ententes sont intervenues entre les représentants des partis au sujet de la répartition de temps gratuit sur les ondes de Radio-Canada lors des campagnes électorales; cependant le choix n'était pas réel. Qualifier la façon de procéder habituelle «d'accords entre les partis» est pousser un peu loin le sens du mot «accord». En l'absence d'accord mutuel ou d'accord entre les représentants des partis, les directeurs de la société Radio-Canada imposent une formule de répartition arbitraire de la période d'émission. Cette répartition du temps était soumise à l'approbation du Bureau des gouverneurs de la radiodiffusion, Bureau qui «n'a jamais annulé une décision de la Société jusqu'à ici» (Page 414 du rapport Barbeau). Actuellement le CRTC est l'arbitre en pareil cas. La décision numéro 70-92 du CRTC en date du 3 avril 1970 est la seule décision que le Conseil ait prise en ce domaine et dans ce cas également la répartition de temps accordée par la société Radio-Canada en ce qui concerne l'élection générale provinciale de 1970 au Québec a été maintenue.

Nous prétendons—comme d'autres l'ont déjà fait avant nous—que tous les partis qui essaient d'élire un gouvernement lors d'une campagne générale d'élection ont droit à toucher de la même façon l'électorat grâce aux moyens de diffusion publics. Il faut évidemment pour cela que les partis aient un nombre suffisant de candidats pour élire un gouvernement.

Les gouvernements au pouvoir, pendant et entre les campagnes d'élection, peuvent prendre des initiatives dans le domaine des organes d'informations qui leur donnent un avantage naturel sur les partis d'opposition. Si la société Radio-Canada continue à appliquer sa formule selon laquelle elle accorde 40 p. 100 de temps gratuit d'émission au parti gouvernemental et 60 p. 100 à tous les autres partis, elle continue ainsi à accroître l'inégalité qui existe entre les partis de présenter leur programme, leur politique et leurs candidats à l'électorat national.

Au sujet de l'aide aux partis politiques, l'exécutif du NPD aimerait demander au comité d'étudier la question de l'aide spécifique à même les deniers publics aux chefs des partis politiques reconnus pour les dépenses occasionnées au cours d'une campagne générale d'élection.

On s'accorde de plus en plus à dire que la période des campagnes d'élection devrait être réduite. Cependant, on estime qu'il est nécessaire que les chefs des partis politiques soient présents dans chacune des régions du Canada. Les progrès de la technique à l'époque de l'avion supersonique permettent en effet à ces chefs de partis de se rendre dans toutes les régions du Canada, mais les frais qu'occasionnent de tel transport deviennent de plus en plus élevés et pèsent de plus en plus sur les fonds électoraux.

Le parti au pouvoir est avantagé dans sa campagne politique. Il est parfois difficile d'établir une distinction nette entre le premier ministre de la reine qui annonce le programme de son gouvernement et le chef politique du parti gouvernemental qui fait des déclarations sur la politique de son parti. On s'est souvent demandé si le souci des affaires gouvernementales, payées de façon légitime par les deniers publics, ou les questions de politique partisane déterminent les actions que prend un chef de gouvernement au cours d'une campagne électorale.

Au cours des quelques dernières années s'est formé au Canada un nouveau style de campagne politique, que l'on

• 0955

The New Democratic Party and its predecessor, the CCF has traditionally been a policy-oriented organization or movement. The reasons lie in its populist heritage and in its constitutional traditions. In its simplest form: the party determines policy and the leader articulates, promotes and defends that policy.

This statement is made without any desire to criticize the practices of other political parties in Canada or to derogate from the role of policy formulation in which leaders of our party have been and are involved. Despite this tradition, the practices of the news media and the developing appetite of the public for the "inside, personal" story of public personalities have impelled the New Democratic Party towards the type of campaign at the national level which personifies the party in the leader.

Since "personalization" of politics is with us, the New Democratic Party urges consideration by this Committee of some means whereby financial assistance proposed for candidates and parties be specifically extended to cover the basic costs of a party leader's national campaign. This might take the form of some stipulated amount or might be predicated upon a basic transportation allowance for the leaders of recognized parties to any and all places in Canada during the period of a general election campaign. Such transportation assistance might also include the travel expenses of two personal aides.

Mr. Chairman, I will now turn to page 9 of this submission and deal with "Disclosure and Reporting".

The New Democratic Party firmly believes that the general public has a right to know the details of the financial operations of political parties which seek the support of the electorate. Accordingly, the New Democratic Party, at both the national and provincial levels, publishes its audited financial statements. When the Barbeau Committee on Election Expenses was conducting its investigations the financial records of the NPD and of the CCF were turned over to the Committee's researchers. It is our belief that the New Democratic Party was the only one to make such a complete and detailed disclosure.

We do not make this claim in any sense of excess virtue, but rather in the belief that political parties, being quasi-public organizations, have a moral responsibility to be "like Caesar's wife". The New Democratic Party has encountered no particularly adverse repercussions from following the practice of disclosure. Indeed, the rumours of limitless funds from mysterious sources tends to be dispelled in the cold light of audited statements of revenue and expenditure. Prejudice and malicious comment from one's political opponents are not likely to cease immediately if full disclosure is required, but published official depositions can do much to mitigate their adverse effects.

There is little question that lack of public disclosure of financing of political parties in Canada has encouraged cynicism and disrespect for politicians and our political institutions.

[Interpretation]

pourrait qualifier de présidentielle. Les partis et leur politique ont été présentés surtout à travers le chef du parti, ce qui est peut-être dû au fait que les organes d'information se sont surtout intéressés aux personnalités

Le Nouveau parti démocratique et son prédécesseur CCF est un organisme traditionnellment connu comme étant un mouvement orienté vers la politique. Ce phénomène est attribuable à son héritage populaire et à ses traditions constitutionnels. Dans sa forme la plus simple; le parti détermine la politique et le chef s'en fait le promoteur et le défenseur.

Nous faisons cette déclaration sans vouloir porter préjudice aux autres partis politiques et sans déranger aux principes d'élaboration d'une politique à laquelle doivent se romprent les chefs de notre parti. En dépit de cette tradition les organes d'information et l'appétit vorace du public pour les récits de la vie privée des personnalités politiques ont forcé le nouveau parti démocratique à entreprendre un genre de campagne sur le plan national qui personnifie le parti en la personne de son chef.

Étant donné que la personnalisation politique règne parmi nous, le nouveau parti démocratique demande à ses comités de prévoir des fonds couvrant les principaux frais d'une campagne électorale pour les candidats et les partis. Il peut s'agir d'un montant fixe ou encore d'une allocation de transport versée aux chefs des partis reconnus se déplaçant partout au Canada pendant toute la campagne. Cette forme comprendrait aussi les frais de voyages de deux assistants.

Monsieur le président, passons maintenant à la page 9 du rapport où l'on traite de «divulgation et reportage».

Le nouveau parti démocratique croit fermement que le public en général a le droit de connaître les détails de l'exploitation financière des partis politiques qui essayent d'obtenir l'appui de l'électorat. En conséquence, notre parti, tant sur le plan national que provincial, publie ses états financiers dûment vérifiés. Lorsque le Comité Barbeau des dépenses électorales menait ses enquêtes, les rapports financiers du NPD et du PSB ont été transmis aux chercheurs du Comité. A notre avis, seul le nouveau parti démocratique a pu faire une divulgation aussi complète et aussi détaillée de ses états financiers.

Nous ne faisons pas cette déclaration pour nous en glorifier mais plutôt parce que nous croyons que les partis politiques qui sont des organisations presque publiques, ont une responsabilité morale de se comporter comme «l'épouse de César». Le nouveau parti démocratique n'a subi aucun fâcheux contrecoup en se conformant aux pratiques de la divulgation. En effet, les rumeurs voulant que les fonds inépuisables provenant de sources mystérieuses sont mises à la disposition du parti ne peuvent résister devant les faits clairs de rapports financiers dûment vérifiés. Les préjugés et les commentaires des adversaires politiques ne cesseront pas immédiatement si la divulgation est exigée, mais le fait de produire des documents officiels publiés peut atténuer sensiblement leur effet néfaste.

Il ne fait aucun doute que le manque de divulgation au public par les partis politiques au Canada encourage le cynisme et le manque de respect envers les politiciens et les institutions politiques de notre pays.

One of the recurrent criticisms levelled against our present system of representative democracy is that "those with the biggest purse win the elections". Regardless of whether this particular criticism is in fact true in every election, there often appears to be a lurking suspicion in the minds of many people that successful candidates must have been able to win because they were aided by substantial financial support, and that as a result they are not likely to be critical of those who supplied them with such financial support.

The Barbeau Report notes:

The Committee was occasionally told: We must abolish election campaign chests. What our informants probably meant was that we should wipe out the sources of illegal revenues, of revenues that may corrupt politicians, or corrupt electors through the purchasing of votes.

Although evidence may be provided that such a phenomenon as "bought" candidates is not necessarily as widespread as many people like to believe, the very fact that many successful candidates are reluctant to place any restrictions on election expenditures, and, further, are reluctant to disclose freely the source of their election expenses, only gives support to this belief. It is this kind of belief, no matter how unjust individual legislators may honestly consider it to be, that leads to further alienation from the type of political system that we enjoy.

It is the firm belief of the New Democratic Party that representative democracy can best be served by those who aspire to public office through the complete disclosure of their political incomes and expenditures.

Since, in our present society, aspirants to public office are not simply individual persons seeking office in their own right but are normally sponsored by diverse groups and organizations, notably political parties, it would only be reasonable to suggest that public confidence in political financing can be restored if all groups that sponsor candidates, or in other way materially aid candidates, also be required to disclose their financial and other participation.

Companies and business interests operating in Canada, for instance, should be required to publish in their annual reports to shareholders and to the government when filing income tax returns all contributions in cash or kind to a political party or collecting agency operating on behalf of a political party or a candidate. The same provisions should apply to trade unions and similar organizations. It is noteworthy that legislation enacted in another jurisdiction specifically discriminates against trade union contributions to political parties. I am referring to Bill 42 in British Columbia.

Trade unions, as a general rule, publish details of political contributions and expenditures in the financial statements presented to their membership. There is a notable absence of such information on company balance sheets and financial statements made available to the shareholders and the general public.

Apart from such unintentional revelations as those emanating from the Beauharnois Canal scandal, a rare frank admission of corporate political contributions was made by Mr. H. G. Hilton of the Steel Company of Canada in testimony to the House of Commons Industrial

[Interprétation]

L'une des critiques la plus fréquente contre le système actuel de démocratie représentative est que «ceux qui possèdent le plus d'argent gagnent les élections». Sans vouloir mettre en doute le bien-fondé de cette critique, il reste que dans l'esprit de beaucoup de gens les candidats ont pu vaincre grâce à l'aide financière substantielle qui leur a été fournie. Par conséquent, les candidats élus ne pourront pas se permettre de critiquer ceux qui leur ont fourni cette aide. D'ailleurs, le rapport Barbeau note:

On a parfois déclaré au Comité que: «nous devons abolir les caisses électorales». Nos informateurs devaient certainement dire qu'il nous faudrait éliminer les sources de recettes illégales, les recettes qui peuvent corrompre les hommes politiques ou corrompre les électeurs par l'achat de votes.

Bien qu'il soit possible de prouver que le fait d'acheter des candidats n'est pas aussi répandu que nous sommes portés à la croire, le fait même que beaucoup de candidats élus ne veulent pas réduire les dépenses électorales ni divulguer ouvertement la source de leurs dépenses personnelles ne fait que renforcer cette opinion. Certes, de nombreux hommes de loi considèrent en toute honnêteté cette opinion comme non fondée, mais il reste quelle ne fait qu'écarter encore plus la population du régime politique qui règne au Canada.

Le nouveau parti démocratique estime que les candidats qui aspirent à détenir un emploi publique ne rendent vraiment justice à la démocratie représentative que s'ils permettent une divulgation complète de leurs revenus et dépenses politiques.

Étant donné que dans notre société, de tels aspirants ne sont pas tellement des particuliers qui essayent d'obtenir des emplois publics grâce à leurs efforts individuels, mais plutôt grâce à l'appui des divers groupements et organisations, notamment des partis politiques, il serait par conséquent logique de dire qu'on peut recréer un climat de confiance dans les finances politiques si les groupements qui appuient financièrement les candidats sont tenus de se soumettre à la divulgation de leur situation financière ou autre.

Les sociétés commerciales et les maisons d'affaires exploitant au Canada devraient se faire un devoir de publier dans leurs rapports annuels aux actionnaires et aux gouvernements lors de la présentation de leur déclaration d'impôt, toutes les contributions, en nature ou en espèce, à un parti politique ou aux agences de perception qui travaillent pour le compte d'un parti politique ou d'un candidat. Les mêmes dispositions devraient s'appliquer aux syndicats et aux organisations semblables. Il est à noter que la loi édictée dans une autre compétence défend en termes spécifiques les contributions des groupements syndicaux aux partis politiques. Il s'agit de la loi des relations de travail de la Colombie-Britannique, modifiée en 1961 et plus précisément le Bill 42.

Le syndicat, de façon générale, publie en détail les contributions et dépenses politiques dans les états financiers présentés à leurs membres. De tels renseignements font défaut dans les bilans et les états financiers des sociétés qui sont communiqués aux actionnaires et à la collectivité en général.

Relations Committee on July 23, 1946. The rest is speculative.

It is noteworthy that the researchers for the Barbeau Committee could unearth little specific evidence of the source of donations to the Liberal and Conservative parties, although Professor John Meisel, for example, asserts that the 1957 Liberal election campaign costs were between \$6 million and \$10 million and the Committee Report declares that "conversations with fund raisers indicate that funds raised for the 1957 campaign came largely from 300 to 400 donors ranging in amounts up to \$75,000."

• 1000

In no way does the New Democratic Party want to suggest that candidates and parties be discouraged from soliciting funds for their political activities. In fact, we believe firmly one of the most important elements of strength in a representative democracy is the wide-spread participation of the population as a whole in election activities. One of the minor ways in which such participation can take place is through the public's open support by financial means of a candidate's or a party's political campaign. The danger to representative democracy lies not in the fact that candidates receive financial help but in the fact that such financial aid is too often secret.

It is obvious that a substantial part of the Canadian electorate wishes to know from what sources political parties and their candidates draw financial support. Nearly 20 years ago a Gallup Poll asked: "Should political parties be forced to publish total election expenses?" The answers: Yes—78 per cent; No—12 per cent; Undecided—10 per cent. The issue received approximately equal support across political party lines.

Candidates for political office might be assumed to have a reasonably sophisticated attitude towards political contributions. It is worth noting, therefore, that a survey of 450 candidates in the 1965 federal general election revealed that 73 per cent felt large contributors might corrupt a political party. If those contributors are faceless and anonymous, how much greater might the feared danger of corruption become? A full disclosure of contributions would do much to sweep away the cloud of suspicion and cynicism about politicians and political parties and elevate the calling of politics to a noble art in the selfless service of people.

Those are all of the preliminary remarks, Mr. Chairman.

The Chairman: Mr. Morin, do you wish to say anything at this point?

[Interpretation]

A l'exception de révélations tout à fait fortuites, comme celles concernant le scandale du canal de Beauharnois, une révélation franche des contributions politiques des sociétés comme en a fait M. H. G. Hilton de la Steel Company of Canada devant le Comité des relations industrielles de la Chambre des communes le 23 juillet 1946, est rare. On ne peut en général dans ce domaine que faire des suppositions.

Il est significatif de noter que les chercheurs du Comité Barbeau n'ont pu trouver que peu de preuves relativement aux sources des contributions faites aux partis libéral et conservateur, bien que le professeur John Meisel, par exemple, affirme que le coût de la campagne électorale libérale de 1957 oscillait entre 6 et 10 millions de dollars; de plus le rapport du Comité précise que: «des entretiens avec des solliciteurs de fonds nous ont permis d'apprendre que les fonds recueillis lors de la campagne de 1957, provenaient principalement de 300 à 400 donateurs, dont les contributions atteignaient \$75,000».

Le Nouveau Parti Démocratique ne veut en aucune façon suggérer que les candidats et les partis s'abstiennent de solliciter des fonds pour leurs activités politiques. En fait, nous croyons fortement qu'un des plus importants éléments de force dans une démocratie parlementaire, est la participation massive de la population aux activités électorales. Une telle participation peut se faire, jusqu'à un certain point, et d'une façon limitée, par l'appui ouvert du public à la campagne politique d'un candidat ou d'un parti, grâce à des contributions financières. Le danger pour la démocratie parlementaire, réside non pas dans le fait que les candidats reçoivent une aide financière, mais dans le fait qu'une telle aide est trop souvent secrète.

Il est évident qu'une partie importante de l'électorat canadien désire connaître les sources d'où les partis politiques et leurs candidats tirent leur aide financière. Il y a presque vingt ans un sondage Gallup posait la question suivante: Les partis politiques devraient-ils être forcés de publier toutes leurs dépenses électorales? Les résultats s'établirent comme suit: 78 p. 100 de réponses affirmatives, contre 12 p. 100 de réponses négatives et 10 p. 100 d'indécis. Les partis politiques ont répondu à peu près de la même façon à cette question.

On pourrait penser que les candidats à un poste politique ont une attitude ambiguë à l'égard des contributions politiques; il est donc utile de rappeler les résultats d'un sondage effectué auprès de 450 candidats à l'élection générale fédérale de 1965: 73 p. 100 d'entre eux estimaient que les grosses contributions peuvent corrompre un parti politique. Dans le cas où les donateurs restent anonymes, le danger de corruption que l'on craint n'est-il pas beaucoup plus grand? Une divulgation complète des contributions contribuerait grandement à dissiper les soupçons qui pèsent sur les hommes et les partis politiques et le cynisme que l'on nourrit à leur endroit. Cela rehausserait aussi le prestige de la carrière politique en faisant de celle-ci un service désintéressé à la population.

Voilà, j'en ai fini avec mes remarques préliminaires, monsieur le président.

Le président: Monsieur Morin, voulez-vous ajouter quelque chose à ce sujet?

Mr. Roland Morin (Associate President, Federal Executive, New Democratic Party): No.

The Chairman: May I just remind the members of the Committee that tonight we are having an *in camera* meeting at 8 o'clock, that should remind Mr. McKinley and Mr. Howe. Our Legal Counsel will be here and we are having people from CAB and CBC to try to suggest formulas how to divide up time for us to consider.

Mr. Howe: Why does it have to be an in camera meeting?

The Chairman: I understand that they wish it so but, however, if they wish to withdraw from that position it will be fine, I am sure, with all members but...

Mr. Howe: It seems unusal. It is a new thing to me to have an *in camera* meeting with witnesses...

Mr. Walker: I think, Mr. Chairman, they were going to talk about rates, we asked questions the last time about rates . . .

The Chairman: No, the idea was because it would be so speculative. The idea is hom much time can you allow each candidate on the television or the big radio station of his choice without saturating the airwaves and causing people to turn off their sets in despair. All of these things will be so speculative when we first start discussing them.

Mr. Howe: This whole procedure is speculative. We are trying to get a consensus of opinion here of what we should do. I am not against a meeting in camera but, as I say, it is something new to have an in camera meeting with witnesses. Generally it is just the committee itself, in preparing the report and things like that. However, I will not...

The Chairman: Not quite.

Mr. Howe: But I do feel ...

The Chairman: That is not quite right. The Chief Electoral Officer from Quebec will come on condition that it be *in camera*.

Mr. Howe: This is true. He is a public servant of another governing body. He has any right to...

The Chairman: We will discuss it tonight if they are agreeable. It is certainly fine with me. But I would just ask now if every person would remind the other members of his party; it would be nice to have a good turn-out for that tonight. Mr. Walker, please.

• 1005

Mr. Walker: Thank you. Mr. Chairman and gentlemen, I wonder if you could go back to page 3. There is just one question I would like to ask you about the seriousness of a candidacy. You say:

[Interprétation]

M. Roland Morin (président associé du conseil national du Nouveau parti démocratique); Non.

Le président: Pourrais-je rappeler aux députés du Comité, que ce soir nous aurons une réunion à huis clos, à 8 heures, ce que je voudrais rappeler particulièrement à messieurs McKinley et Howe. Notre conseiller juridique sera présent ainsi que des représentants de l'ACR et de Radio-Canada venus pour nous suggérer des mesures susceptibles de nous faire gagner du temps.

M. Howe: Pouvez-vous me dire pourquoi nous allons entendre ces témoignages à huis clos?

Le président: Parce que les témoins le voulaient ainsi. Toutefois, s'ils désirent revenir sur leur décision, je crois qu'ils auront l'assentiment de tous nos députés.

- M. Howe: Cela me semble étrange. C'est un fait nouveau que l'on entende des témoins à huis clos.
- M. Walker: Je crois, monsieur le président, qu'ils doivent discuter tarifs. Nous avons posé des questions la dernière fois sur ces questions de tarifs.

Le président: Non, l'idée était que tout cela reposait en grande partie sur des hypothèses. Il s'agit de déterminer combien de temps d'antenne on peut accorder à chaque candidat sur les ondes des postes de radio ou de télévision de son choix, sans en arriver à saturer les ondes et à agacer le public. Et c'est là un problème tellement complexe que nous devrons tenir une réunion à huis clos.

M. Howe: Oui, mais toute cette question, en fait, est très complexe. Nous essayons ici, en fait, de nous entendre sur ce que nous devrons faire et je ne suis pas particulièrement opposé à une réunion à huis clos, mais comme je l'ai dit, je pense que c'est quelque chose de tout à fait nouveau et étrange, que de tenir une réunion à huis clos en présence de témoins. Habituellement, un comité siège seul lorsqu'il prépare une étude ou discute de questions semblables. Toutefois, je ne vais pas formuler d'opposition fondamentale.

Le président: Pas tout à fait.

M. Howe: Mais je crois...

Le président: Cela n'est pas tout à fait juste. Je tiendrais à vous faire remarquer que le contrôleur en chef des élections du Québec n'a voulu témoigner que si la réunion se passait à huis clos.

M. Howe: Vous avez raison. Il est un fonctionnaire d'un autre gouvernement. Il a tout à fait le droit de...

Le président: Nous pouvons en discuter ce soir si cela vous semble souhaitable, je suis certainement d'accord. Mais je voudrais maintenant demander à chacun de rappeler à ses collègues de parti notre réunion de ce soir; il serait bon d'avoir une forte participation des députés, ce soir.

Monsieur Walker, je vous prie.

M. Walker: Je vous remercie, monsieur le président. Je me demande si nous ne pourrions pas retourner à la page 3, j'ai une question à vous poser au sujet du sérieux d'une candidature.

Given the '15 per cent' yardstick proposed by the Barbeau Committee as determining the seriousness of a candidacy, however, candidates of every Party now represented in Parliament could, from time to time, be cited as being not 'serious'...

I did not quite understand this. Are you speaking of candidates or people who have been elected?

Mr. Scotton: Of candidates, sir.

Mr. Walker: You are speaking of candidates.

Mr. Scotton: My point was that historically Liberal candidates, Conservative candidates, NDP candidates and Creditiste candidates have got less than 15 per cent. One would hardly consider their candidacy. It is my belief that one should not consider their candidacy on behalf of their party as being not serious.

Mr. Walker: All right.

Mr. Scotton: I am sorry. The wording is rather poor but that is essentially what is meant.

Mr. Walker: All right. Along that same line, unless we have some qualification of sincerity, not seriousness but sincerity, do you agree that there is a possibility of somebody who is in the insurance business or was at one time, or a young lawyer starting out, or anybody else living in a community-I doubt if lawyers would do this-but with public funds being given to every candidate from scratch, even a modest amount, do you agree that this allows a nonsincere person, if he wishes, to enter into an election campaign, hoping he will not get his 15 per cent, and hoping he will never be elected? Then after the election there are some thousands of people who know that John Doe, whatever he is, an insurance agent, or a lawyer, has covered that riding with his personal publicity. I think this is one of the problems that comes up. I have seen this happen in municipal elections but not in the business of getting a name around but also in the business of going out and raising campaign funds, 20 per cent of which may have been used in that campaign, and I do not know what happened to the rest.

Mr. Scotton: I must agree.

Mr. Walker: There is a loophole there.

Mr. Scotton: Yes, I must agree that there is a loophole there. I know of candidates who have, I am sure, offered up prayers every night that they not be elected.

Mr. Walker: Exactly.

Mr. Morin: Including some of those who were actually elected.

Mr. Scotton: I suppose that the point that we were making here is the principle. While I recognize that in practice, this does create many difficulties and we are all very subjective I suppose about what are serious candidates, I can think of various recent elections, not at the federal or provincial level, but in a certain large West Coast city, in which I think it would be reasonable to suggest that the majority of the candidates could not be considered in my terms to be serious candidates. I think that you have a valid point there. The contention in the

[Interpretation]

Si on prend un barème de 15 p. 100 comme le propose la Commission Barbeau pour savoir si le candidat est sérieux, des candidats de chaque parti pourraient être considérés comme n'étant pas «sérieux».

Je n'ai pas très bien compris; est-ce que vous parlez des candidats ou des personnes qui ont été élues?

M. Scotton: Je parle des candidats, monsieur.

M. Walker: Vous parlez des candidats.

M. Scotton: Je dis qu'historiquement, les candidats de tous les partis ont eu moins de 15 p. 100. Je ne crois pas qu'on pourrait considérer que leur candidature n'était pas sérieuse.

M. Walker: Très bien.

M. Scotton: Je suis désolé. La formulation est plutôt pauvre, mais c'est essentiellement ce que je voulais dire.

M. Walker: Très bien. Dans la même ligne de pensée, est-ce que vous êtes d'accord qu'il soit toujours possible d'avoir une assurance pour quelqu'un qui est à ses débuts dans l'assurance ou un jeune avocat ou un autre citoyen, je me demande si des avocats feraient cela, mais grâce à des fonds publics donnés à chacun des candidats, même un montant modeste, croyez-vous que cela permettrait à M. Dubois, agent d'assurance ou avocat, qui n'est pas sincère, d'entrer dans une campagne électorale en espérant qu'il n'aura pas son 15 p. 100, en espérant qu'il ne sera jamais élu parce qu'après l'élection, il se sera fait une publicité personnelle. Je crois que c'est là un des problèmes qui est soulevé. J'ai vu ceci arriver dans les élections municipales pour prendre des fonds pour une campagne électorale dont à peu près 20 p. 100 ont été utilisés pour la campagne.

M. Scotton: Je suis d'accord.

M. Walker: Il y a quelque chose qui cloche là-dedans.

M. Scotton: Oui, j'en conviens, il y a quelque chose qui cloche là-dedans. En effet, je connais des candidats qui prient pour ne pas être élus.

M. Walker: Exactement.

M. Morin: Y compris ceux qui sont réellement élus.

M. Scotton: Je suppose que le point que nous voulions soulever ici c'est le principe, même si on reconnaît qu'en pratique, ceci peut créer beaucoup de difficultés, nous sommes tous très subjectifs relativement à la définition du candidat sérieux. Dans des élections récentes, non pas aux niveaux provinciaux ou fédéral, mais dans une grande ville de la côte Ouest, je crois que ce serait juste de dire que la plupart des candidats, à cette occasion-là, ne pouvaient être considérés comme des candidats sérieux. Je crois que votre point de vue est valable ici.

submission here is that if a person offers himself for a candidacy and he meets the requirements of the law and the law stipulates that we will assist candidates it is very difficult. One has to have the wisdom of Salomon to truly determine who is and who is not a serious candidate.

I suppose if one goes back historically over the pattern of Canadian politics there has been indeed parties that have started off getting 2 per cent of the vote and have eventually ended up forming governments. It is in order to ensure that there is no barrier, extra barrier. However, the point you raised about people who I would describe as truly non-serious for the reasons you have suggested, sir, personal publicity, the enhancement of one's business, et cetera, is an extremely difficult question and I would hesitate to say that I have any answers to it.

• 1010

Mr. Walker: You have opted in favour of the other principle, that everybody should be able to start—the humanist, the louse, the odd...

Mr. Scotton: I think the democratic system can stand a few kooks.

Mr. Morin: Not only that, I believe that first of all you have to make a distinction between the candidates of officially-recognized parties provided at one time in history—at a federal level, you had officially-recognized federal parties which we do not have this time. When you have that, sure enough, those parties usually present a full slate of candidates and therefore are in contention to become elected as the government. All of those candidates, even though they may in some little place somewhere where they get only 2, 3 or 4 per cent of the vote, since they belong to a serious political organization, should be considered serious. Those at least.

Then you had, and I think we have always had, in the federal Parliament, a few independent candidates who certainly were serious because they were re-elected with rather steady regularity.

Mr. Walker: Are you excluding the independent candidates from your recommendations?

Mr. Scotton: No, not really sir. This is a general proposition.

Mr. Walker: You go along with the thought—like one submission we had, Mr. Chairman—that it had to be a national party that ran a certain number of candidates in order for a candidate to receive the payback, if he got 15 per cent of the votes. But this eliminates, really, the independent man.

If we are going to open it up the way you feel it should be opened up, should we not go all the way? Why should an independent, who may well represent his riding much better than a party man, not have the equal right?

Mr. Scotton: No. I think that one would have to accept the whole principle rather than putting qualifications on for parties, though obviously, I have a vested interest in the rights of parties—if I can use that expression. I think that one would have to open up the principle so that any

[Interprétation]

Ce que nous voulons dire ici, c'est que si une personne pose sa candidature et satisfait aux exigences de la loi, il serait alors très difficile d'avoir la sagesse suffisante pour déterminer qui est sérieux et qui ne l'est pas.

Il y a eu au Canada des candidats qui ont eu seulement 2 p. 100 du vote et qui ont fini par former un gouvernement. Par ailleurs le point que vous soulevez, à savoir les candidats vraiment pas sérieux qui veulent avoir une publicité personnelle, favoriser leur commerce, etc., est une question extrêmement difficile à répondre, et à laquelle j'hésiterais à répondre.

M. Walker: Alors, vous êtes actuellement en faveur de l'autre principe que chacun devrait avoir la chance de poser sa candidature, l'humaniste, le pou, l'excentrique...

M. Scotton: Je crois que le système démocratique peut en appuyer quelques-uns.

M. Morin: Pas seulement ça. Vous devez faire un distinction entre les candidats de partis reconnus au niveau fédéral. Vous aviez des partis fédéraux reconnus que nous n'avons plus maintenant. Certainement ces candidats cherchent à être élus. Tous ces candidats même s'ils n'ont que 2, 3 ou 4 p. 100 du vote puisqu'ils font partie d'un parti sérieux, devraient être considérés comme sérieux. Au moins ceux-là.

En outre, je crois que nous avons toujours eu quelques candidats indépendants, au Parlement fédéral, qui certainement étaient sérieux puisqu'ils ont été réélus assez régulièrement.

M. Walker: Est-ce que vous excluez les candidats indépendants de vos recommandations?

M. Scotton: Non, pas vraiment, monsieur. C'est une proposition générale.

M. Walker: Est-ce que vous êtes d'accord avec l'idée qu'il faut qu'il y ait un parti national, comprenant un certain nombre de candidats pour qu'un candidat soit reconnu? Si le candidat reçoit 15 p. 100 du vote, cela élimine les candidats indépendants.

Si nous accordons toute la liberté que vous voulez, est-ce que nous ne devrions pas aller jusqu'au bout. N'est-ce pas qu'u ncandidat indépendant peut représenter sa circonscription mieux qu'un membre d'un parti?

M. Scotton: Je crois que nous devrions accepter le principe dans son ensemble sans le restreindre aux partis établis. Je crois que nous devrions ouvrir le principe pour que tous les candidats qualifiés aient l'assistance qui est prévue dans la loi.

otherwise qualified candidate would receive all the assistance that the law provides.

Mr. Walker: May I just ask one more, Mr. Chairman?

I take it that you feel that what elects governments really is heavily weighted in favour of money rather than in favour of people going to the polls and, in spite of a very rich candidate having a lot of money, electing whoever they want. Have I misunderstood you at all, not because you made this statement but it seems to run through your brief? Have I misunderstood you when I suggest that you feel that the public largely are swayed by the amount of money a candidate spends, that it is quite possible to "brainwash" large segments of the public with a heavily-financed campaign.

Mr. Scotton: Having been the campaign director in a federal election campaign and in various provincial campaigns, I would take people over money any day of the week.

Mr. Walker: So would I.

Mr. Scotton: But it is just that there are not enough people around; and given the ascendancy particularly of the electronic media today and the fact that the pattern of political campaigning seems to have changed pretty radically in say the past 15 to 20 years from the public-meeting concept, the community-type organization—although in some cases we are reverting back; that is, there is an interesting reversion back to community group interest. But, by and large, political messages are conveyed through the electronic media and this requires money.

I cannot go to a television station and say, "I will give you 27 volunteers to do the three hours' work for you in order to buy 15 minutes on television." I have to give them cash.

• 1015

Having been in the very invidious position of trying to compete in a general election with perhaps one-quarter or one-fifth or less in funds than the parties against whom we are contesting the election, I realize that at some point in time when Air Canada comes around to have the bills paid for transportation and when the Gestetner Company comes around to get their bills paid for paper and the media send their bills, in, I have to have cash. There is no substitute for it, I am sorry to say.

Mr. Walker: Do you not agree that there comes a time when the public—when I was talking about people, I was talking about the public—makes up its mind to throw the rascals out and no matter how much money that party in power spends, they are out.

Mr. Scotton: Yes, sir, I agree with you completely. However, I think there is a point in the persuasion process, if I can call it that, when we are moving towards that decision by the public, during which they can be very considerably swayed by virtue of a party exposing its policies, its personalities and so on, particularly through the electronic media. I think that there is no stopping an electorate that wants to throw the rascals

[Interpretation]

M. Walker: Est-ce que je pourrais poser une autre question, monsieur le président

Si je comprends bien, vous croyez que ce qui élit un gouvernement c'est surtout l'argent et non pas les gens qui vont aux urnes, même si les gens élisent qui ils veulent. Est-ce que j'ai mal compris non pas parce que vous avez fait cette déclaration, mais il me semble que je le vois partout dans votre mémoire. Est-ce que j'ai mal compris lorsque j'ai cru entendre que vous pensez que le public en général est influencé par le montant d'argent qui est dépensé par un candidat, que c'est très possible de faire un lavage de cerveau d'une grande partie du public dans une campagne?

M. Scotton: Comme j'ai été le directeur de campagne dans une élection fédérale et dans diverses élections provinciales, je crois que les gens sont plus importants que l'argent.

M. Walker: Je le pense aussi.

M. Scotton: Mais songez à l'importance des media électroniques aujourd'hui et au fait que le plan des campagnes a changé radicalement au cours des quelque 20 dernières années, depuis la réunion publique jusqu'à l'organisation communautaire, même si parfois on retourne à ce genre de campagne. En général les messages politiques sont transmis par les media électroniques et cela exige de l'argent.

Je ne puis dire à un poste de télévision que je vais lui donner 27 volontaires pour faire trois heures de travail en compensation de 15 minutes de télévision. Il faut que je leur donne de l'argent.

Et comme j'ai déjà été dans la position très ingrate de poser ma candidature lors d'une élection générale avec seulement un cinquième, ou moins, de la caisse électorale des autres partis, je me rends compte que lorsqu'arrive le quart d'heure de Rabelais et que Air Canada demande qu'on lui paie ses factures de transport, que Gestetnik vous prie d'honorer vos achats de papier, que les organes de diffusion désiront être payés, il faut avoir de l'argent. Rien d'autre n'y fait.

M. Walker: N'étes-vous pas d'accord qu'il y a un moment où le public décide de jeter quelqu'un à la porte. Quel que soit l'argent qui soit dépensé par un tel parti, on le boute dehors.

M. Scotton: Je suis d'accord, mais il y a quand même un certain montant de persuation. Lorsque le public cherche à faire sa décision, il arrive un temps au cours duquel le public peut être très influence par l'exposé des politiques, le prestige de ses candidats, etc. et notamment par les organes de diffusion électroniques. On ne peut pas empêcher l'électorat de se défaire d'un coquin ou d'adopter un autre coquin. Je crois cependant qu'il y a une

out, or throw some other rascals in, but I think there is a certain basic requirement for profligating the word about one's political party. At that point there is no substitute for money unless you have endless numbers of people who can go and convey it by word of mouth.

However, in many cases, because the public is becoming increasingly attuned to getting its communication from a television set or from a radio today, and because persons in those media are skilled at conveying certain messages, it is perhaps in many instances far more effective to have a person who is a television commentator or a public personality, who is in the communications business, doing that to the masses of people.

Again, really—and this is a personal prejudice—I would rather have Mrs. Murphy go round to the door to Mr. Smith and say. "Mr. Smith, I am calling one behalf of X candidate or Y party, and this is why you should support him or the party: because I believe in it andI think logic and reason will persuade you to do the same thing. It is the sheer difficulty of access to the mass of the electorate which I think calls for a certain basic amount of money.

Mr. Walker: Thank you, for now, Mr. Chairman.

The Chairman: The Clerk thinks there may have been a misunderstanding on my part, although I doubt it, in respect to the evening session. However, we will call both groups and announce this afternoon whether the meeting tonight is to be in camera. Even then, that was subject to discussion with the steering committee or this group. We try to work out these things. We do not want to be in the position of trying to force the witnesses if they do not wish to attend.

Mr. Benjamin: Mr. Chairman, on that point may I ask whether it would be possible in the course of calling those two parties who are going to be witnesses, if you might mention to them that some objection has been expressed to it being in camera. Or if they are adamant and feel that there are some things that they want to say that they want in camera and in confidence, could we not get them to agree that that portion of their hearing would be in camera and the rest of it public?

The Chairman: My concern is if they have prepared thinking it is one way and it is another way, they might be confused. However, you might have the solution that we carry on to the end with their half-proven theories which they might be embarrassed to say when they are not reallly worked out in some depth.

Now, the order is: Mr. Howe, Mr. Foster, Mr. Benjamin if you wish, and the Chairman. We have only about 10 minutes each, and Mr. Laflamme by that time may wish to joint us. Therefore, will you please each hold it to 10 minutes.

Mr. Howe: I will do my best, Mr. Chairman.

I was rather interested in the discussion that Mr. Walker initiated in connection with the 15 per cent yard-stick that the Barbeau Committee has suggested in determining its "seriousness of candidate". We are all a little bit disturbed about the nuisance or independent candidate

[Interprétation]

exigence fondamentale pour répandre la propagande au suget d'un parti. Et à ce moment-là il n'y a pas de succédané à l'argent. A moins qu'il y ait un nombre illimité de personnes qui puissent faire votre publicité par la parole.

Mais de toute façon les média d'information deviennent de plus en plus importants. Parce que les gens dans ces média ont une aptitude à transmettre les messages. Parce que c'est beaucoup plus efficace d'avoir un commentateur de télévision ou un personnage public qui transmette le message par la télévision.

De toute façon, c'est un préjudice personnel, je préférerais qu'une personne aille de porte en porte pour faire de la publicité pour un candidat. Mais c'est la difficulté d'accès à la masse de l'électorat qui nécessite un montant fondamental d'argent.

M. Walker: Merci, monsieur le président.

Le président: Le greffier dit que je pourrais avoir mal compris, j'en doute, en ce qui a trait à la séance de ce soir. Mais nous convoquerons les deux groupes et nous annoncerons si ce soir la séance sera à huis clos. Nous pourrons en discuter avec le comité de direction ou avec notre groupe. Nous ne voudrions pas forcer les témoins s'ils ne veulent pas assister.

M. Benjamin: A ce sujet, est-ce que vous pourriez mentionner à ces deux témoins qu'il y a eu une objection à ce que la réunion soit tenue à huis clos ou s'ils croient qu'il y a certaines choses qu'ils veulent dire de façon confidentielle est-ce que nous ne pourrions pas leur demander que seulement cette partie-là soit à huis clos et le reste soit public.

Le président: A mon avis, cela pourrait porter à confusion, mais ce serait peut-être la meilleure solution qu'on leur fasse exposer leurs théories qui n'ont pas encore reçu la sanction des faits et ils seront alors gênés d'exposer en public des théories qui n'ont pas été approfondies.

Auront maintenant la parole, M. Howe, M. Foster, M. Benjamin, si vous le voulez et le président. Nous n'avons à peu près que dix minutes chacun et M. Laflamme voudra peut-être prendre part également à ce moment-là. Alors pourriez-vous vous limiter à dix minutes?

M. Howe: Je ferai de mon mieux, monsieur le président.

La discussion amorcée par M. Walker au sujet de la pierre de touche de 15 p. 100 proposée par le Comité Barbeau dans le but de déterminer ce qui est un candidat sérieux, m'a fort intéressé. Nous sommes tous un peu

who may come in of his own accord, but whose coming in may be arranged to split a certain kind of vote.

I will admit in the last election, I may have lost if there had not been a member of the Liberal Party who was a little bit perturbed that he had not had a chance probably to get in at the nomination meeting and participate and become a serious candidate there, and who was so disturbed that he came out as an independent Liberal. My election was very close and if he had not got 250 votes, which were mostly Liberal, I would not have been elected.

Mr. Benjamin: My thoughts were with you.

Mr. Howe: Thank goodness for the dissension within the Liberal Party. However, speaking about this very point, there could derive situations where this could be arranged, unless there was some yardstick of percentages of required voters before you were able to be assisted by the public purse in your election expenses. Do you not agree with that?

Mr. Scotton: Yes, I do, sir, and I know of instances. There used to be a tradition in one particular province in Canada that one found the candidate with the name of another legitimate candidate and the price was a trip to Florida and \$1,000 cash for getting a name on the ballot.

• 1020

I think that if we—as it proposed in the amendments to the Elections Act—had the designation of the party on the ballot it would do much to eliminate this danger. If one wants to vote for a Liberal, for a Conservative or for a New Democrat, then I think it should be clearly spelled out on the ballot. I think the form of the ballot tended to give some aid and comfort to this sort of a manoeuvre, which in your case was obviously a very fortuitous circumstance. Of course, there have been instances—and I am sure all the members of the Committee are aware of this—when this has been deliberately contrived in order to create that sort of situation. I think it could be a danger but I think the danger would be substantially lessened if the name of the candidate who represents the party were on the ballot.

Mr. Howe: Of course, can he not put Independent Liberal or Independent Conservative on it?

Mr. Scotton: No, sir. It is my understanding from talks with the Chief Electoral Officer that this will be pretty closely proscribed.

The Chairman: This is one of the decisions that we have to make here. It seems like a good point that "Independent" would have to stay, and "Independent" by itself.

Mr. Morin: Yes. I operated under a system like that at a different level, namely, in the last provincial election in Quebec. This is regulated. A party has to enter so many candidates before it is recognized. Of course, this would not prevent the required number of independent Liberals or Conservatives, or whatnot, from forming an Independent Liberal Party, for instance, but then you would not only have one guy trying to spoil the sauce in one riding,

[Interpretation]

inquiets du candidat nuisible ou du candidat indépendant qui se présente de son propre chef ou dont la candidature peut être arrangée pour diviser un certain type de votes.

Je conviens que lors de ma dernière élection j'aurais sans doute été défait, n'eût été d'un membre du parti libéral qui, dépité de n'avoir pas été choisi comme candidat officiel, se présenta comme libéral indépendant. J'ai été élu de justesse, et si ce type n'avait pas reçu 250 votes presque entièrement d'allégeance libérale, j'aurais été défait.

M. Benjamin: Ma pensée vous accompagnait.

M. Howe: Je suis content qu'il y ait eu une certaine dissension au sein du parti libéral. Cependant, au sujet de ce point en particulier, il pourrait y avoir des situations où un tel candidat pourrait être planté par un partiadverse, à moins qu'on exige d'avoir obtenu un certain pourcentage de voix avant d'être autorisé à puiser dans les fonds publics pour défrayer vos dépenses d'élection.

M. Scotton: Oui, je suis d'accord, et je puis citer des cas. Il existait une tradition dans une certaine province à l'effet que si quelqu'un trouvait un candidat qui avait le même non qu'un candidat légitime, on lui payait un voyage en Floride et lui versait \$1,000 comptant si l'homonyme consentait à s'inscrire comme candidat.

Je pense que si, comme il est proposé dans les amendements à la Loi électorale du Canada, le nom du parti était inscrit sur le bulletin de vote, cela aiderait beaucoup à éliminer ce danger. Si quelqu'un veut voter pour un libéral, un conservateur ou un néo-démocrate, je pense que cela devrait être indiqué clairement sur le bulletin de vote. Je crois que la formule du bulletin de vote aidait ce genre de manœuvre, qui dans votre cas, était évidemment accidentelle. Bien sûr, il y a eu des cas, et je suis sûr que tous les membres du Comité s'en rendent compte, où l'on a fait par exprès pour créer ce genre de situation. Je pense que cela pourrait constitue un danger, mais ce danger pourrait être beaucoup moindre si le nom du parti que le candidat représente paraissait sur le bulletin de vote.

M. Howe: Comme de raison, est-ce qu'il ne peut pas mettre «libéral indépendant» ou «conservateur indépendant»?

M. Scotton: Non, monsieur. Si je comprends bien, d'après mes entretiens avec le directeur général des élections, cela sera strictement défendu.

Le président: C'est l'une des décisions que nous avons à prendre ici. Il semble qu'il serait bon qu'un «indépendant» reste «indépendant» tout simplement.

M. Morin: Oui. J'ai travaillé sous un régime de ce genre à un niveau différent, soit aux dernières élections provinciales du Québec et ceci est réglementé. Un parti doit présenter un certain nombre de candidats avant d'être reconnu. Ceci n'empêcherait pas que le nombre requis d'indépendants libéraux, conservateurs ou autres, forment un «parti libéral indépendant» par exemple, mais il n'y aurait pas seulement une personne pour

you would have maybe 25 or 50 of them, and who knows, the 50 of them could eventually become a serious political entity and it would be very, very hard to organize, anyway.

Mr. Scotton: I have one brief comment, Mr. Chairman, to make on this. I know that Mr. Hamel is giving some consideration to the whole question of registering party names so that one could not come up with a People's Commune Party, which would end up as the P.C., or the No Down Payment Party, which would end up as the NDP, and this I think is to substantially meet the point that you have raised.

Mr. Howe: Did the Barbeau Commission not make a suggestion at some time that there had to be at least 10 candidates? Or how many candidates was it?

Mr. Scotton: That is the basic provision in the New Brunswick Act and the Quebec Act.

Mr. Howe: Oh, yes, that is right.

Mr. Scotton: The federal Act says 75.

Mr. Benjamin: Did they not compromise on 50 at the Committee stage?

Mr. Scotton: I think they did. I think it started off with a proposal of 75.

Mr. Howe: In connection with donations, you are a representative of the NDP party and you get money from somewhere to run election campaigns. Where do you get your money?

Mr. Scotton: We get our money from the provincial sections of the party, from individual contributions and from contributions by trade union organizations.

Mr. Howe: And where do the trade union organizations get their money?

Mr. Scotton: They get it in a variety of ways. It depends upon the individual trade union concerned. Some have specific political education funds or funds directed towards this; some get it through the check-off of union dues and their members vote on the disposition of this; others get it by plant gate collections. In British Columbia, because of the provisions of Bill 42, for instance, a large amount of the money that was contributed to the NDP by the trade union movements was collected by plant gate collections or at social functions specifically aimed at raising funds for political purposes.

Mr. Howe: I just have one supplementary. What percentage of it is raised by the check-off of union dues?

Mr. Scotton: I am sorry, sir, but I could not give you an accurate figure. If I had to guess, I would say perhaps 10 or 15 per cent, but that is really only a guess. I would have to go through records to ascertain that.

Mr. Howe: Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: Mr. Foster. 23241-2

[Interprétation]

essayer d'embrouiller les choses dans une circonscription, mais vous en auriez peut-être 25 ou 50, et qui sait, les cinquante pourraient éventuellement devenir une entité politique sérieuse, et ce serait très difficile à organiser de toute façon.

M. Scotton: J'ai une brève remarque à faire à ce sujet, monsieur le président. Je sais que M. Hamel étudie la question de l'enregistrement du nom des partis de sorte que personne ne puisse surgir avec un parti appelé People's Commune Party, qui deviendrait le P.C., ou le parti appelé No Down Payment Party, qui serait le NDP, les sigles de deux des partis nationaux. Je pense que cela illustre bien le point que vous avez souleyé.

M. Howe: La Commission Barbeau n'a-t-elle pas suggéré qu'il y ait au moins 10 candidats? En fait, combien était-ce?

M. Scotion: C'est la disposition générale dans la loi du Nouveau-Brunswick et dans celle du Québec.

M. Howe: Oui, c'est exact.

M. Scotton: La loi fédérale dit 75.

M. Benjamin: N'ont-ils pas fait un compromis sur le chiffre 50, au niveau du Comité?

M. Scotton: Je crois que oui. Je pense qu'ils ont débuté avec une proposition de 75.

M. Howe: En ce qui a trait aux subventions, vous êtes un représentant du NPD et vous recevez de l'argent pour vos campagnes électorales. Où prenez-vous cet argent?

M. Scotton: Nous recevons l'argent des sections provinciales du parti, de cotisations personnelles et de cotisations de syndicats ouvriers.

M. Howe: Où les syndicats ouvriers prennent-ils leur argent?

M. Scotton: Ils le reçoivent de différentes sources. Cela dépend du syndicat en question. Certains ont un fond spécial pour l'éducation politique, certains le reçoivent par la retenue aux fins de cotisations syndicales, les membres en indiquent alors la destination à donner; d'autres le reçoivent par des collectes à la porte de l'usine. En Colombie-Britannique, à cause des dispositions du Bill 42, par exemple, une grande partie de l'argent donné au NDP par les syndicats ouvriers a été amassé grâce à des collectes à la porte des usines ou à des activités sociales spécialement destinées pour réunir des fonds à des fins politiques.

M. Howe: Je n'ai qu'une autre question à poser. Quel pourcentage de cet argent a été amassé grâce à des retenues aux fins des cotisations syndicales?

M. Scotton: Je regrette, monsieur, je ne peux vous donner un montant exact. Je croirais que ce serait peutêtre 10 ou 15 p. 100, mais, ce n'est là qu'une estimation. Il faudrait que je vérifie les dossiers pour en être certain.

M. Howe: Merci, monsieur le président.

Le président: Monsieur Foster.

• 1025

Mr. Foster: I would like to pursue the idea of the minimum of 15 per cent. Under your proposal there would not be any minimum number of votes in order to qualify?

Mr. Scotton: Right.

Mr. Foster: Have you carried out a check on the last federal election to see how many of the various party candidates would not have qualified for assistance if this had been in effect?

Mr. Scotton: I have not. I think it would be a very substantial number, a very substantial proportion of the total.

Mr. Foster: It would? I would be surprised if that would actually be the case because 15 per cent does not seem like a very large amount. It seems to me that right now we have a tremendous number of kooks running around the country and you say they should have a right to do this in federal campaigns, and provincial campaigns as well. It seems to me if we were to adopt some proposal such as the Quebec one, a system of expense refunds, if you were offering some \$8,000 or \$9,000 for media expense and mailing, you would not need an organization to do this. You could hire a couple of people and pump this stuff out through a riding. If there was no minimum well anybody who was going into business or many people who were going into business who were not too concerned about-it might be a little bit of bad publicity but in general it would probably be good publicity for a new businessmen. I just cannot imagine that you could have this money available to just anybody without its being used in a wasteful way. You do not think this would be a problem?

Mr. Scotton: I think it would be a problem but I think this would be one of the prices that one has to pay to broaden the possibilities for—I hate to use the term—participatory democracy.

Mr. Foster: Do you think there would have to be any limit? Would you put a limit of ten candidates, or would it just be wide open?

Mr. Scotton: No, this is a sort of basic principle that the new Democratic Party convention in its wisdom has asked me to advance the idea.

Mr. Morin: There is another thing, too, sir. The fellow who runs as a nuisance or other kind of candidate would have to spend the money beforehand, except for media assistance and so on if he is such a nuisance candidate he probably would have trouble raising that kind of money, plus the fact that, I do not know whether system you contemplate is something like the Quebec system. In Quebec it goes this way: You get 25 cents out of the first 60 or out of the first 40 and then you get everything in excess of 40 and you cannot spend more than 60. In other words, if you spent 60 cents per voter, you are allowed a refund of 45 cents and if you are going to get the maximum you are going to have to spend out of your own pocket or out of your own organization 20 cents per registered voter. This is quite a big amount.

Mr. Foster: Yes. We worked it out that on a constituency of 30,000 voters you would have to spend \$15,000 in order to get \$9,000 out of the public purse. So you

[Interpretation]

M. Foster: J'aimerais poursuivre l'idée au sujet du minimum de 15 p. 100. Vous pensez qu'il ne faudrait pas un minimum d'électeurs en vue de se qualifier pour les subventions?

M. Scotton: Juste.

M. Foster: Avez-vous fait une enquête en ce qui concerne les dernières élections fédérales pour voir quel était le nombre des candidats qui ne se seraient pas qualifiés pour les subventions?

M. Scotton: Nous ne l'avons pas fait. Et je crois qu'il y aurait eu un nombre important de candidats qui ne se seraient pas qualifiés.

M. Foster: Je serais surpris si c'était vraiment le cas car 15 p. 100 ne me semble pas un chiffre très important. Il me semble que nous avons un nombre important de «candidats-crochets» au Canada et vous dites qu'ils devraient avoir le droit de le faire dans les campagnes fédérales comme dans les campagnes provinciales. Mais si vous étiez prêts à accepter une proposition comme celle du Québec qui prévoit le remboursement des dépenses électorales et que vous étiez prêts à consentir \$8,000 ou \$9,000 pour les frais d'envoi et de publicité, alors on n'aurait pas besoin d'un organisme pour s'en occuper. Vous pourriez engager quelques personnes et nous en débarrasser. S'il n'y a pas un minimum, beaucoup de gens qui entrent dans les affaires pourraient avoir recours à pareil stratagème; et on pourrait faire de la publicité pour une entreprise. Ne pensez-vous pas que cet argent pourrait être gaspillé? Vous ne voyez pas là un problème?

M. Scotton: Je crois que ce serait un problème mais c'est là le prix qu'il faut payer pour élargir les possibilités dans une démocratie de participation.

M. Foster: Pensez-vous qu'il faudrait limiter le nombre de candidats, disons dix candidats?

M. Scotton: Non, je crois que c'est là un principe fondamental que le Nouveau Parti démocratique m'a demandé de défendre devant vous.

M. Morin: Il y a autre chose. Un individu qui se présente comme «candidat-crochet» devrait évidemment dépenser cet argent avant la campagne, en dehors des frais de publicité. Et évidemment, si c'est un faux candidat, il éprouverait beaucoup de difficultés. Au Québec, si l'on dépense 60c. par électeur, on va recevoir 45c. en retour, et si l'on dépense plus, on doit débourser 20c. par vote enregistré. C'est beaucoup.

M. Foster: Mais quant à moi, je travaille dans une grande circonscription électorale et il faut dépenser \$15,000 pour recevoir \$9,000. Il me semble que, dans un

would have \$6,000 of your own to spend. It might not be a problem. It seems to me with this system of recognizing the parties, getting at it from this point of view, surely the registered parties will have some effect on it. These will be the most serious candidates, though there would be exceptions.

• 1030

Mr. Morin: I am wondering if we do not put too much value in the publicity operation of a fellow who runs for a candidate. He is definitely just a nuisance candidate and picks up just a handful of votes. Is he going to get that much positive publicity out of it, or is he not going to get a lot of very adverse publicity?

Mr. Foster: You are getting into the theory of whether all publicity is good publicity. Many politicians think this but I am not sure. I would like to explore now the proposition on page 10 where you advocate full disclosure. The newly-elected member of the legislative assembly in Nova Scotia was before the Committee a few weeks ago, Paul MacEwan, one of the two elected down there. He saw full disclosure as being quite a disadvantage. He said that in that setting, you know The party in power there was the Conservative Party and he said that if he had to disclose the names of the people who contributed to his campaign, he thought it would have dried up all the funds. People would not have wanted it to be known publicly that they were contributing to his campaign even though there was a large percentage of the electorate who obviously were in a mood for a change to the extent of supporting financially and with their votes. He saw it as a real problem. He recognized that the national party's position was this but he said that he personally favoured no disclosure and also he felt that most of the candidates of the NDP in the provincial election felt that way. I wonder if we do not have the case here where the national executive of your association is looking at it from a theoretical point of view, whereas the grass roots politician like Paul MacEwan is looking at it from the point of view of how is he going to raise the money. Apparently the amount that he gets from trade unions there is quite low and he has to depend on individual contributions from people he knows.

Mr. Scotton: I think that the Federal Council of the Party, which has endorsed this submission, has about 110 members of whom perhaps 80 or 85 are elected members or persons who have been candidates. I think that one would have to counterbalance the reaction of one MLA with the general view of the main party body which consists of a substantial number of elected persons or candidates. It reverts to the question of why people make contributions to the political parties. If the contributors assist political parties because they wish to grease the wheels or generally help along the democratic process or if they make those contributions because they have a sincere belief in the philosophy of a party or of a candidate, I see no particular reason why the fact that their name is published and their contribution is published should cause them any great concern. Neither should it, in my view, do anything to dry up the sources of funds. I think that in practical terms that complete disclosure is likely to limit the amount of funds which are donated by individuals and corporations and trade unions, perhaps.

[Interprétation]

système où l'on reconnaîtrait un parti, un parti reconnu, il me semble que des candidats plus sérieux se présenteraient, à quelques exceptions près.

M. Morin: Je me demande si nous n'accordons pas trop de valeur à la publicité faite par quelqu'un qui fait campagne. Il est un mauvais candidat et récolte seulement quelques votes. Va-t-il obtenir une publicité positive ou une publicité négative?

M. Foster: Vous entrez là dans la question de théorie de savoir si toute publicité-beaucoup de politiciens le pensent. J'aimerais à présent examiner votre proposition de la page 10 où vous demandez la divulgation entière. Le député nouvellement élu, de l'Assemblée de Nouvelle-Écosse, M. MacEwan, s'est présenté devant le comité il y a plusieurs semaines et a estimé que la divulgation complète pourrait être un grand désavantage. Il a dit que dans ce contexte vous savez que le parti au pouvoir était le parti conservateur-et il a dit que s'il devait divulguer le nom des personnes qui avaient participé à sa campagne, cela aurait tari tous les fonds. Les gens n'auraient pas voulu publiquement contribuer à sa campagne, même s'il y avait un pourcentage important de l'électorat qui désirait un changement au point de lui apporter une aide financière, et de voter pour lui. Il croyait que cela soulevait un problème réel. Il a reconnu que c'était là également la position du parti national mais il a dit qu'il s'est opposé à la divulgation personnelle et que la plupart des candidats du NPD à l'élection provinciale pensaient de même. Je me demande si on n'aurait pas le cas ici où l'exécutif national de votre association examine la question d'un point de vue théorique alors que les politiciens ordinaires, comme M. MacEwan, le voient sur le plan pratique de savoir comment ils doivent les obtenir. Il semble que le montant qu'il détient des syndicats soit peu élevé et qu'il dépend des contributions des gens qu'il

M. Scotton: Je crois que le Conseil fédaral de notre parti qui endosse ce mémoire comprend 110 membres dont 80 ou 85 sont des députés élus ou qui ont été candidats. Je pense donc qu'on devrait contrebalancer la réaction d'un mal avec l'opinion générale du principal parti qui comprend un nombre important de personnes élues ou de candidats élus. Le tout c'est de savoir pourquoi les gens font des contributions aux partis politiques. Si ces gens aident le parti politique parce qu'ils désirent mettre de l'huile dans les rouages, on aide selon le processus démocratique, ou s'ils font ces contributions parce qu'ils croient fermement dans l'idéologie d'un parti ou d'un candidat, je ne vois pas pourquoi, si l'on publiait leur nom, cela devrait leur créer des problèmes et ca devrait les inquiéter. Et cela ne devrait pas, à mon avis, tarir les sources de fonds. Je crois que la divulgation complète tendra à limiter le montant des fonds donnés par les individus et les corporations et les syndicats, peut-être.

I think this is why the suggestion of the Barbeau Committee about public assistance with the cost of election campaigns is a desirable one as a countervailing force to that business of personal contributions.

• 1035

All political contributions are given with some sort of motive or the other, be it the \$5 contribution given by Mrs. Murphy because she firmly believes in the philosophy of the party she is supporting, or in the image or the expressions of the leader or the candidate, or in the case of larger bodies, corporations, associations, trade unions, because they believe in the philosophy of the party or candidate.

It is not a completely philanthropic thing if you come down right to the heart of the matter. And if indeed, there is any truth in the suggestion that he who pays the piper calls the tune, this is the conventional wisdom. I think any party that can be bought for a \$1,000 contribution has got to be a pretty crummy sort of party.

I do not believe in the conspiracy theory, but I do know and believe that substantial contributions made by certain organizations while not being part of a *quid pro quo* operation are such as to perhaps fall in the category of good PR.

Mr. Foster: I thought you said this would dry up the contributions if it were made public and would be offset by the big contributions.

Mr. Scotton: I do not think it would dry them up.

Mr. Foster: It would reduce them. As a politician I would disfavour this. If I were looking for public contributions I would rather have 20 contributions from 5 people than 1 contribution of \$100 from 1 person. I think we should do everything to promote a broadening of the support of political parties and take it out of the backroom, make it a legitimate accepted thing to do to make a donation of \$5 to a candidate, from everybody in town. It seems to me you would heighten the general interest. You know, it is sort of like betting in a horse race; I do not like that idea of it but I like the idea of people becoming involved. The Chairman has suggested that I have only one more minute, so...

The Chairman: You have had one more minute; you wanted two.

Mr. Foster: How is our time? I would just like to inquire about the idea that you feel it is unfair for the government party to get 40 per cent of the time on CBC or the national networks. If you believe the idea that governments defeat themselves rather than the opposition defeating them, it seems to me that this 40 per cent of the time is really a disadvantage to the government party because if they are on the skids, if the people are in a mood for change, they are only going to expose themselves that much more through their bankrupt policy, and this in effect will not be a great advantage. How do you feel about this?

Mr. Scotton: One would have to decide if a government is teetering on the point of its own destruction. Instances

[Interpretation]

Je pense donc que la suggestion du comité Barbeau concernant l'aide publique quant au coût des campagnes électorales est souhaitable comme force compensant cette affaire des contributions personnelles.

Toute aide financière à un parti politique est motivée d'une façon ou d'une autre. Supposons que M^{mo} Murphy verse \$5 à un parti. Elle le fait parce qu'elle croit fermement en l'idéologie du parti qu'elle supporte ou parce qu'elle croit en l'image ou à l'expression du chef de parti ou du candidat, ou, lorsqu'il s'agit d'organismes plus importants, de corporations, de sociétés, de syndicats, c'est encore une fois parce que ces organismes croient en l'idéologie du parti. Si l'on touche le cœur du problème, on se rend compte qu'il ne s'agit pas de pure philanthropie. Et si la sagesse populaire a raison de dire que celui qui paie le joueur de cornemuse choisit l'air, je crois qu'un parti politique qui peut être acheté pour une contribution de \$1,000 doit être particulièrement galetteux.

Je ne crois pas en la théorie de la conspiration, mais je sais et je crois que certaines contributions substantielles faites par certains organismes sans auccn quiproquo sont susceptibles de tomber dans la catégorie des bonnes relations publiques.

M. Foster: Je croyais vous avoir entendu dire que l'on tarirait les sources de contributions si elles étaient rendues publiques et donc mises sous le boisseau par les contributions plus importantes.

M. Scotton: Je ne crois pas que cela les réduirait.

M. Foster: Je suis convaincu que cela les réduirait et en tant que politicien, je suis contre.

Si j'essayais d'obtenir des contributions du public, je préférerais obtenir 20 contributions de \$5 qu'une seule contribution de \$100. Je crois qu'il faudrait faire tout ce qui est en notre pouvoir pour promouvoir le support des partis politiques par un plus grand nombre de gens et le faire au grand jour. Il faudrait rendre légitime un don de \$5 à un candidat. Il me semble que cela augmenterait l'intérêt de la population. Vous savez, c'est comme le fait de parier sur un cheval—je n'aime pas cette comparais son mais j'imagine avec plaisir la population de plus en plus intéressée aux événements. Le président m'a fait remarquer qu'il ne me reste qu'une minute.

Le président: Vous avez eu une minute de plus. Vous en désire deux?

M. Foster: J'aimerais uniquement vous demander pourquoi il vous semble injuste que le parti au pouvoir obtienne 40 p. 100 du temps d'antenne à Radio-Canada. Si vous croyez au fait que les gouvernements se dé'ruisent eux-mêmes et ne sont pas défais par les partis d'opposition, il me semble que ce 40 p. 100 du temps d'antenne constitue un désavantage pour le parti au pouvoir. En effet, si le parti au pouvoir est sur une mauvaise pente et que les gens désirent un changement, le gouvernement ne fait que s'exposer davantage à travers des idées politiques en défaveur; qu'en pensez-vous?

M. Scotton: Il faudrait alors savoir si le gouvernement chancelle de façon si dangereuse que le fait d'exposer sa

of this kind are not as common as the uphill push of pushing them out. Very frequently, I say, perhaps jocularly, in certain election campaigns, the best use of the money we have would be to put our opponents on television. I am sure you can think of similar instances in your own experience.

I return to the basic concept there. I have argued this with the CBC personally for 17 years. I have the longest standing of the political party hasslers with the CBC about this concept of having equal time when you are in a ball game. I think one of the witnesses who appeared before the Committee—No I see it.

The menbers of the Commons Committee on Election Expenses opened their discussions on Tuesday under the broad assumption that all horses should start out even in an election race.

Ottawa Citizen, September 9. That is basically what I am saying vis-à-vis public exposure on the publicly-owned media, the CBC.

The Chairman: Mr. Walker did you have a supplementary, and if so, Mr. Benjamin will you allow it before your time?

Mr. Benjamin: So long as it is not a long one.

Mr. Walker: This is a very quick one. All right. This has to do with the contributions that he was talking about and the revealing of contributions. You do not accept the concept that was put forward here at some other time that the act of contributing financially to a candidate is in fact nothing but an extension of the secrecy of the ballot? In other words, by contributing financially you are voting and supporting it. When you go in and mark your ballot, you are voting and supporting. Do you not accept the concept that contributions generally could well be thought of as part of the right of the citizen to the secrecy of his support either by ballot or by contribution or both?

• 1040

Mr. Scotton: No, sir. I suppose you are talking about contributions. I am not talking about Mrs. Murphy's \$5. I think Barbeau reports about drawing together all of the small donations—I think he talks about under \$100—and consolidating them as miscellaneous donations. I am talking about larger donations.

The Chairman: Your disclosure is over how much?

Mr. Scotton: Pardon?

The Chairman: What is the figure under which you would not have him disclose the name.

Mr. Scotton: One hundred dollars. I think the reference I made to Mr. Hilton was a very refreshing one. He said,

[Interprétation]

politique à travers les média d'information constitue en quelque sorte une espèce de suicide. Les exemples de ce genre ne sont pas aussi fréquents qu'on voudrait nous le faire croire. Très fréquemment, dois-je dire, lors des campagnes électorales, on ne pourrait faire un meilleur usage de notre argent qu'en faisant apparaître notre adversaire sur les ondes. Je suis sûr que vos expériences réciproques vous permettent tous de seconder cette affirmation.

Je retourne ici au concept fondamental. J'en ai discuté personnellement avec Radio-Canada pendant dix-sept ans. J'y ai acquis la réputation d'être le grand «trouble-fête» de tous les partis politiques du moins en ce qui concerne cette question d'octroyer un temps égal à chacun des partis quand ils rivalisent dans une même course. Je crois que l'un des témoins qui s'est présenté devant le comité—Non, je le vois:

Les membres du Comité des Communes sur les dépenses électorales ont ouvert leur débat, mardi, en statuant que tous les chevaux partiraient sur un pied d'égalité lors des courses électorales.

Extrait du journal Ottawa Citizen daté du 9 septembre. C'est en résumé tout ce que je veux dire en ce qui concerne le temps d'antenne accordé sur une station de télévision qui est une propriété publique, Radio-Canada.

Le président: Monsieur Walker, aviez-vous quelque chose à ajouter, et si oui, monsieur Benjamin, l'autoriserez-vous à le faire?

M. Benjamin: Oui en autant que ce ne sera pas trop long.

M. Walker: C'est bien, je serai bref. Cela concerne les contributions dont on parlait et la publication de ces contributions. Vous n'acceptez pas l'idée qui a déjà été émise ici à un autre moment. C'est-à-dire que le fait d'aider financièrement un candidat n'est rien d'autre qu'un élargissement du caractère secret du scrutin. En d'autres mots, en aidant financièrement un candidat, vous le soutenez, vous votez pour lui. Lorsque vous remplissez votre bulleton de vote, c'est la même chose. N'acceptezvous pas l'idée que la contribution financière peut être considérée comme partie inhérente du droit du citoyen au caractère secret de son allégeance politique.

M. Scotton: Non. Je suppose que vous parlez des contributions. Je ne parle pas des cinq dollars de M^{me} Unetelle. Je pense que M. Barbeau parle de rassembler toutes les petites contributions—je pense qu'il mentionne la somme de \$100—et de les inclure en tant que contributions diverses. Je parle de contributions plus considérables.

Le président: La divulgation se situerait à quelle somme?

M. Scotton: Pardon.

Le président: Jusqu'à quelle somme pensez-vous qu'on pourrait se passer de divulgation?

M. Scotton: Jusqu'à \$100. Je pense que la mention de M. Hilton fut bien novatrice. Il a dit: «Nous donnons aux

"We give to the Conservative and Liberal parties." I see nothing wrong with saying that if the Conservative and Liberal parties expound the philosophy of not necessarily the Steel Company of Canada, which is not a personalized entity, but I think Mr. Hilton as its chairman at that time could. There is nothing wrong in the United Steel Workers of America saying, "We financially support the New Democratic Party; that so long as the New Democratic Party expounds our philosophy we see nothing wrong in doing this, just as the Steel Company of Canada sees nothing wrong in supporting Liberals and the Conservatives."

Mr. Walker: Party contributions; I am talking about contributions to the local candidate.

Mr. Scotton: Sir, I do not think there is really that much difference. There are ways of skinning cats, and I know some of them.

Mr. Morin: With respect to that matter, and you refer to the secrecy of the vote, and all that...

Mr. Scotton: Yes.

Mr. Morin:...but does a candidate in a party not try to rally as supporters, if not as candidates, all sorts of prominent and prestigious people who will stand up and be counted and say yes, I am for so and so, and I am for the policy of this and that party?

Mr. Walker: But that is their decision.

Mr. Morin: But should they not refrain from doing that?

Mr. Walker: No, that is their decision. Some want to do it and some do not want to do it.

Mr. Morin: The same with people who donate money to a political party.

The Chairman: Mr. Benjamin.

Mr. Benjamin: I think one of my questions has been pretty well dealt with now in the matter that was just being discussed, the anonymity of contributors. I believe that not only in the Barbeau Commission Report but also in hearings of the Privileges and Elections Committee at times we just could not avoid getting into election expenses, and a number of witnesses felt that if a small contributor wanted to keep his name anonymous, because another candidate whom he was not going to vote for was a good friend of his, you would respect his anonymity if it was a \$10 a \$20 or even a \$100 contribution. You would put down "Anonymous". The person who got the money would know who it was from, but at least the amount of money is disclosed and from how many people it came. Mr. Laflamme was Chairman of that Committee, I think, and it seems to me there was pretty well general agreement amongst all of us that we were not concerned about those sorts of contributions.

The Chairman: But does not \$100 immediately become \$200 if the wife gives \$100 and the husband gives \$100?

Mr. Benjamin: It is relative. I consider \$100 to be a big donation.

[Interpretation]

partis conservateur et libéral.* Et je ne vois rien de mal à cela. Pour autant que le parti conservateur et le parti libéral ne prônent pas nécessairement les opinions de la Steel Company of Canada qui n'est pas une personne mais de M. Hilton qui est son président. Il n'y a rien de mal à ce que les métallurgistes disent, par exemple, «nous appuyons le Nouveau Parti Démocratique pour autant qu'il appuie notre position,» tout comme la Steel Company of Canada ne voit rien de mal à appuyer le parti libéral ou conservateur.

- M. Walker: Ce sont des contributions au parti, mais je parle de contributions au candidat local.
- M. Scotton: Je ne crois pas qu'il y ait une grande différence. Il y a plusieurs façons d'écorcher les gens, j'en connais quelques unes.
- M. Morin: A cet effet, vous mentionnez le scrutin secret, et autres choses...
 - M. Scotton: Oui.
- M. Morin: Mais ne pensez-vous pas qu'un candidat essaie de rallier pour l'appuyer, sinon pour être candidat, des tas de personnes importantes et bien connues qui vont se prononcer et qui vont compter; qui vont dire: «j'appuie un tel, je suis en faveur de la politique de tel parti».
 - M. Walker: C'est leur choix.
- M. Morin: Mais ne devraient-ils pas se restreindre d'agir ainsi?
- M. Walker: Ils en ont pris la décision. Certains sont prêts à le faire, d'autres ne le sont pas.
- M. Morin: Comme ceux qui sont prêts à donner de l'argent à un parti politique.

Le président: Monsieur Benjamin.

M. Benjamin: Je crois qu'une des questions que je voulais poser a été assez bien traitée en ce qui concerne l'anonymat de ceux qui font des contributions. Je pense que dans le Rapport de la Commission Barbeau et même au cours des séances du Comité des privilèges et élections assez souvent nous n'avons pu éviter cette question des dépenses électorales et plusieurs témoins ont pressenti que la personne qui fait de petites contributions préférait garder l'anonymat parce qu'un autre candidat, pour lequel il n'allait pas voter, était un de ses bons amis. Vous respecteriez son anonymat si sa contribution était de 10, 20 ou 100 dollars. Vous inscririez «Anonyme». Le bénéficiaire de la contribution saurait de qui elle venait et le montant au moins serait divulgué, ainsi que le nombre de personnes qui lo'nt faite. M. Laflamme était président de ce comité, je pense et il me semble que nous étions à peu près d'accord sur le fait que ce n'était pas ces contributions-là qui nous inquiétaient.

Le président: Mais est-ce que ces cent dollars ne deviennent pas deux cents dollars si le mari donne \$100 et que l'épouse donne également \$100?

M. Benjamin: C'est relatif. Personnellement je considère que \$100 est déjà un don important.

Mr. Scotton: So do I!

The Chairman: It does not take much imagination to double that.

Mr. Benjamin: Going back to the 15 per cent bit again, I was wondering, Mr. Chairman, if Mr. Scotton or Mr. Morin woud like to express their opinion or that of the NDP on this. I cannot recall what we have said in policy statements or resolutions about candidates' deposits. Should there be any? Is the one we have now too big or is it too small? Would this serve as somewhat of a deterrent to the nuisance candidate, to the Rhinoceros Party, and so on? Would it make it all the easier to provide subsidies right across the board for every candidate if you were to maintain a fairly substantial requirement of a deposit which they would lose if they got less than half of what the winning candidate did?

• 1045

Mr. Scotton: It is my personal view, if you are talking about any sort of meaningful campaign, that the \$200 deposit is not a terrible deterrent. I think if you can raise any sort of campaign funds you can raise that. I think it is an irritant more than a deterrent.

I think, ideally, that it makes much more sense to show that a candidate is held in some regard in the community and is likely to get some support and that to this end he or she should get names on a nomination form. My personal view is that 200 names on a nomination form exhibits a great deal more validity to the candidate than the sheer fact of being able to put down a \$200 certified cheque. I have been around collecting a lot of names on nomination forms and, if your candidate stands no chance, it is a lot more difficult than rustling up \$200. As I said, that is a personal view.

Mr. Benjamin: I never thought of that. That is all I have, Mr. Chairman.

The Chairman: I have four or five questions for general information and then I want to discuss two or three points with you.

When you were preparing your brief did you consider Quebec-Nova Scotia or did you rely almost substantially on the Barbeau Committee Report?

Mr. Scotton: Exclusively on the Barbeau Report, sir. I had been in contact with Mr. Marleau and asked him what was the scope of the Committee. At that time—this was in July, so you will have to forgive the sort of delay in the thing—he said that he was not able to say what would be the scope and range of the Committee. I assumed that it would be basically a review of Barbeau, so I did not go into the provincial election acts in Nova Scotia and Quebec. Mr. Morin is familiar with the Quebec act, I am vaguely familiar with the Nova Scotia act, but in no sense does the brief come...

The Chairman: Do you agree that all parties should be legal entities and have the right to sue and be sued?

[Interprétation]

M. Scotton: Moi aussi!

Le président: Il ne faut pas tellement d'imagination pour doubler cette somme.

M. Benjamin: Pour en revenir à la question des 15 p. 100 encore une fois, je me demande, monsieur le président, si M. Scotton ou M. Morin pourraient nous dire leur opinion ou celle du NDP à ce sujet. Je ne me souviens plus ce que nous avons dit à propos des dépôts exigés des candidats. Devrait-il y en avoir? Ceux que nous avons actuellement sont-ils trop élevés au trop bas? Est-ce qu'ils pourraient servir comme un facteur de dissuasion pour les partis incommodants, comme par exemple le Parti Rhinocéros? Est-ce que le dépôt pourrait faciliter l'octroi de subventions aux candidats des partis, si l'on imposait un dépôt important que le candidat pourrait perdre s'il n'obtenait pas la moitié des voix du candidat élu?

M. Scotton: A mon avis, si vous parlez d'une campagne d'une quelconque importance, les dépôts de \$200 ne seraient pas un facteur de dissuasion. Je pense que si vous pouvez vous constituer une certaine caisse électorale, vous pouvez certainement trouver cette somme. Je pense que c'est plutôt une obligation irritante que de dissuasion.

Je pense qu'idéalement il est beaucoup plus logique d'indiquer qu'un candidat d'une certaine importance dans son milieu et aura un certain appui et qu'il devrait avoir des noms, pour cela, sur une formule de mise en candidature. Selon moi, deux cents noms sur une formule montre bien peu clairement le bien fondé d'une mise en candidature que de pouvoir écrire deux cents dollars sur un chèque certifié. J'ai souvent cherché à obtenir des noms pour des formules de mise en nomination et si votre candidat n'a aucune chance c'est beaucoup plus difficile que de trouver 200 dollars. Comme je l'ai dit, toutefois, c'est une opinion personnelle.

M. Benjamin: Je n'avais jamais pensé à cela. Merci, c'est toutes les questions que j'avais à poser.

Le président: J'ai quatre ou cinq questions d'information générale et je voudrais discuter de deux ou trois points avec vous.

Lorsque vous préparez votre mémoire est-ce que vous avez considéré la situation au Québec ou en Nouvelle-Écosse ou est-ce que vous êtes surtout fondé sur le rapport de la commission Barbeau.

M. Scotton: Seulement sur le rapport de la Commission Barbeau. J'ai déjà parlé à M. Marleau en ce qui avait trait à la portée du Comité à ce moment-là; c'était en puillet, alors, je vous demande d'excuser le retard, il ne pouvait dire, à ce moment-là, ce que serait le mandat du Comité et la portée de son étude. J'ai supposé que ce serait en gros un résumé du rapport de la Commission Barbeau, je ne suis donc pas entré dans les lois électorales du Québec et de la Nouvelle-Écosse. Mais, en aucun cas, le rapport n'est...

Le président: Croyez-vous que tous les partis devraient être des entités juridiques et avoir le droit de faire des poursuites et d'être poursuivis en justice?

Mr. Scotton: Yes, sir.

The Chairman: So they would have to accept the responsibility, the same as a natural person.

Mr. Scotton: Yes, Sir.

The Chairman: Did you in your deliberations—I am not saying you ought to have; I have asked each witness this question—take an upper limit at which the public would say "enough from the public purse" and we have to approach this dividing up and how many candidates are let in, knowing there is only so much to be split up, or did you approach it only from the other basis—to help every candidate who might reasonably wish to run?

Mr. Scotton: We approached it on the basis of individual candidates rather than the global one.

The Chairman: You did not consider whether the public might scream, "This is too much."

Mr. Scotton: No, sir.

The Chairman: In your deliberations did you have any political scientists involved? I am wondering if you did, and I will tell you why. Suppose we allowed every candidate a free mailing, and suppose, if Mr. Benjamin does not mind, we take him as an example. You suppose he is a favourite but there is a Liberal or a Conservative hard after him. The choice is really between two but five or six run—some student radical and some Maoist—and they flood the mails with all their literature and detract from the real choice the people have. It seems to me that if we subsidize those people we are doing a harm to their logical choice.

• 1050

I come now to my main point. Suppose five or six little groups of parties get elected: I am concerned that democracy is weakened because the time in the House is spent negotiating between parties behind the scenes who will support what, rather than clear, frank debate. That is what has destroyed Italy and had France in serious trouble until Charles de Gaulle came along. I know you are a growing party and it is natural that you want to grow and become bigger, there is no quarrel with that, that is only right and proper. But do you not think if we encouraged too many of these we could destroy our democracy?

Mr. Scotton: Sir, I have to preface my remarks with a cliché. I believe in the inherent intelligence of the electorate to make these decisions although locally you may get some aberrations from it, the sort that you are talking about. But this of course is one of the...

The Chairman: I take it you would not like to see us with 10 small parties in Canada?

Mr. Scotton: No, sir, because...

The Chairman: With 10 groups in the House...

[Interpretation]

M. Scotton: Oui.

Le président: Donc, ils devraient accepter la responsabilité de la même facon qu'une personne.

M. Scotton: Oui.

Le président: Dans vos délibérations—je ne dis pas que vous auriez dû le faire, c'est une question que je pose à tous les témoins—avez-vous fixé une limite maximale où le public devrait dire que c'est suffisant, qu'on a pris assez d'argent dans les fonds publics de façon que les candidats sachent qu'il n'y a seulement qu'un certain montant à diviser entre les candidats ou est-ce que vous avez considéré l'autre point de vue, c'est-à-dire que tout candidat puisse recevoir un certain montant.

M. Scotton: Nous avons considéré seulement du point de vue de chaque candidat plutôt que d'un point de vue général.

Le président: Vous n'avez pas étudié le fait que le public puisse dire que ça suffit.

M. Scotton: Non.

Le président: Dans vos délibérations, est-ce que vous aviez des spécialistes en sciences politiques? Je me le demande et je vais vous dire pourquoi. A supposer que nous donnions une subvention postale à chaque candidat,—et si cela ne dérange pas M. Benjamin, supposons que nous le prenions comme exemple—supposons qu'il est un favori mais qu'il y a un libéral ou conservateur qui le suit de près. Le choix à faire est vraiment entre deux candidats mais si cinq ou six se présentent, un étudiant radical, un maoïste, et qu'ils font beaucoup de public'té par la poste et ils créent une certaine confusion dans l'esprit des gens. Si on leur donne une subvention, il me semble que nous faisons un tort au choix logique. J'en arrive à mon point principal.

Supposons que nous faisons élire quatre ou cinq petits groupes de partis. Je crois que la démocratie est affaiblie parce que le temps de négociations entre les partis à la Chambre pour savoir qui soutiendra qui, pourrait créer beaucoup de problèmes. Je sais que vous êtes un parti en expansion. Il est naturel que vous vouliez augmenter et devenir plus grand; ce n'est que très juste. Cependant, ne croyez-vous pas que si nous encourageons trop ce genre de parti, nous pourrions détruire notre démocratie?

M. Scotton: Je dois commencer par un cliché. Je crois à l'intelligence de l'électorat qui devrait faire un choix.

Le président: Je vois que vous ne voudriez pas qu'il y ait dix petits partis au Canada.

M. Scotton: Non, parce que ...

Le président: S'il y a dix partis à la Chambre...

Mr. Scotton: I have vested interest in having only three, and I am looking forward to the day when we have only two, and we are one of them.

The Chairman: So we then do have to do our best to make certain we do not encourage a system of 10 parties in Canada?

Mr. Scotton: Encourage is a word that has a variety of meanings. This is not an evasion, but I would not want to see the apparatus of the state, if I can call it that, discourage them. I think we have to put up with some people with whom we all could find common cause of disagreement. But I think a healthy democratic system can afford to have these people.

The Chairman: I think you are really getting around my question. Do we want to see Canada in 10 years with 10 parties and the House leaders and the government leaders spending their time negotiating rather than debating the bill in the House to see whom they can get support from to keep a government together?

Mr. Scotton: I personally do not want to see Canada with 10 parties. I think part of the art of government is negotiating with the opposition parties to see what the traffic will bear and coming up with some sort of common denominator; and this is in fact what happens in Parliament right now.

The Chairman: All right. I have two or three more...

Mr. Morin: There is another thing I would like to add on that. Surely enough, if the people in Canada decide at one time in history to rally behind 10 or 12 or 15 or 25 parties instead of 2, 3 or 4 as it is today, I do not expect the government to try and stop it, whatever the cost may be; those things sort themselves out in the long run. It is doubtful in my mind whether France was worse off as a democracy before or after de Gaulle. I do not know which was worse.

The Chairman: I think it would be pretty difficult to find it was a good government when they changed every two weeks. One little group would change its mind and upset the balance. Do you agree or suggest any limit as to how much an individual candidate can spend? Should there be a limit?

Mr. Scotton: I do not think so, sir.

The Chairman: Should there be a limit for any party as in Quebec and Nova Scotia?

Mr. Scotton: No, sir.

The Chairman: No limits for candidate or party? Do you think the public would buy it, that is, making a contribution thinking that the candidates might still run their election expenses to some silly figure of \$40,000, \$50,000 or \$60,000?

Mr. Scotton: It happens now, sir, and the public accepts it.

The Chairman: But they are not paying now.

Mr. Scotton: Oh, I see. You are talking about a public subsidy without limit.

[Interprétation]

M. Scotton: J'ai intérêt à ne voir que trois partis ou même deux partis, dont le nôtre.

Le président: Ainsi nous devons nous assurer de ne pas favoriser la formation de dix partis dans le pays?

M. Scotton: Le terme favoriser a beaucoup de significations. Je ne m'éloigne pas de la question, mais je ne voudrais pas que le système de l'État décourage la formation de nouveaux partis. Nous pouvons, dans un système démocratique sain, avoir un certain nombre de partis d'idéologie différente.

Le président: Est-ce que nous voulons avoir au Canada plusieurs partis, ce qui ferait qu'il y aurait trop de temps de perdu en discussions à la Chambre?

M. Scotton: Je ne veux pas qu'il y ait dix partis au Canada. Je crois que nous devrions discuter pour savoir quel serait le nombre limite de partis.

Le président: D'accord. J'ai deux ou trois autres...

M. Morin: Je voudrais ajouter quelque chose là-dessus. Si l'électorat décide qu'il veut dix, douze, quinze ou vingt-cinq partis plutôt que deux, trois ou quatre comme nous avons présentement, je ne crois pas que le gouvernement devrait empêcher ce genre de choses, quelle que soit la dépense. Tout se règle à la longue. Je me demande si la France avait un pire sort avant ou après de Gaulle.

Le président: On dirait difficilement que c'était un bon gouvernement parce qu'il changeait à toutes les deux semaines. Êtes-vous d'accord, ou est-ce que vous suggérez une certaine limite aux dépenses des candidats? Est-ce qu'il devrait y avoir une limite?

M. Scotton: Je ne crois pas du tout.

Le président: Est-ce qu'il devrait y avoir des limites pour des partis en Nouvelle-Écosse ou au Québec?

M. Scotton: Non.

Le président: Il ne devrait pas y avoir de limite ni pour le parti ni pour les candidats? Croyez-vous que le public accepterait de faire une contribution, en croyant que le candidat dépenserait \$40,000, \$50,000 ou \$60,000?

M. Scotton: Ça se produit présentement et le public l'accepte.

Le président: Il ne paie pas présentement.

M. Scotton: Vous parlez de subsides publics sans limite.

The Chairman: Yes. Would they pay 10 per cent of the candidate's expenses of \$10,000?

Mr. Scotton: No, sir. I think there obviously has to be a sort of a per elector limit and Barbeau talks about 2 cents here and...

The Chairman: Do you mean what they could spend?

Mr. Scotton: Not on their total expenditure. If they wish to raise any amount over and above the public support for the candidacy I think there should be no limit on that total expenditure. The interest of the public surely is in the amount of public support that is given to the candidate.

Mr. Benjamin: Given full disclosure.

Mr. Scotton: Given full disclosure.

The Chairman: There is one other thing that concerns me. I understood you to say that each candidate would get a free mailing according to Barbeau, and that is my understanding; you would give him two. If he gets two, there is \$5,000 for every third, fourth, fifth candidate and I am stating third and fourth just to distinguish from the man who is first and second in the riding. Do you not think when that would run into millions that if some person is to get this free mailing he should be obliged to put up a deposit so that the public purse is protected?

Mr. Scotton: I presume, sir, you are relating to the fact that if he does not get a stipulated percentage of the vote then he would not qualify for the assistance?

The Chairman: Yes, because there is no way we can get it back from him unless there is a guarantee there in the trust account.

Mr. Morin: In other words, he would have to put up the money. Let us suppose a mailing cost \$5,000: he would have to put up \$5,000 and be refunded it if he gets so much percentage of the vote? Is that your opinion?

The Chairman: I am concerned that if we allowed every candidate a free mailing and flood the mails, and plug the mails, and slow the mails for a month during the election the public would scream, "Why did we do this? Why did we not insist on a \$1,000 deposit or something to avoid these frivolities."

• 1055

Mr. Scotton: I would revert to the basic point that it should be within the purview of any person who wants to be a candidate to be a candidate and I would not favour a deposit in order to be able to get reimbursement should a candidate not reach the required ...

The Chairman: But you did not consider whether it might plug the mails by tripling the work of the post office and either cause them to have extra staff or just slow up all mail.

Mr. Scotton: No, I did not consider it, sir.

Mr. Foster: Can I add a supplementary to that? I wonder about the concept that Quebec and I believe Nova Scotia have, where—well, for instance, take the example in Quebec. You have 30,000 voters, you have a

[Interpretation]

Le président: Paierait-il 10 p. 100 de \$10,000 que dépense le candidat?

M. Scotton: Je ne crois pas. Je crois qu'il devrait y avoir une certaine limite par électeur.

Le président: Voulez-vous dire ce que l'électeur pourrait dépenser?

M. Scotton: Pas ce qu'ils pourraient dépenser sur leurs dépenses totales. S'ils veulent percevoir plus que le public ne veut leur donner pour leur candidature, je crois qu'il ne devrait pas y avoir de limite sur les dépenses totales. L'intérêt du public se limite au soutien public accordé aux candidats.

M. Benjamin: Si tout est révélé.

M. Scotton: D'accord.

Le président: Une autre chose m'intéresse. Vous avez dit, si j'ai bien compris, que chaque candidat aurait une subvention pour la poste gratuite, selon Barbeau. Vous lui en donneriez deux. S'il en obtient deux, il y a \$5,000 pour le deuxième, le troisième ou le quatrième candidat. Ne croyez-vous pas que lorsque ce montant s'élèverait à plusieurs millions, une personne qui doit recevoir cette subvention postale devrait faire un dépôt pour que les fonds publics n'en souffrent pas?

M. Scotton: Je présume que s'il n'a pas un certain pourcentage du vote, il ne recevrait pas la subvention.

Le président: Nous ne pouvons d'aucune façon récupérer cet argent de lui, à moins qu'il y ait une garantie.

M. Morin: En d'autres termes, il devrait déposer l'argent. Si la poste coûtait \$5,000, il devrait déposer \$5,000 jusqu'à ce qu'il reçoive un certain pourcentage du vote.

Le président: Si nous permettons à chacun des candidats de recevoir une subvention pour la poste de façon à ralentir la livraison du courrier au cours de la campagne électorale, le public demanderait pourquoi nous le permettons, pourquoi nous n'avons pas exigé un dépôt de \$1,000 pour empêcher ces choses-là.

M. Scotton: J'en reviens au principe de base que toute personne qui veut poser sa candidature devrait pouvoir faire; je ne suis pas en faveur du dépôt remboursable si le candidat n'a pas...

Le président: Vous n'avez pas tenu compte du fait que ceci pourrait tripler le travail des postes, obliger le ministère à engager plus de personnel et ralentir tout le processus.

M. Scotton: Non, je n'ai pas étudié cette question.

M. Foster: A ce sujet, il y a l'exemple du Québec et de la Nouvelle-Écosse. Au Québec, pour 30,000 électeurs, vous avez une limite de \$15,000 de dépenses et le gouvernement fournit environ \$9,000. Croyez-vous que l'on

maximum limit of \$15,000 that you can spend and then the government will provide approximately \$9,000. Do you think it should work on that basis, that you have to spend so much in order to qualify for so much assistance from the government? Or do you think that there should be just basically one free mailing or two free mailings and this is available and it does not matter what the candidate spends on top or raises on top of the government's assistance. Which way do you think?

Mr. Morin: Well, in this brief I believe that the mailing is something apart from the other things. The refund for election expenditures in Quebec does not quite work this way. The candidates get the first 25 cents out of the first 40 cents they spend per voter. So in other words, if a candidate spends only 25 cents per voter, he gets it back in full.

Mr. Foster: Yes, that is right.

Mr. Morin: If a candidate decides that he is going to spend only 25 cents per voter, he spends just that and he is fully refunded for all his election expenditures. The outer I'mit, I tend to agree, if there is full disclosure of the sources and the amount spent and if a candidate decides, for instance, to take just a ridiculous figure in a riding where you have 10,000 or 15,000 voters or 25,000 voters to spend \$1 million trying to get elected, sure there would be a public outcry in his riding, either before or after the election. Then there would be some sort of punishment for overspending, for instance. And he could very well be defeated.

Mr. Foster: Without an upper limit in government assistance, it seems to me that we are not really improving the relative position of the candidate. Suppose it is a sitting member. My or ginal think ng on this was that we were trying to give government assistance so that the candidates would not have to put up a great deal of money out of their own personal amounts, but if there is no upper limit, well I am sure that government assistance will just be stacked on top of what is being spent right now.

Mr. Morin: I will give you an example. You can set the upper lim't you want and I believe that in the present Canada Elections Act there is some sort of upper limit, but take the instance of a fellow who ran in the same election as I did, who was a little less unsuccessful than I was, not by much, who was able every night of the week, seven days a week during the whole 1968 election, to have his picture and a little electoral slogan on Channel 10 in Montreal, which he did not have to report and for which he certainly got that reduction, because he happened to be a very successful furniture salesman who has a big store and he ran his picture, which he has not done after that.

• 1100

He ran his picture and election slogan in his furniture advertising every night. How do you account for that? Sure, he was advertising furniture at the same time, mind you. There was a little something, a little drama sort of thing, plus that plug at the end. How do you account for that? How do you account for the fact that...

[Interprétation]

devrait adopter ce principe, selon lequel il faut dépenser un certain montant, pour recevoir telle aide du gouvernement, ou que l'on devrait fournir un service gratis de poste, sans tenir compte de ce que le candidat dépense en plus de l'aide du gouvernement?

M. Morin: Dans le présent mémoire, je crois que la question des postes est à part. Le remboursement des dépenses électorales au Québec ne se fait pas de cette façon. Les candidats reçoivent les premiers 25c. des premiers 40c. qu'ils dépensent par électeur. Le candidat, s'il ne dépense que 25c. par électeur, est remboursé au complet.

M. Foster: En effet.

M. Morin: Si un candidat décide qu'il ne dépensera que 25c. par électeur, il ne dépense que cela et on le rembourse complètement pour ses dépenses électorales. Si on dévoile toutes les sources et les dépenses et si le candidat décide de dépenser un montant ridicule comme 1 million de dollars, dans une circonscription où il n'y a que 10,000, 15,000 ou 25,000 électeurs, le public proteste avant ou après l'élection. Il y a une sorte de punition pour ceux qui dépensent trop. Ils peuvent être défaits.

M. Foster: Sans un maximum pour l'aide du gouvernement, il me semble que nous n'améliorons pas la situation des candidats. Supposons le cas d'un député déjà élu. Je croyais que nous voulions donner l'assistance gouvernementale de façon que les candidats dépensent moins de leurs propres fonds. S'il n'y a pas de maximum, l'assistance du gouvernement s'ajoutera tout simplement à ce qui est dépensé présentement.

M. Morin: Je vous donne un exemple. Vous pouvez fixer la limite que vous voulez; je crois qu'en vertu de la Loi électorale du Canada, il y a un genre de limite. Prenons le cas de quelqu'un qui a posé sa candidature à la même élection que moi. Il a eu moins de succès que moi, pas beaucoup. Il pouvait, chaque soir de la semaine, pendant toute l'élection de 1968, avoir sa photo et un petit slogan électoral au Canal 10 à Montréal. Il n'était pas obligé de le déclarer, mais il a certainement eu un rabais là-dessus, puisque c'est un vendeur de meubles bien connu; il n'a plus fait paraître sa photo dans ses annonces après l'élection.

Chaque soir son portrait et son slogan d'élection figuraient dans l'annonce de son commerce de meubles. Pas bête n'est-ce pas? Sûrement, il annonçait ses meubles en même temps. Comment expliquer le fait que...

Mr. Foster: You are saying that it is impossible to control?

Mr. Morin: There are some limits to the kind of control. We have two gentlemen from the press here. Sure I can go and buy pages in their papers but I cannot buy the reports they are going to make on a speech I may make.

How do you account for that? Sure enough, a front-page article on Mr. So-and-so who made a speech can be favourable or very unfavourable. If it is favourable, you can say that this was money—there was money spent on writing this article on the front page of so-and-so paper. But how do you account for it? There are so many ways of going around an upper limit that the realistic way, I think, is to say, well, since we cannot control it, we can control the subsidy. All right, fine; but the rest...?

The Chairman: Mr. Howe has another question; then Mr. Benjamin.

Mr. Benjamin: Two more, Mr. Chairman.

The Chairman: I think Mr. Howe is first.

Mr. Howe: No, I do not have any questions, Mr. Chairman.

The Chairman: Sorry. Mr. Benjamin, then.

Mr. Benjamin: On the matter of limits on the total amount of money that a candidate can spend, would you agree that it would be better to leave the control of that in the hands of the voters; that, in effect, it is unenforceable?

Mr. Scotton: Yes.

Mr. Benjamin: I asked the question that way because it is my own feeling that someone who spends \$100,000 in one riding gets away with it the first time around. The second time around, I would think, in most cases that the yoter will exercise the control and the punishment.

A question now on the matter of Broadcasting and the Barbeau Report. I ask this question because, at a seminar we held at the University of Saskatoon, Mr. Chairman, in which Professor Ward participated and at which they had representatives from all the media and all the political parties, we spent two days going through the Report—this was a few months after it was brought down—and we found what we think is a large loophole in their recommendations, a matter which they had not thought of. I was wondering if Mr. Morin or Mr. Scotton would care to comment.

They advocate the provision of, I think it is, six hours' broadcast time, free broadcast time, for which the public treasury would pay. But they do not say whether this is just time charges or time and production charges. As we all know, sometimes, depending on how much you want to put into the program, production charges can be two or three or four times the cost of the time charges. Do you have any feelings on this? Do you feel that the Barbeau Commission has omitted something here that is pretty important?

Mr. Scotton: Yes, I do. I happen to feel very strongly about this.

[Interpretation]

M. Foster: Vous estimez qu'il est impossible de contrôler ces choses?

M. Morin: Ce genre de contrôle comporte des limites. Nous avons deux personnes de la presse ici, certainement je peux acheter des annonces dans leur journal mais je ne puis acheter les rapports qu'ils vont rédiger sur un de mes discours. Certainement, un article en première page sur une personne qui a fait un discours peut être favorable ou très défavorable. Si cela est favorable, on peut dire que l'argent qui a été dépensé pour écrire cet article a servi à la campagne. Comment tenir compte de cela. Il y a beaucoup de façons de dépasser une limite maximale. Alors il faut dire: «Nous pouvons contrôler les subventions», mais le reste...

Le président: M. Howe a une autre question à poser, puis ce sera au tour de M. Benjamin.

M. Benjamin: Deux autres, monsieur le président.

Le président: Je pense que M. Howe passe le premier.

M. Howe: Non, je n'ai aucune question à poser, monsieur le président.

Le président: Alors, monsieur Benjamin.

M. Benjamin: En ce qui a trait à la limite maximale sur le montant total qu'un candidat peut dépenser, êtesvous d'accord que ce serait mieux de laiser les électeurs régler cela puisque, en somme, il est impossible d'exercer un contrôle là-dessus.

M. Scotton: Oui.

M. Benjamin: J'ai posé la question de cette façon parce que je crois que quelqu'un qui dépense 100 mille dollars dans une circonscription peut s'en tirer la première fois, mais la deuxième fois, dans la plupart des cas, l'électeur exercera le contrôle et le châtiment. En ce qui a trait à la diffusion, dans le rapport de la Commission Barbeau, j'en parle parce que ceci a été soulevé dans le séminaire auquel j'ai participé à l'Université de Saskatoon et auguel prenait part le prof. Ward. Nous avons passé deux jours à étudier le rapport. Il y avait des représentants de tous les organes de diffusion et de tous les partis politiques. Quelques mois après la rédaction du compte rendu, nous avons découvert un échappatoire d'importance dans les recommandations, auquel il n'avait pas songé. Je me demande si M. Morin ou M. Scotton consentiraient à exprimr leurs commentaires à ce snjet.

On propose six heures de radiodiffusion qui seraient payées à même les deniers publics, mais il n'est pas dit si cela devrait être des heures sans le coût de production ou les deux ensemble. Les frais de production pourraient s'élever à trois ou quatre fois les frais du temps. Est-ce que vous croyez que la Commission Barbeau a omis quelque chose qui est très important?

M. Scotton: Oui, je suis d'accord.

Tout le temps où j'ai négocié pour le Nouveau Parti Démocratique, et auparavant pour le CCF, avec Radio-

Over the period of time in which I have been negotiating for the New Democratic Party, and before that, for the CCF, with the CBC—and I am speaking not only about election broadcasting but the whole of *The Nation's Business* series—it has been the attitude of the Corporation that you can have the sort of choice that Henry Ford offered. You can have any car as long as it is black. The CBC says you can have any of the facilities of the Corporation so long as it consists of a studio and a camera. If you wish to have a graph or a chart, you have to provide it.

One of the arguments that have been made to the CBC, and I might say unanimously by the representatives of the parties, is that the CBC make some provision for production time. We are not talking about excessive amounts. We are talking about some very minimal things in order to do something about the very deplorable state of political broadcasting. I cannot think of any other area of broadcasting that is less appealing than political broadcast.

I think that this is a shortcoming in the Barbeau Report. I think there is, for instance, some minimal provision—and I am sure there would be a consensus among the parties, though I do not know about independents—about what the amount should be and how the allocation of funds should be shared out, to provide for film clips and so forth.

• 1105

Mr. Benjamin: Would you agree, too, that the omission of the cost of production from the Barbeau Commission report would tend to make it possible for parties to evade the limitation on election expenses by...? If you are provided with six hours of free time and do not have to pay for the time charges, you can spend inordinate amounts of production and thereby have an advantage over other parties who might have less money, and also evade any limits of expenses.

Mr. Scotton: Yes. There is no question about it. A recent commercial that was produced, I think, for Campbell Soup cost \$210,000, and I can well imagine some political spectaculars costing the same amount or more. I think this is a real danger.

Mr. Benjamin: That is all, Mr. Chairman.

The Chairman: Gentlemen, we thank you. At the end of these discussions we always wonder why we do not have more time. But the public consistently say that we are not in the House. They forget we are in committees. This Committee will be sitting morning, afternoon, and evening. So now we have to leave and make an appearance in the House for awhile.

Mr. Scotton: Thank you, sir. If I might make one final comment, the New Democratic Party has a leadership campaign on now, and we are trying to do something about the limitation of expenditures by candidates. I am sure your report will be out before next April. But the process of trying to establish the limits, and also to see that these limits are observed in the expenditure by leadership candidates, will be an interesting process to go through.

The Chairman: Yes, it will be. For every solution I can think of, I can think of two more problems to go with it.

[Interprétation]

Canada, je ne pense pas seulement à la radiodiffusion électorale mais à ce qu'a été l'attitude de Radio-Canada que vous pouvez voir toutes les installations de Radio-Canada pourvu que cela comprenne un radio et une caméra. Si vous voulez des graphiques ou des cartes, vous devez les fournir vous-même. Une des représentations qui a été faite à Radio-Canada par tous les représentants des partis, est que Radio-Canada tient compte du temps de production. Il ne s'agit pas ici de sommes exorbitantes Nous pensons à des choses triviales qui aideraient à améliorer l'état de la diffus on électorale. Je ne pense pas qu'il n'y ait aucun autre domaine de diffusion politique.

Je crois que c'est l'une des lacunes du Rapport Barbeau. Il devrait y avoir, à mon avis, certaines dispositions minimales, et je crois que tous les partis seront d'accord sur ce que devrait être le montant et ce que devrait être la répartition de ce montant.

M. Benjamin: Pensez-vous également que l'omission des coûts de production dans le rapport du Comité Barbeau tendrait à permetttre aux partis d'échapper à certaine dépenses électorales, étant donné que si on accorde un temps d'antenne gratuit à certains partis, ces partis privilégiés pourraient éviter des frais de production par rapport aux autres?

M. Scotton: Sans aucun doute. Je sais qu'on pourrait en arriver à des sommes astronomiques en ce qui concerne les émissions.

M. Benjamin: C'est tout, monsiur le président.

Le président: Messieurs, nous vous remercions à la fin de cette discussion. Nous nous demandons toujours pourquoi nous n'avons pas plus de temps, mais le public dit toujours que nous ne sommes pas à la Chambre. Il oublie que nous devons doubler les comités. Notre comité siège ce matin, cet après-midi et ce soir. Nous devons quitter cette salle pour nous rendre à la Chambre un instant.

M. Scotton: Pourrais-je faire une dernière remarque. Nous avons une campagne pour le leadership du Nouveau parti démocratique et nous cherchons de trouver un moyen de limiter les dépenses des candidats. Votre rapport sera sûrement publié en avril, mais je pense qu'il y aurait lieu également imposer des limites et ce serait très intéressant d'examiner le processus des campagnes de leadership.

Le président: Oui, certainement. Le malheur c'est que chaque solution semble comporter deux autres problèmes.

Mr. Scotton: So can I.

The Chairman: Thank you very much.

AFTERNOON SITTING

• 1550

The Chairman: Gentlemen, today we are very fortunate to have with us, Mr. Hamel, the Chief Electoral Officer for Canada. We have asked Mr. Hamel to come and give us his views and to be available for questioning so that we can inform ourselves on those subject where we may be weak. Mr. Hamel would you be so kind as to give us your thoughts.

Mr. Jean-Marc Hamel (Chief Electoral Officer of Canada): Thank you, Mr. Chairman, and gentlemen. For a while earlier this year, it was almost a way of life for me to be before a committee. Ladies and gentlemen, it is always an honour and a privilege to appear before a committee and I only hope that in my limited way I may be able to assist you in discharging your very difficult and delicate assignment.

Most of the witnesses who have preceded me had, I presume, some sort of an opening statement. I really hate to do the same thing and not because I want to be different. I do not want to give the impression that I consider myself an expert in that field because I am surely not an expert in that field. I do not feel that bad about it because there are so few experts in the particular field of election expenses. Even if I were an expert, I believe that it would not be appropriate for me, a non-elected public administrator, to try to impose, even very indirectly, my views in the formulation of basic policies in an aspect of the electoral process that is so close to the elected official.

Although I do not have a proper statement to read, there are perhaps a few observations which I would like to offer for your consideration with respect to some of the recommendations contained in the Report of the Committee on Election Expenses. My intention is not to comment on the philosophy of the report. My observations are based purely on administrative considerations.

One of the recommendations of the Barbeau Commission deals with the mailing of an official notice in the form of a "you vote at" card presumably by each Returning Officer although it is not said in the report. While I consider that this is an excellent suggestion, I have some reservations as to the timing suggested. It is, in fact, suggested in the report that the card be mailed during the last five days of the campaign, which I would presume to mean, in the five days immediately preceding polling day. In many areas, particularly in rural areas, but even in urban areas, these cards would not reach their destination on time to be of any use. Furthermore, I must admit that I fail to see the advantage of mailing such a card to electors in rural areas, at least in most rural areas. The practice might even be considered as a complete waste of time and a complete waste of public funds. Those of you who have rural areas in their district, know that the location of the poll is no secret to anybody. The problem is primarily in urban areas. Therefore, I believe that the practice should be restricted

[Interpretation]

M. Scotton: C'est mon avis.

Le président: Je vous remercie.

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI

Le président: Messieurs, nous sommes heureux d'avoir aujourd'hui comme témoin, M. Hamel, Directeur général des élections au Canada. Nous lui avons demandé de venir exposer ses opinions et répondre à nos questions afin que nous puissions nous renseigner sur tous les sujets qui ne nous sont pas tout à fait familiers.

M. Jean-Marc Hamel (Directeur général des élections du Canada): Merci, monsieur le président, messieurs. Au début de l'année, je comparaissais très souvent devant les comités de la Chambre. C'est toujours un honneur et un privilège d'être invité à comparaître devant un comité, et j'espère seulement qu'avec mes ressources limitées, je pourrai vous aider à vous acquitter de votre tâche difficile et délicate.

La plupart des témoins qui m'ont précédé ont probablement fait une déclaration d'ouverture. Je n'aime pas faire la même chose, non pas parce que je veux être différent, mais parce que je ne veux pas donner l'impression que je me considère comme un expert dans ce domaine des dépenses électorales, puisque je n'en suis certainement pas un. Même si j'étais un expert, je crois que je ne devrais pas, en ma qualité d'administrateur public non élu, essayer d'imposer mes opinions, même indirectement, en ce qui a trait à l'élaboration de politiques fondamentales dans un domaine du processus électoral qui touche de si près le fonctionnaire élu.

Bien que je n'aie pas de déclaration proprement dite à lire, il y a quelques observations que j'aimerais porter à votre attention en ce qui a trait à certaines des recommandations que contient le Rapport du Comité des dépenses électorales. Je n'ai pas l'intention de faire de commentaires concernant la philosophie du rapport. Mes observations sont fondées exclusivement sur les questions administratives.

Une des recommandations du Comité Barbeau traite de l'expédition par la poste d'un avis officiel sous la forme d'une carte de convocation, probablement par chaque agent rapporteur, le rapport ne le précise pas. Bien que ce soit là, à mon avis, une recommandation excellente, je ne suis pas tout à fait d'accord sur le délai qui est proposé. On propose dans le rapport que la carte soit postée au cours des cinq derniers jours de la campagne, ce qui, je présume, signifie dans les cinq jours qui précèdent le jour du scrutin. A plusieurs endroits, en particulier dans les régions rurales, mais parfois même dans les régions urbaines, ces cartes n'arriveraient pas à destination assez rapidement pour être utiles. De plus, j'admets que je ne vois pas l'avantage de poster ces cartes aux électeurs dans les régions rurales, ou du moins dans la plupart de ces régions. Cette pratique pourrait même être considérée comme un gaspillage complet de temps et des deniers publics, ceux d'entre vous qui ont des régions rurales dans leur circonscription savent que l'endroit de votation n'est pas un secret pour qui que ce soît. Le

to urban areas and possibly to rural areas where in the opinion of the Returning Officer it might be useful.

• 1555

The Chairman: On that point I am not clear. You would leave that decision to the Returning Officer?

Mr. Hamel: That is correct, depending on the character of the rural populatin.

The Chairman: That is the Returning Officer of each riding?

Mr. Hamel: That is correct.

The Chairman: Thank you.

Mr. Hamel: Presumably, after consultation with the major political organizations in his district. This is something we always insist on. The Returning Officer is not to make any major decisions without consulting with the officially nominated candidates or the political organizations in his district.

It is also recommended with respect to these "you vote at" cards that it replace the present practice of mailing copies of the preliminary list of electors in urban areas. The purpose of mailing copies of the urban lists to those electors whose names appear on the list is twofold.

First of all, it is to advise the elector about the procedure applicable to the revision of the lists and to advance polls. Secondly, it is intended to serve as a deterrent against padding the lists. I understand that this was the primary consideration in 1938 when the practice was introduced. If I may, I would therefore strongly suggest that the present practice of mailing copies of the list be continued, even if the other notice is also sent because these serve two completely different purposes.

The Chairman: Will you pardon my interruption? As a matter of clarity, what exactly is mailed now?

Mr. Hamel: At the moment, we mail, as soon as it is available from the printer, a copy of the preliminary list of electors to each head of households in the electoral district in urban areas only.

The Chairman: That is not surely for the whole riding, is it?

Mr. Hamel: Yes, sir but urban only. In other words, if at a certain address you have five electors by the name of Chappell we presume that the first name is the head of the household and one copy of the list is addressed to that elector. Initially, when the practice was introduced it was sent to everybody on the list. It was very severely criticized as being wasteful of public funds because three, four, five or eight copies of the lists would be received in the same family and obviously, they do not need more than one copy. It is as a result of these criticisms that a few years later that the statutory requirement of sending the list to everybody on the list was deleted and replaced by the present practice of sending one copy per household. It would seem to me that the same criticism

[Interprétation]

problème se pose surtout dans les régions urbaines. Je crois donc que cette pratique devrait être restreinte aux régions urbaines ou peut-être aux régions rurales où, de l'avis de l'agent rapporteur, elle pourrait être utile.

Le président: Je ne comprends pas très bien. Vous laisseriez cette décision au directeur du scrutin?

M. Hamel: Oui, tout dépend des caractéristiques de la population rurale.

Le président: C'est-à-dire le directeur du scrutin de chaque circonscription électorale?

M. Hamel: C'est cela.

Le président: Merci.

M. Hamel: Probablement, après consultation avec les principales organisations politiques du district. Nous insistons là-dessus. Le directeur du scrutin ne doit pas prendre de décisions importantes sans consulter d'abord les candidats officiels ou les organisations politiques du district.

On recommande aussi que cette carte de convocation remplace la pratique actuelle d'envoi par la poste de copies des listes préliminaires d'électeurs dans les régions urbaines. Ces listes sont envoyées par la porte pour deux raisons:

Elles servent d'abord à mettre les électeurs au courant de la procédure de révision des listes et des bureaux provisoires de scrutin. Deuxièmement, elles visent à empêcher l'addition de noms aux listes électorales. Je crois que c'était là le but principal, en 1938, lors de l'adoption cette pratique. Je propose donc que la pratique actuelle d'envoyer par la poste des copies de listes soit continuée, même si l'autre avis est aussi envoyé, mon avis, leurs buts sont tout à fait différents.

Le président: Excusez-moi de vous interrompre. De façon plus précise, qu'est-ce qui est envoyé par la poste actuellement?

M. Hamel: Présentement, nous envoyons par la poste, dès que nous l'obtenons de l'imprimeur, un exemplaire de la liste préliminaire des électeurs, à chaque chef de famille du district électoral, des régions urbaines seulement.

Le président: Pas pour toute la circonscription, n'est-ce pas?

M. Hamel: Oui, mais dans les régions urbaines. En d'autres mots si à une certaine adresse vous avez cinq électeurs du nom de Chappell, nous supposons que le premier nom est celui du chef de famille et un exemplaire de la liste est envoyé à cet électeur. Au début lorsque la pratique a été adoptée, on envoyait la liste à chaque personne dont le nom paraissait sur la liste. On a dit que c'était un gaspillage des fonds public parce que dans la même famille trois, quatre, cinq ou huit exemplaires de la liste seraient reçus, alors qu'évidemment, on en a besoin que d'une. A la suite de ces critiques, la pratique actuelle d'envoyer un exemplaire par foyer, a été adoptée. Il me semble que la même critique s'adresse aux cartes de convocation, si elles sont envoyées à

might be addressed to this question of mailing "you vote at" cards, if it were done in the case of every elector. Obviously again, in my opinion, it is not necessary if you have more than one elector in the same household. One card normally would suffice. You save quite considerably in terms of mailing, in terms of postage and so on.

The Chairman: I am not clear on that. One card, if it was sent out early enough, would replace the list as well.

Mr. Hamel: I am sorry. This is what the Barbeau Committee recommends.

The Chairman: Yes.

Mr. Hamel: In my opinion, it should not replace the sending of the list because we send the list quite early during the election period to advise the electors as to what to do if they know of somebody who is not on the list and should be on the list, or conversely, if they know of a name on the list that should not be on the list. We give what we consider is the basic information with respect to the revision of the list when the sittings of revision are taking place. We also give information with respect to the advance poll—where it is going to be located and what are the days of the advance poll.

Mr. Walker: But that list does not carry the name or the address of the polling booth.

Mr. Hamel: It does.

Mr. Walker: It changes sometimes, does it not?

Mr. Hamel: That is correct. Furthermore, it has a very limited use from that point of view because it is mailed much too early in the campaign. I believe it is sent around the twenty-sixth day before polling day, which is roughly between three and four weeks before polling day.

Mr. Walker: You have to give people time to get on the list, if they have to go to the revising office.

Mr. Hamel: Correct. It serves a specific purpose which would not be served by the card but the card would serve another purpose and I think quite obviously so because many candidates actually use those "you vote at" cards.

An hon. Member: Most people do.

Mr. Hamel: It could very well be done by the Returning Officer giving exactly the same information as to the address and location of the poll and the names of the candidates on the same document. Between you and me, I must say that it might save us some trouble. You would be surprised as to the number of those cards that are forgotten in the polls. It means that the Deputy Returning Officer has to make a periodic visit behind the screen to make sure that none of those cards are left there accidentally.

Another basic recommendation of the Barbeau Committee is the establishment of a Registry of Election and to setup pur education of the Barbeau Committee is the establishment of a Registry of Election and to setup pure education of the Barbeau Committee is the establishment of a Registry of Election and the Barbeau Committee is the establishment of a Registry of Election and the Barbeau Committee is the establishment of a Registry of Election and the Barbeau Committee is the establishment of a Registry of Election and the setup pure education of the Barbeau Committee is the establishment of a Registry of Election and the setup pure education of the Barbeau Committee is the establishment of a Registry of Election and the setup pure education of the Barbeau Committee is the establishment of a Registry of Election and the setup pure education of the setup pure e

[Interpretation]

chaque électeur. A mon avis, elles ne sont pas nécessaires s'il y a plus d'un électeur dans une même famille. Il suffit d'envoyer une seule carte. On pourrait épargner beaucoup d'argent, pour les timbres-poste et autres.

Le président: Je ne comprends pas très bien. Si une carte était mise à la poste assez tôt, elle pourrait remplacer la liste électorale?

M. Hamel: C'est ce que propose la Commission Barbeau.

Le président: Bon.

M. Hamel: A mon avis, ça ne devrait pas remplacer la liste électorale. Nous envoyons la liste très tôt au début de la période électorale pour avertir les électeurs de la procédure à suivre s'ils connaissent quelqu'un qui n'est pas sur la liste et qu'il devrait y être, ou s'il voit sur la liste un nom qui ne devrait pas y être. Nous croyons fournir des renseignements fondamentaux au sujet de la révision des listes lors des séances de révisions. Nous considerances de scrutin, où ils seront situés et les dates du scrutin préliminaire.

M. Walker: Mais cette liste ne donne pas le nom et l'adresse du bureau de vote.

M. Hamel: Elle les donne.

M. Walker: Il y a parfois des changements, n'est-ce pas?

M. Hamel: Oui. De plus l'usage en est très limité puisqu'elle est envoyée par la poste beaucoup trop tôt dans la campagne. Je crois qu'elle est envoyée vingt-six jours avant la date du vote, c'est-à-dire près de quatre semaines avant le jour du vote.

M. Walker: Il faut donner la chance aux gens de faire porter leur nom sur la liste s'ils s'adressent au bureau de révision.

M. Hamel: C'est exact. La liste sert là où la carte ne servirait pas. Mais la carte aurait une autre utilité, parce que plusieurs candidats utilisent ces cartes de convocation.

Une voix: La plupart des gens.

M. Hamel: Le directeur du scrutin pourrait donner les mêmes renseignements sur le même document: l'adresse et l'endroit du vote ainsi que les noms des candidats. Nous aurions moins d'ennuis. Vous seriez surpris du nombre de cartes qui sont oubliées dans les bureaux de vote. Il faut donc que le directeur adjoint du scrutin visite périodiquement la cabine de scrutin pour s'assurer qu'aucune carte n'y a été oubliée par accident.

Une autre recommendation fondamentale du Comité Barbeau est l'instauration d'un régistre d'élection et de finances politiques distincts du bureau et des fonctions du directeur général des élections, sous la direction du registraire. Le registraire, et c'est là une autre recommanda-

the Chief Electoral Officer under the direction of a Registrar. The Registrar, and this is also another recommendation, would be solely responsible for the enforcement of any legislation based upon recommendations contained in the Report.

• 1600

I do not wish to comment at this stage on the advisability of establishing a separate office. I am concerned mainly with this responsibility of the Registrar for the enforcement of any legislation based upon recommendations contained in the Report. If this recommendation is ever incorporated into some legislation the line of responsibility and authority—particularly vis-à-vis election officers, returning officers and then down the lineshould be very clearly defined. Otherwise, it is quite conceivable that conflicts of jurisdiction will soon arise. For instance, a few recommendations contained in the Barbeau Committee Report will find their application at the constituency level. We just spoke of these "you-voteat" cards under the immediate authority of the Returning Officer who at the moment is responsible and accountable only to the Chief Electoral Officer from whom he also receives his instructions. If I may make that suggestion, it seems to me that this line of authority should be maintained because I hope that the main thing is still the conduct of the election and not one aspect of the electoral process. The relative importance of the various functions should be maintained not only in appearance but also in fact.

Another observation that I would like to make, if I may, with respect to the Barbeau Committee Report is this apparent confusion in the report between terms such as "preliminary lists", "revised lists", or "official lists" of electors. Yet, in any legislation based on the recommendations of the report, it should be made quite clear what lists should be used for what purposes. For example, quite understandably, candidates will wish to know early in the election period, how much they may spend without exceeding the maximum authorized in the statute. Therefore it seems to me that it would not be realistic, as the Barbeau Committee recommends, to use the revised list of electors as a basis to calculate the amount which a candidate cannot exceed because the revised lists of electors are available only a very few days before polling day, that is at the very end of the election period. I would suspect that most candidates will not want to take any chances and will want to know much earlier than a few days before polling day how much they are authorized to spend. It seems to me that the preliminary lists of electors in those cases should be used and not the revised lists.

Without wishing to anticipate on the questions you may have—and this is something, Mr. Chairman, we were discussing before the meeting—perhaps I should immediately state my views on what I might call the incompatibility between the duties of a Registrar of party finance as described in the Barbeau Committee Report and those of the Chief Electoral Officer. I insist on the term "the duties as described in the Barbeau Committee Report" because the Registrar's main functions or at least some of his main functions are not basically incompatible with mine.

[Interprétation]

tion, serait responsable de l'application de toute loi fondée sur les recommandations contenues dans le rapport.

Je ne veux pas faire de commentaires sur l'utilité de l'établissement d'un bureau. Cependant, si cette recommandation est incorporée dans la Loi, je propose que la ligne de responsabilité d'autorité soit définie très clairement, particulièrement en ce qui concerne les régistraires, les agents d'élection, les directeurs du scrutin et ainsi de suite. Cette responsabilité devrait être définie très clairement, autrement il est très concevable que des conflits de juridiction surviendront. Par exemple, certaines recommandations contenues dans le rapport du Comité Barbeau trouveront leur application au niveau de la circonscription. Nous avons parlé des fiches de votation indiquant l'endroit où l'on doit aller voter qui relèvent de l'autorité immédiate du directeur du scrutin qui, présentement est responsable envers le directeur de l'élection de qui il reçoit ses directives. Il me semble que cette ligne d'autorité devrait être conservée. Je présume que le plus important, c'est encore la bonne conduite de l'élection, et non pas un aspect du processus électoral. L'importance relative des diverses fonctions devrait être

Il semble y avoir une certaine confusion dans le dit rapport entre les termes comme les «listes préliminaires», les «listes revisées» et les listes officielles d'électeurs. Néanmoins, dans toute loi fondée sur les recommandations du rapport, il devrait être établi très clairement quelle liste devrait être utilisée et dans quel circonstance. Par exemple, les candidats voudront savoir, au début de la période d'élection combien ils peuvent dépenser sans dépasser le maximum qui est autorisé par la Loi. Par conséquent, il ne serait pas très réaliste comme le recommande la Commission Barbeau d'utiliser la liste revisée d'électeurs comme base du calcul maximum que peut dépenser un candidat, puisque ces listes revisées d'électeurs sont disponibles seulement quelques jours avant l'élection. Je crois que la plupart des candidats voudront avoir ces renseignements beaucoup plus tôt dans la période électorale. On devrait utiliser les listes préliminaires d'électeurs plutôt que les listes revisées.

Sans vouloir anticiper les questions que vous voudrez poser, je devrais peut-être donner immédiatement mon point de vue en ce qui a trait à l'incompatibilité entre les fonctions d'un régistraire des finances d'un parti, tel que décrit dans le rapport de la Commission Barbeau, et celle de directeur d'élection. J'insiste sur le terme «les fonctions comme elles sont décrites dans le rapport de la Commission Barbeau,» parce que les fonctions principales du régistraire ne sont pas fondamentalement incompatibles avec les miennes.

Par exemple, je ne crois pas qu'il y ait des fonctions qui soient incompatibles dans le poste de Directeur de l'élection du Québec et celui du Directeur d'élection de la Nouvelle-Écosse. Cependant, le rapport de la Commission Barbeau va beaucoup plus loin. La Commission Barbeau propose de donner au régistraire la responsabilité de faire la vérification des dossiers du parti, les rapports des

For instance, I do not consider that there are any functions that are incompatible in the job of the Chief Returning Officer of Quebec or that of the Chief Electoral Officer of Nova Scotia. However, as you know, the Barbeau Committee Report goes much further. The Committee in fact suggests to assign to the Registrar the responsibility to audit party records, reports of candidates as well as the responsibility to bring legal action against a candidate, a political party, or any third person involved in any breach of the law. This is in my opinion what the Chief Electoral Officer should not be expected to do because his relationship with parties and candidates would take a completely different aspect which would be detrimental to the performance of his main functions under the Canada Elections Act.

• 1605

Apropos the authority to being legal action there is something in here that bothers me in this concept of an almighty public servant who can muster almost unlimited resources—legal advisers, professional auditors, et cetera. I am tempted to ask—"How is the candidate going to be protected unless he is provided at the state's expense with the same means?" In other words, if the public servant has at his disposal legal advisers and auditors and so on, the candidate should have the same otherwise he is not on an equal basis.

If I may, there is one further and final comment I would like to make with respect to the audit function. Frankly, I fail to see how the Registrar or for that matter anybody else could find a sufficient number of competent auditors to audit party records of candidates within a reasonable period of time following a general election. There is a further provision in the Barbeau Committee Report which says that any time the Registrar will receive a petition signed by 20 people he will have to give precedence or give immediate attention to that request.

By competent auditors, I mean professionally-qualified ones—auditors who have a professional reputation to protect. The magnitude of the task is quite easy to appreciate when one remembers that there are usually around 1,000 candidates at each federal general election.

The Chairman: May I interrupt for a moment. The auditors in Canada must approve 1 million to 2 million income tax returns a year. I know many people do their own but surely the auditors do 1 million to 2 million. The candidates would only be around a thousand. Do you not think there would be enough auditors?

Mr. Hamel: Yes, if the candidate is made responsible for submitting an audited report but not if the audit function is with a Registrar.

The Chairman: I see your point. Thank you.

Mr. Hamel: This is what might be the answer instead of asking the Registrar or a Super Auditor of election finance to try to find that many auditors. I really fail to see how you could recruit for a short period of time—because it cannot be more than a certain number of months every three or four years—enough auditors to audit 1,000 reports plus party records. The budgets of the

[Interpretation]

candidats, ainsi que la responsabilité des poursuites judiciaires contre un candidat, contre un parti politique ou tout autre tiers parti. Ce n'est pas à mon avis ce que devraient être les fonctions d'un directeur d'élection, car cela irait à l'encontre de ses fonctions telles que décrites dans la loi électorale.

En ce qui a trait à l'autorité de faire des poursuites légales, il y a quelque chose qui m'inquiète un petit peu dans cette idée de fonctionnaire tout puissant, qui a des ressources illimitées qui peut faire appel à des avocatsconseil, des vérificateurs professionnels. Je suis même porté à demander comment le candidat sera protégé, à moins qu'on lui donne auprès de l'État les mêmes protections. Le candidat devrait avoir les mêmes services que le directeur d'élections.

Je voudrais faire un autre commentaire en ce qui a trait à la fonction de vérification. Franchement, je ne comprends pas comment le régistraire ou par les besoins de la cause, toute autre personne pourrait trouver un nombre suffisant de vérificateurs compétents pour vérifier les dossiers du parti des candidats dans un délai assez court après l'élection générale. Le rapport du comité Barbeau indique que chaque fois que le régistraire recevra une pétition signée de 20 personnes, il faudra qu'il donne priorité à cette dernière.

J'entends par vérificateurs compétents des vérificateurs qualifiés qui ont une réputation à protéger. L'importance de la tâche est très facile à comprendre lorsqu'on se rappelle qu'il y a habituellement environ 1,000 candidats à chaque élection générale, au niveau fédéral.

Le président: Est-ce que je pourrais interrompre pour un moment. Les vérificateurs au Canada doivent approuver un à deux millions de déclarations d'impôt chaque année. Je sais qu'il y en a plusieurs qui font leur propre rapport d'impôt mais certainement les vérificateurs en font de un à deux millions. Les candidats seraient en tout à peu près mille. Ne croyez-vous pas qu'il y aurait suffisamment de vérificateurs?

M. Hamel: Oui, si le candidat doit soumettre un rapport vérifié. Mais non pas si le registraire doit faire la vérification.

Le président: Je comprend votre point de vue. Merci.

M. Hamel: Je crois que ce pourrait être là la réponse. Plutôt que de demander à un registraire de faire la vérification ou de trouver des vérificateurs, je ne comprends pas comment vous pourriez recruter pour une courte période suffisamment de vérificateurs pour vérifier 1,000 rapports plus les dossiers du parti. Les budgets des partis sont très importants. On pourrait demander peut-

parties are quite substantial. The answer might be to ask the parties and the candidates to submit reports audited by professional auditors who have a reputation to protect. These reports, as suggested in the Barbeau Report, or a summary at least could be published in the Canada Gazette or in the newspapers and in addition could be open to inspection by anybody.

Mr. Howe: Could I ask a question at that point? Those private auditors that the candidate would get do not come cheap. Would the federal government have a fee set to pay these people or would the candidates have to be responsible for this fee themselves?

Mr. Hamel: Maybe I am going beyond my terms of reference, but anyway I have started to make suggestions so I might as well go all the way. It seems to me that it could be treated two ways. It could either be an election expense and as such be part of the over-all reimbursement scheme I would even go beyond that. It could even be, in our so-called tariff of fees, a tariff which would be paid to these auditors directly by the Registrar's office or whoever will be responsible for receiving those audited records report.

The Chairman: Supposing there was a fee allowed up to \$300. Then the candidate must keep pretty good records and pretty good receipts or he pays for the extra himself. It would seem to me that \$300 should certainly cover it if the candidate has done a reasonable amount of careful bookkeeping as he went along.

• 1610

Mr. Hamel: Well, I would hate to venture any guess as to what the fee might be, but it seems to me that it would be possible to establish a reasonable fee after consultation with the Institute of Chartered Accountants.

Mr. Howe: Thank you.

Mr. Hamel: Mr. Chairman and gentlemen, I am afraid this has been a fairly lengthy introduction. However, I felt that these were some observations that I should make. If you have any more questions I will do my best to answer them.

The Chairman: Could you suggest a knowledgeable witness who has had this experience and might be able to give us some advice on what a fee might be, if we accept this suggestion?

Mr. Hamel: No, I cannot think of anybody, but I am pretty sure that the Institute of Chartered Accountants might be in a position to assist.

The Chairman: Mr. Walker and then Mr. McKinley.

Mr. Walker: First of all, should we be attempting to put a lid on the cost of federal elections? I must keep going back to what we are actually trying to do in this Committee, what Barbeau was concerned about. We have many witnesses coming in and I am not sure that we always go back to discover with them whether it is all worthwhile.

Should we attempt to put a lid on the cost of federal elections, in your judgment?

[Interprétation]

être aux partis et aux candidats de présenter des rapports vérifiés par des vérificateurs professionnels qui ont une réputation à protéger ces rapports, comme le propose la Commission Barbeau, ou un résumé tout au moins, pourraient être publiés dans la Gazette du Canada ou dans les journaux et, de plus, pourraient être vérifiés par qui que ce soit.

M. Howe: Ces vérificateurs privés que le candidat pourrait trouver, il faudrait les payer. Est-ce que le candidat devrait payer ces gens-là lui-même ou est-ce que ce sera le gouvernement fédéral?

M. Hamel: Il me semble peut-être que je dépasse mon mandat mais j'ai commencé à faire des propositions, je devrais donc aller jusqu'au bout. Il me semble que nous pourrions le faire de deux façons. Ce pourrait être une dépense électorale et, comme telle, faire partie du système de remboursements intégral même plus, ce pourrait faire partie de notre tarif. Un tarif qui serait payé à ces vérificateurs directement par le Bureau du registraire ou par quiconque serait chargé de recevoir ces dossiers vérifiés.

Le président: Supposons qu'il y aurait un droit à payer jusqu'à \$300. Alors le candidat devrait tenir des dossiers très exacts, et des reçus ou il faudra qu'il acquitte luimême le montant supplémentaire. Il me semble que \$300 serait suffisant si le candidat tient convenablement ses livres.

M. Hamel: Je ne voudrais pas essayer de deviner ce que seraient les honoraires mais il me semble qu'on pourrait établir des honoraires acceptables, après consultation avec l'institut des experts-comptables,

M. Howe: Merci.

M. Hamel: Monsieur le président, messieurs, je crois, malheureusement, que cela a été une introduction assez longue mais c'était là des observations que je me devais de faire. Si vous avez d'autres questions, je ferai tout ce qui est mon pouvoir pour y répondre.

Le président: Pourriez-vous nous dire qui, d'après vous, pourrait être un témoin compétent en cette matière, qui dispose de pareille expérience, et pourrait nous être d'un bon conseil au sujet de ces honoraires, si nous agréons la proposition?

M. Hamel: Non, je ne vois personne mais je suis persuadé que l'Institut des experts-comptables serait peutêtre en mesure de vous aider.

Le président: Monsieur Walker et puis monsieur McKinley.

M. Walker: En premier lieu, je me demandais si nous devrions limiter les frais occasionnés par les élections fédérales? Je reviens toujours à la même question. Nous devons essayer d'établir ce que nous faisons au sein de notre Comité. Quel était l'objet du Comité Barbeau? Avec chaque témoin, nous devons nous poser la question de savoir si cela en vaut la peine.

En premier lieu, pensez-vous qu'il faudrait fixer un plafond aux dépenses des élections fédérales?

Mr. Hamel: I am afraid, Mr. Chairman, that my opinion would only be that of an individual, and this is an area where I would hate to commit myself really. I was reading some of the material presented to you before and it seems to me that there are two or three possible reasons this exercise has been going on for at least five years. In fact, the Committee was appointed in 1964.

To put a lid on the cost of elections is one factor, but I believe that some of the people will maintain that the main reason is also to make it possible for practically anybody who has some support to run as a candidate for the House of Commons because it is felt in some areas that running a campaign is now becoming extremely expensive and, therefore, competent candidates should be assisted in some way.

Mr. Walker: But those two aims may not be mutually exclusive. Granted, most of the proposals seem to be along the line that you were just mentioning, to allow any citizen to go out and get some support and offer himself for office, but should this be within the context of a total lid on the cost of federal elections?

The thing that has concerned me a great deal is that this great cost of elections was escalating so fast that we might in fact be destroying the democratic process while we are doing it. But, so help me, there have been very few witnesses who have come in here and offered any advice on putting a ceiling on the total package. I am not sure that any of the witnesses, Mr. Chairman, or any of the briefs we have had in fact have made recommendations that would carry out what is purported to be one of the purposes of this whole exercise.

The Chairman: Barbeau says, in part, that he would limit the things that they feel they can control, like press, TV and radio, and that is all.

• 1615

Mr. Walker: That is all. Even the gentlemen who were before us this morning said there should be no restriction on the amount a candidate spends. You may not be in the area, Mr. Hamel, of the type of witness who wants to answer this question, but I was wondering if you felt there was any benefit in attempting to put a lid on the total cost of federal elections across the country? I do not know whether you care to answer simply yes or no.

Mr. Hamel: When you speak of the cost of an election, I presume you mean the cost to the candidates or to the parties?

Mr. Walker: No, I am talking about the cost to the country.

Mr. Hamel: I feel—and I would certainly try to defend my point of view with anybody—that the cost of elections from the state point of view at the moment is not that high when you consider that the last election cost the federal treasury not quite \$14 million.

Mr. Walker: All right.

Mr. Hamel: Compared to a budget of \$14 billion—and this only comes up every three or four years—you cannot say that it is expensive.

[Interpretation]

M. Hamel: Je regrette, monsieur le président, je ne puis vous livrer qu'une opinion tout à fait personnelle et je répugne quelque peu à me compromettre dans une question comme celle-là. J'ai lu quelques-uns des documents qui vous ont été présentés et il y a, sans doute, deux ou trois raisons qui ont justifié ce travail de plus de cinq ans parce qu'en fait le Comité Barbeau a été mis sur pied en 1964.

Fixer un plafond aux dépenses électorales est une chose mais d'aucuns prétendront que cela se justifie surtout du fait que tout individu qui dispose de quelque appui devrait être en mesure de se présenter comme candidat à la Chambre des communes. Or, il est manifeste, aujourd'hui, que, dans certaines régions, une campagne électorale est très chère. Aussi, il faudrait aider les candidats compétents.

M. Walker: Mais ces deux objectifs ne sont pas exclusifs. Bien sûr, la plupart des propositions, pour reprendre ce que vous avez dit, devraient permettre à chaque citoyen de se présenter comme candidat. Pensez-vous, toutefois, que cela devrait être replacé dans le contexte de la limitation des dépenses résultant des élections fédérales?

Une de mes craintes les plus grandes, c'est que les dépenses électorales montent en flèche et pourraient entraver le processus démocratique auquel nous travaillons. Peu de témoins, je pense, nous donnent des conseils pour fixer un plafond sur l'ensemble. J'ai l'impression qu'aucun de nos témoins, pas plus que les mémoires, ne nous a fait des recommandations au sujet de cet objectif fondamental dans notre travail.

Le président: M. Barbeau déclarait qu'il voulait, en partie, limiter ces dépenses en pensant aux choses sur lesquelles nous avons un contrôle comme la presse, la télévision, la radio et c'est tout.

M. Walker: Aucun des témoins n'a mentionné qu'il faudrait fixer un plafond aux dépenses des candidats; vous n'êtes peut-être pas le genre de témoin désirant répondre à pareille question, mais croyez-vous qu'il serait bon de fixer un plafond à l'ensemble des dépenses électorales du pays. Pourriez-vous me répondre par oui ou non?

M. Hamel: Lorsque vous parlez des frais électoraux, je suppose que vous parlez des frais des candidats, ou des partis politiques?

M. Walker: Non, je parle des frais que le tout occasionne au pays.

M. Hamel: Personnellement, je pense que les frais des élections, du point de vue du gouvernement, ne sont pas tellement élevés si l'on sait que le Conseil du Trésor n'a dû verser que 14 millions de dollars lors des dernières élections.

M. Walker: C'est très bien.

M. Hamel: Le budget est de 14 milliards et il y a des élections tous les 3 ou 4 ans seulement; 14 millions de dollars est donc bien peu.

Mr. Walker: All right.

Mr. Hamel: Furthermore, when you look at the way this \$14 million is spent across the country, nobody gets rich on this because I believe we issue in excess of 300,000 cheques.

Mr. Walker: Yes.

Mr. Hamel: Most of them vary in amount from \$17 to \$60. There is not one hamlet in Canada which did not receive at least three cheques. So, when you split the amount that way I do not think you can say that it is expensive.

Mr. Walker: All right. Would you say the same thing if that \$14 million went up to \$28 million or \$30 million because of some of the recommendations that we have had from people who want to subsidize? One of the subsidies, I think it is 25 cents a voter, would give me in my riding \$25,000 out of the public purse. This would not stop me from going out and trying to raise another \$50,000 to spend if we accept all the subsidizing that has been recommended, this \$14 million could very quickly go to \$20 or \$25 million. Would you feel that that was getting a little out of hand?

The Chairman: Mr. Walker, if I might just add to that, if income tax allowances were also allowed in, it might make it even higher.

Mr. Walker: Yes.

Mr. Hamel: This is all very relative, of course, and again this is a personal opinion. Even if it went to \$28 million I would not say that it was too expensive vis-àvis the total budget of the government and vis-à-vis some other expenses. As I say, it is all relative. I believe Mr. Drouin mentioned-I do not remember if it was or was not privately to me-that the last provincial election in Quebec will probably cost in excess of \$7 or \$8 million all told, including the expenses of his office, and so on. At the moment his fees are slightly higher than ours but ours are due for an increase. They had 3,500,000 electors and next time we will probably have 13,000,000 electors. Is it too expensive in Quebec or is it too cheap at my level? I do not know. I believe in Nova Scotia the average cost per elector was about \$1.60. I saw that figure somewhere. In our case in 1968 it was \$1.27 per elector. Are we too low or are they too high? I do not know.

The Chairman: Was it \$1.27?

Mr. Hamel: At the federal level. The average cost per elector in 1968 was \$1.27. This is all quite relative, but at the present time I feel we run an election quite cheaply.

Mr. Walker: All right. If it went to \$28 million—and you may not want to answer this question—in the next election and the reason for it going to \$28 million was to allow for the principle that a non-rich person should have as equal a chance of running in an election as somebody who was very wealthy, have you thought in terms of the cost involved in paying for that principle? Is this too high a price to pay? I am not saying it is, I am just asking.

[Interprétation]

M. Walker: C'est bien.

M. Hamel: Je ne crois pas que quelqu'un puisse s'enrichir de cette façon; je crois que nous émettons 300,000 chèques.

M. Walker: C'est vrai.

M. Hamel: La plupart des chèques s'élèvent de \$17 à \$60. Quand vous répartissez les dépenses de cette façon, le tout n'est pas trop élevé.

M. Walker: Diriez-vous la même chose si les dépenses se chiffrant à 14 millions de dollars s'élevaient à 28 millions ou 30 millions étant donné les recommandations que nous ont faites certaines personnes qui désirent subventionner les candidats. Dans ma circonscription, je pourrais recevoir jusqu'à 25,000 dollars, mais cela ne m'empêcherait pas d'aller chercher encore 50,000 dollars. Or, il faut savoir que ces 14 millions peuvent devenir très rapidement 20, 25, 40 millions.

Le président: J'aimerais ajouter quelque chose; si l'on tient compte également des déductions aux fins d'impôt sur le revenu, cela pourrait atteindre un chiffre encore plus élevé.

M. Walker: Oui.

M. Hamel: Évidemment, tout cela est très relatif. Même 28 millions de dollars ne seraient pas trop élevés, à mon avis. M. Drouin, je ne sais pas si c'était lors d'une conversation privée, a dit que les dernières élections au Québec coûteront environ 7 ou 8 millions de dollars y compris les dépenses de son bureau. Présentement, ses dépenses sont plus élevées que les nôtres. Ils ont 3,500,000 électeurs et nous en aurons probablement 13,000,000 lors de la prochaine élection. Nos frais sont-ils trop élevés ou trop bas? En 1968, le coût moyen par électeur était de \$1.27.

Le président: Est-ce bien \$1.27.

M. Hamel: Le coût moyen par électeur était de \$1.27 en 1968 au niveau fédéral. Tout cela est un peu relatif, mais, personnellement, j'estime, qu'à l'heure actuelle, nous organisons des élections à bon compte.

M. Walker: Supposons que l'on passe à 28 millions aux prochaines élections—peut-être que vous ne voulez pas répondre à cette question—afin de donner chance égale aux riches et aux moins riches, croyez-vous que ça en vaille la peine? Avez-vous pensé à augmenter les frais pour cette raison?

Mr. Hamel: No, no. I was almost going to answer by asking a question.

Mr. Walker: Yes?

Mr. Hamel: In fact, is it changing an awful lot, because \$28 million may just be a figure out of thin air, you know.

Mr. Walker: Yes.

Mr. Hamel: Is it changing that much if it is only shifting the source of your financing? At the moment the financing is coming from some other source.

Mr. Walker: It is still going to come.

Mr. Hamel: It depends. If you limit the amount that candidates and parties can spend on the major items. There will be a time when you cannot spend more than "X" number of dollars and there will be no need to collect any money. If the state pays for most of the shot, what are you going to do with the rest of it?

• 1620

Mr. Walker: That is a very good question. I asked that question once before. All right. I have one last question.

The Quebec candidates in the last election paid what we call scrutineers.

Mr. Hamel: Right.

Mr. Walker: Have you made any estimate of the cost at your level, that is, right across Canada?

Mr. Hamel: It would be very simple. We had in excess of 51,000 polls last time, and it takes two agents per poll. So that means 100,000—slightly more than 100,000; 102,000.

Mr. Benjamin: That is per candidate, mind you.

Mr. Hamel: No. That is two agents per poll, one representing the candidate of the government and one representing all the Opposition parties.

It could very well be the Opposition in the district or in the province. Anyway, there are many ways of doing this. We had slightly more than 51,000 polling stations in 1968. That means 102,000 agents. In Quebec, they pay the agents the same as they pay the poll clerk. We pay them \$17. So that would mean \$17 times 102,000, roughly \$2 million.

Mr. Walker: Would you feel that this is useful? Would you feel that the practice in some of the provinces is not applicable to the rest? Certainly in Toronto I do not know of any candidate who pays the scrutineer at all. We do not use the scrutineer system. At least I do not in my own elections. I do not want them sitting inside the poll all day. I want them to be out hauling voters. We do not pay scrutineers. Do you know what the practice is generally across Canada?

[Interpretation]

M. Hamel: Non. J'allais vous poser une question.

M. Walker: Oui?

M. Hamel: Est-ce qu'il y aurait un changement? 28 millions pourraient être un chiffre prononcé à la légère.

M. Walker: Oui.

M. Hamel: Vous ne feriez que changer la source de financement?

M. Walker: Est-ce que cela viendra?

M. Hamel: Il me semble qu'on arrivera à un point où les candidats ne pourront plus dépenser plus d'argent qu'il n'en dépensent. Si l'État paie la plus grosse partie de la facture, qu'allez-vous faire avec le reste?

M. Walker: C'est une excellente question, je l'ai déjà posée moi-même. Mais j'ai tout de même une dernière question.

Lors des dernières élections, les candidats de la province de Québec ont payé ce que nous appelons des scrutateurs.

M. Hamel: C'est exact.

M. Walker: Avez-vous fait une estimation des frais que cela a représenté, à votre niveau, pour l'ensemble du Canada?

M. Hamel: Cela serait très simple. Nous avons eu un excédent de 51,000 scrutins la dernière fois, et il faut deux agents par scrutin. Cela fait donc 100,000 ou un peu plus de 100,000, c'est-à-dire 102,000.

M. Benjamin: Ce chiffre est par candidat, remarquez-le bien.

M. Hamel: Non. Il y a deux agents par scrutin, un qui représente le candidat du gouvernement et un qui représente tous les partis de l'opposition.

Il pourrait très bien s'agir de l'opposition du district ou de la province en question. De toute façon, il y a plusieurs manières d'opérer. En 1968, nous avions un peu plus de 51,000 bureaux de vote. Cela veut dire 102,000 agents. Au Québec, on paie ces agents au même tarif qu'un secrétaire de vote. Nous les payons \$17, ce qui fait 102,000 fois \$17, soit en gros \$2 millions.

M. Walker: Pensez-vous que cela soit utile? Pensez-vous que la méthode employée dans certaines provinces n'est pas valable pour les autres? Je ne connais aucun candidat, à Toronto, qui paye des scrutateurs. Nous n'utilisons absolument pas ce système des scrutateurs. Du moins, je ne le fais pas, pour mes propres élections. Je ne veux pas qu'il y ait, toute la journée, des scrutateurs à côté de la cabine de vote; je ne veux pas qu'ils puissent influencer les électeurs. Nous ne payons aucun scrutateur. Savez-vous à combien revient ce système pour l'ensemble du Canada?

Mr. Hamel: I believe it varies. Even in Ontario I would not venture to say that they are not paid at all. I would venture to say that in some cases they are inside, and I am pretty sure they are paid.

Mr. Walker: Would you consider that it would be helpful to the electoral process to have the scrutineers paid, and if so, what good do they do in the poll?

Mr. Hamel: Do you yourself insist on having agents inside the poll? You said "no".

Mr. Walker: No.

Mr. Foster: How do you know who has voted if you do not have someone inside to scrutineer?

Mr. Walker: You have one agent with an agent's papers. He will cover 10 polls in half an hour. I do not know whether that is allowed under the Act but we just have one man going around finding out how things are going.

Mr. Foster: With a floating candidate's certificate.

Mr. Walker: Sure.

The Chairman: This man covers several polls.

Mr. Hamel: Yes, but I mean, where does he get his information from?

Mr. Walker: From the people who have been paid by the government, from the DRO and the poll clerk.

Mr. Hamel: That is illegal.

Mr. Walker: He can look at the list. Your inside scrutineer can look at the list.

Mr. Hamel: Yes, on the way out. But not the poll clerk and the DRO. The poll clerk and the DRO are employees of the state. They have to see that the voting is done in the regular way, and not to provide information to candidates' agents.

Mr. Walker: That is a silly duplication, I would suggest.

Mr. Hamel: It may be.

Mr. Walker: All right.

The Chairman: You may have a point there. Mr. McKinley, please. Then Mr. Howe and Mr. Foster.

Mr. McKinley: To continue on that same question that Mr. Walker was on. It would depend on what government was in power, whether they would have friends or not, as the people from whom he has indicated he gets his information. I suggest that they would not be willing to give information out to Opposition candidates' agents. So in that respect it must be illegal, and it must be enforced that these people do not give out information as to who has voted and who has not. It would be an impossible situation.

[Interprétation]

M. Hamel: Je ne pourrais pas vous le dire; cela varie. Je ne me hasarderais pas à dire que même en Ontario, ils ne sont pas payés du tout. Parfois ils sont à l'intérieur du bureau de vote, ça je peux l'affirmer, et ils sont payés.

M. Walker: Pensez-vous qu'il serait utile d'avoir des scrutateurs payés au cours des élections? Quelles seraient leurs fonctions, en quoi seraient-ils utiles?

M. Hamel: Insistez-vous, vous-même, pour avoir des agents au sein du bureau de vote? Vous m'avez répondu par le négative.

M. Walker: Je dis non.

M. Foster: Comment savez-vous qui a voté, si vous n'avez personne, à l'intérieur du bureau de vote, pour faire une sorte de surveillance?

M. Walker: On prend un agent avec les documents voulus. Il peut couvrir dix bureaux de vote en une demiheure. Je ne sais pas si la loi le permet, mais nous
n'utilisons qu'un seul homme qui circule un peu partout
pour voir comment les choses se passent.

M. Foster: Avec le certificat d'un candidat en ballotage.

M. Walker: Oui.

Le président: Cette personne surveille plusieurs bureaux de vote.

M. Hamel: Oui, mais d'où obtient-il ses renseignements?

M. Walker: Auprès des gens payés par le gouvernement, auprès du sous-directeur du scrutin et de l'employé du bureau de vote.

M. Hamel: C'est illégal.

M. Walker: Vos scrutateurs peuvent examiner les listes, non?

M. Hamel: Oui, mais pas les agents de vote ni le sous directeur du scrutin. Ce sont là des employés de l'état. Ils sont présents pour s'assurer que le vote se fait bien dans les règles, et ne peut fournir aucune information aux représentants d'un candidat.

M. Walker: Personnellement, je pense que c'est tout à fait stupide de faire double emploi.

M. Hamel: Cela l'est peut être.

M. Walker: D'accord.

Le président: Je passe la parole à M. McKinley; puis cela sera le pour de M. Howe et ensuite celui de M. Foster.

M. McKinley: J'aimerais poursuivre dans le même ordre d'idées que M. Walker. Cela dépendrait donc du gouvernement au pouvoir; il faudrait savoir s'il a des amis oui ou non dont il peut obtenir des renseignements. Je pense qu'il ne serait pas très disposé à donner des renseignements aux agents des candidats de l'Opposition. Cela doit donc être illégal, et il faudrait veiller à ce que ces personnes ne fournissent pas ce genre d'information au sujet des gens qui ont voté ou non. Je crois que cela constituerait une situation impossible. Si j'apprenais

1625

If I found that being done in any of the polls in my constituency, I am afraid that I would demand that there be charges made.

Mr. Walker: May I just clear this point? You are saying, Mr. McKinley, that it would not be right and proper.

Mr. McKinley: We are talking about a Deputy Returning Officer and the poll clerk.

Mr. Walker: Yes, that is right.

Mr. McKinley: So one of my agents goes in, and is it not proper that he be informed? Not verbally, but does he not have the right to look at the lists to see who has come in and voted? Do we have to go through the phony business of having somebody else in there duplicating the work he is already being paid to do?

Mr. Howe: That is the law, sir.

Mr. McKinley: This could be a suggestion, but if this was allowed, these same people would have to be compelled to give the same type of information to all candidates' agents.

Mr. Walker: Oh, quite. There is no question about it.

Mr. McKinley: That is the only way it could be worked, but that is not the way it is done at the present time.

Mr. Walker: I would disagree with this and would fight it. All I am saying is that any candidate in an election should be able to have his travelling scrutineer go in there and see from those public records who has voted up until 10:30 that day, walk out of there, and go and see if he can get more. I think anybody should be able to do that.

Mr. McKinley: I could agree if they were forced to give this same type of information to each candidate's agent.

Mr. Walker: Exactly. That is all I am talking about at the moment.

The Chairman: I do not think we are quite clear on this yet. Mr. Hamel, as I understand it, the two paid people sit there and they have a ruler, and they draw a line through a name when anybody votes. Can an agent for any party walk in and, having his own sheet on a board, tick off where he sees a line drawn by the poll clerk?

Mr. Hamel: No problem.

The Chairman: Well, what is it that Mr. McKinley says cannot be done?

Mr. Hamel: What is done in many places—and this is what I stop every time I hear about it—is that the poll clerk, in addition to making the entries in the poll book,

[Interpretation]

qu'on agissait ainsi dans l'un ou l'autre des bureaux de votation de ma circonscription, je crains que j'intenterais une action en justice.

- M. Walker: J'aimerais éclaircir cela. Vous dites, monsieur McKinley, que ce ne serait ni juste, ni convenable.
- M. McKinley: Nous parlons du sous-officier rapporteur et du greffier du scrutin.
 - M. Walker: Oui, c'est exact.
- M. McKinley: Ne pensez-vous que mes greffiers devraient être informés, peut-être pas verbalement, mais ne devraient-ils pas avoir le droit de regarder la liste pour savoir qui a voté? Devons-nous passer par le stratagème stupide de faire venir une autre persone au bureau de votation qui fasse double emploi pour un travail pour lequel le greffier est déjà rémunéré?
 - M. Howe: C'est la loi, monsieur.
- M. McKinley: A titre de suggestion, si c'était permis, les mêmes personnes devraient être obligées de donner les mêmes renseignements à tous les agents de tous les candidats.
 - M. Walker: En effet, cela ne fait aucun doute.
- M. McKinley: Ce serait la seule façon d'agir, mais ce n'est pas ce qui se fait en ce moment.
- M. Walker: Je ne suis pas d'accord avec vous à ce sujet et je contesterais cette façon de procéder. Tout ce que je dis, c'est que tout candidat au cours d'une élection devrait avoir la possibilité d'envoyer son agent personnel, pour savoir quels sont les gens qui ont déjà voté jusqu'à 10 heures trente ce jour-là, puis voir quels sont les électeurs qu'il peut encore trouver. A mon avis, tout le monde devrait être en mesure d'agir ainsi.
- M. McKinley: Je serais d'accord si l'on donnait les mêmes renseignements à tous les agents de candidat.
- M. Walker: Exactement. Voilà tout à fait ce dont je veux parler en ce moment.

Le président: Je ne crois pas que nous nous entendrons à ce sujet. Monsieur Hamel, si je comprends bien, il y a deux personnes qui sont assises dans le bureau de vote et qui biffent les noms avec une règle, au fur et à mesure que les gens votent. Est-ce qu'un agent de parti peut aller dans le bureau de votation et noter quelles sont les personnes qui ont déjà voté, d'après les lignes rayées par le greffier du scrutin?

M. Hamel: Oui certainement, aucun problème.

Le président: Eh bien, qu'est-ce exactement ce que, selon M. McKinley, on ne puisse pas faire?

M. Hamel: Ce qui se passe en fait dans différents bureaux de vote, c'est que le greffier du scrutin en plus des inscriptions dans le cahier du scrutin, peut tenir une

will keep a list of the people who have voted, and once the agent of the candidate comes in, instead of letting him check the poll book over his shoulder, will give him the list.

Mr. Walker: Oh, well, that is no good.

The Chairman: In other words, he has got his attention on a party rather than on the government, or on the state?

Mr. Hamel: That is right.

The Chairman: But he could have it up on a board or some place handy so that anybody could go in and quickly peek over his shoulder and tick what he has stroked out.

Mr. McKinley: I would suggest, Mr. Chairman, that that type of thing, while it might work, would put a poll clerk in a busy poll in an impossible situation.

Mr. Howe: It would be difficult to work that in a rural area. People cannot get that far away. It is too much travelling.

The Chairman: Mr. McKinley, would you put that question to Mr. Hamel? He might have a helpful answer.

Mr. McKinley: You mean the last one I mentioned?

The Chairman: Yes.

Mr. McKinley: Well, I will ask him. Do you not think that if, as has been suggested, this was put up on the wall and available to any candidate's agent, and if the poll clerk had to look after it that it would not make for an almost impossible situation for any poll clerk in a busy poll?

Mr. Hamel: No, he just could not do it. He just would not have time to do it. This was the source of quite a hassle in, I believe it was, 1963 or 1965—in one of the local districts here. In fact, there was an official complaint addressed to my predecessor which became part of his report to the Speaker—I believe it was the report following the election of either 1963 or 1965.

Those who have agents, and I would suspect that the majority of the candidates have agents, either paid or unpaid, this is another story. The agent will do that in the poll. He will keep track of those who have voted. Then, whenever you have one of those runners, you will give him the list of those who have voted. But I always insist that this is not the job of the poll clerk. He is paid to do a job; he is not paid to provide information to the candidates, or candidate, as it usually turns out.

Mr. McKinley: There has been some suggestion in some of the briefs, and in that report I believe, that agents for candidates—or as we call them, scrutineers—could be paid out of the public purse. I would like to say that I do not particularly agree with that. If we are going to give some assistance to candidates to run in elections, it would seem to me that there should be the least possible amount of stipulation as to how it should be spent.

[Interprétation]

liste des gens qui ont voté et qu'au lieu de permettre à l'agent du parti de prendre note des noms, il lui remette tout simplement cette liste.

M. Walker: Eh bien, ce n'est pas là une bonne chose.

Le président: Autrement dit, il s'intéresse surtout à un parti plutôt qu'au gouvernement ou à l'État.

M. Hamel: C'est exact.

Le président: Il pourrait tenir sa liste sur un tableau, de sorte que chacun puisse jeter un coup d'œil rapide au-dessus de son épaule et prendre note de ces renseignements.

M. McKinley: Je pense que pareille chose pourrait se réaliser, mais qu'agir ainsi mettrait l'agent de scrutin dans une position difficile.

M. Howe: Ce serait difficile d'agir ainsi dans une région rurale. Les gens ne peuvent pas se déplacer aussi loin, car il s'agit là de beaucoup trop de voyages.

Le président: Monsieur McKinley, voulez-vous poser cette question à M. Hamel? Il pourrait peut-être vous donner une réponse utile.

M. McKinley: Vous parlez de ma dernière question?

Le président: Oui.

M. McKinley: Oui, d'accord. Ne pensez-vous pas, comme on l'a proposé, que si une liste était affichée au mur, afin que tous les agents de candidats puissent en prendre note, cela mettrait le greffier du scrutin dans une situation très difficile, dans un bureau de votation fort achalandé?

M. Hamel: Non, il n'aurait jamais le temps de le faire. Je crois qu'en 1963 ou 1965 on a adressé une plainte officielle à mon prédécesseur à ce sujet et il en a fait mention dans son rapport à l'Orateur; je crois que c'était le rapport qui suivait l'élection de 1963 ou de 1965.

Bien sûr, pour ceux qui ont des mandataires et je pense que la majorité des canditats en ont, payés ou non, c'est une toute autre affaire. Le mandataire essayera de repérer ceux qui ont déjà voté et évidemment, pourra donner cette liste à l'un ou l'autre des candidats. Mais ce n'est pas là le travail du greffier du scrutin qui est payé pour faire un travail et non pour fournir des renseignements aux candidats en général ou à l'un d'entre eux en particulier, comme c'est souvent le cas.

M. McKinley: Certains mémoires ont proposé que les agents des candidats ou les scrutateurs soient payés grâce aux deniers publics. Je vous dirais que personnellement je ne suis pas particulièrement d'accord avec cette proposition, parce que si nous devons aider les candidats à faire leur campagne électorale, il me semble qu'il faudrait fixer un minimum d'exigences quant à la façon de dépenser cet argent.

• 1630

On the matter of the auditing of accounts, I have given some very deep consideration as to how that could be done. The suggestion Mr. Hamel made, I believe, is the most sensible one we have heard. If I heard it correctly, he suggested each candidate submit a report that had been audited by some chartered accountant.

Mr. Hamel: Of his choice.

Mr. McKinley: I think this would get away from a lot of the policing problems in your Department or of trying to find separate policing.

There was another suggestion you made that I would be entirely against that is the "You vote at" cards which could be sent out only to the places where the Returning Officer might consider they should be sent.

Mr. Hamel: I am sorry, perhaps I did not make myself quite clear on it.

Mr. McKinley: This is the way I have it written down here.

Mr. Hamel: The "you vote at" cards should be sent in all urban areas, but in the rural areas only where the Returning Officer after consultation with the candidates or the political organizations would feel that they have some value, not everywhere, although, to me, this is perhaps minor. My main point when I made that observation was that the "you vote at" cards should not be considered a substitute for the lists that we mail at the moment in urban areas because they serve two different purposes.

The other thing was only my opinion. If the "you vote at" card is sent everywhere, particularly in the rural areas, the mail service is not that fast, particularly in the hinterland. The card might get to the electorate two days after polling day and everybody would look pretty bad in that case. Instead of doing that—and in many cases it is not even necessary—I would suggest that in those rural areas where it is not necessary they not be sent, and only in rural areas where the Returning Officer after consultation feels that they would serve some purpose.

Mr. McKinley: I suggest, Mr. Hamel, that this could not be done effectively, honestly or fairly, I should say, because we all realize that Returning Officers as well as anybody else have political affiliations. The decision should not be left up to them whether cards should be sent in one area or another because they know as well as anybody else how that particular area might generally vote. They could say, "We want to make sure those people get out or we do not care whether or not those people get out and whether or not they go to the wrong place". So, in my opinion that suggestion has to be ruled out. If you want to send them out in all urban areas, I do not see anything particularly wrong with that, but I would say that it has to be laid down with a very fast rule in the Act whether they go to all urban areas or in no rural areas. We must leave no jurisdiction open to the Returning Officer because that would be asking for trouble. That is all for now, Mr. Chairman.

The Chairman: Mr. Howe.

[Interpretation]

En ce qui concerne la vérification des comptes, j'ai essayé de trouver la meilleure solution. D'ailleurs, la proposition de M. Hamel me semble la plus logique. Comme chacun sait, vous avez proposé que chaque candidat dépose un rapport déjà vérifié par un expert comptable.

M. Hamel: Un expert de son choix.

M. McKinley: Oui, bien sûr. Cela réglerait la question de la surveillance dans votre service.

Par ailleurs, vous avez fait une autre proposition contre laquelle je m'élève formellement. Selon vous les cartes de votes pourraient être envoyées uniquement dans les endroits choisis par l'officier rapporteur.

M. Hamel: Je regrette; je ne me suis peut-être pas exprimé très clairement.

M. McKinley: C'est bien ce qui est écrit.

M. Hamel: Il faut envoyer les cartes de vote dans toutes les régions urbaines; quant aux régions rurales, il appartient à l'officier rapporteur, qui, par suite d'une consultation avec le représentant des partis politiques tranchera la question de l'opportunité d'envoyer des cartes. En revanche, il ne fait aucun doute que la carte de vote ne devrait pas en arriver à remplacer la liste d'électeurs car elles ont des objectifs tout à fait différents.

Admettons que la carte indiquant le bureau de vote soit expédiée partout; naturellement, si le service de poste n'est pas tellement efficace, particulièrement dans l'arrière-pays, la carte peut arriver deux jours après le scrutin, ce qui poserait des problèmes à tous. Aussi, vaut-il mieux ne pas expédier de cartes dans les régions rurales à moins que l'officier rapporteur en ait décidé autrement.

M. McKinley: Il ne faut pas oublier que les officiers rapporteurs ont une appartenance politique; dès lors, une telle formule encourageait l'injustice et la partisanerie. En outre, les officiers rapporteurs peuvent prédire le vote d'une circonscription; ce n'est donc pas faire preuve de sagesse que de leur laisser ce jugement entre les mains. Cette proposition doit donc être rejetée. Si vous tenez à expédier les cartes dans l'ensemble des régions urbaines, je n'en disconviens pas. Encore faut-il que cette mesure soit clairement établie dans la loi; il convient d'y préciser si les cartes doivent être expédiées dans toutes les régions rurales ou dans aucune région rurale. Ne laissons pas à l'officier rapporteur le soin de prendre cette décision dangereuse.

Le président: Monsieur Howe.

Mr. Howe: Mr. Chairman, Mr. Walker was discussing the possibility or the suggestion that part of our study is to see if we can come up with some area of control on election expenses; that this is part of our terms of reference or part of the whole procedure here. One of the other reasons, I understand, for this type of a procedure is to probably eliminate some of the bad practices that are supposed to be so prevalent. Mr. Hamel, you have some experience in this regard. How many prosecutions or troubles or things have happened in election campaigns that are illegal that the Chief Electoral Officer has had to prosecute? Were there many in the last election campaign in 1968?

• 1635

Mr. Hamel: Perhaps I should explain that the Act at the moment, and I believe quite rightly so, does not give the Chief Electoral Officer any power whatsoever to prosecute candidates or their organization for any infraction of the Act. The only powers and the only circumstances where the Chief Electoral Officer has to act in cases of violation of the Act is where an election officer is involved or where there could be ballot paper or that kind of thing used fraudulently. This is spelled out in the old Section 29. He can act only where an election officer is involved but not infractions to the Act that might have been committed by a candidate or his organization.

Mr. Howe: Who lays the charges then if there are any infractions?

Mr. Hamel: This is up to a candidate or any person who feels he has been aggrieved by such action.

Mr. Howe: You will have a record of the number of cases that have taken place. You will have that information. You may not lay the charge but you know what has been going on. Have there been many infractions of the Elections Act brought before the courts?

Mr. Hamel: You mean infractions committed by, let us say, impersonation and that kind of thing?

Mr. Howe: Paying people illegally or doing such things?

Mr. Hamel: No, the only case I believe is reported in Mr. Paltiel's book. This is the case of a candidate quite a few years ago, around 1929 or 1930 I guess, who forgot to report certain expense in his report and got unseated because of that. This apparently is the only case. We have had after each election cases under the Dominion Controverted Elections Act but not for illegal or corrupt practices.

Mr. McKinley: Just a short supplementary. Have there not in the last number of elections been a considerable number of candidates who have never filed any report?

Mr. Hamel: That is true. Of course the number is always among the candidates who were defeated. I do not remember exactly how many last time but the report was tabled in the House in the fall of 1968. As a result of an order of the House, we canvassed the Returning Officers. Normally I would not know about this because at the moment the matter of reporting election expenses is strictly between the candidate and the Returning Officer.

[Interprétation]

M. Howe: M. Walker propose qu'une partie de notre travail soit consacré à l'étude du contrôle des dépenses électorales. Monsieur Hamel vous avez de l'expérience à ce sujet-là. Combien de poursuites ou de problèmes ou de choses douteuses qui se sont produites au cours des électors, avez-vous eu à régler à titre de directeur général des élections? Y en a-t-il eu beaucoup au cours de la dernière campagne électorale de 1967-1968?

M. Hamel: Peut-être devrais-je expliquer que la loi comme elle existe présentement ne donne pas au directeur général des élections le pouvoir de poursuivre les candidats ou leur organisation pour les infractions à la loi. Les seules circonstances où le directeur général des élections doit agir en ce qui a trait aux infractions à la loi, c'est lorsqu'il y a un agent de scrutin en cause, et que des bulletins de votation auraient pu être faussés. Il peut intervenir seulement lorsqu'il y a un agent de scrutin en cause, mais non pas lors d'infractions à la loi qui auraient pu être commises par un candidat ou son organisation.

M. Howe: Qui fait les poursuites s'il y a des infractions?

M. Hamel: Un candidat doit le faire ou toute personne qui croit avoir subi un préjudice.

M. Howe: Vous avez des renseignements. Y a-t-il eu beaucoup d'infractions à la loi électorale qui ont fait l'objet de litige devant les tribunaux?

M. Hamel: Vous parlez d'infractions touchant la substitution de personnes?

M. Howe: Parlons des pots-de-vin ou des fraudes.

M. Hamel: Le seul cas mentionné dans le livre de M. Paltiel, vise un candidat qui, en 1929 ou 1930, a oublié de déclarer certaines dépenses dans son rapport et qui a été demis de ce fait. C'est le seul cas que nous connaissons. Il se présente des cas tombant sous la Loi des élections fédérales contestées mais il ne s'agit pas de pratiques illégales ou de corruption.

M. McKinley: N'y a-t-il pas eu un bon nombre de candidats qui n'ont pas présenté leur rapport lors des dernières élections?

M. Hamel: Oui, c'est vrai et les candidats défaits sont du nombre. Je ne me rappelle pas combien la dernière fois, mais le rapport a été déposé à la Chambre à l'automne de 1968. Normalement je ne saurais le dire, car le seul rapport concernant les dépenses électorales qui se fait est celui que le candidat présente à l'agent de scrutin. Je n'ai aucun intérêt là-dedans. A la suite d'un décret de la Chambre, j'ai demandé à mes agents de scrutin,

I am not involved at all. So it was only as a result of an order of the House following the election of 1968 that I canvassed my Returning Officers to find out who had filed and who had not filed to obtain the information to comply with this order of the House.

Mr. Howe: You made the statement in your remarks that it would be difficult for a candidate to know how much money per elector he was going to have until the revised lists came out. Would a permanent voter's list eliminate this problem?

Mr. Hamel: I do not think you have to go to a permanent voter's list. You only have to adopt the Quebec and Nova Scotia system. My argument was that Barbeau used the terms "official lists" and "preliminary lists" quite loosely without making too much difference. Specifically Barbeau recommends that a candidate be reimbursed, or be allowed to spend no more than, let us say, 10 cents per name of elector on the official list. Well you know exactly how many names there are on the official list only about a week before polling day. It seems to me that this is a bit late in the game.

Mr. Howe: Right.

Mr. Hamel: If you use instead the preliminary list, you know the exact number of names on that list at least four weeks before polling day, because these are the lists without names added or taken off during the revision process. So it may mean, all in all, a difference of less than 1 per cent. But in some cases it might be sufficient for a candidate to exceed. So with the preliminary list at least four weeks before polling you would know exactly how much you can spend. If it is 10 cents per name and there are exactly 42,366 names, you know that you are allowed to spend exactly \$4,236.

Mr. Howe: If this legislation is brought in, will it be necessary to set up a whole new department to operate this program, or could you operate it?

An hon. Member: In your spare time.

Mr. Howe: With additional staff would it be reasonable to think that the Chief Electoral Officer could operate the two programs: running the election to see that it is legal and also looking after the finances that have to be paid out under the program that we are discussing today?

Mr. Hamel: The reimbursement aspect—payment of free time on TV, radio and the broadcast devices and payment to candidates, reimbursement to parties—is no problem. The only two aspects of the job as described in the Barbeau Committee report which I feel make it incompatible with my job as a Chief Electoral Officer is the audit function and the obligation or authority to bring legal action. This, to me, makes it incompatible with my job. This is my opinion. Of course if Parliament asks me to take the job, who am I to say "no" I would do it and I feel reasonably sure that I can do it—and I am not begging for additional responsibility.

[Interpretation]

après la dernière élection, de présenter un rapport, pour obtempérer au décret de la Chambre.

- M. Howe: Vous avez déclaré dans certaines de vos remarques qu'il serait difficile pour un candidat de savoir exactement combien d'argent il lui faudrait dépenser avant que la liste révisée soit publiée. Une liste permanente d'électeurs éliminerait-elle ces problèmes jusqu'à un certain point?
- M. Hamel: Je ne crois pas que nous ayons à établir une liste permanente. On n'a qu'à adopter le système du Québec et de la Nouvelle-Écosse. Le rapport Barbeau a employé les termes «listes officielles» et «listes préliminaires» sans les différencier. Le rapport Barbeau recommande qu'un candidat ne soit pas dédommagé pour plus de, disons, 10c. par électeur dont le nom figure sur la liste officielle. Vous savez exactement combien de noms il y a sur la liste moins d'une semaine avant l'élection. Je crois que c'est un peu tard.

M. Howe: Bien.

M. Hamel: Si vous utilisez plutôt la liste préliminaire, vous savez le nombre exact de noms sur la liste préliminaire au moins quatre semaines avant l'élection. Ce sont les listes avant que les noms soient ajoutés ou enlevés dans le processus de révision. Ça peut être une différence de moins de 10 p. 100; mais, dans certains cas, ça pourrait être suffisant pour qu'un candidat excède son quota. Avec la liste préliminaire, vous sauriez à peu près exactement comment il vous faudrait dépenser quatre semaines d'avance. Si c'est 10 cents par électeur et qu'il y a exactement 42,366 noms, vous savez, de façon certaine, que vous devez dépenser \$4,236.

M. Howe: Si cette loi qui a été proposée est appliquée il sera nécessaire d'établir un nouveau ministère pour l'administration de ce programme? Ou est-ce que vous pourriez l'administrer vous-même?

Une voix: A temps perdu.

M. Howe: Avec le personnel supplémentaire, est-ce que ce serait raisonnable de penser que le directeur général des élections pourrait administrer deux programmes: la conduite légale des élections et le contrôle des fonds destinés à ce programme.

M. Hamel: L'aspect remboursement, le paiement de périodes gratuites à la télévision, à la radio et autres moyens de microdiffusion et le paiement des candidats et les sommes à rembourser aux partis, cela ne cause aucun problème. Les deux seuls aspects de l'emploi comme il est décrit dans le rapport de la Commission Barbeau qui soit incompatible avec mes fonctions de directeur général des élections est le travail de vérification et l'obligation ou l'autorité nécessaire pour prendre des dispositions légales. Voilà, à mon avis, ce qui le rend incompatible avec mes fonctions. Il va sans dire que si le Parlement me demande de faire ce travail, je ne peux pas dire non, je le ferais. Je crois que je pourrais très bien le faire, mais je ne le sollicite pas des nouvelles responsabilités.

Mr. Howe: We realize that, but we do get disturbed that so much of the legislation that goes through the House brings with it an increase in civil servants who are not going to be used full time but such staff has to be maintained so that they have the facilities and the ability to do the job when necessary. This is one area where I was wondering whether the suggestions I made might eliminate some duplication of people that would be required to carry out this program that we are discussing today.

Mr. Hamel: Mr. Chairman, I personally am much more concerned about the possible source of confusion that two or three offices would create. At the moment there is the Representation Commissioner, the Chief Electoral Officer, and then you would have a Registrar of party finance. Now who is responsible for what? As a result, quite often an awful lot of correspondence which normally should go to the Representation Commissioner comes to me, because many people feel that everything dealing with elections is the responsibility of the Chief Electoral Officer.

I touched upon another possible problem, the line of authority between the Returning Officer and whoever will give him instructions. I believe that it would be wrong to have the Returning Officer responsible to two persons, one called the Chief Electoral Officer and one called the Registrar of Election Expenses. I think a Returning Officer has enough with one boss without having two.

The Chairman: Would you allow me a supplementary please, Mr. Howe?

Mr. Howe: Certainly, Mr. Chairman.

The Chairman: It seems to me there are two questions. If we want to avoid the third person should these extra duties be attached to the Chief Electoral Officer or to the Representation Commissioner?

It would seem to me it should more likely be the Chief Electoral Officer because he is more knowledgeable of the functions of the Act than he is of the riding boundaries and, secondly, he has been giving answers throughout the election on how the Act is interpreted. You can be sure all these independent auditors would be knowledgeable, and they would be phoning the Chief Electoral Officer also for rulings—how much on TV? How much on radio? It would seem the same person who gave answers during the election should be giving answers to the auditors who are struggling to make out these reports.

Even an auditor in income tax has to go and talk to those authorities once in a while to figure it out. Would you agree that if we attached this to an existing office, it would be more proper if it was yours than that of the Representation Commissioner?

Mr. Hamel: As I said, it certainly would avoid some of the confusion that separating it from the office of the Chief Electoral Officer would likely give rise to.

The Chairman: But you are concerned with being the candidate's friend, in a sense, and then the prosecutor.

[Interprétation]

M. Howe: Nous réalisons cela, mais nous sommes inquiets du fait que tant de lois proposées entraînent une augmentation du nombre de fonctionnaires qui ne seront pas utiles à plein temps, mais qui doivent être gardés parce qu'ils soient disponibles, étant aptes à faire le travail lorsqu'on leur demande de le faire. C'est là un domaine où je me demande si nous ne pourrions pas éliminer certains dédoublements des fonctionnaires qui sont nécessaires pour l'administration de ce programme dont nous parlons aujourd'hui.

M. Hamel: Monsieur le président, je m'intéresse beaucoup plus à la source de confusion que deux ou trois bureaux créeraient. Il y a le commissaire de la représentation, il y a le directeur général des élections, puis, il y aurait un registraire des finances de parti. Qui est responsable de quoi? Très souvent, une correspondance volumineuse qui devrait aller au commissaire de la représentation vient à moi, parce que nombre de personnes croient que tout ce qui a trait aux élections est de mon ressort.

J'ai aussi parlé d'un autre problème possible. C'est la ligne d'autorité ou la hiérarchie entre l'officier rapporteur et celui qui doit lui donner des directives. Je crois que ce scrait mauvais que l'officier rapporteur soit responsable à l'égard de deux personnes: le directeur général des élections et l'autre, un régistraire des dépenses électorales. Je crois que l'officier rapporteur a assez d'un chef sans en avoir deux.

Le président: Désirez-vous poser une question supplémentaire, monsieur Howe?

M. Howe: Certainement, monsieur le président.

Le président: Il me semble qu'il y a deux questions. Si nous voulons éviter une tierce personne, est-ce que ces fonctions devraient être du ressort du directeur général des élections ou du commissaire de la représentation?

Il me semble que ça devrait être plutôt le directeur des élections parce qu'il connaît mieux les fonctions de la loi, ainsi les limites des circonscriptions; en outre, il répond aux demandes pendant les campagnes électorales sur la manière d'interpréter la loi. Vous pouvez être certain que ces vérificateurs indépendants auraient suffisamment de connaissances. Mais ils ne s'en adresseraient pas moins au directeur général des élections pour obtenir des directives sur les périodes accordées à la TV et à la radio. Il semble que la personne qui donne les réponses au cours de l'élection devrait donner les réponses aux vérificateurs qui s'efforcent de composer ces rapports.

Même un vérificateur de l'impôt doit s'adresser aux autorités parfois pour tirer les choses au clair. Conviendriez-vous que, si nous rattachons ces fonctions à celles d'un bureau déjà établi, il sera plus approprié de les joindre aux vôtes qu'à celles du commissaire de la représentation?

M. Hamel: Comme je l'ai dit, ça éviterait certainement une partie de la confusion qui pourrait naître du fait d'être séparé du bureau du directeur général des élections.

Le président: Redoutez-vous d'être à la fois l'ami et le procureur chargé des poursuites à l'égard du candidat? Il

But it seems to me, even if the auditor brings in a false report and another candidate discloses it is false, you have to prosecute them.

• 1645

Mr. Hamel: If there is a false report I would feel that there should be something done.

Mr. Howe: The charges would be laid in the courts of the province, would they not?

Mr. Hamel: There should be something in the proposed Act whereby, if I am not satisfied as to the accuracy of the validity of the report, I should not reimburse. I think there should be something, as there is, I believe, in the Nova Scotia Act. If a C.E.O. is not satisfied that the report is proper, he will not reimburse. He will reimburse only when he is satisfied that the report as submitted is satisfactory and is acceptable.

There is another aspect to it. I agree that most of the inquiries which still come to my office would have to be passed along to some other organization, and furthermore, an awful lot of the information which would be used by the Registrar would have to be supplied by my own office—namely, number of names on the lists, names of the candidates, names of official agents and so on. I do not want to give the impression that I am anxious to assume that extra responsibility. I have my share of problems at the moment but I think I am just trying to pinpoint, as I believe it is my responsibility, some of the problems that might arise. Then I will be stuck with them.

Mr. Howe: This, Mr. Chairman, I think is something we should consider very seriously when we are putting in a report on whether to set up a new department or whether to add these duties to the present department that is looking after the elections, the Chief Electoral Office. I think this is worth consideration.

The Chairman: I am very anxious to get Mr. Hamel's answer because some have advocated that if we are to avoid the third officer, it should be attached to the Representation Commissioner.

Mr. Howe: He has not the intimate working knowledge, I would not imagine. I have never had any experience with other departments but because the Chief Electoral Officer lives and eats and sleeps with the Canada Elections Act all the time, I think this would be the area in which the extra department would be incorporated if necessary.

The Chairman: I would think so too. I was hoping Mr. Hamel could agree with us on that.

Mr. McKinley: Do you not agree that Mr. Hamel has partially agreed with that, but perhaps he has not wanted to say so in so many words. He has explained that all the records necessary for anybody to try to figure out whether it looked like an accurate report on expenses or not are in the Chief Electoral Officer's hands.

The Chairman: I made a note. He did not disagree with it

Mr. McKinley: Is that not true, that is what you said, more or less?

[Interpretation]

me semble pourtant que, même si le vérificateur fait un faux rapport et un autre candidat le dénonce comme étant faux, vous devrez intenter des poursuites...

- M. Hamel: Si on fait un faux rapport, je crois que la loi devrait y voir.
- M. Howe: On porterait l'accusation en cour provincial, n'est-ce pas?
- M. Hamel: Il devrait y avoir une proposition dans la loi qui me permettrait, si je ne suis pas satisfait de l'exactitude ou de la validité du rapport de ne pas rembourser. C'est ainsi dans la loi de la Nouvelle-Écosse: si le directeur général des élections n'est pas satisfait du rapport il ne fera pas le remboursement. Il ne fera le remboursement que s'il est prêt à accepter que le rapport est juste.

Il y a un autre aspect: je suis d'accord que la plupart des enquêtes, la plupart des demandes de renseignements qui viennent à mon bureau devraient être soumises à un autre organisme. De plus un grand nombre des renseignements nécessaires au registraire devraient être fournis par mon bureau notamment les noms sur la liste, le nom des candidats, les noms des agences officielles. Je ne veux pas donner l'impression que je veux assumer cette responsabilité supplémentaire, j'ai déjà suffisamment de problèmes. Mais je veux indiquer ce qui je crois devrait être dans ma responsabilité et les problèmes possibles à prévoir.

M. Howe: Monsieur le président, nous devrions étudier ceci très sérieusement lorsque nous présenterons notre rapport. A savoir si nous devrions avoir un nouveau ministère ou ajouter ces fonctions aux fonctions actuelles du directeur général des élections. Je crois que c'est important que nous étudions cette question.

Le président: Je voudrais connaître l'opinion de M. Hamel à ce sujet. Certains pensent que si nous devons éviter d'avoir un troisième fonctionnaire, nous devrions donner ces fonctions-là au commissaire de représentation.

M. Howe: A mon avis, il n'a pas les connaissances requises. Le directeur des élections a constamment la Loi électorale du Canada à la porté de la main. Je crois donc que ces fonctions supplémentaires devraient être incorporées à son bureau.

Le président: Je suis d'accord là-dessus. J'espère que M. Hamel est d'accord sur ce point-là.

M. McKinley: Monsieur le président, ne pensez-vous pas que M. Hamel a déjà aquiescé sans vouloir le faire trop ouvertement. Il a indiqué que tous les dossiers qui prouvent l'exactitude d'un rapport sont entre ses mains.

Le président: Je vais prendre note qu'il n'était pas en désaccord avec le projet.

M. McKinley: N'est-ce pas vrai, c'est ce que vous avez dit?

Mr. Hamel: That is right and that is what I was going to say. Whether we like it or not, even if the main responsibility is assigned to somebody else depending, of course, on the magnitude of the involvement and so on, I suspect that I may need some extra assistance in my own office to provide the office of whoever it is going to be, a Registrar or a Representation Commissioner, with the information.

• 1650

Mr. Howe: You will need more assistance.

Mr. McKinley: You have stated, Mr. Hamel, that the only reason you are hesitant to take on the job of deciding whether or not there should be prosecutions made under this is because of the necessity for you to maintain a good liaison with candidates, not only members, but candidates. I suggest that the fact you feel you have to maintain this good co-operation with candidates and everything like that would be helpful in making sure that prosecutions would not be made and, I think, would be an over-all helpful circumstances.

Mr. Hamel: Mr. Chairman, there is perhaps one other thing. It always has been recognized, and in my opinion quite rightly so-it may be wrong-that the Chief Electoral Officer had no responsibility nor, indeed, any authority to prosecute any infraction of the Canada Elections Act other than in those cases where an election officer is involved. As recent as last week somebody brought to my attention something that was published during one of the recent by-elections. There are no printer's or publisher's names on it, so prima facie there is violation of Section 71 of the Act. Why would I be obligated to take action or to bring action in cases of infractions under those sections of the Act dealing with election expenses and not on those infractions under the other provisions Canada Elections Act? It is either the whole thing or not at all. If I were to be responsible for bringing legal action in any case of infraction it would be almost unmanageable. It might turn out to be some sort of witch hunt in many cases.

Mr. McKinley: You do maintain, Mr. Hamel, that the power you would have in handling the reimbursement of election expenses to candidates would give you in a large measure, the assurance that if these reports were not accurate you would not reimburse. In your opinion you think this would improve the situation over what it is at present to quite an extent, is that not true?

Mr. Hamel: That is true because I think it is quite elementary. First of all, I would presume that any control would be geared to some form of reimbursement and I think it is quite elementary to say that no reimbursement would be made either to a candidate or to a party unless whoever is responsible for making the reimbursement is satisfied that the law has been complied with.

Mr. McKinley: Am I right in assuming that that would generally be in your hands? I will not say anything more, Mr. Chairman. Are you generally assuming that that would be in your hands?

Mr. Hamel: It could quite conceivably be in my hands.

[Interprétation]

M. Hamel: C'est ce que j'allai dire. Que nous le voulions ou non, même si la responsabilité principale est donnée à quelqu'un d'autre, je crains que j'aurais besoin de plus d'aide dans mon bureau pour fournir au reviseur ou au commissaire à la représentation les renseignements nécessaires.

M. Howe: Vous aurez besoin de plus d'aide.

M. McKinley: Vous avez déclaré, monsieur Hamel, que la seule raison pour laquelle vous hésitez à prendre la responsabilité de décider s'il doit ou non y avoir poursuite est que vous devez maintenir une bonne liaison avec les candidats, non seulement les membres, mais les candidats. Je crois que le fait que vous croyiez que vous devez maintenir de bonnes relations avec les candidats vous aiderait à vous assurer que des poursuites ne seraient pas faites et je pense qu'en général ceci constituerait une situation favorable.

M. Hamel: Il y a peut-être, monsieur le président, une autre chose que je devrais ajouter. On a toujours reconnu et, à mon avis, c'était bien, que le directeur général du scrutin n'avait ni la responsabilité ni l'autorité d'intenter une poursuite lors d'une violation de la Loi des élections au Canada, sauf lorsqu'un directeur de scrutin est impliqué. La semaine dernière même quelqu'un a porté à mon attention quelque chose qui a été publié au cours d'une élection partielle. Aucun nom d'imprimeur ou de maison d'édition ne figure il y a donc de prime abord, une infraction au paragraphe 71 de la Loi. Pourquoi serais-je obligé de porter les accusations dans les cas de violations, en vertu des articles de la loi qui traite des dépenses électorales et non pas pour les autres infractions aux dispositions de cette même loi? Ce devrait être tout ou rien. Si je devais faire des poursuites juridiques dans tous les cas d'infraction, ce serait presque impossible. Ce serait, dans plusieurs cas, une sorte de chasse aux sorcières.

M. McKinley: Vous croyez donc, monsieur Hamel, que la responsabilité que vous auriez concernant le remboursement des dépenses électorales aux candidats vous donnerait, jusqu'à un certain point, l'assurance que si ces rapports n'étaient pas exacts, vous ne feriez pas le remboursement. A votre avis, cela améliorerait la situation actuelle, dans une assez large mesure. Est-ce vrai?

M. Hamel: C'est vrai parce que je crois que c'est très élémentaire. Je suppose que tout contrôle aurait trait à une forme de remboursement. Je crois qu'on ne rembourserait pas un parti ou un candidat à moins que la personne chargée du remboursement soit satisfaite que le rapport se conforme aux règlements.

M. McKinley: Ai-je raison d'affirmer que cela relèverait en général de vous? C'est tout ce que j'avais à dire, Monsieur le Président. Est-ce que vous croyez que cela relèverait de vous?

M. Hamel: Cela pourrait relever de moi, oui.

Mr. Howe: I would like to make on comment, Mr. Chairman, Mr. Hamel did not lobby with any of us on this job.

The Chairman: We have 8 to 10 minutes left. Mr. Foster and Mr. Benjamin, shall we split it or shall we run Mr. Benjamin after dinner? We want to get a motion through, but we do not have a quorum. Mr. Lachance has gone to see if he can get one, Mr. Howe.

Mr. Howe: I was with the Health and Welfare Committee this afternoon and I thought I should stick my nose in External Affairs right next door.

The Chairman: Would you come back here when they adjourn?

Mr. Howe: I will be right next door in the External Affairs Committee.

The Chairman: We will pull you out if we can. Mr. Foster.

Mr. Foster: My question refers to the idea of a minimum number or percentage of the vote in order to qualify for government assistance by the way of grants, free mailings and that sort of thing. Quebec has a 20 per cent minimum and Nova Scotia has a 15 per cent minimum. Are there any special features in a federal election we would want to take into consideration if the Committee felt disposed to try to cut out the nuisance candidates or the people with the very low levels of support by adopting a percentage figure? First of all, we do have or will have the official party basis in the next election.

• 1655

Mr. Hamel: On the basis of the new Canada Elections Act, parties are now recognized for election purposes. If you take the Quebec case, for instance, at the time the percentage was established, I am pretty sure that they were counting on two parties only. As a result, in 1965 every one of the 108 candidates of the government and of the official Opposition were reimbursed. Candidates of the third and fourth parties did not fare that well. In 1968 or 1970 you had a completely different story, because then you had not only two major parties, but you had four fairly strong parties. Is it right or wrong? I do not know. This is purely a matter of personal judgment. All this means is that the percentage that was established was chosen not with a view to favouring exactly two parties but with two parties in mind-You have a completely different situation today. As a result, far too few candidates of the official Opposition, or of the party of the Prime Minister, or the premier rather, will get reimbursement. This is the first decision, it seems to me, that will have to be made, whether you want to be fairly generous or whether you want to put the accent on preventing nuisance candidates. If you lower the percentage, you may make it easier for a candidate to get reimbursement, and then you make it more attractive for portential nuisance candidates.

[Interpretation]

M. Howe: Je voudrais faire un commentaire, monsieur le président. Je voudrais seulement faire remarquer que M. Hamel ne s'est pas mis d'accord avec nous sur toutes ces questions.

Le président: Il nous reste de 8 à 10 minutes. Messieurs Foster et Benjamin, est-ce que nous allons vous partager le temps ou si nous allons entendre après le dîner pour M. Benjamin? Nous voulons adopter une motion et nous n'avons pas de quorum. M. Lachance va voir s'il peut l'obtenir. Monsieur Howe.

M. Howe: J'étais au comité de la Santé et du Bien-être cet après-midi et j'ai pensé que je pourrais venir voir ce qui se passait juste à côté aux Affaires extérieures.

Le président: Comptez-vous revenir ici lorsqu'ils ajournerons?

M. Howe: Je serai juste à côté, au Comité des Affaires extérieures.

Le président: Nous essayerons de vous libérer, monsieur Foster.

M. Foster: Ma question a trait au nombre ou au pourcentage minimum de voix qui permettrait à un candidat de qualifier pour l'aide du gouvernement en matière de subventions, de publicité postale et autres choses. Au Québec, le minimum est de 20 p. 100, en Nouvelle-Écosse de 15 p. 100. Y a-t-il des caractéristiques propres aux élections fédérales que nous voudrions prendre en considération si le Comité se sentait prêt à essayer d'éliminer les candidats gêneurs ou ceux qui ont très peu d'appui, en fixant un certain pourcentage? En premier lieu, nous partons ou nous partirons des partis officiels au cours des prochaines élections.

M. Hamel: En vertu de la nouvelle Loi sur les élections, les partis sont maintenant reconnus officiellement pour fins d'élections. Si l'on prend le cas du Québec, par exemple, à l'époque où le pourcentage a été établi, je suis persuadé que l'on ne tenait compte que de deux partis seulement. Il s'ensuit qu'en 1965, les 108 candidats du gouvernement et de l'opposition officielle ont été remboursés. Les candidats des troisième et quatrième partis n'ont pas été aussi bien servis. En 1968 ou 1970 vous aviez un cas bien différent parce que, alors, vous n'aviez pas seulement deux partis principaux, mais il y avait quatre partis assez forts. Est-ce vrai ou non? Je ne sais pas. C'est une question d'opinion personnelle. Tout cela signifie que le pourcentage établi n'a pas été choisi pour favoriser exactement deux partis. Mais plutôt en songeant à deux partis.

La situation est tout à fait différente aujourd'hui. Aussi, un trop petit nombre de candidats de l'opposition officielle, ou du parti du Premier Ministre, ou du chef du gouvernement plutôt, pourront obtenir un remboursement. Il me semble que ce sera là la première décision à prendre, à savoir si vous voulez vous montrer assez généreux ou si vous voulez éviter que des candidats indésirables se présentent. Si vous diminuez le pourcentage, vous facilitez le remboursement à un candidat et alors vous poussez d'éventuels candidats indésirables à se présenter.

Mr. Foster: Of the returns that were filed after the 1968 general election, what was the total amount of expenditures that were legally reported?

Mr. Hamel: Off hand I do not remember.

Mr. Foster: That is all, Mr. Chairman.

The Chairman: Mr. Benjamin.

Mr. Benjamin: I have a couple of points, Mr. Chairman, and I will be brief. I want to say that I agree with many of the suggestions and ideas put forward by Mr. Hamel. I would also tend to agree with Mr. McKinley's point about the mailing of the "you vote at" cards. I think you place your Returning Officer in an invidious position in the rural areas. He may feel that he should mail the cards to any town that has a population over 500 because there might be somebody who does not know where the poll is, in which hall or which church or which school. On the other hand, unless there was unanimity among all the candidates of all the parties running in that given riding, he does not need to send the card to this rural poll because there are only so many voters and there is only one place where they can vote-Unless all four parties agreed you place your Returning Officer in an awkward position, subject to criticism that he does not deserve.

Even though it is an additional expense, it would be worthwhile to avoid putting your Returning Officer in that kind of position. As Mr. McKinley says, if he were to say quite genuinely that there is no use sending cards to poll 121 because it is just a two-township poll of farmers and they all know where they vote, if it so happened that 80 per cent of that poll voted a certain way,—had done so traditionally, and did again—he could be accused by people from the other parties that he did this deliberately to make sure of the turnout of voters. I think it leaves him open to unnecessary suspicion and complaints. We might as well mail the darn card to every household, urban and rural, and be done with it. But I do agree that the Barbeau Commission took into account the problem of the earliness of the preliminary list.

I wanted to comment, Mr. Chairman, on the points that I think Mr. Walker raised concerning the costs of the election. I want to suggest that the \$14 million or thereabouts that was paid by the treasury of Canada for purposes of paying for what Mr. Hamel is responsible for would be in addition to at least another \$10 million which was spent by the parties in total. The total cost and expenditures in the 1968 election would be in the neighbourhood of \$24 million or \$25 million anyway.

• 1700

I would think all we are really doing with some of this amount instead of it being raised and spent by parties, some of it at least would come out of the public Treasury and it would not necessarily be new money.

On the disclosure and reporting aspect, Mr. Chairman, again I agree with Mr. Hamel on having a local audit 23241—4

[Interprétation]

M. Foster: A propos des résultats des élections générales de 1968, quel montant total des dépenses a été légalement rapporté.

 ${\bf M.}$ Hamel: Je ne pourrais pas vous dire cela à pied levé.

M. Foster: C'est tout, monsieur le président.

Le président: Monsieur Benjamin.

M. Benjamin: Je n'ai que quelques questions et je serai bref. J'aimerais dire que je suis tout à fait d'accord avec les propositions et les idées émises par M. Hamel. Je pense que je pourrais également être d'accord avec l'argument présenté par M. McKinley en ce qui concerne l'envoie des cartes «vous votez à». Je crois que vous placez votre directeur du scrutin dans une situation peu agréable dans les régions rurales. Il pourrait penser qu'il devrait envoyer les cartes à toute ville qui a plus de 500 de population, parce qu'il pourrait y avoir une personne qui ne saurait pas où se trouve le bureau de scrutin, dans quelle salle, quelle église ou quelle école. D'un autre côté, à moins qu'il y ait unanimité entre les candidats de tous les partis, se présentant dans une certaine circonscription il n'est pas nécessaire pour lui d'envoyer la carte à un bureau de scrutin rural parce qu'il n'y a toujours qu'un certain nombre de votants et il n'y a qu'un endroit où ils peuvent voter. Si les quatre partis ne sont pas d'accord, vous mettez votre directeur du scrutin dans une situation difficile, sujet à des critiques qu'il ne mérite pas.

Bien que cela pourrait occasionner une dépense supplémentaire, il vaudrait mieux éviter de placer votre directeur du scrutin dans une situation semblable. Comme le dit M. McKinley, s'il allait dire très sincèrement qu'il n'est pas nécessaire d'envoyer des cartes au bureau de scrutin 121, parce qu'il s'agit d'un bureau ne desservant que deux comtés d'agriculteurs et ils savent tous où ils doivent voter, s'il arrivait que 80 p. 100 de ce bureau de scrutin vote d'une certaine façon, l'a fait de façon traditionnelle et le fait encore, il pourrait être accusé par les gens des autres partis d'avoir délibérement agi pour être sûr du nombre de volants. Je crois que cela pourrait lui créer de graves problèmes. Il vaudrait peut-être mieux envoyer des cartes à tout le monde, aux populations urbaines et rurales, et en finir. Mais, je suis entièrement d'accord que la Commission Barbeau a pris en considération le problème de l'envoi tôt de la liste préliminaire d'électeurs.

Monsieur le président, j'aimerais, à présent, aborder la question soulevée par M. Walker, à propos du coût des élections. Je voudrais suggérer que les \$14 millions ou à peu près, qui ont été payés par le Trésor public du Canada, pour payer ce dont M. Hamel a la responsabilité, seraient en plus des \$10 millions, au moins, qui ont été déboursés par les partis, en totalité. Le coût total et les dépenses des élections de 1968 seraient de toute façon aux environs de \$24 millions ou de \$25 millions.

Aussi, si on augmentait les subventions des partis grâce aux fonds publics, ce ne serait pas nécessairement des nouveaux fonds.

En ce qui concerne la divulgation je suis tout à fait d'accord avec ce que monsieur Hamel a dit ayant trait à la vérification locale car le vérificateur local peut aussi

because that local auditor can also do the verifying of cheques, receipts and whatnot on the local scene that are filed with him by his candidates, but the Central Registry. Mr. Hamel, would still need a staff of auditors and investigators to do spot checks, would he not?

Mr. Hamel: Yes, I would guess so, but not of the same magnitude.

Mr. Benjamin: Would you say that it would be his responsibility also to look into complaints from any citizen or any other party or would it be up to him to carry on investigations further?

Mr. Hamel: I would be rather inclined to open the books to everybody and let him check because otherwise it would be very so easy to start on any witch hunt, you know, and then you could be stuck with all kinds of unreasonable requests.

Mr. Benjamin: That is fine, Mr. Chairman, that is all I have.

Mr. McKinley: Mr. Chairman,...

The Chairman: Could I just put through this motion please?

Mr. McKinley: All right.

The Chairman: If two or three want to leave we will poll the vote.

Your Subcommittee recommends that the legal counsel to be retained during the Committee's consideration of the limitation and control of election expenses in Canada be Mr. John Sopinka.

I suggest this be charged to Mr. David Greenspan who actually is available this evening. Will somebody propose that we change this to Mr. David Greenspan?

Mr. Howe: I so move.

The Chairman: Thank you.

Motion agreed to.

The Chairman: Thank you. Sorry for the interruption.

Mr. McKinley: Further to the suggestion Mr. Benjamin made Mr. Hamel, that spot checks could be carried out, would you not agree that that would not be a proper way to do this? Either all of them would have ao be checked to the same degree or none checked.

Mr. Hamel: I believe whoever is responsible for reimbursing would have to satisfy himself that the report is correct, but that he rely on the reputation or on the statement of the auditor, or that he have his own group of auditors doing the spot checks, I really do not know what should be done. It may very well be that he may have to take as is the audit report submitted by a qualified auditor.

Mr. McKinley: That puts it in a different light and I am glad we have had it explained that this would be done where there could be some suspicion by whoever was checking as to whether reimbursement would be made. Thank you very much.

[Interpretation]

vérifier les chèques, les reçus qui sont recueillis par ses candidats; mais, le régistraire central, M. Hamel, exigerait néanmoins un personnel de vérificateurs et d'enquêteurs, pour faire des sondages, n'est-ce pas?

M. Hamel: Oui, certainement, mais pas des effectifs aussi importants.

M. Benjamin: Pensez-vous que ce serait également de son devoir d'étudier les plaintes qui lui viendraient d'un citoyen ou d'un parti afin de poursuivre les enquêtes, s'il y a lieu.

M. Hamel: Je serais plutôt enclin à ce que les livres soient ouverts à tous pour que tout le monde puisse vérifier parce qu'il est très facile de se lancer dans une chasse aux sorcières et dès lors, vous êtes pris avec des demandes inimaginables.

M. Benjamin: Je vous remercie, monsieur le président, c'est tout.

M. McKinley: Monsieur le président,...

Le président: Nous pourrions peut-être passer à la motion, si vous permettez.

M. McKinley: D'accord.

Le président: Si quelques-uns d'entre vous voulaient quitter, nous allons recueillir le vote.

Le sous-comité recommande que le conseil juridique soit maintenu dans ses fonctions pendant l'étude du Comité sur la limitation et le contrôle des dépenses électorales au Canada et qu'il s'agisse de monsieur John Sapinka.

Je suggère que cela soit changé pour M. David Greenspan qui peut se présenter ce soir. Est-ce que quelqu'un propose que nous changions le nom de notre témoin ce soir.

M. Howe: Je le propose.

Le président: Merci.

La motion est adoptée.

Le président: Merci. Désolé de l'interruption.

M. McKinley: Selon la suggestion de M. Benjamin, ne pensez-vous pas, monsieur Hamel, que si des sondages devaient être effectués, cela ne serait pas une façon adéquate de procéder parce qu'il faudrait plutôt soit vérifier tous les comptes ou soit n'en vérifier aucun.

M. Hamel: Je pense que la personne responsable des remboursements devra s'assurer que le rapport est exact, qu'elle s'en tienne à la réputation ou à l'affirmation des vérificateurs ou qu'elle ait sa propre équipe de vérificateurs qui effectue des sondages, je ne pourrais vous dire ce qu'elle devrait faire. Il se peut aussi qu'elle doive accepter tel quel, le rapport soumis par le vérificateur agréé.

M. McKinley: Ceci donne un éclairage différent à l'affaire; et je suis heureux que cela ait été expliqué, de sorte que cela puisse être fait lorsqu'il y a des doutes de la part du vérificateur sur l'opportunité d'un remboursement.

Mr. Benjamin: May I interject a supplementary here? Would you not agree, Mr. Hamel, that while a local auditor may have audited a candidate's books and records or a party's books and records, it would be possible that the Chief Electoral Officer, a Returning Officer or the Registrar would have some information not available to the auditor which would cause him to want to do a recheck and investigation before he reimbursed anybody?

• 1705

Mr. Hamel: No. This, I believe, is what I was mentioning that perhaps should not be the responsibility of a public servant. When I said that a spot check should be made it seems to me that if the report as signed and certified by the auditor indicates that the candidates has exceeded the maximum authorized by x number of dollars, it is quite obvious that there should be some provision in the Act whereby the Registrar or whoever is responsible for reimbursing will be authorized to withhold payment in those cases, but not necessarily to make a complete audit or to make a complete check of the return.

Mr. Benjamin: Who would you suggest would be responsible for the checking of the media for example the logs of the radio stations, the television stations, to make sure that additional indirect advertising was not carried on behalf of a candidate or a party which did not appear.

Supposing I were to buy some radio time and I spoke about an issue but did not mention a name while it was aimed perfectly at or in support of some candidate without even mentioning his name. How would this be construed? Who is going to do the checking of the radio logs, film footage and monitoring of the free-time broadcasting for which the treasury would pay the media directly?

Mr. Hamel: It seems to me that this should be in the same category as printed advertisements at the moment. Does it carry the name of the printer, publisher and that sort of thing? This should be policed by the other candidates or any third party involved or any person.

Mr. Benjamin: I see. You would not think it would be necessary then to have the Registrar or whoever is responsible check the log of a television station and their film to make certain they had not exceeded the number of hours before reimbursement.

Mr. Hamel: Perhaps I did not understand your question properly. Is this the portion of TV or radio time which should be paid for by the public treasury.

Mr. Benjamin: Right.

Mr. Hamel: It would seem to me that the inquiry, the investigation and what not, should be done by the Registrar. If there is violation, then it is not bringing action against a candidate but bringing action against a station.

The Chairman: Perhaps I might ask two or three questions. The Barbeau Committee recommended a separate 23241—4½

[Interprétation]

M. Benjamin: J'aimerais encore poser une question. Ne croyez-vous pas, monsieur Hamel, que lorsque le vérificateur local a examiné les livres des partis ou des candidats, il serait possible que le directeur général des élections ou le directeur du scrutin ou le reviseur des listes électorales arrive à obtenir des renseignements que le vérificateur n'aurait pas eu et qui l'amèneraient à ouvrir une nouvelle enquête avant de rembourser les dépenses?

M. Hamel: Non, cela, je crois, ne devrait pas être du ressort d'un fonctionnaire. Lorsque j'ai dit qu'une vérification particulière devrait être faite, c'est qu'il me semble que si le rapport signé et certifié par le vérificateur démontre que le candidat a dépassé le maximum autorisé de «X» nombre de dollars, il est évident qu'il devrait y avoir quelque disposition dans la loi permettant au régistraire ou à qui que ce soit de responsable pour le remboursement, de s'abstenir de tout versement dans ces cas, mais pas nécessairement de faire une vérification complète ou d'entreprendre une enquête.

M. Benjamin: Qui serait responsable, selon vous, de la vérification des média d'information, par exemple, les services de radio ou de télévision afin de s'assurer qu'aucune publicité indirecte n'a été faite pour un candidat ou un parti, laquelle ne serait pas indiquée.

Supposons que j'aie acheté du temps à la radio et que j'aie parlé d'un sujet important sans mentionner de nom, mais en soutenant toutefois un candidat de façon évidente, de qui cela relève-t-il? Qui pourrait vérifier les périodes de radiodiffusion, la longueur des messages filmés et la répartition du temps gratuit de diffusion payé directement par le Trésor aux stations.

M. Hamel: Il me semble qu'il faut placer cela dans la même catégorie que les publications. Est-ce que les publications sont pourvues du nom de l'imprimeur, de l'éditeur, et toute autre question de ce genre? Ce devrait être surveillé par les autres candidats ou un troisième parti qui serait impliqué ou toute autre personne.

M. Benjamin: Je vois. Vous ne pensez pas qu'il soit nécessaire que le régistraire ou toute autre personne responsable vérifie le bloc de temps d'une station de télévision ou leurs messages afin de s'assurer que le nombre d'heures allouées n'a pas été dépassé, cela avant tout remboursement.

M. Hamel: Il se peut que je n'aie pas très bien compris votre question. S'agit-il de la partie du temps d'antenne à la radio ou à la télévision qui doit être payé grâce aux deniers publics?

M. Benjamin: Oui,

M. Hamel: Il me semble que l'enquête ou la vérification ou quoi que ce soit d'autre devrait évidemment être de la responsabilité du régistraire. S'il y a eu violation, alors cela n'implique pas une action contre le candidat, mais bien contre la station.

Le président: J'aimerais poser deux ou trois questions. Le Comité Barbeau a recommandé une loi particulière.

Act. Are you prepared to comment on whether or not you agree with that?

Mr. Hamel: I must admit, Mr. Chairman, that I have not given that aspect any thought at all. It would seem to me that it may depend on whether it is assigned to an existing organization, such as, the Chief Electoral Officer or the Representation Commissioner, or whether you intend to establish a completely separate office. If you intend to establish an Office of a Registrar of Election Expenses, then you might wish to set up separate legislation. However, if it is to be assigned to an existing organization, I would not see any problem in having it included in the Canada Elections Act. It would have the added advantage that the Canada Elections Act is distributed during an election in thousands and thousands of copies and it means that the provisions of the Act are in the hands of a large number of people and there is an advantage in having the pertinent legislation given the broadest possible distribution.

The Chairman: I see. Every candidate has to have a copy of the Canada Elections Act.

Mr. Hamel: We give him 25 copies.

The Chairman: If we passed a new Act, he has to have that one also so there might be some advantage having it all in one bundle.

Mr. Hamel: That is correct.

The Chairman: Now can we ask you to do this for us. I take it you know the Act better than anybody else in Canada. If we had a separate Act how much do we have to draw out of the Canada Elections Act to put in the new Act?

Mr. Hamel: Two sections.

The Chairman: Just two sections. There are no bits and pieces anywhere else.

Mr. Hamel: No only Sections 62 and 63.

Mr. Benjamin: Are there not a couple of other sections that in a minor way conflict with the expenses?

Mr. Hamel: No.

• 1710

The Chairman: If I could just finish that one point. If we go for the idea in Committee that we will have these outside auditors so the Chief Electoral Officer can handle it to avoid a new department, where do you think all these new sections should be set in and what mechanics should be used to set them in?

Is it a new part? Are they plugged in? This will give us some idea what we are discussing and how it is going to fit in and we will talk to you then. In the interim, can you answer that question now?

Mr. Hamel: I would prefer, Mr. Chairman, to have a chance to discuss this with the draftsmen in the Department of Justice, particularly the draftsman who actually

[Interpretation]

Êtes-vous prêt à nous donner vos commentaires à ce suiet, à savoir si vous êtes d'accord ou non?

M. Hamel: Je dois admettre, monsieur le président, que je n'ai pas examiné du tout cette question. Cela dépend de la position prise, on peut le demander à un organisme déjà existant, tel que celui du Directeur général des élections ou du commissionnaire à la représentation, ou d'autre part, on peut créer un nouvel organisme. Si vous avez l'intention d'établir un bureau du régistraire des dépenses électorales, alors il faudra établir une nouvelle loi. D'autre part, si on veut confier cette tâche à un organisme en place, il n'y a aucun problème à ce que ce soit inséré dans la Loi électorale au Canada. Cela aurait le double avantage que le texte de la loi électorale au Canada serait distribué pendant une élection au rythme de milliers d'exemplaires, ce qui signifie qu'un grand nombre de personnes prendraient connaissance des dispositions de cette Loi, et il y a toujours avantage à ce que soit bien connue une loi significative.

Le président: Je vois. Chaque candidat devra avoir un exemplaire de la Loi électorale au Canada.

M. Hamel: Nous en donnons 25 à chacun.

Le président: Si nous passons une nouvelle loi, il devra avoir celle-là, aussi vaudrait-il mieux tout regrouper.

M. Hamel: Je suis d'accord.

Le président: Est-ce que vous pourriez faire cela pour nous? Je pense que vous connaissez la loi mieux que n'importe qui au Canada. Je crois que si nous avions une loi séparée, combien de dispositions de l'ancienne loi sur les élections nous faudrait-il retirer afin de les insérer dans la nouvelle loi?

M. Hamel: Deux articles seulement.

Le président: Seulement deux. Il n'y a rien d'autre ailleurs.

M. Hamel: Non, seulement les articles 62 et 63.

M. Benjamin: Est-ce qu'il n'y a pas quelques deux autres articles qui pourraient entrer en conflit, d'une certaine façon avec la loi sur les dépenses?

M. Hamel: Non.

Le président: Je voudrais préciser seulement un point. Si nous adoptons l'idée en Comité d'avoir ces vérificateurs de l'intérieur pour que le Directeur général des élections puisse s'en occuper de façon à éviter la création d'un nouvel organisme, où croyez-vous qui nous devrions insérer tous les nouveaux articles et quels mécanismes d'intégration suggérez-vous? Est-ce que c'est une nouvelle partie? Est-ce que ces articles sont incorporés à la loi? Cela va nous donner une idée de ce que nous sommes en train de discuter et comment tout va cadrer. Nous parlerons avec vous ensuite. Entre-temps, pouvez-vous répondre à cette question?

M. Hamel: Monsieur le président, je préférerais en discuter avec les gens du Ministère de la Justice qui ont rédigé ce projet de loi. Il y a deux articles qui devraient

drafted this legislation. There are two sections that would obviously have to be deleted, namely Sections 62 and 63. Whether the pertinent provisions that you would introduce would just be in Sections 62 and 63, I do not know, or whether the Department of Justice would like to have sort of an appendix to the Act. We already have three schedules to the Act, so they may prefer to have a fourth schedule.

The Chairman: Am I right that Quebec and Nova Scotia plugged it into their Act?

Mr. Hamel: Right.

The Chairman: They did not try a new Act?

Mr. Hamel: That is correct.

The Chairman: I think we have to make a decision pretty soon on how we will do it, whether it will be in the Act or have a separate Act. Mr. McKinley.

Mr. McKinley: Mr. Chairman, I agree with Mr. Hamel that it would be much more preferable to have it all in the one Act. As the Act now stands it explains what expenses are allowable as legitimate election expenses and what expenses are not, and things like that, and the whole thing ties together. I do not think we should even consider a separate Act.

The Chairman: That makes sense to me, and yet the Barbeau Committee, with all of their experts, after a year...

Mr. McKinley: They are not always right.

They are wrong in some of the other things they have in their report as well.

The Chairman: Mr. Laflamme.

Mr. Laflamme: I wanted to add, Mr. Chairman, that when we reviewed the Canada Elections Act Sections 62 and 63 were withdrawn from our terms of reference and this was done precisely for the purpose of having a special committee look into election expenses, and then we drafted it in such a way. We did not discuss Sections 62 and 63 at all when we reviewed the Canada Elections Act precisely for this reason. I share the view that I do not know why or how Sections 62 and 63 could become a different Act of legislation. I believe it has to be added. I do not know if it would appear in Sections 62 and 63 but it has to be part of the Canada Elections Act.

The Chairman: Do you not agree that if it is to be a separate Act that Sections 62 and 63 will have to come out of there and go into a separate Act, or all the other 98 sections will have to be put in with Sections 62 and 63. It will have to be one or the other.

Mr. Laflamme: I am opposed to a different Act. I think the provisions relating to election expenses have to be incorporated in the Canada Elections Act.

The Chairman: Do you mind taking a second on this? What was the main reasoning by the Barbeau Committee

[Interprétation]

évidemment être abolis, notamment les articles 62 et 63. Je ne sais pas si les dispositions pertinentes que vous présenteriez apparaîtraient uniquement aux articles 62 et 63 ou si le Ministère de la Justice voudrait en faire une sorte d'annexe à la loi. Nous avons déjà trois annexes à cette loi ils pourraient en ajouter une quatrième.

Le président: Est-il vrai que le Québec et la Nouvelle-Écosse les ont ajoutés à leur loi?

M. Hamel: C'est vrai.

Le président: Ces provinces n'ont pas essayé de faire une nouvelle loi?

M. Hamel: C'est juste.

Le président: Je crois que nous devons prendre cette décision assez tôt. Comment devons-nous le faire? Est-ce que nous allons ajouter ceci à la loi ou allons-nous faire une loi séparée? Monsieur McKinley.

M. McKinley: Monsieur le président, je suis d'accord avec M. Hamel, que ce serait préférable d'inclure tout ceci dans une seule loi. La loi actuelle stipule bien quelles dépenses sont permises comme dépenses électorales légitimes, et lesquelles ne le sont pas et ainsi de suite mais tout cela est intimement lié. Je ne crois pas que nous devrions même étudier la possibilité d'avoir une loi distincte.

Le président: Cela me semble très raisonnable mais la Commission Barbeau avec tous les experts qui la composaient, a étudié cette question et après une année...

M. McKinley: Ils n'ont pas toujours raison. Ils ont également tort sur d'autres points de leur rapport.

Le président: Monsieur Laflamme.

M. Laflamme: Monsieur le président, je voudrais ajouter que lorsque nous avons revisé la Loi électorale du Canada, nous n'avons pas discuté les articles 62 et 63. Nous avons agi ainsi parce que nous voulions qu'un comité spécial étudie les dépenses électorales et nous avons rédigé la loi en conséquence. C'est la seule raison pour laquelle nous n'avons pas discuter les articles 62 et 63 lors de la révision de la Loi. Je ne vois pas pourquoi et comment les articles 62 et 63 pourraient devenir une loi distincte. Je pense que la question des dépenses électorales doit être ajoutée. Je ne sais pas si elle paraîtrait aux articles 62 et 63, mais elle doit faire partie de la loi électorale du Canada.

Le président: Ne croyez-vous pas que si cela doit faire l'objet d'une loi distincte, les articles 62 et 63 devront être retirés de la loi actuelle et inclus dans la loi distincte. Ou bien les 98 autres articles devront être ajoutés avec les articles 62 et 63. Il faudra que ce soit l'une ou l'autre des deux possibilités.

M. Laflamme: Je m'oppose à une loi distincte. Je crois que les dispositions qui se rapportent aux dépenses électorales doivent être incorporées dans la Loi électorale.

Le président: Quel était le raisonnement qui poussait la Commission Barbeau à proposer une loi distincte? J'ai

for a separate Act? I have forgotten. Do you have it at your fingertips? If not, we will look it up another day. We will not take the time today. Mr. Benjamin has another question.

Mr. Benjamin: I just wanted to say that I agree. I see no point in having a separate Act. As Mr. Laflamme said, Section 62 and 63 of the Act are still lying there waiting to be dealt with. It is perfectly correct that they were deliberately excluded from the terms of reference of the Privileges and Elections Committee that dealt with it. You have an almost totally redrafted Canada Elections Act there, a major job that took over a year, and there are two sections in it that have not yet been dealt with.

The Chairman: That was drafted after Barbeau reported?

Mr. Benjamin: Yes.

The Chairman: So they had no way of knowing that we were getting a fresh, clean Act?

Mr. Benjamin: No.

The Chairman: I would feel better if we considered their reasons so we would have it in mind when we rejected it.

Thank you, Mr. Hamel. I fully anticipate that we will be inviting you back again. You have a great store of knowledge.

EVENING SITTING

• 2014

The Chairman: Gentlemen, we have with us this evening Mr. McGregor, President of the Canadian Association of Broadcasters. On his right is Mr. Marcel Ouimet, Vice-President of the Canadian Broadcasting Corporation. Also present is Mr. T. J. Allard, Executive Vice-President of the CAB, Mr. Keith Campbell, CTV Vice-President and Mr. Norman MacDonald of the staff of CAB. On my left is Mr. David Greenspan our new legal counsel for our Committee.

Mr. Walker: Mr. Chairman, are there any papers?

The Chairman: Yes, there was an envelope distributed with Committee papers.

• 2015

I suggest tonight for procedure something like a free-for-all, but there should be some rules. It strikes me people want to be more spontaneous by popping in with questions rather than a 10 minute question period. What gave rise to these gentlemen coming tonight was what could be formulated from their standpoint to help more candidates introduce themselves to their riding through radio and T.V. without going to the extent of saturating the airwaves to the point where people turn their sets off. It would be easy to say give every person half an hour, but if so the sets would be thrown out. Perhaps our witnesses could suggest how we could get the best out of it. I remember the last day someone said a commercial

[Interpretation]

oublié. Est-ce vous pourriez nous le dire maintenant? Sinon, nous pourrons en discuter un autre jour. Nous ne le ferons pas aujourd'hui. M. Benjamin a une autre question.

M. Benjamin: Non, je voudrais seulement dire que je suis d'accord. Je ne vois pas de raison pour qu'on ait une loi distincte. Comme a dit M. Laflamme, il nous reste encore à étudier les articles 62 et 63. Il est vrai qu'ils ont été exclus des délibérations du Comité des élections et des privilèges. Vous avez une Loi électorale qui a été presque totalement récrite. C'est un travail d'envergure qui a duré plus d'un an, mais il y a encore deux articles dans cette loi qui n'ont pas encore été touchés.

Le président: Cela a été rédigé après le rapport de la Commission Barbeau?

M. Benjamin: Oui.

Le président: Alors ils ne pouvaient pas savoir que nous allions avoir une nouvelle loi?

M. Benjamin: Non.

Le président: Je me sentirais plus à l'aise si nous étudions leurs raisons, de sorte que nous pourrions nous y référer quand nous le rejetterons.

Merci Monsieur Hamel. Je suis certain que nous allons vous inviter de nouveau. Vous avez beaucoup de connaissances en la matière.

SÉANCE DU SOIR

Le président: Messieurs, nos témoins, ce soir, à ma droite, M. McGregor, président de l'AR et à sa droite, M. Marcel Ouimet, président de la Société Radio-Canada et M. Allard vice-président à la direction de l'AR, M. Keith Campbell, CTV, vice-président, ensuite M. Norman Mac-Donald, du personnel de l'AR et à ma gauche, notre nouveau conseiller juridique M. Greenspan.

M. Walker: Monsieur le président. Y a-t-il des documents?

Le président: Oui, on a distribué des documents du Comité.

Je vous proposerais pour ce soir la procédure suivante: un libre-échange, mais il faudrait, tout de même, avoir une certaine règle. Il me semble que les gens veulent être plus spontanés donc plutôt ne pas s'en tenir à une période bien précise de 10 minutes pour la période des questions. Les témoins, ici, ce soir, veulent nous aider à voir quelles formules on pourrait établir afin de venir en aide à un plus grand nombre de candidats, pour leur permettre de se présenter à leur circonscription, à la radio, à la télévision, sans saturer les ondes au point de pousser les gens à fermer leur appareil. Il est facile de dire, donnons une demi-heure aux gens, mais si on en donne trop, les gens ne regarderont plus ces émissions. Est-ce que nos témoins

firm could give 10 to 12 spot announcements a day for perhaps a month, which is just short of saturation. An area like Toronto for 28 days would mean 280 spot announcements and for perhaps 30 ridings with three or four each there is not too much per person.

I will ask each of these gentlemen to make his contribution. If I may suggest that each one of us limit himself to say perhaps two questions if someone else is waiting to speak. I just have the feeling that it might be better tonight to have a more spontaneous question period than some person hanging on for some time. If anyone disagrees with that and thinks we should follow our usual procedure of 10 minutes, why perhaps we should do that. Is there any comment?

Mr. McKinley: Mr. Chairman, I do not know if it is necessary to follow a procedure of 10 minutes, but I do not think anyone should be cut off if they lead up to questions that are very relevant to what we are discussing here.

The Chairman: What limit then should we make on each person? I think it is rather imperative; there are five, if you count me. Do you wish to have a 10 minute round each?

Mr. McKinley: If I could suggest that we proceed and work on that later on.

The Chairman: Who wishes to proceed first among our witnesses? Seeing that we are loaded with CAB, perhaps we should start with one of them.

Mr. W. P. McGregor (President, Canadian Association of Broadcasters): Mr. Chairman, I think it might be useful to the members if we just briefly summarized the material that we have sent to you over the weekend as a means of pointing up the nature of the over-all problem and I think that might help to warm up the whole operation. If that meets with your approval.

The Chairman: Fine.

Mr. McGregor: Mr. Allard, would you care to go into the material that we have sent the Committee?

Mr. T. J. Allard (Executive Vice-President, Canadian Association of Broadcasters): Yes. I think I might point out, Mr. Chairman, that we have submitted to the Committee these documents, a summary of those recommendations of the Barbeau Committee which deal specifically with broadcasting and election expenses relative to broadcasting for the convenience of the Committee.

• 2020

For the same reason, we have also submitted a copy of the political sections of the Broadcasting Act, the CRTC regulations pertaining to broadcasting, which we think will be of use and importance to the Committee—and we will have one or two suggestions in that connection later on—and a reproduction of a tear sheet from Newsweek, summarizing recent events in the United States elections, which we also think may be of some use to the Committee in formulating some thoughts on policy.

[Interprétation]

peuvent nous proposer une formule? Une société commerciale a expliqué qu'on pouvait avoir 10 ou 12 annonces éclairs par jour à la télévision pendant un mois, sans saturation. Dans une région comme celle de Toronto, pendant vingt-huit jours il y aurait 280 annonces éclairs. S'il y a 30 circonscriptions et 3 ou 4 candidats, c'est peu par personne.

On demandera donc, à chacun de faire sa contribution. Si on me permet une proposition j'aimerais que chacun s'en tienne peut-être à 2 questions lorsque quelqu'un veut la parole. On pourrait ainsi avoir une période de questions et de réponses plus spontanée. Si vous êtes en désaccord, nous pourrions plutôt avoir notre procédure habituelle de 10 minutes. Avez-vous des commentaires à faire, messieurs?

M. McKinley: Je ne sais pas s'il est nécessaire d'observer la période de 10 minutes, mais il ne faut pas permettre d'interruption surtout si les questions sont pertinentes au sujet.

Le président: Quelles limites devrait-on imposer à chacun? C'est essentiel, je crois puisque nous sommmes cinq. Voulez-vous une période de 10 minutes chacun?

M. McKinley: Si vous me le permettez je propose que nous commencions tout de suite et nous verrons plus tard ce que cela donne.

Le président: Bien. Qui veut prendre la parole? Vu qu'il y a un si grand nombre de représentants de l'ACR, peut-être, pourrions-nous commencer par un d'entre eux.

M. W. P. McGregor (président de l'Association des radiodiffuseurs): Peut-être serait-il bon de résumer ce que nous vous avons donné en fait de documentation afin de signaler la nature du problème d'ensemble. Peut-être, pourrait-on ainsi mettre les gens dans l'ambiance.

Le président: Parfait.

M. McGregor: M. Allard voudriez-vous expliquer les données que nous avons fait parvenir au Comité?

M. T. J. Allard (vice-président exécutif de l'Association canadienne des radiodiffuseurs): Oui, je pourrais signaler, monsieur le président, que nous avons présenté au Comité, un certain nombre de documents, dont un résumé des recommandations du Comité Barbeau qui traite, plus particulièrement, de la radiodiffusion, et des dépenses électorales relatives à la radiodiffusion.

Pour la même raison, nous avons aussi présenté un exemplaire des articles portant sur la politique, dans la Loi sur la radiodiffusion, et les règlements du CRTC portant sur la radiodiffusion, que nous pensons utiles et importants pour le Comité, et nous aurions une ou deux suggestions à faire à cet égard, un peu plus tard. Nous avons aussi présenté une copie d'une page du Newsweek, résumant les événements récents qui se sont déroulés au cours des élections américaines, et qui pourraient aussi aider le Comité à énoncer certaines idées de sa politique.

Mr. McGregor: Mr. Chairman, we have with us Mr. Keith Campbell, Vice-President of the CTV Television network. I thought that it might be useful if the Committee were to hear of the experience of the CTV network during the last federal election campaign and the policies which were developed by that network for that campaign. This might help again to stimulate discussion.

Mr. Keith Campbell (Vice-President, CTV Television Network): Thank you.

Naturally, of course, prior to the last campaign, we were approached on the basis of accessibility to free time for each of the political parties. We reached a decision that a definition was required, from our standpoint, in terms of what would be available to the parties' candidates who were seeking office, and we developed a criterion which I think is a very sensible one—obviously, since we participated in advancing it.

Basically, the criterion said this: that a national political party was a Canadian political party which nominate candidates by nomination day in sufficient number to represent more than one-half the total number of seats, plus one, in the House of Commons; or, as an alternative but coincidental criterion, a Canadian political party which nominates more than two-thirds the number of candidates eligible for office in each of at least six of the ten provinces.

This was deliberate in that we operate a national communications instrument and, accordingly, we did not want to diffuse the amount of time that would be available to parties that might never have a hope of forming a government. This was the principal reason for advancing those criteria, and by and large they were certainly acceptable. Of course, the party candidate was judged as one who has been duly nominated as an official candidate of his or her party.

Our board of directors, who represent the owners of the network, then contacted the major parties and offered one hour of free time to each major party and, in addition, a half-hour summation time in which each of the three major parties was accorded a nine-minute segment of that program to restate the principal policy platform as representative of that party. Those were the criteria that we developed in terms of access to air time.

Any access above and beyond that was, of course, on a paid basis. I must say it was not really taken advantage of: the political parties did not purchase time to advance views, and I think there is a valid reason. I think the counsel that was provided the parties was such that a half-hour of their time, or even 15 minutes or 10 minutes, is really too much. The viewing public does not want to sit for 10 or 15 minutes in front of what is primarily an entertainment vehicle and be subjected to the views of a candidate for office. You have certainly seen the proliferation of that in candidates seeking office in a civic sense, and in a provincial sense, as well as a federal sense—certainly south of the border.

The most commonly used unit of advertising exposure time is the one-minute spot. In point of fact, it is the 30-second spot these days. That is the new unit of time which advertisers use and 80 per cent of all commercials made today are 30 seconds or shorter.

That was the criteria we used and use was made of that, but no further use made of that.

[Interpretation]

M. McGregor: Monsieur le président, M. Keith Campbell, vice-président du réseau de télévision CTV, se trouve parmi nous. J'ai pensé qu'il serait utile que le Comité connaisse l'expérience du réseau CTV au cours de la dernière campagne électorale fédérale et les politiques qui ont été mises au point par le réseau pour cette campagne. Une fois de plus, cela pourrait stimuler la discussion.

M. Keith Campbell (vice-président du réseau de télévision CTV); Merci.

Bien sûr, avant la dernière campagne, on nous a demandé combien de périodes gratuites seraient disponibles pour chacun des partis politiques. Nous avons décidé qu'il nous fallait déterminer ce que nous mettrions à la disposition de chacun des candidats qui se présentaient pour les différents partis, et nous avons établi un critère tout à fait logique selon nous, vu que nous avons participé à son élaboration.

Fondamentalement, le critère est le suivant: un parti politique national était un parti politique canadien qui présentait des candidats en nombre suffisant au moment des mises en candidature pour représenter plus de la moitié, plus un, du nombre total des sièges à la Chambre des communes; ou encore, un parti politique canadien qui présente plus des deux tiers du nombre de candidats admissibles aux élections dans au moins six des dix provinces.

Nous avons un instrument national de communication, c'est pourquoi nous ne voulions pas accorder le temps disponible à des partis qui n'auraient jamais la possibilité de former un gouvernement. C'était la principale raison de ces critères qui étaient, dans l'ensemble, certainement acceptables. Bien entendu, un candidat d'un parti était considéré comme ayant été dûment présenté à titre de candidat officiel de son parti.

Notre conseil d'administration, qui représente les propriétaires du réseau, a ensuite communiqué avec les principaux partis et a offert à chacun une période gratuite d'une heure et en plus, une période d'une demi-heure pendant laquelle chacun des trois principaux partis disposerait de neuf minutes pour résumer et réitérer le fondement de la politique représentative de ce parti. Tels étaient donc les critères que nous avons établis quant à la disponibilité des périodes de diffusion.

Tout ce qui venait en surplus était à titre onéreux. Je dois dire que l'on n'en a pas réellement profité; les partis politiques n'ont pas acheté de temps pour promouvoir leurs idées, et je pense qu'il y a une raison valable. Je pense que l'on a fait comprendre aux partis qu'un demiheure de leur temps, ou même 15 minutes ou 10 minutes, c'était vraiment trop. Les téléspectateurs ne veulent pas s'asseoir pendant 10 ou 15 minutes devant un appareil qui est d'abord un instrument de détente, et se trouver pris à écouter les idées d'un candidat aux élections. Vous avez certainement vu une prolifération de ce genre de la part de candidats à des élections municipales et provinciales aussi bien que fédérales, principalement du côté sud de la frontière.

L'unité de temps la plus couramment utilisée est celle d'une minute, et même ces jours-ci, il s'agit plutôt de l'annonce-éclair de 30 secondes. C'est la nouvelle unité de temps que les annonceurs utilisent et 80 p. 100 des mes-

Examination of the trends in the presentation of a case by anyone seeking office—who is, I presume, selling himself as well as selling his party's views—are that he would do so commensurate with the conditions of the marketplace, which are the short units. You want frequency; you do not want length of time. You want to talk to as many people as often as you can.

This poses, of course, difficulties in certain ridings which have vast geographic areas and, perhaps, an inability of any one medium, whether it is a television station or a radio station or a newspaper or whatever, to reach all of that populace. It becomes very difficult.

• 2025

Mr. McGregor: If I might comment in addition to Mr. Campbell, his background and experience in advertising comes from working as well with the MacLaren Advertising Company Limited, which has been involved in political presentations, as well as his function as Vice-President of Marketing of the CTV Network. In speaking to you, as we did the other day, we discussed your problem as primarily one of getting the message that you wish across to many people as economically as possible. I think that is the basis that we dwelt on the other day and I would really want to return to that basic concept again.

Mr. Chairman, we are prepared to answer questions or discuss this further.

The Chairman: Except that there are two aspects, one for the party and one for the individual candidate.

Mr. McGregor: Indeed, I agree entirely with you.

Mr. Chairman, that really is our position for going in, and we would be happy to.

The Chairman: When you left the last day I asked if you gentlemen of CAB could get together to see if you could work out some formula which you could suggest to us.

Mr. McGregor: We have worked on it and I must say that in the short time that we have had we have not come up with a formula. Rather, as we developed it, we came up with many of the thoughts and problems which we have presented to you tonight, further to the discussion we think that is going to have to go on. We think that indeed this is going to have to be a two-way street, in which we have conversation so that we can get from you a better view of your view of the problem and we can express some of our views, and then we think we probably can develop out of that a firm position. But it certainly was for us a bit too ambitious a project to come up with that kind of a prepared position with only the discussion we had the other day. In our view, it really did not offer us enough opportunity after we had studied it carefully, and we did.

The Chairman: May we for the moment just consider that CBC and CTV in the last election sort of figured out something that was reasonable for the national parties, [Interprétation]

sages publicitaires sont aujourd'hui de 30 secondes ou moins.

Voilà donc les critères que nous avons utilisés et nous ne les avons pas utilisés à nouveau.

Si nous étudions les tendances dans la façon dont un candidat à des élections se présente lui-même, en même temps, je suppose, qu'il essaie de faire passer les idées de son parti, nous voyons qu'il le fait subordonnément aux conditions en vigueur sur le marché, c'est-à-dire les courtes périodes. On veut la fréquence et non la durée; on veut parler au plus grand nombre de personnes le plus souvent possible.

Ceci présente des difficultés, bien entendu, dans certaines circonscriptions qui sont très étendues et où il n'y a peut-être pas de médium d'information, soit une station de télévision ou de radio, ou un journal, qui permette d'atteindre toute la population. Cela devient très difficile.

M. McGregor: Je pourrais aussi ajouter qu'il a acquis de l'expérience en travaillant à la MacLaren Advertising Company Limited et en tant que vice-président à la commercialisation du réseau CTV. Comme nous l'avons fait l'autre jour, nous avons étudié votre problème comme étant essentiellement un problème de communication, voulant communiquer avec le plus de gens possible au taux le moins élevé possible. Il faut revenir à ce concept fondamental.

Monsieur le président, nous sommes prêts à répondre à vos questions.

Le président: Il y a deux aspects, un pour le parti politique et l'autre pour le candidat.

M. McGregor: J'en conviens.

C'est là notre position.

Le président: Avant que vous partiez, l'autre jour, je vous avais demandé si en tant que représentants de l'Association canadienne des radiodiffuseurs vous pourriez nous donner des suggestions.

M. McGregor: Nous avons fait une étude et je dois vous dire que nous n'avons pas pu mettre au point une formule; cependant, nous avons réussi à cerner bon nombre des problèmes que nous vous soumettons ce soir. Nous devrons en discuter avec vous afin de connaître votre opinion; ensuite, nous prendrons position. Il aurait été ambitieux de notre part de vouloir en arriver immédiatement à une conclusion, simplement à la suite de la discussion que nous avons eue l'autre jour. Nous n'avons pas eu suffisamment de temps.

Le président: Pour l'instant, est-ce qu'on ne pourrait pas simplement étudier le fait que la Société Radio-Canada et la CTV, au cours de la dernière campagne

and the Barbeau Commission have made their suggestions, which are not too different, but no one has come up with any brilliant ideas on how the individual candidate can get on. I am not talking about Barry, because there is one station he can get on, or perhaps Medicine Hat. In the larger areas like Kitchener there are perhaps 6 or 8, in Hamilton there are 7 or 8, and in Toronto 30 or 40. Do you have any suggestions on how we can help candidates in those areas, particularly around Toronto? If you are outside Hamilton or Kitchener you have to be on a Toronto TV station. Do you have any idea about the individual candidate? How can Mr. Walker get on TV in Toronto to talk to his riding?

Mr. Howe: He does not need to.

The Chairman: But the man running against him may wish to be put on. If your party wishes to unseat Mr. Walker, what will you do for your candidate.

Mr. McGregor: That is precisely the area that we worked on hardest, because we see your problem from the discussion we had the other day. That much of it we saw, but we were not sure whether you agreed with us in the discussion that we had as to the value of shorter units of time. If we can get general agreement on that then I think we are in a much better position to go forward with recommendations than if we have to think in terms of the Barbeau Commission, which spoke in terms of longer periods. Of course it was written some five years ago.

• 2030

The Chairman: Does the same short period apply to TV that applies to radio?

Mr. McGregor: Oh, indeed it does.

The Chairman: That is both.

Mr. McGregor: In fact, television is perhaps even more effective in the shorter format than radio because you see as well as hear. Now whether a political message can be properly delivered in 30 seconds or not, is something that may have to be explored because at the time of the last election, the 30 second commercial was just coming into the scene. Today it has become a firmly established part of the scene as Mr. Campbell pointed out a few minutes ago.

The Chairman: Mr. Walker.

Mr. Walker: May I ask a few questions here? This applies particularly either to privately owned independent stations or the network, would you be very dismayed if this Committee came up with the recommendation no TV for candidates, parties all right, but no TV at all for candidates, that largely the only people who win through television are the owners and operators of the television stations. I am talking in terms of dollars and cents. I think many people get defeated by going on television too much and I am not trying to be facetious at all. I take it as quite a headache, balancing everything up, trying to look after local candidates. Some who come in are ner-

[Interpretation]

électorale, ont essayé de mettre au point une formule juste et raisonnable pour les partis nationaux. La Commission Barbeau a fait des suggestions, mais personne n'a eu d'idée géniale quant à la façon dont les différents candidats pourraient faire appel à l'aide des réseaux de télévision. Dans les grandes régions comme Kitchener où il y a peut-être six ou huit postes; Hamilton, sept ou huit, et Toronto 30 ou 40 peut-être avez-vous des suggestions pour venir en aide au candidat de ces régions, surtout de la région métropolitaine de Toronto. Les candidats qui demeurent hors d'Hamilton et de Kitchener, doivent passer par une station de Toronto. Avez-vous une idée comment M. Walker pourrait s'adresser à ses électeurs par l'intermédiaire de la télévision de Toronto?

M. Howe: Il n'a pas à le faire.

Le président: Peut-être que son adversaire voudrait parler à ses électeurs par l'intermédiaire de la télévision. Si votre parti veut essayer de défaire M. Walker, alors qu'allez-vous faire pour votre candidat?

M. McGregor: Pour ce qui est de cette question, nous concevons votre problème suivant la discussion que nous avons eue l'autre jour; cependant, nous n'étions pas sûr, si vous étiez d'accord avec nous à la suite de la discussion que nous avons eue quant à la valeur de l'unité de temps. Si nous pouvons nous entendre, je pense que nous nous trouverons en meilleure posture pour formuler des recommandations que si nous suivons les directives de la Commission Barbeau, qui parle pour une période de temps beaucoup plus longue. Bien entendu, ce rapport fut rédigé il y à cinq ans.

Le président: Est-ce que la même période va pour la télévision et pour la radio?

M. McGregor: Oui.

Le président: Pour les deux?

M. McGregor: La télévision est peut-être plus efficace, car on voit et on entend à la fois. Est-ce qu'un message politique peut vraiment être communiqué en trente secondes? Il faudrait étudier la question. L'annonce publicitaire éclair est très importante de nos jours.

Le président: Monsieur Walker.

M. Walker: J'aurais quelques questions à poser. La chose s'applique particulièrement aux postes indépendants ou encore aux réseaux privés. Seriez-vous très déçus si ce Comité formulait la recommandation voulant que les candidats ne puissent faire appel à la télévision; les partis seulement pourraient le faire. Les seules personnes qui vraiment y gagnent, ce sont les administrateurs et les propriétaires des postes de télévision; je parle en dollars et en cents. Bon nombre de personnes sont défaites simplement en étant exposées trop souvent à la télévision; c'est vraiment un problème. Est-ce que cela vous ennuierait vraiment si on formulait une telle recommandation?

vous as kittens and the make-up girl is taking the sweat off their foreheads. Have you really considered whether it is worth it.

I am not talking about your thinking in terms of what you are doing as a public service at election times. This is a hunk of business that is coming your way at rates which I think are wrong. We will talk about that in a minute.

Mr. McGregor: Yes, we will get to that.

Mr. Walker: Yes. Just as a piece of commercial business, is it worth it, all the trouble you go to and everything else or would you say, "Look we would much rather, if we had our choice deal with the parties as such, certainly". If the leader of the party decides to put three or four of the local candidates in that party's time, that is fine but have you thought about this at all? Are we free to talk in this room about this thing? Is it worth the business that you get out of it at election time?

Mr. Campbell: Sir, I might suggest, Mr. Chairman, I would be dismayed to see any recommendation that precludes the use of broadcast media, television and radio.

Mr. Walker: I am talking about candidates now, I am not talking about parties.

Mr. Campbell: In any sense, no. Certainly in a democratic society where it is elective as to what you do and the resources that you seek and what you do with those resources, to preclude the most effective use of them, I think, would be wrong. Why should you single out any specific medium just because that medium may happen to be difficult? Any candidate for the House of Commons understands he is going to have a difficult life and that does not preclude his seeking office.

Mr. Walker: Quite.

Mr. Campbell: I think to suggest that a medium be denied an opportunity to present the candidate by his choice or the choice of those counselling him would be wrong—ethically and morally wrong, not in a business sense. There are a lot of things we do that are very, very difficult. We do them because we have a responsibility to cope with them.

Mr. Walker: Just for the record, Mr. Chairman, I did not suggest this, I was asking.

Mr. Campbell: You were asking what our view would be.

Mr. Walker: That is right.

Mr. Campbell: Our view is that would be, I will not suggest as strong a word as *improper*, but I would suggest that it would be a very negative consideration.

The Chairman: Mr. Walker, I can see what may be in the back of your mind.

Mr. Walker: You have better eyes than I have.

The Chairman: I sort of flinch to think that there is any communication which is too sophisticated or too expensive in terms of our being able to afford it, for a federal candidate not to use it.

[Interprétation]

Je ne parle pas de ce que vous faites en tant que service public au moment des élections. C'est là un chiffre d'affaires important pour vous. A mon avis ça ne devrait pas exister.

M. McGregor: On y reviendra plus tard.

M. Walker: Sur le plan commercial, est-ce que cela vaut toutes les peines que vous vous donnez? Ou encore, est-ce que vous ne trouvez pas qu'il serait préférable si vous aviez le choix de traiter simplement avec les partis comme tels; si le chef du parti décide de demander à quatre ou cinq candidats locaux de se présenter pendant le temps réservé à son parti, c'est bien. Y avez-vous réfléchi? Est-ce que vous êtes assez libre pour en parler ici? Est-ce que cela vaut ce que vous en tirez sur le plan affaires?

M. Campbell: Monsieur le président, je serais plutôt désolé de voir que l'on empêche l'utilisation de la télévision ou de tout autre moyen d'information.

M. Walker: Je ne parle pas des partis mais plutôt des candidats.

M. Campbell: Dans quelque sens que ce soit. Dans une société démocratique, il serait injuste de prendre une telle décision. Pourquoi essayer de particulariser un moyen de communication simplement parce qu'il présente des difficultés; tout candidat à la Chambre des communes sait que son travail lui causera bien des ennuis, pourtant, il se présente quand même.

M. Walker: C'est exact.

M. Campbell: ... je crois qu'il serait moralement mauvais d'empêcher un candidat de paraître à la télévision. Nous faisons beaucoup de choses qui sont difficiles, car nous sommes chargés de les faire.

M. Walker: Je n'ai fait que poser la question.

M. Campbell: Vous demandiez quel serait notre point de vue.

M. Walker: C'est exact.

M. Campbell: Je ne dis pas que cela ne convient pas, mais ce serait une attitude très négative.

Le président: Monsieur Walker, je peux comprendre ce que vous pensez.

M. Walker: Vraiment?

Le président: ...je ne crois pas qu'il y ait de moyens de communication qui soient trop sophistiqués ou trop coûteux pour des candidats fédéraux.

Mr. Walker: I suppose we all speak from our own experience. I have never bought any television time in Toronto, because I have to pay Metropolitan Toronto rates and York Centre is a very small part of it. They listen to both the Canadian channels, probably Buffalo and the other ones, too. So I have never used television. I have been on television as representing my party.

Mr. McGregor: I think if I can interrupt you there, Mr. Walker, I am sure the response to your appearance on television probably was a very encouraging idea. It probably encouraged you to think in terms of maybe this is something you should use. Probably also you would find that your thinking, and I do not suggest it is yours, I say that a candidate's thinking, having been geared to the longer time element we have discussed a number of times, it looks staggering in respect of the cost. Indeed, it is something that is going to have to be thought about because it is here.

• 2035

We have heard both the Secretary of State and the Chairman of the Canadian Radio and Television Commission within the last two weeks say that because technology is there we do not have to use it. This is, of course, the argument in regard to the supersonic transport. But on the other hand, if you have, as I suggested to you before, an extremely effective means of reaching the public it really is important that you not be precluded from it, and for that reason we are as anxious as you are to work out sensible and adequate means of accomplishing this.

Mr. Walker: You agree then that a candidate should have the right, by his own decision, to act through any of these channels of communication. If this is so, is that same right of choice allowed in the Barbeau recommendations, where it is suggested that television time should be made available—and I believe there would be some pay-back if you got a certain percentage of votes on this. In other words, if you do not spend that money on television you have lost it.

Mr. McGregor: That is wrong.

Mr. Walker: Is this a wrong interpretation of their recommendation?

Mr. McGregor: I think it is a correct interpretation but a wrong recommendation.

Mr. Walker: All right. There are two sides to this coin. One was that the candidate must have the right to use television if he wants it. On the other hand, if he does not want it he should not be penalized, in terms of money, for not using it. This is one of the flaws in one of the recommendations, as I see it.

Mr. McGregor: We agree entirely with you.

Mr. Walker: When do you want to talk about rates, Mr. Chairman?

Mr. Campbell: I just want to make one further point to Mr. Walker. In examining other media, if you are buying linage in the *Toronto Star*, for example, you are buying linage applicable to the total circulation, which affects ridings that you are not contesting.

[Interpretation]

M. Walker: Nous parlons tous d'après notre expérience personnelle. Je n'ai jamais acheté de temps à la télevision torontoise parce qu'il faut payer les taux de la métropole et York-Centre n'est qu'une petite partie. On écoute les canaux canadiens. Je n'ai jamais parlé à la télévision, sauf au nom de mon parti.

M. McGregor: Est-ce que la réaction n'a pas été encourageante? Peut-être pourriez-vous parler à la télévision en votre nom. Si l'on rattache la pensée d'un candidat à un élément de temps, cela semble énorme si on tient compte du coût, mais il faudra y songer parce que c'est ici.

Le Secrétaire d'État et le président de la Commission de la radio et de la télévision canadienne au cours des deux dernières semaines ont dit que parce que la technique est là, nous n'avons pas à l'utiliser. C'est l'argument en ce qui concerne les transports supersoniques. Mais, d'autre part, si, comme on l'a déjà suggéré, il y a des moyens extrêmement bons pour atteindre le public, vous n'en êtes pas exclus et pour cette raison, nous voulons autant que vous élaborer des moyens sensés pour faire ceci.

M. Walker: Alors, vous reconnaissez qu'un candidat devrait pouvoir décider par lui-même d'avoir accès à ces canaux de communication. S'il en est ainsi, est-ce que ce même choix est permis dans la recommandation Barbeau où l'on suggère qu'ils devraient disposer du temps de télévision et je pense que si on ne dépense pas cet argent à la télévision, c'est perdu.

M. McGregor: Ce n'est pas exact.

M. Walker: Est-ce une mauvaise interprétation de leur recommandation?

M. McGregor: Je pense que c'est une bonne interprétation, mais une mauvaise recommandation.

M. Walker: C'est cela. Il y a deux côtés à la médaille. L'un est que le candidat doit avoir le droit de se servir de la télévision s'il le veut. L'autre est que, s'il ne la veut pas, il ne devrait pas être pénalisé en argent pour ne pas l'utiliser. Je pense que c'est une des lacunes dans cette recommandation.

M. McGregor: Oui, je suis d'accord avec vous.

M. Walker: Quand voulez-vous parler des taux?

M. Campbell: Je veux souligner un point à M. Walker. En examinant les autres média, si vous achetez des lignes dans le *Toronto Star* vous achetez des lignes applicables à la circulation totale qui touche d'autres circonscriptions que la vôtre.

Mr. Walker: I agree.

Mr. Campbell: I think that is true of any urban centre. The mass media are indeed just that-mass media. The fact that Winnipeg has several ridings does not necessarily guarantee a more effective rate when you are contesting one riding in Winnipeg, if you are dealing with the Winnipeg Free Press or the Winnipeg Tribune, What you are looking at is the absolute cost and you are saying to yourself, as a candidate for office, that the cost of getting to the audience delivered by a television station is very high. It does not happen to be ineffective, it does not happen to be unfair, the medium is delivering an audience and that is the basis on which a medium predicates its rates, whether it is television, radio, newspaper, or direct mail for that matter. I think what you are suggesting to your colleagues is that (a) it should be the democratic privilege of the candidate to seek exposure as he likes, ...

Mr. Walker: Right.

Mr. Campbell: ... commensurate with his funds and his desire, and (b) he should not be penalized if he does not seek broadcast exposure.

I also would ask you should the broadcast media be penalized in being singled out as deserving of discriminatory treatment—that is putting the fat in the fire now...

Mr. Walker: Go right ahead.

Mr. Campbell: . . . simply because it is a media that can be got at. The publishing industry of course is not singled out; you buy space or you do not.

Mr. Walker: I do not think it should be, and I agree with you. These are some of the things I am trying to get at. By the same token, if you just think of election time as a straight commercial operation, a deal between a candidate and yourselves, a business contract, then I think you are giving the customer a bum deal because you are selling him customers that he cannot possibly use. I am talking now about a metropolitan area.

Mr. Campbell: I understand.

Mr. Walker: The newspapers do the same thing. This is the point I was trying to make on rates with our friend from Kitchener the other day. It is totally impossible for a candidate in an election to qualify for the 52 week contract that gives him about half the rate on radio. It is impossible for him to comply, he is only using it for a short period of time. So these are some of the business considerations, and I wondered whether you gentlemen should not be thinking about this.

• 2040

Mr. Campbell: I think the president of the CAB is prepared to make positive recommendations to the membership in that regard, but it will never preclude the fact that you are talking to more people that can vote.

Mr. Walker: I agree. I know that.

[Interprétation]

M. Walker: Je suis d'accord.

M. Campbell: Cela est vrai dans tous les centres urbains. Les moyens de communication de masse ne sont, comme vous l'avez dit, que des moyens de communication de masse. Le fait que Winnipeg a plusieurs circonscriptions ne garantit pas nécessairement un taux plus efficace quand on dispute une circonscription à Winnipeg, si l'on traite avec le Winnipeg Free Press ou le Winnipeg Tribune. Ce qui intéresse est le coût absolu et vous vous dites, comme candidat à un poste, que le coût permettant d'atteindre les auditeurs par un réseau de télévision est très élevé. Ce n'est pas inefficace, le moyen atteint un auditoire et c'est la base sur laquelle un moyen établit ces taux, que ce soit télévision, radio, journal ou courrier direct. Je pense que ce que vous suggérez ici est que, (a) ce devrait être le privilège démocratique d'un candidat de rechercher à paraître à la TV, comme il le veut...

M. Walker: Bien.

M. Campbell: ...suivant ses fonds et son désir et (b) il ne devrait pas être pénalisé s'il ne cherche pas à paraître à la TV.

En outre je vous demande si ces moyens de communication devraient être pénalisés en étant choisis comme méritant un traitement discriminatoire, ceci serait mettre de l'huile dans le feu maintenant...

M. Walker: Continuez.

M. Campbell: ... tout simplement parce que c'est un moyen de communication auquel on peut s'en prendre. L'industrie de la publication n'est pas choisie; vous achetez de l'espace ou vous n'en achetez pas.

M. Walker: Je ne pense pas que cela devrait être et je suis d'accord avec vous. Ce sont des choses auxquelles je veux en venir. Par le fait même, si l'on pense que le temps consacré à l'élection est une opération commerciale, une affaire entre le candidat et soi-même, un contrat d'affaires, alors je pense que vous donnez au client une mauvaise affaire lorsque vous lui vendez des clients qu'il ne peut utiliser. Je parle maintenant de régions métropolitaines.

M. Campbell: Oui, je comprends.

M. Walker: Les journaux font la même chose. C'est ce que j'essayais de dire à notre ami de Kitchener, l'autre jour lorsque je parlais des taux. Il est impossible pour un candidat à un élection de remplir les conditions nécessaires pour le contrat de 52 semaines qui lui donne environ la moitié du taux à la radio, car il ne s'en sert seulement pour une courte période de temps. Telles sont certaines des considérations d'affaires et je me demande si vous ne devriez pas y penser, messieurs.

M. Campbell: Le président de l'Association canadienne des radiodiffuseurs est prêt à faire des recommandations aux membres à cet égard, mais cela n'exclut pas le fait que vous pouvez atteindre un plus grand nombre de votants.

M. Walker: D'accord; je le sais.

Mr. Allard: I wonder, Mr. Chairman, if that concept is totally true. There are at least a hundred or two hundred variables all of them very highly subjective, in all this.

Let us suppose that in the course of a television broadcast you reach perhaps 1,000, or 5,000, or 10,000 people who do not vote in your particular riding. But do those people talk to the people who vote in your riding, and thereby have an impact on the election?

Mr. Walker: It is a good sales pitch, but I am...

Mr. Allard: Yes, but it is something we do not know enough about yet, really, to discount the possibility that it may well have an impact.

Mr. McGregor: I wonder as well, Mr. Walker, if I might make a point—and I speak to you as a man who, I know, has a great deal to do with election strategy—that one of the stratagems that is used in an election is that a party will have perhaps 30 or 40 leading candidates who help in various parts of the country to do a great deal to ease the burden on the leader of the party in carrying the party torch; and when those people are speaking, even though they may be speaking for York Centre, or they may be speaking for Vancouver, or whatever, they are also speaking for candidates in other parts of the country.

Mr. Walker: They help candidates in other parts of the country to achieve stature.

Mr. McGregor: That is right. Indeed, in the recent elections in Vancouver, as I think we mentioned the other day, a small party that was endeavouring to put party politics into the Vancouver election—I think there were some 15 or 20 candidates—went together on their television campaign and produced commercials for television which seemed to be quite effective.

I must say I have not checked the results of that election to see what effect it had but, from a visual point of view and from a broadcasting point of view, they seemed to make good sense, because these people were speaking with one voice and yet were endeavouring to get across the names of all the people who were involved.

I know our experience in our own area is that, indeed, there has been co-operative use of television; for instance, by the NDP, where they have gathered six or seven candidates and gone together in the use of television which I think is a very wise thing: and it perhaps is even wiser if they happen to have a good television personality; and this is what you were talking about in the very beginning, that there are people who make a terrific impact. The Prime Minister is one of those and, naturally, it can be a great aid to any candidate if he can fall under the umbrella of a good television personality. We are not talking show-biz now, as much as we are talking...

Mr. Walker: Oh, yes, we are.

Mr. McGregor: I think, though, that there are people who can deliver a message in television equally as there are people who can go on a public platform and can carry a crowd in an arena, or somewhere else; and maybe they do not do nearly as well on television.

[Interpretation]

M. Allard: Je me demande, monsieur le président, si ce principe est absolument vrai. Il y a peut-être 100 ou 200 éléments variables qui sont de nature hautement subjective.

Supposons qu'au cours d'une émission de télévision, vous atteigniez 1,000, 5,000 ou 10,000 personnes qui ne votent pas dans votre circonscription. Ce public parle aux électeurs et, par conséquent, il exerce une influence sur les élections?

M. Walker: C'est de la bonne publicité de vente, mais je suis...

M. Allard: Oui, mais nous n'en savons pas encore suffisamment pour écarter la possibilité d'une telle influence.

M. McGregor: J'aimerais souligner un point. M. Walker. Je m'adresse à vous en votre qualité de stratège des élections. L'un des stratagèmes employés lors d'une élection consiste à dépêcher 30 ou 40 candidats dans différentes parties du pays pour faciliter la tâche du chef du parti et l'aider à porter haut le flambeau du parti. Que ces candidats représentent York Centre, Vancouver ou une autre circonscription, ils parlent au nom des candidats de tout le pays.

M. Walker: Ils aident à rehausser l'image des autres candidats du parti.

M. McGregor: C'est vrai. Lors des élections récentes à Vancouver, comme on l'a souligné l'autre jour, un certain nombre de candidats, une quinzaine ou une vingtaine, ont voulu faire jouer la politique de leur parti dans les élections; ils se sont groupés en vue d'une campagne télévisée et ils ont réalisé des programmes publicitaires assez efficaces, semble-t-il.

Je n'ai pas vérifié les résultats de ces élections pour savoir ce qu'il en a été, mais du point de vue visuel aussi bien que de la télévision, ils ont fait preuve d'un certain bon sens, parce que ces candidats parlaient à l'unisson tout en essayant de faire connaître les noms de tous ceux qui étaient en cause.

Je sais que dans notre région, il y a eu beaucoup d'exemples télévisés de coopération; c'est ainsi que le NPD a réuni 6 ou 7 candidats qui se sont associés à des programmes de télévision, ce qui me paraît très sage et même encore plus, s'ils ont une bonne personnalité devant la caméra. C'est ce dont vous avez parlé au début en ce qui a trait aux personnes qui exercent une influence énorme. Le premier ministre est de ceux-là, et un candidat trouvera toujours utile de s'abriter sous l'aile d'une bonne personnalité à la télévision.

Nous ne parlons pas de spectacle, autant que de...

M. Walker: Oh! oui, nous parlons de spectacle.

M. McGregor: Je pense qu'il y a des gens qui peuvent rendre un message à la télévision de la même manière que certains autres se présenteront sur une estrade publique, ou enflammeront un auditoire, etc., sans pour cela réussir nécessairement mieux devant une caméra de télévision.

Mr. Walker: Could I just ask one question here? You mentioned that some candidates had gone together on programs. We have done this. I have appeared—not on your station—on this. But this was on party time. The case you were referring to: were these actual local candidates themselves?

Mr. McGregor: Yes, that is correct.

Mr. Walker: Not on free party time?

Mr. Campbell: Certainly there would be nothing to preclude candidates within the coverage area of any television station from doing the very same thing.

Mr. Walker: No. The only reason they do it is to cut costs, because we think that costs are...

Mr. McGregor: If I can interrupt you, there is another one, and that is to take advantage of the one, two or three people who make the best presentation on television, and this is an important factor. If you can have the opportunity to have a good television presentation, it is not going to hurt your campaign.

Mr. Walker: I think that is all for now. I agree completely with the effectiveness of the much shorter flashes. I use radio a little bit, but just spot announcements. In the last few days of the campaign, I had to choose one particular station—that was all the money I had, and I would no more think of going on for five solid minutes. But those little bleep-bleeps—I agree with the short period completely for effectiveness.

The Chairman: If I may interject a thought only, not a question, before I call Mr. McKinley.

It would seem to me that as an absolute minimum, each party in Toronto should be allowed to put on a commentator and flash the picture of the various members of that party in the Toronto area, and at least introduce their face and who they are and what they stand for; and that is probably 15 or 30 seconds. As a minimum, at least everybody in Toronto—and I take Toronto or Montreal, as two of the largest centres—has seen their picture, who they are.

I would think we have to aim at something like that at least, as the absolute minimum, so that if it is put over both Toronto TV stations, there is a fair chance that people have seen what they look like.

Mr. McKinley?

• 2045

Mr. McKinley: Mr. Chairman, it has been recommended to this Committee that the broadcasting media should be—I would like to say forced—required to provide so much free time to candidates and parties, and it has been recommended that this be more free time than it has ever been in the past. This would no doubt cost the television stations and the radio stations the loss of some other revenue. Rather than doing this, would the broadcasting media be more satisfied to provide time on an individual contractual basis to candidates and parties at a

[Interprétation]

M. Walker: Puis-je poser une autre question? Vous dites que des candidats ont participé ensemble à des émissions, nous l'avons fait. J'y ai moi-même participé, non à vos studios, mais à ceux de cette station-ci. C'était le temps alloué au parti. Parlez vous ici des candidats locaux?

M. McGregor: Oui, c'est exact.

M. Walker: Il ne s'agissait pas du temps alloué au parti?

M. Campbell: Bien sûr, rien n'empêche les candidats d'agir également dans le rayon desservi par le poste de télévision.

M. Walker: Ils le font simplement pour réduire les frais, car nous estimons que ceux-ci sont...

M. McGregor: Permettez-moi de vous interrompre et de dire qu'il y a une autre raison. Les candidats veulent profiter de deux ou trois personnes qui font les meilleures présentations télévisées; c'est un facteur important. Une bonne présentation à la télévision ne nuira pas à une campagne électorale.

M. Walker: Je crois que ce sera tout pour le moment. Je suis partisan des messages éclair. Je me sers un peu de la radio, mais pour de courtes annonces seulement. Les derniers jours de la campagne, j'ai dû me limiter à un seul poste émetteur faute d'argent et je ne m'attarderais jamais pour plus de 5 minutes à la fois.

Le président: Si je peux ajouter une idée et non une question, avant de donner la parole à M. McKinley.

Il me semble, comme minimum absolu, qu'il faille autoriser chaque parti à Toronto, à se prévaliser d'un commentateur et à faire apparaître l'image des différents membres du parti dans la région de Toronto, au moins pour faire connaître leur visage et indiquer ce qu'ils représentent; cela occupera 25 à 30 secondes. C'est un minimum. Tout le monde à Toronto et aussi à Montréal—qui sont les deux plus grands centres de population—aura vu la photographie des candidats et saura qui ils sont.

Je pense qu'il faut songer à quelque chose de ce genre, à tout le moins, comme étant un minimum absolu, de sorte qu'après l'intervention des deux postes émetteurs de télévision de Toronto, le public aura vraisemblablement fait connaissance avec les candidats intéressés.

Monsieur McKinley?

M. McKinley: Monsieur le président, on a fait la recommandation, devant ce Comité, aux fins que les media de radiodiffusion soient requises, pour ne pas dire contraintes, d'accorder autant de temps gratuitement à des candidats et à des partis, et on a recommandé qu'on accorde encore plus de temps libre qu'on en a jamais donné, celà ne s'est fait dans le passé. Sans aucun doute, cela ferait perdre aux postes de télévision et aux postes de radiodiffusion encore plus de revenus. Au lieu de cette formule, est-ce que les moyens de radiodiffusion ne

lesser revenue than has been the case in the past? Which arrangement would the media prefer?

Mr. Campbell: When you go to air with a message, whether it is for a local candidate, a party platform statement or whatever the technique, what you are doing, depending on when the election is called, but for argument's sake normally this would be pre-empting what you would normally sell to General Motors, General Foods, Kraft, or whatever, and that is definable revenue. That is revenue that is contracted for at a specific rate. So it is the technique of suggesting that rather than large chunks of time be accorded a party, that it be replaced with smaller chunks of time for candidates. You are talking about the same thing. You are pre-empting paidfor revenue and replacing it with sustaining non-paid-for material, so the actual dollar contribution by the broadcasting committee would wind up to be the very same thing. Whether it is a subsidized treatment or not, if we were giving one hour of free time it would cost the CTV approximately \$20,000 in net dollar loss. If you were going to replace that with four fifteen-minute periods it would have the same net contributive effect by the network. The same would be true of the CBC. They would possibly be pre-empting commercial time, and I would presume that it would cost the CBC more because their rates are slightly higher but even the same yardstick would be true, you are pre-empting paid-for revenue for less productive revenue. Do you understand what I am saying?

Mr. McKinley: Yes, I do.

Mr. Campbell: Each technique is comparable. You are just diffusing it in a different way.

Mr. McKinley: I am asking you which you would prefer.

Mr. McGregor: Do you want a three-quarter rate time...

Mr. Campbell: I do not think we are really talking about the applicable rates.

Mr. McKinley: Yes, we are.

Mr. Campbell: We are talking about the applicable rates? What you are asking is should there be a preferential rate for broadcast time used for political purposes. Is that your question?

Mr. McKinley: Rather than having these stations forced to provide so much free time.

Mr. Campbell: Yes, I think there should be a political rate. I think the political rate should be an advantageous rate. I think every broadcast operation in the country, including both networks as well as individual operators, all have rate cards and I have our rate card with us and I will just give you an example.

• 2050

The rate to buy one minute's announcement in prime time, if you are buying it for less than a 12-week period, would be \$2,800. If you are a 52-week advertiser it is

[Interpretation]

seraient pas plus satisfaits en fournissant du temps sur une base individuelle, à des candidats et à des partis pour un coût moindre que celui qu'ils avaient dans le passé? Une telle formule serait-elle préférable aux media?

M. Campbell: Lorsque vous avez un message à diffuser sur les ondes qu'ils s'agisse de candidats locaux, de promulguer le programme d'un parti, quel que soit le moment de l'élection, quelle que soit la technique utilisée ce qui arrive, c'est que vous empêchez, pour s'exprimer aussi, l'utilisation normale de temps qui serait vendu à General Motors, Kraft ou autre firme, et qui se qualifie comme rentable. Il s'agit de contrats à tarifs déterminés. Ainsi vous suggérez la formule. Alors, voulant qu'un lieu d'accorder de longues périodes de temps à un parti, on peut la remplacer par de plus courtes pour les candidats. Vous parlez de la même chose. Il s'agit de la préemption de périodes de temps payées qui sont remplacées par d'autres qui ne rapportent pas, ainsi, pour le comité de radiodiffusion, la contribution en dollars serait la même. Qu'il s'agisse d'un traitement de subvention ou non, si l'on donne une heure de temps libre, cela coûterait à CTV environ \$20,000 en perte nette. Si on remplaçait cela par quatre périodes de 15 minutes, le resultat serait le même quant à la contribution du réseau concerné. Et ce serait la même chose aussi pour Radio-Canada. Il est possible que la présemption s'applique à des périodes commerciales, et je présume que cela coûterait plus cher à Radio-Canada parce que les taux sont légèrement plus élevés, mais la même chose serait vraie en raison de la préemption de revenus payés par un revenu moins rémunératif. Vous comprenez ce que je veux dire, n'est-ce pas?

Mr. McKinley: Oui, je comprends.

M. Campbell: Oui ces techniques se comparent. Vous ne faites que les diffuser de façon différente.

M. McKinley: Oui, je vous demande laquelle vous préféreriez.

M. McGregor: Accepteriez-vous un tarif aux trois quarts de la valeur...

M. Campbell: Je ne crois pas que nous parlions du taux qui s'applique?

M. McKinley: Oui c'est ce que nous faisons.

M. Campbell: Nous parlons au sujet des taux applicables? Est-ce que votre question porte sur le fait qu'il devrait y avoir un tarif préférentiel de radiodiffusion en marge de sujets politiques. Est-ce là votre question?

M. McKinley: Oui c'est plutôt cela—au lieu de forcer les stations à donner autant de temps libre...

M. Campbell: Oui, je crois qu'il devrait y avoir un tarif pour la politique, et je crois que ce dernier devrait être avantageux. Je crois que chaque entreprise de radiodiffusion au pays, y inclus les deux réseaux aussi bien que les entreprises privées, toutes ont une échelle de tarifs, et j'ai en main la nôtre et je vais vous donner un exemple.

Il en coûterait \$2,800 pour acheter la publicité d'une minute lorsque la cote d'écoute est la plus élevée si vous l'achetez pour moins de 12 semaines. Si vous annoncez à

\$2,100. I think this gets back to the point Mr. Walker was making. A political candidate has no hope, even if he could use it, of buying a 52-week campaign, as does General Motors. He does not qualify.

I would support, certainly a recommendation to the owners of CTV, that the best rate we sell time under, which is the 52-time rate, be applicable to political candidates because of the nature of their circumstance. I do not think I would recommend anything beyond that.

Mr. McKinley: But that is something that has not been extended in the past?

Mr. Campbell: I am not aware of that. I think it is governed by each individual operator. Is you are negotiating with CKNX-TV Wingham, they may indeed offer you that, I do not really know. I would be prepared to recommend that to the CTV television network. And I dare say that if the present CAB made that recommendation to the membership they probably would endorse it.

Mr. Walker: If I may interject, with the other condition, a limitation of time—a limitation of some...

An hon. Member: Free time.

Mr. Walker: No, not of free time.

Mr. Campbell: Free time is something that I do not approve of. That is because I am free enterprise.

Mr. Walker: If I may just interject ...

Mr. Campbell: Certainly a limitation, yes.

Mr. Walker: I cannot take advantage of that low rate and go on your station, if I had the money, 20 times a day.

Mr. Campbell: I understand. If you are asking which we rather would do, we rather would make available to any candidate (a) the shorter unit of time and (b) comparable access to all parties, in terms of the units that we would make available and (c) the most effective rate under which we sell time.

Mr. Allard: I think it should be clear that the proposal Mr. Campbell now puts forward is more generous and more advantageous and more easily administered than the recommendations of the Barbeau Committee.

Mr. McKinley: This is what I have in mind and I wanted to get your ideas on it.

Mr. Campbell: I want you gentlemen to bear in mind that those recommendations were advanced some time ago when the nature under which television as a communications media now operates is dramatically different than it was then.

Just to free an hour of studio time is a very costly undertaking for a television station. You have costs that are attendant to that that you do not have in the mounting of a one-minute commercial on behalf of a candidate or a party. Quite often it is not unusual to find that the costs of clearing an hour of studio time are far greater than the cost of time itself because you have technicians, sound men, writing men, studio time, and you are preempting the kind of revenue that you can never replace when you take big chunks of time. And certainly if I

[Interprétation]

l'année, il en coûte \$2,100. Un candidat politique, même s'il pouvait l'utiliser, ne peut pas acheter de la publicité pour 52 semaines, comme General Motors.

J'appuie la recommandation voulant que le meilleur taux soit celui des 52 semaines, s'applique au candidat politiques, vu la nature de leur travail. Je ne recommanderais rien d'autre.

M. McKinley: C'est quelque chose qui n'a pas été donné dans le passé.

M. Campbell: Je pense que c'est gouverné par chaque propriétaire d'un poste de télévision. Je serais prêt à le recommander au réseau CTV. Si le CAB fait la recommandation aux membres, ils l'appuieraient sûrement.

M. Walker: Y aurait-il une limite de temps...

Une voix: Temps gratuit.

M. Walker: ...pas du temps gratuit.

M. Campbell: Je désapprouve le temps gratuit.

M. Walker: Si je peux dire...

M. Campbell: Certainement une limite.

M. Walker: Je ne peux prendre avantage de ces taux plus bas.

M. Campbell: Il faudrait plutôt mettre à la disposition des candidats des unités de temps plus brèves, un accès semblable à tous les partis, et le meilleur taux pour vendre du temps.

M. Allard: Il faudrait qu'on dise clairement que cette proposition est plus facilement administrée que les recommandations de la Commission Barbeau.

M. McKinley: Voilà ce à quoi je songe. Je voulais connaître votre avis.

M. Campbell: On a fait ces recommandations il y a quelque temps. La télévision est un moyen de communication différent ces jours-ci.

Il est très coûteux de libérer le studio pendant une heure. Il y a des frais supplémentaires que vous n'avez pas, lorsque vous préparez une annonce commerciale d'une minute pour un candidat. Souvent il est plus coûteux de libérer le studio pendant une heure que de payer le temps lui-même, car il y a les techniciens, etc. C'est un revenu que vous ne pouvez jamais remplacer. Je dirais que c'est moins efficace que la technique mentionnée par M. Walker.

were counselling you, in a media sense, I would say it is less effective than the technique which Mr. Walker has found to be effective, the shorter unit.

Mr. McKinley: I must say that I agree with that, I always have used the shorter minute, preferably 20-seconds, spots. I could not even afford those.

Mr. McGregor: I do wish you had been here the other day, because we had a very interesting discusion along this line. I must say I felt I was working pretty hard trying to sell the Committee on the concept.

If I might comment now, I would make perhaps two other suggestions along with the point you have just raised. If the Committee would agree on the suggestion you have made, I would like to make two suggestions, which may perhaps sound as though I am now bargaining for us, and perhaps indeed I am. The two that I would suggest are that, in addition, it be recognized that the cost of producing whatever these are would have to be at the standard rates. The reason for that is this. We had a discussion the other day—I do not remember whether it was formally before the Committee, or as we often say, in the cloakroom-which centered around the possibility of instead of having the fellow sitting behind the regular walnut table in front of a grey drape that he would much prefer to have his presentation made-I think this was in Shawinigan Falls-out in the field somewhere where it would be more attractive and be more meaningful to his own people. It would look more like him.

• 2055

He looks terribly unfamiliar when he is wearing his best suit and sitting before the television camera in the artificial setting of a grey drape or whatever else might be used. So I would recommend it be recognized that whatever production costs are required to do that kind of thing obviously would have to be at the regular rates because those are straight out-of-pocket expenses and I think there is nothing unfair about expecting that they should be met as a part of the production.

The other thing is that, quite frankly, this Committee could aid us a great deal. As I say, now I sound as though I am bargaining. But the Committee could aid us a great deal if they were to arrange that the Canadian Radio and Television Commission regard these presentations, as not being commercial, because in that fashion it will be much easier for us to find places to put them in programs than if they have to come out of our commercial allowance. The point is that we are doing this only once every two or three years. We are facing an unusual situation where, if we are offering the end rate, we are finding that more people can and will use either radio or television, and under those circumstances, if we face the regulations as we presented them to you in the file folder you have, then we find ourselves sort of with a double limitationon the one hand we are losing perhaps revenue that might be greater than we can get from you at the end rate, and we are losing it on our quota as well.

Mr. McKinley: It will add to your Canadian content.

The Chairman: May I ask a question. I could see our taking the position that for a four-week period during a

[Interpretation]

M. McKinley: Eh bien, je dois dire que je suis d'accord. Je me suis toujours servi des petites périodes, surtout de 20 secondes. Je ne pouvais même pas me le permettre.

M. McGregor: Vous auriez dû être ici l'autre jour. Nous avons eu une discussion intéressante en ce sens. Je dois dire que je travaillais assez fort pour essayer de vendre cette idée aux membres du Comité.

Si je le peux maintenant, je voudrais faire deux autres suggestions, en plus du point que vous avez mentionné. Si le Comité est d'accord avec votre suggestion, je voudrais en faire deux qui indiquent que je parle en notre faveur. Je proposerais de reconnaître que le coût de production, quel qu'il soit, devrait être au taux normal. Nous avons eu des discussions l'autre jour, je ne sais pas si le tout s'est fait officiellement au Comité ou en coulisses, au vestiaire, comme on dit, mais il s'agissait d'avoir le candidat en face d'une draperie au lieu de le voir assis à un pupitre. Le candidat préférerait probablement être en un endroit plus attrayant.

Il a l'air un peu d'un étranger avec son costume du dimanche et assis devant la caméra de télévision avec un pupitre devant lui et une draperie grise derrière. Je pense que, quels que soient les coûts de production pour le présenter de cette façon, il faudrait que ce soit aux taux réguliers et il n'a rien d'injuste à demander qu'on considère ces dépenses comme faisant partie de la production.

De plus, le Comité pourrait beaucoup nous aider. J'ai l'air de négocier, mais le comité pourrait beaucoup aider si le CRTC considérait que ces présentations n'étaient pas commerciales parce que, de cette façon, il serait plus facile de trouver des endroits pour les insérer dans les programmes que de tirer ces dépenses de nos allocations pour la publicité. Nous faisons cela seulement une fois tous les deux ou trois ans, et c'est une situation peu habituelle. Si nous offrons le taux ultime, il y aura plus de gens qui se serviront de la radio ou de la télévision et, dans ces circonstances, si nous faisons face à la réglementation comme celle que nous vous avons présentée, nous nous retrouvons aux prises avec une double restriction. D'une part, nous perdrons peut-être des revenus plus importants que ceux que nous pourrions obtenir de vous au taux ultime, et nous y perdons aussi sur votre allocation.

M. McKinley: Votre contenu canadien s'en trouvera augmenté.

Le président: Puis-je poser une question? Je peux concevoir qu'on dise qu'au cours d'une période de 4 semaines

national election, which I think is terribly important to a democracy, this should not be commercial, but I ask you folk: What would the public think? Would they accept that much extra without turning off their sets?

Mr. McGregor: Let me make my well known-perhaps not to you but to many other groups-speech on the responsibility of broadcasters. As the President of this Association-even if I were not I make this statement, and I have made it for years-may I say that you have to remember that broadcasters are in business for 12 months of the year and that they have to create a rapport with their audience, and if they destroy it through the careless use of the facility that they have they are going to be quite of business. There is no way that a broadcaster can stay in business behaving irresponsibly. So when I suggest that to you I can assure you I am not making a suggestion that is irresponsible and I am not making a suggestion which we are going to abuse to the degree that it really will cause you as a candidate to be held up in disrepute because you were a party to overcommercializing, nor am I going to suggest that we will insert these in such a way that we will lose audience. I can assure you neither will happen, because the broadcaster has to have that as his first interest.

Mr. Laflamme: Along the line of questions just put in respect of selling time, I wish to revert to this question of programming on particular programs. I think no studio or TV company every has done any research on the best way to project the image of candidates or to put across ideas and messages.

• 2100

You sell time, and then it is up to the candidate to offer his own program; and as you just stated, if he wants to go away, and if he asks for something new, which could be in a sense something interesting for you, too, you say then: "All right, you will pay. We can do it for you but you will pay." Have you made any research; have you anything to offer to candidates other than to sell them time.

Mr. Allard: The answer to that, Mr. Chairman, is that we had no opportunity to do that prior to April 1, 1968.

Mr. Laflamme: Yes, but for the last two years, have you given any thought to this idea of making research and offering it in an election. When they have an election, you will have out of, let us say, a thousand candidates, at least 50 persons who will be running for the first time. Most of them have no experience on TV and so on. They come to your studio and you sell time, period.

Mr. Allard: We are just beginning now, Mr. Chairman, to do that. I am paraphrasing here but, until April 1 of 1968, the appropriate statutes of this country said, in effect, without using these words, that political broadcasting must be as dull and uninteresting as possible. It was not until the 1968 statute was passed that this atmosphere was changed.

We are just now beginning to do studies on this, and, of course, political broadcasting can, in many instances, be made interesting and attractive by the proper use of

[Interprétation]

pendant les élections nationales, ce qui est très important pour une démocratie, cette question ne devrait pas être considérée comme commerciale, mais qu'est-ce que le public penserait? Accepterait-il cela sans fermer son appareil?

M. MacGregor: Permettez-moi de vous faire mon discours bien connu sur la responsabilité des radiodiffuseurs. A titre de président de cette association, et même si je ne l'étais pas, je l'ai dit pendant des années, il faut se rappeler que les radiodiffuseurs sont en affaires douze mois sur douze et qu'ils doivent créer un rapport avec leur auditoire. S'ils le détruisent en utilisant à mauvais escient leur installation, ils ne seront plus en affaires. Il n'y a pas de façon de rester en affaires en étant irresponsable. Ma suggestion n'est pas irresponsable et je puis vous assurer que nous n'en abuserons pas d'une façon qui vous jettera dans le discrédit parce que vous êtes trop commercialisés ou qui nous fera perdre notre public. Non, c'est le premier intérêt du radiodiffuseur.

M. Laflamme: Pour continuer cette question de période de temps qui serait ainsi vendue, je voudrais revenir une fois de plus à cette question de la programmation pour ce qui est des programmes politiques. Je pense qu'il n'y a pas de studio ou de compagnie de télévision qui ait jamais fait de recherches sur la meilleure façon de projeter l'image des candidats ou encore d'énoncer des idées ou de communiquer des messages.

Vous vendez du temps et c'est au candidat d'offrir son propre programme. Comme vous venez de le dire d'ailleurs, s'il demande quelque chose de nouveau, ce qui pourrait être quelque chose de fort intéressant pour vous aussi, vous lui dites: «Très bien, vous allez payer». Nous pouvons le faire, mais vous devrez payer». Avez-vous déjà fait des recherches; avez-vous quoi que ce soit à offrir aux candidats en plus de leur vendre du temps?

M. Allard: La réponse est que nous n'avons pas eu l'occasion de le faire avant le 1° avril 1968.

M. Laflamme: Oui, mais, au cours des deux dernières années, avez-vous songé à faire de la recherche et à en offrir les résultats aux candidats? Sur mille candidats, vous en aurez au moins 50 qui se présenteront pour la première fois. La plupart d'entre eux n'ont aucune expérience de la télévision. Ils se présentent dans vos studios et vous, vous ne vendez que du temps.

M. Allard: Jusqu'au 1° avril 1968, les statuts de ce pays disaient en fait que les programmes politiques devaient être le plus ennuyeux possible. Ce n'est qu'avec l'adoption de la loi de 1968 que cette ambiance a changé.

Les études ne font que commencer et, bien entendu, les programmes peuvent être amélioré en utilisant savamment un peu d'humour, un arrière-plan approprié, tous les avantages que peut avoir un candidat, mais il faut étudier la question davantage et obtenir un peu plus d'expérience avant de pouvoir formuler des recommanda-

humour; by the introduction of proper background; by the proper use of the advantages that probably every candidate has; but these things will require a little more study and a little more experience before we can come forward, as indeed we will, with specific recommendations. And I am quite certain that the parties, the political organizations, will do the same thing.

We live in a dull, gray atmosphere, foisted upon us by legislation for so many years that even some broadcasters are just beginning to awaken to the fact that they are no longer bound by something they have lived with for a quarter of a century.

Mr. Laflamme: I agree on that. Thank you.

Mr. Campbell: You are going fine, sir; but there is no reluctance from any broadcast operator in counselling people who want to use the time as to how best to present themselves. Certainly, you will find that the networks and the operators take a great deal of initiative. In the last election, we staged debates which were carried by both networks, which was an adventuresome first and was allowable, and, I think, generated a great deal of interest. Perhaps it was not as exciting as we professional communicators might have wished but it was an adverturesome step that we took.

You will see more of that. You will also, I am sure, be aware of the fact that there is no party that does not make effective use of the counsel that is available to it through advertising agencies and other kinds of professional communications counsellors; and they have a role to play for that candidate, and for that party in seeking election for the party candidate, and they are frequently, if not constantly, available for counsel in that area.

It is not really the function of the media to elect a specific candidate. It is the function of the media to be an effective media. If you are seeking counsel, the broadcaster will provide it, but he will provide equal counsel to anyone seeking it. He will not single out.

Mr. Laflamme: Yes, but you know your image can kill him even if you are paid for it.

Thank you.

Mr. McGregor: Mr. Chairman, if I might just supplement that, and suggest that if we go very far along the lines that we have been discussing here with Mr. McKinley and Mr. Walker, we will see on the part of the candidates, of course, a greater interest, but I think, as well, on the part of the party central organization a greater interest, in the use of broadcasting. Then I think we will see the kind of thing Mr. Campbell is talking about, and this will answer Mr. Laflamme's problem of, how do I get the most effective presentation?

I could not agree more that, as broadcasters, we are just as interested as he is in trying to make our product attractive, and dull commercials are one of the worst things that we can do; and even worse, perhaps, are the flood of dull political broadcasts which seem to go on endlessly. These, I felt, were unfortunately a part of the recent campaigns in New Brunswick where I saw people going on for five minutes, one after the other.

Frankly, I did not think they were very exciting television, and yet an election is a very exciting event in the country's history. I think, for instance, more Canadians

[Interpretation]

tions précises. Et je suis sûr que les partis politiques, les organisations politiques, feront la même chose.

Nous connaissons une ambiance plutôt sombre que nous a imposée la loi et même certains radiodiffuseurs commencent à se rendre compte du fait qu'ils ne sont plus liés pas des règles qui les ont liés pendant un quart de siècle.

M. Laflamme: Je suis d'accord avec vous sur ce point.

M. Campbell: Tous les radiodiffuseurs sont disposés à conseiller les gens quant à la meilleure façon de se présenter. Vous verrez que les réseaux prennent beaucoup d'intitative. Ainsi, nous avons initié des débats qui étaient quelque chose de nouveau et qui ont, je crois, suscité beaucoup d'intérêt. Ce n'était peut-être pas aussi excitant qu'on aurait aimé que ce le soit mais, enfin, vous verrez cette formule utilisée de plus en plus.

Je suis sûr aussi que vous êtes au courant du fait qu'il n'y a pas de parti qui ait utilisé de façon efficace les conseils que peuvent leur donner des agences publicitaires. Ils ont un rôle à jouer ces spécialistes en communication au moment des campagnes électorales. Bien souvent, sinon toujours, ils sont là en disponibilité.

Ce n'est pas vraiment la fonction des médias de choisir un candidat en particulier, mais il s'agit d'être efficace sur le plan des communications. Si vous voulez avoir des conseils, les radiodiffuseurs vous les donnera, mais il donnera les mêmes conseils à tous ceux qui en feront la demande.

M. Laflamme: Oui, mais vous savez que votre image peut le tuer même si vous êtes payés pour cette période de temps.

Merci.

M. McGregor: Si on me permet d'ajouter un mot pour die que, si nous suivons la ligne de pensée qui a fait l'objet de la discussion que nous avons actuellement avec M. McKinley et M. Walker, nous verrons de la part des candidats bien entendu un plus grand intérêt, mais aussi de la part des organisations centrales, un plus grand intérêt pour ce qui est de l'utilisation de la radio et de la télévision. Nous verrons ce dont M. Campbell parlait, et nous résoudrons le problème soulevé par M. Laflamme quant à la façon d'avoir la meilleure présentation.

Je ne saurais être plus d'accord pour dire que nous sommes tout aussi intéressés en tant que radiodiffuseurs de rendre le produit des plus attrayants. Il n'y a rien de pire que les commerciaux ennuyeux, ou encore les programmes politiques qui semblent se perpétuer indéfiniment et qui, à mon avis, ont fait partie des dernières campagns au Nouveau-Brunswick, où les gens passaient pendant cinq minutes les uns après les autres à la queue leu leu.

Sincèrement, je ne croyais pas qu'il s'agissait là de télévision des plus intéressantes, et une élection est un

should have the kind of vitality and vital interest in the elective process that they have in the Province of Quebec.

• 2105

The Chairman: I would like to try something to see if I can get a sound discussion of a possible specific solution. Supposing, again I take the Toronto area for my example, each candidate was offered 1 minute each in a group with his party. In Toronto it would be, say, 28 Liberals, 28 minutes; 28 Conservatives, 28 minutes; NDP, 28 minutes, that would be offered to the party and they would organize their order. It would be just sitting before the grey curtain or taken out of some campaign meeting, but he would have to pay the cost of that. It would be 1 minute to each in spots that would be one-half minute on each TV station so at least he has had an opportunity to show his image and who he is. If it was noncommercial, I could see no reason why the price should not be 50 per cent as part of a service that is extra. The stations do that partly as a public service but they are getting 50 per cent of cost. We could guarantee each candidate that much time to show his picture, or if he did not want it, he could keep the money and put it in something else. He would have that choice if he wanted to put his face before the people.

For radio, the same thing, but it could be longer because there are six or eight stations in Toronto, he would have his choice, perhaps 5 minutes on radio.

I would like to know what Mr. Campbell and Mr. Ouimet think about that. Is that asking too much? I cannot get over thinking in this modern age that if a candidate wishes, he should be allowed to use that modern method of introducing himself to his ridings.

Mr. Campbell: I think, sir, we would concur that is desirable. I am not prepared to discuss what the rate should be because I do not speak for the Toronto station, but the principal point you made, that certainly from our standpoint would be principal, was that the way this can be done is if it is not construed under the current CRTC regulations as being commercial time.

When you are dealing with other media, it is very simple. If you are buying space in a newspaper they add on pages; we all know it is not quite that simple, but there is no limitation. We do have a limitation that is defined and regulated to which we cannot exceed and anything that disrupts that is lost revenue. That is not true in the printed word. They add on pages or they could do a different makeup and cut down an editorial. They could do any one of a number of things that do not represent loss of income.

If we are talking about access to candidates on a basis that does disturb the kind of revenue that a broadcaster must enjoy to stay in business, then I think you would find that the rate question could be easily resolved. First we have to get to the point where it is recognized that in part it is a public service and in part it is a communicative process. I think your suggestion is a very good one and to go back to Mr. McGregor's statement, you are not going to find that the broadcasters are going to abuse the privilege in a 4-week period of having that opportunity

[Interprétation]

événement excitant. Mais c'était nouveau dans l'histoire du pays. Un plus grand nombre de Canadiens devraient avoir ce genre de vitalité et d'intérêt pour le processus électoral, comme c'est le cas dans la province de Québec.

Le président: J'aimerais essayer de tirer de tout cela une discussion un petit peu fertile. Supposons, ici encore je prends par exemple la région de Toronto, qu'on offre à chaque candidat une minute à titre de membre de son parti. A Toronto, il s'agirait donc de 28 minutes pour les libéraux, de 28 minutes pour les conservateurs et de 28 minutes pour le PNB, qui serait offertes au parti et dont il disposerait à leur guise. Il ne s'agirait pour eux que de s'asseoir là devant le décor mais il faudrait évidemment payer pour ce temps. Il s'agirait d'une minute répartie peut-être en messages éclairs d'une demi-minute sur chaque poste de TV de sorte que le candidat aurait l'occasion de se manifester. S'il s'agissait d'un message non commercial, je ne vois pas pourquoi le prix ne serait pas 50 p. 100 du service qui est supplémentaire. Les postes souscrivent à cette idée à titre de service envers le public mais ils n'en obtiennent pas moins 50 p. 100 du prix. Nous pourrions assurer à chaque candidat au moins cette période au cours de laquelle il pourrait se manifester ou, s'il ne le désire pas, il pourrait réserver son argent à d'autres fins.

A la radio, il en serait ainsi, mais le message serait d'une durée plus longue vu qu'il y a six ou huit postes à Toronto, il aurait le choix entre ces postes, peut-être qu'il pourrait disposer d'un délai de cinq minutes à la radio.

J'aimerais savoir ce qu'en pense M. Campbell ou M. Ouimet. Est-ce trop demander? Je ne puis m'empêcher de penser qu'en cet âge moderne que si un candidat le désire, on devrait lui permettre d'accéder à ces medium modernes qui lui permettent de, pour ainsi dire, se présenter à ses commettants.

M. Campbell: Je crois, monsieur, que nous en conviendrions. Je ne suis pas prêt à dire quel serait le taux vu que je ne me prononce pas au nom du poste de Toronto, mais en principe, il est possible d'en arriver là en vertu du règlement actuel de la commission.

Lorsque vous traitez avec d'autre média, c'est fort simple. Si vous achetez dans un journal une annonce, ils ajoutent des pages; nous savons tous que, au fond, ce n'est pas si simple mais il n'y a en fait aucune limite. Nous n'avons pas de limite qui soit arrêtée où l'objet de règlement et à laquelle nous ne puissions point déroger et tout ce qui pourrait rompre cette harmonie correspond à une perte de revenu. En fait, il n'en est pas ainsi dans la chose écrite. Ils ajoutent des pages ou il peuvent recourir à une mise en page différente ou réduire un éditorial. Ils peuvent en fait recourir à bien des expédiants qui eux préviennent cette perte de revenu.

S'il s'agit de rejoindre les candidats d'une façon qui rompt l'équilibre du revenu qu'un diviseur est en droit d'attendre pour demeurer en affaire, je crois que vous verrez éventuellement que la question du tarif peut être facilement résolue. D'abord, il nous faut en arriver au point où on admet qu'il s'agit-là en partie d'un service public et en partie d'un service de communication. Je crois votre suggestion très bonne et pour en revenir à la déclaration de M. McGregor, vous verrez que les diviseurs ne profiteront pas de ce privilège au cours d'une

by turning viewers away from the set because that is suicide from our standpoint.

The Chairman: Mr. Ouimet do you have any comment?

Mr. Marcel Ouimet (V.P., CBC): Mr. Chairman, the problem of the CBC, of course, is quite different as I explained when I appeared before this Committee some two weeks ago, I believe. The CBC does not, under its present and traditional policy, envisage selling time for political purposes. Ever since the CBC has existed, we have given time away on our owned and operated stations and accommodated the parties on our affiliated stations and the participation of our affiliated stations in such broadcasts should not be underestimated.

• 2110

Even if we do schedule these broadcasts in what is commonly called in the industry option time, at least as far as networks are concerned to replace another program, it is yet a CBC program which the individual affiliate has to carry. The matter, mind you, of format and so forth could be considered. The suggestion is made, at times, of changing the length of the broadcast. In fact, over the years, from the days of radio where we used to have 15-minute periods, we are now down to 5-minute periods. The days of TV where we used the pre-election and in between election broadcasts of 15 minutes, we are now down to 6 and 7 minutes.

The possibility could be studied but it would not change the over-all problem which is ours and that is to operate mainly in the field of politics as a national instrument and accommodating both the national parties, their leaders or their representatives, and accommodating the individual candidates would pose, in my opinion, a considerable problem. It has been the problem of the CBC all along in many other fields than just political broadcasting. Can you be all things to all men? Can you be on the one hand a national network, and try to be a regional in other instances, and try to be local in other instances? When you try everything, I am afraid that something is sacrificed somewhere. I think my friend, Mr. McGregor, who has attended a number of our meetings knows exactly what I mean by that because we do get into those discussions. I am quite convinced that we would be ready to look at other formats than the present one.

I would not be in a position, however, Mr. Chairman, to give you any answer as to the possible purchase of time on CBC facilities because, as I said, it has been the longstanding policy of the CBC not to sell time and any decision to that effect would have to be one of the Board of Directors of the CBC. The policy not to sell time was designed by management over 30 years ago. It was endorsed by the then Board of Governors of the CBC, it has been re-endorsed by other Boards of Governors and now by the Directors of the CBC. So it would be a complete departure from what we are now presently doing.

[Interpretation]

période de quatre semaines qui leur permettrait de détourner les auditeurs des émissions, parce que, à notre opinion, ce serait un véritable suicide.

Le président: Monsieur Ouimet qu'en pensez-vous?

M. Marcel Ouimet (Vice-président de Radio-Canada): Monsieur le président, le problème de Radio-Canada diffère, bien sûr, comme je l'ai déjà dit, quand déjà j'ai témoigné auprès de ce Comité il y a quelques semaines, si j'ai bonne mémoire. Radio-Canada, en vertu de sa politique établie traditionnellement, ne projette pas de fixer le temps qu'on louera aux fins de propagande politique. Depuis la fondation de Radio-Canada, nous avons cédé certaines périodes sur les postes que nous possédons et gérons, et nous avons accommodé pour ainsi dire les partis sur nos postes affiliés, sollicitant d'eux la participation désirable à ces émissions qui ne doivent pas être sous-estimées.

Même si nous plaçons ces émissions dans ce qu'il est convenu d'appeler dans l'industrie des périodes optionnelles; pour ce qui est des réseaux du moins qui remplacent d'autres programmes, c'est tout de même un programme de la Société Radio-Canada que doivent présenter les postes affiliés. La formule de présentation peut être étudiée, bien sûr. On a fait la proposition de changer à l'occasion la durée des programmes. Depuis l'époque où nous avions des périodes de quinze minutes, à la radio nous sommes passés, au fil des ans, à des périodes de cinq minutes. La télévision qui autrefois consacrait quinze minutes se limite, à présent, à six ou sept minutes.

Les possibilités pourraient être étudiées mais cela ne changerait en rien l'ensemble du problème à savoir d'être dans le domaine de la politique un instrument national et d'accommoder les deux partis nationaux, leurs chefs ou leurs représentants ainsi que les candidats individuels, ce qui présente, à mon avis, de sérieux problèmes. C'est un problème de la Société Radio-Canada, depuis toujours, dans bon nombre d'autres domaines que les émissions politiques. Pouvez-vous satisfaire tout le monde à tous les points de vue? Est-ce que vous pouvez être d'une part un réseau national et essayer d'être un réseau régional sur d'autres plans, et même local à d'autres égards. Lorsque vous voulez trop en faire, vous devez négliger un aspect quelque part. Je pense que mon ami. M. McGregor, qui a assisté à un certain nombre de nos réunions sait exactement ce dont je parle parce que nous avons ce genre de discussions. Je suis convaincu que nous serions prêts à étudier d'autres formules que ce que nous utilisons en ce moment.

Toutefois, je ne serais pas en mesure, monsieur le président, de vous fournir une réponse quant à l'achat éventuel de temps d'antenne à la Société Radio-Canada, parce que Radio-Canada a pour politique depuis toujours de ne pas vendre son temps d'antenne et seul le Conseil d'administration de la Société Radio-Canada pourrait prendre pareille décision. La politique voulant qu'on ne vende pas le temps d'antenne a été conçue par l'administration, il y a près de 30 ans. Elle fut appuyée par le Conseil d'administration de la Société Radio-Canada endossée par les Conseils d'administration ultérieurs et aujourd'hui par les directeurs de la Société Radio-Cana-

As I explained in my previous appearance, they are ready to put time at the disposal of the parties. How the parties want to use that time we are quite ready to discuss with them openly, and to suggest, try to assist, and help on how best it can be done, but I do not think any of us has the magic answer as to what will be effective and what will not be. No national instrument, and Mr. Campbell I am sure will agree with me in this, has actual over-all coverage of the country. We have not. CBC per se does not have over-all coverage. We have to depend for about 30 per cent of our coverage on our affiliates. We just do not have stations in certain places.

• 2115

CTC mainly operates in the major markets. Mr. Campbell can correct me if I am wrong. They do not operate in secondary markets. Not only that, they do not operate in the French language. There may be eventually a second station in the French language, however, at the moment it does not exist.

These are just the thoughts, Mr. Chairman, which I would like to leave with you. We are quite open to looking at new formats, at new ways of using the free time, but we have to take into consideration all of these particular areas of difficulty.

The Chairman: Thank you.

Mr. McKinley: Mr. Chairman, may I have a short supplementary to get this clear in my mind. What you are saying, Mr. Ouimet, is that the CBC has nothing to do with stations that are affiliated with you.

Mr. Ouimet: No. The stations that are affiliated with us, as I explained, are bound by their affiliation agreement to carry a certain number of hours of CBC broadcasts. When an election comes we do schedule these particular pre-election broadcasts within the time which the affiliates have already consented to put at the disposal of the CBC, as a condition of their affiliation contract. Over and above that, they are perfectly free, provided they do not do it within other periods that happen to be option time of the CBC they are perfectly free to sell spots or even to put candidates on the air for 5, 10 or 15 minutes as they see fit.

Mr. Laflamme: A supplementary, Mr. Chairman. Mr. Ouimet, if the CBC offers more periods of free time to particular parties then the affiliates will not have any difficulty selling this additional time.

Mr. Ouimet: This could very well be. Not only that, but mind you, we have to bargain with the affiliates on the number of hours they take from us, whether it is political entertainement, news, public affairs, drama. We have to bargain. We meet about twice a year with them, our relationship is excellent, generally speaking, but we do have some very strong arguments sometimes. I have 23241—61

[Interprétation]

da. Ce serait donc s'éloigner tout à fait de notre politique actuelle.

Comme je vous l'ai expliqué déjà, nous sommes prêts à mettre du temps d'antenne à la disposition des partis. Nous sommes prêts à discuter ouvertement avec les partis comment ils veulent utiliser ces périodes et nous sommes disposés à formuler des propositions et à essayer de leur venir en aide quant à la meilleure façon de procéder, mais je ne crois pas qu'il y en ait d'entre nous qui ait une réponse ou une formule magique quant à ce qui pourrait être efficace et ce qui ne le serait pas. Aucun instrument national, et M. Campbell, j'en suis sûr, en conviendra avec moi, dans ce cas-ci, ne peut couvrir tout le pays. La Société Radio-Canada en soi ne couvre pas l'ensemble du pays. Nous devons compter pour 30 p. 100 de cette présentation sur nos postes affiliés. Nous n'avons pas de stations à certains endroits.

La CTV opère essentiellement sur les principaux marchés. Ils n'opèrent pas sur les marchés secondaires. Non seulement cela, ils n'ont pas d'émissions en français. Il est possible qu'il y ait éventuellement une station diffusant en français, mais cela n'existe pas en ce moment.

Ce sont donc, quelques réflexions que je vous présente, monsieur le président et nous sommes prêts à étudier de nouvelles formules de présentation pour utiliser cette période gratuite, mais il nous faut tenir compte de tous ces domaines particuliers de difficulté.

Le président: Merci.

M. McKinley: Si je comprends bien, monsieur Ouimet, vous nous dites que la Société Radio-Canada, n'a rien à voir avec les stations affiliées à la vôtre.

M. Ouimet: Non. Les stations affiliées à la nôtre, comme je vous l'ai dit, sont tenues en vertu de leur contrat d'affiliation, de présenter un certain nombre d'heures de programmes de la Société Radio-Canada. Au moment d'une campagne électorale, nous établissons la programmation pour ces émissions pré-électorales dans le cadre de ces périodes que les affiliés ont déjà consenti à mettre à la disposition de la Société Radio-Canada, en vertu de leur contrat d'affiliation. En plus de cela, ils sont tout à fait libres pourvu qu'ils ne le fassent pas durant les autres périodes réservées à la Société Radio-Canada. Ils sont libres de vendre des avancés clairs ou même de présenter sur les ondes des candidats durant 5, 10 ou 15 minutes, comme ils jugent bon de le faire.

M. Laflamme: Une question supplémentaire, monsieur le président. Monsieur Ouimet, si la Société Radio-Canada offrait un plus grand nombre de périodes gratuites aux partis politiques, alors les affiliés n'éprouveraient pas de difficultés à vendre ces périodes additionnelles.

M. Ouimet: Oui, cela pourrait bien l'être. Mais, il ne faut pas oublier qu'il nous faut négocier avec ces affiliés le nombre d'heures qu'ils nous prennent, qu'il s'agisse de programmes de divertissement politique des nouvelles ou d'affaires publiques et des programmes de théâtre. Nous nous rencontrons deux fois l'an, nos rapports sont généralement excellents. Nous avons quelquefois de vives dis-

some recollections about this; however, we finally, generally, reach a compromise.

The more time you put at the disposal of the parties through the CBC network on the affiliated stations, I would suspect that it could, in certain instances, affect the revenue of certain affiliates. The parties would not feel, in certain areas, the same necessity perhaps of purchasing time as they would in other areas and they might leave aside one station rather than another.

Mr. Laflamme: Thank you.

Mr. Campbell: Mr. Chairman, just to add to Mr. Ouimet's statement, it might also be true that you would have to pre-empt commercial programs. I think your question was, if the CBC network, per se, pre-empted more time than it has historically, that would ease the burden on the private affiliates of the CBC. You would get to a point where you could not pre-empt any more time without affecting their revenue because you are pre-empting commercial revenue. You are pre-empting Front Page Challenge or Red Skelton which has money attached, are you not?

Mr. Ouimet: Oh, yes, this could present itself.

Mr. Campbell: Again, the further consideration is that CTV also has affiliations with some of our affiliates and we have 25 hours of sales time out of approximately a 50-hour network service. You might have the same problem.

All of our time is commercial.

• 2120

We have nothing sustaining unless by inadvertence we have not sold it. If you diminish the amount of time-necessary in a particular riding, then you demean the revenue opportunity of the affiliate. That would be more true in CBC's case where they do not cover 30 per cent of the country because they do not have an owned and operated station. The station is an affiliate of CBC by the affiliation agreement, not by an owned and operated facility of the CBC.

Mr. Ouimet: Mr. Chairman, I would like the members to appreciate the fact that when an election is called particularly suddenly, you may not have any idea what kind of juggliing has to be done. I can recall a recent election which was not a federal one, but which happened to take place at the same time as the NHL finals. I can tell you that some people lost some hair accommodating some of the political broadcasts in such a way that they would get through, but also in order to defend the democratic principles that they would not interfere with a very popular piece of entertainment and perhaps have a contrary effect. This we try to keep in the back of our minds and it is a fantastic piece of juggling. Sometimes, we practically need a computer to solve the problem.

[Interpretation]

cussions, je me souviens de certains affrontements, mais nous arrivons habituellement à une solution de compromis.

Plus vous mettez de temps à la disposition des partis, sur les ondes des stations affiliées, par l'entremise du réseau de la Société Radio-Canada, dans certains cas j'imagine que cela peut affecter le revenu de certaines stations affiliées. Les partis, dans certains secteurs ne ressentiraient pas la même nécessité d'acheter des périodes de temps comme ce serait le cas dans d'autres secteurs, et ils pourraient laisser de côté une station plutôt qu'une autres.

M. Laflamme: Merci.

N. Campbell: Pour ajouter à la déclaration de monsieur Ouimet, il serait aussi exact qu'il faudrait enlever des programmes commerciaux. Votre question était que si le réseau de la Société Radio-Canada se réservait plus de temps qu'il ne lui est habituellement alloué cela faciliterait la situation de ses affiliés privés. Il arriverait un moment où vous ne pourriez plus accaparer plus de temps parce que vous couperiez leur revenu commercial. Vous accaparez le temps alloué à Front Page Challenge ou à Red Skelton, qui sont une source de revenu, n'est-ce pas?

M. Ouimet: Oui, cela pourrait se produire.

M. Campbell: Il ya, en autre, le fait que CTV a aussi des affiliations avec certains de nos affiliés et nous avons 25 heures de vente sur un réseau donnant approximativement 50 heures de service. Il est possible que vous ayez le même problème qui se présente.

Mais toutes nos périodes sont commerciales. Nous n'avons pas de périodes qui ne soient commanditées à moins que, par erreur, elles n'aient pas été vendues. Si vous diminuez le temps requis pour une circonscription donnée alors vous diminuez les possibilités de revenus pour l'affilié. Cela est vrai surtout dans le cas de la Société Radio-Canada, alors qu'ils ne couvrent pas 30 p. 100 du pays parce qu'ils ne possèdent ni ne gèrent une station.

La station est affiliée à Radio-Canada en vertu d'un accord d'affiliation, non pas par la possession et la gérance de certains services par Radio-Canada.

M. Ouimet: Monsieur le président, je voudrais que les députés se rendent compte du fait que lorsqu'il y a une élection soudaine, on n'a pas idée des tours de passepasse que nous devons faire. Je me rappelle, entre autres, une des dernières élections qui n'en était pas une au fédéral, mais qui s'est tenue en même temps que les éliminatoires de la Ligue nationale de hockey. Je peux vous dire qu'il y a des gens qui ont perdu leurs cheveux en essayant de planifier certaines des émissions politiques, et d'assurer leur programmation, mais pour assurer aussi le maintien d'un principe démocratique, à savoir, ne pas gêner la transmission d'une émission très populaire et peut-être, de cette façon, produire le contraire de l'effet recherché. Nous essayons de ne jamais oublier ce facteur, et ça demande parfois une très grande adresse. Il nous faudrait pratiquement un ordinateur, quelquefois, pour résoudre tous ces problèmes.

M. Allard: Not all statesmen are superb hockey players.

The Chairman: Mr. Benjamin to be followed by Mr. Howe. Mr. Benjamin, your 30 seconds will soon be up.

Mr. Benjamin: Mr. Chairman, I am sorry I have not refreshed my memory, but you or someone may do so. The six hours of free time that the Barbeau Commission recommends, do they envision that free of cost to the political parties? Do they envision reimbursement by the national treasury to the networks for those times or would it just be free time, period?

Mr. Allard: Up to 50 per cent, Mr. Chairman.

Mr. Benjamin: Up to 50 per cent.

Mr. Allard: The Barbeau recommendation was that six hours of prime broadcast time in the four weeks preceding polling day should be allocated among the duly registered national parties and so on. Then it goes on to say that broadcasters should be reimbursed by what they call the registrar, an office, and they recommended up to 50 per cent of that time.

Mr. Benjamin: All right. I would like to discuss that with these gentlemen, Mr. Chairman, for a few moments if I may. Do you interpret their recommendation to mean just time charges or time and production costs?

Mr. Allard: They say specifically, Mr. Chairman, time charges only. They say that specifically.

Mr. Benjamin: Would you think this then has left a large loophole in the provision of free time, that the national parties with the largest treasury could go into very expensive and professionally done productions, and have an unfair advantage?

Mr. Allard: I think the point, Mr. Chairman, is very well taken. The Barbeau Committee apparently failed to realize that production charges are frequently much more important than time charges and in a sense they were defeating their own objectives by this particular recommendation.

Mr. Benjamin: Production costs can sometimes be the same or double or triple the costs of the time.

Mr. Allard: Yes, sir.

Mr. Benjamin: So this is a loophole in the Report that hopefully this Committee will fill.

Mr. Allard: Yes, sir, a very serious loophole, Mr. Chairman. At that time, of course, television was not as well established as it is now.

Mr. Benjamin: They recommend free time not only for the public network, but for the private networks as well, both radio and television. The question of the division of free time for this election period—I am not talking about [Interprétation]

M. Allard: Ce ne sont pas tous les hommes d'État qui sont des joueurs de hockey fantastiques.

Le président: M. Benjamin sera suivi par M. Howe. Monsieur Benjamin, vos trente secondes seront terminées d'ici peu.

M. Benjamin: Monsieur le président, je m'excuse, peutêtre pourriez-vous rafraîchir ma mémoire. Il y a une période de temps de six heures gratuites recommandée par la commission Barbeau, ces périodes sont-elles sans frais pour les partis politiques? Ont-ils prévu un remboursement par le Trésor national aux réseaux pour ces périodes de temps ou sont-ce tout simplement des périodes gratuites?

M. Allard: Jusqu'à 50 p. 100, monsieur le président.

M. Benjamin: Jusqu'à 50 p. 100.

M. Allard: La recommandation de la commission Barbeau était d'accorder six heures de périodes d'émission gratuites pendant les quatre semaines avant les élections, périodes qui seraient distribuées entre les principaux partis nationaux, etc... On poursuit alors, disant que les radiodiffuseurs devraient être remboursés parce qu'ils appellent le registraire, une commission, et ils recommandent que jusqu'à 50 p. 100 de ce temps soit remboursé.

M. Benjamin: Merci. Alors, je voudrais en parler avec nos témoins, monsieur le président, si on me le permet. Est-ce que vous interprétez cette recommandation comme signifiant simplement la valeur du temps ou le temps et les coûts de production?

M. Allard: On dit bien clairement qu'il est question des périodes de temps uniquement. Ils le disent clairement.

M. Benjamin: Croyez-vous que ça puisse être une brèche qui se présente dans cette disposition des périodes gratuites que, les partis nationaux possédant le plus d'argent, puissent se permettre des réalisations très bien faites et très coûteuses et jouissent ainsi d'un avantage injuste?

M. Allard: C'est un point de vue bien présenté, monsieur le président. La commission Barbeau, apparemment, n'a pas réalisé que les coûts de production étaient souvent plus élevés et plus importants que les frais de temps et qu'ainsi ils contrarieraient eux-mêmes leurs propres objectifs par cette recommandation même.

M. Benjamin: Le coût de production peut être le même, le double, ou le triple du coût impliqué par la période de temps.

M. Allard: Oui, monsieur.

M. Benjamin: C'est une brèche dans le rapport qui espérons-le, sera réparé par ce comité.

M. Allard: Oui monsieur, une brèche d'importance, monsieur le président. A cette date, évidemment, la télévision n'était pas un moyen de communication aussi répandu qu'aujourd'hui.

M. Benjamin: On recommande ces périodes gratuitement, pas simplement pour les réseaux publics, mais aussi pour les réseaux privés de radio et de télévision. Pour ce qui est du partage de ces périodes gratuites, en campa-

periods between elections when there are free-time broadcasts on the CBC—how do the private broadcasters feel about the allocation of that free time as the Commission calls them, the registered political parties or the recognized political parties who are entitled to share this free time?

Mr. Campbell: I think we defer from the Corporation policy in that we do not view the allocation of time as being equitable unless it is equally divided rather than proportionately divided.

Mr. Benjamin: Hear, hear. Would you mind talking to the CBC about that?

Mr. Allard: That, Mr. Chairman, brings up severe difficulties. To quote the Barbeau Committee recommendation verbatim, it says:

...prime broadcast time in the four weeks preceding polling day should be allocated among the duly registered national parties on each public and private network, and on network-affiliate and independent radio and television stations,...

and so on. We are dealing here with the CBC's networks, plural, because the CBC operates several networks; we are dealing with the CTV network; we are dealing with two French-language radio networks and a recently established French-language television network.

• 2125

Any allocation amongst this combination is an extremely difficult one on any reasonable basis of mathematics. What happens, for instance, in Montreal where you are dealing with four networks and two languages?

Mr. Benjamin: You have to divide six hours on each of the four networks.

Mr. Allard: In both official languages?

Mr. Benjamin: Right.

Mr. Allard: As Mr. Campbell or Mr. Ouimet said, even a computer might have a nervous breakdown trying to arrive at something that was reasonable and fair.

Mr. Benjamin: Assuming what Mr. Campbell has said, with which I heartily concur—like a horse race in an election campaign everybody should start out even—assuming that the time were divided evenly amongst whatever number of recognized registered political parties there were, what is the problem? If you have 15 networks, the 15 networks provide six hours of broadcast time divided evenly amongst the recognized parties.

Mr. McGregor: If I might suggest, one of the problems, and not by any means the biggest one, but one of the problems is a regulation which says that while free-time broadcasting is going on over any CBC network, as an example, no paid broadcast may go on at the same time. You have automatically blocked out...

Mr. Benjamin: On the same network?

Mr. McGregor: On all stations in that market.

[Interpretation]

gne électorale, et je ne parle pas ici de ces périodes allouées entre les étudiants sur les réseaux de Radio-Canada, que pensent les réseaux du partage de ce temps entre les partis politiques enregistrés, comme le dit la Commission, ou les partis politiques reconnus qui y ont droit?

- M. Campbell: Notre point de vue est quelque peu différent de celui de la Corporation. Nous proposons que ce soit réparti également plutôt que proportionnellement, c'est la façon qui nous semble la plus juste.
- M. Benjamin: Accepteriez-vous d'en parler à la Société Radio-Canada?
- M. Allard: Cela apporterait de grandes difficultés, monsieur le président. Pour citer la recommandation du comité Barbeau:

Des périodes de temps gratuites devraient être allouées pendant les 4 semaines précédant les élections aux partis nationaux dûment enregistrés sur chacun des réseaux publics ou privés ainsi qu'aux réseaux affiliés et aux postes de radio et de télévision indépendants...

Il s'agit ici des réseaux de la Société Radio-Canada, au pluriel, parce que la Société a plusieurs réseaux, nous devons établir des ententes avec le réseau de CTV, deux réseaux radiophoniques francophones et un réseau de télévision francophone tout récemment établi. Toute réparti-

tion de ce genre est très difficile quelle que soit la formule mathématique utilisée. Que se produit-il, disons, à Montréal, où vous avez quatre réseaux dans les deux langues?

M. Benjamin: Il faut répartir six heures pour chacun des quatre réseaux.

M. Allard: Dans les deux langues.

M. Benjamin: C'est exact.

M. Allard: Comme M. Campbell ou M. Ouimet l'a dit, même un ordinateur peut faire une dépression nerveuse en essayant de faire un tel partage de façon juste et équitable.

M. Benjamin: A la suite de l'intervention de M. Campbell, et d'ailleurs, je suis d'accord avec ce qu'il a dit, au cours d'une campagne électorale, comme aux courses, tout le monde devrait partir au même point. Si ces périodes sont réparties à part égale entre les divers partis politiques reconnus, il n'y aurait plus de problèmes. Si l'on avait 15 réseaux, ces quinze réseaux répartiraient 6 heures de période de diffusion également entre les partis reconnus.

M. McGregor: Un des problèmes, peut-être pas le plus grand, le plus épineux, c'est qu'il y a un règlement qui dit que ces périodes gratuites sont diffusées sur un réseau de la Société Radio-Canada, par exemple, il n'y a pas de programmes payés qui puissent être diffusés en même temps. Vous avez automatiquement bloqué...

M. Benjamin: Sur le même réseau.

M. McGregor: Sur toutes les stations en ondes.

Mr. Benjamin: How is this again?

Mr. McGregor: There is a regulation which says that while a free-time broadcast is in operation that no paid broadcast may go on at the same time.

Mr. Benjamin: On another network?

Mr. McGregor: On another network, or on another station.

An hon. Member: On another station in that area.

Mr. McGregor: It would automatically then block out the availability to anybody of the paid time during all that long period you have just set up.

Mr. Benjamin: You are assuming that...

Mr. McGregor: Let us talk about Montreal, which is perhaps one of the most complex areas, by the time we had gone through the free time on the various independent stations, networks, and so forth, in the Montreal area, I think probably Mr. Ouimet's computer not only would have a nervous breakdown but likely would not be able to allocate all the free time in the course of the four weeks let alone have time available, certainly in the prime hours, which is what we are concerned with here.

Mr. Benjamin: Are you basing this on the premise that the six hours, when it is divided up, will be carried simultaneously on the networks?

Mr. McGregor: We are suggesting that it could not be carried simultaneously because of the rules.

Mr. Benjamin: Right. What regulation is this?

Mr. McGregor: This is a Canadian Radio Television Commission regulation. Actually, it is a BBG regulation which has carried over.

Mr. Benjamin: That is another situation which I think will need to be settled. On a previous committee that dealt with the Canada Elections Act it seemed to be unan mous in the committee that the Canada Elections Act should take priority over the Broadcasting Act and that where there is conflict, the Broadcasting Act should be amended. One is more important than the other.

I still do not understand why, if you had let us say, four registered recognized political parties and you grant them one and a half hours of free time each—the recommendat on does not say anything about individual stations, it talks only about networks, public and private. If you have six networks, television networks, three French and three English in Montreal, then surely you would not carry on all six networks simultaneously a 15-minute program by one of the recognized parties which would be part of their hour and a half share. Surely you would not. Surely you would program on one network at 7.15 to 7.30 and on another network from 8.00 to 8.15, and so on.

Mr. Campbell: Mr. Chairman, there is a complication which my colleague from the CBC referred to earlier, neither network, CBC nor CTV, nor CBC French lan-

[Interprétation]

M. Benjamin: Je n'ai pas tout à fait compris.

M. McGregor: Il y a un règlement qui dit qu'alors qu'une période gratuite est assurée le long d'un réseau, aucun programme commercial payé ne peut être donné en même temps sur un autre réseau ou sur une autre station.

M. Benjamin: Sur un autre réseau?

M. McGregor: Sur un autre réseau ou une autre station.

Une voix: Sur une autre station des environs.

M. McGregor: Cela empêcherait automatiquement toute disponibilité de ces périodes payées pendant toute cette période que vous venez d'établir.

M. Benjamin: Vous voulez dire que ...

M. McGregor: Parlons de Montréal, une des régions peut-être les plus complexes, une fois que nous avons réparti ces périodes gratuites entre les différents réseaux et les nombreuses stations de la région de Montréal, je pense que l'ordinateur de M. Ouimet ferait une dépression nerveuse et ne serait plus en mesure de répartir toutes les périodes gratuites au cours de ces quatre semaines, mais encore sans songer à avoir des périodes disponibles pendant les heures de pointe, chose qui est très importante.

M. Benjamin: Vous partez des prémisses voulant qu'une fois la répartition de ces six heures fournies simultanément...

M. McGregor: Ça ne pourrait être fait simultanément à cause du règlement.

M. Benjamin: C'est juste. Quel est le règlement?

M. McGregor: Il s'agit d'un règlement du CRTC. En fait, il s'agit d'un règlement du Bureau des Gouverneurs de la Radiodiffusion.

M. Benjamin: J'ai une autre question à vous soumettre. Un précédent comité avait étudié la Loi sur les campagnes électorales, la Loi électorale. On a dit à l'unanimité que la Loi électorale devrait avoir priorité sur la Loi sur la diffusion de la radio et de la télévision, et qu'en cas de conflit, la loi sur la radiodiffusion devait céder le pas à l'autre.

Mais je ne comprends pas pourquoi si, disons, vous avez 4 partis politiques reconnus et que vous leur accordez une heure et demie à chacun, ces recommandations ne mentionnent pas du tout les différentes stations privées. On ne parle que des réseaux, publics et privés. Si vous avez six réseaux de télévision: trois en français et trois en anglais, à Montréal, alors, vous n'auriez pas sûrement sur les six réseaux simultanément, un programme de 15 minutes par un des partis reconnus, ce qui constituerait une partie de l'heure et demie qui leur est allouée. Sûrement pas. Vous é abliriez plutôt une programmation sur un réseau de 7h15 à 7h30, sur un autre réseau de 8h à 8h15, et le reste.

M. Campbell: M. le président, il y a un aspect beaucoup plus complexe dont mon collègue de la Société Radio-Canada vous a parlé plus tôt. Aucun des réseaux.

guage network controls all of the prime time that you as a viewer or you as a candidate want access to. If, for example, a corporation elected to pre-empt "Front Page Challenge" to carry a program sponsored by the Liberal Party or a Liberal Party candidate, it would preclude the Conservative Party or the NDP Party or any recognized party that might come to life from pre-empting "Pig'n' Whistle" on the CTV, or for that matter, CHLT-TV Sherbrooke.

Mr. Benjamin: Because of this regulation?

Mr. Campbell: Because of that regulation.

Mr. Gibson: Because of other complications.

Mr. Campbell: That is a very basic, obvious problem.

Mr. Allard: Yes, even the phrase "prime time", Mr. Chairman, brings up very severe difficulties. It is generally the rule in the television broadcasting industry that prime time is somewhere between 6.30 and 10.30 or 11 o'clock at night.

• 2130

Most radio broadcasting stations consider prime time 6:30 to 10:00 o'clock in the morning.

An hon. Member: Right.

Mr. Allard: In certain mining areas prime time is between 3:30 and 5:00 o'clock in the afternoon because of shift changes, and in still other areas it is different. If we are trying to define the prime time right across the country with all this combination of circumstances on our networks, the difficulties that would ensue in trying to be fair to individual parties are, if not insurmountable, so close to it, that it might be necessary to extend the period between elections to a distance greater than 4 years.

Mr. Benjamin: I was just going to emphasize a remark you made earlier that you know, after all, elections only occur for four weeks once very four years or three years. You have a provincial election between, so let us say once every two years you have got a four week period, assuming that the provinces adopted a limit of four weeks for broadcasting. In light of the expressions of desire to co-operate and have some responsibility to the public by the CAB, and by the networks and so forth, it seems to me that you would be anxious to get this in.

Mr. McGregor: You have our support, you can be sure of that.

Mr. Benjamin: I am not questioning that for a moment. I hope you gentlemen are not just trying to think up all the reasons why you could not do this before, therefore, you will not be able to do it in the future. The report recognizes that consideration is going to have to be given to spots.

Mr. Ouimet has talked about changes in formats and there is the whole business of debates, which can take a

[Interpretation]

que ce soit la Société Radio-Canada, CTV ou autre, n'a le contrôle des heures de pointe auxquelles, comme spectateur ou comme candidat, vous vous intéressez. Si, par exemple, la corporation doive annuler Front Page Challenge pour avoir un programme parrainé par le parti libéral ou un candidat libéral local, alors le parti politique conservateur ou le NPD ou tout autre parti politique reconnu ne pourrait pas, disons, remplacer Pig 'n Whistle à la chaîne CTV par un programme politique, ou tout autre programme de CHLT—TV Sherbrooke, vu le règlement du CRTC.

M. Benjamin: A cause de ce règlement?

M. Campbell: Oui.

M. Gibson: A cause d'autres complications.

M. Campbell: C'est un problème fondamental et évident.

M. Allard: Même le terme «heures de pointe», M. le président, prête à confusion.

C'est la règle habituelle, dans l'industrie de la radiotélédiffusion de désigner ainsi les périodes qui vont de 6h30 du soir à 10h30 ou 11 hrs du soir.

Une voix: Bien.

M. Allard: C'est la règle habituelle que les heures de pointe sont de 6 h. 30 et 10 h. 30 et 11 heures du soir. La plupart des postes de radio trouvent que c'est de 6 h. 30 à 10 heures du matin. Et dans les régions minières, c'est de 3 heures à 5 h. 30 de l'après-midi. Et dans d'autres régions, c'est aussi différent. Si nous essayons de définir ces heures de pointe à travers le pays, en tenant compte des caractéristiques des différents réseaux et si nous voulons être justes et équitables à l'égard des différents partis politiques, disons, il faudrait alors peut-être prolonger cette période entre les élections.

M. Benjamin: Je voulais insister sur ces observations que vous avez faites plus tôt. Les élections ne se représentent qu'à tous les trois ou quatre ans et il y a aussi les élections provinciales. Et alors on peut dire qu'à tous les deux ans il y a une période de quatre semaines si, bien entendu, les provinces adoptent une limite de quatre semaines pour la radiodiffusion. En raison du désir maintes fois exprimé par la CAB et par les réseaux, etc. de coopérer et d'assumer une responsabilité auprès du public, il semble que vous seriez désireux de le faire.

M. McGregor: Nous vous appuyons, soyez-en sûr.

M. Benjamin: Je ne le mets pas en doute un seul instant, mais j'espère, messieurs, j'essaie de voir tous les motifs pourquoi vous n'avez pas pu le faire auparavant. Et par conséquent, vous verrez à le faire à l'avenir. On reconnaît, dans le rapport, qu'il nous faudra tenir compte des annonces-éclair.

M. Ouimet nous a parlé, en plus, des modifications de formules de présentation, entre autres, les débats qui

half hour or an hour of that six hours, which the parties would mutually agree to. We will put in 15 minutes each and have a one hour debate between four leaders and so forth.

Mr. McGregor: That is right. I think most parties or maybe all parties now feel that of course 10 to 15 minute broadcasts are just useless, except a well done public rally and you have taken 15 minutes of film footage of it; that is lively, music, singing, a short 5 minutes speech that is well produced can be carried for 15 minutes. And then you have one minute spots; 30 or 40, or 20 second flashes. You can have a variety of programming that takes up that six hours, that one and a half hours for each party. It seems to me that you could fit in all that. I think I would disagree with the Commission that all six hours has to be in prime time. I would like to have for myself, for my party, a couple of 30 second flashes in the morning when the women are watching whoever is doing the physical training exercises with them. You know, directed to women.

The Chairman: It might put their minds right off it.

Mr. Benjamin: Yes. Surely with some imagination here the media and the parties can equitably and properly and usefully use what the Commission recommends, six hours of free time.

Mr. Allard: I agree Mr. Chairman, that with imagination and goodwill, which is obvisouly being displayed on all sides, something could be worked out. I am suggesting that it would be, if not impossible which is my view, extremely difficult to work out the precise recommendations of the Barbeau Committee, which made these recommendations in a different era, in a different time.

Mr. Ouimet: Mr. Chairman, I believe you said a moment ago sir, that it did not refer to independent radio and television stations, but it does.

Mr. Benjamin: Does it? Oh, yes, sorry.

Mr. Ouimet: Each public and private network, and on network affiliates and independent radio and television stations...

Mr. Benjamin: Right. I am sorry. You are right.

Mr. Ouimet: ... and all of our affiliates; the affiliates of CTV; all of our radio affiliates, French and English.

Mr. Benjamin: Yes. You are quite right. I did not read on.

Mr. Ouimet: When we talk about the number of stations, radio and television, we talk about something like 1,007 stations; 377 radio which happen to be CBC and affiliates, and that, mind you, includes rebroadcasters of LPRTs and things like this, and in television 317 transmitters as against another 56 private TV stations not affiliated, which include 39 rebroadcasters and 181 private AM radio stations not affiliated with the CBC.

• 2135

Mr. Benjamin: Yes, but again assuming the goodwill and the desire to be responsible and so on and so forth as

[Interprétation]

pourraient accaparer une demi-heure ou une heure de ces six heures qui seraient accordées aux partis. Les partis conviendraient chacun d'y mettre quinze minutes et d'organiser un débat d'une heure entre les quatre chefs de parti, etc.

M. McGregor: D'accord. Un film d'une actualité. Je pense que la plupart des partis, même tous les partis, sont d'avis que dix ou quinze minutes de programme est à peu près inutile, sauf dans le cas d'un rallye public, très bien conçu, très animé dont vous avez tiré un film d'une quinzaine de minutes, avec chants et musique et un discours de cinq minutes, le tout entremêlé d'annonces-éclair de 20, 30 ou 40 secondes. Il y a différentes formules de programmation qui peuvent constituer ces six heures: 1 heure et demie pour chacun des partis. Enfin, je désire différer d'avis avec la Commission que les six heures doivent être des heures de pointe. J'aimerais, en ce qui me concerne, avoir pour mon parti, quelques annonces de 30 secondes le matin lorsque les ménagères font leurs exercices physiques, histoire de s'adresser aux femmes.

Le président: Vous allez les distraire de leur culture physique.

M. Benjamin: Oui, avec une certaine imagination, les partis et la télévision pourraient utiliser beaucoup mieux ce qu'on demande: six heures demandées par la Commission.

M. Allard: Oui, je suis d'accord, monsieur le président, qu'avec de l'imagination et de la bonne volonté on pourrait arriver à quelque chose. Je suggère que, si ce n'est pas impossible, il serait extrêmement difficile d'arriver aux recommandations précises de la Commission Barbeau qui a fait ces recommandations à une autre époque.

M. Ouimet: Monsieur le président, vous avez dit il y a quelques minutes, je crois, monsieur, qu'il ne s'agissait pas des postes indépendants de radio et de télévision, mais il s'en agit.

M. Benjamin: S'en agit-il vraiment? Oh, oui, en effet.

M. Ouimet: Chaque réseau public ou privé ainsi que les postes affiliés et indépendants de radio et de télévision.

M. Benjamin: Vous avez raison. Pardonnez-moi.

M. Ouimet: ... et tous nos postes affiliés; les affiliés de CTV; tous nos affiliés de radio, français et anglais.

M. Benjamin: Oui, vous avez parfaitement raison; je n'avais pas lu jusqu'au bout.

M. Ouimet: Lorsque nous parlons du nombre de stations de radio et de télévision, il faut signaler que cela comprend quelque 1,007 postes; 377 postes de radio, de Radio-Canada et de ses affiliés; cela inclut la retransmission de LPRT et autres choses analogues, et à la télévision, 317 émetteurs par rapport à 56 postes indépendants dont 39 retransmetteurs et 181 postes AM non affiliés à Radio-Canada.

M. Benjamin: Oui, mais même si nous prenons pour acquit la bonne volonté et le désir d'être responsable,

was expressed earlier, surely these affiliate and independent stations are going to be anxious to co-operate and work too. I think we can reasonably assume that. I have a feeling the problem is being put to look much worse than it tends to be.

Mr. Ouimet: No, I would not want to sound negative. I am just trying to point out some of the problems as we face them.

Mr. Allard: As a broadcaster, arrangements can be worked out, Mr. Chairman, but not the arrangements that the Barbeau committee suggests. This report was turned in in 1966.

Mr. Benjamin: Right.

Mr. Allard: And in terms of the technology of the broadcasting business that is light years ago.

Mr. Benjamin: I think what most of us are concerned here with now at this point in time—I think we all realize that the changes in technology since then—is the principle of the six hours of free time. Whether it is all prime time or what not, we do not have to stick to every word of this recommendation.

The Chairman: Mr. Benjamin, could I ask you a question for a point of clarity? Did you suggest to Mr. Campbell that the free time should be divided three ways?

Mr. Benjamin: No, equally amongst the recognized registered parties.

The Chairman: That would be six ways.

Mr. Benjamin: Whatever the number of recognized parties would be under the new Canada Elections Act.

The Chairman: May I just ask, would that be Liberal, Conservative, NDP, Créditiste, Separatist, and Social Credit

Mr. Benjamin: No, under the terms of the new Canada Elections Act a registered and recognized party has to field 50 candidates in two or more political parties and has to file whatever documents are required with the Chief Electoral Officer: its articles of incorporation, its by-laws, the names and addresses of its officers, its national headquarters.

Mr. Walker: It is four by provinces, I think.

Mr. Benjamin: I think it is two or more.

Mr. Walker: Two or more.

Mr. Benjamin: To become a recognized party they have to abide by all those criteria.

The Chairman: So if those six parties fielded or somehow rounded up 50 you would give them a sixth of the time?

Mr. Benjamin: Yes, they would all get an hour.

[Interpretation]

etc..., dont nous avons déjà parlé, ces stations affiliées et indépendantes essaieront aussi de coopérer et de travailler. Je crois qu'il ne serait pas imprudent de le supposer. J'ai l'impression que nous avons tendance à donner au problème beaucoup plus d'importance qu'il n'en a.

M. Ouimet: Non, je ne veux pas paraître pessimiste. J'essaie tout simplement de signaler les problèmes tels qu'ils se présentent à nous.

M. Allard: En tant que radiodiffuseur, je crois qu'il y a moyen d'arriver à des ententes, monsieur le président, mais non pas aux ententes proposées par la Commission Barbeau. Ce rapport a été déposé en 1966.

M. Benjamin: C'est exact.

M. Allard: En ce qui a trait au progrès de la technique de la radiodiffusion, la période qui s'est écoulée depuis représente des années-lumière.

M. Benjamin: Je crois que ce qui intéresse la plupart d'entre nous présentement (nous sommes tous au courant, sans doute, des progrès techniques depuis 1966), c'est le principe des six heures d'antenne gratuites, peu importe que ce soit totalement ou en partie pendant les meilleures heures d'écoute. Il n'est pas nécessaire que nous souivions la recommandation à la lettre.

Le président: Monsieur Benjamin, je voudrais vous demander d'éclaircir un certain point. Avez-vous suggéré à M. Campbell que le temps d'antenne gratuit soit divisé en trois?

M. Benjamin: Non, j'ai proposé qu'il soit réparti également entre les partis reconnus.

Le président: Cela veut dire en six.

M. Benjamin: Quel que soit le nombre de partis qui seront reconnus en vertu de la nouvelle Loi électorale du Canada.

Le président: Puis-je demander s'il s'agira des Libéraux, des Conservateurs, du NPD, des Créditistes, des Séparatistes et du Crédit social?

M. Benjamin: Non. Aux termes de la nouvelle Loi électorale du Canada, un parti reconnu doit présenter 50 candidats et doit déposer tous les documents nécessaires auprès du Directeur général des élections; ses articles de constitution, ses règlements, les noms et adresses de ses directeurs, son siège social.

M. Walker: Il faut qu'il soit représenté dans quatre provinces, je crois.

M. Benjamin: Je crois que c'est deux ou plus.

M. Walker: Deux ou plus.

M. Benjamin: Pour qu'un parti soit reconnu, il lui faut se conformer à tous ces critères.

Le président: Alors, si ces six partis présentaient ou réussissaient à réunir 50 candidats, vous leur accorderiez à chacun un sixième du temps d'antenne?

M. Benjamin: Oui, ils auraient une heure chacun.

The Chairman: Thank you. Yes, Mr. McGregor.

Mr. McGregor: Mr. Chairman, through you to Mr. Benjamin, looking at Montreal and Toronto where we have perhaps the heaviest concentration of radio and television stations, the total that I work out is somewhere in the order of 80 odd hours of political broadcasting in the period of four weeks. And since prime time works out to about 48 hours and if we assume that you do not want your free time—for instance the NDP party do not want their free time broadcast on whatever station to go dead against someone like perhaps the Prime Minister on another station—therefore any party would demand that their free time be somewhere else.

We are going to use up virtually all the time and if we eliminate hockey games and one or two other things that will irritate the public, I really think the six hours as suggested in the committee's report are going to be extremely difficult, are going to be very onerous. Remembering that we are talking about something that could be written up in the law and therefore must be done, I wonder if you would not be leading yourself into a situation that would perhaps be a bigger problem than M.P.'s salaries.

Mr. Benjamin: I am not trying to suggest for one moment that you would be carrying the six hours on a network, six hours on each affiliate six hours on each independent station in addition to the six hours on the network. I do not mean that at all. I would suspect that the six hours free time is the maximum and that all the affiliates and independent stations would be anxious to use some of the stuff that is done, that some of the time would be network time. It would be plugged into a network and if, for example, a party had an hour and a half of that six hours and it wanted 30 minutes of it on networks broken up into five minutes of spots-one five minute time, one 15 and another five, something like this-the independent station would be anxious to carry those so that they would not have to do another hour and a half on their own station. It seems to me this would make sense. As they did not word it very well, it seems to me this is what the commission meant when they did this.

Mr. McGregor: They were pretty specific. I am not trying to read their thoughts on it but I just want to point out that in the specific wording in their recommendation that is the way it would work out. I mean it is a pretty onerous thing from a viewer's point. I think the political parties would have a dickens of a time providing that much.

Mr. Benjamin: Oh yes, right. I think it would just be ou of the question and the total should be six hours.

• 2140

One more question, Mr. Chairman. I would like to ask Mr. Ouimet if he and the CBC still feel that this free time should be divided during an election in the manner in which it has been done in the past?

Mr. Ouimet: As I indicated in my testimony some weeks ago, we get the parties together and we tell them how many periods are available, and if the parties came

[Interprétation]

Le président: Merci. Oui, monsieur McGregor.

M. McGregor: Monsieur le président, je m'adresse par votre entremise à M. Benjamin. Si nous prenons le cas de Montréal et de Toronto, où se trouve peut-être la plus grande concentration de stations de radio et de télévision. je calcule qu'il y aurait environ 80 heures de radiodiffusion politique au cours d'une période de 4 semaines. Comme les heures de pointe représentent environ 48 heures et, si par exemple, vous ne voulez pas profiter de vos heures d'antenne gratuites disons que le NPD ne veut pas que son émission passe en même temps que celle du Premier ministre sur une autre station, alors n'importe quel parti exigerait que son temps d'antenne gratuit soit changé. Nous allons utiliser presque tout le temps disponible et si nous éliminons le hockey et quelques autres émissions, le public sera mécontent. Je crois vraiment que les 6 heures suggérées dans le rapport du Comité seront extrêmement difficiles et très onéreuses à réaliser. Il faut se rappeler que nous parlons de quelque chose qui pourrait être inscrit dans la Loi et qui deviendrait donc obligatoire. Je me demande si vous ne créeriez pas alors un problème encore plus grave que celui du traitement

M. Benjamin: Je n'ai jamais dit que vous auriez 6 heures d'antenne sur un réseau, 6 heures à chaque station affiliée et 6 heures à chaque station indépendante. Je suppose que les 6 heures de temps libre représentent un maximum, que toutes les stations affiliées et les stations indépendantes voudraient transmettre une partie des émissions, et qu'une partie des émission passeraient sur tout le réseau. Si, par exemple, un parti avait une heure et demie de ces 6 heures et voulait que 30 minutes soient transmises sur les réseaux en petites périodes de 5, 10 ou 15 minutes, je crois que la station indépendante aimerait pouvoir utiliser ces bribes, afin de ne pas avoir à transmettre elle-même une autre heure et demie. Je pense que cela aurait un certain sens. C'est peut-être un peu mal rédigé, mais je crois que c'était là l'intention du Comité.

M. McGregor: Ils se sont exprimés assez clairement. Je n'essaie pas de lire leur pensée, mais je voudrais tout simplement signaler que dans le texte de leurs recommandations, c'est présicément ce qu'ils envisageaient. Je veux dire que cela serait ennuyant pour les téléspec'ateurs. Je crois que les partis politiques auraient beaucoup de difficultés à trouver suffisamment de choses à dire.

M. Benjamin: Je suis d'accord. Je crois que ce serait hors de question et que le total devrait être de 6 heures.

Une dernière question s'il vous plaît, monsieur le président. Je voudrais demander à M. Ouimet si lui-même et la société Radio-Canada pensent que le temps consacré aux élections devrait être réparti de la même façon que dans le passé?

M. Ouimet: Comme je l'ai dit, il y a quelques semaines nous réunissons les partis et nous leur indiquons les périodes disponibles. Si les partis demandent qu'elles

up and said, "We want to share this equally", that is fine, but I have not seen that happen yet because various circumstances obtain. I believe you mentioned that under the new Canada Elections Act any party with 50 candidates would qualify for equal time.

Mr. Benjamin: That is one of the criteria.

Mr. Ouimei: What if those 50 candidates happen to be in only one province?

Mr. Benjamin: They cannot be or then they would not qualify.

Mr. Ouimet: They would not qualify if they were only in one province. Under our present criteria it is one candidate out of four constituencies, provided these candidates are at least running in a minimum of three provinces. That is the present criteria that we have. I want to repeat that any time the parties tell us, "We will share equally", we will go along.

Mr. Benjamin: It was represented to us in the brief this morning, Mr. Ouimet, that there have been agreements amongst party representatives on the allocation of CBC election free-time broadcasts. It was submitted in this brief:

...but the choice has frequently borne similarity to the choice of being hanged or shot. To describe the traditional processes as "interparty accords"...

This is in accordance with your own submission, your own words, I am quoting you:

... is to stretch the meaning of the word "accord". In the absence of mutual agreement or accord among party representatives, CBC officials impose a formula...

Why would you consider any formula during an election campaign other than an equal division of time?

Mr. Ouimet: I would certainly question, Mr. Chairman, the word "impose". We generally keep in the back of our minds a possible division of time and when we see that agreement is impossible, we bring it out. However, the CBC regulations have always provided that if the parties do not agree on the division of time they can appeal to the CRTC and we can be reversed and we can be ordered by the CRTC.

The Chairman: If I may make a comment to Mr. Ouimet, I wonder what the Canadian people would think if the Separatiste, the Creditiste and the Social Credit, with 50 candidates each, got half the time of the six hours. I would think some persons would be prepared to revolt. There is no way. The CBC must think of the people across Canada who wish to listen and if there are 50 candidates in one province surely it would not be reasonable for the CBC to flood the rest of Canada.

Mr. Benjamin: Mr. Chairman, both you and I think some of our witnesses have not looked at the new Canada Elections Act to see what the criteria is for becoming a recognized registered political party, and there is a list of six or eight criteria. Mr. Laflamme was Chairman of the Committee that dealt with this, and it will take some doing for some of these parties that you mentioned, Mr. Chairman, to qualify under the terms of

[Interpretation]

soient réparties également, c'est très bien, mais cela ne s'est pas encore produit que je sache.

Je crois que vous avez mentionné qu'en vertu de la nouvelle Loi électorale du Canada, tout parti qui a 50 candidats a droit au temps égal.

- M. Benjamin: C'est un des critères.
- M. Ouimet: Que se passe-t-il si ces 50 candidats se trouvent dans la même province?
- M. Benjamin: Dans ce cas, ils ne sont pas admissibles.
- M. Ouimet: Ils ne sont pas admissibles s'ils sont dans la même province. D'après les critères actuels, c'est un candidat parmi ceux de quatre circonscriptions, à condition que ces candidats se présentent dans au moins trois provinces. C'est le critère actuel. Je répète que chaque fois que les partis nous disent qu'ils veulent répartir le temps également, nous procédons de cette façon.
- M. Benjamin: Monsieur Ouimet, on dit dans le mémoire présenté ce matin, que les représentants des partis se sont entendus pour répartir les périodes gratuites fournies par la Société Radio-Canada en temps d'élection. On dit dans ce mémoire:
 - ...cependant, le choix n'était pas réel. Qualifier la façon de procéder habituelle «d'accords entre les partis»...

ce sont vos propres paroles;

...est pousser un peu loin de sens du mot «accord». En l'absence d'accord mutuel ou d'accord entre les représentants des partis, les directeurs de la Société Radio-Canada imposent une formule...

Pourquoi parler d'une formule autre que la répartition égale du temps en période d'élection?

M. Ouimet: Je mets certainement en doute le mot «imposent». Nous ne proposons de solution que lorsque l'entente est impossible. La réglementation de Radio-Canada prévoit que si les partis ne sont pas d'accord, ils peuvent en appeler au Conseil de Radio-Télévision canadienne.

Le président: Monsieur Ouimet, je me demande quelle serait la réaction des Canadiens si les séparatistes, les créditistes et le crédit social, avec 50 candidats chacun, avaient la moitié de ces six heures. La Société Radio-Canada doit penser aux gens de tout le pays; d'imposer cela au reste du pays, s'il y a 50 candidats dans une province, ne semble pas raisonnable.

M. Benjamin: Monsieur le président, je pense que certains témoins n'ont pas pris connaissance de la nouvelle Loi électorale du Canada en ce qui a trait aux critères pour devenir parti politique reconnu. Il y a 6 ou 8 critères. M. Laflamme était président du Comité qui a étudié cette question. Certains des partis que vous avez mentionnés auront fort à faire pour être reconnus aux termes de la Loi.

the Canada Elections Act as a recognized registered party.

The Chairman: Mr. Benjamin, we must stop. The bell is going to ring in three minutes. I am sorry, but we have to meet...

Mr. Laslamme: Mr. Chairman, I just wanted to ask Mr. Ouimet about the regulations he spoke about a few minutes ago. How long have these regulations been in force?

Mr. Ouimet: The regulations date back, to the best of my recollection—they have been modified and adapted over the years—practically as long as I can remember, and I have been with the CBC for 31 years. It certainly was promulgated for the first time at least immediately after the war, but not any later than that and, as I said, this latest revision was endorsed by the Board of Directors in July of 1970.

• 2145

At first, mind you, there were only two parties. There was no problem—50-50—in fact, and you do get those situations in certain provinces. We had the situation in one of the latest Maritime elections where it was a 50-50 split. We have had three-way splits in other provinces. As I said, we would not, and I repeat this, we would not want to impose the split, but if we were faced, all of a sudden, with a complete deadlock on the part of the parties, we then would come out with a formula and try to get them to agree. That formula can be appealed to the CRTC, but to the best of my knowledge has never been.

Mr. Benjamin: We know Mr. Barbeau's remarks about that as well and the fact that the CRTC has never upset any of your rulings on this.

The Chairman: Mr. Forest, if you would ask just the one question because we have to have a meeting for about two minutes.

Mr. Forest: We understand the difficulties of the Barbeau recommendations in practice as you mentioned in your brief, but in principle, do you object entirely to providing some free time to political parties?

Mr. McGregor: Mr. Chairman, I would have to point out that, indeed, both our CTV network and a great many of our station members have provided and will continue to provide free time. That is not a major issue. I think the major issue is in writing legislation which we find very difficult to live with under the pressure of an exciting election. This is what concerns us and it is for this reason only that we draw to your attention the hazards, for instance, in the Barbeau recommendations which were obviously made without consideration to broadcast problems. As we have discussed here tonight, I think we made it clear, I hope we made it clear, that they are difficult, but by no means are we trying to say to you, "Heavens, you know, do not ever put free time in." That is not what we are saying.

[Interprétation]

Le président: Monsieur Benjamin, nous devons nous interrompre, la cloche sonnera dans trois minutes. Je regrette, mais...

M. Laflamme: Je voulais poser une question à M. Ouimet au sujet des règlements qu'il vient de mentionner. Depuis quand sont-ils en vigueur?

M. Ouimet: Ces règlements—ils ont été modifiés et adoptés au cours des années—sont en vigueur depuis toujours, il me semble, et je suis à Radio-Canada depuis 31 ans. Ils ont été introduits, je crois, immédiatement après la guerre. Comme je l'ai dit, la dernière revision a été acceptée par le conseil de direction en juillet 1970.

D'abord, n'oubliez pas qu'il n'y avait que deux partis. Ce n'était pas difficile, 50-50. En fait et cela existe dans certaines provinces. Par exemple, au cours de l'une des dernières élections dans les Maritimes, il y avait un partage égal. Il y a eu un partage en trois dans d'autres provinces. Comme je l'ai dit, nous ne voulons pas imposer ces partages, mais si tout à coup nous aboutissions à l'impasse avec les partis; alors, à notre tour, nous présenterions une formule et nous essayerions de les faire s'entendre. On peut interjeter appel de cette formule devant la CRTC, mais que je sache, cela n'est jamais arrivé.

M. Benjamin: Nous savons quel est le point de vue de M. Barbeau à ce sujet et nous savons que la CRTC n'a jamais rejeté vos décisions en cette matière.

Le président: Monsieur Forest voulez-vous vous limiter à une question, s'il vous plaît, parce que nous avons une réunion dans deux minutes.

M. Forest: Nous comprenons les difficultés que soulèvent les recommandations de la Commission Barbeau comme vous l'avez dit dans votre mémoire, mais, en principe, vous opposez-vous catégoriquement à la concession d'un certain temps d'antenne gratuit aux partis politiques?

M. McGregor: Monsieur le président, je devrais signaler que le réseau de la CTV et bon nombre de nos stations affiliées ont et continueront à accorder du temps d'antenne gratuit. Ce n'est pas une question importante. Le problème, en fait, c'est de rédiger des lois qui nous paraissent très difficiles à appliquer en pleine tension électorale. Voilà ce qui nous préoccupe et c'est pour cette raison-là seulement que nous voulons vous faire connaître les risques des recommandations Barbeau qui ont été faites sans tenir compte des problèmes de diffusion. Au cours de notre discussion ce soir, je pense que nous avons dit clairement que c'est difficile, mais nous n'essayons pas de vous dire: «Au nom du ciel, n'accordez jamais du temps d'antenne gratuit.» Ce n'est pas ce que nous disons.

Mr. Allard: The Barbeau Committee itself commended all the broadcasting stations for provision of free time.

Mr. Forest: Could you give us an idea of exactly what you could live with as far as the amount of time or hours

Mr. McGregor: If we could get from you—we discussed this earlier tonight and I would appreciate some help on it—your thoughts in regard to the possibility of the free time being in the form of one minute announcements or some shorter length rather than the half hour or hour format which is envisaged by the Committee.

Mr. Howe: We were talking about free time and the Barbeau Commission, I think, recommended that political parties should not buy time. What is your feeling about that? Suppose political parties want to buy time. Do you feel that they should be allowed to or should we go along with what...

Mr. McGregor: We, of course, recommend very strongly that consideration be given to allowing the purchase of time to the degree that the parties feel able. We have to recognize and we had a discussion with Mr. Laflamme on this that at the time of an election it becomes very difficult to get enough time sometimes to be effective and it is again for this reason that we think the shorter units offer a wider opportunity for exposure. So, really limitations on time are not the major issue.

Mr. Howe: What is your feeling with regard to candidates buying time on American stations?

An hon. Member: That is prohibited by the Canada Elections Act.

The Chairman: Gentlemen, we will have to stop. Could the Steering Committee stay for one minute?

An hon. Member: Will these gentlemen be able to come back again?

The Chairman: Perhaps so, I think we will need their help again.

Thank you very much, gentlemen. The meeting is adjourned until Thursday.

[Interpretation]

M. Allard: Le comité Barbeau lui-même à loué les stations de diffusion qui accordaient du temps d'antenne gratuit.

M. Forest: Mais vous ne pouvez pas nous dire ce que vous pourriez accepter comme temps ou nombre d'heures?

M. McGregor: Nous en avons déjà parlé ce soir et je serais très heureux que vous m'aidiez, si vous pouviez nous faire connaître vos idées sur l'éventualité d'un temps d'antenne gratuit sous forme d'annonce d'une minute, ou moins, au lieu d'avoir les formules d'une heure ou d'une demi-heure comme l'envisage le comité.

M. Howe: Au sujet du temps d'antenne grauit la Commission Barbeau a recommandé que les partis politiques n'achètent pas de temps. Pensez-vous qu'ils devraient y avoir droit ou pensez-vous...

M. McGregor: Bien sûr, nous recommandons fortement que l'on songe à permettre l'achat du temps d'antenne selon les possibilités des partis. Nous devons reconnaître et nous avons eu des discussions avec M. Laflamme à ce sujet, qu'au moment d'une élection, il est très difficile d'obtenir assez de temps pour être efficace et c'est, encore une fois, pour cette raison-là, que nous pensons que les unités plus courtes permettent une meilleure exposition. Aussi, les restrictions de temps ne représentent pas la question essentielle.

M. Howe: Que pensez-vous des candidats qui achètent du temps d'antenne sur les postes américains?

Un député: C'est interdit par la Loi canadienne sur les élections.

Le président: Messieurs, nous devons nous arrêter. Les membres du comité directeur peuvent-ils rester pour une minute?

Un député: Les témoins pourront-ils revenir?

Le président: Peut-être. Je pense que nous aurons encore besoin de leur aide.

Merci messieurs, la séance est levée jusqu'à jeudi.

HOUSE OF COMMONS

Issue No. 8

Thursday, December 17, 1970 Thursday, January 14, 1971

Chairman: Mr. Hyliard Chappell

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule no 8

Le jeudi 17 décembre 1970 Le jeudi 14 janvier 1971

Président: M. Hyliard Chappell

Minutes of Proceedings and Evidence of the Special Committee on

Procès-verbaux et témoignages du Comité spécial sur les

Election Expenses

Dépenses électorales

RESPECTING:

The limitation and control of election expenses in Canada

CONCERNANT:

La limitation et le contrôle des dépenses électorales au Canada

WITNESSES:

(See Minutes of Proceedings)

TÉMOINS:

(Voir les procès-verbaux)



Third Session

Twenty-eighth Parliament, 1970-71

Troisième session de la vingt-huitième législature, 1970-1971

SPECIAL COMMITTEE ON ELECTION EXPENSES

COMITÉ SPÉCIAL SUR LES DÉPENSES ÉLECTORALES

Chairman: Mr. Hyliar J Chappell Vice-Chairman: Mr. Yves Forest Président: M. Hyliard Chappell Vice-président: M. Yves Forest

and Messrs.

Deachman

et Messieurs

Forrestall Benjamin Foster Code Howe

Laflamme Noël Walker-(12) Laprise

(Quorum 7)

Le greffier du Comité Richard M. Prégent Clerk of the Committee

Pursuant to S.O. 65 (4) (b)

Conformément à l'article 65 (4) b) du Règlement

Mr. Code replaced Mr. McKinley on January 14, 1971. M. Code remplace M. McKinley le 14 janvier 1971.

Published under the authority of the Speaker of the House of Commons by the Queen's Printer for Canada

Publié en conformité de l'autorité de l'Orateur de la Chambre des communes par l'Imprimeur de la Reine pour le Canada

MINUTES OF PROCEEDINGS

Thursday, December 17, 1970 (17)

[Text]

The Special Committee on Election Expenses met in camera at 9:50 a.m. this day. The Chairman, Mr. Chappell, presided.

Members present: Messrs. Chappell, Forest, Howe, Laflamme, McKinley, Walker-(6)

Witness: From the Canadian Radio-Television Commission: Mr. John D. Hylton, General Counsel.

The chairman introduced Mr. Hylton who made a statement before being questioned,

The questioning concluded, the Chairman thanked the witness for the information he gave the Committee.

At 11:00 a.m., the Committee adjourned to the call of the Chair.

PROCÈS-VERBAL

Le jeudi 17 décembre 1970

[Texte]

Le Comité spécial sur les dépenses électorales se réunit à huis clos ce matin à 9h.50. Le président, M. Chappell, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Chappell, Forest, Howe, Laslamme, McKinley, Walker-(6)

Témoin: Du Conseil de la Radio-Télévision Canadienne: M. John D. Hylton, Chef du Contentieux.

Le président présente M. Hylton. Celui-ci fait une déclaration et répond ensuite aux questions.

La période de questions terminée, le président remercie le témoin.

A 11h.00, la séance du comité est levée jusqu'à nouvelle convocation du président.

Thursday, January 14, 1971 (18)

[Text]

The Special Committee on Election Expenses met this day at 9:48 a.m. The Vice-Chairman, Mr. Forest, presided.

Members present: Messrs. Benjamin, Code, Deachman, Forest, Howe, Noël, Walker-(7).

Other Members present: Mr. Duquet, M. P., Mr. Portelance, M. P.

In Attendance: Mr. David Greenspan, Legal Counsel of the Committee.

Witnesses: From the Liberal Party of Canada: Senator Richard J. Stanbury, President; Mr. Gordon Dryden, Treasurer.

The Vice-Chairman introduced the witnesses who, each in turn, made statements before being questioned.

At 11:55 a.m. the Committee adjourned to Tuesday, January 19, 1971, at 9:30 a.m.

Le jeudi 14 janvier 1971 (18)

[Texte]

Le Comité spécial sur les dépenses électorales se réunit ce matin à 9 h. 48. Le vice-président, M. Forest, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Benjamin, Code, Deachman, Forest, Howe, Noël, Walker-(7).

Autres députés présents: M. Duquet, député, M. Portelance, député.

Également présent: M. David Greenspan, conseiller juridique du Comité.

Témoins: Du parti libéral du Canada: Sénateur Richard J. Stanbury, président; M. Gordon Dryden, trésorier.

Le vice-président présente les témoins qui, à tour de rôle, font des déclarations avant de répondre aux questions,

A 11 h. 55 du matin la séance du comité est levée jusqu'à mardi le 19 janvier 1971, à 9 h. 30 du matin.

Le greffier du Comité Richard M. Prégent Clerk of the Committee

EVIDENCE

(Recorded by Electronic Apparatus)

Thursday, January 14, 1971.

[Text]

• 0949

The Vice-Chairman: Gentlemen, we will start. As you know, our Chairman is away, and as he announced last December, he will be back only at the end of the month so you will have to bear with me for the next two or three sittings of this Committee.

An hon. Member: We will see how you get along today, Mr. Chairman. Then we will make our decision.

The Vice-Chairman: All right, I will submit to your judgment.

We are privileged to receive today, before the Committee, representatives of the federal Liberal Party and we have with us, two gentlemen whom you know very well. They do not need any extensive presentation.

• 0950

We have with us Senator Stanbury who, as you know, is President of the Liberal Federation of Canada, and he is accompanied by Mr. Gordon Dryden who is the Treasurer of the Liberal Federation and who was also a witness before this Committee, I believe last September, as a former member of the Barbeau Commission. He is well versed in these matters of electoral expenses.

You may proceed as you wish, Senator Stanbury, but the usual way is that you make a short statement—I suppose you are making the statement—and then leave yourselves open to questioning by the members. As time is getting on, I would ask Senator Stanbury to make a statement for the Committee.

Senator Richard J. Stanbury (President, Liberal Party of Canada): Mr. Chairman and members of the Committee, it is a great pleasure to have the opportunity of making a presentation to you. I am afraid that the preparations for our convention in November prevented us from being available to make a presentation earlier. So we appreciate the opportunity you have given us to make this presentation today.

Since I think this is the first occasion upon which the new name of our organization has been used formally, Mr. Chairman, I might-not with any intention of denigrating from your earlier remarks-correct you by saying that it is no longer the Liberal Federation of Canada . It is the Liberal Party of Canada since the convention in November when the name of the organization was changed.

You have before you a submission of the Liberal Party of Canada which is introduced by a letter from me, and which contains two other documents, the first of which is the Report of the Special Committee on Finance. That Special Committee did a particular study of the report of the Barbeau Commission, and did this really for the executive of the Party back in late 1968. This particular report was dealt with by the executive in early 1969, so that it is

TÉMOIGNAGES

(Enregistrement électronique)

Le jeudi 14 janvier 1971

[Interpretation]

Le vice-président: Messieurs, nous allons commencer. Comme vous le savez, notre président est absent. Et comme il l'a annoncé en décembre dernier, il ne sera de retour qu'à la fin du mois. Vous devrez donc m'endurer au cours des deux ou trois prochaines séances de ce Comté.

Une voix: Nous verrons ce que vous pouvez faire aujourd'hui, monsieur le président. Nous prendrons alors nos décisions.

Le vice-président: D'accord. Je vais me soumettre à votre jugement.

Nous avons le privilège d'entendre ce matin des représentants du parti libéral fédéral et nous avons avec nous deux messieurs que vous connaissez très bien, Je ne crois pas qu'il soit nécessaire de faire une longue présentation.

Nous avons avec nous le sénateur Stanbury qui, comme vous le savez, est le président de la Fédération libérale du Canada, et il est accompagné par M. Gordon Dryden qui est le trésorier de la Fédération libérale et qui a déjà comparu comme témoin devant notre Comité, en septembre dernier, je crois, en tant qu'ancien membre de la Commission Barbeau. Il connaît donc bien la question des dépenses électorales.

Vous pouvez procéder comme bon vous semble, sénateur Stanbury, mais la coutume est de commencer par un court exposé. Les membres du Comité peuvent ensuite vous poser des questions. Comme l'heure avance, je demanderais au sénateur Stanbury de bien vouloir présenter son exposé au comité.

M. Richard J. Stanbury (Président de la Fédération du parti libéral du Canada): Monsieur le président, membres du Comité, je suis très heureux d'avoir l'occasion de m'exprimer devant vous. Je regrette que la préparation de notre convention de novembre nous ait empêché de comparaître plus tôt devant votre Comité. Nous sommes donc reconnaissants de l'occasion que vous nous donnez de le faire aujourd'hui.

Puisque c'est la première fois que le nouveau nom de notre organisation est utilisé de façon officielle, monsieur le président, je voudrais—j'espère que vous n'y verrez pas un reproche—vous corriger en disant qu'elle ne s'appelle plus la Fédération libérale du Canada. Depuis la convention de novembre, notre organisation s'appelle le parti libéral du Canada.

Vous avez devant vous un mémoire du parti libéral du Canada dont l'introduction est une lettre que j'ai écrite. Ce mémoire contient deux autres documents, dont le premier est le rapport du Comité spécial des finances. Ce Comité spécial fait une étude particulière du rapport de la Commission Barbeau, et l'a fait en réalité pour la direction du parti vers la fin de 1968. La direction a étudié ce rapport au début de 1969, de sorte qu'il n'est pas aussi récent que nous le voudrions. C'était cependant la seule étude

not as fresh as we might like it to be. But it was the only thing that we had in the way of an extensive review of the Barbeau Commission which we could put before you.

That document is supplemented by another document which is an extract of the resolutions and the decisions at the convention in November of 1970. The extract is not as I had intended it to be. What I had really wanted to do was to give you copies of the actual ballot which was used at the convention because it has the advantage of showing you the votes for and against each of these propositions, and I had intended also that more of the resolutions be placed before you than our staff has actually included in the last page of the presentation that you have before you.

Perhaps as we go along I might expand on those, and your counsel has agreed that I might provide him with copies of the ballot for distribution to you later to give you a better idea of what we are talking about.

• 0955

Without taking a great deal of time in introductions. I have been reading the record of your *Proceedings* and I thought one of the things that might be said which might help you would be a short discussion of the way in which the nature of political parties has really been changing in Canada, in our experience, and the way in which we think the nature is going to change or must change over the next few years.

For instance, you will see as you look at the difference between the consideration of the committee of the party in 1968 and the resolutions of the party in convention in November 1970, you will see that there has been a marked change, a marked liberalization of attitude concerning these matters. I think this is typical not only of our party but of the other parties and also of the public in general. There has been a realization that political parties, indeed the whole political system, parliamentarians, our other institutions, all of these have an obligation now to gain the trust of the people of Canada in a way which they have never seen that need before. The people have become much more conscious of political things.

Just as an aside, in the discussions and meetings leading up to our convention in November we involved something like 150,000 people across Canada, and this could not have been done even two or three years ago. So that the people of Canada are taking a much greater interest in politics. They are beginning to understand a great deal more about the issues in politics and they are beginning to require a much higher standard of what they regard as trustworthiness and effectiveness on the part of their representatives, both elected and the people who take the responsibility for leadership in political and public things.

We feel this is just one of the aspects—I am sorry that Mr. Sulatycky is not here because I think it was he who earlier pointed out that what we are doing and what you are doing in this Committee and what the Barbeau Commission was doing—this is only one tiny aspect of this whole problem of opening our democratic systems. When I say opening I mean opening it in terms of gaining the confidence and trust of the people of Canada by making them feel the system under which they live is their system and not the system of some funny little bunch of people who are providing the money or doing something else.

The other aspect of it is that a number of times I noted in your *Proceedings* that people have said, "Are the people of Canada really

[Interprétation]

approfondie de la Commission Barbeau que nous pouvions vous présenter,

A ce document s'en ajoute un autre qui est un extrait des résolutions et des décisions de la convention de novembre 1970. Cet extrait n'est pas tout à fait comme je l'aurais voulu. J'aurais préféré vous donner des copies du bulletin de votation qui a été utilisé à la convention parce qu'il a l'avantage d'indiquer les votes pour et contre chacune de ces propositions, et je voulais aussi que vous soit soumis un plus grand nombre des résolutions que ce que notre personnel a inclus dans la dernière page du mémoire que vous avez devant vous.

Je pourrais peut-être vous donner plus d'explications à mesure que nous progresserons, et votre conseiller a pensé que je pourrais lui fournir des exemplaires du bulletin de votation pour qu'il vous soit distribué plus tard afin que vous ayez une meilleure idée de ce dont nous allons parler.

Je ne ferai pas une longue introduction. J'ai lu le compte rendu de vos délibérations et j'ai cru qu'une des choses qui pourrait vous aider serait un court exposé concernant le changement de la nature des partis politiques au Canada, selon notre expérience, et concernant les changements qui se produiront ou qui doivent se produire au cours des quelques prochaines années.

Par exemple, si vous examinez la différence entre l'étude du comité du parti en 1968 et les résolutions du parti à la convention de novembre 1970, vous remarquerez qu'il y a eu un changement remarquable, une libéralisation des attitudes concernant ces questions. Je crois que ceci est vrai non seulement pour notre parti, mais aussi pour les autres partis et le public en général. On a pris conscience du fait que les partis politiques, et même tout le système politique et parlementaire, ainsi que nos autres institutions, doivent tous obtenir la confiance des Canadiens d'une façon qui n'a jamais semblé nécessaire jusqu'ici. Les gens sont maintenant beaucoup plus conscients des choses politiques.

Il serait intéressant de noter qu'environ 150,000 personnes surtout au Canada ont participé aux discussions et aux réunions qui ont eu lieu en vue de notre convention de novembre, et ceci n'aurait pas pu se produire il y a deux ou trois ans. Les Canadiens s'intéressent donc beaucoup plus à la politique. Ils commencent à comprendre beaucoup plus les questions politiques, et ils commencent à demander une norme beaucoup plus élevée d'honnêteté et d'efficacité de la part de leurs représentants, tant ceux qui sont élus que ceux qui prennent la responsabilité de la direction dans les affaires politiques et publiques.

Nous croyons que ce n'est là qu'un des aspects-c'est dommage que M. Sulatycky ne soit pas ici, parce que je crois que c'est lui qui a signalé il y a quelque temps que ce que nous faisons et ce que vous faites dans votre comité, ainsi que ce qu'a fait la Commission Barbeau, relèvent du même domaine-je crois, dis-je, que nous ne touchons qu'un aspect minime du problème global de l'ouverture de nos systèmes démocratiques. Lorsque je dis «ouverture», je parle d'obtenir la confiance des Canadiens en teur faisant sentir que le régime dans lequel ils vivent est le leur non pas celui d'un petit groupe de personnes qui fournissent l'argent ou quelque chose de ce genre.

L'autre aspect est que j'ai noté plusieurs fois dans le compte rendu de vos délibérations que certaines personnes ont dit: «Est-ce

interested in this"? It seemed to me there was quite a consensus among you that there really was only a tiny proportion of the people of Canada who were interested but that they were very much concerned. I think that is really a function of the past. I do not see how we can expect our people to be interested if they are not given an opportunity to get in on the action to find out what is going on and to feel it is part of their life and their system.

What we have been finding over the past two or three years is that as we have opened the political system, as we have accepted the responsibility in political parties and in government of going to the people and explaining things to them and giving them an opportunity to discuss them and getting a feedback from them, as we have been opening this whole procedure up, we have been gaining a great deal more interest by the people and that new interest is a result of the opening up. I am satisfied that the opening up of our whole election expenses and party financing situation is bound to increase the interest of people in this area and bound to bring them much closer through the necessary participation of their dollars and their action in our whole political system.

• 1000

Somebody mentioned to me last night, in looking at these policy decisions of the convention in November, they thought we had gone a long way, and perhaps even too far. I am quite prepared to agree that in a convention of 2,000 people there is no real opportunity to discuss all the difficulties of doing some of these things. There is no doubt about it that when we have a resolution passed by the convention calling for full disclosure of sources of political financing, direct and indirect, that it is perhaps a little odd that we also manage to pass one that says political donations of over \$1,000 to individual candidates must be disclosed. So we manage to adopt two resolutions: one says there should be full disclosure of everything and another says there should be full disclosure of everything over \$1,000.

What I am getting at is that there is no intent, I think, in a convention of that kind to do more than express the direction in which the party is to go, the party is to try to move, and to express the dedication to a principle. I think the delegates can be said to have been indicating the dedication of the rank and file of the Liberal Party to the principle of full disclosure recognizing, as I said in my letter, the very great difficulties that are caused by it, the first being that we do not know to what extent this will cut off resources, and with the kind of party we are trying to run now with a great deal more activities, particularly between elections, and the much greater effort to bring people into the whole procedure, there is no way in which you can cut down on your costs.

As a matter of fact, the costs of running a party, if they are going to be run properly in contemporary society, are going to escalate. That is the one problem. We do not have an alternative source yet for funds to replace those that might dry up as a result of disclosure. Therefore I think we must be very cautious because we do not want to kill our political parties in the interim. There is going to have to be a period of education, and co-operation is going to have to be sought from the media.

I tried to do that a few years ago when I was active in Ontario and could not get any interest from the media. The reason that I

[Interpretation]

que cette affaire intéresse vraiment les Canadiens? » Il m'a semblé que vous étiez presque tous d'accord qu'il n'y avait en réalité qu'une petite proportion des Canadiens qui s'intéressaient à cette chose, mais que, par contre, ils s'y intéressaient beaucoup. Je crois que c'est là vraiment une chose du passé. Je ne vois pas comment nous pouvons espérer que les gens soient intéressés si on ne leur donnent pas la chance de participer activement à la recherche de la solution des problèmes et de sentir que cela fait partie de leur vie.

Nous avons découvert au cours des quelque deux ou trois dernières années qu'à mesure que nous ouvrions le système politique, que nous acceptions la responsabilité dans les partis politiques et dans le gouvernement d'aller vers les gens, de leur expliquer les choses, d'écouter ce qu'ils avaient à dire, à mesure que nous avons divulgué ce processus global, les gens ont commencé à s'intéresser beaucoup plus, et cela en raison du fait que les choses étaient beaucoup plus ouvertes. J'ai la certitude que la divulgation de toutes vos dépenses électorales et des moyens de financement de nos partis augmentera l'intérêt des gens dans ce domaine et les rendra beaucoup plus près du système politique en raison de la participation de leur argent et de leurs activités dans notre système politique global.

Quelqu'un m'a dit hier soir, en parlant des décisions de politique de la convention de novembre, qu'il croyait que nous étions allés très loin, et peut-être même un peu trop loin. Je suis tout à fait d'accord que dans une convention qui réunit 2,000 personnes, nous n'avons pas vraiment l'occasion de traiter de toutes les difficultés qu'apportent ces choses. Il n'y a aucun doute que lorsque la convention adopte une résolution demandant la divulgation complète des sources directes et indirectes de financement politique, il est un peu curieux qu'elle en adopte aussi une qui dit que toutes les contributions de plus de \$1,000 au candidat particulier doivent être divulguées. Nous avons donc fait adopter deux résolutions, une qui dit que toutes les contributions devraient être divulguées, et une autre qui dit que toutes les contributions de plus de \$1,000 devraient être divulguées.

Ce que j'essaye de dire, c'est que le seul but d'une convention de ce genre est d'exprimer les objectifs que devraient avoir le parti, et d'exprimer l'adhérence à un principe. Je crois qu'on peut dire que les délégués ont indiqué que la plupart des membres du parti libéral sont en faveur d'une divulgation complète, mais qu'ils reconnaissent, comme je l'ai dit dans ma lettre, les très grandes difficultés que ceci peut causer, la première étant que nous ne savons pas jusqu'à quel point un tel système peut réduire nos ressources. Cependant, avec le genre de parti que nous essayons d'organiser présentement, qui aura beaucoup d'activité, surtout entre les élections, et en raison du beaucoup plus grand effort que nous faisons pour attirer les gens dans le processus global, il nous est tout à fait impossible de réduire nos frais.

De fait, les frais de fonctionnement d'un parti, si on veut qu'il soit bien dirigé dans notre société actuelle, vont augmenter. C'est là le problème. Nous n'avons pas d'autres sources de financement pour remplacer celles qui peuvent disparaître en raison de la divulgation. Je crois donc qu'il faut que nous soyons très prudents car nous ne voulons pas saboter nos partis politiques. Il faudra qu'il y ait une période d'éducation et puis qu'on demande la collaboration des organes d'information.

went to them was that they had just pretty well unanimously been writing editorials saying nasty things about bagmen, and I was a bagman at that point for the Ontario Liberal Party, and I was pretty upset—I do not know, you should not be sensitive but I was—about the implications that were involved in these editorials, and I went to them and said: "Look, you guys, you know that political parties must have money to operate if the democratic system is going to operate. If you are so down on the way that money is raised for political parties now, then do something about it, and the something you should do about it is go out on a crusade to persuade the Canadian people that it is their responsibility. If you are going to have people's parties you have got to have people supporting them." But at that point the press were not prepared to take that step and I have never felt their criticisms have been justified since that time.

• 1005

A very great part of what you gentlemen are trying to do must be done through a combined effort of press and other media, a combined effort of parties, I think, and a combined effort of members of Parliament and government to persuade people that the political parties are theirs and that they must accept the responsibility of supporting them. We talk about participatory democracy but there is no way in which participation can be a one-way street. We cannot provide the mechanics through which masses of people can have an opportunity of making a contribution to the decisions of government without it costing money, and we cannot provide that side of participation without having financial participation by the people.

I appreciate I have been rambling. Perhaps I had better stop there.

The Vice-Chairman: Mr. Dryden, do you have a statement to make?

Mr. Gordon Dryden (Treasurer, Liberal Party of Canada): No, I do not think so, I was here before in another capacity. I will be glad to answer any questions.

The Vice-Chairman: All right. Mr. Walker.

Mr. Walker: Mr. Dryden, since you were here before the Committee have you been able to read some of the reports that have come out subsequent to your being here, and the evidence of other witnesses? If so, have you changed some of your thinking—even dating back to when you were on the Barbeau Commission, and from reading other evidence that has come before the Committee? Today, for instance, are there some recommendations that you joined with earlier on that you would step back a little from now? Are there any new ideas that have come to your mind?

Mr. Dryden: First of all, the only other evidence that has come before the Committee since we were here that I have studied in any depth are the submissions of the other two political parties that were made here, the submission of the Progressive Conservative Association and the submission of the New Democratic Party. I have not had the opportunity of studying the other material.

In answer to the second part of your question, if there were some things we said before that I would change my submission or

[Interprétation]

J'ai essayé de le faire il y a quelques années lorsque je faisais de la politique active en Ontario, mais je n'ai pas réussi à intéresser les organes d'information. La raison pour laquelle je me suis adressé à eux, c'est qu'ils avaient presque tous écrit des éditoriaux défavorables au sujet de ceux qui recueillaient des fonds pour les partis politiques, et comme je recueillais à ce moment-là des fonds pour le parti libéral de l'Ontario, je me suis senti offusqué par les allusions que comportaient ces éditoriaux, et je leur ai dit: «Écoutez, vous savez que les partis politiques doivent avoir de l'argent pour fonctionner si nous voulons conserver le système démocratique. Si vous méprisez la façon actuelle de prélever les fonds, faites quelque chose. Vous devriez faire une campagne pour convaincre les Canadiens qu'ils ont la responsabilité de donner un appui financier au parti politique. Si nous voulons avoir des partis du peuple, il faut que le peuple ait l'appui.» La presse n'était toutefois pas prête à ce moment-là à prendre ces mesures, et je n'ai jamais cru depuis lors que leurs critiques étaient justifiées.

Une très grande partie de ce que vous essayez de faire doit être fait au moyen d'un effort concerté de la presse et des autres organes d'information, un effort concerté de partis, je crois, et un effort concerté des députés et du gouvernement dans le but de persuader les gens que les partis politiques leur appartiennent et qu'ils doivent accepter la responsabilité de les financer. Nous parlons d'une démocratie de participation, mais la participation ne peut jamais être unilatérale. Nous ne pouvons fournir l'occasion au peuple de participer aux décisions du gouvernement sans que ceci coûte quelque chose, et nous ne pouvons faire notre part sans l'aide financière des gens.

J'ai déjà parlé très longuement. Je vais m'arrêter là.

Le vice-président: Monsieur Dryden, voulez-vous faire une déclaration?

M. Gordon Dryden (Trésorier, parti libéral du Canada): Non, je ne crois pas. J'ai déjà comparu devant votre Comité. Je me contenterai de répondre à vos questions.

Le vice-président: D'accord. Monsieur Walker.

M. Walker: Monsieur Dryden, depuis que vous avez comparu devant notre Comité, avez-vous eu l'occasion de lire certains des rapports qui ont été publiés par la suite, et le témoignage d'autres témoins? Si oui, avez-vous modifié quelque peu vos opinions, même celles que vous aviez lorsque vous étiez membre de la Commission Barbeau? Aujourd'hui, par exemple, y a-t-il certaines recommandations que vous avez appuyé plutôt desquelles vous devriez vous dissocier quelque peu maintenant? Quelques nouvelles idées ont surgi dans votre esprit?

M. Dryden: Tout d'abord, le seul autre témoignage que j'ai étudié soigneusement depuis ma comparution devant votre Comité sont les exposés qu'ont fait devant vous les deux autres partis politiques, soit les progressistes conservateurs et le nouveau parti démocratique. Je n'ai pas eu l'occasion de lire autre chose.

En ce qui a trait à la deuxième partie de votre question, à savoir s'il y a des choses dont on a déjà parlé sur lesquelles je serais prêt à

Text

view on, I would say basically not-subject to strongly emphasizing the four points set out in Senator Stanbury's letter on the first page, where he says "the two attached documents speak for themselves", referring to the two documents to which he had referred and which were attached, "but I would like to emphasize here that the opinions expressed by the Liberal Party urge you to have in mind the following principles:

The first was "that paramount emphasis would be placed upon the provision for tax relief either by way of tax credit or tax deduction". Now we discussed that the last time I was here. This is of vital importance, and we have to find alternate sources of funds and we have to find them in a democratic way by broadening the base, getting more money from more people, and we will only do that with such tax relief. This question has been argued. I can go on at great length on this one but I do not think I need to here.

The second is "full disclosure of both income and expenditures by political parties and candidates." This is a very difficult question. I have no hesitation in saying publicly that I support this principle 100 per cent. However, I have to give very careful consideration to what is set out in the next sentence of this letter. "We recognize that to be acceptable, regulations in this regard must be such that, on the one hand, they will be enforceable," I could pile these tables full of books, with statutes and regulations in this area that are not worth the paper that they are printed on. I just happened to pick up a copy of an Associated Press Report from Washington, which probably has been drawn to your attention, wherein it says that in Senator Buckley's campaign they got \$400,000 campaign funds in through false front organizations.

• 1010

This has been said here before, but it bears emphasizing. There are two basic problems in coming out for full disclosure. Now they are both problems that can be met with time. They are not insuperable problems but it is a matter of coming at it the right way.

One is to find a formula that will not only penalize the honest person and benefit the cheater, and the other is the problem that if you require everything to be made public, you do in certain circumstances place contributors in an invidious position. There have been times and places in Canada where people doing business, and people in many various exemples—you all know examples of times and places in Canada where one just could not have let it be known publicly that one was supporting a certain political party. These are the two problems.

In Buckley's case, most of the money came from Republicans in New York who did not want to let the Republican Party have their name on the list as supporting the opposite candidate. We have all had experiences at that,

Some of it is not serious, Of course people that want to do this kind of thing and people who are opposed to disclosure will put the proposition up as a general proposition, but there are cases where it is serious, where this kind of thing is serious.

I was brought up in a community where it would have been rather difficult to have turned up at church on Sunday morning if it was known that you had supported the wrong party in an election, and we have known that type...

[Interpretation]

changer d'avis, je dirais que la position n'a pas changé fondamentalement, sauf que je voudrais noter particulièrement les quatre points qui sont établis à la première page de la lettre du sénateur Stanbury, où il dit «les deux documents annexés se passent de commentaires», en parlant des deux documents qu'il avait mentionnés et qui sont annexés à la lettre, «mais je tiens à souligner ici que l'avis exprimé par le parti libéral vous exorte à retenir le principe suivant:

Il est primordial d'assurer un dégrèvement fiscal par le moyen d'un crédit ou d'une déduction d'impôt à l'égard des dons d'ordre politique.» Nous avons parlé de ceci la dernière fois que je suis venu ici. Cette chose est d'une importance capitale, et il nous faut trouver de nouvelles sources de financement et les trouver d'une façon démocratique en élargissant la base, en obtenant plus d'argent de plus de personnes, et nous ne pourrons le faire avec de telles déductions d'impôt. Cette question a déjà suscité des discussions. Je pourrais en parler très longuement mais je ne crois pas que ce soit nécessaire.

La deuxième proposition est la suivante: «Il faut qu'il y ait divulgation complète, par les partis politiques et les candidats, de leurs ressources et dépenses.» Cela est sujet très épineux. Je n'hésite toutefois pas à dire publiquement que j'appuie ce principe sans réserve. Il faut cependant que j'étudie très attentivement ce qui est établi dans la phrase suivante de la lettre: «Pour être acceptable, la réglementation assurante doit être applicable», Je pourrais remplir toutes les tables qu'il y a ici de livres qui contiennent des lois et des règlements dans ce domaine, mais qui ne valent pas le papier sur lequel ils sont imprimés. J'ai trouvé par hasard des rapports de l'Associated Press de Washington, qu'on a déjà probablement portés à votre attention, dans lequel on dit que dans la campagne du sénateur Buckley, ils ont obtenu \$400,000 de fonds pour leur campagne par l'entremise d'organisations fictives.

Ceci a déjà été dit ici mais il faut insister sur ce point. Deux problèmes fondamentaux se posent alors qu'il s'agit de la divulgation complète. D'un autre côté ce sont des problèmes qui peuvent être réglés avec le temps. Il ne s'agit pas de problèmes insurmontables mais il s'agit de les envisager de la bonne façon.

La première chose à faire c'est de trouver une formule qui ne pénalisera pas simplement la personne honnête et profitera à celle qui ne l'est pas et l'autre question c'est que si vous demandez que tout soit rendu public, dans certains cas, vous placez les contributeurs dans une situation délicate. Il y a des époques et des endroits au Canada où les gens qui sont dans le commerce, et les gens dans bien des cas vous avez connaissance de ces cas ou l'on ne pouvait pas le faire savoir publiquement au Canada que l'on soutenait à certains partis politiques. Voilà les deux problèmes en cause.

Dans la cause Buckley la plupart de l'argent provenait des républicains à New York qui ne voulaient pas que le parti républicain mette leur nom sur la liste aux fins d'aider le candidat de l'opposition. Nous avons tous connu de ces cas.

Il y a des cas qui ne sont pas sérieux. Naturellement les gens qui veulent procéder ainsi et les gens qui s'opposent à la divulgation feront de cette proposition une proposition d'ordre général mais il y a des cas ou la situation est sérieuse très sérieuse.

Mr. Walker: Do you mean God would hold it against you?

Mr. Dryden: The local representatives would. There is no question of that,

Thirdly, the establishment of the Registry of Election and Political Finance recommended by the Barbeau Committee is absolutely vital if you are going to do anything effective. One of the reasons that so much of the legislation and regulations throughout the democratic world are ineffective and really not worth the paper they are printed on is that it is nobody's business to see that they are carried out. That is only one of the reasons. There are a number of reasons but this is one of them, What is everybody's business is nobody's business.

We all know that any citizen can lay a charge against somebody who is speeding, but if we did not have any police on the road, I suspect that there would not be too many speeding charges. I can follow a speeder, take his number and lay a charge, go before a magistrate and lay a charge, the same as a police officer can. But if we did not have any police, I do not think there would be many traffic charges laid. That is one of the points here.

Fourthly, that political parties and candidates should be financed by a combination of public funds and private donations. This gets into a fairly broad area, but it is the principle that is most important here; subsidies and assistance both ways.

Now just one thing further I might say in answer to Mr. Walker's question. On this question of disclosure, you get all sorts of formulae put forward. I am still rather of the view—if you look at the record of the evidence that was given here when Mr. Smith, Mr. Coldwell and I were here, the reasons that were put forward as I recall by Mr. Coldwell in support of the Barbeau submissions—I thought he put it very well that day and I am inclined to subscribe to and think that that is the best position you can undertake. Is that of some assistance?

Mr. Walker: Yes, thank you. May I carry on with Senator Stanbury? I think I read through this very carefully. I think you are quite firm in your recommendation that the establishment of a registry and the enforcement commission for the recommendations be a separate entity from the Chief Electoral Officer, and I think the Barbeau Commission had this recommendation. If I have sensed the feelings of the members on this Committee, we are not sure about this at all; we feel the Chief Electoral Officer himself should not be the registrar but, within the office of the Chief Electoral Officer there could well be a section with a certain degree of autonomy but this election expenses business is all part and parcel of the whole process of elections. I cannot help but feel that we obviously need a registrar, but as a separate Auditor General type of operation, I am not sure on this, Senator.

• 1015

Senator Stanbury: Mr. Walker, I have no great feeling one way or the other. I read the reasons that were given in Barbeau and in

[Interprétation]

J'ai été élevé dans une agglomération où il aurait été plutôt difficile de venir à la messe les dimanches matin si l'on avait su que l'on aidait les mauvais partis au cours d'une élection et nous avons connu ce genre...

M. Walker: Vous voulez dire que Dieu vous en serait grief?

M. Dryden: Le représentant sur place vous en ferait grief, c'est certain.

En troisième lieu, l'établissement d'un registre des élections et des finances politiques qui a été recommandées par le Comité Barbeau par la présence de quelque chose d'essentiel dans le cadre d'un travail effectif. La raison pour laquelle il y a tant de lois et de règlements dans notre monde démocratique qui n'ont aucune valeur pratique et c'est que personne n'est responsable de les faire appliquer. Voilà simplement l'une des raisons. Il y a bien d'autres raisons mais ceci est une d'entre elle. Ce qui est l'affaire de tout le monde n'est l'affaire de personne.

Nous savons tous que n'importe quel citoyen peut accuser quelqu'un de conduire à une vitesse exagérée mais si nous n'avions pas de polices sur les routes je pense bien qu'il n'y aurait pas beaucoup d'accusations pour excès de vitesse. Je peux faire ce que j'ai à un agent de police si je vois quelqu'un qui va trop vite prendre son numéro et déposer une plainte devant un juge mais si nous n'avions pas la police, je ne crois pas qu'il y aurait beaucoup d'accusations pour excès de vitesse qui seraient déposées.

En quatrième lieu, il faudrait que les partis politiques et les candidats soient financés par des fonds publiques et des dons privés. Nous entrons ici dans un domaine très vaste mais c'est le principe qui est de la plus haute importance ici; soit des subventions et de l'aide des deux façons.

Je dirais aussi en réponse à la question de M. Walker: En ce qui concerne cette divulgation, on nous a présenté toutes sortes de formules. Je reste pourtant plutôt de l'avis—si vous examinez les preuves qui ont été fournies ici lorsque M. Smith et M. Coldwell et moi-même nous étions ici, les raisons qui ont été avancées si je m'en souviens bien par M. Coldwell à l'appui des propositions de la Commission Barbeau—je crois que je reste d'avis comme cela était indiqué fort bien ce jour-là je reste d'avis que c'est là la meilleure position que nous puissions prendre. Ceci vous est-il utile?

M. Walker: Oui, merci. Puis-je continuer avec le sénateur Stanbury? Je crois que j'ai lu ceci très attentivement. Je crois que vous êtes très ferme dans votre recommandation aux fins d'établir un registre et qu'il y ait une commission chargée de mettre en vigueur les recommandations et que cette dernière soit distingue du directeur des élections comme je crois la Commission Barbeau l'a proposé. Si je traduis bien les sentiments des membres du présent Comité, nous ne sommes pas du tout certain de cela; le directeur des élections lui-même ne devrait pas être registraire mais, au sein du bureau du directeur des élections, il devrait y avoir une section possédant une certaine autonomie, mais cette question de dépenses électorales n'est qu'une partie de l'entier processus des élections. Je ne puis que penser qu'il nous faut à tout prix obtenir un registraire mais je ne suis pas sûr, M. sénateur, que ces fonctions doivent être distinctes de celles de l'auditeur général.

Le sénateur Stanbury: M. Walker, je n'ai pas d'opinion bien tranchée à ce sujet. J'ai lu les raisons données dans le rapport

the representations here as to the different nature of the operation. One we had contemplated was making a proposal to you which would have put together three people. I do not think the Representation Commissioner still exists, does he?

An hon. Member: Yes.

Senator Stanbury: The proposal we had thought of making to you was that there be a board of election commissioners made up of the Representation Commissioner, I think it is, an operations commissioner who would be the Chief Electoral officer, I suppose, and the election finance commissioner, all appointed by and responsible to the House of Commons, to act as a body which would have the responsibility in all these areas and could also act properly as I think we proposed in another place, as an appeal board for such things as the distribution of radio time, TV time and this sort of thing. That almost became the recommendation from the party, but then I think the feeling was maybe that was too complex and maybe we would be better to go back to the other one. However, I do not think there is any really strong feeling.

May I just reindicate to you, though, in that respect that I think something of this kind, the registrar and the auditing procedures are extremely important. I talked last night with some of the people in Nova Scotia to get some idea of how the system in Nova Scotia had worked there. They said the one benefit that they saw from it was the fact that there was somebody who had the responsibility of getting in returns and the convincing of the candidate that he meant business. He had met with them in advance and they knew what the procedures were. They said it was of great benefit to the candidates and to the parties because it meant that everything had to get tidied up quickly; the debts had to get paid quickly, bills had to be submitted quickly, and the whole thing has meant a much tidier operation. In that respect, they said they felt that their legislation was successful. They were not at all sure whether their legislation has been successful in other respects. However, I think the registrar is very important.

Mr. Walker: I do too, but you are not adamant on where that should be as long as the function is performed, whether it should be in the chief electoral office as a separate section or something removed.

Senator Stanbury: No.

Mr. Walker: Could I just . . .

The Vice-Chairman: Go ahead.

Mr. Walker: I have just one or two here. This question of disclosure has come up a number of times too, and the recommendation, of course, that there should be a ceiling. This bothers me that there should be a ceiling on total package of election expenses. I always felt that one of the purposes of this whole operation was the great public concern and, indeed, our own private concern, on the total package costs of elections to the country. I am talking about what the candidate spends, what the party spends and everything else. Some of our witnesses have said, and I forget who they were, that this is really not the major concern. One witness said, no, he felt that national elections could well go to double their present cost without his getting worried about this particular aspect.

[Interpretation]

Barbeau et les instances faites pour indiquer qu'il s'agit d'un genre différent d'opérations. Nous avions envisagé par exemple de réunir trois personnes. Je ne crois pas que le Commissaire à la représentation existe toujours?

Une voix: Si.

Le sénateur Stanbury: Nous avions proposé qu'il y ait un bureau de Commissaire d'élection qui comprendrait le commissaire la représentation je crois qu'il s'agit d'un commissaire aux opérations qui serait sans doute le directeur général des élections et je suppose qu'il aurait le commissaire s'occupant du financement des élections tous étant nommés et responsables auprès de la Chambre des communes et formant un organisme qui saurait s'occuper de ces domaines et qui pourrait aussi retirer comme je l'ai proposé en un autre endroit—agir à titre de bureau d'appel pour ce qui concerne la répartition du temps d'antenne, et tous ces genres de choses. Ceci a presque été formulé à titre de recommandation du parti mais je crois que l'on a pensé qu'il s'agissait là de quelque chose de trop compliqué et qu'il vaudrait peut-être mieux de revenir à la précédente solution. Toutefois, je ne crois pas que l'on s'y oppose catégoriquement.

Je voudrais vous répéter cependant qu'à ce sujet ce que pense quelque chose de ce genre, un registraire ou une procédure de vérification constitue quelque chose de très important. Hier soir je me suis entretenu avec certaines personnes de la Nouvelle-Écosse pour savoir comment ce système fonctionne en Nouvelle-Écosse. Elles m'ont dit que l'avantage qui constitue à la radio découlait du fait qu'il y avait quelqu'un chargé de s'occuper de voir que les bulletins de vote soient rentrés et d'aviser le candidat à s'occuper sérieusement de son affaire. Ceci signifie que les choses devraient être réglées rapidement, que les dettes devraient être payées rapidement et que toute l'opération était plus efficace. En ce sens ces personnes nous disaient que la législation était un succès. Mais, ces personnes n'étaient pas sûres que la législation était quelque chose de réussi dans d'autres domaines: je crois que le poste de registraire est très important.

M. Walker: Je le crois aussi, mais il n'est pas clair d'après ce que vous dites, où ces fonctions doivent être remplies, si cela doit être rempli au bureau du directeur général des élections à titre de sections distinctes où ailleurs.

Le sénateur Stanbury: Non.

M. Walker: Puis-je . . .

Le vice-président: Allez y.

M. Walker: Il ne me reste qu'une ou deux questions à poser: Cette question de la divulgation est déjà venue sur le tapis bien des fois et les recommandations faites à ce sujet naturellement concernant l'établissement d'un plafond. Cette question me tracasse car j'ai toujours pensé qu'un des but de cette opération était d'intéresser le grand public et nous-même qu'en particulier au sujet du coût global des élections dans le pays. Nous nous intéressons à ce que le candidat dépense, et à ce que le parti dépense tout le reste. Certains on dit qu'il ne s'agissait pas là de ce qui nous intéressaient le plus un témoins a dit qu'il pensait que les élections nationales pouvaient bien coûter deux fois plus sans que ça nous dérange particulièrement.

I felt it was rather basic, Mr. Chairman and Senator. I thought that one of the basic purposes was to correct the concern in the country of these mounting, mounting costs of elections. Have you anything to say as to whether or not the total cost of having a federal election in Canada is of any concern?

Instead of working from the bottom up with the recommendations that subsidization should be given, that there should be disclosure of how much money a man collects and all this sort of thing, and then finding out what that total cost is and doing nothing about it, I would have thought that if the principle was really important that total election cost should have a ceiling put on it, that we should have started with a rational reasonable ceiling and work our way down to the bottom.

Senator Stanbury: There are two or three reactions. You will see from our report that we recommended against a total ceiling on the candidate's expenditures; but I really think that the basis for making that recommendation was that we really could not see how it could work: in other words, how it would be enforceable.

This is really what I am saying about the Nova Scotia thing. They just say, and the Quebec people say exactly the same thing, that it just has not worked—their system has not worked in terms of limiting the cost. What they have done is put a platform under the cost and then say other things have come—as Gordon Dryden does when he pulls out the ten-dollar bill and says, "Nobody can control where this goes". That is the problem.

So I think enforceability is one of the real problems and, at the candidate level, at the local level, it has a tendency to subsidize the cheater and penalize the honest candidate.

My own guess is that you could set limits as far as the national parties are concerned because they have to be responsible. They have to keep their noses clean and they certainly would. They would live by those restrictions, but I am not at all sure that we have a practical solution to the thing at the local level.

The other consideration—and this is what bothers me, I must confess, all the time; I mentioned it a little bit in another context earlier—is the need for explanation. The techniques now are not just explanations; it is not just a one-way street to tell people, to explain policies to them, and so on. You have to have the means of getting some feedback; you have to get that dialogue going, and this is what we are working at so avidly.

I notice that our Director of Policy Research, Dr. Gershberg, is here. He is the one that is leading that, so far as we are concerned. But that is a very expensive proposition. It is very expensive between elections but it is also going to be expensive at election time because people will not let you back away from that method of doing things just because there is an election going on. I confess, being realistic about our contemporary society and the ways in which political parties are going to have to react to the new attitudes of people toward politics and towards government, that all of that certainly is not going to reduce the cost of doing an effective job of either campaigning or carrying on between elections. That concerns me.

What I am saying is that I think it is practical to set limits but I think you have to recognize the penalties of setting too low a limit.

[Interprétation]

Je pensais qu'il s'agissait de quelque chose de fondamental, monsieur le président et monsieur le sénateur. Je pensais que l'un des objectifs fondamentaux concernait le fait que l'on voulait apaiser l'inquiétude que l'on a au pays au sujet de ces coûts de plus en plus élevés des élections. Est-ce que vous pensez que le coût total des élections est inquiétant?

Au lieu de commencer par le bas et de remonter par le haut avec ces recommandations concernant ces subventions, concernant le fait qu'il faudrait divulguer combien d'argent une personne récolte et ce genre de chose, et puis qu'il faudrait s'occuper de voir quel est le coût total et finalement de ne rien faire à ce sujet, j'avais pensé que s'il s'agissait réellement d'établir un plafond au sujet du coût des élections qu'il vaudrait mieux commencer par établir un plan raisonnable et à partir de là redescendre vers le bas.

Le sénateur Stanbury: Il y a eu deux ou trois réactions à ce sujet. Vous verrez d'après notre rapport que nous nous sommes opposés à l'établissement d'un plafond total au sujet des dépenses du candidat; mais je crois réellement que, fondamentalement, nous avons fait cette recommandation car nous ne pouvions pas réellement voir comment cela fonctionnerait en pratique. En d'autres termes, comment on pourrait faire appliquer le système.

C'est en fait ce que je veux dire au sujet de ce qui se passe en Nouvelle-Écosse. Ils ont dit, et au Québec on a dit la même chose, que cela ne fonctionnait pas—que leur système n'apportait pas de limitation au coût. Tout ce qu'ils ont fait c'est de mettre une plate-forme sous le coût et puis dire que d'autres questions se sont posées... Comme M. Gordon Dryden le fait lorsqu'il prend un billet de dix dollars et nous dit: «personne ne peut contrôler où ce billet ira». Voilà le problème.

Je crois donc que la mise en vigueur est réellement ce qui constitue le problème et qu'au niveau du candidat, au niveau local, ceci aboutit plutôt à subventionner celui qui veut enfreindre la loi et à pénaliser le candidat honnête.

Je dirais que vous pouvez établir des limitations dans le cas des partis nationaux car ces derniers sont des partis responsables. Il leur faut se tenir à l'écart des malversations. Mais je ne suis pas du tout sûr que ceci est possible au niveau local.

L'autre point à considérer-est ce qui m'inquiète tout le temps, j'ai déjà parlé un peu de ceci dans un autre contexte plutôt-c'est que nous avons besoin d'explication. Les techniques ne constituent pas de simples explications, il ne s'agit pas d'une voix unique, il vous faut connaître les réactions, il vous faut avoir un dialogue et c'est ce que nous essayons beaucoup d'obtenir.

J'ai remarqué que notre directeur des recherches sur les lignes de conduite, M. Gershberg est ici. C'est lui qui s'occupe de cela en ce qui nous concerne. Il s'agit là d'une proposition très coûteuse. Ceci coûte beaucoup entre les élections, ceci coûtera beaucoup au moment d'élection, car les gens ne vous permettront pas d'abandonner cette méthode tout simplement parce qu'il y a une élection en cours. Je prétends me montrer réaliste en ce qui concerne notre société contemporaine et en ce qui concerne la façon dont les partis politiques devront réagir en face de ces nouvelles attitudes qu'ont adoptées les gens en face des politiques et en face du gouvernement et que tout ceci ne va certainement pas réduire le coût des élections ni le coût d'effectuer un travail efficace. Ceci m'inquiète.

Mr. Walker: Just two other quick points.

Mr. Dryden: I wonder, Mr. Chairman, if I could just make a short answer in addition to what my colleague has said.

I was intrigued by the last question that Mr. Walker put, that he would have thought that we might have started with an attempt to set limits and work from there. In fact, it can reasonably be said that we did exactly that. The terms of reference that were given to the Barbeau Committee were laid down—I am looking at the terms of reference—by the government when the Barbeau Committee was set up.

• 1025

It was to establish a committee of inquiry to advise on the best practicable way to set enforceable limits to expenditures in election campaigns. Those were the terms of reference and we started exactly there.

Now the reason that we went further afield and really could not just leave it at that was because it is just not practicable or workable to do it that way. It is not practical to set limits on expenditures. The Senator says I pull out a \$10 bill. Well I do that when I am here as a representative of the Commission, but when I am here as treasurer of the Liberal Party of Canada I pull out a \$1 bill. There is no legislation that anyone can pass that can control what I do with that piece of paper. I do not have to repeat that and this is why this will not work. This does not mean that no effective action can be taken in this area. Effective action cannot be taken to control expenditures, but effective action can be taken to control the aspects and methods of campaigning which gets at a good deal. Indeed, if we are ingenious enough, we can get at the most of it. You can control the use of all types of advertising and all types of media. The only thing you cannot control is the direct handing out of money, but you can control everything else. You have to come at it from the point of view of controlling how much time, how much television, how much radio and how many pamphlets. If a room full of pamphlets are kept where no one can see them, they will not do any good. Of course if they are brought out, a check can be made of whether the regulation has been breached or not and so on and so forth. You can control the length of a campaign by saying there is no public meetings or this type of meeting and that type of meeting within certain periods and so on. You have to do it that way. You have to come at the controlling of the methods and aspects of campaigning and not the spending of money.

One further comment on this. These three principles have to be appreciated if any effective action is going to be taken in this area. I have put two to you and thirdly, you have to draw the circle all the way around. I keep using that expression, but in England, for instance, they have very effective legislation to control the expenditures by parties in elections and it works. It does not control the expenditures. The highest cost election I think that has been fought in Britain was the last one that Macmillan won. The Tory Party did

[Interpretation]

Ce que je veux dire c'est qu'il est pratique d'établir des limitations, mais je crois qu'il vous faut reconnaître le mauvais côté qui refuse l'établissement de ces limites si elles ne sont pas assez élevées.

M. Walker: Je voudrais toucher rapidement à deux autres points.

M. Dryden: Je me demande, monsieur le président, si je pourrais ajouter une courte réponse à ce que mon collègue a dit.

La dernière question que M. Walker a posée m'a intrigué, soit qu'il pensait que nous aurions dû commencer par établir des limites et travailler à partir de là. En fait, c'est exactement ce que nous avons fait. Le Comité Barbeau a reçu son mandat du gouvernement.

Ce mandat consistait à établir un comité d'enquête pour indiquer quelle était la façon la plus pratique d'établir des limites pouvant être appliquées aux dépenses électorales au cours d'une campagne électorale. Nous avons commencé exactement là.

Pourquoi nous avons été plus loin c'est qu'il n'est pas pratique de travailler de cette façon. Il n'est pas pratique d'établir des limites aux dépenses. Le sénateur a dit je tire de ma poche un billet de \$10. Bien je fais ceci je suis ici à titre de représentant de la Commission mais lorsque j'agis à titre de trésorier du parti libéral du Canada je retire de ma poche un billet de \$1. Il n'y a aucune loi que quelqu'un pourrait faire passer qui contrôlerait ce que je fais avec ce morceau de papier. Je n'ai pas besoin de répéter ceci c'est pourquoi ceci ne fonctionne pas. Ceci ne veut pas dire qu'on ne peut prendre des mesures efficaces dans ce domaine. Des mesures efficaces ne peuvent être prises pour contrôler les dépenses mais elles peuvent être prises pour contrôler les aspects et les méthodes de la campagne électorale. Vraiment, si nous sommes assez ingénieux pour contrôler l'utilisation de tous les genres de publicité et de tous les genres de moyen d'information. La seule chose que vous ne puissiez contrôler directement c'est les sorties directes d'argent qui sont données, mais vous pouvez contrôler tout le reste. Vous pouvez contrôler quel sera le temps d'antenne, à la télévision combien il y aura de brochure etc. Si l'on garde une pièce pleine de brochures sans que personne ne les voient cela ne servira à rien. Naturellement si l'on sort ces brochures on peut vérifier si le règlement a été enfreint ou non vous pouvez contrôler la durée d'une campagne en disant qu'il n'y aura plus de réunion publique pendant certaine période etc. Il vous faut procéder ainsi. Il vous faut en venir au contrôle des méthodes et des aspects de la campagne électorale et non pas au contrôle des dépenses d'argent.

Je voudrais ajouter un autre commentaire: ces trois principes doivent être pris en considération si l'on peut prendre des mesures efficaces dans ce domaine. Je vous ai indiqué deux de ces principes et en troisième lieu il vous faut tracer la circonférence tout autour. Je continue à utiliser cette expression mais en Angleterre, par exemple, on a une législation efficace en vue de contrôler les dépenses faites par les partis au moment des élections et cela fonctionne. On ne contrôle pas les dépenses. Le coût d'élection le

not spend any money, but there was an outfit called Ames of Industry, and we know which side they were on which raised great sums headed by a sugar company and they were the people who were making noises about nationalizing. Some other people did not want to get nationalized but at any rate they raised vast sums and spent it.

In the States, we all know the experience there. You cannot spend any more than \$5,000. No one can spend more than \$5,000 in a presidential election. Well we know that presidential elections cost more than \$5,000. You have "pipefitters for Humphrey" in Detroit and when they get their \$5,000 spent, the "steamfitters for Humphrey" in Detroit take over and so on and so forth every place around the lot. You have to draw the circle all the way around and prohibit anyone except registered parties and nominated candidates from doing any of this campaigning and that is something that has to be considered very carefully. It is a question of good reasons giving away to better. There is a good probability that in the next federal election we are going to have people like Mr. Bulloch in Toronto campaigning against the government in office on the basis of some of the White Paper proposals on taxation. What do you do with him? These are not easy questions. But you have to come to grips with these three questions, so you may as well forget this whole business. I did not intend to speak that long, but I wanted to make this point.

Mr. Walker: One more question. Senator there is the recommendation for the ceiling on expenditures and a disclosure certainly at the candidate's level, the disclosure of the contributors. Some of the witnesses have said, and I believe Barbeau says, that candidates must say where the money comes from, a long list of names and everything else, but not parties. Why the principle for one and not the other? Frankly in my judgment—and again I am going back to basic purposes for this,—if it is to allay public suspicion, and I do not think the public are half as concerned as politicians and party people are about this, but if it is to allay that suspicion, the suspicion about where the money comes from attaches itself at the party level, not at the candidate level and yet this has not been covered at all. The local candidate must give the disclosure, not the party; so we are not correcting it if the . . .

• 1030

Senator Stanbury: Yes, there are two. You have to break the thing up I guess to deal with it. At the riding level, the constituency level, you will notice that the submission from the party proposes that there not be disclosure below \$1,000.

Mr. Walker: Yes.

Senator Stanbury: And that was not only the proposal of the committee of the party back in 1959 but it also was passed as one of the resolutions of the party in November 1970. So that aspect of it so far as the Liberal Party is concerned, recognizes that a candidate simply cannot except the local druggist and the local jewellery store and a lot of local individuals who are going to be giving him

[Interprétation]

plus élevé je crois qu'il a eu lieu en Angleterre et c'est celui qui concernait l'élection que M. Macmillan a gagnée. Le parti conservateur n'a pas dépensé d'argent mais il y avait un organisme dénommé Ames of Industry et nous savons de quel côté il se trouvait et ce dernier organisme a récolté de grandes sommes et il y avait des gens qui faisaient courrir des bruits de nationalisation. D'autres personnes ne voulaient pas être nationalisées mais de toute façon ils ont ramassé d'importantes sommes et les ont dépensées.

Aux États-Unis, nous savons tous ce qui se passe. On ne peut pas dépenser plus de \$5,000. Personne ne peut dépenser plus de \$5,000 dans une élection présidentielle. Nous savons tous qu'une élection présidentielle coûte plus que \$5,000 il vous faut tout cet appareil publicitaire un deux trois pour Humphrey et lorsque les \$5,000 ont été dépensés, d'autres personnes prennent la relève. Il vous fauttoute cette circonférence en entier. Et interdire à toute personne excepté aux partis enregistrés et aux candidats nommés de participer à ces campagnes et c'est quelque chose qui soit étudié d'une façon très soigneuse. Il s'agit de savoir si des bonnes raisons peuvent être remplacées par de meilleures. Il y a des grandes chances qu'au cours des prochaines élections fédérales nous auront des gens comme M. Bulloch de Toronto qui feront campagne contre le gouvernement actuel en se basant sur certaines des propositions du Livre blanc sur la taxation. Que ferez-vous à son sujet? Ce ne sont pas des questions faciles à résoudre. Mais il vous faut en venir aux prises avec ces trois questions. Je n'avais pas l'intention de parler aussi longtemps mais je voulais prouver ce point.

M. Walker: Je vais poser une autre question. Monsieur le sénateur, il y a une recommandation aux fins d'établir un plafond pour les dépenses et une divulgation est très certainement au niveau du candidat, la divulgation de ceux qui contribuent. Certains des témoins ont dit et je crois que Barbeau dit, que les candidats doivent indiquer d'où vient l'argent, fournir une longue liste des noms et tout le reste, mais non pas les partis. Pourquoi ce principe s'applique t-il à l'un plutôt qu'à l'autre? Franchement, à mon avis, et à nouveau j'en reviens à des objectifs fondamentaux à ce sujet, c'est pour apaiser les soupçons qu'entretient le public et je ne crois pas que le public soit autant intéressé que les politiciens et les gens du parti à ce sujet mais c'est pour apaiser leurs soupçons quant à savoir d'où vient l'argent au niveau du parti non au niveau du candidat et on a pas du tout étudié cette question.

Le candidat local doit fournir la divulgation et non pas le parti; par conséquent nous ne portons pas de correction si . . .

Le sénateur Stanbury: Oui, il y en a deux. Je crois que vous devez décomposer cette question si vous voulez en traiter. Au niveau de la circonscription électorale, vous apercevrez que le parti propose dans sa soumission que l'on ne fasse pas de divulgation en dessous de \$1,000.

M. Walker: Oui.

Le sénateur Stanbury: Et ceci n'était pas simplement la proposition du comité du parti en 1959, mais cela a constitué aussi l'une des résolutions du parti en novembre 1970. Par conséquent à ce sujet le parti libéral reconnaît qu'un candidat ne peut tout simplement pas s'attendre à ce que le pharmacien du coin et le bijoutier du coin et bien d'autres individus qui lui donnent \$50 ou

\$50 or \$100 to have it advertised that they are supporting the candidate of a particular party because ...

Mr. Walker: As it is done now.

Senator Stanbury: Yes, I remember a jeweller friend of mine, a very close friend who simply said, "Look, Dick, there is no way I am going to be identified as supporting a Liberal candidate. In spite of the fact that I am a Liberal I am just not going to do it because my clients and my customers come from all walks of life and I am not going to offend them." There is really no need at the local level I think—I am speaking personally now and really I suppose in support of the party as well—that those small donations are going to influence anybody to do anything wrong; there is no real need for the people to be possibly pilloried to a tiny extent—I mean it may not be serious—but it is serious to them for their participation in the political system.

I agree with you on that, but the difficulty which Mr. Dryden pointed out when he was with you before is that in fact the law now requires this and all the Barbeau Commission was doing was saying, "Well, look, we should not be taking backward steps," Of course it is not a backward step to me because the present system does not work. So you are better to have a practical system which is two steps back and one step forward than to have a system which does not work.

Mr. Walker: But my question was if the candidate has to give disclosure of everything over \$1,000, does the party?

Senator Stanbury: Yes, and this again was the decision of the Liberal Party at the convention that so far as they are concerned full disclosure should be made. What I was trying to indicate earlier in my introductory remarks was that this is a clear statement of policy so far as the Liberal Party is concerned, a clear statement of dedication toward this end. But the Committee's statement here is a recognition of the difficulties in three different aspects.

One is if the funds dry up how are we going to run our affairs?

Mr. Walker: Public subsidy, which is one of the recommenda-

Senator Stanbury: That is true and that might do part of it, but that is a question, I think, of public acceptability, at least one side of it is public acceptability where the public is prepared to finance parties to that extent at this stage without our having had a period of gaining a better image with the public, I am not sure.

The other side of it, of course, is that frankly—these are all dilemmas, you are always being pulled both ways—but I think there are a lot of people who give to political parties who should be giving to political parties in terms of the importance of their corporate citizenship if you like, whether it is union citizenship or companies. They have a big stake in the country and they have every responsibility to be making contributions to the political system of the country and I hate to give them excuses for backing out on their responsibilities.

At the same time we have the responsibility which we have not properly fulfilled in the past of broadening the base. There can be

[Interpretation]

\$100 pour qu'il le publie et qu'ils aident un candidat d'un parti particulier car...

M. Walker: Comme cela se fait à l'heure actuelle.

Le sénateur Stanbury: Oui. Je me souviens d'un ami qui était bijoutier qui m'a dit: «regarde, on ne pourra pas s'apercevoir que j'aide le candidat libéral. Bien que je sois un libéral je ne le ferais pas car mes clients viennent de partout et je ne veux pas les offenser.» Il n'y aucune raison pour qu'au niveau local—je parle à l'heure actuelle en mon nom personnel et aussi je supporte au nom du parti—que ces petits dons savent pousser quelqu'un à faire quelque chose de mal; ceci représente quelque chose de sérieux pour ces personnes dans le cadre de la participation au système politique.

Je suis d'accord avec vous mais la difficulté d'entendre parler M. Dryden est plutôt c'est qu'en fait la loi oblige à l'heure actuelle à faire ceci et tout ce que la Commission Barbeau a fait c'est de dire: «Ne prenons pas de mesures rétrogrades». Naturellement, il ne s'agit pas là d'une mesure rétrograde à mes yeux car le système actuel ne fonctionne pas. Par conséquent il est préférable que vous ayez un système pratique qui recule de deux pas et avance d'un pas que d'avoir un système qui ne fonctionne pas.

M. Walker: Mais la question que je pose c'est de savoir si le candidat devrait faire divulgation de tout ce qui dépasse \$1,000; est-ce que le parti doit le faire aussi?

Le sénateur Stanbury: Oui, c'est là une des décisions qui a été prises par le parti libéral lors de la convention soit en ce qui les concerne il faut qu'il y ait entière divulgation. C'est que ce que j'essayais d'indiquer plus tôt dans mes remarques d'introduction c'est qu'il s'agit là d'une déclaration claire de principe en ce qui concerne le parti libéral et il s'agit d'une déclaration très claire à cette fin. Mais la déclaration du Comité ici reconnaît qu'il y a des difficultés dans trois domaines différents.

L'un de ces domaines est celui ou l'on se demande ce qui arrivera lorsque les fonds seront épuisés, comment le système pourrait fonctionner, comment les affaires pourront fonctionner?

M. Walker: Avec l'aide de subventions publiques, ce qui est l'une des recommandations faites.

Le sénateur Stanbury: C'est vrai et ceci pourrait partiellement faire l'affaire mais il s'agit de savoir si le public acceptera cela si le public est prêt à financer les partis à ce point sans que nous ayons fourni au public une meilleure impression de ce que nous sommes. Je ne suis pas sûre que cela soit le cas.

L'autre aspect concerne naturellement le fait que vous êtes toujours tiraillés des deux côtés. Je pense qu'il y a beaucoup de gens qui fournissent des subsides aux partis politiques et qui devraient fournir quelque chose en rapport avec l'importance de leurs participations au point de vue société, si vous le voulez, qu'il s'agisse des syndicats ou de compagnies. Ces derniers ont une importance très grande dans le pays et ils devraient avoir la responsabilité de contribuer au système politique du pays et je ne voudrais pas leur fournir des occasions de se libérer de leurs responsabilités.

no suggestion whatsoever of any influence and I think we have made great strides in that direction. Within the past two years we have multiplied the number of donors to the Liberal Party by perhaps, I have forgotten the most recent figures but it is six or eight times the number that it was two years ago.

So we have been moving toward broadening with the hope we will be able to be in a position to start saying we will not take more than so much money from anybody, and this is the responsibility of the party.

• 1035

We also are about to launch what we are calling for lack of a better name at the moment a red carnation fund which is a general appeal for funds and which we hope will be supported by a tax exemption of some kind a little later on. All of these things are going to take time, and they are going to take a great deal of education and so on. What I am worried about is the replacement of those funds in the meantime. Personally I am a little bit against its being out of public funds because I would rather involve people in it than I would have it just come out of taxes.

Mr. Walker: So you have not quite made up your mind yet on whether the party should have the same type of disclosure as the candidates at this time.

Senator Stanbury: I am stating that as a principle the Liberal party has declared itself greatly, strongly in favour of it. As a practical President of the party, I recognize real problems in terms of replacement of the funds, enforceability and the prejudice to the contributors. If we can get to the point through educational programs, which we should have been at years ago had there been a healthy attitude over-all to the whole financing of the political system-if we can get to the point where if the guy who does not make a contribution to the political party is a stinker instead of the fellow who does, then we are in great shape and disclosure will be a badge of honour, rather than a badge of infamy. That is really the problem. I am just concerned that until we move through education and development of general funds, fund appeals and all these other things that we are trying to do, broaden the corporate base and so on, unless and until we get those things done it becomes a very severe measure to require a complete disclosure at this moment.

Mr. Walker: Thank you for now Mr. Chairman.

The Vice-Chairman: Thank you Mr. Walker, any other questions? Mr. Benjamin?

Mr. Benjamin: Mr. Chairman, I would like to ask the Senator and the other gentleman a question on this matter of disclosure, Would they think it practical as a reasonable amount of enforcement or control, if the disclosure were limited to the number of contributions broken down in amounts, 5,000 people gave up to \$10, and if there was one contribution of \$100,000, the name was not published. Do you think this would be at least a partial way and much more practical, rather than disclosure or the publicizing of the names of contributors, and for example, not worrying at all about the names of any individual contribution of less than \$100, so there be no requirement at all for the publishing of names of contributors of less than \$100.

[Interprétation]

D'un autre côté, nous avons cette responsabilité que nous n'avons pas très bien rempli dans le passé d'élargir la base. Il n'est pas question d'influence je pense que nous avons fait de grands pas dans cette direction. Au cours des deux dernières années nous avons multiplié le nombre de personnes qui donnent au parti libéral peut-être de six ou de huit fois ce qu'il était il y a deux ans.

Par conséquent nous travaillons à élargir la base jusqu'à ce que nous en arrivions à pouvoir dire que nous ne prendrons pas plus de tant d'argent de chacun et ceci est la responsabilité du parti.

Nous sommes sur point aussi de lancer ce que nous appelerons une caisse red carnation puisque nous n'avons pas de meilleur nom pour qualifier cette demande générale de fond que nous espérons sera assorti d'une exemption d'impôt de quelque genre un peu plus tard. Tout cela prend du temps et aussi beaucoup d'éducation etc. En attendant ce qui m'inquiète c'est le remplacement de ces fonds. Personnellement je ne suis pas en faveur de tirer cet argent de fond publique car j'aimerais plutôt impliquer les gens dans cette opération, je conseillerais que cela ne vienne pas des impôts.

M. Walker: Par conséquent vous n'avez pas encore décidé si le parti doit les mêmes divulgations que les candidats,

Le sénateur Stanbury: Je dis en principe le parti libéral s'est déclaré en faveur de cette procédure. En titre de président du parti je reconnais qu'il se pose des problèmes au sujet du remplacement des fonds, de la mise en vigueur et des préjudices qui en résultent pour les personnes qui contribuent. Si nous pouvons arriver, grâce à des programmes d'éducation que nous aurions dû avoir il y a bien longtemps, à obtenir une attitude plus saine de la part du public en ce qui concerne toute cette question du financement et du système politique si nous pouvions en arriver au point où la personne qui ne fait pas de contribution et considérer comme nuisible et plutôt que celle qui fait des contributions alors tout ira très bien et la divulgation sera un insigne d'honneur plutôt qu'un insigne d'infâmi. Et voilà où réside le problème. Ce qui m'inquiète c'est que jusqu'à ce que nous ayons grâce à l'éducation et à l'établissement de fonds généraux élargit la base de cette opération etc ce qui m'inquiète c'est que jusqu'à ce que nous soyons arriver là ceci constitue une mesure bien rigoureuse est de très rigoureuse à appliquée d'obliger à ce que l'on fasse une divulgation complète pour le moment.

M. Walker: Merci monsieur le président.

Le vice-président: Merci monsieur Walker, d'autres questions?

M. Benjamin: Monsieur le président, j'aimerais poser à M. le sénateur et à ces messieurs une question au sujet de cette divulgation. Est-ce que ces personnes penseraient qu'il est pratique, qu'il y a une application ou un contrôle raisonnable lorsque la divulgation est limitée à un certain nombre de contributions subdivisées divers montants, 5,000 personnes donnant jusqu'à 10 dollars, et que s'il y avait une contribution de 100,000 dollars on ne publierait pas le nom? Est-ce que vous penseriez qu'il s'agirait, particulièrement d'une façon de procéder beaucoup plus pratique au lieu de faire des divulgations ou de publier les noms de personnes qui contribuent et, par exemple de ne pas s'occuper du tout des noms des personnes qui contribuent à titre personnel pour moins de 100 dollars de façon à

Mr. Dryden: The Barbeau Committee basically took that line. I have got a copy of the recommendations with numbers on them. One of the things we should have done when we put out this report was number the confounded recommendations. I am looking at the disclosure for parties and the ones for candidates is different, it calls for full disclosure and I can just reiterate what my colleague has said, that the reason—I will come back to this point in a moment, but I just want to reiterate the reason for the Barbeau Committee recommendation on disclosure by candidates. It is precisely the present law. Some of us would have backed off that a bit but for practical reasons at that time, to get the unanimous report which we were anxious to do, not have it unanimous on some point of that type—someone did not want to back away from it.

It is the twenty third recommendation—registered that the agent file a report to show the total number of dollars received from private individuals, the total number of dollars received from corporations, the total number of dollars received from trade unions, the total number of dollars received from foreign sources, the total numbers of donors in each category and the total number of dollars received from all sources,

• 1040

That is getting along the same line. If this is done properly with the proper regulations as to the auditing and so on, we felt that this could probably be made to work. We were very conscious of the problem of laying down recommendations that would be enforced and could be made to work.

There is really only one in the whole Barbeau Report that is obviously completely unworkable and the feeling was so strong that those of us who opposed it just could not get around it. That is the recommendation to prevent any payment to people in the polls on election day. This was called for very strongly by some people because of what goes on in certain parts of the country and you just have to think about it to realize that you can put that in a law if you like but that is like a prohibition statute. Nobody can drink. We do have prohibition on election day as it is and we have all seen that did not get enforced 100 per cent.

Let me just say a word here on the mechanics that are required to make this meaningful. If the parties have to keep proper books and records which will show the names of the donors of course, the recommendation here is that, in this case, the registrar or the official you set up-and I agree with what my colleague said that some of these things are distinctions without differences as long as we achieve the objective-but the registrar and his chief auditor must have the authority to go to the party offices and audit those books. Surely we can find a couple of honourable gentlemen who will not blab. We cannot have returns filed in some office like income tax returns because when you have documents filed in some office, you know, they have a habit of somebody getting hold of them and getting them out. If the registrar and his auditor have the right, they can easily get the job done—there are not that many national parties and it will not take that long-and check them off. Remember they can check back. It was envisaged that there would be provision for checking against the records the other way with the tax department. They can made a fair fist at catching any cheating, but still no disclosure, disclosure to these two people. Surely we can get two

[Interpretation]

ce qu'il n'y ait aucune exigence de publier ces noms de personne qui contribuent pour moins de 100 dollars.

M. Dryden: Le Comité Barbeau a fondamentalement pris cette position. J'ai une copie de recommandation avec les numéros. Lorsque nous avons établi ces rapports nous aurions dû numéroter ces recommandations. J'examine les divulgations concernant les partis et celles concernant les candidats ces dernières étant différentes, en demande une complète divulgation de la part des candidats, C'est là la loi actuelle. On n'a rien voulu changer à ce sujet.

Il s'agit de la troisième recommandation indiquant que l'agent doit déposer un rapport qui indique la totalité de dollars qui sont reçus des individus le montant total en dollars reçu des sociétés, le montant total reçu des syndicats, le montant total reçu des sûretés étrangères, le montant total des personnes qui ont données dans chaque catégorie et le montant total reçu de toutes les sources.

Nous poursuivons la même ligne de pensée. Si cela est fait de la bonne façon, avec les règlements acceptables concernant la vérification et ainsi de suite, nous croyons que ce système pourrait fonctionner. Nous étions très conscients des difficultés qu'il y aurait à établir des recommendations qui seraient mises en vigueur et qui seraient acceptables.

Il n'y en n'a en réalité qu'une dans tout le rapport de la Commission Barbeau qui n'est vraiment pas utilisable, mais certaines personnes y tenaient tellement que ceux d'entre nous qui s'y opposaient non pas pu la faire annuler. C'est la recommendation de ne pas payer les gens qui s'occupent du scrutin le jour de l'élection. Certaines personnes tenaient à ce que cette recommandation en raison de ce qui se passe dans certaines parties du pays, mais vous n'avez qu'à y penser pour réaliser que si vous l'établissez dans la loi, cela devient comme une loi de prohibition. Nous avons déjà l'interdiction de verser de l'argent le jour d'élection, et nous savons tous que ce n'est pas complètement mis en vigueur.

Je voudrais seulement dire quelques mots concernant les méthodes qu'il faudrait prendre pour que ceci soit utile. S'il faut que les partis tiennent des livres et des dossiers qui indiqueront les noms des contributeurs on recommande ici que, dans ce cas, le registraire ou la personne que vous nommez-et je suis d'accord avec mon collègue que certaines de ces choses sont des distinctions sans différences, tant que nous réalisons les objectifs-que le registraire et son vérificateur en chef, dis-je, doivent avoir l'autorisation de se rendre au bureau d'un parti et de vérifier les livres. Nous pouvons certainement trouver certaines personnes honnêtes qui peuvent garder un secret. Nous ne pouvons pas faire envoyer un rapport à un bureau, comme c'est le cas pour les rapports d'impôt, parce que lorsque les documents sont déposés dans un bureau, comme vous la savez, il arrive que quelqu'un peut mettre la main dessus et les sorte. Si le registraire et son vérificateur ont le droit de le faire, ils peuvent facilement faire le travail-le nombre de partis nationaux est assez limité et le travail ne prendrait pas tellement de temps.

honourable people who will not blab. So I think that may be of some assistance. I think that can be made to work.

Mr. Benjamin: Let us take this a little further, not only the national parties but the provincial sections, I am not aware of what the procedures are in the other parties. I know in my own, our national party receives a great portion of its funds from the provincial parties through the shares of memberships and shares of contributions. They are divided on a percentage basis. It would not be of much use your going into our national office to go through all the books and find "From the Saskatchewan Section of the NDP, \$54,000". Where did that come from? So unless you could also go to the books of each of the provincial sections, you would not know, Certainly in the case of the New Democratic Party you would not be too much wiser. There are not that many individual contributions that come into the national office, but the overwhelming majority come into the provincial offices from the constituencies. I think this might be the case with all the parties. It is pretty well the provincial sections that have the organizers who organize the canvassers, et cetera, and it goes into provincial sections. Is there any jurisdiction problem here under federal election law?

Senator Stanbury: In terms of the Liberal Party it is a federation of provincial bodies so in a sense we wish we were getting the contributions from the provincial level as you are. We would like it and we are hoping to turn it around so that is what happens. All you are really talking about is that it could be used as a device that way anyway. Certainly our party could use it because of the particular set-up as a federation of provincial bodies, but I have not studied the constitutional aspect of that and I do not know whether Gordon has.

• 1045

Mr. Dryden: We considered this problem from the point of view of the recognition of parties-the problem of provincial parties being eligible as beneficiaries of contributions, tax relief, and as beneficiaries of assistance and this kind of thing. But we did not really look very fully into this problem that you put now. That is a very difficult problem, because in raising money at any level one can resort to that device. For instance, when a candidate is required to disclose his source of income, as is the present law, it is very simple for his riding association to collect the money, \$10,000, \$15,000, \$7,000 or whatever it is, and make a single contribution of that sum to his campaign. It is a perfectly honest compliance with the law for an official agent to put in his report that he got \$10,000 from the riding association, which is where he did get it from as far as he is concerned. I am not sure but, off-hand, I would think that, legally, it is very difficult to get around that. But I am not sure that you have not taken a pretty good step, even in taking that step. Require that, and if that is honest at least a person reading the report can see, to that extent where the money is coming from.

[Interprétation]

N'oubliez pas qu'ils peuvent faire une contrevérification. On a suggéré qu'il y ait une disposition pour la vérification en regard des dossiers de l'autre côté avec le ministère du revenu. Il pourrait y avoir des représailles si des irrégularité sont découvertes, mais toujours pas de divulgation sauf pour ces deux personnes. Je répète que nous pouvons certainement trouver deux personnes honnêtes qui peuvent garder un secret. Je crois donc que cette méthode pourrait être utile. Je crois qu'elle pourrait être utilisable.

M. Benjamin: Nous pourrions aller un peu plus loin, et englober non seulement les partis nationaux mais les partis provinciaux. Je ne suis pas tellement au courant de ce qui se passe dans les autres partis. Je sais que dans le mien, notre parti national reçoit une grande partie de ses fonds des partis provinciaux par la répartition des droits et les cotisations des membres. Ils sont divisés sur une base de pourcentage. Il ne vous serait pas très utile d'aller à notre bureau national pour vérifier les livres et de trouver «à la section de Saskatchewan du NPD, \$54,000». D'où ces fonds sont-ils venus? Ainsi, à moins que vous puissiez vérifier les livres de chacune des sections provinciales, vous n'apprendrez rien. Certainement, du moins dans le cas du nouveau parti démocratique, vous ne seriez pas beaucoup plus avancé. Le nombre de contributions de particuliers qui viennent directement au bureau national n'est pas tellement élevé, puisque la plupart des contributions sont versées aux bureaux provinciaux dans chacune des circonscriptions. Je crois que cela pourrait être le cas de tout les partis. Ce sont en général les sections provinciales qui ont les organisateurs, qui s'occupent de recueillir les fonds, et ces fonds sont versés aux sections provinciales. Ceci pose-t-il un problème de juridiction au terme de la loi fédérale sur les élections?

M. Stanbury: Le parti libéral est une fédération d'organismes provinciaux, de sorte que d'une certaine façon, nous serions heureux d'obtenir les contributions du palier provincial comme vous le faites. Nous avons l'intention de renverser l'état de chose actuel de façon que ce soit ce qui se produise. Tout ce que vous dites, c'est que ce pourrait être une méthode efficace. Notre parti pourrait l'utiliser en raison de notre organisation comme fédération d'organismes provinciaux, mais je n'ai pas étudié les aspects constitutionels de cette affaire et je ne sais pas si M. Gordon l'a fait.

M. Dryden: Nous avons étudié ce problème du point de vue des partis reconnus, le problème de savoir si les partis provinciaux sont éligibles comme bénéficiaires de contribution, d'exemption d'impôt, et comme bénéficiaires d'assistance, et de genre de choses. Nous n'avons cependant pas étudié très longuement la question que vous soulevez maintenant. Cela est un problème très difficile, parce qu'en recueillant ces fonds à n'importe quel niveau, un parti peut se servir de cette méthode. Par exemple, lorsqu'un candidat doit divulguer sa source de revenu, comme c'est le cas au terme de la loi actuelle, l'association de sa circonscription n'a aucune difficulté à recueillir les fonds, disons \$10,000 ou \$15,000, et à verser cette contribution comme une somme globale pour sa campagne. Ceci est parfaitement conforme à la loi, parce qu'un agent officiel indique dans son rapport qu'il a reçu \$10,000 de l'association de sa circonscription, et c'est là en réalité qu'il a obtenu en ce qui le concerne. Je ne suis pas certain, mais je croirais que du point de vue juridique, il serait très difficile d'éviter ce genre de chose. Je crois cependant que c'est déjà beaucoup. Si cela était négligence, une personne qui lira les rapports sera témoin d'où l'argent vient.

Mr. Benjamin: Would you agree that the disclosure idea does not necessarily mean the publishing of names. Disclosure would mean the access to and the investigation of.

Mr. Dryden: That is quite right, very much so.

Mr. Benjamin: My own personal feeling on it is that if this aspect of disclosure were put out in this way, in election law and became known to the public generally and to contributers to political parties your jeweller friend or my storekeeper friend would know and feel confident that his name is not going to get bandied around in some newspaper. It seems to me that we have got around it, at least in terms of the worry we have about funds drying up. Certainly in later years, in the last decade, I do not really think it is any longer the case, or not nearly so much the case, that there is a lot of legitimate fear about having known which party or which candidate you made a contribution to. There is a great deal of mythology in the present day that goes back to the thirties or twenties, or back to the turn of the century, which is no longer the case. Is it not really true that probably the majority of contributors to every political party could not care less and that in fact a lot of them brag about it? Some are a little proud of it, they do not mind who knows, and this even is becoming much more prevalent among businessmen, particularly smaller ones, who probably used to have legitimate fears a few decades ago.

Mr. Stanbury: I think you are right. The reaction is very mixed, of course, and there are a lot of people still in business and in other areas who are still very much thinking of the bad old times. So there is a very mixed reaction but there is no doubt that there is a much more open reaction. One of the reasons for that is that there is a greater proportion of Canadians who do contribute, either their own personal time or their finances, to political action now than ever before. But the other side of it is that the bigger donors are getting less and less concerned about disclosure because they are giving less

• 1050

and less. Mr. Dryden quoted John Aird in earlier proceedings. I think I would agree with this wholeheartedly as having had some responsibility in this field myself some time ago, that the old system is dying and we had just better find another way to do it.

I think it is legitimate to suggest—we have history to prove it—that there was a time in Canadian history when the number of donors to political parties was very tiny and in very large amounts, and indeed they expected to have some influence. The circumstances have changed so greatly over the past 10 or 20 years that I suspect there is not a single donor who even suspects that he might have any influence on anything any more.

Policies are made in open convention, which they cannot control. The whole political process is now so open that there is just no way that anyone can have that kind of influence and yet the public, or some portions of the public and every editorial writer, thinks that great sinister things are going on.

In one sense I think Gordon Dryden would love to be able to find somebody who would give us a big enough contribution that we would have to worry about whether he was going to be influential or not. But we sure do not have them. They just do not come any more, and that whole system is dying and thank goodness it is.

[Interpretation]

M. Benjamin: Etes-vous d'accord avec le principe que l'idée de divulgation ne signifie pas nécessairement la publication de noms. La divulgation voudrait dire que les livres peuvent être vérifiés.

M. Dryden: C'est exactement ça.

M. Benjamin: A mon avis, cet aspect de la divulgation était établi de cette façon, dans la loi électorale, et que le public et ceux qui font des contributions aux partis politiques en étaient informés, votre bijoutier ou mon propriétaire de magasin auraient confiance que son nom ne serait pas publié dans les journaux. Il me semble que le problème serait ainsi résolu, c'est-à-dire que nous n'aurions plus à craindre que nos fonds diminuent. Il y a certainement eu au cours des dernières années, je ne crois plus que ce soit le cas, beaucoup de craintes légitimes que les gens sachent à quel parti ou à quel candidat vous avez fait une contribution. Il y a présentement beaucoup de mythologie qui a pris naissance dans les années 20 ou 30, ou au début du siècle, mais qui n'a vraiment plus sa raison d'être. N'est-il pas vrai que probablement la majorité de ceux qui contribuent à des partis politiques ne se soucient guère que les gens le sachent et qu'en fait, certains d'entre eux s'en vantent? Certains en sont quelque peu fiers, ils n'ont pas peur de proclamer, et ceci devient de plus en plus le cas chez les hommes d'affaires, surtout ceux de moindre importance, qui avaient probablement des craintes légitimes il y a quelques décennies.

M. Stanbury: Je crois que vous avez raison. Les réactions sont très diverses, et il y a encore beaucoup de gens, soit dans les affaires ou dans d'autres domaines, qui sont encore ce qui se passait anciennement. Il y a donc des réactions très différentes, mais elles sont cependant beaucoup plus ouvertes. Une des raisons pour ceci est qu'il y a une plus grande partie des Canadiens qu'auparavant qui contribuent aux partis politiques soit leur temps personnel ou leur argent. D'autre part cependant, les contribuables les plus importants sont de moins en moins inquiets au sujet de la divulgation, parce qu'ils donnent de moins en moins. M. Dryden a cité M. John Aird lors de sa dernière visite devant votre comité.

Ayant eu une responsabilité dans ce domaine je suis d'accord avec ceci, je dis que l'ancien système se meurt et que nous devrons trouver une autre façon de procéder.

Je crois que c'est légitime de suggérer, l'histoire le prouve, qu'il y avait un temps dans l'histoire canadienne où le nombre qui donnait au parti politique était très minime, mais que les montants étaient très élevés. Les circonstances ont changé tellement au cours des 10 ou 20 dernières années que je crois qu'aucune personne qui donne à un parti politique croit qu'il peut avoir une influence sur l'élection

Les politiques sont décidées en convention ouverte, qu'ils ne peuvent contrôler. Le processus politique est tellement ouvert maintenant qu'il n'y a aucune façon qu'une personne puisse avoir une influence très importante. Et pourtant certaine partie du public et chaque journaliste qui écrit des éditoriaux croient qu'il y a encore des choses plutôt louches qui se passent.

D'une certaine façon je suis certain que M. Gordon Dryden aimerait trouver quelqu'un qui donne une contribution suffisamment importante pour que nous nous préoccupions de savoir s'il exercera une influence. Mais ceci n'arrive plus, et ce système se meurt, et c'est tant mieux.

Mr. Benjamin: Have you any feelings, Mr. Stanbury, aboutagain I will have to use my own party as an example—people who make bequests in their wills. We have as you know is Saskatchewan a co-operative commonwealth fund which has now probably \$15,000 or \$20,000 there in trust. The interest may be used for political education or printing pamphlets. Do you have any ideas on whether or not these sorts of funds or accounts of political parties can in any way be attached to or tied in with election expenses?

Senator Stanbury: Well, I am not sure. You have triggered a thought in my mind and I am not sure that I am going to follow your train of thought, and I am not sure that it can be dealt with in your context of election expenses. But maybe it can.

There is no doubt that the political parties—at least our party—have not concentrated on that source of funds at all. I do not recall the party having received a bequest from anybody, certainly within my experience. I think historically there have been some, but not within my experience.

Frankly, this is one of the sources we intend to start going after, and there should be some provision—if politicial donations are now going to be legitimate and brought into the tax structure, then there should be some provision made for those contributions to have some tax relief, whether to a limited extent or what I am not sure.

We are just in the process of forming the Liberal Foundation of Canada. The Conservative Party has the Macdonald Foundation, I think it is called. I have forgotten now what the name of the Foundation is, It is called the Library Foundation, I think, the Macdonald-Cartier Library Foundation. We have never done this, but we have recognized that it is a legitimate and useful means of—well, the role we intend to put it into is research into the participatory techniques, in other words trying to find the ways in which we can involve more people in the public life of Canada. The intent really is to have the Foundation go out seeking bequests and sources other than normal sources for the funds for the party, and to actually engage in the academic process as opposed to the political process in terms of developing the techniques which we believe are essential to cut down on this alienation between government and people.

• 1055

I am not sure I have answered your question but perhaps I am raising my own concern that if we are going to give the tax relief for ordinary political donations, perhaps we should have in mind that these foundations need some help in that respect, too, if they are not already well within the terms of the Income Tax Act.

Mr. Benjamin: If I might, Mr. Chairman, move to this matter of political broadcasting and the free-time allotment, have you wondered whether or not there is an omission in the Barbeau Committee Report? We had a seminar on the Saskatoon campus a few months after the Report came down. Professor Ward and other people on the faculty organized it and had representatives from all the political parties and all the media there. We spent two days. We thought we found a loophole here you could drive a tank through, but we are not sure, and that is the matter of the allocation of the six hours free time by the media.

Do you think the Committee were just considering time charges and overlooked production costs or did they mean both? Quite often production costs can be as much or double what time charges are. How do you gentlemen interpret the recommendation on this?

[Interprétation]

M. Benjamin: Est-ce que vous avez une opinion, monsieur Stanbury, sur les gens qui font des legs dans leur testament? Nous avons dans la Saskatchewan une caisse coopérative qui a maintenant \$15,000 à \$20,000 en dépôt. L'intérêt peut être utilisé pour l'instruction politique ou l'impression de brochures. Est-ce que ces sortes de fonds peuvent être reliées aux dépenses électorales?

Le sénateur Stanbury: Je n'en suis pas certain. Vous avez déclenché une pensée dans mon esprit, je ne sais pas si nous pouvons la traiter dans votre contexte qui a trait aux dépenses électorales.

Mais il n'y a aucun doute que les partis politiques—le nôtre du moins—ne se concentrent pas sur cette source de fonds. Je ne me rappelle pas qu'on ait reçu un legs quelconque de cette façon. Il y en a peut-être eu plus tôt, mais pas depuis que je m'occupe de politique,

Franchement, c'est une des sources que nous avons l'intention de solliciter et il devrait y avoir une disposition—si les dons politiques à l'avenir deviennent légitimes, et sont incorporés dans la structure de l'impôt,—alors ils devraient être exemptés d'impôts jusqu'à un certain point.

Nous sommes en train de former la fondation libérale du Canada. Le parti conservateur a la fondation MacDonald, on l'appelle Library Fondation je crois, la MacDonald-Cartier Library Fondation. Nous n'avons pas encore fait ceci, mais nous avons reconnu que c'est un moyen légitime et difficile de . . . nous voulons lui donner un rôle de recherche dans les techniques de participation, en d'autres termes essayer d'obliger les gens à participer plus à la vie politique du Canada. Nous avons l'intention d'établir cette fondation afin de chercher à avoir des legs ou des dons autres que les sources normales de fonds du parti et pour nous occuper du processus académique plutôt que du processus politique pour développer les techniques qui-selon nous-sont essentielles pour réduire cette désaffection existant entre le gouvernement et le

peuple. Je ne suis pas certain que j'ai répondu à votre question mais j'ai parlé de mon propre intérêt que si nous accordons des exemptions d'impôt pour les dons politiques, ces fondations devraient aussi avoir une certaine aide à ce sujet si elles ne sont pas déjà comprises dans les termes de la Loi de l'impôt sur le revenu.

M. Benjamin: Je veux passer à la question d'émission politique et d'allocation de temps libre. Vous vous êtes sans doute demandé s'il y a une omission dans le rapport de la Commission Barbeau. Nous avons eu un séminaire sur le campus de Saskatoon quelques mois après que le rapport a été publié. Le professeur Ward et d'autres gens de l'université l'ont organisé et avaient des représentants de tous les partis politiques et moyens d'information. Nous avons passé deux jours là et je crois que nous avons trouvé une lacune importante. Et c'est la question de l'allocation de six heures de temps libre par les média d'information.

Est-ce que la Commission a juste étudié les frais de temps et a oublié les frais de production? Est-ce qu'ils voulaient parler des deux? Les frais de production parfois sont le double des frais du temps à l'antenne. Comment interprétez-vous ma recommandation

The media people were extremely worried about it. Some party could come in there and they have their time and if they want \$10,000 worth of production to go on \$1,000 worth of time, they have trouble.

Mr. Dryden: I do not know what Professor Ward may have said, but my understanding was that the specific recommendation for this radio and television broadcasting package that the Barbeau Committee recommends be set up was dealing only as far as costs went with the actual time and not with production costs.

Mr. Benjamin: Would you not think then that this could provide a measure of unfairness as between what political parties do in the use of that free time, for instance?

Mr. Dryden: Just a moment now, I have only given you my thoughts. I have only given you part of the answer. The Barbeau Committee then went on to recommend certain subsidies toward provable costs of all media advertising. That ties in with this.

As I recall, I think I drafted this part of these proposals in the first place and I originally had in mind providing a subsidy directly toward the costs of radio and television production. However, it was pointed out by others, and I had to agree with this, that the subsidy should not be directed in that manner but it should be directed toward all provable costs of media advertising. It set out what those are. They are even defined to include pamphlets and that sort of thing. They are all things which can be clearly identified. They cannot be hidden because some candidates want to put their money into one sort of advertising and others, into another. There should not be any attempt, and I certainly agree with this, that the government and the regulatory body should not any more than is absolutely necessary, dictate to candidates. You might want to compaign on television and the next man might want to put his money into the weekly newspapers in an area, or whatever. So you have the actual setting up of the broadcast package and the six hours which we subsequently recommended should be a little bit larger and a slightly different number. That is the amount of time; that is a technical business to make the package fit and divide up properly. The actual expense is that, whether the Barbeau Committee recommended that half of the cost of the actual time cost be paid by the government, the other half be thrown in by the station, it is to be observed that the Carter Committee said the whole thing should be thrown in by the station. That does not deal with production costs. The subsidy which we recommend could be used toward that or anything else. It is also to be observed that the Liberal Party Committee dealing with this, recommended that the subsidy be a larger one than the Barbeau Committee recommends. That is a bit of a technical matter.

Speaking for myself at the moment, I think it should be larger than the Barbeau Committee recommends. We have had certain inflation in costs arising since that time, Just what it should be I do not want to take time here talking about, but I think it should be larger.

• 1100

Mr. Benjamin: This point I am making about the parts of the cost in broadcasting radio, and television in particular, time charges, or time and space charges, production costs, this should really be nailed down tighter that what the commission has done.

[Interpretation]

sur ce point? Les gens des moyens d'information étaient très ennuyés à ce sujet. Certains partis ont eu des difficultés s'ils veulent que \$10,000 de production aillent avec \$1,000 de temps.

M. Dryden: Je ne sais pas ce que le professeur Ward a dit là mais mon interprétation était que la recommandation spécifique pour cet ensemble radiodiffusé ne se rapportait qu'aux frais du temps à l'antenne et non pas aux frais de production.

M. Benjamin: Alors, ne croyez-vous pas que ceci pourrait établir une certaine injustice entre ce que font les partis politiques dans l'usage de ce temps libre?

M. Dryden: Je ne fais que vous donner mon opinion. Je vous ai donné une partie de la réponse. La Commission Barbeau a ensuite poursuivi et recommandé certaines subventions pour les frais qui pourraient être prouvés de toutes les annonces sur les média. Ceci se rapporte à cette question.

Je pense que j'ai rédigé cette partie de ces propositions tout d'abord et que je voulais fournir une subvention directement pour les frais de production à la radio et à la télévision. Toutefois on m'a fait remarquer, et j'ai dû être d'accord avec ceci, que les subventions ne devraient pas être données de cette façon mais devraient être données pour tous les frais prouvables d'annonce par les média. Il établit ce qu'ils sont. Ils sont même définis et incluent les brochures, etc. Ce sont toutes les choses qui peuvent être clairement identifiées. Elles ne peuvent être cachées parce que certains candidats veulent mettre leur argent dans une certaine sorte de publicité et d'autres dans d'autres. Il ne devrait y avoir aucune tentative que le gouvernement dicte aux candidats plus que ce qui est nécessaire. Vous pourriez vouloir une campagne à la télévision et un autre pourrait vouloir faire sa campagne dans les journaux locaux. De sorte que l'établissement du programme radiodiffusé et les six heures qui ont été recommandées devraient être élargies un peu. C'est-à-dire la quantité de temps; c'est-à-dire une affaire technique pour diviser la chose équitablement. La dépense actuelle est que, si la Commission Barbeau a recommandé que la moitié des frais soient payés par le gouvernement et que l'autre moitié soit payée par la station, le Comité Carter a cru que tout devrait être payé par la station. Ceci ne touche pas les frais de production. La subvention que nous recommandons pourrait se rapporter aux frais de production ou à toute autre chose. Il faut aussi remarquer que le Comité du parti libéral a recommandé que la subvention soit plus élevée que celle que recommande la Commission Barbeau. C'est une affaire assez technique.

Quant à moi, je pense que la subvention devrait être plus élevée que celle que recommande la Commission Barbeau à cause de l'inflation qui a eu lieu depuis ce temps-là. Je ne voudrais pas citer de chiffres mais je crois que la subvention devrait être plus élevée.

M. Benjamin: Cette remarque que je fais au sujet des deux parties des frais de radiodiffusion, au sujet de la télévision en particulier, du prix de l'unité de temps, ou du prix des unités de temps ou d'emplacement, du coût de la production, etc...tout ceci

Mr. Dryden: Yes, that is true. You could place limits on those production costs. That is something you could limit effectively,

Mr. Benjamin: Frankly I think the parties would want some kind of limit on this because there can be a competition in production.

Mr. Dryden: Yes. That is a practical limitation.

Senator Stanbury: May I just say I am thinking of some practical examples. I am thinking there are some problems in all of these areas of course. For instance I know that in Toronto the Toronto and District Liberal Association is producing, as are each of the other parties, programs every week for local origination cable companies. They are doing it all for free simply because all the people who are doing it are volunteers. The area in all of this kind of talk that you must always have in mind is that as long as parties are made up of volunteers there is no way you can prevent a union from hiring somebody to be a volunteer or for that matter a company from hiring somebody to be a volunteer on loans really from the company or from the union. In fact of course in the past that has been one of our main complaints about the sanctimoniousness, as we would call it, of the N.D.P. in talking about disclosure because they do not ever think in terms-or at least our suspicion has been that their figures have not been talked at all in terms of the kind of people who are on loan to them being fully paid by the union.

So I just say regarding the costs of production that so much of it is in an election context so much of it is bound to be a voluntary thing either on loan from somebody or...

Mr. Benjamin: The only reason I brought this up is that the media people were worried that they were . . .

Mr. Dryden: That they would be stuck with costs.

Mr. Benjamin: . . .going to be required to pay half or all the costs. What is to prevent any political party from walking in there—and they have got 15 minutes—and demand the use of all their production facilities. This is the area where we need something done.

On this equality of time between parties and candidates free time and I differentiate here from political broadcasting between elections—The Nation's Business. I think it is perfectly legitimate to divide it up in proportion to the number of members in Parliament or in the legislature that each party has. However, in the space of time during an election campaign in which broadcasts would be allowed in an open and free democratic election, do you not agree that it is like the analogy—not a comparison in the best sense of the word—but when you start a horse race off everybody starts at the same point, equal in terms of the place they start down the track from. Do you not think during an election campaign the same thing should apply, that the allocation of free time amongst the registered recognized political parties should be equal?

[Interprétation]

devrait être établi bien plus clairement que cela n'a été fait par la Commission.

- M. Dryden: C'est vrai. Vous pourriez établir des limites pour les coûts de production. Vous pourriez faire cela d'une façon efficace.
- M. Benjamin: Oui, je suis certain que les partis voudraient qu'il y ait une certaine limite dans ce domaine car il peut y avoir de la compétition dans le domaine de la production.
 - M. Dryden: Oui, Il s'agirait d'une limitation d'ordre pratique.

M. Stanbury: Je voudrais signaler certains exemples pratiques. Je crois qu'il y a des problèmes dans tous ces domaines. Par exemple, je sais qu'à Toronto, l'Association Libérale de Toronto et du district produit, comme tous les autres partis, des émissions chaque semaine pour la télévision locale. Ils le font gratuitement puisque tous les gens, qui y participent, sont des volontaires. Le problème, au sujet de tout ce dont vous parlez, et qu'il faut bien garder à l'esprit, c'est que, tant que les partis seront composés de volontaires, il n'y a aucune façon d'empêcher qu'un syndicat n'engage quelqu'un pour être «volontaire», ou qu'une compagnie n'engage quelqu'un pour être volontaire et que ces personnes n'appartiennent réellement à la compagnie ou au syndicat. Ce genre de choses, a toujours été un de nos sujets de plainte par le passé, à cause de l'indulgence, appelons cela ainsi, du NPD qui révélait ses chiffres; ces gens-là ne comptaient pas comme nous, ou du moins, nous avons des raisons de penser que leurs chiffres n'étaient pas considérés en fonction du genre de personnes qui leur avaient été prêtées, et que ces gens n'étaient pas payés par le syndicat.

Je dis seulement, en ce qui concerne les frais de production, qu'une très grande partie de ces frais dépend du contexte des élections, et doit être quelque chose de volontaire et provenir soit d'un prêt soit d'un particulier.

M. Benjamin: Si j'ai soulevé cette question, c'est parce que les gens de l'information se préoccupent de la question. Ils vont peutêtre devoir payer la moitié de tout cela.

M. Dryden: Non, non, ce n'est pas notre intention.

M. Benjamin: A quoi servirait-il d'empêcher un parti politique quelconque de faire irruption (il a droit à 15 minutes), et d'exiger de pouvoir utiliser tous les moyens de production. C'est dans ce domaine qu'il va falloir faire quelque chose. Au sujet de cette répartition équitable du temps entre les partis, du temps libre alloué aux candidats (et je fais ici une différence entre les élections et les émissions politiques), je pense qu'il est tout à fait normal de répartir ce temps proportionnellement au nombre des membres du Parlement de chacun de ces partis. Dans l'espace de temps que dure une campagne électorale, temps au cours duquel la radiodiffusion est autorisée, dans le cadre d'une élection démocratique, ne pensez-vous pas que l'on puisse faire la comparaison suivante (peut-être pas au meilleur sens du mot comparaison): ce serait comme pour une course hippique; tout le monde commencerait au même moment, tout le monde serait à égalité au départ. Ne pensez-vous pas, donc, qu'on devrait appliquer le même principe, au cours d'une campagne électorale que la répartition du temps entre les divers partis politiques enregistrés et reconnus devrait être égale?

Mr. Dryden: We struggled at great length with that one. This was one of the questions we got considerable assistance on outside of Canada, in the States, and in London. We spent a whole afternoon talking with the people in the BBC who were responsible for this. I do not recall what the commissioners learned in France and Germany. I did not go there, Mr. Coldwell and I went to Norway and Sweden. One of the reasons I wanted to go to Norway and Sweden was on this very question because their broadcasting techniques are more advanced and more developed.

• 1105

This is a really thorny one. How do you divide it up and what you do with broadcasting? This was one of the things that when we came back we finally concluded that the way we had been doing it was not perfect, but it was about the best that anybody had. In times past the CBC had meetings with representatives of the parties to carve up the time and basically what they did up to the time we made this study—I am not sure just exactly what happened in the 1968 election on this—was to give the government party about 40 per cent of the time and divide the other as evenly as they could among the other parties, the opposition, keeping in mind the regional support they had.

Mr. Benjamin: Are you speaking of Canada now?

Mr. Dryden: Yes, in Canada this is basically what they did. They did not give the Social Credit as much time in Newfoundland as they did in British Columbia. Everybody grumbled about it, but it seemed to work. I could go into the difficulties and I remember talking to the Norwegians about this. They were in the middle of an election when we were there and they tried different things. They tried to make it a lot more time. The more time it can be divided into, the more you can satisfy everybody. They have a captive audience there. The government owns all the stations, but they were pirating stuff in from the BBC. In all the hotels and the places we were, that was all you could see on TV. The government stations only carried elections and politics so everybody was watching something from London which was a show or something I rather suspect.

I do not know whether it is in the report or in the studies, but there is a chapter on this that sets out a lot of comparative findings and comes down with the conclusion that the system we have used was about as good as anything and better than most.

Mr. Benjamin: Does this not really put the CBC, the CTV or whoever in an impossible position when they have to deal? Quite often you get no agreement or it is difficult to get agreement, and they have to finally decide who gets so much time. They cannot win no matter how they decide. Is this the parties' responsibility, the dominant party in any given situation, my own or anyone else's in any province or federally, to decide how much they are going to get? The opposition parties could get together and say they will hold tight which would put the broadcaster, the person who is going

[Interpretation]

M. Dryden: Nous avons lutté beaucoup pour ce problème. C'est une des questions pour lesquelles nous avons reçu beaucoup d'aide de la part de l'extérieur du Canada. Par exemple, des États-Unis ou de Londres. Nous avons passé un après-midi entier à parler avec les gens de la BBC qui étaient responsables de cette question. Je ne me souviens plus très bien de ce que l'on a dit et fait en France et en Allemagne; je n'y suis pas allé. M. Coldwell et moi-même sommes allés en Norvège et en Suède. Nous avons suivi de près cette question parce que les techniques de radiodiffusion sont plus avancées, plus développées dans ces deux derniers pays.

C'est réellement un problème très important de savoir comment répartir ce temps et que faire de la radiodiffusion. C'est une des questions que nous avons étudiées et nous avons finalement trouvé que la façon dont nous agissions n'était peut-être pas parfaite, mais qu'elle était peut-être tout de même la meilleure que l'on puisse trouver. Par le passé, la CBC a eu des réunions avec les représentants des partis pour répartir les périodes de temps; ce qui a été réalisé jusqu'au moment où nous avons effectué cette étude, (je ne sais pas exactement ce qui s'est passé aux élections de 1968 à ce sujet), mais ce que l'on a fait essentielement, ce fut de donner au parti du gouvernement environ 40 p. 100 du temps, et de répartir le reste du temps, de la manière la plus régulière possible, entre tous les autres partis et l'opposition, en gardant bien à l'esprit l'aide régionale qu'ils pouvaient avoir.

M. Benjamin: Parlez-vous du Canada?

M. Dryden: Oui, du Canada. C'est ce que l'on a fait. On n'a pas donné aux Créditistes, par exemple, autant de temps à Terre-Neuve que l'on ne leur en a donné en Colombie-Britannique. Ce système semblait fonctionner assez bien, malgré toutes les plaintes. Je pourrais vous parler de nos difficultés et je me souviens en avoir parlé avec les norvégiens. Ils étaient au milieu d'une élection lorsque nous sommes arrivés, et ils ont essayé d'employer d'autres systèmes. Ils ont essayé d'accorder davantage de temps à tout le monde, pour satisfaire tout le monde. Ils ont un auditoire très attentif, là-bas! Le gouvernement possède toutes les stations, mais des émissions pirates arrivaient de la BBC. Dans tous les hotels, dans tous les endroits où nous sommes allés, tout ce que l'on pouvait voir à la TV, c'était les élections. Les stations du gouvernement ne diffusaient que des émissions sur la politique et les élections, alors tout le monde regardait les émissions arrivant de Londres, des variétés ou autre chose.

Je ne sais pas si tout ceci est précisé dans l'une de ces études, mais il y a quelque part un chapitre à ce sujet, qui cite de nombreux chiffres à titre de comparaison, et en arrive à la conclusion que le système que nous avons utilisé est aussi bon que n'importe quel autre, et meilleur que la plupart, d'ailleurs.

M. Benjamin: Cela ne met-il pas la CBC, ou la CTV, ou toute autre station, dans une situation impossible lorsqu'elle doit traiter? Bien souvent, il est difficile d'en arriver à un accord, et finalement il faut décider de la répartition du temps. Quelle que soit la façon de décider, il ne peut y avoir de gagnant. Appartient-il aux partis, au parti principal, quelle que soit la situation, ma propre situation ou celle de quelqu'un d'autre, de décider de la durée du temps qu'il va obtenir? Les partis de l'opposition pourraient, par exemple, s'allier entre eux, se soutenir, ce qui

to be directing this free time, in an outrageous position of having to divide it up himself and he would be the loser. Is this fair?

Mr. Dryden: Not exactly. One of the things the Barbeau Commission recommended on this point was that the division was to be made by the CBC. It is to be a total package. The private broadcasters wanted no part of this for the very reason you put, they could not win. There is no way they want to get into this meat grinder. The CAB people and some of the representatives of some of the stations, I remember Mr. Basset, for instance, saying, "Let us just tail along behind the CBC. Whatever they decide to do with the package on them, we do the same thing." They have no part in that decision. They are out of it. They just make the time available and put on what they are told to put on which solves the problem from that point of view or that aspect of the problem.

The real fight comes at the meeting between the representatives of the CBC and the parties as has been the case in the past. The reason that this has always been settled there has been because of the appeal that is provided. In the old days it was the BBG and then the CRTC.

• 1110

Senator Stanbury: We have recommended that it be to the Registrar. In other words, if it is the Chief Electoral Officer, then it is to him. In other words, we put the responsibility in the hands of someone who has the jurisdiction over the regulation of the election.

Mr. Dryden: Experience in Canada would indicate that if there is an appeal to the most knowledgeable and independent person or body that can be got, then an appeal probably would not be taken. It never went to the BBG or the CRTC. That never has happened, because they know...

Mr. Walker: Do you consider it an advantage to have equal time for all parties? You know, this formula that the CBC have set has not prevented governments, some with huge majorities, from being defeated and I attribute some of their defeats to overexposure under the CBC formula. Very strong governments have tumbled, having had the benefit of this superior amount of time. You do not have to think far back to recall when people said, "If I see his head on TV again I will go and kick the thing in." Being on the other side of the fence I was delighted. I said, "leave him on." I am just wondering about your premise, whether it is an advantage or a disadvantage to this whole question, or whether you are laying too much stress on the importance.

Mr. Benjamin: I am trying to be sort of philosophical about this. Maybe I am being naive too. There is also the famous story back in the 1956-57 federal election, when a farmer got his shotgun out and shot at his TV set. He obviously hated the guy. Anyway, I think this would just reinforce what I said. It would seem to me that the danger of overexposure would be of great concern to the dominant party in either a federal or provincial situation and that this adds to the argument or reinforces it. I think it should be a basic and fundamental principle of a democratic election that during the period of the election campaign itself all the parties have the same amount of time, and what they do with it or how good or badly

[Interprétation]

mettrait le radiodiffuseur, la personne qui devra diriger ces émissions, dans la délicate situation où il devra lui-même répartir ce temps. C'est lui qui serait le perdant. Cela n'est-il pas juste?

M. Dryden: Non, pas exactement. Une des choses que la Commission Barbeau a recommandée à ce sujet, c'est que la division devrait être faite par la CBC. Il s'agit d'un temps global. Pour les raisons que vous avez avancées, les radiodiffuseurs n'en voulaient pas. Ils ne pouvaient gagner. Ce n'est pas ainsi qu'ils entendent opérer. Les gens de la CAB et certains des représentants des diverses autres stations, M. Bassett, par exemple, ont dit, «Suivons simplement l'exemple de la CBC. Ce qu'ils ont décidé, nous le ferons également.» Ils ne participent pas à cette décision, ils en sont exclus. Ils s'assurent simplement que le temps est disponible et ils font passer ce qu'on leur dit de faire passer. Donc, cela résoud le problème, du moins cet aspect du problème.

Mais en ce qui concerne la lutte, elle a vraiment lieu lors des réunions entre les représentants de la CBC et des différents partis, comme cela a été le cas par le passé. La raison pour laquelle cela a toujours été bien réglé, est la possibilité de faire appel. Autrefois, il y avait la BBG et la CRTC.

Le sénateur Stanbury: Nous l'avons recommandé au Directeur général des élections. En d'autres mots, la responsabilité est placée dans les mains de quelqu'un qui a la responsabilité du règlement de l'élection.

M. Dryden: Si l'on fait appel à des personnes indépendantes et versées, au Canada, l'expérience prouve l'appel ne sera pas suivi. Les partis ne sont jamais allés au BBG ou au CRTC, parce qu'ils savent...

M. Walker: Croyez-vous qu'il soit avantageux d'avoir des périodes de temps égales pour tous les partis? Vous connaissez la formule établie par la CBC et qui n'empêche pas les gouvernements qui ont une majorité énorme d'être défaits. Je considère que leur défaite est souvent attribuée à la formule de CBC. Des gouvernements très forts par exemple se sont effondrés, même s'ils ont eu des périodes de temps supérieures. Il n'y a pas déjà si longtemps, des gens disaient: «si je vois encore sa tête à la télévision, je vais briser cette dernière; et moi, qui était de l'autre côté de la clôture, j'étais très heureux. J'ai dit: «il faut les laisser». Je me demande si votre prémisse est un avantage ou un désavantage pour la question dans son ensemble ou si vous en soulignez trop d'importance.

M. Benjamin: J'essaie d'être philosophe. Peut-être suis-je naîf. A l'élection des années 56-57, on se souviendra de ce cultivateur qui a tiré un coup de fusil dans la télévision. Il ne devait pas aimer la tête du type. Je pense que cela renforcit ce que j'ai déjà dit. Le danger de trop montrer des gens à la télévision devrait inquiéter les partis dominants, soit au fédéral ou au provincial. Cela s'ajoute à l'argument et le renforce. Ce devrait être un principe fondamental dans une élection démocratique, que pendant le temps de la période électorale elle-même, tous les partis aient la même période de temps, qu'ils l'emploient bien ou mal. Je pense que le danger de trop se montrer à la télévision, est

they do on it is their problem. I think the danger of overexposure is perfectly legitimate and that dominant parties particularly have to continually be conscious of this and probably more careful about who they put on than the parties who are not as strong.

I would like to know how Senator Stanbury feels about this, leaving aside our party's feeling about it.

Senator Stanbury: I think, philosophically, I would agree with you, Mr. Benjamin. But the tradition has been there and it has worked well, I think the experience of the Barbeau Commission has indicated that the philosophy has not been accepted any place else and does not seem to have been a means of solving a problem. I participated in this meeting that takes place. It was most interesting to represent a party, as I did at the last one at the CBC, in 1968. It was a particularly friendly meeting. Eddie Goodman and I sat side by side and made friendly, nasty cracks at each other. But the meeting itself and the resolution of the problem of division of time and so on was quite easily handled among the parties. We made some concessions. I think you will find that actually the formula, as a result of the 1968 one, has been eased somewhat. So I think it is probably moving somewhat in that direction. I cannot really argue with you, philosophically, but I am inclined to agree with Mr. Walker that I am not sure it makes much difference.

The Vice-chairman: Gentlemen, our allotted time expired some minutes ago but as there are no other committees meeting in this room, with your agreement we can continue on for a few minutes, if you wish. Mr. Benjamin, do you have any other questions?

Mr. Benjamin: No thank you, Mr. Chairman.

The Vice-chairman: Do any other member of the Committee have any questions? If not, I believe our legal counsel may have some questions,

Mr. David B. Greenspan (Legal Counsel): I have two questions, Mr. Chairman. First in the area of subsidies to candidates, we have now experienced two elections in Quebec under a system which specifically subsidizes candidates and there was one election in Nova Scotia with specific subsidies to candidates. The Barbeau Commission, on the other hand, while it recommends selective subsidies, does not recommend actual dollar subsidies for candidates, I may have missed your comments, I am not sure, but first, do you conceptually, in the light of your experience now with three elections at the provincial level, accept the principle of direct dollar subsidies to candidates? Second, if you do, would you even tentatively hazard a range of what would be an appropriate amount at a federal level? Are you familiar with the amounts in Quebec and Nova Scotia?

Mr. Dryden: I have forgotten what they are. I did have them at one time.

Mr. Greenspan: In Nova Scotia it is very strictly a one-shot reimbursement of 25 cents per voter—towards proveable expenses, of course. In Quebec there is a sliding scale, but basically it is in three tiers. First it is 15 cents per voter, then one-fifth of his expenses from 15 cents to 40 cents—in other words, another nickel—and then all proven expenses over 40 cents per voter. So, it is open-ended in that sense. Of course, that is limited by the total limitations established by the subsidies. If you will look at my

[Interpretation]

un danger réel et que les partis dominants surtout devraient bien choisir les personnes qu'ils envoient à la télévision.

Qu'en pense le sénateur Stanbury, sans tenir compte des vues de notre parti?

Le sénateur Stanbury: Je pense que, du point de vue philosophique, je suis d'accord avec vous, monsieur Benjamin. Mais la tradition est là, et le travail a été bon. Je pense que l'expérience de la Commission Barbeau a démontré également que la philosophie n'a pas été acceptée ailleurs et il ne semble pas qu'elle ait pu résoudre le problème. J'ai participé à la réunion qui s'est déroulée et c'était très intéressant de représenter le parti, comme je l'ai fait la dernière fois, à la CBC en 1968. C'était particulièrement amical. Eddie Goodman et moi-même étions assis l'un à côté de l'autre et nous échangions des plaisanteries un peu piquantes mais amicales. La réunion elle-même et la résolution concernant le problème de la division des périodes de temps etc., ont été très facilement menées par les partis. Nous avons fait des concessions de part et d'autre. Je pense que réellement la formule a été le résultat de 1968. On se dirige dans cette direction. Je ne peux pas discuter avec vous, du point de vue philosophique, mais je suis prêt à dire comme M. Walker, que cela ne fait pas beaucoup de différence.

Le vice-président: Messieurs, le temps passe. Comme il n'y aura pas d'autre réunion de Comité dans cette salle, nous pouvons, si vous le voulez, continuer pendant quelques minutes. Monsieur Benjamin vous avez d'autres questions?

M. Benjamin: Non, merci monsieur le président.

Le vice-président: Est-ce que d'autres députés ont des questions? Sinon, peut-être notre conseiller juridique a-t-il des questions?

M. David B. Greenspan (Conseiller juridique): Oui, monsicur le président, j'ai deux questions. D'abord, dans le domaine des subventions aux candidats, nous venons d'avoir au Québec deux élections en vertu d'un régime de subventions aux candidats et, une élection en Nouvelle-Écosse avec subventions également aux candidats. Mais même si la Commission Barbeau recommande des subventions sélectives aux candidats, j'ai fait une liste de vos commantaires. Je n'ai peut-être pas saisi vos remarques. Je ne suis pas certain, mais en premieu lieu, avec votre expérience de trois élections au niveau provincial acceptez-vous le principe de la subvention directe en dollars aux candidats? Deuxièmement, si vous l'acceptez est-ce que vous proposeriez, à titre d'essai, une échelle de montants appropriés au niveau fédéral? Connaissez-vous les montants qui ont cours au Ouébec et en Nouvelle-Écosse.

M. Dryden: Je n'ai plus les montants, en mains et je ne m'en souviens plus.

M. Greenspan: En Nouvelle-Écosse, il s'agit d'un remboursement en une seule fois de 25 cents par votant; au Québec, on utilise une échelle mobile, à trois niveaux fondamentalement.

D'abord, 15 cents par votant, puis le cinquième de ses dépenses, de 15 à 40 cents, c'est-à-dire un autre 5 cents, et toutes les dépenses prouvées au-dessus de 40 cents par votant. Dans ce sens c'est assez libre. Évidemment, il y a des restrictions imposées par les limitations totales établies par les subventions. Voulez-vous regarder mon

summary on page 1, which I think Mr. Dryden has, that sets out the Quebec legislation under issue No. 1. Without getting into amounts, conceptually would you accept that principle?

Senator Stanbury: I am not sure what the backgroung thinking of the Barbeau Commission was on this and I have not been involved in any deep discussion of this question, at least not since our Committee report was adopted a year or more ago. Perhaps Mr. Dryden can give you the background of the reasoning there better than I can.

Mr. Dryden: Your first question was whether—and I can only speak for myself in answering this question—I am now prepared to accept the principle of a direct unqualified money subsidy to candidates,

Mr. Greenspan: It has to be for proven expenses, of course.

Mr. Dryden: For proven expenses, of course, yes. With respect, and I will tell you why in a minute, I do not think that last proviso really means very much because you just spend the subsidy on the so-called "proven" expenses, if you want to list it in the paper for that purpose, and you spend your other money on other expenses.

As a general proposition you will find what will happen—and indeed this is what happens in Quebec. I have not talked to people about the recent Nova Scotia election but I strongly suspect this is also what happened there—is that you start with a proposition, say you have a certain level of expenses before you have the subsidy, and when you bring this type of subsidy in, basically all you do is raise the plateau. You are certainly not limiting expenses at all. They will take the public money and they will go and raise as much private money as they can too. So, you are just increasing the thing. The type of limitations that are contained in both the Quebec and the Nova Scotia legislation do not seriously impede the efforts of anybody who is prepared to do like Mr. Buckley's campaigners did and do it under a false front and off the record, and so on and so forth.

• 1120

That is basically why I think I still support the recommendations of the Barbeau Report. They are not as comprehensive but if they are proceeded with properly, I think they could be made to work, and they could be enforced. All you are doing with this other is just putting a jack under the present field of operations,

Mr. Greenspan: Quebec's scheme is a little more refined in that it then establishes a total limit for candidates, leaving aside for the moment perhaps the question of enforceability, the subsidy clearly cannot exceed the total limit imposed, which is imposed in terms of the number of electors in a particular riding. Nova Scotia does not have that kind of refinement but if you were able to supplement or surround a direct dollar subsidy with an enforceable sliding limit and at the same time close the circle as you earlier refer to it by preventing expenditures by third parties, would that system then avoid the problems you are concerned about?

Mr. Dryden: That might do so to as great an extent as the Barbeau recommendation does, I think it does, because you see, even with the Barbeau recommendation, the trouble with money is

[Interprétation]

sommaire à la page 1, que M. Dryden a entre les mains, je crois, et qui rappelle la loi du Québec dans la fascicule nº 1. Sans entrer dans les chiffres, je voudrais savoir si vous acceptez ce principe.

M. Standbury: Je ne suis pas certain quels sont les concepts de base dans la Commission Barbeau, et je n'ai pas participé à des discussions profondes sur le sujet, du moins pas depuis que notre rapport de Comité a été adopté, il y a un an ou plus. Peut-être que M. Dryden pourrait-il nous les rappeler mieux que je pourrais le faire.

M. Dryden: Vous demandiez dans votre première question, et je réponds en mon nom évidemment, si je suis prêt à accepter le principe d'une subvention directe non qualifiée à des candidats,

M. Greenspan: Pour des dépenses prouvées, évidemment,

M. Dryden: Pour des dépenses prouvées, oui. Je pense à ce sujet, je vous dirai bientôt pourquoi, je ne crois pas que la dernière clause veuille dire grand-chose, car vous dépensez les subventions pour des soi-disantes dépenses «prouvées», vous pouvez l'inscrire de cette façon et les dépenser pour autres choses.

Comme proposition générale, vous verrez ce qui se passera, et en fait ce qui s'est passé au Québec. Je n'ai pas parlé aux gens de la récente élection en Nouvelle-Écosse, mais je soupçonne fortement que c'est ce qui s'est passé également chez eux, en ce sens que vous commencez avec une proposition, par exemple, vous avez un certain niveau des dépenses avant d'obtenir des subventions. Lorsque vous avez des subventions, vous vous haussez le plateau. Vous ne limitez certainement pas les dépenses. Ils prendront les fonds publics puis privés autant qu'ils le peuvent aussi. Vous ne faites qu'augmenter le plateau. Mais le genre de limitations contenues dans la loi du Québe et dans celle de la Nouvelle-Écosse ne freinent pas les efforts de quiconque veut faire comme les supporteurs de M. Buckley's, sous de fausses représentations, etc.

C'est essentiellement pourquoi je suis toujours d'accord avec les recommandations de la Commission Barbeau, elles ne sont peut être pas assez vastes, mais si on les traite correctement, je pense que cela pourrait bien fonctionner, et être mis en vigueur.

M. Greenspan: Le régime du Québec est un petit peu plus raffiné. Par exemple, il établit une limite totale pour les candidats. Il reste à savoir si cela est possible à mettre en vigueur. De toute évidence, les subsides ne peuvent dépasser la limite totale, qui est imposée en fonction du nombre des électeurs dans une circonscription particulière. La Nouvelle-Écosse n'a pas cette disposition particulière; mais si l'on pouvait compléter les subsides directs (en argent), par une limitation qu'il serait réellement possible de mettre en vigueur, et en même temps, clôre le cercle dont vous avez déjà parlé tout à l'heure, en empêchant les dépenses des troisièmes partis, cela permettrait-il d'éviter les problèmes qui vous préoccuppent?

M. Dryden: Il pourrait en être ainsi, du moins d'après ce que propose la Commission Barbeau. L'ennui, avec l'argent, est le suivant: j'ai certaines dépenses à faire, j'ai une certaine somme

this, I have certain expenses and I have certain money. If I can get a subsidy for one thing, you cannot. Putting it on paper that you are directing the subsidy for a certain purpose does not really make it stick all the way for that because if I can get subsidized for one operation over here that releases money that I would have had to spend over here to spend over in this other corner which I do not want to talk about.

Mr. Greenspan: Do you think that the two systems then are mutually exclusive? The Barbeau scheme of removing from a candidate's area of responsibility certain expensive areas is, are you suggesting, exclusive in addition to that scheme, a further scheme of direct subsidy?

Mr. Dryden: The Barbeau Committee recommends that a certain subsidy, so many cents per elector toward approvable expenses of all types of advertising, and is defined to include pamphlets and this kind of thing. I appreciate that to some extent I am doing the same thing here that if I take care of all these things as the You Vote At card recommendation that is a substantial saving, but I appreciate that when I do that, I am releasing in the candidate's hands funds which he would have had to spend on that which he now has to spend where he jolly well pleases. I think the best answer that can be made to your question is that I think with the refinements that you put in your question I think you probably get as far with the problem as the Barbeau Committee does.

Senator Stanbury: It seems to me, Mr. Greenspan, that the refinements you have suggested repair the inadequacies of the present Quebec and Nova Scotia systems which as I say our information from both Quebec and Nova Scotia is that these provisions are simply not effective, that is in the sense of limitation. They are certainly helpful to the candidate who is starting from scratch and has to have a base of money to use to campaign. In terms of the major parties it simply puts the plateau underneath upon which to build a much bigger expense. If you can add the refinements that you have mentioned it seems to me that you do reasonably overcome this.

a 1125

Mr. Dryden: Put succinctly, you do not overcome the obstacles all the way but I think you overcome them as far and as well as the Barbeau suggestion does. It is all the same.

The Chairman: A supplementary, Mr. Howe?

Mr. Howe: There have been several suggestions that there be a limit placed on the amount of money spent on the media—the newspapers, the radio and the television—and some people would say, some of the reports have said, ten cents an elector. Now the very problems that you are mentioning here, are we going to use public funds for this? It has not helped in either of the two elections to eliminate or to keep the cost of elections down; and to me this is the basic reason we are meeting here to find out if there is some way and means of doing this.

Let us say that we take the suggestion of ten cents per elector for the media. Would you put a limit on other election expenses like the hiring of halls and the amount spent on hoopla or something

[Interpretation]

d'argent. Si je peux obtenir des subsides pour une certaine chose, vous ne le pouvez pas. Si on inscrit sur papier que l'on demande des subsides pour une certaine chose précise ne veut pas nécessairement dire que l'on s'y tiendra. Par exemple, on peut obtenir des subsides pour certaines choses, et puis les dépenser pour d'autres choses dont on ne veut pas parler.

M. Greenspan: Vous voulez donc dire que les deux systèmes sont incomparables? La proposition Barbeau selon laquelle on pourrait enlever certaines dépenses du domaine de responsabilité de certains candidats serait donc incomparable avec un autre régime de subsides directs.

M. Dryden: Le Comité Barbeau recommande certains subsides, tant de centimes par électeur, pour des dépenses approuvables, la publicité sous toutes ses formes, par exemple; cela comprendrait les manifestes, etc. Je suis d'accord pour dire que dans une certaine mesure, je fais la même chose ici. Par exemple, on peut réaliser des économies substantielles en s'occupant de toutes ces choses, comme par exemple, les cartes de vote. Mais je suis d'accord pour dire qu'en faisant cela, je mets entre les mains du candidat des sommes qu'il aurait dû dépenser pour une certaine chose, mais qu'il peut maintenant dépenser à quoi bon lui semble. Donc, je pense que la meilleure réponse que l'on puisse faire à votre question, est de vous dire que vous allez probablement aussi loin que le Comité Barbeau a pu aller en ce qui concerne ces problèmes.

M. Stanbury: J'ai l'impression, monsieur Greenspan, que le perfectionnement dont vous avez parlé, comble les lacunes de la formule québécoise et de la formule de la Nouvelle-Écosse. Nous avons appris auprès de ces deux provinces que leurs systèmes ne sont tout simplement pas efficaces, du moins, en ce qui concerne les limitations. Cela est certainement utile aux candidats, qui partent à zéro dans la course et qui doient avoir une certaine base d'argent pour étayer leur campagne. Mais pour les grands partis, cela leur permet tout simplement de se constituer une base à partir de laquelle ils feront de bien plus grosses dépenses. Si donc vous pouvez ajouter le perfectionnement que vous avez mentionné, on pourrait surmonter ces difficultés.

M. Dryden: Bref, il ne s'agit pas de surmonter les obstacles sur toute la ligne, mais vous réussissez à les surmonter, je crois, comme la suggestion Barbeau le fait. C'est la même chose.

Le président: Une question supplémentaire, monsieur Howe.

M. Howe: On a proposé plus d'une fois qu'on devrait imposer au plafond, aux sommes consacrées aux médias, aux journaux, à la radio et à la télévision. Certains prétendent qu'on devrait accorder le chiffre de 10 cents par électeur. Allons-nous consacrer les deniers publics à cette initiative? Cela n'a pas aidé dans les deux élections, on n'a ni freiné les coûts et ni imposé de plafond. Voilà pourquoi, nous siégeons ici, voilà le but de nos travaux, trouver un moyen de réduire ces dépenses.

Si nous choisissons, par exemple, le chiffre arbitraire de 10 cents par électeur, et qu'on plafonne les autres dépenses électorales à tant par électeur, y a-t-il un autre secteur où on pourrait restreindre les dépenses, selon le but de nos séances, selon l'objet de notre mandat.

like that, at so much per elector? Is there any other area that you would suggest that we could put a limit on to give a meaning to what we are trying to do here?

Senator Stanbury: I think perhaps Mr. Dryden is better able to answer that than I. As I understand it, the considerations that have bothered people, that people have had in trying to solve this question, is that it is almost impossible to limit the expenditure of money; but it is possible to limit the use of various facilities and the ways in which they can do certain things, such as through the use of the media, through the use, maybe, of the things that have been suggested by the Barbeau people. That is the basic difference between the Barbeau approach to the thing and the Nova Scotia and Quebec approach to it.

I must say that I find the Barbeau approach more valid in the terms that you are talking about, in terms of restricting to cost. The Nova Scotia and Quebec ones have not worked in terms of restricting the cost and the reason is that they are talking about money as opposed to services.

Important services such as the media and advertising, this is the kind of thing that you can control, where there are reports that have to be made. For instance, there is no doubt about it the media will quickly make a report if they are going to get fifty per cent of their money for the use of their time. So you have some controls in there. You can be sure that those things are going to work and it immediately lifts a great load of expense off the candidate. Now you are beginning to make it unnecessary for him to spend money on major areas where he would normally spent it.

And you say, "You cannot do any more." You say that he has this much free time or this much free advertising, this much in the way of these facilities; and he has a prohibition against doing any more. It is easy to police; to monitor whether he is doing any more of it or not. I think this is really what the Barbeau Commission is saying as opposed to the others and I think that makes their position much more valid than the others.

Mr. Howe: I think this suggests, too, that irrespective of who the candidate is, he is allowed so much for poll workers. The scrutineer, is there not some suggestion some place about this?

Senator Stanbury: The suggestion of the Barbeau Commission is that nothing be paid to poll workers and scrutineers and so on,

Mr. Howe: Oh yes, I see.

Senator Stanbury: The suggestion of our party representation is that we really say that is just an impractical recommendation. It is just incapable of enforcement. What we could very well do, again in terms of supplying services, is that we require that the DRO be an appointee of the government party and that there be a scrutineer, or whoever it is, who is the representative of the opposition party.

That does not provide for the possibility of three or more parties, but the intent there is that each party have a representative in the poll and not have some poor soul sit in the poll all day just to keep an eye on those guys to be sure that they are not fiddling. So that would be a big relief again in terms of costs, if it was possible to see that the poll was a self-policing operation.

[Interprétation]

Le sénateur Stanbury: Je pense que M. Dryden pourra répondre de façon plus compétente que moi, mais je sais que certaines recommandations ont préoccupé certaines personnes qui étaient chargées de trancher cette question. C'est impossible de restreindre les dépenses financières telles quelles, mais on peut vraiment restreindre les services, et certaines de leurs fonctions comme par l'intermédiaire des médias, disons par les journaux, par les organes d'information et les autres services qui ont été relevés par la Commission Barbeau. Voilà la distinction fondamentale entre la méthode adoptée par la Commission Barbeau et la méthode suivie par le Québec et la Nouvelle-Écosse.

Et je dois dire que la méthode Barbeau est plus valable parce qu'elle réussit exactement à freiner les coûts, alors que la formule adoptée par ces deux provinces n'a pas réussi à freiner les coûts, parce qu'elle parle d'argent au lieu de services.

Les services importants, comme les médias d'information et la publicité, on peut vraiment les contrôler, là ou il y a des rapports qui doivent être faits. Par exemple, il n'y a pas de doute que les médias feront très vite un rapport s'ils retirent cinquante pour cent de leur argent pour l'utilisation de leur temps. Vous pouvez ainsi contrôler. Alors, cela allège énormément les dépenses chez les candidats. Et maintenant il devient inutile pour le candidat de dépenser des sommes dans des secteurs importants, là où il dépenserait normalement.

... des espaces... tout cela gratuit. Et vous dites: «Vous ne pouvez plus faire cela». Vous ajoutez qu'il aura telle période gratuitement ou telle publicité gratuite, tels services. Il lui est dépendu de faire plus. Ce sera facile de contrôler s'il obéit ou non. Et voilà ce que voulait soutenir la Commission Barbeau par rapport à d'autres. Voilà pourquoi sa thèse est plus valable que les autres.

M. Howe: Vous pensez qu'il faut dire au candidat, quel qu'il soit, qu'il a droit à tant d'argent pour ses aides au bureau de scrutin. Est-ce prévu, est-ce recommandé quelque part, pour les scrutateurs?

Le sénateur Stanbury: La Commission Barbeau suggère que rien ne soit payé aux aides dans les bureaux de scrutin et aux scrutateurs.

M. Howe: Je vois

Le sénateur Stranbury: Le mémoire de notre parti avait proposé que ce serait une recommandation inapplicable. Mais ce que nous pourrions demander, quant aux services de soutien, c'est que le directeur général des élections soit nommé par le parti au pouvoir, et qu'il y ait un scrutateur, représentant de l'opposition.

On ne prévoit pas pour trois partis ou plus. Le but de cette recommandation c'est que chaque parti se fasse représenté dans un bureau de scrutin, afin d'éviter qu'un pauvre type veille seul toute la journée pour empêcher ceux qui veulent frauder. Cela contribuerait énormément à alléger les coûts aussi, si le bureau de scrutin fonctionnait en bon ordre, sans réglementation extérieure.

• 1130

The Vice-chairman: Mr. Greenspan, do you have any other questions?

Mr. Greenspan: No, no further questions.

The Vice-chairman: Mr. Walker.

Mr. Walker: Yes. What we are really faced with I think, Mr. Chairman, with all the submissions, is a confession of failure or inability to in fact set a ceiling on the total cost of a local election campaign, the expenditures in terms of money. And yet surely this was the concern originally in the public mind and I think in our minds that these elections were starting to cost too much. You take an election in the Don Valley riding, a few of these across the country gave rise to this public feeling that only people with that kind of money would be able to afford to run. The suggestions we have made have corrected part of this situation, subsidies and such allow a man, maybe an unknown or a non-rich person, to run a reasonable campaign and if he has a good reputation in the community he may well have an equal chance. But we have not managed to cover that other area at all in terms of the total expenditures in a local campaign.

Senator Stanbury: I think your summary is correct and it is unfortunate to have to come to that conclusion but in fact as you know in the riding that you represent where your predecessor ran against the man who is now Lord Thomson of Fleet...

Mr. Walker: He got trimmed.

Senator Stanbury: With all his money and Al Hollingworth with no money at all and Lord Thomson got beat?

Mr. Walker: That is right.

Senator Stanbury: This is what happens. It just happened that in Don Valley there were two fellows who had major resources available to them and therefore if one of them had had no resources and the other had used those resources, the one who had no resources would probably have won. As we know, as practical politicians, the average cost of running an election in ridings across the country—you really cannot say average, because different types of ridings, you know, rural ridings have a different sort of acceptance standard than others—those costs are kept very strictly, so far as the candidate is able, within the limits of what he is able to raise on the basis of his local enthusiasm.

Mr. Walker: Yes, that is right.

Senator Stanbury: So it may well be that we worry too much about the exceptional case. What we should be doing is directing our minds much more towards some of these other areas.

Mr. Walker: All right. If I may, just one question, Senator Stanbury, on page 2 of your report.

When a candidate files his nomination papers with the local returning officer he should file a consent in writing signed by the registered leader of his party, or a party official designated by the leader. Failing such consent, the returning officer should designate the candidate as "independent".

There has been some concern expressed in the Committee here. In the case of an inner party leader or an official of the national party, this recommendation is a liability as a matter of fact, It could [Interpretation]

Le vice-président: Avez-vous d'autres questions monsieur Greenspan?

M. Greenspan: Non, aucune.

Le vice-président: Monsieur Walker.

M. Walker: Ce que nous constatons dans tous ces mémoires c'est un aveu d'échec d'inefficacité. On n'a même jamais pu freiner, imposer un plafond au coût total des dépenses électorales, sur le plan financier, strictement monétaire. Voilà c'était la raison qui préoccupait l'opinion publique et c'était pour cela que tout le monde pensait que les élections étaient trop onéreuses. Prenez l'élection de la circonscription de Don Valley et quelques-unes du genre ont soulevé au pays cette indignation publique qui reprochait au système de ne permettre qu'à des candidats fortunés de se lancer dans la course électorale. Je pense qu'une formule de subventions pourrait permettre à un anonyme à une personne non fortunée de se lancer dans une campagne, et ce bonhomme a une bonne réputation dans la ville, peut-être aura-t-il des chances de se faire élire. Nous n'avons pas pu aborder cette autre question en termes des dépenses totales dans une campagne électorale.

Le sénateur Stanbury: Je pense que votre résumé est exact. Il est malheureux qu'on doive tirer une telle conclusion. C'est que dans votre circonscription votre prédécesseur a fait campagne contre l'actuel «Lord Thomson of Fleet».

M. Walker: On l'a plumé.

Le sénateur Stanbury: Avec tout son argent et Al Hollingworth qui n'en avait pas du tout, il s'est fait battre.

M. Walker: C'est exact.

Le sénateur Stanbury: C'est ce qui arrive. A Don Valley il y avait deux candidats qui étaient bien fortunés. Si l'un n'avait rien eu, et l'autre avait utilisé ces ressources celui qui n'avait aurait probablement gagné.

Nous savons, en tant que politiciens pragmatiques, que le coût moyen d'une campagne électorale dans une circonscription, dans le pays en général,—je ne peux pas parler du coût moyen parce que d'autres genres de circonscriptions, les circonscriptions rurales, par exemple, ont d'autres normes d'acceptation ces frais seront très restreints, en autant que le candidat le peut, ils restent dans les limites de ce qu'il peut prélever grâce à l'enthousiasme qu'il suscite.

M. Walker: Oui, c'est juste.

Le sénateur Stanbury: Peut-être nous soucions-nous trop des cas exceptionnels. Nous devrions plutôt nous pencher sur les autres secteurs.

M. Walker: Une dernière question. A la page 2, on dit:

Lorsqu'un candidat dépose le bulletin de présentation auprès du président d'élection, il devrait déposer une attestation par écrit signée par le chef reconnu de son parti, ou par une personne désignée par le chef du parti. A défaut d'une telle attestation, le président d'élection devrait qualifier le candidat «d'indépendant».

Le Comité s'est demandé, dans le cas où il y aurait conflit interparti dans une circonscription locale ou entre les chefs du parti officiel, cette recommandation est une responsabilité. Cela affranchi de l'association locale le droit de contester le désir du parti national,

remove from a proper legal riding association the right against the national party's wishes, the right to nominate a candidate and to have him declared as the official, and in my case, the official Liberal candidate. In other words, it gives the right of veto over a local riding association properly constituted and properly setting up and sending their candidate forward. It gives the veto of a party leader or one of his officials over that local legal constituency organization.

• 1135

I wondered if you might not include in one of these other officers, designated or signed for by two officers of the constituency association who have held a legal nominating convention and elected their candidate.

Senator Stanbury: Mr. Walker, I think perhaps again Mr. Dryden has been much more deeply involved in these considerations than I have.

Mr. Walker: Yes,

Senator Stanbury: I think in practical terms, this exists now. In other words, unless the candidate is recognized by the leader as the official candidate, he is not the official candidate, he is not going to get any help, he is not going to get the recognition and it is going to be clearly stated that he is not the official candidate. I am not sure that it changes anything, but it is necessary because of the recognition of parties to do it formally.

The other aspect of it is that this is simply a consent which comes from him or his designated official, his designated representative I think it is, I have forgotten how it is worded. I would think it should be worded in such a way that it comes after nomination within, I think our recommendation was, 48 hours. I have forgotten, but sufficient time was given after nomination for the leaders' representative, it would probably be the campaign chairman in the province, to satisfy himself that the convention was a proper convention and the fellow was properly the candidate of the riding's association.

Mr. Walker: There is one point on this particular thing. It would never happen in your party, of course, Senator Stanbury, or mine, but there could be times when a party leader who has had difficulties with a local association could say. "I do not give a damn what that outfit did, that man is not going to be our candidate". Again, I hesitate to put the right of veto as long as the constituency is a recognized constituency in the organization, over a local constituency's decision.

Senator Stanbury: Of course, the parties' constitutions would have to be varied to deal with the legislation anyway, but I was going to say that I think in both the NDP and the Conservative parties, they cannot even hold a convention until they have got authorization from headquarters.

Mr. Walker: That is terrible, just terrible.

Mr. Code: Mr. Walker, I know of an incidence similiar to the one he is talking about that took place in our party and I would think maybe it did take place in yours, Jim, on certain occasions.

Senator Stanbury: I think the real problem I see and I am not quite sure how you would resolve it, Mr. Walker, is that as a candidacy becomes more desirable in a party and sometimes if it is not very desirable there is not much interest—it may happen at

[Interprétation]

le droit de nommer des candidats et de les faire déclarer candidats officiels du parti en cause. Dans mon cas, ce serait le parti libéral. Cela accorde la prédominance, le droit de veto sur les décisions d'une association locale qui serait démocratiquement constituée.

Ne pourrait-on inclure l'un de ces autres fonctionnaires désignés par deux délégués de l'association locale suite à une convention légale pour la nominationn des candidats et qui ont élu leur candidat,

Le sénateur Stanbury: Je crois que M. Dryden a une meilleure connaissance du problème que moi.

M. Walker: Oui.

Le sénateur Stanbury: En pratique, c'est déjà ce qui existe. Autrement dit, le candidat ne peut être candidat officiel tant qu'il n'est pas reconnu comme tel par le chef du parti. Par conséquent, il ne bénéficiera d'aucune aide. Je ne suis pas sûr que cela soit différent mais c'est nécessaire.

Par ailleurs, il s'agit simplement d'un consentement qui émane de lui ou de quelqu'un qu'il a désigné officiellement; j'ai oublié le libellé exact. A mon avis, il faudrait que cela intervienne après la nomination, c'est-à-dire dans les 48 heures, selon notre recommandation. On a prévu suffisamment de temps après la nomination pour que le représentant du chef de parti puisse s'assurer que la convention ait lieu en bonne et due forme et que le candidat soit bien celui de l'association locale.

M. Walker: Il y a une remarque à faire à ce propos. Cela n'arriverait jamais dans votre parti, M. Stanbury, ni dans le mien, bien entendu, mais il pourrait arriver qu'un chef de parti soit aux prises avec une association locale et refuse de reconnaître le candidat. Encore une fois j'hésite à mettre un droit de veto quand il s'agit d'une circonscription reconnue au sein de l'organisation.

Le sénateur Stanbury: De toute façon il faudrait varier la constitution des partis mais je crois que ni le NPD, ni les partis conservateurs ne peuvent tenir une convention sans en être autorisés par leurs quartiers généraux.

M. Walker: C'est terrible, absolument terrible.

M. Code: Je connais un incident semblable à celui-là qui s'est passé au sein de notre parti et je présume qu'il s'est également passé dans le vôtre.

Le sénateur Stanbury: A mon avis, le vrai problème, c'est que plus une candidature se fait désirer au sein d'un parti, moins elle suscite l'intérêt. Cela peut arriver. De petits groupes ont tendance à vouloir former l'association de la circonscription et nommer un

either end of that scale-there is a tendency for little groups to try to get to be the riding association and to nominate a candidate or for a fellow to get himself nominated. Our provincial associations, at least, have had to develop constitutional requirements which allow them to certify whether or not a convention has been held in accordance with the constitution. In other words, whether it has been a properly held convention. Frequently you might get, in that kind of circumstance, a certificate from the riding, from the people who are technically the riding, the proper people to sign as such a certificate at the riding level, who may have indeed been the people who perpetrated an improper convention. So, I think there has to be some degree of opportunity for at least the provincial association that has the constitutional responsibility of seeing that that is a legitimate convention to make a certificate. What really would happen, as you know, the leader certainly is not going to sit down and pour over these things. It will have to be his representative in the local situation.

The Vice-chairman: Gentlemen, we are getting into a field which does not cover electoral expenses and which has already been covered by the electoral law, Article 13. I think we should come back to electoral expenses. Are there any other questions?

Mr. Duquet: I have got to say on the point Mr. Walker raised that I think the way he brought up his point makes it appear that he wants the law to bring in the party business. The question of elimination in a riding, wherever it is, concerns the party policy. It does not have to be in the law for the candidate to be accepted onto by the leader of a party. I do not think on the point Mr. Walker raised he has to be concerned with the law at all. I think it is a party policy up there.

• 1140

The Vice-chairman: As I said, we are getting into an area that has already been covered by electoral acts and I do not think we should go too much further in that direction.

Mr. Walker: Here is one that is in the act; it is on page 4, the broadcasters. I find difficulty in going along with the committee recommendation:

This Committee recommends that the total cost be borne by the broadcasters, as a condition of their licences.

We do not have this same recommendation in terms of the press and this is a real sticky point. This is a pretty far reaching recommendation as a condition of their licences.

Senator Stanbury: Mr. Chairman, my inclination is to agree with you personally. Whereas I reread the recommendation of the committee I cringed a little when I saw that we were proposing that the media people be required to contribute this time completely free, and perhaps just on something that we said a little earlier if they are going to be getting some money back out of this then they will report it properly too, which is perhaps an important consideration. But I think the feeling of course is the broadcast people in fact are working within the public domain. Their facilities are within the public domain and they are licensed by public bodies and therefore they are vulnerable to this kind of regulation.

The other aspect of it is—and I know I am looking at it from my own personal experience now—that a great many of the broadcasters do in fact give time free in fairly substantial amounts to candidates

[Interpretation]

candidat ou encore quelqu'un peut se faire nommer tout seul. Nos associations provinciales, du moins, ont dû élaborer des exigences constitutionnelles leur permettant d'attester que la convention s'est déroulée conformément à la Constitution. Dans ce genre de circonstances, il peut fréquemment arriver qu'on ait un certificat provenant de la circonscription ou des gens qui le composent; ce sont bien ceux qui doivent le signer mais il se peut fort bien qu'ils aient tenu une convention anti-constitutionnelle. Il faut donc, jusqu'à un certain point, que l'association provinciale soit constitutionnellement responsable et qu'elle veille à ce que tout se passe dans la légalité. En fait, le chef du parti ne viendrait certainement pas surveiller ce genre de choses, Ce serait son représentant local.

Le vice-président: Messieurs, nous sommes dans un domaine étranger aux dépenses électorales et il a déjà été traité par l'article 13 de la Loi électorale, Revenons-en aux dépenses électorales, Avezyous d'autres questions?

M. Duquet: D'après ce qu'a dit M. Walker, il faudrait que la loi s'ingère dans les affaires des partis politiques. Or, la question de l'élimination dans une circonscription, quelle qu'elle soit, relève de politique du parti.

Le vice-président: C'est une question qui relève déjà de la Loi, qui a déjà été traitée par la Loi électorale et nous devons passer à d'autre chose.

M. Walker: A la page 4, au sujet des radiodiffuseurs, j'ai certaines difficultés à accepter les recommandations de ce Comité.

Le Comité recommande que le coût total soit à la charge des radiodiffuseurs comme condition de l'octroi de leur permis.

La même recommandation n'apparaît pas en ce qui concerne la presse. Il me semble que cela constitue un réel problème. Cela va assez loin en ce qui concerne les conditions d'octroi de leur licence.

Le sénateur Stanbury: Monsieur le président, je serais plutôt d'accord avec vous. J'ai relu les recommandations du Comité. J'ai tiqué quelque peu lorsque j'ai vu que nous proposions que les gens de moyens d'information contribuent, et accordent ce temps absolument gratuitement, et aussi au sujet de quelque chose que nous avons dit précédemment, à savoir que si ces gens doivent récupérer un peu d'argent, ils devront en faire rapport en bonne et due forme; cela est tout de même une considération importante. Mais il me semble que les gens de la radiodiffusion travaillent tout de même dans le secteur public. Ils ont des facilités dans le domaine public, ils obtiennent leurs licences auprès d'organismes publics; donc ils sont susceptibles d'être touchés par ce genre de règlements.

L'autre aspect de la question, j'examine cela d'après mon expérience personnelle, c'est que la plupart des gens de la radio-

in any event. But the difficulty again is that the present system penalizes the fellow who is trying to do well, do the right thing in giving exposure to candidates and subsidizes the fellow who does not do his job properly. The idea here is that you make everybody do what a great many are already doing.

Mr. Walker: We had the broadcasters before us and they were beginning to be quite amenable to the suggestion that during an election campaign a local candidate and in fact maybe the national party should have the benefit of their best rate which we are unable to take advantage of because we only take a two-week contract rather than one of fifty-two weeks and there is a great spread.

I have a feeling they are going to come up voluntarily with the suggestion that we get their very best rates. Should this not also apply to the newspapers?

Senator Stanbury: Yes, and printers.

Mr. Walker: Printers, yes,

Senator Stanbury: If we could get a fair deal from all of these people it would make an awful difference. The problem is that as elections approach the tendency is for printers, newspapers, radio stations and television stations to increase their rates rather than to lower them. I realize I am being unfair in saying that because...

Mr. Walker: Well not raise them. They give the short-term rate.

Senator Stanbury: Yes, or the national rate I think say it is and that is not very sensible because frequently they are talking about a very local matter. But as I say, some of these bodies, some of these people whom we are talking about are indeed very fair, So it is not fair to generalize except that it is a good reason for being general in your legislation, in any legislation.

• 1145

Mr. Walker: Do you think the CBC should be forced to sell time for political purposes—they will not do it now—the same as we are asking the private ones—during elections?

Senator Stanbury: I am not sure. I could give you a long speech about what I think of the CBC.

Mr. Walker: Would you like to give us a short one whether you feel that the CBC in terms of paid political broadcasts should be under the same if these recommendations go through?

Senator Stanbury: Yes, I would say yes,

The Vice-chairman: A few last questions only, because it has been so interesting—our distinguished witnesses have been so informative that this meeting is an hour over its allotted time.

One question by Mr. Benjamin and one question by Mr. Greenspan.

Mr. Benjamin: Mr. Chairman, it is sort of one and a half questions, I need my memory refreshed first. The recommendation

[Interprétation]

diffusion, accordent du temps gratuitement aux candidats, quelles que soient les circonstances. Mais, là encore les difficultés qui s'élèvent viennent du système présent, qui pénalise la personne qui essaie de faire ce qui est juste, qui essaie de donner le droit de parole aux candidats. Au contraire, le système actuel accorde des subsides à celui qui ne fait pas ce travail correctement. Il faut amener tout le monde à faire ce que bien des gens font déjà.

M. Walker: Nous avons déjà vu apparaître les représentants des radiodiffuseurs. Ils ont presque accepté l'idée que lors des campagnes électorales, le candidat local, et en fait, peut-être même le parti national, devrait avoir le bénéfice de leurs meilleurs tarifs. Cela est la plupart du temps impossible à cause de la durée des contrats. Nous ne prenons que des contrats de deux semaines plutôt que des contrats de cinquante-deux semaines. Il me semble qu'ils vont nous proposer leurs meilleurs taux de manière tout à fait volontaire. Est-ce que cela ne devrait pas être également le cas pour les journaux?

Le sénateur Stanbury: Oui, et pour les imprimeurs.

M. Walker: Les imprimeurs, oui.

Le sénateur Stanbury: Si nous pouvions passer de bons contrats avec tous ces gens-là, cela ferait une énorme différence. Lorsque les élections approchent les imprimeurs, les journaux, les stations de radio, la télévision, etc., tous ces gens-là ont tendance à augmenter leurs tarifs, leurs prix, plutôt qu'à les diminuer. Je réalise bien que je suis quelque peu injuste en disant cela, car...

M. Walker: Non, ils n'augmentent pas vraiment leurs tarifs, mais ils appliquent les tarifs les plus élevés tout simplement.

Le sénateur Stanbury: Ou le tarif national, et cela n'est pas très intelligent car ce dont nous parlons constitue bien souvent un problème local. Mais, comme je l'ai déjà dit, certains de ces organismes, certaines de ces personnes dont nous parlons, se conduisent de manière extrêmement juste. Donc il ne faudrait pas trop généraliser, sauf pour dire qu'il existe une bonne raison d'être général au niveau de la législation, de toute législation.

M. Walker: Pensez vous que la CBC devrait être forcé de vendre du temps à des partis politiques (elle ne le ferait pas à l'heure actuelle) de la même façon que les stations privées, au cours des élections?

Le sénateur Stanbury: Je ne sais pas, Je pourrais vous faire un long discours au sujet de ce que je pense de la CBC.

M. Walker: Faites-en donc un petit et dites nous si vous pensez que la CBC, en ce qui concerne les radiodiffusions d'émissions politiques payées, devrait être traitée de la même façon si ces recommandations sont mises en application?

Le sénateur Stanbury: Oui, Certainement.

Le vice-président: Quelques petites questions encore, car nos témoins ont été si intéressants, ils nous ont appris tant de choses que cette réunion a déjà dépassé de plus d'une heure sa durée normale. M. Benjamin puis M. Greenspau vont chacun poser une question.

M. Benjamin: Monsieur le président, c'est une petite question et demie que j'ai à poser. Selon la recommandation du rapport

of the Barbeau report of election time being limited to four weeks—were they referring just to the period of time during which broadcasting can be done, or the peroid of time from the day of election writ to election day?

Mr. Dryden: They were referring to the period of time for what might be termed public campaigning generally. The provision is that no campaigning—carrying of the public campaign with the exception of nomination meetings and reasonable notice thereof be held prior to the last four weeks of the campaign.

In practice in the last three or four Canadian elections that in fact has been pretty well the case. The burners have not been turned up very much before the last four weeks of the campaign.

Mr. Benjamin: You are speaking of the broadcasting area.

Mr. Dryden: Yes, There have not been many public meetings either, except nomination meetings. There has not been very much done,

Mr. Benjamin: What about in the area of canvassing, which is public campaigning.

Mr. Dryden: No. It was not intended to try to prohibit canvassing. There is not a great deal of money spent canvassing, unless you are paying canvassers.

Mr. Benjamin: I have the impression that a lot of people think that one of the purposes of this whole exercise on election expenses is to shorten the length of time of the campaign from the day writs and issued to the date of election day. This is not what you had...

Mr. Dryden: No. Let me just give you a word on that. One of the possible alternatives to cope with that problem is to have a permanent voters list. Then you can shorten the—well, you know what is wrong with that. It is costly and cumbersome, and so on. That alternative is an undesirable one. Now if you are going to have... You have been through that. It could be done, but it is not desirable. If you are not going to do that, then you cannot shorten the period of time from the issue of the writ that much, but you can shorten the time—this recommendation here shortens the time of public campaigning, and it has another advantage too. It permits the campaigners—if the campaigners, in my experience, and I have had a fair bit of experience in election campaigning on many levels—you can use that initial time better getting yourself organized than you can dashing off into the field before you have the troops in hand. I think everybody wins on this one.

Mr. Benjamin: I wonder, Mr. Stanbury, what your opinion is on the practicalities of campaigning. Do you feel that it really is possible—something better you would like to see rather than 54 days or 45 days or 40 days of the date between the writs and the election day as amended, of expenses as well as supposedly satisfying the public about the length of the time?

Senator Stanbury: Yes, I would be inclined only to try to do by legislation the things that can be monitored. In fact, as Mr. Dryden says, we have been consciously in the last few elections doing the planning during the period from the issue of the writ until about four weeks before the election, and everybody has been launching their campaigns within a day or two of each other anyway, and it has always been just perhaps four weeks before the election.

[Interpretation]

Barbeau, le temps accordé pour les élections aurait été limité à quatre semaines; faisaient-ils seulement allusion à la période de temps au cours de laquelle la radiodiffusion peut être faite ou à la période de temps qui s'écoule entre l'annonce de l'élection et le jour même de l'élection?

14-1-1971

M. Dryden: On parlait du temps alloué à la campagne publique, de manière générale. Les dispositions prévoient qu'en aucun cas, une campagne publique (à l'exception des réunions de nomination) ne peut-être tenue avant les quatre dernières semaines de la campagne.

En pratique, au cours des 3 ou 4 dernières élections canadiennes, cela a. en fait, été le cas.

M. Benjamin: Vous parlez du domaine de la radiodiffusion.

M. Dryden: Oui. Il y a eu de nombreuses réunions publiques, à part les réunions de nominations. Il n'y a pas eu grand-chose de fait.

M. Benjamin: Et en ce qui concerne les campagnes publicitaires?

M. Dryden: Non, on n'avait pas l'intention d'empêcher la publicité. On ne dépense pas beaucoup d'argent pour la publicité, à moins que l'on ne paye des agents électoraux.

M. Benjamin: Bien des gens pensent que le but de tout cela est de raccourcir la durée de la campagne avant la journée de l'élection. Ce n'est pas ce que vous...

M. Dryden: Non, laissez-moi juste vous préciser quelque chose à ce sujet. Une des solutions possibles pour résoudre ce problème est d'avoir une liste permanente des votants. Cela permettrait de raccourcir... Nous savons, évidemment, ce qui ne va pas avec ce système-là: ce serait très coûteux. Donc, cette solution est peu désirable.

Si l'on ne le fait pas, on peut tout de même raccourcir la durée du temps alloué à la publicité avant les élections, car cela a aussi d'autres avantages. Cela permet à ceux qui font campagne (du moins, je parle d'après mon expérience, et j'ai beaucoup d'expérience en ce qui concerne les élections, à tous les niveaux) d'utiliser ce temps économisé pour mieux s'organiser avant de se lancer dans la bataille. Tout le monde y gagne, à ce tatif-là.

M. Benjamin: Je me demande, monsieur Stanbury, ce que vous pensez de la praticabilité de semblables campagnes. Pensez-vous que cela soit possible? Aimeriez-vous voir mettre autre chose en vigueur plutôt que ces 54, ou 45, ou 40 jours avant le jour de l'élection? Vous voudriez que l'on contrôle les dépenses en même temps que l'on satisfasse le public au sujet de la durée des périodes de temps?

Le sénateur Stanbury: Oui. Je serais d'avis que l'on ne règle par la loi que les problèmes qui peuvent être tranchés. En fait, comme l'a dit monsieur Dryden, au cours des dernières élections, nous avons essayé de planifier les opérations depuis l'annonce des élections jusqu'à une période de quatre semaines avant les élections. Et ensuite, tous les candidats ont lancé leurs campagnes à un ou deux jours d'intervalle, de toute façon. Cela a toujours eu lieu environ quatre semaines avant les élections.

• 1150

Mr. Benjamin: I am personally opposed to any shortening of the period of the amount of time that there is to organize a campaign. Would you agree that because of the practicalities particularly in rural ridings on account of geography, or in urban ridings with a large population, that you really need six, seven or eight weeks?

Senator Stanbury: Yes, I think I would be inclined to agree, I am not sure at this point how this ties in with our recommendations but my own feeling, from a practical standpoint, is that the only things you should be trying to limit are the things that can be monitored such as the use of media,

Mr. Dryden: That was the intention behind it.

The Vice-chairman: Mr. Greenspan.

Mr. Greenspan: I just wanted to introduce a point of information arising out of Senator Stanbury's comments about the tendency of some industries to charge higher rates for election work, Both Quebec and Nova Scotia have specifically imposed the principle of regular prices for what they call "similar work or merchandise" given prior to an election campaign.

Mr. Dryden: That does not quite solve the problem though.

Mr. Greenspan: I am referring specifically to the printing.

Mr. Dryden: It does on printing but it does not on media advertising. I remember hearing this a good many times on the Barbeau Committee. A common charge by the politicians was that they were being charged extra high rates. It is not technically so, The broadcasters and the newspapermen said, "no, we are not". It is not technically so, It is practically so because Eatons and Simpsons buy the whole back page of the two halves of the Toronto papers every day of the year except Christmas day—I think they do then and put some angels or something on—and of course we just want a full page once in four years. The equal merchandise business does not really get at this problem because they can come along and say, "We are just charging you the rate we charge anybody else that only comes along once every four years."

Senator Stanbury: If it might be helpful to the Committee, I am going to be giving you copies of these as I mentioned earlier. I just take two or three of the main resolutions and decisions of the Liberal Convention in November 1970 to give you some idea of the strength of the vote in terms of the degree of consensus there is on some of these things at least within the Liberal Party.

Canadian political parties should be financed on a permanent basis by a mixture of public funds and donations,

The total of the positive votes was 560, the total of the negative votes was 340. So 560 to 340, a combination of public funds and private donations.

The questions about purely public funds or purely private donations were almost exactly the reverse of that figure. They were defeated by almost exactly the reverse figures, about 560 to 340.

The federal government should enact legislation requiring full disclosure of the sources of all political financing, direct and indirect.

A total of 607 favourable and 420 against. It is not nearly as much a consensus.

[Interprétation]

M. Benjamin: Personnellement, je m'oppose à ce qu'on réduise la durée nécessaire à l'organisation d'une campagne. En effet, dans les circonscriptions rurales, ou dans les circonscriptions urbaines dont la population est très importante, il faut vraiment six, sept ou huit semaines.

Le sénateur Stanbury: Certes, je serais enclin à vous suivre mais je ne suis pas certain que cela concorde avec nos recommandations. A mon avis, on ne peut limiter que ce qui est contrôlable, comme l'utilisation des moyens de diffusion.

M. Dryden: Telle est l'idée.

Le vice-président: Monsieur Greenspan.

M. Greenspan: Je voulais simplement faire une remarque sur ce qu'a dit le sénateur Stanbury à propos de certains secteurs qui ont tendance à fixer des prix plus élevés pour les travaux liés aux élections. Le Québec et la Nouvelle-Écosse ont spécifiquement imposé le principe des prix normaux pour ce qu'ils appellent «marchandise ou travail identique» à ce qu'il est en dehors d'une campagne électorale.

M. Dryden: Cela ne résout pas tout à fait le problème.

M. Greenspan: Je parlais de l'imprimerie en particulier.

M. Dryden: C'est vrai pour l'imprimerie mais pas pour les moyens de diffusion. Je me rappelle avoir entendu cela à maintes reprises lors des séances du comité Barbeau. Les politiciens se plaignaient généralement des prix beaucoup plus élevés qu'on leur imposait. La radio, la télévision et la presse affirment le contraire. Et pourtant, Eatons et Simpsons achètent la dernière page de la moitié des journaux torontois chaque jour de l'année excepté le jour de Noël—et encore je crois qu'ils le font et qu'ils mettent des anges ou autre chose—et ce que nous voulons, ce n'est qu'une seule page une fois tous les quatre ans. Ici, la notion de «marchandise identique» ne s'applique vraiment. On peut rétorquer que le prix fixé est celui qu'on fixerait à quiconque réclamerait ces services seulement une fois tous les quatre ans.

Le sénateur Stanbury: A toutes fins utiles, je vous en distribuerai quelques exemplaires, comme je l'ai dit plutôt. Je choisis deux ou trois résolutions ou décisions parmi les principales qui ont été émises lors de la Convention libérale qui s'est tenue en novembre 1970 afin que vous ayez une idée de l'importance des voix lorsqu'il s'agit de quelques uns de ces points, du moins au sein du parti libéral.

Les partis politiques canadiens devraient être financés de façon permanente, à la fois par les fonds publics et les dons.

Il y a eu 560 voix pour et 340 voix contre.

Lorsqu'on a abordé la question d'un financement provenant uniquement de fonds publics ou uniquement de dons privés, on a abouti à des chiffres exactement contraires. Ils ont été battus par environ 560 voix contre 340.

Le gouvernement fédéral devrait promulguer une loi exigeant la connaissance totale des sources de financements politiques, direct et indirect.

Le résultat a été de 607 voix contre 420. Ce n'est pas tout à fait ce qu'on peut appeler un consensus.

Mr. Walker: The wording of the question was disclosure of "funds" not disclosure of "names"?

Senator Stanbury: It was disclosure of sources of all political financing.

Mr. Dryden: Most people thought that meant "names".

Senator Stanbury: Yes.

Mr. Dryden: Ninety-two did not know.

Senator Stanbury: The next resolution is:

Limiting the amount of money expended on election campaigns

This indicates what you have been saying about what the important thing in people's minds and yet the difficulty in doing it. There were 793 in favour and 160 opposed. Everybody feels the necessity to do it but we are all experiencing the difficulties.

Making donations to political parties up to the amount of \$500 tax deductible.

Again a very heavy vote, almost the same, 760 against 150.

Guaranteeing free access to the public media for all political parties:

The vote was 680 to 210. They are extremely high in that respect.

One that was much closer, oddly enough, was:

Requiring refunding by the government of a proportion of all campaign expenses when a candidate receives a certain minimum number of votes in an election.

The vote was 500 to 370.

Mr. Walker: That is the same as the first question.

Senator Stanbury: That is right.

The Vice-chairman: Sir, if you could leave this with the clerk, we could have copies made.

Senator Stanbury: Yes, I will.

The Vice-chairman: Gentlemen, on behalf of the Committee I wish to thank Senator Stanbury and Mr. Dryden who have been very co-operative, helpful and also very patient. The meeting has gone on past our time.

• 1155

Senator Stanbury: Thank you very much.

The Vice-chairman: We will adjourn until next week now, Next week we will be sitting Tuesday and Thursday. On Tuesday we will hear members of the Quebec Legislative Assembly. We will adjourn now until the 19th at 9:30 a,m.

[Interpretation]

M. Dryden: La plupart des gens ont cru qu'il s'agissait de

Le sénateur Stanbury: Oui.

M. Dryden: Quatre-vingt douze n'avaient pas d'opinion.

Le sénateur Stanbury: Voici la résolution suivante:

Limiter le montant des sommes dépensées lors des campagnes électorales.

Cela corrobore ce qui, d'après vous, compte le plus pour les gens. Il y a eu 793 voix pour et 160 voix contre. Tout le monde estime que c'est nécessaire mais nous en éprouvons tous les difficultés.

Faire des dons aux partis politiques jusqu'à concurrence de \$500 déductibles.

Encore une fois, le score est à peu près le même: 760 voix contre 150.

Garantir à tous les partis politiques le libre accès au moyen de diffusion.

Le résultat a été de 680 voix contre 210.

Une autre proposition a obtenu un résultat à peu près semblable:

Exiger du gouvernement qu'il rembourse une partie des frais électoraux lorsqu'un candidat obtient un certain nombre de voix lors d'une élection.

Le résultat a été de 500 voix contre 370.

M. Walker: La même chose que pour le premier point.

Le sénateur Stanbury: C'est exact.

Le vice-président: Le Greffier pourrait reproduire cela si vous vouliez bien le lui laisser.

Le sénateur Stanbury: Certainement.

Le vice-président: Messieurs, au nom du Comité je remercie le sénateur Stanbury ainsi que M. Dryden de leur collaboration et de leur patience. La séance s'est prolongée.

Le sénateur Stanbury: Je vous remercie.

Le vice-président: Nous ajournons jusqu'à la semaine prochaine. Nous nous réunirons mardi et jeudi. Mardi, nous entendrons les membres de l'Assemblée législative de Québec et, jeudi, ceux de l'Assemblée législative de Nouvelle-Écosse. La séance est donc ajournée jusqu'au 19 à 9 h 30.

HOUSE OF COMMONS

Issue No. 9

Tuesday, January 19, 1971

Chairman: Mr. Hyliard Chappell

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule no 9

Le mardi 19 janvier 1971

Président: M. Hyliard Chappell

Minutes of Proceedings and Evidence of the Special Committee on

Procès-verbaux et témoignages du Comité spécial sur les

Election Expenses

Dépenses électorales

RESPECTING:

The limitation and control of election expenses in Canada

CONCERNANT:

La limitation et le contrôle des dépenses électorales au Canada

WITNESSES:

(See Minutes of Proceedings)

TÉMOINS:

(Voir les procès-verbaux)



Third Session

Twenty-eighth Parliament, 1970-71

Troisième session de la vingt-huitième législature, 1970-1971

SPECIAL COMMITTEE ON

ELECTION EXPENSES

COMITÉ SPÉCIAL SUR LES DÉPENSES ÉLECTORALES

Chairman: Mr. Hyliard Chappell

Vice-Chairman: Mr. Yves Forest

Président: M. Hyliard Chappell Vice-président: M. Yves Forest

Messieurs

Benjamin Deachman Forrestall

Messrs.

Foster Howe Laflamme Laprise McKinley Noël Walker—(12).

(Quorum 7)

Le greffier du Comité
Richard M. Prégent
Clerk of the Committee

Pursuant to S.O. 65(4)(b)
Mr. McKinley replaced Mr. Code on January 19,
1971.

Conformément à l'article 65(4)b) du Règlement M. McKinley remplace M. Code le 19 janvier 1971.

Published under the authority of the Speaker of the House of Commons by the Queen's Printer for Canada

Publié en conformité de l'autorité de l'Orateur de la Chambre des communes par l'Imprimeur de la Reine pour le Canada

MINUTES OF PROCEEDINGS

Tuesday, January 19, 1971. (19)

[Text]

The Special Committee on Election Expenses met this day at 9:47 a.m.

The Vice-Chairman, Mr. Forest, presided.

Members present: Messrs. Benjamin, Forest, Forestall, Howe, Laflamme, McKinley, Noël, Walker—(8).

In attendance: Mr. David Greenspan, Legal Counsel of the Committee.

Witness: Jean-Paul Cloutier (Montmagny), Member of the National Assembly of the Province of Quebec.

The Vice-Chairman introduced the witness who made a statement before being questioned thereon.

At 11:00 a.m., the Committee adjourned until 3:30 p.m. this afternoon.

AFTERNOON SITTING

The Special Committee on Election Expenses reconvened at 3:50 p.m. this afternoon, the Vice-Chairman, Mr. Forest, presiding.

Members present: Messrs. Forest, Foster, Laflamme, McKinley, Noël, Walker—(6).

Also present: Mr. Duquet, M.P.

In attendance: Mr. David Greenspan, Legal Counsel of the Committee.

Witness: Mr. Jean Bienvenue (Matane), Member of the National Assembly of the Province of Quebec.

The Vice-Chairman introduced Mr. Bienvenue and called upon him to make an opening statement after which he was questioned.

The Chairman thanked the witness for the evidence given and he was allowed to retire,

At 5:00 p.m., the Committee adjourned to Thursday, January 21, 1971 at 9:30 a.m.

PROCÈS-VERBAI.

Le mardi 19 janvier 1971 (19)

[Texte]

Le Comité spécial sur les dépenses électorales se réunit ce matin à 9 h 47 ce matin. Le vice-président M. Forest, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Benjamin, Forest, Forestall, Howe, Laflamme, McKinley, Noël, Walker—(8).

Également présent: M. David Greenspan, conseiller juridique du Comité.

Témoin: M. Jean-Paul Cloutier (Montmagny), député de l'Assemblée Nationale du Québec.

Le vice-président présente le témoin. Celui-ci fait une déclaration et répond ensuite aux questions.

A 11h.18 du matin, le Comité suspend ses travaux jusqu'à 3 h 30 de l'après-midi.

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI (20)

Le Comité spécial des dépenses électorales reprend ses travaux à 3 h. 50 de l'après-midi. Le vice-président M. Forest occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Forest, Foster, Laflamme, McKinley, Noël, Walker—(6).

Autre député présent: M. Duquet.

Également présent: M. David Greenspan, conseiller juridique du Comité.

Témoin: M. Jean Bienvenue (Matane), député de l'Assemblée Nationale du Québec.

Le vice-président présente M. Bienvenue et lui demande de faire une déclaration d'ouverture. Celui-ci répond ensuite aux questions.

Le vice-président remercie le témoin et lui permet de se retirer.

A 5 heures de l'après-midi, la séance du Comité est levée jusqu'à 9 h. 30 du matin le jeudi 21 janvier 1971.

Le greffier du Comité
Richard Prégent
Clerk of the Committee

TÉMOIGNAGES

(Enregistrement électronique)

Le mardi 19 janvier 1970

• 0949

[Text]

Le vice-président: Messieurs, je crois que nous avons quorum. Ce matin, nous avons le plaisir et le privilège d'avoir comme témoin, un distingué représentant du parti de l'Union nationale en la personne de M. Jean-Paul Cloutier, député de Montmagny et ancien ministre de la Santé dans les Cabinets de MM. Johnson et Bertrand. Il est comptable et il nous fera certainement part de l'expérience qu'il a acquise lors des dernières élections. Je crois que M. Cloutier a subi deux élections...

M. Jean-Paul Cloutier (Député de l'Assemblée nationale du Québec, Montmagny): Trois élections.

Le vice-président: Il va nous dire comment, au point de vue pratique, s'applique cette partie de la Loi électorale du Québec touchant les dépenses électorales.

Nous avons déjà entendu M. Drouin, président général des élections de Québec, qui nous a mis au courant du fonctionnement de la Loi de Québec, mais nous aimerions avoir le point de vue d'un candidat, d'un député, d'un ancien ministre, quant à l'application pratique de la Loi électorale de la province de Québec ayant trait aux dépenses électorales.

As I just said, we have a distinguished representative from the Union Nationale Party who is with us this morning in the person of Mr. Cloutier, a former Minister and member for Montmagny.

There had been some discussion as to whether we should hold this meeting *in camera* as the member might feel more free to give us certain information. I would like to have the views of the Committee on this.

M. Noël: Je proposerais, monsieur le président, qu'on siège à huis clos. Cela mettrait le témoin plus à l'aise et on pourrait probablement obtenir de lui plus de renseignements que si cela était rendu public. On ne veut pas cacher quoi que ce soit, mais son ancienne position de ministre peut le rendre un peu plus prudent.

The Chairman: Mr. Howe?

Mr. Howe: Mr. Chairman, was that not the procedure we followed in connection with the other member that came to us.

The Vice-Chairman: I believe so. So, would the Committee be in favour?

Mr. Walker: Mr. Chairman, I understand the witness is here, and we are delighted to have you here, sir.

As a member of Parliament, as a man who has run in elections, as a candidate, I do not think of him being here as a Cabinet Minister or somebody that will be revealing government secrets and this sort of thing. I think his value before the Committee would be, if he does not mind me saying this, that he is one of us; and that at some future time, he will be a candidate again.

If the witness himself asks for this in camera then I think certainly we could go along with that. But if so,

EVIDENCE

(Recorded by Electronic Apparatus)

Tuesday, January 19, 1971

[Interpretation]

The Vice-Chairman: This morning we have the pleasure and privilege to have as a witness a representative of the Union Nationale, Mr. Jean-Paul Cloutier, who is the member for Montmagny and who is also former Minister of Health in the Johnson and Bertrand Cabinet. Moreover, he is an accountant and certainly he will inform us of the experience he had during the last elections. He has gone through two elections...

Mr. Jean-Paul Cloutier (Member of the Quebec National Assembly, Montmagny): Three elections.

The Vice-Chairman: He will tell us how, from the practical point of view, the Quebec Elections Law is put into operation, actually the part regarding electoral expenses.

We have heard Mr. Drouin, Chief Electoral Officer, on the functioning of the Law but we would now like to have the opinion of a candidate, a member, a former minister, concerning the same topic.

Nous avons un représentant distingué de l'Union nationale sous les traits de M. Cloutier, ancien ministre et député de Montmagny.

On s'est demandé si l'on devrait tenir cette audience à huis clos parce que les membres se sentiraient peut-être plus libre de nous donner certains renseignements. J'aimerais voir l'idée des membres là-dessus.

Mr. Noël: Mr. Chairman, I propose that we sit in camera because the witness may be much more comfortable and probably we could get more information out of him than if it were made public. Not that we want to hide anything, but I think the fact that he used to be Minister may make him more reserved.

Le vice-président: Monsieur Howe?

M. Howe: Monsieur le président, n'est-ce pas la procédure que nous avons suivie lorsque l'autre membre s'est présenté devant nous?

Le vice-président: Oui. Est-ce que le Comité est en faveur?

M. Walker: Monsieur le président, si je comprends bien, le témoin est ici, et nous sommes ravis de l'avoir parmi nous.

A titre de député, et étant donné qu'il s'est déjà présenté aux élections comme candidat, je ne pense pas qu'il comparaît à titre de ministre du Cabinet ou de quelqu'un qui va révéler des secrets d'État. Je pense que sa valeur tient du fait, si vous me permettez de le dire, qu'il est un d'entre nous, et qu'un de ces jours il se représentera aux élections à nouveau.

Si le témoin lui-même demande que l'on siège à huis

what do we do about our Committee hearings, our Committee reports? Are there any notes taken?

The Vice-Chairman: Yes

Mr. Walker: Then surely this destroys any secrecy, if what is said is going to be printed for distribution.

The Vice-Chairman: No, it will not be printed for distribution. The evidence will just be taken to be at the disposal of members of the Committee, or the Chairman who is away who may read it when he comes back; but it will not be publicly available.

Mr. Walker: It will not be a regular Committee report that will be distributed?

The Vice-Chairman: No.

Mr. Walker: I would like to hear what the witness feels about this. If I may just say this, we have had very free, full, frank discussions from most of the witnesses. Certainly there has been nothing detrimental reported about some very frank statements that have been made. I do not know who we would be trying to fool by just talking among ourselves. I have found the press very responsible on the reporting of these meetings that we have had.

Le vice-président: Monsieur Laflamme.

M. Laflamme: Monsieur le président, je serais porté à accepter l'opinion émise par mon collègue, M. Walker, sauf qu'il faut tout de même reconnaître que si la politique du huis clos a été adoptée pour les membres des autres partis politiques, je ne vois pas pourquoi on changerait ce matin.

The Vice-Chairman: Any other views? Mr. Benjamin?

Mr. Benjamin: Only that I think I agree with Mr. Walker that it depends upon how the witness feels about this. If Mr. Cloutier would feel freer, and asks and wants it to be in camera, I will go along. Otherwise, I see no point in it.

The Vice-Chairman: I have just talked to the witness and he has no objection to the meeting be held in public as usual, without being in camera.

Monsieur Cloutier, l'usage veut que le témoin nous donne ses impressions et réponde ensuite aux questions des membres du Comité. Est-ce que vous avez une déclaration à faire ou préférez-vous vous soumettre immédiatement aux questions des membres du Comité? Vous avez le choix.

M. Cloutier: Monsieur le président, je veux d'abord remercier le Comité qui, par la voix de son greffier, nous a transmis à Québec l'invitation de venir nous entretenir avec les membres du Comité au sujet des dépenses électorales. Cet après-midi, vous aurez le plaisir d'entendre un membre du Parti libéral, mais cet avant-midi, je représente l'Union nationale à la demande de M. Bertrand, chef du Parti.

[Interprétation]

clos, naturellement nous serions d'accord. Mais si c'est le cas, qu'allons-nous faire des audiences, de nos rapports? Est-ce qu'on va prendre des notes?

Le vice-président: Oui.

M. Walker: Je pense que cela supprime le secret si ce qu'on dit va être imprimé.

Le vice-président: Non, ce ne sera pas imprimé pour la distribution. Les témoignages seront notés afin d'être à la disposition des membres du Comité, ou du président qui est absent qui les lira à son retour, mais ils ne seront pas disponibles au public.

M. Walker: Il ne s'agira pas d'un rapport régulier qui sera distribué?

Le vice-président: Non.

M. Walker: J'aimerais avoir l'idée du témoin là-dessus. Nous avons eu plusieurs discussions très franches avec la plupart des témoins et il est clair que rien de nuisible ne fut rapporté au sujet de déclarations très franches qui ont été faites. Franchement je ne sais pas qui on essaie de tromper en parlant simplement entre nous. Je pense que les journalistes ont agi de façon très responsable en rapportant nos séances.

The Vice-Chairman: Mr. Laflamme.

Mr. Laflamme: Mr. Chairman, I am inclined to accept the opinion of my colleague, Mr. Walker, except that we have to recognize that if the *in camera* policy has been adopted for the members of the other parties, I do not see why we should change it this morning.

Le vice-président: Y a-t-il d'autres points de vue? Monsieur Benjamin?

M. Benjamin: Je suis d'accord avec monsieur Walker qu'on devrait avoir l'opinion du témoin là-dessus. Si monsieur Cloutier se sentait plus libre, et s'il préfère que l'on siège à huis clos, je ne vois pas pourquoi on ne le ferait pas. Autrement, je ne vois pas pourquoi on le ferait.

Le vice-président: Le témoin n'a pas d'objection à ce que la séance soit tenue en public comme d'habitude.

Mr. Cloutier, the usual practice is that the witness gives us his impressions and thereafter he answers the questions from the members of the Committee. Do you have any statement to make or would you rather deal right away with the questions from the members of the Committee? It is your choice.

Mr. Cloutier: Mr. Chairman, first of all I would like to thank the Committee which, through its Clerk, submitted to us in Quebec City an invitation to come here to talk with members of this Committee on the subject of election expenses. This afternoon, you will have the pleasure of hearing a member of the Liberal Party, but this morning I represent the Union Nationale Party at the request of Mr. Bertrand who is the head of our Party.

• 0955

Monsieur le président, je félicite le Comité d'avoir bien voulu inviter les membres de l'Assemblée nationale de Québec qui ont déjà eu l'occasion de mettre à l'épreuve cette partie de la loi relative au contrôles des dépenses électorales et au remboursement des dépenses électorales. Je dois souligner que c'est un geste de collaboration entre nos deux niveaux de gouvernement.

Monsieur le président, je n'ai pas préparé de déclaration préliminaire car je ne savais pas exactement ce que le Comité désirait savoir. Pour ma part, j'ai expérimenté la loi électorale du Québec en 1966 et en 1970, lors des deux dernières élections provinciales. Cette loi n'existait pas quand je me suis présenté pour la première fois, en 1962. Je dois dire que la partie de la loi qui nous concerne spécialement ce matin constitue une amélioration évidente. C'est un outil important pour les députés qui veulent exercer un contrôle et pour les candidats à une élection à l'intérieur d'un cadre raisonnable.

Je n'ai pas l'intention de faire un récit détaillé ou de donner des explications au sujet de cette loi, car j'imagine que vous l'avez lue. Je répondrai avec plaisir à toutes les questions que l'on voudra bien me poser. Je présume que vous voulez avoir des renseignements relatifs au fonctionnement de cette loi. Quant à la question du huis clos, monsieur le président, je ne suis ni pour ni contre parce que je ne sais quel genre de questions vous voulez me poser. Je pense bien qu'on peut parler sans arrière-pensée du fonctionnement actuel de la loi électorale du Québec.

Le vice-président: Très bien, monsieur Cloutier.

Mr. Howe: Mr. Chairman, I was rather interested in the statement Mr. Cloutier made in connection with control and a reasonable framework. I think this is part of the essence of our meetings here to find out what type of framework is necessary in connection with election expenses.

We all are perturbed with regard to the increase in the cost of elections for the individual and for the parties. It would appear you feel that you have a framework in Quebec that in some way controlled the rising cost or the increasing cost of election expenses. Could you elaborate on the framework you used in Quebec to control this type of thing?

M. Cloutier: Il est exact que notre loi constitue un cadre à l'intérieur duquel il nous faut évoluer. Pour les partis, vous savez que la limite est de 25 cents par électeur et que pour chaque candidat indépendant, la limite est basée sur le nombre d'électeurs.

Alors, de 0 à 10,000 électeurs, le candidat a le droit de dépenser 60 cents; de 10,000 à 20,000 électeurs, 50 cents; et au-delà de 20,000 électeurs, 40 cents.

Voilà donc le cadre à l'intérieur duquel le candidat doit œuvrer. Il ne peut, pour aucune considération, dépasser cette limite. Le cadre est bien clair et le candidat n'a d'autre solution que de rester à l'intérieur de ce cadre. Il lui faut cependant, la collaboration de tous ceux à qui il délègue des pouvoirs.

[Interpretation]

Mr. Chairman, I congratulate the Committee's initiative of having invited members of the National Assembly of Quebec who already have had the opportunity of putting to the test this part of the Act concerning the control of election expenses and the refund of election expenses. This is a gesture of collaboration between our two levels of government.

Mr. Chairman, I have not prepared any opening statement because I did not know exactly what the Committee wanted to know. As for me, I have had experience with the Quebec Election Act in 1966 and in 1970, at the last two provincial elections. This Act did not exist when I presented myself for the first time, in 1962. I must say the part of this Act we are especially concerned with this morning is an obvious improvement. It is an important tool for the Members of Parliament who want to exert a control and also for candidates during an election within a reasonable framework.

I do not intend to give you a detailed account or detailed explanations about this Act, since I imagine that you have read it. I shall answer with pleasure all the questions you will address to me. I presume you want to have some information about the workings of this Act. As far as an in camera sitting is concerned, Mr. Chairman, I am neither for it nor against it because I do not know what kind of questions you are going to ask me. I think that we can talk without any mental reservation about the way in which the Quebec Election Act works of the present time.

The Vice-Chairman: All right, Mr. Cloutier.

M. Howe: Monsieur le président, je suis assez intéressé par la déclaration de M. Cloutier en ce qui concerne le contrôle et le cadre raisonnable. Je pense que cela fait partie de la raison d'être de nos réunions ici de découvrir quel genre de cadre est nécessaire en ce qui concerne les dépenses électorales.

Nous sommes tous préoccupés de l'augmentation des coûts des élections pour l'individu comme pour les partis. Apparamment, vous estimez que, au Québec, il existe un cadre qui contrôle dans une certaine mesure les coûts croissants des dépenses électorales. Est-ce que vous pourriez élaborer sur le cadre utilisé au Québec pour contrôler ce genre de chose?

Mr. Cloutier: It is true that our Act constitutes a framework within which we have to operate. For the parties you know what the limit is—25 cents per voter and for each independent candidate the limit is based on the number of votes. Therefore, from zero to ten thousand voters, candidates are entitled to spend 60 cents; from ten to twenty thousand voters, 50 cents; and beyond twenty thousand voters, 40 cents.

This is the framework within which the candidate must operate. He cannot for any consideration whatso-ever go beyond this limit. The framework is quite clear and the candidate has no other alternative but to stay within that framework. However, he must have the cooperation of all those to whom he delegates power. The success of this control rests on the electoral officer, the one designated by the candidate and who is sworn and who must take care of the interest of the candidate, so

• 1000

Le succes de ce contrôle dépend de l'agent électoral, désigné par le candidat, qui est assermenté et qui doit prendre les intérêts du candidat afin que cette marge ne soit pas outrepassée, ce qui entraînerait automatiquement l'invalidation du candidat s'il était élu. Alors, il a une responsabilité considérable.

Il y a aussi les organisateurs ou les responsables, qui, à quelque titre que ce soit, doivent être bien conscients de l'importance de ne pas dépasser ce plafond fixé par la loi. Alors, dès le début de la campagne électorale, le candidat doit, par une mise en garde, s'assurer que tous ceux qui doivent assumer un poste de responsabilité, respectent ce cadre fixé par la loi.

Alors vous me demandez quel est ce cadre et si c'est une bonne chose, s'il permet au candidat d'exercer un contrôle sévère. Je vous ferai part de mon expérience personnelle. J'ai subi une élection en 1962, avant que la loi ne contienne ces dispositions de contrôle et de remboursement. A ce moment-là il n'y a pas de limite de dépenses électorales pour le candidat et son parti. Je citerai en exemple la circonscription de Montmagny où il y a 16,026 électeurs; tenant compte des dispositions de la loi, pour 10,000 électeurs j'ai droit à 60 c. et entre 10,000 et 20,000 j'ai droit à 50c. J'ai donc le droit de dépenser \$9.013 dans le comté de Montmagny. Cela donne comme moyenne 56.2c. par électeur, en 1970.

En 1962 il n'y avait pas cette limite. Si au lieu de dépenser \$9,013 j'avais voulu en dépenser le double, soit \$18,000 rien ne m'en empêchait, je pouvais le dépenser, soit à même mes fonds personnels, soit à même l'argent que le parti mettait à ma disposition. C'est dans ce sens-là qu'on peut dire que cela impose un contrôle raisonnable sur les dépenses électorales, autrement on s'expose à toutes sortes d'abus. Cela dépend aussi des fonds que le candidat est prêt à consacrer à sa campagne électorale.

The Vice-Chairman: Mr. Howe.

Mr. Howe: Mr. Speaker, this is the individual candidate. What about the party? What was the control over all the provinces with regard to party expenditures?

M. Cloutier: Le parti lui-même, celui qui présente au moins 10 candidats dans une élection a droit à des dépenses de 25c. par électeur.

Cela veut dire qu'en 1970, lors de la dernière élection provinciale à Québec, les partis avaient le droit de dépenser \$3,465,057. Il y avait cinq partis reconnus: le Parti libéral, le Nouveau parti démocratique qui a présenté, si ma mémoire est bonne, 14 candidats, le Parti québécois, le Ralliement créditiste et l'Union nationale. Ce sont les dépenses permises, celles qui ont été vraiment faites sont de \$1,963,501.

• 1005

Alors, donc, les partis sont restés bien au-dessous de la limite permise par la loi, mais une partie de ces dépenses n'est pas remboursée par le gouvernement.

En mars 1970, nous avions présenté à l'Assemblée nationale un projet de loi dans lequel on prévoyait le

[Interprétation]

that we do not go beyond this limit which means that the candidate would be disqualified if he were elected. So he has a considerable responsibility.

There also are all those that are known as organizers, who are responsible for an election for an MP. They too must be quite conscious of the importance of not going beyond that limit determined by the law. At the beginning of the electoral campaign, the candidate must make sure by warning his officers, his organizers and all those who are going to have a responsible job, against the danger of not respecting this framework determined by the law.

So you ask me which is this framework, and if this framework is a good thing, if it is a serious control for the candidate. I will tell you about my personal experience. I have run for election in 1962 before these features about control and refund were included in the law. At that time, there was no limit of electoral expenses for the candidate and his party. So I am going to give you the example of the County of Montmagny where we have 16,026 voters, taking into account the provisions of the law, for 10,000 I am allowed 60 cents and between 10,000 and 20,000 I am entitled to 50 cents. So I am able to spend \$9,013 in Montmagny. That means an average of 56.2 cents per voter, that is for 1970.

In 1962 there was no such limit and instead of spending \$9,013 I wanted to spend double that amount, \$18,000. There was nothing to prevent me from doing so. I could have spent it from my personal money or from the money the party was giving me. It is in this sense we can say that this limits and imposes a reasonable control on the electoral expenses because otherwise you are exposed to all kinds of abuses. Naturally it depends upon funds the candidate is ready to devote to his electoral campaign.

Le vice-président: Monsieur Howe.

M. Howe: Monsieur l'Orateur vous parlez du candidat individuel mais quel était le contrôle exercé dans l'ensemble en ce qui concerne les dépenses du parti?

Mr. Cloutier: As far as the party is concerned, the party recognized who has at least 10 candidates, in an election is entitled to 25 cents per voter. That means that in 1970 at the last provincial election in Quebec the parties were entitled to spend \$3,465,057. There were five parties recognized; the Liberal Party, the New Democratic Party, which represented if I recall correctly 14 candidates, the Parti Québecois, the Ralliement Créditiste and the Union Nationale. These were the authorized expenditures. Those that were actually made were of \$1,963,501.

So that the parties stayed quite beyond the limit established by the law. But there is no refund made by the government for part of these expenditures.

In March 1970, we had introduced in the National Assembly a bill; under the terms of this bill, the parties

remboursement partiel des dépenses électorales des partis. Ce projet de loi n'a pas été étudié par la Chambre parce qu'elle a été dissoute à cause des élections provinciales.

Je ne sais pas si M. Bienvenue, cet après-midi, sera en mesure de vous faire connaître l'intention du gouvernement relative à cette disposition contenue dans un projet de loi que nous n'avons pas encore adopté et qui, probablement, sera réintroduite dans une nouvelle mesure législative.

Donc, les partis sont également contrôlés en ce sens qu'un parti reconnu ne peut dépenser que 25 cents par électeur, mais ils ne sont remboursés par le gouvernement provincial.

Mr. Howe: In other words, the party as a whole does not get any refund from the provincial government?

Mr. Cloutier: No.

Mr. Howe: Did you indicate that they are discussing this now and are talking about it in a new bill?

Mr. Cloutier: Yes, they are discussing it in the new bill which was not adopted by the National Assembly last year because of the provincial elections.

Mr. Howe: Was there any difficulty in policing this in 1966 and 1970? Were any people in trouble because they had spent too much individually?

M. Cloutier: Pas à ma connaissance. J'ai rencontré le président des élections, M. Drouin, la semaine dernière pour obtenir les dernièrs rapports au sujet de l'élection de 1970 et, d'après les renseignements que m'a fournis M. Drouin, il n'y a que \$2,664 de créances contestées. Cela ne veut pas dire que ces dépenses ont dépassé la limite, mais la nature de la dépense peut être contestée. Il peut s'agir d'une dépense autre qu'électorale au sens de la Loi, mais à ma connaissance, et d'après les renseignements que j'ai obtenus de M. Drouin, il n'y a pas de candidat élu qui ait dépassé la limite du montant que lui attribue la loi. Tous les candidats sont excessivement prudents.

Le vice-président: Monsieur Laflamme.

M. Laflamme: Il y avait une question complémentaire.

The Vice-Chairman: A supplementary, Mr. McKinley?

Mr. McKinley: Not exactly, no.

M. Laflamme: Monsieur Cloutier, j'aimerais connaître votre opinion au sujet des limites des dépenses électorales. Je considère qu'il est logique et normal qu'une mesure législative qui prévoit le remboursement des dépenses électorales à même les deniers publics, impose une limite, mais, pour disqualifier un candidat, je me demande véritablement sur quoi on se base. Lorsqu'on dit que dans un comté qui a, comme le vôtre, 16,000 électeurs, et où vous pouvez dépenser \$9,000, je pense que ce n'est peut-être pas un secret de polichinelle de dire qu'en fait il en coûte beaucoup plus cher, qu'on le veuille ou non. En imposant une limite, je me demande si on ne pose pas une condition qui est en soi impracticable. Je précise.

[Interpretation]

would have received a partial refund of their electoral expenses. But this bill was not studied by the House due to the fact that the House was dissolved because of the provincial election. I do not know if, Mr. Bienvenue will be able to tell you this afternoon about the intentions of the government concerning this provision of the bill which we have not adopted yet and which probably will be reintroduced in the new law which will be presented to the National Assembly.

So every recognized party undergoes also a control in the fact that they cannot spend more than 25 cents per voter. But there is no refund made by the provincial government.

M. Howe: En d'autres termes, les partis en tant qu'entités ne reçoivent pas de remboursements du gouvernement provincial?

M. Cloutier: Non.

M. Howe: Avez-vous mentionné qu'ils sont en train d'étudier la question et qu'ils en traitent dans un nouveau projet de loi?

M. Cloutier: Oui. Ils en traitent dans un nouveau projet de loi qui n'a pas été adopté à l'Assemblée nationale l'année dernière à cause de l'élection provinciale.

M. Howe: Est-ce qu'on a rencontré certaines difficultés à appliquer cette législation en 1966 et en 1970? Est-ce qu'il y a eu des personnes qui ont eu des problèmes parce qu'elles avaient trop dépensé?

Mr. Cloutier: No, not to my knowledge. During the week, I met Mr. Drouin, the Provincial Electoral Officer, to obtain the last reports concerning the 1970 election, and according to the information he gave me, there have been only \$2,265 contested. This does not mean that those expenses have been made above the ceiling; it means that the nature of the expenses can be put into doubt. It can be said that this was not an electoral expense according to the law; but to my knowledge, and from the informations that I obtained from Mr. Drouin, none of the elected candidates exceeded the ceiling which was allowed to him by the law. Every candidate is careful.

The Vice-Chairman: Mr. Laflamme.

Mr. Laflamme: He had a supplementary question.

Le vice-président: Vous avez une autre question, monsieur McKinley.

M. McKinley: Non. Merci.

Mr. Laflamme: Mr. Cloutier, I would like to ask you your opinion concerning the ceiling on electoral expenses. I want to say immediately that I consider that it is logical and normal that with public funds in legislation that foresees the refund of electoral expenses a ceiling should be set but from there to saying that a candidate can be disqualified according to this. I am wondering what is the basis for this? For example, when we say that in a county like yours there are 16,000 voters and that you can spend only \$9,000, everybody knows that it costs much more than that; so that in setting a ceiling that can bring about disqualification, I am wondering if we are not setting a condition that cannot be enforced.

• 1010

Il peut arriver même avec la loi du Québec que plusieurs amis du candidat dépensent de l'argent pour promouvoir le candidat.

Aucune mesure legislative ne peut arrêter cela.

Je me demande véritablement si la question de limite reliée à l'annulation éventuelle du candidat, n'est pas en quelque sorte une précaution, bonne dans le livre, mais loin de la réalité, à laquelle je m'oppose en quelque sorte.

Si j'ai des amis dans un comté qui, pour promouvoir ma candidature, veulent dépenser de l'argent pour moi, je ne vois pas pourquoi une mesure législative pourrait m'en prévenir.

M. Cloutier: Évidemment, la loi stipule la nature d'une dépense électorale. La définition, est la suivante:

Est une dépense électorale, toute dépense:

A) Faite pour favoriser ou défavoriser l'élection (372-1)

a) d'un candidat...

Évidemment, c'est vaste. Comment le président général des élections, ou le président des élections dans un comté peut-il déterminer exactement qu'une dépense est faite pour favoriser ou défavoriser un candidat. C'est une question de jugement.

Par contre, il est facile de référer la majorité des dépenses électorales qui sont faites dans le but de favoriser l'élection d'un candidat. On n'a qu'à prendre le rapport que nous remettons au président général des élections pour le remboursement. Les sections sont bien précises. Il y est écrit: les dépenses personnelles du candidat, location de locaux, les services, les frais de voyage et de louage de voiture, les articles fournis, et la publicité.

Avec ces titres, on peut assez facilement ventiler les dépenses.

Je partage votre avis, monsieur Laflamme, quand vous dites qu'à l'insu du candidat et de son agent électoral, il est plus facile dans un comté rural, que dans un comté urbain de contrôler et d'être tenu au courant de ce qui se passe.

Est-ce qu'il arrive que des dépenses soient faites à l'insu du candidat? C'est possible et c'est probable. D'ailleurs, l'intention du législateur était de présenter la meilleure loi possible et le législateur était bien conscient que comme dans toutes les autres législations, il est possible de contourner cette législation, soit consciemment ou inconsciemment.

D'après mon expérience personnelle, à partir du moment où le candidat fait une sérieuse mise en garde à son agent électoral en qui il a confiance, et explique à ses principaux organisateurs tous les points les plus délicats de la loi, cela devient un problème de conscience et de responsabilité collectives.

• 1015

Mais je suis d'accord avec vous, monsieur Laflamme, quand vous dites qu'au cours d'une campagne électorale il peut arriver que des électeurs et des organisateurs enthousiastes, fassent des dépenses à l'insu du candidat. Quant à la disqualification, je pense que c'est un frein modérateur qui, fait tout de même prendre conscience à

[Interprétation]

It can happen that several friends of the candidate will spend money to promote the candidate.

There is no law that can stop this.

I wonder if this question of setting a ceiling coupled with the possible disqualification of a candidate is not a precaution that is good in the books but that is far from reality and to which I am imposed. If I have friends in the riding who want to spend some money for me in order to promote me or a candidate, I do not see why legislation could prevent this.

Mr. Cloutier: Of course, the Act states what is an election expense. The definition, is the following:

An electoral expense is any expense that:

(A) is to help or hinder the election (372-1)

(a) of a candidate ..

Naturally, this is very broad. How can the Chief Electoral Officer or the Electoral Officer in a riding determine exactly that an expense is made to help or to hinder a candidate. This is a question of judgement.

On the other hand, it is easy to refer the greatest part of election expenses which are made to help elect a candidate. We only have to take the report that we make to the Chief Electoral Officer to have a refund. The sections are very specific. They state: the personal expenditures of the candidate, rental of premises, services, travel expenses, car rental, articles provided, and publicity.

With those headings, we can easily break down the expenses.

I agree with you, Mr. Laflamme, when you say that without the candidate and his election agent knowing it, it is easier to control and to be aware of what is going on in a rural riding than in an urban riding.

Does it happen that expenses are made without the candidate's knowledge? It is possible and even probable. The legislator's intention was to make the best possible law but he also knew in adopting this law that, as in the case of any other legislation, there would be loopholes and it would be possible to get around the legislation either wittingly or unwittingly.

According to my own personal experience, from the moment the candidate cautions his electoral agent in which he had confidence and explains to his main organizers the more delicate aspects of the law, it then becomes a problem of conscience and of collective responsibility.

I agree with you, Mr. Laflamme, when you say that during an electoral campaign it can happen that voters and organizers with a lot of enthusiasm may incur expenses without the candidate's knowledge. As for the disqualification, I think it is a sort of brake which helps the candidates to keep in mind the importance of the

tous les candidats de l'importance de cette mesure législative. C'est une sanction. Est-ce que la Loi aurait pu contenir d'autres sanctions aussi efficaces que celle de la disqualification? Je ne sais pas, mais pour le candidat, le fait d'appréhender ou de craindre de ne pouvoir siéger une fois élu constitue à mon avis un frein qui aide tout de même à faire respecter la loi électorale.

Le vice-président: Monsieur Laflamme.

Mr. Howe: May I ask a supplementary question?

The Vice-Chairman: Yes.

Mr. Howe: What about your friends that wanted to put on coffee parties and supply the coffe and the cookies, or the friend that wants to supply you with a fleet of cars on election day to bring the voters into elections with no charge to the candidate?

M. Cloutier: Je pense que vous parlez de la régalade. Je ne sais pas comment vous le dites, en anglais...

Le vice-président: La régalade est surtout une réception que fait le candidat ou ses organisateurs après l'élection ou durant la journée d'élection, mais M. Howe parle des gens qui fourniraient des banquets, des lunchs ou autres pour un candidat durant la période électorale.

M. Cloutier: Je crois, sous toutes réserves qu'à l'occasion de la campagne électorale, le goûter est servi lorsque les organisateurs d'élections se rencontrent ou que le candidat ou ses organisateurs reçoivent un groupe de partisans, doit être compris dans les dépenses électorales. Est-ce exact?

M. Laflamme: Je ne le sais pas...

M. Cloutier: On pourra poser la question à M. Bienvenue cet après-midi, mais on a toujours été mis en garde contre cette sorte de dépense parce que c'est le point délicat. S'il est prouvé après l'élection que lors d'une rencontre avec des électeurs, on a servi dans une salle du café, des sandwichs ou des hors-d'œuvres, enfin un goûter, cela doit être inclus dans les dépenses électorales.

Si le candidat est déjà rendu à la limite des dépenses permises et si l'on trouve une dépense électorale de ce genre, il est obligé de l'ajouter au total de dépenses électorales et de dépasser la limite permise. Il est prudent pour le candidat de se garder une certaine marge entre la limite qu'il peut atteindre et les dépenses effectuées.

Je prends le cas pratique de Montmagny. Je me suis toujours gardé une petite marge de sécurité afin de pouvoir inclure dans mon rapport les dépenses qui auraient été faites sans que j'en aie eu connaissance et qui me seraient rapportées au moment où je fais mon rapport.

Le vice-président: Monsieur Laflamme.

M. Laflamme: Je vous remercie. Monsieur Cloutier, j'ai l'impression que nous touchons là à l'un des points essentiels de la législation. Non pas que je veuille faire grief aux législateurs de Québec d'avoir dit dans une loi qu'un candidat ne pouvait pas dépenser plus de tant, sous peine d'être disqualifié, c'est un moyen de tenter de limiter l'augmentation des dépenses électorales. Mais est-ce un

[Interpretation]

legislation. It is a penalty. Could the Act have included other penalties as effective as disqualification? I do not know, but I think that the fact that the candidate faces disqualification is something that will prevent him from abusing the privileges and I think it will help the candidate to respect the electoral law.

The Vice-Chairman: Mr. Laflamme.

M. Howe: Puis-je poser une question complémentaire?

Le vice-président: Oui.

M. Howe: Que diriez-vous à propos des amis qui organisent des rencontres où l'on boit du café et où ils fournissent eux-mêmes le café et les biscuits, ou bien à propos d'un ami qui veut mettre à votre disposition un nombre de voitures pour amener les électeurs, le jour des élections, aux urnes, sans se faire par le candidat?

Mr. Cloutier: I think you are referring to what might be called a treat.

The vice-chairman: This sort of treat is mostly a party organized by the candidate of his organizers after the elections or during the elections. But Mr. Howe is referring to people who would furnish a banquet or lunch or something of the sort for a candidate during the election period.

Mr. Cloutier: I think that, with all due reservations, on the election campaign, the coffee or tea or meals during which are served when election organizers meet or the candidate or his organizers receive a group of supporters, must be included in the election expenses. Is that right?

Mr. Laflamme: I do not know...

Mr. Cloutier: We could ask the question to Mr. Bienvenu this afternoon. We have always been cautioned against this kind of expense, because it is a delicate point. If it is proved after the elections that during a meeting with the voters coffee or sandwiches or other food was served in a room or hall, this must be included in the election expenses.

If the candidate has already reached the ceiling of allowable expenses, and if election expenses of this nature are revealed he is obliged to add it to the total of his election expenses and to exceed the ceiling that is allowed. For the sake of safety the candidate ought to leave a certain leeway between the expenses that he makes and the expenses that he is allowed to make.

Take the riding of Montmagny. I always keep a small margin in order to be able to include an expense that was made without my knowing it and which would be reported to me at the time I write report.

The vice-Chairman: Mr. Laflamme.

Mr. Laflamme: Thank you. Mr. Cloutier, I think that we are touching one of the essential points of the legislation, not that I want to make a grievance to the legislators in Quebec for having put in a law that a candidate cannot spend more than such an amount or else he would be disqualified. It is a way of limiting the electoral expenses, but is it a useful way? Is it not a means which

moyen utile? N'est-ce pas, en fait, un moyen qui n'en est pas un? Qu'on impose une limite de dépenses aux partis dûment enregistrés, d'accord, mais qu'on disqualifie un candidat à cause de ses dépenses électorales faites à l'intérieur de cette loi, personnellement, je considère que ce n'est pas tellement pratique et je me demande si c'est souhaitable. Je me demande aussi comment le fait que des individus organisent des réunions sociales pour promouvoir la candidature d'un candidat pourra être évaluée et comptabilisée dans ses dépenses aux fins de la loi. Personnellement, je crois qu'il y a mille méthodes de promouvoir l'élection d'un candidat dans un comté sans qu'il y ait aucun moyen de surveillance ni de contrôle. Lorsque vous dites qu'une réunion sociale organisée par des tiers où le candidat va venir saluer des amis peut constituer une dépense je doute...

M. Cloutier: Je dois faire une remarque là-dessus. Un événement comme vous venez de décrire, une réunion sociale organisée durant une campagne électorale, et au cours de laquelle le candidat va passer saluer les gens, je ne crois pas qu'on puisse l'imputer aux dépenses électorales.

D'après mon expérience personnelle, je sais que pour rejoindre les jeunes durant la campagne électorale, le samedi et le dimamche, il faut aller les voir là où ils sont, c'est-à-dire dans les salles de danse, dans les discothèques, dans tous les endroits où ils se rassemblent. Alors si je décide, durant ma campagane électorale, de passer dans ces endroits publics, centres de loisir, restaurants ou salles de danse pour rencontrer les électeurs, les saluer, ce n'est pas une dépense électorale et je crois qu'on ne peut, en aucune occasion, assimiler cet acte ou ce geste à une dépense électorale, parce que la réunion sociale a été organisée non pas dans le but de promouvoir la candidature de M. Untel, mais M. Untel, profitant de cette réunion, passe saluer et rencontrer des électeurs.

M. Laflamme: Je comprends.

M. Cloutier: Je ne voudrais tout de même pas qu'on pense que le candidat n'a pas une marge de manœuvre suffisante au point de ne pas pouvoir rencontrer tous ses électeurs au moment où il le juge opportun. Et c'est particulièrement important dans les villes où, je crois, c'est la méthode qu'utilisent les candidats pour prendre contact avec les électeurs dans des endroits publics.

M. Laflamme: Je comprends; mais supposons un instant que je demeure dans votre comté et qu'au cours d'une campagne électorale je veux promouvoir votre candidature, et que, sans vous consulter...

M. Cloutier: Ce serait bien.

M. Laflamme: ...j'organise une soirée sans en aviser votre agent électoral. Évidemment j'y invite des amis qui sont d'accord avec moi sur le plan politique et au cours de la soirée on parle de vous. Enfin de compte je vous invite sans vous avertir, alors que 150 ou 200 personnes sont présentes. Que voulez-vous qu'un candidat fasse? En vérité, n'est-ce pas là la promotion directe d'un candidat? Et comment faire calculer ça comme dépenses qu'il faut limiter?

C'est pour cela, et pour d'autres raisons connexes que même si en soi, il peut être bon de limiter les dépenses électorales au moyen d'une mesure législative, je consi-

[Interprétation]

is not one, if we set a ceiling of expenses for a regular party that's fine but I can't see why a candidate should be disqualified because of his personal electoral expenses. If people offer a reception to promote a candidate I don't see why this should be accounted for in his expenses. There are a thousand ways in which the campaign of a candidate can be made without there being any means of control or surveillance.

When you say that a social meeting that is organized by somebody else at which a candidate may appear when you say that this can constitute an expense that should be added to the total which is allowed to the candidate. I doubt...

Mr. Cloutier: I would like to say something about this. In the way that you have just described the events, a social meeting organized during a campaign and during which a candidate will go around and meet the voters, I do not think that this can be included in his electoral expenses.

According to my personal experience, I know that to meet the young people during an electoral campaign on Saturdays and Sundays we have to go where they are, in dance halls or discotheques or every other meeting place where the young meet. So if I decide to go during my electoral campaign on Saturdays on Sundays in these public places, in these restaurants or dance halls to meet the voters I do not think that this is an electoral expense and I do not think in any way can we include this action from the candidate on electoral expenses because the social meeting was not organized to promote so and so but Mr. so and so uses this meeting to his advantage to meet the voters.

M. Laflamme: Je comprends.

Mr. Cloutier: I would not like people to think that the candidate has no leeway, that he cannot meet all his voters when and where he wants to and this particularly in urban centres where the candidates meet their voters in public places where they can easily contact certain segments of their electorate.

Mr. Laflamme: Well let us say for example that during an election I want to promote your campaign without consulting you...

Mr. Cloutier: That would be fine.

Mr. Laflamme: ...I organize a social evening, I do not call your electoral aids in, I do not call you, but I organize a meeting to which I invite some of my friends which have the same political views as I do and we begin to talk about the candidate, and we invite the candidate and he comes to meet 150 or 200 persons to whom I have offered some drinks during the evening. What do you think a candidate can do about this? Really, is this not direct promotion of a candidate? How could this be calculated as part of the expenses that are to be limited?

These are the reasons and there are other reasons why I do not think that it can be said in the legislation that

dère que les limiter de cette façon n'est pas applicable et souhaitable. A mon avis, on prive ainsi une partie de la collectivité de promouvoir la candidature du candidat de leur choix.

Je voudrais bien, cependant, qu'on soit plus que prudent avant de stipuler par une loi que des gestes semblables pourraient encourir l'invalidation du candidat, s'il est élu. Évidemment, c'est le point principal en ce qui concerne les dépenses électorales.

Je reviens encore aux limites des dépenses des partis politiques sur lesquelles je suis d'accord. Toutefois, pour ce qui est de la limitation des dépenses des candidats à l'intérieur des circonscriptions, si on dit: «L'État ne fournira pas plus que tant», très bien; mais si on dit au candidat: «Tu ne dépenseras pas plus, sinon, tu seras invalidé», je m'y oppose. Je voudrais savoir si ce point a été discuté lorsque vous avez adopté cette loi et si, à votre avis, c'est une précaution utile.

M. Cloutier: Voici, il y a déjà six ou sept ans que la loi a été adoptée, j'étais alors député à l'Assemblée législative. Ce point a été discuté, mais il demeurera toujours un point délicat. Dans l'esprit du législateur, ce n'était pas tellement, en vue d'empêcher le candidat ou ses organisateurs de faire des réunions où ils puissent prendre contact, mais plutôt de prévenir ce genre de dépenses que tous les politiciens connaissent: dépenses exagérées dans le domaine de la publicité, de la location des voitures, de la journée des élections pour l'engagement de toute une série de personnes qui, en fait, ne font rien d'autre cette journée-là, que de se tenir autour des bureaux de scrutin et parfois embarrasser ou intimider les électeurs. C'est plutôt ce genre de dépenses que le législateur voulait contrôler. En outre, ce que la loi ne décrit pas, car ce sera toujours illégal, c'est ce genre de dépenses qui sont nettement inacceptables, tel l'achat direct du vote d'un électeur de quelque façon que ce soit, soit en lui donnant de l'argent ou de la boisson.

Ce sont là des dépenses inacceptables, même en dehors de la période électorale. C'est là l'esprit de la loi que le législateur a adoptée. Et je crois qu'à ce point ce vue-là, la Loi électorale du Québec a atteint son objectif et qu'elle a apporté une nette amélioration. Qu'il reste des points délicats comme ceux que vous avez mentionnés tantôt, c'est entendu qu'il en reste et il en restera toujours. Je ne crois pas que la meilleure loi puisse couvrir tous les problèmes qui peuvent se poser en période électorale.

The Vice-Chairman: Mr. Walker?

Mr. Walker: Mr. Chairman, I was very glad to hear the witness talking along this line of the free services that are offered because I think that some of the witnesses we have had, and some of the briefs, try to be too precise and go into much too great detail in terms of controlling these things.

I personally feel, on this business of the free services that citizens want to give to a candidate, that it is a very good thing. I think it is just this voluntary democratic involvement that we are trying to engender rather than trying to shut it off.

I see nothing wrong at all if, in my case, I decide that my local campaign is, at that particular time, better

[Interpretation]

the electoral expenses are to be limited. I consider that it is not practical nor desirable. It should not be done, because we are depriving a part of the electorate from the privilege of promoting the candidate of their choice. However we should be very careful before stating in a legislation that a candidate can be disqualified because of things of this nature. This is the main question regarding electoral expenses.

On the same subject, that the government limit its share, this I agree with, but I do not think that we should say to a candidate that he should not spend more than a certain amount of his own money. I am against this. I wonder if this point has been discussed when you adopted this legislation and if you find that this is a precautionary measure.

Mr. Cloutier: The law has been adopted for six or seven years now. I was a member of the legislative assembly at that time, and this point has been discussed, but it will always remain a delicate point. In the mind of the legislators it was not mainly to prevent the candidate or his organizers from holding meetings where the candidate could contact his voters, but to control the overblown expenses in the case of publicity, of travelling expenses, of hiring a number of persons, which do nothing on the day of the election if not to stay around the voting booths to intimidate the electors. I think this is the kind of expenses that we wanted to control. Moreover, there is the expenses that the law does not describe but that will always be illegal, and which is definitely unacceptable, that is buying the vote of an elector in whatever way you can think of by distributing money or giving him booze.

These are unacceptable expenses even outside the electoral period. This is what the legislature had in mind, and this is where the Quebec law has reached its goals and brought a clear improvement. There may be some delicate points that remain, like the ones you mentioned a while ago, but there will always be some of those. I do not think that any law, no matter how good, will ever be able to cover all the possible problems that can come up during an electoral campaign.

Le vice-président: Monsieur Walker.

M. Walker: Monsieur le président, j'ai été content d'entendre l'orateur parler du volontariat. Je crois que nous ne devrions pas aller dans tous les détails en ce qui a trait au contrôle des dépenses électorales.

Je parle surtout des services gratuits que les électeurs veulent apporter aux candidats. Je crois que le volontariat est une excellente chose et que, dans un système démocratique, nous devrions essayer de l'encourager et non de l'abolir.

Je n'y vois rien de repréhensible, surtout dans mon cas, si je décide que ma campagne locale, à ce moment-là, doit se fonder sur 75 ou 80 réunions que mes électeurs peuvent vouloir tenir. Je peux maintenir mes frais électo-

based on 75 or 80 coffee parties that the citizens want to give me, eschewing all the great public meetings and everything else, if the colour of my campaign is coffee parties. I can hold my election costs way, way down; I can get many hundreds of people involved on a volunteer basis.

And I do not know how you can figure this out in dollars and cents at all, without destroying the thing we are trying to do—get people democratically involved in the process.

It makes it possible for a man who is less rich than some other candidates to run a very modest financial campaign and yet have this great public support and involvement. I would fint it very difficult to agree that we should penalize citizens who want to become involved or a candidate who has had the leadership ability to involved or a candidate who has had the leadership ability to involve them. I find it very hard to feel that he should be penalized, in terms of election expenses, by putting a value on those volunteer services and calling that an election expense.

Could you just comment on this?

M. Cloutier: Tous les services qui sont fournis sur une base volontaire durant une campagne électorale ne sont pas comptés comme dépenses électorales. Je vais vous donner un exemple personnel.

L'an dernier, en 1970, presque toutes les automobiles qui sont prêtées pour les bureaux de scrutins l'ont été gratuitement: c'est du volontariat.

Il y a aussi le cas des secrétariats et des bureaux qui sont organisés dans des comtés durant la campagne électorale. Dans ces secrétariats, il y en a qui viennent offrir leurs services bénévolement. S'ils sont à l'emploi d'une entreprise qui laisse aller le personnel pour travailler à une élection et que l'entreprise les paie quand même, ce sera une dépense électorale, mais si une personne est libre, n'a pas de travail régulier et se met à la disposition d'un candidat, à ce moment-là, ce n'est pas une dépense électorale.

Vous avez raison, monsieur Walker, quand vous dites qu'il faut faire appel au volontariat, il ne faut pas empêcher tous les volontaires de venir aider les candidats et tant mieux, si ces derniers peuvent recruter une armée de volontaires qui travailleront pour le parti ou pour le candidat.

Vous avez fait une remarque qui est fort juste en disant que des candidats organisent leur campagne électorale en choissant comme moyen d'action des rassemblements, des réunions sociales, des meetings non pas tellement à caractère politique, mais à caractère social aussi. Je pense que plusieurs candidats adoptent cette manière de travailler lors d'une élection.

En 1962, lors de ma première élection, nous tenions des assemblées politiques, en milieu rural, dans toutes les paroisses du comté. Maintenant, ça ne se fait presque plus. Il y a plutôt le contact individuel ou le contact du candidat avec des groupes, des clubs sociaux, des organismes ou le contact du candidat dans des endroits publics plutôt que de genre de grandes assemblées publiques d'autrefois, où, depuis l'avènement de la télévision, les gens sont de moins en moins intéressés à se rendre. C'est compréhensible.

[Interprétation]

raux très peu élevés car je peux avoir quelques centaines de volontaires.

Je ne vois pas comment vous pouvez traduire ceci en dollars et en cents sans détruire le volontariat et, par surcroît, la participation démocratique des citoyens. Je crois que c'est possible pour une personne qui n'a pas tellement d'argent d'avoir une campagne très modeste et de bénéficier de l'appui du public. Je ne crois pas que nous devrions pénaliser les gens qui veulent s'intéresser à une campagne électorale ou les candidats qui ont la possibilité d'avoir le soutien des électeurs. Je ne crois pas qu'ils devraient être punis en évaluant ce volontariat en argent et en le comptant comme dépense électorale.

Qu'en pensez-vous?

Mr. Cloutier: All services that are given on a voluntary basis in the course of an election campaign are not included as an electoral expense. I will give you a personal example. Last year, in 1970, nearly all automobiles that were lent at each electoral poll were in a free way; this was done on a voluntary basis. There is also secretary's offices set up in the riding in the course of an electoral campaign. In these different offices, employees come and offer their services on a voluntary basis.

If they are employed by private industry, which gives its staff free of charge and who thereby receives a salary by the enterprise, this would be then an electoral expense. However, if someone, who does not have regular employment decides to be at the disposal of a candidate free of charge, this would not be an election expense.

You are right, Mr. Walker, when you say that we must call upon voluntary employees to come. We should not stop all voluntary employees to help the candidate and the party. You mentioned, as a true manner, that when candidates organize their election campaign by having public meetings, social gatherings not necessarily of a political nature, but rather socially, I should think that many candidates adopt this as a way of working in an election campaign.

In 1962, in my first election, there were public meetings held in a rural riding in each of the different parishes of the riding. This is not done anymore. Rather it is on an individual basis. The personal contact between the candidate and smaller social groups, organizations, where the candidate in public places does meet people on an individual basis, rather than those big town hall meetings where since television has come into being are less and less interested to go to meeting halls and this is understandable.

• 1035

Les dépenses électorales changent d'une élection à l'autre. Autrefois, il y avait beaucoup plus de dépenses pour la location de salles, les automobiles, les taxis, lors de la journée de l'élection, mais aujourd'hui, comme tout le monde a une automobile, cette dépense est moins utile. Le candidat consacre donc plus d'argent à la publicité, soit par voie des journaux, de la radio, de la télévision et à ce genre de réunions sociales où il va rencontrer des jeunes, des personnes âgées, des groupes et des organismes. Je crois qu'à ce point de vue, il y a évolution du genre de dépenses électorales.

Mr. Walker: Mr. Chairman, may I ask the witness if he knows of any candidates—you have had your law in effect in one election, is this true?

The Vice-Chairman: Two elections, general.

Mr. Walker: To your knowledge in these last two elections, do you know of any candidates who would not have run if there had not been the public subsidy and the chance to recover some of their election costs, one of the purposes of the subsidy being to allow people without too much wealth, people of modest means to present themselves to the public? To your knowledge, do you know of one, two or any large number of candidates of this type who did run, but who would not have been able to run or who would not have run under the old system? Has it made the difference to meet the point that only rich men are able to run?

M. Cloutier: Je ne sais pas. Je n'ai pas à l'idée de cas précis de candidats qui ne se seraient pas présentés sans l'existence d'une telle loi et la possibilité de remboursement des dépenses. Le premier geste que doit poser le candidat, c'est de déposer \$200. en remettant son bulletin de présentation. C'est la dépense que tous les candidats doivent faire. Il est clair que même cette dépense peut parfois empêcher certains candidats de se présenter, mais cela doit être rare.

Quant aux dépenses électorales, il est évident que le candidat dont le parti a moins d'argent à sa disposition pour aider ses candidats, ne pourra pas faire la même campagne ou le même genre de campagne électorale que celui qui peut aller à la limite de permise par la Loi. Si, dans le comté de Montmagny, j'ai droit à \$9,000. environ pour les dépenses électorales et si mon parti peut mettre à ma disposition le montant d'argent que le gouvernement ne me rembourse pas, à ce moment-là, je peux faire des dépenses qu'un autre candidat ne fera pas. Une fois que les candidats ont déposé le \$200. ils peuvent faire une campagne électorale, mais c'est entendu qu'ils ne pourront pas faire le même genre de campagne que s'ils disposent de l'argent permis par la Loi.

Je ne crois pas que cela puisse empêcher un candidat, ni le genre de dispositions contenues dans la Loi. S'il veut se présenter, et faire une campagne raisonnable, il le peut parce que les premiers 15 cents lui sont remboursées. S'il y a 10,000 électeurs dans un comté, il a le droit de dépenser \$1,500. S'il veut organiser sa campagne pour ne pas dépasser \$1,500, s'il est capable de le faire, je crois qu'à ce moment-là, le fait de ne pas avoir autant d'argent

[Interpretation]

Therefore, I would believe that election expenses have changed as years have gone by from one election to another. Previously, many expenses incurred were for town hall meetings and for rental of cars, taxis, on election day, for instance. Today, nearly everybody owns a car and therefore this expense is no longer useful. The candidate therefore allots more money to advertising, newspaper advertising, television, radio and more and more money is allotted to the social type of gathering where he can meet young people, older citizens, groups and separate organizations. I think that from this point of view there has been a betterment and a change in the type of expenses incurred.

M. Walker: Monsieur le président, puis-je demander au témoin s'il connaît des candidats. La loi a été en vigueur au cours d'une élection?

Le vice-président: Deux élections générales.

M. Walker: Lors de ces deux dernières élections, connaissez-vous un candidat qui ne se serait pas présenté s'il n'y avait pas eu de subventions gouvernementales pour couvrir certaines dépenses électorales? Un des buts de cette loi est de permettre aux gens qui ont des revenus modestes de poser leur candidature. Connaissez-vous un ou deux candidats de ce genre qui se sont présentés et qui ne se seraient pas présentés selon l'ancien système? Est-ce que la nouvelle loi a fait une différence en ce sens que seulement les hommes riches peuvent se présenter?

Mr. Cloutier: I could not say. I do not have in mind any precise example where a candidate who would not have run at an election without this particular law. The first step that a candidate must take is to deposit his \$200 when giving his candidacy papers. This is what every candidate must do. It is very true that even this expense could prevent, in certain cases, some candidates from running, but this is rather rare.

As far as election expenses are concerned, it is clear the candidate, whose party does not have enough money allotted to him to assist him in the course of his campaign, will not be able to conduct the same type of electoral campaign than the candidate who can go to the limit of the money given to him under the law. If I am allowed \$9,000 in the way of election expenses and if my party can put at my disposal what the government does not reimburse me, I can incur expenses that another candidate will not incur. It still remains though that all candidates once they have deposited \$200 can conduct a campaign, but it is also understood that they cannot have the same type of campaign that they would run if they had the sufficient amounts allotted under the Act.

However, I do not believe that it can prevent in any way a candidate to run, whoever he may be, with the type of agreements under the Act. Therefore, if there are 10,000 people in his riding, he can spend 15 cents, so he can spend \$1,500 and then set up his campaign not to exceed \$1,500. If he can do it, I think that at that time, this does not stop him from running a modest campaign. With \$1,500, he can run a modest campaign.

qu'un autre candidat ne constitue pas un empêchement pour lui. Il est capable tout de même avec ses \$1,500. de faire une campagne électorale plus modeste.

Mr. Walker: Again, to your knowledge, are you sure if these new encouragements for new candidates, if you will, to get into the field, have made it possible for a modest-income man to run?

This is purely a hypothetical question. You cannot from your own experience suggest whether the subsidies have made it possible to bring new types of candidates in or whether they would have run any way?

M. Cloutier: Même si je n'ai pas d'exemple précis à vous donner, je pense que tout de même la Loi facilite la tâche à ceux qui veulent se lancer en politique. Je crois bien qu'on peut dire que dans l'ensemble, et je pense que M° Bienvenue pourra le confirmer, cela a permis à certain candidats de se lancer dans une campagne électorale, alors qu'ils n'auraient pas pu le faire autrement.

Mr. Walker: Do I have time for one more?

The Vice-Chairman: A short one. Yes, Mr. McKinley.

Mr. McKinley: May I have a supplementary, sir? Mr. Cloutier, is it still true that these candiates would have to achieve 15 per cent of the votes cast to be eligible for reimbursement?

Mr. Clouthier: It is 20 per cent of the vote.

The Vice-Chairman: Mr. Walker, a short one.

Mr. Walker: Yes. What do you really feel are the main advantages or purposes in this thing that we are trying to explore federally and that you have done provincially? Is it to hold down total costs of elections? Is it to have public disclosure of all funds, not just at the candidate level but at the party level in order to destroy this myth that a few huge corporations are financing the major parties and that the huge labour unions are financing the New Democratic Party and this sort of thing? What are the major purposes of the Quebec legislation and do you feel it has achieved these major objectives? I know some ancillary objectives may have been reached but has this exercise really hit at the main purposes of this philosophy of public subscriptions to elections?

M. Cloutier: Voici, l'esprit de la Loi était d'établir un contrôle pour amener les dépenses électorales à un niveau raisonnable. Alors, par voie accessoire, si les partis et les candidats eux-mêmes ne peuvent pas dépasser tel niveau, il est évident que les partis politiques ont besoin de moins d'argent. Donc, ils vont en demander ou en recevoir moins de ceux que vous appelez les syndicats, les compagnies, les entrepreneurs. Vous comprendrez que si, en 1970 les dépenses permises aux partis politiques sont de l'ordre de 3,465,000 dollars sans cette limite imposée par la Loi, rien ne les empêche de dépenser \$10 millions. Il n'y a rien qui les en retient, por autant qu'ils aient des périodes de temps pour leur publicité, soit à la radio, à la télévision ou dans les journaux. Il n'y a pas de limite dans les dépenses de rétribution de service...

[Interprétation]

M. Walker: Croyez-vous, d'après votre expérience, que cette loi a permis à des hommes, dont le revenu est modeste, de se présenter comme candidat?

Ma question est purement hypothétique, mais selon votre propre expérience, pourriez-vous dire si ces subventions ont permis à des candidats d'un nouveau genre de se présenter ou bien si ces personnes se seraient présentées de toutes les façons?

Mr. Cloutier: No, even though I have no precise example to give you, however I think the law makes it easier for those who want to enter politics. I think that we can say generally speaking and likely Mr. Bienvenue will be able to confirm it, this has allowed certain candidates to enter an electoral campaign, whereas otherwise they might not have been able to enter politics.

M. Walker: Ai-je le temps de poser une autre question?

Le vice-président: Une brève question. Oui, monsieur McKinley.

M. McKinley: Monsieur Cloutier, il est toujours vrai que ces candidats devraient obtenir 15 p. 100 des votes pour recevoir un remboursement?

M. Cloutier: 20 p. 100 des votes.

Le vice-président: Monsieur Walker, une brève question.

M. Walker: Quels sont à votre avis les principaux avantages dans ce que nous cherchons à étudier au niveau fédéral et que vous avez réalisé au niveau provincial? Serait-ce de limiter la totalité des dépenses électorales? Serait-ce pour obtenir une révélation publique de tous les fonds, non seulement ceux des candidats, mais au niveau des partis afin de dissiper le mythe selon lequel quelques grosses sociétés financent les partis majeurs, et que les gros syndicats financent le Nouveau Parti Démocratique et ainsi de suite? Quels sont les principaux objectifs de la législation du Québec et pensez-vous que ses principaux objectifs aient été atteints? Je sais que des objectifs secondaires ont été atteints, mais pensez-vous que cette législation touche les buts principaux, cette idée de souscriptions publiques aux élections?

Mr. Cloutier: The thinking behind the law was to establish a reasonable control to bring electoral expenses at a reasonable level. Therefore, on the other hand, you must assume that if parties and candidates themselves cannot exceed a certain level, it is obvious that political parties need less money. Therefore they will seek or get less money from what you have referred to as trade unions, big corporations and entrepreneurs. You will understand that if in 1970 expenses allowed for all political parties were \$3,465,000, if this limit had not existed under the law, if there had not been any control, nothing would prevent political parties to spend \$10 million. Nothing would have prevented them to do so. As long as they can get political periods on television, radio or in the papers. There is no limit to the expenses for services rendered.

M. Laflamme: Et avoir le \$10 millions.

M. Cloutier: . . . et avoir le \$10 millions. C'est entendu que s'il n'y a pas de limite, ils vont aller chercher le \$10 millions. Mais s'ils n'ont pas plus que 3 millions et demi à dépenser, les partis politiques iront chercher le montant nécesaire pour couvrir les dépenses. C'est là que le financement populaire dont on parle beaucoup prend un peu plus d'importance. Même si on ne se fait pas d'illusions, ce n'est pas le financement par les électeurs, pris individuellement, qui va fournir 3 millions et demi de dollars pour les partis politiques dans une élection; il faut des contributions plus substantielles. Quelles que soient les bonnes intentions des partis politiques, ce n'est pas des contributions de 50c., \$1 ou \$2 perçues au cours des assemblées politiques qui permettront de défrayer les dépenses du candidat et celles du parti.

Mais on peut dire que cela a eu comme conséquence d'exiger de ceux qui versent des contributions aux partis politiques de les verser moins substantielles, et donc, si on me le permet, d'être moins tentés d'exercer une influence sur les partis politiques.

The Chairman: Mr. McKinley is next.

Mr. McKinley: Thank you, Mr. Chairman. Most of the questions I was concerned with already have been asked and answered—and answered very well.

I would like to know, from an individual candidate's standpoint, how much additional work, time and nuisance, could we say, is entailed to make sure that he does not go over the limit and that he has a clear record of his expenses. Is that any additional hardship on a candidate under the system you have now than it was under the system you had previously?

M. Cloutier: Évidemment, il est normal que, si le candidat veut être sûr que les dépenses faites durant sa campagne ne dépassent pas ce qui est permis par la loi, il doive exercer un certain contrôle, ce qui demande de l'attention et l'oblige à se tenir au courant de ce que font son agent électoral et ses organisateurs.

Mais tout à l'heure, j'ai dit que le premier geste que doit poser un candidat c'est de faire une mise en garde sérieuse à son agent électoral qui, lui est assermenté, et qui doit approuver toute dépense faite dans le comté. Voilà un premier point de contrôle. L'agent électoral, c'es' l'homme de confiance du candidat, c'est lui qui a la responsabilité du budget et de voir à ce qu'il ne soit pas dépassé.

Le candidat doit aussi s'assurer, par un contact régulier avec ses organisateurs, que ceux-ci aient une connaissance suffisante de la loi, ce qui suppose que lui ou un de ses conseillers a expliqué précisément les dispositions de la loi qui les touchent. Bien entendu, cela demande de la part du candidat de la vigilance; c'est une responsabilité additionnelle, celle de voir à ce que chacun de ceux qui ont une responsabilité l'assume parfaitement. Alors, c'est le genre de travail et de responsabilité additionnelle que la loi impose au candidat.

Mr. McKinley: I suppose then, if you had to hire a financial agent, this additional work would take almost a full-time man rather than just a man to report the expenses after the election is over.

[Interpretation]

Mr. Laflamme: And to have the \$10 million.

Mr. Cloutier: Exactly. Therefore if there are no limits they will seek the \$10 million. If they could not spend more than \$3.5 million the political parties will seek the remainder of the funds elsewhere. This is where election financing by the people as we refer to is gaining more and more importance. We are not having any illusions. It is not idividual electors who are going to provide funds in the amount of \$3.5 million to political parties in the course of an election, they need more substantial contributions. Regardless the good intentions on the part of the political parties or not. It is not 50 cents here or 1 or 2 dollars there obtained at political meetings which will enable the parties to meet their expenses.

Therefore, in that sense, we can say that this has resulted in the fact that those who are financing political parties in the course of a campaign had to give less impressive amounts of money and that, in any case, it would be impossible for them to have some influence on these parties.

Le président: Monsieur McKinley.

M. McKinley: Merci, monsieur le président. La plupart des questions qui me préoccupaient ont été posées et les réponses à ces questions m'ont grandement satisfait.

Pour la prochaine question, j'aimerais connaître l'opinion du candidat lui-même. Du point de vue d'un candidat, combien de travail, combien de temps additionnel et d'heures de travail doit-il consacrer à s'assurer que ses électorales ne dépassent pas la limite imposée? Est-ce que cela représente un fardeau supplémentaire pour le candidat? En était-il ainsi sous l'ancien système?

Mr. Cloutier: If the candidate wants to insure himself that the expenses incurred in the course of his campaign will not exceed what is allowed under the law, he has to exert a certain control. He must know what actions have been taken by his electoral officer and his campaign organizers.

A little while ago, I mentioned that the first step that a candidate should take is to warn in a serious way his electoral officer who himself has been sworn and who must approved of every expense made in the riding. This is a first control. The electoral officer is the candidate's man of trust. He must see that they do not go over the money allotted to him.

It also asks of the candidate that he ensures himself through regular meetings with his campaign organizers that they have a good knowledge of the laws that exist; this obliges him to explain precisely to his organizers different provisions of the law that concern them. It is necessary for the candidate to have a close watch on everything; this is an additional responsibility of an election campaign. This responsibility is to see that each one that has a responsibility assumes it the best way he can. That's the kind of responsibility which is imposed by the law.

M. McKinley: Je suppose donc que si vous étiez dans l'obligation d'embaucher un agent financier, il serait nécessaire que cette personne soit engagée à plein temps afin de présenter le rapport, une fois l'élection terminée.

Mr. Cloutier: It is a full-time job.

Mr. McKinley: This would be quite an additional cost, say \$100 to \$150 a week for four weeks.

M. Cloutier: Oui, cette personne est payée. Évidemment, on essaie de trouver quelqu'un qui soit disponible, et qu'on ne devra pas rémunérer à un salaire exagéré; il y a toujours, dans un comté de ces hommes disponibles. Personnellement lors des deux dernières élections, mes agents électoraux, sans être comptables, connaissaient bien le domaine des chiffres et c'étaient des gens d'une grande intégrité à qui je pouvais me fier.

• 1050

Vous pouvez, moyennant une rétribution raisonnable, obtenir les services d'un agent électoral compétent. Pour ma part, lors de la dernière élection, il a été en fonction tout le temps de l'élection et si je me souviens bien, je lui ai donné \$350.

Mr. McKinley: Supposing another candidate could get the same type of a man that would do the job, who had interest enough in the party and in the election of a particular candidate, except that he would do the job for nothing. Would his time spent at so much per hour, or reasonable wages that he did not accept—that is still not accepted as an election expense?

M. Cloutier: C'est possible si vous trouvez quelqu'un qui est disposé à se mettre gratuitement à la disposition du candidat. Disons que si un rentier, retraité, ou une personne qui n'a pas d'emploi régulier, offre gratuitement ses services au candidat, ce n'est pas une dépenses électorale. On n'indique pas de dépenses dans le rapport au président des élections. S'il laisse un emploi régulier où il a un salaire, pour venir, pendant un mois, travailler comme agent officiel d'un candidat et reprend son emploi après l'élection, à ce moment-là, cela sera peut-être imputé comme dépense électorale. S'il obtenait de son employeur un congé sans solde, je ne sais pas ce qui se produirait. C'est une question extrêmement intéressante; mais je n'en connais pas toutes les implications. Je crois toutefois que ce point est très délicat.

Mr. McKinley: Yes, it seems to me to be quite a fine line and a very difficult point for the electoral officer to figure out.

Another thing I was wondering how you do in Quebec is with regard to the reporting of election expenses. Does the president of elections, as I think you call him, do all the auditing of the reports of election expenses from candidates that are sent to him or does each candidate have his report audited by a registered accountant before he sends it in?

M. Cloutier: Non s'il veut faire vérifier le rapport par un expert-comptable, avant de le transmettre au président des élections, il est libre de le faire, mais ce n'est pas une obligation. L'agent officiel du candidat transmet au président général des élections le rapport sur des formules uniformes, préparées d'avance et fournies par le président d'élection. Il y joint également les pièces justifi[Interprétation]

M. Cloutier: C'est un travail à plein temps,

M. McKinley: Ce serait une dépense additionnelle passablement élevée; il en coûterait entre \$100 et \$150 chaque semaine pour un mois.

Mr. Cloutier: Yes. This person is paid. We are always looking for someone who is available and who will be quite reasonable when it comes to pay. In every riding, we find those kind of people. Personally in the course of the last two elections, my two electoral officers were not accountants but they knew a great deal about many and were men of great integrity. I could trust them.

By giving a reasonable salary, you could get a qualified person to work for you. During the last election, I hired one and gave him \$350.

M. McKinley: En supposant qu'un autre candidat pourrait trouver le même genre de personne qui pourrait faire ce travail et qui serait intéressé au parti et au candidat en particulier, cette personne accepterait de faire ce travail pour rien. Est-il encore impossible de faire accepter comme dépense électorale les heures de cet homme et le salaire qu'il a refusé?

Mr. Cloutier: It is possible if you find someone who is available and who wishes to give his time on a voluntary basis. Let us say he is completely free. He may be retired; he may not have regular employment and might wish to help the candidate without being paid. This would not be an electoral expense; the candidate cannot put that as an electoral expense when he makes his report to the Chief Electoral Officer. But if this person does leave a job where he gets paid for his services and comes to work for a candidate, and then goes back after the election to his previous employment, in this particular case, it can be considered as an electoral expense. Another thing: let us say he be granted a leave without pay by his employer; I would not know exactly what would happen in a case like that. However, this seems to be an interesting question, but I do not know all the implications. This is a very delicate point.

M. McKinley: Oui, ce sujet m'apparaît comme très délicat et je crois qu'il est très difficile pour le président des élections de faire le point sur le sujet.

Je voudrais connaître votre façon de procéder, à Québec, lorsqu'il s'agit de rapporter le montant des dépenses électorales. Est-ce qu'il incombe au président des élections de vérifier toutes les déclarations de dépenses électorales qui lui sont envoyées? Est-ce lui que chaque candidat doit faire vérifier sa déclaration par un comptable agréé avant de la faire parvenir au président des élections?

Mr. Cloutier: No, the candidate is not obliged to do so; he is free to do it but this is in no way an obligation. The candidate's official representative submits his report to the Chief Returning Officer on a set up form given by the elections' officer. He gives him also adjoining receipts of all expenses that were made. The Chief Electoral Officer and his officers audit the given receipts and the candidate

catives des dépenses. Le président général des élections et ses officiers font l'examen des pièces justificatives et le candidat envoie une copie de tous ces documents au président d'élection de son comté.

• 1055

Après l'examen du rapport d'un candidat et des pièces justificatives, le président général des élections l'approuve s'il n'a pas besoin de renseignements supplémentaires ou communique de nouveau avec l'agent officiel du candidat. Une fois que le rapport est approuvé, le président général des élections envoie le chèque de remboursement à l'agent officiel du candidat qui évidemment en dispose à ce moment-là pour rembourser, dans la plupart des cas, l'emprunt qu'il a contracté soit à la banque ou ailleurs pour financer les dépenses électorales.

Mr. McKinley: Then the system that you have under your present law of reporting these expenses is really not that much different than what you had previously.

Mr. Cloutier: I beg your pardon. I did not hear the question.

Mr. McKinley: Your system of reporting is really not much different than what you had before. Before you had the present law in Quebec, candidates had to report their election expenses to the Chief Electoral Officer, did they not?

M. Cloutier: En 1962, ça fait déjà trois élections, je ne me souviens pas exactement de la façon dont nous faisions nos rapports au président d'élection. A ce moment-là, il n'y avait pas de contrôle des dépenses électorales. Les candidats étaient assez libres de faire les dépenses qu'ils voulaient. Je ne me souviens pas exactement en 1962 la façon dont nous procédions. Peut-être que M. Bienvenue pourra vous donner ce détail, mais je me souviens de 1966 et de 1970. Quant à 1962, étant donné qu'il n'y avait pas de contrôle, je n'ai pas gardé de dossiers et je ne me souviens pas exactement des formalités que nous devions observer à ce moment-là. C'était ma première élection et ma seule préoccupation était d'être élu.

Mr. McKinley: Could you tell us whether in the reporting of these expenses after an election is it all reported to the office of the Chief Electoral Officer. Does he do all the auditing and all the reimbursing or is there a separate agency set up for that purpose?

M. Cloutier: Non, il n'y a pas d'agence extérieure ou des gens de l'extérieur qui font la vérification; c'est le président général des élections avec ses officiers. Il n'y en a pas d'autres.

The Vice-Chairman: Are you through Mr. McKinley?

Mr. McKinley: Yes, thank you.

The Vice-Chairman: Mr. Benjamin.

Mr. Benjamin: Mr. Chairman, may I ask Mr. Cloutier, as a follow up to what Mr. Laflamme was inquiring about, I take it under the Quebec election law if I had \$1,000 that I wanted to spend on your behalf, there would be nothing to prevent me from inviting 400 people to a

[Interpretation]

sends a copy of all these papers to the Returning Officer of his riding.

If he does not need any additional information or gets in touch with the official agent of the candidate the reimbursement cheque is then sent to the agent by the Chief Electoral Officer; the candidate does what he wishes with it to reimburse in many cases the loan made either at the bank or elsewhere to finance the election.

- M. McKinley: Alors le régime que vous avez suivant la loi actuelle de méthode de déclaration des dépenses n'est pas tellement différent de ce que vous aviez précédemment.
 - M. Cloutier: Pardon? Je n'ai pas compris.

M. McKinley: Le régime n'est pas vraiment très différent de celui que vous aviez auparavant. Avant que vous n'ayez la loi actuelle au Québec, un candidat devait faire rapport de ses dépenses électorales au directeur général des élections, n'est-ce pas?

Mr. Cloutier: In 1962—In fact, there has been already three elections and I do not recall exactly how we filled in our reports to the Electoral Officer. At that time there was no control on election expenses. The candidates, were free to make the expenses they wanted. I do not know exactly how in 1962 the procedure was. Perhaps Mr. Bienvenue in the course of this meeting will be able to give you additional information, but I do remember 1966 and 1970. As far as 1962 is concerned, I do not know. There was no control and I did not keep any record of what the different steps were. It was in fact my first election and my only pre-occupation was to be elected.

M. McKinley: Pourriez-vous nous dire si dans la déclaration de ces dépenses électorales à la suite de l'élection, toutes ces dépenses sont présentées au président des élections. Faut-il les vérifications et les remboursements ou bien existe-t-il un organisme spécial à cet effet?

Mr. Cloutier: No. There are no outside agencies or outside agents who audit. It is the Chief electoral officer with his different officers and nobody else.

Le vice-président: Vous avez fini monsieur McKinley?

M. McKinley: Oui. Merci.

Le vice-président: Monsieur Benjamin.

M. Benjamin: Monsieur le président, puis-je demander à M. Cloutier pour poursuivre ce que M. Laflamme demandait, je crois comprendre d'après la loi electorale du Québec que si j'avais \$1,000 que je voulais dépenser en votre nom, rien ne m'empêcherait d'inviter

banquet, paying \$2.50 for their meal, and inviting you to come to speak to them and meet them. There would be nothing to prevent me from doing that. There would be no requirement on you to report that as an election expense.

M. Cloutier: C'est un point...

Mr. Benjamin: I do not charge you anything for it. You do not have to pay anything for it and your party does not. It is my donation.

M. Cloutier: Disons que je ne suis pas un expert en matière d'interprétation de la Loi. Je craindrais que ce banquet puisse m'être attribué comme dépenses électorales parce que vous invitez le candidat à un banquet où il s'adressera à des gens que vous avez conviés et qui ont payé leur billet \$2.50. La loi stipule que:

Est une dépense électorale, toute dépense:

A) Faite pour favoriser ou défavoriser un candidat; B) Faite pour diffuser le programme ou la politique d'un candidat ou d'un parti;

Je craindrais beaucoup que le principal événement du banquet soit le discours du candidat et que cela soit imputé comme une dépense électorale.

Je ne me suis jamais trouvé dans le genre de situation que vous décrivez, mais je m'assurerais auprès de mon président d'élection, s'il peut me fournir ce renseignement, sinon je communiquerais avec le président général des élections pour savoir si ce genre d'événement peut m'être imputé comme dépense électorale. Je ne prendrais pas de chance.

Mr. Benjamin: In that case, yes, since your law requires you to report election expenses only.

Mr. Cloutier: Yes.

• 1100

Mr. Benjamin: If I give you no bill, say nothing about what it cost me or anything else, you will not know anything about it and neither will your agent. Since I gave you no bill and you have no expense, how can you report it? Is this just an honour system and is it left up to the candidate's own conscious to report it?

M. Cloutier: A ce moment-là, ce n'est pas le candidat lui-même qui en fera rapport. C'est son adversaire qui va avertir le président d'élection, qu'à tel moment, dans tel comté, il y a eu un banquet où il est venu tant de personnes et où le candidat a prononcé un discours. A ce moment-là, le président général des élections va peut-être examiner tout ce qui a entouré cet événement et décider, à la lumière de la loi, que c'est une dépense électorale. C'est un domaine difficile à juger par un candidat. Alors, en cas de doute, ce dernier va s'abstenir de procéder de cette façon. Il peut rencontrer les gens et leur parler dans une autre salle, mais non à l'occasion du banquet, car je pense que les dépenses du banquet peuvent être comptées comme dépenses électorales, même si le candidat n'a pas déboursé un sou.

Mr. Benjamin: It would require somebody, either the Chief Electoral Officer or his agent, to investigate it or it

[Interprétation]

400 personnes à un banquet, de payer \$2.50 pour leur repas et de vous inviter à venir adresser la parole devant ces gens. Rien ne m'empécherait de faire cela. Il n'y aurait aucune exigence vous obligeant de déclarer cela comme dépenses électorales.

Mr. Cloutier: This is a point ...

M. Benjamin: Je ne vous demande rien. Vous ne payez rien. Rien n'est payé par votre parti. C'est un don de ma part.

Mr. Cloutier: Let me say that I am no expert to interpret an act or the law. However, I would fear that this banquet could become an election expense for me because you are inviting the candidate to attend a supper, to say a few words to people who have paid their tickets, let us say, a ticket of the cost of \$2.50. However, the law does state that:

An election expense is any expense.

A) incurred to promote or not to promote \boldsymbol{a} candidate

B) incurred to publicize the programm of the policy of a candidate.

I would fear very much that the main event of the banquet be the speech made by the candidate at this banquet and that it would be considered an election expense.

This has never happened to me as you describe it to me now. But I will make sure with my agent whether he can give me the information or not and if not I would get in touch with the Chief Electoral Officer to see exactly if that type of evening can be incurred to me as an election expense. I would take no chance.

M. Benjamin: Dans ce cas, oui puisque la loi vous oblige à rapporter seulement les dépenses électorales.

M. Cloutier: Oui.

M. Benjamin: Si je ne vous donne aucune facture, si je ne vous dis rien de que cela m'a coûté vous n'êtes pas au courant ni votre agent. Étant donné que je ne vous donne pas de facture et que vous n'avez pas de dépense, vous ne faites pas de rapport. Ou alors est-ce que c'est un système d'honneur? Est-ce qu'on le laisse à la conscience même du candidat?

Mr. Cloutier: In this case it is not the candidate himself who is going to make the report. It is his adversary who is going to warn the Chief Electoral Officer that at such a time and at such a county there was a banquet that took place where so many people attended and where the candidate made a speech. So at this time it may be the Chief Electoral Officer who is going to look at everything surrounding that event and in the light of the law he might decide that this is an election expense—this is the type of event which is hard to evaluate for a candidate. In case of doubt he just will not proceed that way. He may meet them in a room, talk to them, in another room but I think that the expenses of the banquet can be accounted as election expenses, even if the candidate did not spend a penny.

M. Benjamin: Il faudrait alors que le président général des élections ou son agent fasse une investigation de la

would require somebody to report it to the Chief Electoral Officer. Obviously the Chief Electoral Officer could not keep track of every event that happened in every constituency over the whole province. It would mean then that your political enemy would have to tell on you.

M. Cloutier: Oui. Évidemment, surtout dans les villes, c'est un peu difficile à contrôler. Ça se sait moins, mais dans un comté rural il n'y a pas d'événement comme celui-là qui va passer inaperçu. Le candidat adversaire en aura vent. Il ne dira pas un mot, mais en prendra note et, après l'élection, si ce dernier n'est pas élu, il essaiera de faire disqualifier son adversaire.

An hon. Member: Unless he does the same thing himself.

Mr. Benjamin: Under the Quebec law is the candidate held fully responsible for the actions of his official agent or his organizers?

M. Cloutier: Oui, il est responsable.

Mr. Benjamin: Even though after he has sworn them in and taken all the precautions he could, if somebody still did something wrong he would be held?

M. Cloutier: D'après la loi, c'est lui qui nomme son agent officiel et il en est responsable jusqu'à ce que rapport en ait été fait au président général des élections. Il est encore responsable de son agent officiel, tant que celui-ci est en fonction.

Mr. Benjamin: I take it that the reports submitted by the candidate's agent to the Chief Electoral Officer or to the constituency returning officer are then sent to the Chief Electoral Officer and these must be statements audi'ed by a chartered accountant or a licensed accountant?

M. Cloutier: Non, pas nécessairement. Cela est laissé au choix du candidat. Il n'est pas obligé de faire vérifier son rapport. Il l'envoie au président général des élections qui, lui, examine chacune des pièces justificatives. Si le candidat préfère, pour sa propre satisfaction, faire vérifier son rapport avant de l'envoyer, ce n'est pas inutile. Cela ne fera que le rassurer davantage.

Mr. Benjamin: Must the person who does this be an accountant of any kind or can any citizen be it?

M. Cloutier: N'importe qui.

Mr. Benjamin: Personally I see some large loopholes here. I gather that there has not been very much difficulty in this kind of area in terms of what I mentioned happening, the report that is submitted.

Does the Chief Electoral Officer have the full legal authority to investigate the report that is submitted by your official agent? Can he seize books, or go to a radio station to demand what has been carried on that radio station on your behalf? Does he have full authority to do all this investigation?

M. Cloutier: Oui.

[Interpretation]

chose lui-même ou il faudrait que quelqu'un en fasse rapport au président. Il est clair que le président ne peut contrôler tout ce qui se produit dans chaque circonscription de la province. Il faudrait donc que votre ennemi politique vous dénonce.

Mr. Cloutier: Obviously it is especially in the cities where it is a little bit more difficult to spot or control. It is not as well known, but in the rural counties there is no such event like the one you are describing who is not going to be noticed. The adversary candidate is going to be aware of it. He will not say anything but he is going to take note of it and, after the election, if he is not elected and the other one is elected he is going to try and get him disqualified.

Une voix: A moins qu'il n'ait fait lui-même la même chose.

M. Benjamin: Avec la loi du Québec, est-ce que le candidat est entièrement responsable des actes de ses organisateurs ou de son agent officiel?

Mr. Cloutier: Yes, he is responsible.

M. Benjamin: Même s'il en a assermenté et pris toutes les précautions possibles serait-il tenu pour responsable?

Mr. Cloutier: According to the law he is the one who appoints his official agent and he is responsible up to the time the report has been presented to the Chief Electoral Officer. He still is responsible for his official agent, as long as this one is on duty.

M. Benjamin: Je suppose donc que le rapport soumis par l'agent du candidat au président général des élections lui est envoyé et est-ce que ces déclarations doivent être vérifiées par un comptable agréé?

Mr. Cloutier: Not necessarily. This is up to the candidate. He is not obliged to get an audit of his expense report. He sends it to the Chief Electoral Officer who examines it and studies all the bills and receipts. If for his own sake, the candidate prefers to get an auditing of his report before sending it it is not useless. It may reassure him a little bit more.

M. Benjamin: La personne qui fait cette vérification doit-elle être un comptable ou n'importe quel citoyen peut-il le faire?

Mr. Cloutier: Anybody.

M. Benjamin: Personnellement, j'y vois quelques grosses échappatoires. Je présume qu'il n'y a pas eu beaucoup de difficultés dans ce domaine en ce qui concerne les rapports soumis. Le directeur des élections a-t-il l'autorité légale d'enquêter sur le rapport soumis par votre agent officiel? Peut-il saisir les livres, ou se rendre à la station de radio pour exiger qu'on lui rende compte des messages diffusés en votre nom? A-t-il pleinement le droit de faire cela?

Mr. Cloutier: Yes.

Mr. Benjamin: Do you think your Chief Electoral Officer has the staff and the finances to do this for every candidate in every riding or as many as he wanted to do it in? In practice, is it happening? Is some spot check being carried out? Is there any policing done just to make sure that the law is being abided by?

M. Cloutier: En pratique, l'agent officiel du candidat doit approuver toutes les dépenses avant qu'elles ne se fassent. Il peut arriver que quelques-unes aient été faites par des organisateurs sans qu'il en ait eu connaissance. Un problème se pose alors pour lui, car il n'a peut-être pas prévu cela dans son budget. C'est pour cela que l'agent officiel d'un candidat, qui a de l'expérience, va se garder une marge de sécurité au cas où des dépenses auraient été faites sans qu'il en ait été avisé.

Aucune dépense de publicité dans les journaux, à la radio ou à la télévision ne peut être faite sans que le nom de l'agent officiel du candidat soit mentionné. C'est ainsi qu'on voit dans les journaux: «Annonce autorisée et payée par M. Un tel, agent officiel de M. Un tel, candidat. Voilà pour la publicité, mais il y a d'autres sortes de dépenses que des organisateurs peuvent faire, entre autres, engager du personnel le jour de la votation. Il faut alors que le candidat, l'agent officiel et les organisateurs, déterminent le maximum qui sera attribué à chaque bureau de vote le jour du scrutin. Si dans un comté, il y a 100 bureaux de votation il faut qu'on prévoit le montant attribué à chacun pour des voiturestaxis ou un vérificateur de listes à la porte du bureau. Mais l'agent officiel, qui a de l'expérience, va se garder une certaine marge de sécurité au cas où des dépenses, faites de bonne foi et qui seraient suspectibles d'entrer dans le rapport de dépenses, se faisaient et qu'il n'en aurait pas connaissance. Mais, il n'a pas de personnel spécialisé à sa disposition pour exercer ce contrôle.

L'agent officiel est l'homme qui est au service du candidat pendant toute la campagne électorale et qui doit tout contrôler. Pour ce faire, il faut qu'il garde un contact régulier avec le candidat. Il doit aussi exercer une surveillance auprès des organisateurs, afin qu'aucune dépense non autorisée ne soit faite.

Mr. Benjamin: If I may move to another subject for a couple of quick questions, Mr. Chairman, I was wondering how Mr. Cloutier feels about the matter of disclosure of party finances during an election campaign. What is your opinion? Should candidates disclose the amount of contributions they have received, and, similarly, should parties?

• 1110

M. Cloutier: La question ne se pose pas de la même façon pour le candidat que pour le parti. Dans la plupart des cas le candidat reçoit l'argent du parti. Il n'a pas à Savoir d'où vient l'argent et qui a contribué.

Vous me demandez si pour le parti, ce serait une bonne chose de dévoiler les sources de financement. Il faudrait que tous les partis politiques le fassent. Lors de la dernière élection au Québec, il y avait cinq partis politiques. Il faudrait qu'ils dévoilent tous leurs sources de revenu,

[Interprétation]

M. Benjamin: Pensez-vous que votre directeur général des élections a suffisamment de personnel et d'argent pour faire tout cela dans le cas de chaque candidat dans chaque circonscription? Dans la pratique, est-ce que cela se fait? Des vérifications sont-elles faites au hasard? S'assure-t-on que l'on se conforme à la loi ?

Mr. Cloutier: In practice the official agent of the candidate must approve all the expenses before they are incurred. It may happen that the expenses have been incurred by organizers without the candidate being aware of it. Then this is a problem for him because maybe he did not anticipate this in his budget. This is why the official agent of a candidate who is experienced is going to keep a security margin in case some expenses might be incurred without his being aware of it.

No publicity expenses in newspapers or on radio or television can be incurred without the name of the official agent of the candidate being mentioned. This is why you see in the newspaper at the end of the ad, announcement authorized and paid by Mr. So and So, the official agent of the candidate Mr. So and So. This is what is done in the case of publicity. But there are o'her kinds of expenses which organizers can make, for instance on polling day they may hire some staff. The candida'e will determine with the official agent and the organizers that there will be a maximum for each polling-station, on polling day. If in a riding there are one hundred polling-stations a certain amount of money for taxis fares or for somebody to check the list at the door of the polling-stations, must be attributed to each polling-station.

The official agent who is experienced, is going to keep a certain security margin in case some expenses would have been incurred in good faith unknown to him and which are likely to be included in the statement of expenses. But he has no specialized staff at his disposal to exert that type of control. The official agent is the man who is continuously at the disposal of the candidate in the course of all the election campaign and who has the control of the whole operation. He must keep in touch regularly with the candidate. He must also check the activities of the organizers so that no one makes unauthorized expenses.

M. Benjamin: Si je peux passer à un autre sujet pour quelques instants vu que j'ai quelques brèves questions à poser, monsieur le président. Je me demande quelle est l'opinion de M. Cloutier sur la question de la révélation publique des fonds du parti durant une campagne électorale. Est-ce qu'à son avis, le candidat doit révéler le chiffre des contributions reçues, et le parti doit-il le faire également?

Mr. Cloutier: Well, as far as candidates are concerned the question is not the same as for the party. The candidates, in most cases, receive the money from the party. It is not his problem to know where the funds come from and who has given contributions.

You asked me, for the party concerned, if it would be a good thing to disclose the sources of financing. All the parties would have to do it. During the last election in Quebec there were five political parties. All would have

mais j'ai dit tantôt que le fait de contrôler le niveau des dépenses permises dans une élection, constituait une grande amélioration, parce que l'argent consacré à une campagne électorale est beaucoup plus limité qu'autrefois. Les contributions qui proviennent des entreprises, des compagnies et des particuliers n'ont pas besoin d'être aussi importantes qu'avant.

Me demandez-vous une opinion personnelle? Je ne voudrais pas engager mon parti, mais personnellement si tous les partis politiques voulaient révèler leurs sources de financement, je n'y verrais pas d'objection.

Mr. Benjamin: O.K.

Le vice-président: Monsieur Noël.

M. Noël: Monsieur l'honorable Cloutier a parlé au début de ses remarques du remboursement aux partis, sujet qui a été discuté avant l'élection du mois d'avril. Pouvezvous nous révéler dans quelle proportion se serait fait le remboursement aux partis?

M. Cloutier: Oui. C'était le projet de loi numéro 1 qui avait été présenté à l'ouverture de la Session au printemps de 1970. La Loi stipulait:

L'article 20 autorise le remboursement d'une partie des dépenses électorales d'un parti reconnu, lors d'élections générales...

Pas les élections partielles

...lorsque ce parti obtient vingt pour cent des votes valides donnés dans l'ensemble du Québec; ce remboursement est calculé à raison de \$0.05 par électeur inscrit dans les districts électoraux où ce parti avait un candidat officiel plus un cinquième des dépenses électorales qui excèdent la somme de \$0.05 par électeur inscrit et qui n'excèdent pas, en tout, \$0.25 par électeur.

Donc \$0.05 plus un cinquième de la différence entre 5 cents et 25 cents. C'est le cas de dire un cinquième de 20 cents, donc 4 cents, cela veut dire 9 cents en tout sur 25 cents.

M. Noël: Tout à l'heure, vous avez répondu à toutes les questions relatives aux contrôles. Je crois qu'il existe actuellement des contrôles sous une forme plus ou moins précise. Il y a le contrôle par l'agent d'élection qui est obligé de soumettre son rapport, rapport qui est de temps en temps fabriqué plus ou moins bien, mais tout de même il y a un commencement de contrôle, il y a un autre contrôle comme vous venez de le souligner dans le cas du banquet, soit le contrôle par la partie adverse, qui est aux aguets et qui, à la moindre infraction à la loi, sautera certainement sur l'occasion pour embêter l'autre candidat.

• 1115

Il y aura un troisième contrôle je crois, avec l'adoption d'une Loi semblable à celle qui existe au Québec, soit le contrôle par une jurisprudence pour les cas limites qu'on appelle, en anglais, border lines cases.

Je crois qu'avec ces trois contrôles il y aura amélioration. Je verrais très bien, une amélioration immédiate dans le contrôle-comptable.

[Interpretation]

to reveal the sources of their funds but the fact that there is a certain control placed on the expenses incurred during an election it is really quite an improvement since the expenses allotted to an election campaign are much more limited than they were before. The contributions coming from businesses, companies, private citizens do not need to be so impressive as they were before.

Are you asking me for my personal opinion? I would not want to answer in the name of my party. Personally, if all political parties were agreeable to reveal their sources of financing I would have no objection to it.

M. Benjamin: D'accord.

The Vice-Chairman: Mr. Noël.

Mr. Noël: Just a short question, Mr. Chairman. The witness, Mr. Cloutier, at the beginning of his comments talked about the reimbursements to the parties. This topic has been discussed before the April election. Can you tell us what percentage of reimbursement could be made for the parties?

Mr. Cloutier: Oui, it was Bill No. 1 which had been presented at the opening of the session in the spring of 1970. the law stipulated:

Article 20 authorized reimbursement of part of the election expenses of recognized parties during general elections...

-not by-elections-

when this party gets 20 per cent of the valid votes given the whole of Quebec. This reimbursement is calculated at the rate of 5 cents per elector registered in the riding where this party had an official candidate plus one-fifth of the election expenses in excess of 5 cents per elector registered and which do not go beyond 25 cents per elector.

Therefore, 5 cents plus one-fifth of the difference between 5 cents and 25 cents, that is, one-fifth of 20 cents, that is four cents, that means nine cents altogether out of 25 cents.

Mr. Noël: A while ago you answered all the questions concerning controls. I think that actually there is control in a more or less a precise way. Controls are being exerted by the election agent who has to present his report, once in a while his report is more or less filled in properly but anyway there is a beginning. There is another control as the one you mentioned, the case of a banquet, the control done by the adversary party who is ready to watch and if there is any kind of infraction of the law, it is certainly going to jump to the occasion to knock the opposing candidate.

There will be a third control coming with carrying of law like the one you have in Quebec that is the control exerted by a jurisdiction established in specific cases which called in English "borderline cases". I think that with these three controls, I really foresee an immediate improvement of the accounting control.

Je crois qu'il serait très facile, pour le président général d'avoir une armée de gens compétents qui ont une réputation à soutenir et de leur demander, moyennant des honoraires quelconques, de vérifier les dépenses d'élection. Tout de suite, cela mettra la puce à l'oreille de ceux qui seraient portés à exagérer dans leurs dépenses.

On pourrait améliorer ces contrôles au cours des années, et, je crois que la Loi que vous avez adoptée est un très bon commencement, mais il y a encore des améliorations à y apporter.

Êtes-vous de mon avis?

M. Cloutier: J'approuve entièrement vos remarques. D'ailleurs, elles viennent d'un bon naturel.

M. Noël est un expert-comptable très compétent et il est en mesure d'apprécier les services que peuvent rendre sa profession dans ce domaine.

C'est évident que ce serait un contrôle supplémentaire. Le législateur n'a évidemment pas voulu, imposer tous les contrôles possibles, parce qu'il faut toujours un certain temps avant d'apporter des modifications à la Loi.

J'ai constaté, que plusieurs candidats, et surtout les partis nomment comme agents officiel des bureaux de comptables. Je ne veux pas mentionner de nom, mais, on voit par les annonces télévisées pendant une campagne électorale, que les parties retiennent les services de monsieur Untel, employé d'un tel bureau d'experts-comptables. Déjà au départ, on voit que les partis politiques, en demandant les services d'experts de la profession, veulent s'assurer qu'ils ont pris toutes les dispositions nécessaires pour que la Loi soit respectée. Lors d'une élection, plusieurs candidats demandent à un comptable d'assumer la responsabilité d'agent officiel.

La vérification que l'on voit actuellement avant la remise des rapports au président général des élections deviendra peut-être avant longtemps, une mesure obligatoire pour les partis politiques et les candidats.

Le vice-président: Est-ce tout, monsieur Noël.

M. Noël: Oui, merci monsieur le président.

Le vice-président: Monsieur Cloutier, la Loi qui prévoit des subventions aux partis politiques s'applique seulement au cours d'une élection et non entre les élections.

M. Cloutier: Elle ne s'applique que pour les élections générales et non pour les élections partielles.

Pour les élections partielles, cependant, la Loi stipule que les candidats ont droit à 25 cents de plus par électeur que durant une élection générale. Alors, dans une élection partielle, chaque candidat, et non le parti, a droit à des dépenses supplémentaires.

Le vice-président: Monsieur Cloutier, au nom du Comité, je vous remercie d'être venu témoigner devant le Comité comme digne représentant de l'Union nationale et de nous avoir fourni des renseignements aussi pertinents.

I remind you that we will be sitting at 3.30 this afternoon to hear representatives of the Liberal Party from Quebec.

[Interprétation]

I think it would be quite easy for the Chief Electoral Officer to have at his disposal, an army of competent people whose reputation is at stake in return for some type of remuneration to check the expense for the election. So, those who tend to exaggerate expenses will come to exert some more control. We could improve these controls and the law you have just adopted is a very good beginning but there are still some improvements to be made.

Do you agree with me?

Mr. Clouier: I agree entirely with your comments. They come from a ripe source since he is an expert accountant and he can appreciate the services rendered by his profession in this field.

Obviously, it would be an additional control. The legislator did not want to enforce all the possible controls. You have to see how the law works before you start modifying it.

I have noticed that several candidates the parties in particular, choose as official agent accountant firms. I do not want to mention any name but if you check the televised ads, you can see that parties are hiring the services of Messrs. So-and-So from Such-and-Such firm who are expert accountants. Right away, you can see that the political parties, in requesting services from experts want to make sure that they took all the necessary precautions so the law is respected. Several candidates at an election ask an accountant to assume the responsibility and be their official agent. So, I think that the audit, that you see nowadays, before long, will become a compulsory thing for the reports presented to the Chief Electoral Officer.

The Vice-Chairman: Have you finished Mr. Noël?

Mr. Noël: Yes. Thank you Mr. Chairman.

The Vice-Chairman: Mr. Cloutier, the law which makes provisions for subventions to political parties is only applicable during elections, and not between, right?

Mr. Cloutier: It only works for the general election. It does not work for by-elections.

For by-elections, the law says that the candidates are entitled to 25 cents extra per candidate that during a general election. So in a by-election, every candidate not the party is entitled to extra expenses.

The Vice-Chairman: Mr. Cloutier, in the name of the Committee, I would like to thank you for having appeared before our Committee as representative of the Union Nationale and for the very pertinent comments you made.

Je vous rappelle que nous siégerons cet après-midi à 3:30 pour entendre les représentants du parti Libéral du Québec.

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI

• 1545

Le vice-président: Alors, messieurs, la séance est ouverte. Cet après-midi, nous avons parmi nous un membre éminent du parti Libéral provincial en la personne de M. Jean Bienvenue, député de Matane et un membre bien connu du Barreau de la province de Québec. Je suis certain que M. Bienvenue saura vous éclairer sur les pratiques électorales dans la Belle Province. La coutume veut que vous fassiez un bref exposé, si vous le voulez, et qu'ensuite vous vous soumettiez aux questions des membres du Comité. Si vous préférez, nous pouvons commencer immédiatement à vous questionner, libre à vous.

• 1550

M. Jean Bienvenue (député de Matane à l'Assemblée nationale du Québec): Monsieur le président, je vous remercie d'abord de vos exagérations à mon endroit et je voudrais simplement dire en guise d'entrée en matière qu'il y a peut-être eu une certaine confusion. Mon collègue et ami, M. Cloutier, devait vous parler ce matin de cet aspect des dépenses électorales dans la Loi du Québec dans un comté rural et je devais, semble-t-il, faire la même chose pour les comtés urbains. Là où il y a eu une certaine confusion c'est que je n'étais pas au courant de cette distinction mais ça n'a pas d'importance. Le comté que je représente à Québec est celui de Matane, comté qui est mi-urbain, mi-rural, comme le comté de Montmagny que représente M. Cloutier, mais à toutes fins pratiques je ne connais pas de grande différence dans l'application de cette Loi entre les comtés urbains et les comtés ruraux. Il n'y en a pas pour les dépenses, il y en a peut-être en pratique. On pourra parler de situations précises mais la loi ne fait pas de différence entre les comtés urbains et les comtés ruraux. Messieurs, je sais que vous avez discuté de bien des sujets avec M. Cloutier ce matin; je n'ai pas de déclaration spéciale à faire, sinon que je suis bien heureux d'être avec vous. C'est moi qui suis honoré, et non vous comme le disait M. Forest. J'écouterai vos questions avec plaisir et je vais essayer d'y répondre, ni en avocat, ni en politicien.

Le vice-président: Qui ouvrira le bal? Monsieur Laflamme?

M. Laflamme: Monsieur Bienvenue, M. Cloutier nous a parlé des dépenses électorales, celles qui sont admissibles et celles qui peuvent être sujettes à discussion quant à leur admissibilité. Je lui ai posé une question relative à l'article de la loi qui stipule que quiconque, étant candidat ou élu d'une élection, dépasse la limite admissible des dépenses électorales, verra la cour prononcer sa disqualification. Mes questions sont subordonnées à ce problème-là. Je considère cela comme du puritanisme que de dire dans une loi électorale que des dépenses qui peuvent être faites par un candidat ou par des amis du candidat peuvent amener la disqualification de ce même candidat. Que la limitation des dépenses électorales se fasse à l'échelon des partis politiques, très bien. Mais que l'on ne soit pas clair quant à la définition de ce qui peut être compris comme étant une dépense électorale et de ce qui peut ne pas l'être, et qu'on relie cela à la disqualification [Interpretation]

AFTERNOON SITTING

The Vice-Chairman: Gentlemen, the meeting will come to order. We have the privilege this afternoon of having with us a distinguished member of the Provincial Liberal Party, Mr. Jean Bienvenue, M.P. for Matane and member of the Quebec Bar Association. I am sure that he will be able to shed some light on the electoral process in the Province of Quebec. Ordinarily you make a short statement and then leave yourself open to the questions of the Committee members. If you prefer, we can start questioning you right away. It is up to you.

Mr. Jean Bienvenue (Matane) Member of National Assembly of the Province of Quebec): Mr. Chairman, thank you for your flattering remarks. I would simply like to say as an introduction that there may have been a slight confusion. My colleague and friend, Mr. Cloutier, was supposed to talk to you this morning about this aspect of electoral expenses in the Quebec Act for rural ridings and, as I understood, I was supposed to do the same thing for urban ridings. The confusion arises from the fact that I was not aware of this distinction, but this is not important. The riding which I represent in Quebec is that of Matane, which is half urban, half rural, just like the riding of Montmagny which Mr. Cloutier represents, but for all practical purposes, there is not much difference in the Act between urban and rural ridings. There is no difference as far as expenses are concerned, but there may be practical differences. We will talk about specific cases, but no distinction is made in the act between urban and rural ridings. Gentlemen, I think you have covered a lot of subjects this morning with Mr. Cloutier. I do not have any particular statement to make except that I am glad to be with you. The honor is for me and not, as Mr. Forest implied, for you. I will be pleased to answer your questions and I will try to do so not as a lawyer or as a politician.

The Vice-Chairman: Who will get the ball rolling? Mr. Laflamme?

Mr. Laflamme: Mr. Bienvenue, Mr. Cloutier spoke to us about election expenses, those which are acceptable and those which could be subject to discussion as to their acceptability. I asked him a question cencerning the Section of the act which prescribes that whoever, whether he is candidate or whether he is elected, exceeds the limit that is alloted to him for election expenses will be disqualified by the court. My questions are related to this problem. I consider that it is somewhat puritanical to state in an election act that expenses which are made by a candidate or by friends of the candidate could bring about the disqualification of this candidate. I am in favour of limiting expenses at the party level, but I think that the fact that there is no clear definition of what is an election expense, and that this can bring about the disqualification of a candidate, I think this is going a bit far and that it amounts to establishing limits in a legislation

éventuelle d'un candidat, je considère que c'est exagérer et que c'est vouloir mettre des bornes à une législation qui ne signifie plus grand-chose. Alors je voudrais savoir si vous avez participé aux débats lorsque cette loi a été discutée à l'Assembiée nationale, et quelle est votre opinion, à la lumière d'une élection à laquelle vous avez participé, relativement aux difficultés d'interprétation de la loi du Québec quant à ce qui est admissible comme dépense électorale et ce qui ne l'est pas.

M. Bienvenue: En réponse à votre première question, monsieur Laflamme, je n'ai pas participé aux débats parce que ces débats ont eu lieu avant 1964 et que j'ai été élu pour la première fois en 1966.

Pour ce qui est de l'autre question qui est beaucoup plus longue, beaucoup plus générale, je voudrais faire les commentaires suivants. A partir du moment où l'on admet le principe qu'il faut mettre une limite aux dépenses des candidats dans chaque comté, il faut que la limitation signifie quelque chose, qu'il y ait une sanction au bout de cette limitation, sans quoi c'est peine perdue, la loi n'apporte rien de nouveau. Alors on pense facilement à l'exemple du candidat qui a le droit de dépenser, d'après la Loi, la somme de \$10,000, alors qu'on découvre après l'élection qu'il en a dépensé 25, 35 ou \$50,000. Eh bien! il faut être logique avec soi-même, il faut annuler l'élection de ce député parce que la Loi n'a pas été observée. Ceci tient pour autant toujours que l'on veuille bien admettre le principe de la limitation. Si on ne l'admet pas, je comprends le raisonnement que l'annulation est une sanction extrêmement grave et inappropriée, mais si on admet la limitation il faut une sanction, je le répète.

• 1555

Pour ce qui est des problèmes d'application de la loi, j'ai eu l'occasion à deux reprises, je le répète, de me servir de la nouvelle loi électorale. Si on ne dépasse pas le montant, il n'y a pas de problème.

Pour ce qui est des cas d'espèces, telle dépense est-elle admissible, oui ou non? Il est évident que l'existence de cette loi-là est encore trop récente pour qu'on puisse avoir réglé tous les cas d'espèces. Cela deviendra des cas de jurisprudence.

Je ne puis pas dire que j'ai eu de nombreuses difficultés à appliquer la loi dans mon comté.

Il y en a eu peu, à ma connaissance, au Québec. Il y a eu beaucoup moins de difficultés qu'on aurait pu le croire à première vue ou qu'on a pu en soulever lors des débats à l'Assemblée législative en 1964.

M. Laflamme: Je suis parfaitement d'accord avec la question de la limitation des dépenses, parce qu'il s'agit en fin de compte des deniers publics. Il faut établir dans quelle mesure on va aider l'ensemble des candidats à faire valoir leurs points de vue chez la population à l'aide des deniers publics, mais je prétends qu'en avertissant un candidat qu'il n'a pas le droit de dépasser la limite établie, on peut créer une foule de moyens détournés pour éviter la Loi.

On parlait un peu cet avant-midi des réunions destinées à promouvoir un candidat, promotion qui peut se faire de mille manières, qui en soi, constituent des moy-

[Interprétation]

which does not have much meaning. I would therefore like to know if you personally took part in the debates on this act in the Quebec National Assembly, and what are your opinions in the light of the election in which you ran concerning the difficulties in interpreting the Quebec act as regards what is acceptable as an electoral expense and what is not.

Mr. Bienvenue: In answer to your first question, Mr. Laflamme, I did not take part in the debate because it took place before 1964 and I was elected for the first time in 1966.

As for your other question, which is much longer and much more far reaching, I would like to make the following comments. As soon as we agree on setting a limit on the election expenses of the candidates in every riding, this limitation must mean something, there must be a penalty for disregarding this limitation, or else it has no use, the act does not bring about any change. We can take the example of a candidate who is allowed to spend, according to the act, a sum of \$10,000; and it is found after the election that he spent \$25,000 or \$30,000 or \$50,000 we must be logical. We must then be consistent with ourselves we must cancel the election of this Member because he did not respect the law. This is true as long as we accept the principle of limitation. If we do not accept this principle, disqualification then becomes a tough and unacceptable penalty, but I repeat that if we want limitation, there must be penalties.

As far as the application of the Act is concerned, I have had the opportunity on two occasions of using this new Act. If we do not exceed the alloted amount, there is no problem. As for knowing if an expense is acceptable in a particular case, this Act is of course too recent for us to have been able to solve all the problems. This will create cases of jurisprudence.

I cannot say that I had great difficulties in applying the Act in my riding.

Ther have been few difficulties, as far as I know, in all of Quebec. There have been much fewer difficulties than we could have thought at first glance or than were foreseen during the discussions in the Legislative Assembly in 1964.

Mr. Laflamme: I agree wholeheartedly on the question of the limitation of expenses, because this involues public funds. We must decide to what extent we are going to help the candidates, with public funds, to state their views to the people, but I contend that in warning the candidate that he must not exceed the prescribed ceiling, we are going to create a lot of devious means of going around the law.

We talked a bit this morning about all the meetings that can be held in order to promote a candidate. This can be done in a thousand different ways which, in themselves, can be very useful for the election of a

ens très efficaces pour l'élection d'un candidat, mais qui sont ou ne sont pas admissibles aux fins des dépenses électorales.

D'autre part, il y a eu 216 députés élus au Québec, lors des deux élections générales, conformément à cette loi et aucune plainte n'est survenue au sujet de l'application de la loi.

La lecture du texte de la loi crée un tas de problèmes, à savoir si un candidat peut faire telle chose ou non. Je ne vois pas la nécessité, dans un but démocratique, d'empêcher un candidat de risquer de dépenser son argent pour tenter de se faire élire.

M. Bienvenue: Oui, mais ça nous ramène toujours au problème fondamental, la philosophie sous-jacente à la limitation des dépenses électorales. Comme certains membres du comité, je viens d'une province où il y avait malheureusement des traditions néfastes en matière de dépenses électorales. C'est de notoriété publique.

On disait souvent et j'étais porté à la croire que faire une élection provinciale au Québec, coûtait aussi cher ou même plus cher qu'une élection fédérale. On disait également que les caisses électorales de certains partis au Québec étaient plus élevées que ne l'ont jamais été ou ne le seront jamais les caisses électorales de partis fédéraux. Je suis député d'un comté qui figurait bien ou mal, dans le cadre des abus dont je viens de parler.

Vous vous souvenez tous des années d'avant 1960. Je ne vise aucun parti politique en particulier, mais les partis de l'époque.

• 1600

Je me suis laissé dire, ce n'était pas la première fois et je suis porté à le croire car les sources étaient assez précises—je me suis laissé dire que, dans le comté de Matane que je représente, il y a quelques années, une élection avait coûté à un candidat ou à son organisation ou à son parti jusqu'à \$680,000. Il s'agit d'un seul comté. Si l'on se rappelle que, lors de la dernière élection, celui qui vous parle avait droit, pour le même comté, à la somme de \$12,938 qu'il n'a pas dépensée, je vous prie de le croire; on voit tout de suite l'avantage de la limitation des dépenses. Toujours au sujet de cette philosophie, l'avantage, c'est qu'aujourd'hui on a une élection plus démocratique, que j'appellerai l'élection d'un homme ou d'un candidat contre un autre homme ou un autre candidat, au lieu de l'élection d'un homme contre une machine électorale.

En un mot, la personnalité et le programme du candidat et de son chef et la plate-forme de son parti ont dorénavant beaucoup plus d'importance dans la balance lors du scrutin que la somme d'argent. Vous voyez des élections où un homme, nanti de la meilleure volonté au monde, un homme supérieur et compétent, se battait contre une caisse électorale; aujourd'hui, il se bat à armes égales contre un autre individu ou un autre programme et il a droit à la même somme. Ainsi on a un résultat plus démocratique.

Une voix: Merci.

The Vice-Chairman: Mr. Walker.

Mr. Walker: Yes, if I could, Mr. Chairman. We are very grateful to have the advice of some practical politi-

[Interpretation]

candidate but which are or are not acceptable as electoral expenses.

On the other hand, 216 Members have been lected in Quebec during the last two general elections under this Act, and there have been no complaints concerning the application of the act.

When we read the act, a lot of problems come up if we want to know if a candidate is allowed to do something or other. I cannot see the necessity, for democratic purposes, of preventing a candidate from spending all his money in an attempt to get elected.

Mr. Bienvenue: This brings us back to the basic problems, which is the philosophy behind the limitation of electoral expenses. Like some members of this Committee, I come from a province where there were, unfortunately, disastrous traditions in the field of election expenses. Everybody knows about this.

It was often said, and I was inclined to believe it, that to hold a provincial election in Quebec cost as much or even more than to hold a federal election. It was also said that the campaign funds of certain parties in Quebec were higher than what those of federal parties were or will ever be. I represent a riding which is a good, or bad, example, of the abuses which I just mentioned.

You all remember the years before 1960. I am not criticizing any particular political party, but all the political system of that era.

It was said to me more than once, and the sources were reliable, that in the Matane riding which I represent, an election was held a few years ago which cost the candidate or his organization up to \$680,000. That is for one riding. If we remember that, during the last election, I was only allotted \$12,938 for the same riding, and that I did not spend that amount you can easily see the advantage of limiting expenses. The advantage of this principle is that, today, we have a more democratic election. I would call this the election of a man against another man instead of a man against an electoral machine.

In other words, the personality and the program of a candidate and of his leader have henceforth much more importance on election day than the amount of money that has been spent. There have been elections where some men with the best possible intentions, who were competent and outstanding, were fighting against campaign funds, whereas now they fight on an equal basis against another man or another program, and are allowed the same expenses. The results are thus more democratic.

An hon. Member: Thank you.

Le vice-président: Monsieur Walker.

M. Walker: Merci, monsieur le président. Nous sommes très heureux d'avoir les opinions d'hommes politiques

cians. We have had university professors who have never run in an election and it is nice to balance this up with some practical politicians.

I just have three short questions. Did the Quebec Electoral Act increase or decrease, if this is within your experience, your total election costs, or if you have not been in the position of running in an election before the present Act was in effect, do you know of other candidates, whether the new Act has, in fact, increased or decreased total election costs.

Mr. Bienvenue: Mr. Walker, it has definitely decreased.

Mr. Walker: This is on the basis of the individual candidate.

Mr. Bienvenue: And also the expenses of parties, because they are limited too. We have limitations also for the party moneys spent in an election. It has definitely decreased. I do not know if you have had a chance to look at these new diagrams.

Mr. Walker: I have not studied them.

Mr. Bienvenue: If you just have a look at them you will see from the total amount that definitely the sums of money have decreased.

Mr. Walker: I just want to be quite specific on this. When you say they have decreased you have taken into account the amount of public subsidy and the cost, if you will, of extra staff that have been put on by the government to police the Act.

Mr. Bienvenue: Without being able to give you figures, Mr. Walker, it is my firm conviction.

Mr. Walker: Yes, all right, the total cost has decreased. Then may I ask just one other question. In Quebec today, could a candidate of modest or practically no means, but who had a group of very enthusiastic supporters, could such a candidate run a reasonable election purely on the subsidies—I call them subsidies—that he would get from the public purse on this.

Mr. Bienvenue: Yes, definitely.

Mr. Walker: This is very helpful.

Mr. Bienvenue: It is a brief answer but it is my belief.

Mr. Walker: All right. In that case then you feel that the Act that you are operating under in Quebec at the moment is, in fact, achieving one of the main purposes in my estimation of what this exercise is all about, mainly the limitation of election expenses, and number two, providing a rather poor person financially, if you will, the opportunity to present himself before the electorate and let the electorate decide, regardless of financial position, whether this man is the one they want to send to Parliament.

[Interprétation]

pratiques. Nous avons eu des professeurs d'université qui n'ont jamais fait de campagne électoral et nous sommes heureux d'avoir aussi des hommes politique qui connaissent bien la question.

Je n'ai que trois brèves questions à poser. La Loi des élections du Québec a-t-elle augmenté ou diminué, selon votre expérience, l'ensemble des frais électoraux ou, si vous n'avez pas eu l'occasion de faire une campagne avant que la Loi actuelle entre en vigueur, est-ce que d'autres candidats vous ont dit si les dépenses totales avaient augmenté ou diminué?

M. Bienvenue: Monsieur Walker, il y a définitivement eu une diminution.

M. Walker: Vous parlez des candidats particuliers?

M. Bienvenue: Je parle aussi des dépenses qui sont faites par les partis, parce qu'elles sont aussi limitées. Il y a aussi des limites sur les montants que peuvent dépenser les partis pour une élection. Il y a définitivement eu une diminution. Je ne sais pas si vous avez eu l'occasion de regarder ces nouveaux diagrammes qui ont été préparés par M. Drouin, le président des élections du Québec.

M. Walker: Je ne les ai pas examinés.

M. Bienvenue: Si vous les regardez, vous verrez, d'après le montant total, que les sommes ont diminué appréciablement.

M. Walker: Je voudrais que cette chose soit très claire. Lorsque vous dites que ces chiffres ont diminué, vous tenez compte des subventions publiques et des frais qu'a entraîné le personnel supplémentaire qui a été fourni par le gouvernement pour assurer la mise en vigueur de la loi

M. Bienvenue: Je ne peux vous donner de chiffres, monsieur Walker, mais je suis convaincu que les dépenses ont diminué.

M. Walker: D'accord, le total des frais a diminué.

Alors, puis-je poser une autre question? Au Québec, présentement, un candidat qui n'a pas tellement d'argent, mais qui a beaucoup d'organisateurs enthousiastes, pourrait-il faire une campagne convenable seulement avec les subventions qu'il recevrait des deniers publics?

M. Bienvenue: Oui, sans aucun doute.

M. Walker: Votre réponse est très utile.

M. Bienvenue: Ma réponse est courte, mais c'est ce que je crois.

M. Walker: Alors, vous croyez que la Loi que vous avez au Québec présentement atteint un des principaux buts qu'elle devrait atteindre, à mon avis, c'est-à-dire qu'elle limite les dépenses électorales et qu'elle fournit de plus à un candidat qui n'a pas tellement d'argent l'occasion de se présenter devant l'électorat et de laisser à l'électorat le choix de décider si ce candidat doit être élu, quelle que soit sa position financière.

• 1605

Mr. Bienvenue: Right.

Mr. Walker: These two things have been achieved.

Mr. Bienvenue: Yes.

Mr. Walker: Thank you, Mr. Chairman.

The Vice-Chairman: Mr. McKinley.

Mr. McKinley: Thank you, Mr. Chairman. May I also welcome Mr. Bienvenue here to our Committee and thank him for coming?

In your opinion is the system under which Quebec now holds elections with the subsidies to candidates for expenses more to the advantage of the party in power or to the party that might be aspiring to be in power. Do you have any personal ideas on that?

Mr. Bienvenue: Theoretically, sir, it should be even. It should not help one party in particular. If we came back to what I have said about some abuses in the past, I would dare to say that it might in a way help the opposition party, the party that was not in power immediately before an election. There is no point in lying to each other; we all know the situation so far as elec oral funds are concerned with the party in power. If it so happens that somewhere in Canada or in Quebec the party in power has perhaps a little more chance of getting subsidies from contractors or whoever they are, while there would be a handicap for the opposition party. In this connection I would say that this party would be the one favoured, if any, by this law.

Mr. McKinley: What exact subsidy does Quebec provide? I know we have it here but I have just forgotten it at the present time.

Mr. Bienvenue: For candidates?

Mr. McKinley: Yes. What reimbursement can you apply for out of your \$12,000, of whatever you spent? If you want to use your constituency as an example, how many electors do you have in it?

Mr. Bienvenue: In my constituency at the last election, that of April 29th, the number of voters was roughly 25,000...

Mr. Walker: Excuse me, voters or electors?

Mr. Bienvenue: Electors.

Mr. Walker: Electors, o.k.

Mr. Bienvenue: Those who were entitled to vote.

Mr. Walker: All right.

Mr. Bienvenue: The expenses allowed were in the amount of \$12,938, roughly \$13,000.

Mr. McKinley: How much is this per elector?

[Interpretation]

M. Bienvenue: C'est exact.

M. Walker: Ces deux buts sont atteints?

M. Bienvenue: Oui.

M. Walker: Merci, monsieur le président.

Le vice-président: Monsieur McKinley.

M. McKinley: Merci, monsieur le président. Alors, je voudrais aussi souhaiter la bienvenue à M. Bienvenue et le remercier d'avoir bien voulu comparaître.

A votre avis, le système selon lequel le Québec tient maintenant ses élections, avec des subventions pour les candidats, est-il plus avantageux pour le parti qui est au pouvoir ou pour le parti qui cherche à prendre le pouvoir? Avez-vous une opinion personnelle à ce sujet?

M. Bienvenue: Théoriquement, les chances devraient être égales. Le système ne devrait pas favoriser un parti plutôt qu'un autre. Si nous revenons à ce que j'ai dit au sujet de certains abus par le passé, je dirais que le nouveau système pourrait, d'une certaine façon, favoriser jnouveau système pourrait, d'une certaine façon, favoriser le parti de l'opposition, le parti qui n'était pas au pouvoir juste avant une élection. Il n'y a pas de raison de se leurrer, nous connaissons tous la situation en ce qui a trait à la caisse électorale pour le parti au pouvoir. Il semble qu'à certains endroits au Canada, ou au Québec, le parti au pouvoir peut plus facilement obtenir des contributions d'entrepreneurs ou d'ailleurs, alors que le parti d'opposition aurait un certain handicap. En ce sens, je dirais que ce parti, s'il en est, serait celui qui serait favorisé par la Loi.

M. McKinley: Quelles subventions exactement le Québec fournit-il? Je sais que c'est inscrit quelque part, mais je ne me souviens pas à quel endroit?

M. Bienvenue: Vous voulez dire pour chacun des candidats?

M. McKinley: Oui. Quel remboursement pouvez-vous demander de vos \$12,000 ou de ce que vous avez dépensé? Si vous voulez utiliser votre circonscription comme exemple, combien d'électeurs avez-vous?

M. Bienvenue: Dans ma propre circonscription, lors de la dernière élection, celle du 29 avril 1970, il y avait environ 25,000 électeurs.

M. Walker: Est-ce que c'est le nombre d'électeurs ou de voteurs?

M. Bienvenue: C'est le nombre d'électeurs.

M. Walker: Électeurs, d'accord.

M. Bienvenue: Ceux qui avaient le droit de voter.

M. Walker: D'accord.

M. Bienvenue: Les dépenses qui étaient permises étaient de \$12,938, à peu près \$13,000.

M. McKinley: Combien cela représente-t-il par électeur?

Mr. Bienvenue: To give you the detail of how much per elector, it is 60 cents per elector...

Mr. McKinley: Oh yes, and then it goes in stages.

Mr. Bienvenue: Yes, up to 10,000 electors. Then 50 cents from 10,000 to 20,000; and the balance is 40 cents for upwards of 20,000. So roughly in my case, with 25,000 electors, the amount being \$13,000, roughly also, the reimbursement was in the order of almost \$8,000, seven thousand, eight hundred and something.

Mr. Walker: May I ask a supplementary at this point, Mr. McKinley?

Mr. McKinley: All right.

Mr. Walker: In Quebec where your constituencies may have a smaller number of electors on the average, this might well work, but this Committee is concerned with a national election.

• 1610

I may have 100,000 electors in the next election. What concerns me is what appears to be, at the Quebec constituency level, a very modest and helpful subsidy; but at the federal level in a very large riding like mine, I think it is outrageous on the basis of that formula. This would run me up where I could spend \$60,000 to \$65,000 or more and this is one of the problems we are tangling with here in the federal election field.

Mr. Bienvenue: If you will allow me, Mr. Walker, to come back to French.

Mr. Walker: Yes.

M. Bienvenue: Je pense que votre question est excellente et m'amène à faire un commentaire auquel j'avais songé avant de venir devant le Comité en ce qui a trait aux avantages et aux inconvénients de la Loi électorale du Québec en milieu rural et en milieu urbains.

Un des inconvénients de ces chiffres que je viens de vous donner c'est que, dans un comté rural comme le mien, et Matane en est un, les dépenses, telles que celles de la publicité à la télévision et à la radio, des déplacements des candidats et des organisateurs sur de longues distances sont élevées. Je fais ici une parenthèse pour dire qu'un de mes organisateurs, qui doit se déplacer d'un bout à l'autre de mon comté pour venir me faire rapport ou assister à une réunion d'organisateurs, doit parcourir 100 milles, ce qu'il n'aurait pas à faire dans votre comté. Les locaux devront être beaucoup plus nombreux, parce que le comté est plus grand, et il y a toutes ces autres dépenses inhérentes à un comté rural qui couvre une grande étendue. 25.000 électeurs sont dispersés sur une distance de 100 milles, alors que dans une ville, 100,000 pourront être répartis sur une distance de 25 milles et même pas.

Les dépenses dans les comtés ruraux sont beaucoup plus élevées que dans les grands centres urbains comme le vôtre où les dépenses autorisées, par habitant, sont exactement les mêmes que dans les comtés ruraux. Ce qui nous amène à dire avec vous que dans un comté urbain, qui est deux, trois ou même quatre fois plus populeux qu'un comté rural et ce, sur une toute petite

[Interprétation]

M. Bienvenue: Cela représente 60 cents par électeur et...

M. McKinley: On procède ensuite par étapes.

M. Bienvenue: Oui, jusqu'à 10,000 électeurs. On permet ensuite 50 cents par électeur entre 10,000 et 20,000 puis, pour ce qui dépasse 20,000, la subvention est de 40 cents par électeur. Alors, dans mon cas, puisque j'ai 25,000 électeurs, le montant étant de \$13,000 environ, le remboursement a été d'à peu près \$8,000.

M. Walker: Est-ce que je pourrais poser une question supplémentaire, monsieur McKinley?

M. McKinley: Allez-y.

M. Walker: Au Québec, où vos circonscriptions peuvent avoir un plus petit nombre d'électeurs en moyenne, cela peut fonctionner, mais nous pensons ici aux élections nationales. Je pourrais avoir une circonscription de 100,-

000 électeurs aux prochaines élections. Ce qui me préoccupe, c'est ce qui me semble être au niveau de la circonscription électorale québécoise, une subvention très modeste et très utile. Mais, au niveau fédéral, dans une circonscript on aussi vaste que la mienne, le montant serait exorbitant selon cette formule. Dans mon cas, je pourrais dépenser \$60,000 ou \$65,000 ou plus et c'est là un problème auquel nous faisons face ici dans le domaine des élections fédérales

M. Bienvenue: Si vous me le permettez, monsieur Walker, je vous répondrai en français,

M. Walker: Oui.

Mr. Bienvenue: I think your question is an excellent one, and it brings me to make a comment I thought about before appearing before the Committee, concerning the advantages and the inconveniences of the Election Law of Quebec, in rural and urban ridings. One of the drawbacks of the figures just mentioned, is that in a rural riding, like mine-and Matane is one of them-the expenses like publicity on TV and radio, the trips of the candidates and of the organizers on long distances are high. I open here a parenthesis to mention that one of my organizers who has to go from one end to the other of my riding in order to report to me into attend an organizational meeting has travel a distance of about 100 miles which would not be the case in your riding. The facilities should be more numerous since the riding is larger, and there also all the other expenses inherent to a rural riding which is spread over a long distance. You have 25,000 electors spread over in 100 miles while in a city. you can have 100,000 electors spread over 25 miles and

The expense in rural ridings are much higher htan in big urban centres like yours, while the authorized expenses per capita are exactly the same in rural ridings. Which bring us to say with you, that in an urban riding where the density of population is three or four times higher than in a rural riding, and concentrated in a very small area, the amount allocated becomes enormous, compared with the rural riding which was just mentioned. I think there is a loophole there and in my

superficie, le montant alloué devient énorme, énorme par opposition au comté rural dont nous venons de parler. A mon humble point de vue, je pense qu'il y a là une faiblesse et qu'il y a place à amélioration. On devrait tenir compte des données géographiques, des données démographiques dans le cas des comtés urbains et diminuer peut-être les montants alloués. Votre question est excellente, monsieur Walker.

The Vice-Chairman: Mr. McKinley, have you any other questions?

Mr. McKinley: Yes. The 60 cents per elector up to 10,000 electors is the amount that you are allowed to spend, not the amount that you are reimbursed.

Mr. Bienvenue: No. Would you like to have the rates of reimbursement, Mr. McKinley?

Mr. McKinley: Yes. Per elector.

Mr. Bienvenue: Per elector.

Mr. McKinley: Right.

Mr. Bienvenue: The election expenses incurred and paid by the official agent up to, first of all, 15 cents per listed elector. Second, one fifth of that portion of the expenses in excess of 15 cents but not in excess of 40 cents per elector. Third and last, all of that portion of the expenses in excess of 40 cents per elector.

• 1615

Mr. McKinley: In other words, then, before you are reimbursed anything, you have to have access to a considerable amount of money—more than the fifteen cents per elector.

Mr. Bienvenue: Right. You have to have your own supplies to start with. Everybody has.

Mr. McKinley: But would it not be true that everybody would be entitled to the fifteen cents per elector without spending anything further of their own funds or other funds.

Mr. Bienvenue: Right.

Mr. McKinley: That is all, Mr. Chairman.

The Vice-Chairman: Mr. Duquet.

M. Duquet: Mes questions, monsieur le président, ont presque toutes été posées, mais je voudrais préciser une chose.

Croyez-vous, monsieur Bienvenue, que, présentement selon la loi électorale du Québec, vous avez évidemment fait une distinction entre les comtés ruraux et les comtés urbains, les montants permis par la loi provinciale du Québec sont raisonnables?

M. Bienvenue: Oui, monsieur Duquet, je trouve que ces montants sont raisonnables. L'histoire a prouvé maintenant depuis deux élections et même plus dans le cas de certaines élections partielles, que ces montants étaient raisonnables. La seule distinction à faire selon moi, je l'ai faite tout à l'heure en parlant à M. Walker, c'est dans le cas des comtés urbains. Ce même montant per capita prend plus de valeur, offre plus d'avantages parce que les

[Interpretation]

opinion there is some room for improvement. We should take into account the demographical data in the case of urban ridings and maybe decrease the amounts allotted.

So I think yours is an excellent question, Mr. Walker

Le vice-président: Monsieur McKinley, avez-vous une autre question?

M. McKinley: Oui. Les 60c. par électeur jusqu'à 10,000 électeurs représentent le montant que vous avez le droit de dépenser, par le montant qu'on vous rembourse?

M. Bienvenue: Non. Est-ce que vous voudriez avoir les taux de remboursement par électeur, monsieur?

M. McKinley: Oui, par électeur.

M. Bienvenue: Par électeur.

M. McKinley: C'est cela.

M. Bienvenue: Dépenses d'élection encourues par l'agent d'élection et à lui versées: 15c. par électeur enregistré. Deuxièmement, \(\frac{1}{2}\) de ce montant de dépenses supérieures à 15c. mais pas supérieures à 40c. par électeur. Troisièmement, toute la portion des dépenses dépassant 40c. par électeur.

M. McKinley: En d'autres termes, donc, avant qu'on vous rembourse quoi que ce soit, il faut que vous ayez pas mal plus d'argent que les 15c. par électeur.

M. Bienvenue: Oui, il faut avoir vos propres fonds. C'est le cas de tout le monde.

M. McKinley: Mais n'est-il pas vrai que tout le monde a droit aux 15c. par électeur sans dépenser davantage de leur propre poche ou d'autres sources?

M. Bienvenue: C'est exact.

M. McKinley: C'est tout, monsieur le président.

Le vice-président: Monsieur Duquet.

Mr. Duquet: Mr. Chairman, almost all my questions have been asked but there is just one thing I would like to make clear. Mr. Bienvenue, do you believe that according to the Election Law of Quebec, you establish a difference naturally between rural and urban ridings—the amounts allocated under the Quebec provincial law are reasonable?

Mr. Bienvenue: Yes, Mr. Duquet, I think these amounts are reasonable. Experience has shown for the past two elections and even more in the cases of some by-elections, that these amounts were reasonable. The only valid distinction, according to me, and I underlined it in talking to Mr. Walker a while ago, is the case of urban ridings. The same amount per capita offers more advantages since in proportion to the expenditures are less impor-

dépenses sont, en proportion, moins grandes. Mais pour répondre directement à votre question, ces sommes-là m'ont paru raisonnables, et je pense que c'est l'opinion de la grande majorité de ceux qui ont été candidats ou députés depuis deux élections.

- M. Duquet: Quand vous dites que les dépenses sont moins grandes dans un comté urbain, est-ce que vous prenez en considération le fait que généralement le nombre des électeurs est aussi beaucoup plus grand et que de ce fait, le montant qui revient des dépenses électorales d'un candidat est contrebalancé par ce nombre supérieur d'électeurs?
- M. Bienvenue: Oui, le jeu de balance dont vous parlez existe, monsieur Duquet. Je vais essayer de donner un exemple pratique de ce que je voulais dire. J'en ai donné un tout à l'heure quant au transport. Prenons mon comté, si vous voulez, à titre d'exemple. Pour rejoindre tous les électeurs de mon comté par la télévision, je dois aller dans deux postes de télévision et faire le même discours à deux reprises. L'un des postes est à Matane, le chef-lieu de mon comté, et l'autre à Rimouski, qui est dans le comté voisin, mais dont le poste de télévision diffuse pour cette partie de mes électeurs qui sont domiciliés à l'ouest de mon comté. Celui qui, comme vous, monsieur Duquet, s'adresse à ses électeurs de Québec-Est par la télévision n'a à aller qu'à un poste de télévision à Québec, on sait lequel, le canal 4. C'est un exemple. Or, vous avez tôt fait de comprendre qu'à ce chapitre de la publicité à la télévision ma campagne va me coûter plus cher qu'au candidat de Québec-Est.
 - M. Duquet: D'accord.
- M. Bienvenue: Bon. Vous avez rejoint un plus grand nombre d'électeurs en dépensant moins d'argent que moi. J'en ai rejoint un plus petit nombre en dépensant plus d'argent et je n'ai quand même droit qu'à tel remboursement par électeur. C'est dans ce sens-là que je parlais des villes...
- M. Duquet: Votre exemple est très valable. Mais est-ce que le temps que vous achetez au poste de télévision de Rimouski par exemple, ne serait pas moins dispendieux que celui que le poste de Québec vend, parce qu'il rejoint justement moins d'électeurs. Voilà un premier aspect des différences de la question.

Deuxièmement. Si vous avez dans Matane, 35,000 électeurs et que moi dans Québec-Est j'en ai 70,000, le coût de la publicité écrite que vous distribuez aux électeurs est à peu près le même parce que généralement on le fait par la poste. Le coût de cette distribution sera donc deux fois plus grand dans Québec-Est. Je crois que les dépenses se contrebalancent encore une fois.

• 1620

Au sujet de l'autre point, je comprends qu'il est beaucoup plus difficile d'établir des contacts personnels à Matane que dans ma ville où les gens sont voisins et où comme vous le disiez tantôt, je peux parcourir 2 milles et j'ai rejoint tout le comté, mais il en reste pas moins que pour établir les contacts, chez vous, cela coûtera plus cher que dans le Québec-Est, à cause de la densité de population qui existe dans un comté urbain. Il nous faut déployer beaucoup plus d'efforts et dépenser deux fois

[Interprétation]

tant. But to answer directly your question, these amounts seem to me reasonable and I think this is the opinion of the great majority who have been M.P.'s or candidates for the last two elections.

Mr. Duquet: When you say that the expenses are less important in an urban constituency, do you take into account the fact that, generally speaking, the number of electors is also much more important and therefore the amount of reimbursement from the election expenditures is balanced by this increased number of electors?

Mr. Bienvenue: Yes, this equilibrium does take place, Mr. Duquet. I will try to give a practical example of what I meant. I did so a while ago in the case of transportation. Let us take my riding. To reach through t.v. channels all the electors of my constituency I must go to two t.v. stations and give them the same speech twice. One of the stations is located in Matane head of my county, the other one in Rimouski which is in the next county but which t.v. station reaches my other electors who live in the west of my riding. Those like you, Mr. Duquet, who only talk to Quebec city electors, need only to go to one T.V. channel, that is Channel 4. This is one example. You can see readily that as far as publicity on T.V. is concerned, my campaign will be much more costly than for a Quebec candidate.

Mr. Duquei: Agreed.

Mr. Bienvenue: Alright. You have reached a greater number of electors in spending less money than me. I reached a smaller number and I spent more money. However I am only entitled to be reimbursed a certain amount of money per elector. That is why I was referring to cities.

Mr. Duquet: I think your example is very well taken. But in that case the T.V. station located in Rimouski for instance, would it not be less expensive to buy time than at the T.V. station located in Quebec for the simple fact that it reaches less electors. This is one of the first differences.

Secondly if in the Matane area, you have 35,000 electors and if I have 70,000 electors the cost of the written publicity, which is distributed to the electors is just about the same per elector because it's done through the mail usually. The mailing cost will therefore be twice as high in Quebec East. I think, there again, that the expense balances out.

As to the other point, I realize it is much more difficult to establish personal contact in Matane than in my city where there are people living door to door and where, like I mentioned I need only travel 2 miles to reach everyone. None the less personal contacts in your area would be more expensive than in the Eastern part of Quebec for the simple reason that there is a greater density of people living there and a greater effort has to be exerted to reach them all, and twice as much money

plus d'argent pour essayer de rejoindre tout le monde, et comme justement nous ne pouvons pas rejoindre tout le monde personnellement, il nous faut prendre d'autres moyens qui sont évidemment la distribution de documentation, et autres pour arriver à rejoindre le plus grand nombre d'électeurs possible. Les dépenses se balancent donc. On peut peut-être différer d'opinion là-dessus. Cela demanderait beaucoup de calculs. Je vous ai demandé au début si vous croyez que les allocations prévues par la loi électorale étaient suffisantes à l'heure actuelle. Croyezvous que si les mêmes allocations du gouvernement fédéral ou du gouvernement provincial au candidat étaient réduites de 2 à 10 cents par électeur on pourrait arriver au même résultat qu'on obtient aujourd'hui avec la loi provinciale du Québec?

M. Bienvenue: Il y a d'abord une question d'éducation. C'est un des inconvénients dont je voulais parler au début. Cela a été dur et parfois pénible. Il est difficile, dans certains comtés ruraux éloignés, de convaincre certains vieux organisateurs, certains vieux politiciens de faire des élections «pas chères» pour employer l'expression. Il y a une amélioration. Il est évident qu'on pourrait encore réduire le montant qui est alloué. Un des avantages en sera l'augmentation du bénévolat. Il y aura de plus en plus d'organisateurs qui feront un travail bénévole par civisme, par souci d'avoir un bon gouvernement et de participer à l'administration de la chose publique de leur pays...

M. Duquet: ...j'ai l'impression que vous pèchez par optimisme.

M. Bienvenue: ... ou de leur province, mais je veux dire que si c'est possible à 60 cents, c'est possible à 58 cents et à 56 cents. Évidemment, on peut aller jusqu'à l'infini. Si vous me dites qu'il serait possible de le faire gratuitement, je vous dirais oui au point de vue idéal mais non en pratique, mais j'ai pris la question à la lettre. Est-ce possible de réduire de quelques cents?

M. Duquet: Non, ce n'est pas précisément ce que je veux dire. Le remboursement minimum par électeur est de 15 cents.

M. Bienvenue: Oui.

M. Duquet: Précisons un peu. Croyez-vous que n'importe quel parti politique, gouvernement ou candidat, puisqu'il s'agit d'une loi, peut faire, dans un comté, une élection honnête en matière de dépenses électorales si on lui rembourse moins de 15 cents par électeur?

M. Bienvenue: Je m'excuse, j'avais mal saisi la question. Non, je pense que ce remboursement est absolument essentiel. Cela nous ramène à la question de M. Walker. S'il n'y avait pas un tel remboursement, dans un minimum de temps, on n'aurait plus le candidat dont parlait M. Walker, soit l'homme honnête, sérieux, qui n'a malheureusement pas de ressources financières.

M. Duquet: Je vous remercie.

M. Bienvenue: Je m'excuse, j'avais mal saisi le sens de votre question.

[Interpretation]

has to be spent and because we cannot reach everyone on a personal basis, other methods have to be used. This could be distribution of pamphlets and the like, in order to reach the greater number of electors possible. The expenses in this case would also balance out. You may not be of my opinion. It might involve a lot of figuring. I asked you earlier if allocations under the Quebec Electoral Act were sufficient in your opinion. Do you think that if these same allocations to the candidate on behalf of the federal government or on the part of the provincial government as in your case were reduced by 10 cents per elector, would this be sufficient to meet the same ends as we meet now with the Quebec Election Act?

Mr. Bienvenue: There is first the question of education. This is one of the drawbacks I wanted to talk about at the beginning. It was difficult and unpleasant. In certain rural ridings, we have difficulty in convincing older organizers, older politicians, to make cheaper elections but this is gradually changing. It is quite true that we could still reduce the amount alloted. There is one advantage that is the increase in voluntary workers. More and more organizers will work on a voluntary basis perhaps because they want a better government to work for them and because they want to participate in the running of their country.

Mr. Duquet: I am not that optimistic, sir.

Mr. Bienvenue: Or their province. However, I would think that at 60 cents an elector, if it is possible, it would be possible at 58 cents or even less, we could go on ad infinitum and even do it free altogether, but ideally if not practically. I answered your question literally.

Mr. Duquet: This is not exactly what I was referring to. The minimum reimbursement you have alloted per elector is 15 cents.

Mr. Bienvenue: That is right.

Mr. Duquet: Now, to be a little bit more precise. Do you think that any political party government, or candidate, in that we are referring to a law, can conduct in a riding an honest election as far as electoral expenses are concerned if he is reimbursed less than 15 cents per elector?

Mr. Bienvenue: I am sorry, I did not quite get that. I would think that the reimbursement is of the utmost necessity and this refers us back to the question asked by Mr. Walker. If there was no such reimbursement we could not have the candidate that Mr. Walker was referring to, the honest serious, type of candidate who is unfortunately devoid of financial revenues.

Mr. Duquet: Thank you.

Mr. Bienvenue: I am sorry I didn't get your question.

M. Noël: J'aimerais poser une question complémentaire monsieur le président. Ne pensez-vous pas que dans un comté urbain, il y a compensation de l'effort accompli par rapport au comté rural? Je m'explique, supposons par exemple, que vous voulez parler à la télévision, à Rimouski dans votre comté. Si vous annoncez que le candidat M. Bienvenue va parler à telle heure, la cote d'écoute va être formidable pour la bonne raison que les gens ne sont pas distraits par autre chose. En ville, il y a beaucoup de distractions.

M. Bienvenue: Il y a moins de bombe. Non, non, je comprends votre point de vue.

M. Noël: C'est qu'en ville, il y a toutes sortes d'émissions. Il y en a qui suivent telle ou telle autre émission. Il y a 25 émissions n'est-ce pas?

Il y en a plusieurs tandis qu'à Matane. Il y a compensation. Vous annoncez, dans le journal hebdomadaire que M. Bienvenue va parler de telle heure à telle heure, les gens vont se mettre à l'écoute, tandis qu'à Montréal, essayez de les rattraper, ça va vous coûter beaucoup plus cher. C'est pour cette raison n'est-ce pas qu'il y a une compensation.

M. Bienvenue: D'accord.

M. Noël: On ne peut pas juger.

M. Bienvenue: Non.

Très bon point, les gens ne nous écoutent plus. Ils remarquent davantage nos bêtises que les choses intelligentes qu'on peut dire.

Mr. Walker: How many votes do you lose if you replace the Plouffe Family in your rural areas?

Mr. Bienvenue: Very many.

Mr. Walker: Yes.

Le vice-président: Monsieur Bienvenue, puis-je vous demander quelle est votre opinion personnelle ou celle de votre parti, elles peuvent peut-être concorder, sur le financement par l'État, à savoir les subventions accordées directement aux partis politiques, premièrement, durant les élections; deuxièmement, en dehors de la période électorale.

M. Bienvenue: Pour ce qui est de votre première question, c'est-à-dire pendant les élections, je ne sais pas si M. Cloutier a eu l'occasion de vous le dire. Juste avant le déclenchement des dernières élections, le gouvernement précédent avait un projet de loi, dont j'ai une copie ici, qui était le Bill nº 1, modifiant la Loi électorale pour y inclure justement le principe du financement des partis. pendant l'élection. Évidemment, mon parti n'a jamais eu l'occasion de s'exprimer publiquement là-dessus, parce que le projet n'a pas été présenté devant la législature. L'élection y a mis fin. Sans parler au nom des autres, et avec toute la réserve que ce que je vais dire implique, je suis porté à croire que le parti auquel j'appartiens, qui constitue maintenant le gouvernement au Québec, aurait appuyé ce principe, parce qu'il découle directement du principe du financement des candidats par comté. Le tout [Interprétation]

Mr. Noël: I'd like to ask a supplementary question, Mr. Chairman. Do you not think that there is a certain compensation in the effort exerted in an urban riding as opposed to that in a rural riding and let me just give an explanation of this. Let us say that you would like to speak on T.V. in Rimouski in your riding. If your publicized the fact that Mr. Bienvenue will be speaking at such a time the listening audience will be far greater for the simple reason that people are not distracted by anything else. In the cities these is an awful lot of distractions.

Mr. Bienvenue: There is a lot less bombs too, but I understand your point of view.

Mr. Noël: It is because in the city there are all kinds of programs. People follow their favorite programs. There are 25 programs on the network, right?

There are a few but in Matane, you have a compensation. The daily paper announces that Mr. Bienvenue will be speaking at a certain hour and people will stop and listen but try to reach all these people in Montreal and it will cost you a lot more. This is why there is no compensation.

Mr. Bienvenue: Right.

Mr. Noël: We can't judge.

Mr. Bienvenue: No. Your point is well taken. People no longer listen to us. They notice much more the stupid things we say than our intelligent comments.

M. Walker: Combien de votes perdez-vous si vous supprimez la Famille Plouffe dans les compagnes?

M. Bienvenue: Un grand nombre.

M. Walker: C'est que je pense.

The Vice-Chairman: Mr. Bienvenue, may I ask of your personal opinion and that of your party—and you may both agree—concerning the financing by the state—direct financing to the political parties first of all, during election time, secondly outside of the election time.

Mr. Bienvenue: As for your first question, i.e. in the course of an election, I do not know if Mr. Cloutier was able to explain this to you, but just before the last election was called, the previous government had the draft bill of which I have a copy here, Bill number 1, which was amending the Electoral Act in order to include the principle of financing of political parties during an election.

Of course, my party never had the opportunity to voice publicly its opinion on this because the draft bill never came before the National Assembly. With the election it was the end of it. Without speaking in the name of anybody and on a confidential basis, I believe that the party I belong to, which is the party in power in Quebec now, would have approved of such principle because it is directly related to the financing of candidates per riding.

est égal à la somme des parties. L'autre était une première étape, un premier test, et j'ai l'impression que les résultats qu'il a donnés me justifient de croire qu'on présentera un jour, peut-être assez rapidement, un nouveau projet de loi numéro 1 qui prévoira le financement des partis, à l'occasion des élections.

Votre deuxième question m'embête davantage. Je vous avoue en toute modestie, et toujours sous réserve que je ne sais pas ce qu'en pense le parti auquel j'appartiens, que je ne me sens aucunement plus compétent ou plus autorisé que l'un ou l'autre d'entre vous, messieurs, pour émettre une opinion d'expert. Ce serait une opinion purement personnelle. Je ne vois pas en quoi je serais plus compétent qu'aucun de vous, de quelque allégeance qu'il soit, pour donner une opinion sur votre deuxième question, monsieur le président, à savoir le financement en dehors de la période électorale des partis, surtout au Québec. Je ne suis pas prêt à vous répondre.

- M. Laflamme: Quel est le but de cette loi, et comment a-t-on l'intention de procéder au financement des partis?
- M. Bienvenue: Je pourrais vous lire les grandes lignes dans les notes explicatives, qui ont trait au financement des partis. Cela ne sera pas long, messieurs, si vous me le permettez. C'est l'article 20 du projet de loi qui n'a jamais existé évidemment. Je vous lis les notes explicatives.

L'article 20 autorise le remboursement d'une partie des dépenses électorales d'un parti reconnu, lors d'élections générales, lorsque ce parti obtient vingt pour cent des votes valides donnés dans l'ensemble du Québec;

Vous voyez qu'on suit le même principe que dans le cas du remboursement des candidats. On parlait de ceux qui obtiennent 20 p. 100 des votes, dans leur comté. Le principe est le même.

...ce remboursement est calculé à raison de \$0.05 par électeur inscrit dans les districts électoraux où ce parti avait un candidat officiel, plus un cinquième des dépenses électorales qui excèdent la somme de \$0.05... et qui n'excèdent pas, en tout, \$0.25... Le remboursement n'est fait à l'agent officiel d'un parti reconnu que sur production d'un état des dépenses électorales, d'une déposition sous serment et des pièces justificatives.

C'est en substance le même principe. Les chiffres varient, on rembourse moins, évidemment, aux partis parce qu'ils dépensent moins, toutes proportions gardées, que chaque candidat dans son comté.

Le vice-président: Les rapports préparés par les agents officiels des partis reconnus seraient-ils plus élaborés qu'actuellement, en vertu de cette nouvelle loi?

M. Bienvenue: Je ne l'ai pas lue, monsieur le président, mais j'ai l'impression qu'ils le seraient, parce qu'évidemment, les deniers publics seraient en cause à ce moment-là. Il faudrait un contrôle absolu.

• 1630

Le vice-président: Monsieur Laflamme.

M. Laflamme: Je voulais savoir si on avait proposé une définition de ce que pouvait constituer un parti politique admissible?

[Interpretation]

The total beng equal to the sum of the party, the other one was a first test only, a first step, and I would be of the opinion that the results it gave led me to believe that maybe we will come to a new draft bill of Bill 1, which would include the financing of political parties at the time of an election.

Your second question bothers me as much.

I would admit to you and I do not know what my party thinks of it, but I am in no way more competent or more authorized than any of you here present in the room to give an expert opinion—this could be done only on a personal basis. I don't see why I should be in any way more qualified than anyone else, whatever his party, to give an opinion on your second question, Mr. Chairman, related to the financing of party outside of the election period, specially in Quebec, I am not quite ready to answer you.

Mr. Laflamme: What is the goal of this law and how do we intend to proceed about the financing of parties?

Mr. Bienvenue: I suppose I could read you the titles of the bill, relating to this as stated in the explanatory notes. I will not be very long, if you would just allow me to find the information. This is section 20, of Bill 1 which never, of course, came into effect. I'll read you the explanatory notes.

Section 20 authorizes the reimbursement of part of the electoral expenses of a recognized party, at the time of general election, a member of a certain political, if this party obtains 20 per cent of the valid votes in the Province of Quebec.

As you will see, we are following the same principle as in the case of the reimbursement candidates who obtain 20 per cent of the votes in their riding. The principle is the same;

...the reimbursement is calculated at the rate of 5 cents per elector registered in a constituency where this party had an official candidate, plus one fifth of the election expenses in excess of this and which do not total 25 per cent. The reimbursement is made to the Returning Officer of a recognized party upon receipt of a report with the receipts therewith attached and sworn-in statement.

This would, therefore, be substantially the same thing. The figures vary; we reimburse a little bit less to the political parties because all proportions kept, they incur less expenses than the candidates themselves in their own riding.

The Vice-Chairman: But will the reports made by the official agents of the recognized parties, be more elaborate under the new law?

Mr. Bienvenue: I did not read it, Mr. Chairman, but I am of the opinion that this is quite so. The public funds, of course, would be involved in this case, and we would need a strict control.

The Vice-Chairman: Mr. Laflamme.

Mr. Laflamme: I wanted to know of a definition has been suggested as to what constitutes an eligible political party?

M. Bienvenue: Dans la loi qui existe déjà, sauf erreur, on définit...

M. Laflamme: On définit, oui.

M. Bienvenue: ...ce qu'est un parti politique. Ce projet de loi ne donnait pas d'autre définition que celle qui existe déjà dans la loi actuelle. En somme, le Bill 1, c'était une loi modifiant la Loi électorale; c'était une loi d'amendement seulement, les mêmes définitions restaient.

Le vice-président: Je voudrais vous poser une question, peut-être un peu plus embêtante. Qu'est-ce que vous pensez...

M. Bienvenue: Ce ne sont jamais les questions qui sont embêtantes, monsieur le président, ce sont les réponses.

Le vice-président: Oui, excusez-moi. On a suggéré de faire connaître les sources de revenue, tant par les partis que par les candidats; qu'en pensez-vous? Rien dans la loi du Québec ne l'impose. Maintenant, on envisage cette possibilité pour ce qui est de la loi fédérale et il y a plusieurs suggestions à cet égard. Pourrions-nous avoir votre opinion personnelle quant à l'utilité ou la nécessité de dévoiler les sources des fonds électoraux?

M. Bienvenue: Je tiens à vous dire que je ne suis pas un spécialiste en la matière et je n'ai pas plus de compétence que vous, messieurs, et je tiens à faire cette réserve avant tout.

Je ne suis pas un exalté ni un enragé, si vous excusez l'expression, de cette théorie du dévoilement des fonds, particulièrement depuis que nous avons cette loi électorale qui limite les dépenses. J'en aurais vu davantage la nécessité avant l'adoption de notre loi, au moment où tout était dans l'inconnu, tout était incertain. Mais, comme nous avons maintenant une loi qui contrôle bien les dépenses, l'avantage ou la nécessité du dévoilement des fonds m'apparaît moindre. Je ne veux pas faire toute l'énumération des autres avantages dont certaines personnes ont parlé avant moi; on en a discuté plusieurs fois. Mais je pense notamment à ces gens honnêtes, de bonne foi, qui, pour une raison personnelle, contribuent à la caisse électorale d'un parti, à telle élection donnée, alors qu'à une autre élection ils contribueront à un autre parti, sans que le facteur pouvoir, contrat, caisse électorale, etc, entre en ligne de compte. Je pense à un médecin ou à un multimillionnaire qui n'a rien à voir avec la politique et qui vit de ses rentes, il n'attend donc rien en retour. Étant donné le contexte actuel il décidera peutêtre, d'appuyer tel ou tel parti financièrement parce qu'il est contre l'extrémisme, contre les bombes, ou ceci ou cela. Il sera peut-être alors gêné de souscrire, s'il sait que son nom sera dévoilé. Je ne vois rien de malhonnête à sa souscription, bien au contraire. Donc, en égard à cette loi nouvelle que l'on veut étendre aux partis politiques et pas seulement aux candidats je ne suis pas frappé par la nécessité du dévoilement.

Le vice-président: Monsieur Duquet.

[Interprétation]

Mr. Bienvenue: I believe that the existing Act defines...

Mr. Laflamme: Defines, yes.

Mr. Bienvenue: ... what is a political party. This Bill did not give any other definition than the one that presently exists in the Elections Act. In other words, Bill 1 was simply an Act amending the Elections Act, and the same definitions remained.

The Vice-Chairman: I would like to ask you a question which is a little bit more tricky. What do you think...

Mr. Bienvenue: It is not the questions which are tricky, Mr. Chairman, it is the answers.

The Vice-Chairman: Yes, of course. It was suggested that the sources of political funds should be revealed, for parties as well as for the candidates. What are your views on this? This is, not prescribed in the Act of the Province of Quebec, but we are thinking of this at the federal level, and there are a lot of suggestions to that effect. We would like to seek your opinion as to the usefulness or necessity of revealing the sources of political funds.

Mr. Bienvenue: I wish to stress that I am no expert in this field and that I am not more qualified than you are, I would like to stress this before going any further.

I am not overly enthusiastic about this theory of revealing the sources of political funds, especially since we have this Elections Act which sets a ceiling on expenses. I would have seen this much more as a necessity before our Act was adopted, at the time when everything was obscure and uncertain. But, since we now have an Act which limits expenses, the advantage or the necessity of revealing the source of political funds seems reduced.

I do not want to list all the other advantages which people have discussed before me; this has often been discussed. I am thinking in particular of those honest people, acting in good faith, who, for a personal reason, contribute to the campaign funds of a party in a given election, whereas in another election they will give to another party, without thinking of contracts, power, campaign funds, or anything of that nature. Take for example a doctor or a multimillionaire who has nothing to do with politics, who is retired, who has lots of money, he therefore does not want anything in return. He might all of a sudden decide that he will support such and such a political party financially because he is against extremism, bombs or the like. Maybe he will be reluctant to giving any funds if he knows his name is going to be published. I do not see anything dishonest in his contribution. Therefore, because of this new Act which we want to extend to political parties as well as to individual candidates, I do not see the reason for revealing the sources of campaign funds.

The Vice-Chairman: Mr. Duquet.

- M. Duquet: J'ai deux courtes questions à poser au témoin, monsieur le président, à savoir, la première: en dehors de la publicité, dépendant strictement du candidat ou de son organisation dans une circonscription, avezvous des facilités, que ce soit par des émissions à la télévision ou autrement, qui vous sont fournies par l'organisation centrale du parti auquel vous appartenez?
- M. Bienvenue: Oui, c'est permis, cela existe en fait et alors cela devient une dépense du parti, n'est-ce pas? C'est une bonne chose. Je pense, par exemple, à un message du chef d'un parti, quel qu'il soit, qui extretransmis sur les ondes de télévision de tout un ensemble de régions et qui a trait au programme du parti. C'est excellent et c'est reconnu par la loi.

• 1635

- M. Duquei: Deuxièmement, croyez-vous à l'opportunité d'établir des exemptions d'impôt pour un certain pourcentage sur des dons faits à un parti politique, à un candidat en particulier ou à la caisse électorale d'un parti politique? Croyez-vous à l'opportunité d'établir une exemption d'impôt, soit pour le montant total, soit pour une partie du montant versé?
 - M. Bienvenue: Non, je n'y crois pas, monsieur Duquet.
- M. Duquet: Vous ne croyez pas que 50 p. 100 du montant déclaré et versé ouvertement à un parti politique pourrait être déduisible?
- M. Bienvenue: Bien, évidemment, monsieur Duquet, cela nous ramène à ce que nous discutions il y a un instant, quant au dévoilement des sources des souscriptions.
- M. Duquei: Un montant «X» peut être établi, par exemple. Supposons «X» somme d'argent, à partir de \$50 à \$1,000, par exemple, sans dépasser ce montant, pourrait être exempté d'impôt pour 50 p. 100. Pour autant que cela soit bien établi, il n'y aura personne qui le devra.
 - M. Bienvenue: A bien fait la souscription.
 - M. Duquet: A bien fait la souscription.
 - M. Bienvenue: A des reçus.
- M. Duquet: A des reçus officiels d'un parti reconnaissant qu'il a souscrit \$1,000 et qu'il peut à ce moment-là s'en servir pour obtenir une déduction d'impôt de 50 p.
- M. Bienvenue: Évidemment, si on considère cette souscription comme étant une contribution...
 - M. Duquet: Aux affaires publiques.
- M. Bienvenue:...d'un citoyen aux affaires publiques, je verrais cela d'un bon œil. Par contre, monsieur Duquet, d'autres pourront peut-être voir là justement ce qui répugne et qu'on aime de moins en moins, des dépenses pour promouvoir les affaires d'une entreprise, des dépenses reconnues par l'impôt, des dépenses qui permettent de retirer des profits.
 - M. Duquet: Oui.
 - M. Bienvenue: Il y aurait là...

[Interpretation]

Mr. Duquet: I have two short questions, Mr. Vice-Chairman. First of all, aside from the publicity which depends solely on the candidate or on his organization in his particular riding, you have facilities, whether it be television or radio or otherwise, which are provided by the central organization of the party to which you belong.

Mr. Bienvenue: Yes, this is permitted and it exists, and so this becomes an expense of the party, does it not? It is a good thing. I am thinking, for example, of a message of a party leader which is broadcast on the airways of several ridings and which is related to the platform of the party. It seems to me to be an excellent idea and it is approved by the act.

- Mr. Duquet: Secondly, do you think it would be a good thing to set up income tax exemptions for a certain percentage of contributions made to a political party or to an individual candidate or to the funds of a political party? Do you think that it would be a good thing to have income tax exemptions, either for the whole amount or for part of it?
- Mr. Bienvenue: No, I do not believe in this at all, Mr. Duquet.
- Mr. Duquet: You do not believe that, for instance, 50 per cent of the amount given openly to a political party could be tax deductible?
- Mr. Bienvenue: Of course, Mr. Duquet, this brings us back to our discussion of just a few moments ago as to the desirability of revealing the sources of political funds.
- Mr. Duquet: We could set a fixed amount, for instance, let's say from \$50 to \$1,000, which could not be exceeded, and 50 per cent of this could be tax deductible. As long as this is clearly stated, nobody would be forced to do it.
 - Mr. Bienvenue: He has really made a contribution.
 - Mr. Duquet: Right.
 - Mr. Bienvenue: He has receipts to prove it.
- Mr. Duquet: He has official receipts from a political party stating that he did make such a contribution and he could at that time use this receipt to get a 50 per cent tax deduction.
- Mr. Bienvenue: Of course, if we consider that it is a contribution...
 - Mr. Duquet: To public affairs.
- Mr. Bienvenue: ...from a citizen to public affairs, I would agree. However, others might see in this what is repulsive and not too well regarded upon, that is expenses to promote a business interest, expenses condoned by the Income Tax Department which can yield profits.
 - Mr. Duquet: Yes.
 - Mr. Bienvenue: There would be ...

- M. Duquet: Il y a évidemment un danger.
- M. Bienvenue: ... un embêtement.
- M. Duquet: Il y a un danger, un embêtement, mais il y a peut-être aussi des modalités à établir. Des gens donneront \$500 et ne réclameront peut-être pas l'exemption d'impôt. Je ne sais pas, nous discutons de ces choses et de la nouvelle loi sur les dépenses électorales.

On pourrait peut-être apporter une autre solution. La personne ne serait pas obligée de réclamer une déduction d'impôt, alors, sa souscription demeure anonyme, et personne n'aura le droit ni le pouvoir de dire «M. Un tel a donné \$1,000, si le type est libre de réclamer ou pas. Si quelqu'un veut donner \$1,000 et que ça ne le gêne pas, cela peut être le cas que vous avez cité tout à l'heure, il peut donner \$1,000 sans attendre quoi que ce soit du parti auquel il a fourni, si, à un certain moment, il veut faire une réclamation d'impôt avec les recus qu'il possède, qu'il le fasse. Mais s'il ne veut pas le faire, personne ne sait que le monsieur en question possède un reçu pour \$1,000 ou \$500. Il n'est pas obligé de dévoiler qu'il a donné \$500, pas plus que le parti est obligé de le faire si on s'en tient à la réponse que vous avez donnée tantôt, que le dévoilement des sources de revenus d'un parti politique n'est pas obligatoire.

- M. Bienvenue: Je suis embêté, monsieur Duquet. Je n'émets pas d'opinion formelle, c'est évidemment un nouvel aspect de la question.
 - M. Duquet: Oui, oui, évidemment.
- M. Bienvenue: C'est du nouveau. A ce moment-là, vous rapprochez le ministère du Revenu de vos caisses électorales; est-ce bien d'agir ainsi?
- M. Duquet: On rapproche aussi une participation que tous les partis politiques recherchent présentement.
 - M. Bienvenue: Les citoyens participant à...
 - M. Duquet: La chose publique.
- M. Bienvenue: ...la chose publique, le principe même, j'en suis. J'appuie l'idée que chacun fasse davantage pour participer à l'administration de son pays ou de sa proyince.
 - Le vice-président: Monsieur Noël.
- M. Noël: Une question supplémentaire à ce sujet. Si, comme dit mon collègue M. Duquet, on fixe une limite maximum, disons qu'un individu peut donner jusqu'à \$500 ou \$1,000 et dans le cas d'une entreprise jusqu'à \$20,000 et que ce soit déductible de l'impôt, nous n'aurions pas tous les problèmes que nous, comptables, avons, lorsqu'il s'agit de donner des renseignements à des ingénieurs, des architectes, etc, pour ce qui est des dépenses qu'ils sont obligés de faire dans le but de grossir une caisse électorale. Actuellement il y a toutes sortes de procédés inventés de toutes pièces, vous savez...

• 1640

- M. Bienvenue: Des trucs...
- M. Noël: Des trucs; payer le salaire à l'organisation, inscrire quelqu'un sur la liste de paie, jouer avec plusieurs individus qui peuvent aller jusqu'à \$250 sans avoir de T 4.

[Interprétation]

- Mr. Duquet: There would of course be a danger.
- Mr. Bienvenue: ...a difficulty.
- Mr. Duquet: There is a danger, or a difficulty, and details would also have to be ironed out. Some people may give \$500 and not ask for a tax exemption. I do not know. We are discussing these things and the new legislation on campaign expenses.

Maybe there could be another solution. The person might not be forced to claim an exemption, then, his contribution would remain anonymous and no one would have the right to say: "Mr. So and So gave \$1,000", if the person can chose not to file a claim. If a person wants to give \$1,000 and he has no qualms about it, (this brings us back to the example you gave a while ago) he can give it without expecting anything from the party to which he has contributed. If he wants to file an income tax claim at any time with the receipts he has on hand, he is free to do so. But if he does not want to do so, nobody knows that the said person has a receipt for \$1,000 or \$500. He does not have to reveal that he gave \$500, no more than the political party is obliged to do it, if we take into account the reply you gave a few moments ago, to the effect that a political party does not have to reveal the sources of its funds.

- Mr. Bienvenue: I am puzzled by your question, Mr. Duquet. I do not want to give a formal opinion, this evidently is a new aspect of the question.
 - Mr. Duquet: Yes, of course.
- Mr. Bienvenue: This is new. In this case, you are asking the Department of National Revenue to help build your campaign funds; is this desirable?
- Mr. Duquet: We are seeking a form of cooperation which all political parties would like to have.
 - Mr. Bienvenue: Citizens participating in...
 - Mr. Duquet: Public affairs.
- Mr. Bienvenue: ...public affairs. I am very much in favour of the principle in itself. I would like to see everyone participate in the administration of his province or of his country.
 - The Vice-Chairman: Mr. Noël.
- Mr. Noël: On a supplementary question. If, as my colleague, Mr. Duquet, suggests, a maximum limit is set up, let us say that an individual can give up to \$500 or up to \$1,000, and that a company or a corporation could go up to \$20,000 and that this could be tax deductible, we would not have all the problems which we, as chartered accountants, have when we have to give information to engineers, architects and the like, as to the expenses that they have to make in order to boost campaign funds.

There are all kinds of ways, you know,

- Mr. Bienvenue: And tricks.
- Mr. Noël: And tricks like paying a salary to the organization, putting someone on the payroll, use several people who can subscribe up to \$250 without declaring it.

M. Bienvenue: Vous songez, monsieur Noël, à ce qui serait des chiffres ou des pourcentages statutaires, des chiffres statutaires un peu comme on a voulu à un moment donné mettre un "X" p. 100 uniforme pour les reçus de charité dans le but de simplifier toute l'affaire.

M. Noël: Surtout, comme vous venez de le dire si bien, quand on limite la dépense électorale dans le comté et pour le parti, alors, cela établit une barrière, un cadre à l'intérieur duquel on doit opérer. Alors, partant de ce principe, il est très facile d'établir un certain montant par individu ou par entreprise et de le rendre déduisible de l'impôt, tout comme une dépense ordinaire.

M. Bienvenue: Si vous permettez, monsieur Noël, en vous écoutant j'y découvre un avantage additionnel. Supposons que l'État ou le président général des Élections veut réellement s'assurer qu'il n'y a pas eu de fuite dans le rapport fait par un candidat à la suite de son élection, si celui-ci est autorisé à dépenser \$10,000 et que son rapport indique qu'il a dépensé \$9,000, il se garde donc une couverture de \$1,000. Mais le ministère du Revenu reçoit des rapports qui déclarent des souscriptions faites au même candidat dans le même comté, au montant de \$13,000...

M. Noël: Alors, on fait une enquête discrète comme dans le cas des recus de charité.

Le président: Monsieur Laflamme.

M. Laflamme: Monsieur le président, je voudrais demander à M. Bienvenue, sur quoi on s'est basé pour établir le chiffre à 20 p. 100 à l'article 380 de la Loi, c'est-à-dire 20 p. 100 des votes valides donnés et la condition de base pour obtenir remboursement de la dépense électorale.

Compte tenu du fait que nous avons un système politique bipartite, est-ce que ce chiffre de 20 p. 100 n'est pas quelque peu élevé si l'on veut, d'une part, assurer à chaque candidat le minimum essentiel requis pour faire valoir son point de vue au cours d'une campagne électorale et en même temps empêcher la prolifération des partis politiques?

On a dit dans la loi électorale du Québec: «Quiconque obtient 20 p. 100 des votes donnés a droit au remboursement.» Ce chiffre est-il trop élevé, est-il trop bas? En fin de compte, je me pose moi-même la question: ce montant de 20 p. 100 n'est-il pas de nature à détruire ou encourager la prolifération des partis politiques qui, en quelque sorte ne sert pas tellement bien les fins de notre système démocratique tel que nous l'avons conçu?

M. Bienvenue: Évidemment il y a de l'arbitraire pour ce qui est des chiffres. Nous parlions tout à l'heure du remboursement ou des dépenses en cents pour chaque électeur, pour chaque candidat. Je n'ai pas participé au débat et je n'ai pas été mêlé de près ou de loin à la rédaction de cette loi ni à son adoption. Le 20 p. 100 est un chiffre qu'on a fixé à l'époque et au moment où cette loi est entrée en vigueur il y avait deux partis politiques principaux à l'Assemblée législative, à l'Assemblée nationale du Québec et j'ai l'impression qu'on s'est basé sur les statistiques d'élections précédentes depuis un certain nombre d'années pour établir le 20 p. 100. Les conditions changent, nous avons maintenant à Québec quatre partis

[Interpretation]

Mr. Bienvenue: You are thinking, Mr. Noël, about what would be statutory figures or percentages, statutory figures, a bit in the way he tried to put a uniform percentage for the charitable receipts in order to simplify the whole thing.

Mr. Noël: Especially, as you so cleverly put it. When the election expenses are limited in the riding and for the party, there is some kind of a limit established a framework within which we have to operate. So, given this principle it is quite easy to set a certain amount per individual a firm and make it deductible like an ordinary expenditure.

Mr. Bienvenue: Mr. Noël, if you will allow me, something arises out of your question, an extra advantage. Let us say that the government or the chief election officer want to make sure there was no lead from the report filled in by a candidate following its election. If he is authorized to spend \$10,000 and that his report indicates that he spent \$9,000, he is keeping a thousand dollar margin. But the Department of National Revenue receives a statement for \$13,000 of expenses for the same candidate in the same riding.

Mr. Noël: You make a discreet inquiry just as they do for charitable receipts.

The President: Mr. Laflamme.

Mr. Laflamme: Mr. Chairman, I would like to ask Mr. Bienvenue—what exactly brought about the 20 per cent figure in Section 380 of the Act, that is, 20 per cent of the valid votes and the basis behind the reimbursement for electoral expenses. Taken into account the fact that we have a bipartisan political system, would this 20 per cent figure not be a high percentage if we want on the one hand to insure each candidate with the minimum required for emitting his opinion in the course of an election campaign and on the other hand not encourage the proliferation of political parties?

It is said in the Quebec Election Act that whoever obtain 20 per cent of the votes is entitled to reimbursement. Is this figure too high? Is it be too low? I am asking myself the question. Would this amount of 20 per cent not be a tool for encouraging a proliferation of political parties which, in a way, do not serve all that well the ends of our democratic system as we have established it?

Mr. Bienvenue: Naturally, this is an arbitrary figure as far as figures go. We were speaking about reimbursements a while ago to the candidates. I did not participate in the debates, neither from close nor from far was I a party to the drafting of this Bill or its enactment. The 20 per cent is an arbitrary figure, a figure that was set up at the time. And at the time the act was put into effect, there were two main political parties in the legislature, in the National Assembly in Quebec and I would be of the opinion that we relied upon statistics of previous elections in the past few years to set up this figure of 20 per cent. Conditions vary from time to time. In Quebec now we have four political parties represented in the

politiques représentés en Chambre, sauf dans un cas, par plus que 10 députés. Il peut arriver que ce 20 p. 100 change un jour à l'occasion d'une modification à la loi, je l'ignore. C'est une première loi évidemment, c'est une loi pionnière, il se peut que le 20 p. 100 change pour correspondre à d'autres besoins ou à d'autres situations politiques, compte tenu du type de scrutin que nous avons présentement au Québec.

The Vice-Chairman: Mr. Walker, yes.

Mr. Walker: May I ask a supplementary on this? Can you foresee any government in power and a main opposition party agreeing or initiating an amendment to this Act that would reduce the 20 per cent to 10 or 15 per cent, which would prove to be to the benefit of parties that were not represented in the legislature? Can you foresee a very generous National Assembly doing this?

Mr. Bienvenue: As of now, Mr. Walker, I do not fore-see anything.

Mr. Walker: Yes.

Mr. Bienvenue: I do not, as of now, but this is a possibility. In the present case, if we take Quebec, for example, the present situation is that the Official Opposition, Union Nationale, has 21 members and the party called Ralliement Créditiste has 17, so the margin is very small between the Official Opposition and the other party, the third party called the Ralliement des Créditistes.

Mr. Walker: That is the point I was trying to make; the party that is at present by a narrow margin the Official Opposition, I think, might prove to be very reluctant to make any change.

Mr. Bienvenue: Until the next general election.

Mr. Walker: Yes, that is right.

Mr. Bienvenue: Right.

Le vice-président: Monsieur Bienvenue, à votre connaissance, le président général des élections vérifie-t-il les rapports d'une façon suffisante, efficace, ou si c'est fait d'une façon un peu routinière?

M. Bienvenue: Non, jusqu'à présent cela a été fait méticuleusement, je peux rendre ce témoignage-là, monsieur le président. A ma connaissance, après avoir vu son travail et à la suite de ce qu'on m'a dit, je pense que M. Drouin fait un travail méticuleux. Tout d'abord, c'est tout nouveau pour lui, je ne vous dis pas que le travail sera de même qualité dans 15 ou 20 ans, mais comme il s'agit de Droit nouveau, il doit lui-même se mettre à l'abri de toute erreur possible. A ma connaissance, il a fait un travail excellent. Et tout est vérifié, à tel point que j'ai entendu parler de cas où des documents, des rapports ont été retournés ou censurés pour une somme de \$8 et quelques cents sur un montant total de quarante et quelques mille dollars. Il n'est pas seul évidemment à faire le travail.

Le vice-président: Est-ce qu'il y a d'autres questions?

[Interprétation]

House, and represented except in one case by more than 10 M.P. It could be that this 20 per cent will change some day, as the law is amended. I don't know.

Le vice-président: Oui, M. Walker.

M. Walker: Puis-je poser une question supplémentaire. Envisagez-vous un gouvernement au pouvoir et le parti principal de l'opposition se mettant d'accord ou proposant une modification de la loi qui réduirait ce pourcentage de 20 p. 100 et qui servirait les intrêts ce qui s'avérerait à l'avantage des partis qui ne sont pas représentés a l'Assemblée législative? Voyez-vous une assemblée législative fort généreuse faisant cela?

M. Bienvenue: Pour le moment, M. Walker, je ne vois rien du tout.

M. Walker: Oui.

M. Bienvenue: Mais évidemment c'est une possibilité. A l'heure actuelle si nous prenons le cas du Québec par exemple, l'opposition officielle, l'Union nationale a 21 membres, le Ralliement des créditistes en a 17, de sorte qu'il y a fort peu de différence entre l'opposition officielle et le troisième parti, le Ralliement des créditistes.

M. Walker: C'est justement c'est ce que je voulais dire que le parti qui constitue l'opposition officielle par une différence très mince ne serait pas prêt à faire ce changement.

M. Bienvenue: Avant que les prochaines élections aient lieu.

M. Walker: C'est exact.

M. Bienvenue: Eh, oui.

The Vice-Chairman: Mr. Bienvenue, at your know-ledge, does the general election officer check the reports in an efficient way or is it some type of a routine job?

M. Bienvenue: So far it has been done with very much care, Mr. Chairman, I can acknowledge this fact. From what I have seen and heard of his work. I think Mr. Drouin is a very careful man. First of all, this is a new thing even to him. I will not say that work will be necessarily of the same quality 10-20 years from now but as long as it is a new thing, he has to protect himself from any eventual mistakes. In my opinion he did an excellent job. Everything is checked, to the point I heard of a case of reports or documents which have been returned, or censured for an amount of \$8 and some odd-cents from an amount of about \$40,000. Obviously, he is not the only one working at it.

The Vice-Chairman: Are there any other questions?

Mr. Foster: Mr. Bienvenue, I understood that there was some provision in the Quebec assistance program to provide for the paying of scrutineers. Is this so?

Mr. Bienvenue: It is so.

Mr. Foster: And how does this work out, what is your opinion of it, and what is the cost and all the details?

Mr. Bienvenue: About the cost, Mr. Foster, I regret I could not tell you what the cost is. I think Mr. Drouin would have been in a better position.

Mr. Foster: It has been mentioned before.

Mr. Bienvenue: Yes.

Mr. Foster: It seems to me it was \$20 or something.

Mr. Bienvenue: No.

Mr. Foster: I am more interested in whether you think this serves a useful purpose and how it works out in practice, really.

Mr. Bienvenue: I think it serves a useful purpose as it works out very well in practice. I have not heard of such incidents as those that we used to have in the past, you know, fights in a poll. And the fact that this representative knows that he is being paid by the state helps. He feels that he holds an official position that he really works for the government, for the common good and this helps, to my knowledge.

In other words, there is less...

Mr. Foster: Yes. So, in your rural constituencies are the Deputy Returning Officer and the poll clerk and two scrutineers—the two parties with the leading number of ballots in the previous election—all paid?

Mr. Bienvenue: Right.

Mr. Foster: All right. How does this work out in practice? You had your vote split up fairly evenly, at least there were four pretty major parties in your last provincial election. Was there any problem because the two parties did not have much...

Mr. Bienvenue: Not to my knowledge.

Mr. Foster: The people would not be paid.

Mr. Bienvenue: No, not to my knowledge, Mr. Walker. The next election might...

Mr. Foster: Yes. But they ...

Mr. Bienvenue: ...present some problems.

Mr. Foster: But they, in fact, had scrutineers usually in the polls.

Mr. Bienvenue: Right. And I have not heard any complaints, either locally or on a general basis. I have not read of any in the newspapers and I have not heard of any from the members that do sit now in the Parliament.

Mr. Foster: Was it the practice previously to pay these people, like the candidates?

[Interpretation]

M. Foster: Monsieur Bienvenue, si j'ai bien compris, il y a des dispositions contenues dans le programme d'aide du Québec qui prévoient le salaire de ceux qui font le scrutin. Est-ce que c'est bien le cas?

M. Bienvenue: Oui.

M. Foster: Comment cela fonctionne-t-il et quel est le coût de cette opération?

M. Bienvenue: En ce qui concerne le coût, monsieur Foster, je suis désolé, mais je ne sais pas. M. Drouin serait mieux placé pour vous répondre.

M. Foster: On l'a déjà mentionné.

M. Bienvenue: Oui.

M. Foster: Je crois qu'il s'agissait de \$20.

M. Bienvenue: Non.

M. Foster: Ce qui m'intéresse d'avantage c'est de savoir si c'est utile et comment ça joue dans la réalité.

M. Bienvenue: Je pense que c'est utile, ça marche très bien, en fait je n'ai entendu parler, d'autres d'incidents comme ceux que nous avions par le fait comme des disputes dans les bureaux de vote. Et le fait que le représentant sait qu'il est payé par le gouvernement est de, en ce sens qu'il estime qu'il a un poste officiel et qu'il travaille pour le gouvernement, pour le bien public, et selon moi, cela aide.

En d'autres termes, il y a moins...

M. Foster: Oui. Ainsi dans les comtés ruraux, le chef d'élection et l'employé du bureau du scrutin et les deux employés qui font le scrutin—les deux partis qui ont détenu le plus de votes à la dernière élection, ils sont tous payés?

M. Bienvenue: Oui.

M. Foster: Bon. Comment est-ce que ça se joue dans la pratique? Vous avez eu à peu près le même nombre de votes et il y a au moins 4 partis importants qui ont participé aux dernières élections provinciales. Est-ce que vous avez eu des problèmes parce que les deux partis n'avaient pas beaucoup...

M. Bienvenue: Pas que je sache.

M. Foster: Les gens n'ont pas été payés.

M. Bienvenue: Pas à ma connaissance. Aux prochaines élections peut-être...

M. Foster: Oui, mais il ...

M. Bienvenue: ... qu'il y aura des problèmes.

M. Foster: Mais en fait il y avait généralement des gens qui travaillaient dans les bureaux de scrutin.

M. Bienvenue: Oui. Et je n'ai pas entendu parler de plaintes, ni localement ni en général. Je n'en ai pas vu dans les journaux et aucun député du Parlement n'en a mentionné.

M. Foster: Monsieur Walker, est-ce qu'avant la règle générale était de payer ces gens comme les candidats?

Mr. Bienvenue: Not in the past. The candidates would have to look after it.

• 1650

Mr. Foster: You see, in many rural parts of the country they are still paid, and if you have a constituency with 180 polls or something, this is \$1,800 right there—right off the top. They do not do this in cities because you have a larger number of people and you can get the enthusiasm all stirred up. You are all right within a couple of city blocks.

Mr. Bienvenue: It used to be that way.

Mr. Foster: But when you get a constituency spread out over two or three hundred miles it is pretty hard for any candidate or his campaign chairman to go out and drum up all this support in each little place.

This represents a tremendous expense to the candidate. In a way it is money wasted, because there is really nothing to show for it and yet many candidates feel that you sort of alienate your own people right off if you cut this off. Would this be a similar situation to what you had before this was printed there?

Mr. Bienvenue: Right, right. It was the situation, Mr. Foster, and that is why I said previously that at the outset, when we first introduced this new Act in the rural ridings, it did create a problem in a way. It did not in this very case because now they are being paid by the state.

Mr. Foster: Yes.

Mr. Bienvenue: But it was a problem before.

Mr. Foster: Before.

Mr. Bienvenue: It was indeed, and a large amount of money was being spent as you said with very little effect

Mr. McKinley: May I have a supplementary in there, Mr. Foster?

Mr. Foster: Yes.

The Chairman: Mr. McKinley.

Mr. McKinley: Did you say that two scrutineers in each pool are paid by the state, one for the government in power and one for the party that got the most votes in the previous election?

Mr. Bienvenue: Right.

Mr. Foster: In that constituency?

Mr. Bienvenue: In that constituency.

Mr. McKinley: Suppose, as an example, the Union Nationale were in power before the past election. Then in that election suppose the leading candidate in that constituency in the previous election had been a Liberal. I guess he could not have been a Creditiste, but suppose, for example, it had been a Creditiste, would those have been the two that would have been paid in the 1970

[Interprétation]

M. Bienvenue: Non. Les candidats s'en occupaient autrefois.

M. Foster: Dans un grand nombre de comtés ruraux du pays, ils sont encore payés et si vous avez une circonscription de 180 bureaux ça fait déjà \$1,800 d'un seul coup. Ça ne se fait pas dans les villes parce qu'il y a une population plus nombreuse plus facile à enthousiasmer. Dans une ville, il n'est pas nécessaire d'aller bien loin.

M. Bienvenue: C'était exact autrefois.

M. Foster: Si vous avez une circonscription électorale qui s'étale sur deux ou trois cents milles c'est assez difficile pour le président d'élection ou pour le candidat d'aller faire la tournée de chaque petit bled.

Cela représente d'énormes dépenses pour le candidat. En un sens, c'est de l'argent qui est flanqué par la fenêtre parce que ça ne sert pas à grand chose et pourtant un grand nombre de candidats estiment qu'on tourne nos électeurs contre nous si on supprime cette pratique. Est-ce que la situation était la même auparavant?

M. Bienvenue: Oui, c'était le cas, monsieur Foster, et c'est la raison pour laquelle j'ai dit, dès le départ, quand nous avons présenté cette nouvelle loi, que nous avions suscité des problèmes dans les comtés ruraux. Maintenant, ce n'est pas exactement le cas parce que le gouvernement les paie.

M. Foster: Oui.

M. Bienvenue: Mais c'était un des problèmes auparavant.

M. Foster: Avant.

M. Bienvenue: Certainement, il y avait énormément d'argent qui était consacré à ce genre d'activités sans beaucoup de résultats.

M. McKinley: Puis-je poser une question supplémentaire.

M. Foster: Oui.

Le président: M. McKinley.

M. McKinley: Est-ce que vous avez dit qu'il y avait deux vérificateurs à chaque Bureau de scrutin qui étaient payés par l'État? Un pour le gouvernement et un pour le parti qui avait eu le plus de voix lors de l'élection précédente?

M. Bienvenue: Oui.

M. Foster: Dans cette circonscription?

M. Bienvenue: Dans cette circonscription.

M. McKinley: Disons, par exemple, que l'Union nationale était au pouvoir avant la dernière élection. Alors, dans cette élection, supposons que le candidat qui avait la majorité dans cette circonscription lors de l'élection précédente avait été un libéral. Je ne pense pas qu'il aurait pu être un créditiste, mais supposons par exemple, qu'il est été un créditiste, est-ce que ce sont là les deux qui

election—the Liberal and the Creditiste, not the Union Nationale?

Mr. Bienvenue: No.

Mr. Walker: May I ask a supplementary? In Quebec, if a local candidate said, "Look, I just do not want any scrutineers or polling agents of mine in that poll. I would rather have them out pulling in votes. I would rather have them out canvassing", is this money available to the candidate as an allowable expense in another area? Would that money be available to him or does he have to spend it on...

Mr. Bienvenue: He has to spend it on...

Mr. Walker: I would quarrel with this in terms of my experience. If we decided to put in as one of our recommendations what you have in Quebec, you would almost feel it was simply an indirect way of buying the votes of some agents that you appointed. I am not talking about the Quebec situation; I am talking about Toronto—here is the money; we might as well spend it even if we do not want to. But you cannot transfer those funds to some other allowable expenditure?

Mr. Bienvenue: No.

Le vice-président: Une question supplémentaire, monsieur Duquet?

M. Duquet: Monsieur Bienvenue, je ne suis pas tellement certain, mais ai-je tort de croire que les représentants du troisième ou quatrième parti, il y a quatre partis en lice, ne sont pas eux aussi payés par le Gouvernement à condition que le nombre de votes obtenus par tel candidat ou tel parti soit équivalent à 15 p. 100 ou plus, je crois?

M. Bienvenue: Non, sauf erreur, monsieur Duquet, on se base sur l'élection précédente et non pas l'élection en cours quant aux paiements des représentants dont on parle. Évidemment, le problème se présente à l'élection de...

M. Duquet: Pas tellement certain.

M. Bienvenue: On se base sur les résultats de l'élection précédente et non pas de l'élection...

M. Duquet: Je m'excuse, monsieur Bienvenue, mais on ne peut pas dans le cas que je cite, se baser sur l'élection précédente, c'est impossible. On ne peut pas savoir d'avance ce qu'un représentant d'un troisième ou quatrième parti obtiendra.

M. Bienvenue: Non, il n'y en avait pas.

M. Duquet: Il n'y en avait pas. Voici, je vais poser ma question différemment. Lors de la dernière élection provinciale dans le Québec, s'il y avait dans le bureau de votation, un représentant créditiste et un représentant péquiste, et si les candidats de ces partis ont obtenu un nombre de votes équivalant à tant p. 100 du vote, je ne suis pas certain si le Gouvernement ne payait pas tous les représentants dans le bureau de votation, si ce pourcentage du vote était acquis.

M. Bienvenue: Je comprends la question.

[Interpretation]

auraient été payés lors de l'élection de 1970, le libéral et le créditiste et non pas le candidat de l'Union nationale?

M. Bienvenue: Non.

M. Walker: Est-ce que je peux poser une question supplémentaire? Au Québec, si un candidat local dit, *je ne veux pas de vérificateur ou d'agent de scrutin, je voudrais plutôt qu'ils obtiennent des votes. Alors, est-ce que cet argent serait disponible pour les candidats comme une dépense alouable pour un autre secteur, ou est-ce qu'il faut qu'il la dépense ou...

M. Bienvenue: Oui, il faut qu'il la dépense sur...

M. Walker: Alors je m'opposerais à ceci en raison de mon expérience. Si nous décidions d'en faire une recommandation, de faire ce que vous faites au Québec, on aurait l'impression qu'on achète les votes d'une manière de certains agents que vous avez désignés. Je parle de la situation à Toronto et non pas de celle du Québec. Nous avons l'argent, il nous faut le dépenser même si nous ne voulons pas. Vous ne pouvez pas transférer ces fonds pour une autre dépense admissible?

M. Bienvenue: Non.

The Vice-Chairman: A supplementary, Mr. Duquet?

Mr. Duquet: Mr. Bienvenue, I am not sure, but would I be wrong in believing that the representatives of the third or fourth party are also paid by the government on the condition that the number of votes obtained by this candidate be equivalent to 15 per cent or more, I believe?

Mr. Bienvenue: No, if I am not wrong, Mr. Duquet, we base ourselves on the previous elections and not on the current elections for the payment to the representatives of which we are speaking. Of course, the problem will arise at the next elections...

Mr. Duquet: That is not so sure.

Mr. Bienvenue: We base ourselves on the results of the previous elections and not on those of the current elections.

Mr. Duquet: Excuse me, Mr. Bienvenue, but in the case I am referring to, we cannot base ourselves on the previous elections because we cannot know beforehand how many votes the representatives of a third or fourth party would obtain.

Mr. Bienvenue: No, because there were none.

Mr. Duquet: There were none. I will ask my question another way. At the time of the last provincial elections in Quebec, if there had been a Creditiste representative and a P.Q. representative in a poll, and if the candidates of those parties have obtained a certain percentage of the votes, I am not sure if the government does not pay all the representatives if the necessary percentage is obtained.

Mr. Bienvenue: I understand the question.

M. Duquet: Je ne suis pas du tout certain, je pense que je peux me tromper.

M. Bienvenue: Je n'affirme rien dans le moment.

M. Duquet: Moi, non plus.

M. Bienvenue: M. Laflamme est avant moi, il va me rendre service.

M. Duquet: C'est assez important.

M. Bienvenue: Un moment, je vous prie. A l'article 219 on dit ce qui suit:

.a droit à la même rémunération qu'un greffier, le premier représentant muni d'une procuration signée par le candidat qui, à la dernière élection, a été déclaré élu ou par le candidat officiel d'un parti reconnu dont le candidat, à la dernière élection générale où il y avait des candidats de partis reconnus et opposés, a été l'un de ces candidats qui a obtenu le plus grand nombre de votes ou le plus grand nombre de votes après le premier.

Si le district électoral a été établi ou modifié depuis la dernière élection...

M. Duquet: C'est vous qui aviez raison.

M. Bienvenue: Merci. Ce n'est pas moi, c'est la loi.

The Vice-Chairman: Mr. Greenspan, did you have a supplementary question?

Mr. Greenspan: No.

The Vice-Chairman: All right. Are there any other questions? We have a quorum. Est-ce que quelqu'un voudrait proposer une motion voulant que nous payions les frais ordinaires aux témoins? Nous allons attendre à jeudi, nous n'avons pas quorum, je me suis trompé.

M. Bienvenue: Je préfère être absent lors de la mise aux voix.

M. Duquet: Ce n'est pas de la corruption.

Le vice-président: Monsieur Bienvenue ...

Do you have another question?

Mr. Walker: No, no, just let us vote.

The Vice-Chairman: Well, we do not have a quorum.

Mr. Walker: We do not have a quorum?

The Vice-Chairman: No, we do not have a quorum. We will do it Thursday morning. We hope we will have a quorum. Mr. Duquet is not a member of the Committee so we do not have a quorum.

Mr. Foster: May I suggest that the witness say his prayers tonight?

Le vice-président: Monsieur Bienvenue, au nom des membres du Comité, je tiens à vous remercier d'avoir consacré un temps si précieux pour venir comparaître devant notre Comité à Ottawa et d'avoir donné des explications nettes et précises aux membres du Comité. Elles nous seront très utiles, au cours de nos délibérations. [Interprétation]

Mr. Duquet: I am not sure. I may be wrong.

Mr. Bienvenue: I am not asserting anything.

Mr. Duquet: Neither am I.

Mr. Bienvenue: Mr. Laflamme is ahead of me and he will do me a service.

Mr. Duquet: It is rather important.

Mr. Bienvenue: Just a moment, please. In section 219 we find what follows:

has the right to the same remuneration as the Clerk, the first representative who has a procuration signed by the candidate who, at the last elections, was declared elected or by the official candidate of a recognized party whose candidate, at the last general elections where there were candidates of recognized opposition parties, has been one of those candidates who obtained the greatest number of votes or the greatest number of votes after the first.

If the electoral district has been established or modified since the last elections...

Mr. Duquet: You were right.

Mr. Bienvenue: Thank you. It is not I, but the law.

Le vice-président: Monsieur Greenspan, avez-vous une question complémentaire?

M. Greenspan: Non.

Le vice-président: Bien. Y a-t-il d'autres questions? Nous avons le quorum. Would someone like to propose a motion that we pay the ordinary expenses to the witnesses? We shall wait until Thursday because I was wrong, we do not have a quorum.

Mr. Bienvenue: I would rather be absent when this motion is voted.

Mr. Duguet: It is not a matter of corruption.

The Vice-Chairman: Mr. Bienvenue ...

Y a-t-il d'autres questions?

M. Walker: Non. Votons.

Le vice-président: Nous n'avons pas le quorum.

M. Walker: Nous n'avons pas le quorum?

Le vice-président: Non, nous ne l'avons pas. Nous voterons jeudi matin. J'espère qu'il y aura quorum. Monsieur Duquet n'est pas membre du Comité, donc nous n'avons pas le quorum.

M. Foster: Puis-je suggérer que le témoin dise ses prières ce soir?

The Vice-Chairman: Mr. Bienvenue, on behalf of all the members of the Committee, I wish to thank you for having taken some of your precious time to appear before our Committee in Ottawa and for having provided clear and specific explanations to the members of the Committee which will certainly be useful for our future deliberations.

M. Bienvenue: Monsieur le président, je vous remercie à mon tour, j'ai été très flatté de votre invitation. Quand je viens à Ottawa, je n'ai jamais l'impression d'être dans un pays étranger. Je reste chez moi et je suis bien heureux d'y être.

The Vice-Chairman: The meeting is adjourned until Thursday morning at 9.30 a.m. when we will have witnesses from Nova Scotia.

[Interpretation]

Mr. Bienvenue: Mr. Chairman, I also want to thank you. I am very flattered by your invitation. When I come to Ottawa, I never feel as though I were in a foreign country. I feel at home and happy to be there.

Le vice-président: La séance est levée. La prochaine réunion aura lieu jeudi matin, à 9 heures et demie, et nous aurons parmi nous des témoins de la Nouvelle-Écosse. HOUSE OF COMMONS

Issue No. 10

Thursday, January 21, 1971

Chairman: Mr. Hyliard Chappell

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule no 10

Le jeudi 21 janvier 1971

Président: M. Hyliard Chappell

Minutes of Proceedings and Evidence of the Special Committee on

Election Expenses

Procès-verbaux et témoignages du comité spécial sur les

Dépenses électorales

Respecting the limitation and control of election expenses in Canada

Concernant la limitation et le contrôle des dépenses électorales au Canada

WITNESSES:

(See Minutes of Proceedings)

TÉMOINS:

(Voir les procès-verbaux)



Third Session
Twenty-eighth Parliament, 1970-71

Troisième session de la vingt-huitième législature, 1970-1971

SPECIAL COMMITTEE ON ELECTION EXPENSES

Chairman: Mr. Hyliard Chappell Vice-Chairman: Mr. Yves Forest

and Messrs.

Benjamin Foster
Deachman Howe
Forrestall Laflamme

COMITÉ SPÉCIAL SUR LES DÉPENSES ÉLECTORALES

Président: M. Hyliard Chappell Vice-président: M. Yves Forest

et Messieurs

Laprise Noël McKinley Walker—(12)

(Quorum 7)

Le Greffier du Comité
Richard M. Prégent
Clerk of the Committee

MINUTES OF PROCEEDINGS

Thursday, January 21, 1971

(21)

[Text]

The Special Committee on Election Expenses met this day at 9:49 a.m.

The Vice-Chairman, Mr. Forest, presided.

Members present: Messrs. Benjamin, Deachman, Forest, Forrestall, Howe, Laflamme, Noël, Walker—(8)

In attendance: Mr. David Greenspan, Legal Counsel of the Committee.

Witness: Mr. Glen Bagnell (Darmouth North), Member of the Legislative Assembly of Nova Scotia.

The Vice-Chairman introduced Mr. Bagnell, who made a short opening statement.

Then, on motion of Mr. Forrestall, it was

Agreed:—That reasonable travelling and living expenses be paid to Mr. Bienvenue for his appearance before the Committee on January 19, 1971.

On motion of Mr. Laflamme, it was

Agreed:—That reasonable travelling and living expenses be paid to Mr. Cloutier for his appearance before the Committee on January 19, 1971.

On motion of Mr. Walker, it was

Agreed:—That a per diem allowance of \$50.00 and reasonable travelling and living expenses be paid to Mr. Bagnell and Mr. Hudson respectively for their appearance before this Committee on this day, January 21, 1971.

Thereafter, Mr. Bagnell was submitted to questions from members.

The questioning concluded, the Vice-Chairman thanked the witness and, at 10:42 a.m., the Committee adjourned until this afternoon.

AFTERNOON SITTING

(22)

The Special Committee on Election Expenses reconvened at 3:45 p.m. this afternoon, the Vice-Chairman, Mr. Forest, presiding.

PROCÈS-VERBAL

Le jeudi 21 janvier 1971

(21)

[Traduction]

Le Comité spécial sur les dépenses électorales se réunit ce matin à 9h49.

Le vice-président, M. Forest, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Benjamin, Deachman, Forest, Forrestall, Howe, Laflamme, Noël, Walker-(8),

Aussi présent: M. David Greenspan, conseiller juridique du Comité.

Témoin: M. Glen Bagnell (Darmouth-Nord), député à l'Assemblée législative de la Nouvelle-Écosse.

Le vice-président présente M. Bagnell, qui fait une brève déclaration.

M. Forrestall propose, et il est convenu:

Que des frais raisonnables de déplacement et de séjour soient payés à M. Bienvenue pour sa comparution devant le Comité, le 19 janvier 1971.

M. Laflamme propose, et il est convenu:

Que des frais raisonnables de déplacement et de séjour soient payés à M. Cloutier pour sa comparution devant le Comité le 19 janvier 1971.

M. Walker propose, et il est convenu:

Qu'une allocation de \$50 par jour et des frais raisonnables de déplacement et de séjour soient payés à MM. Bagnel et Hudson respectivement pour leur comparution devant ce Comité aujourd'hui, le 21 janvier 1971.

M. Bagnell répond ensuite aux questions des députés.

La période de questions terminée, le vice-président remercie le témoin et, à 10h42 du matin, le Comité suspend ses travaux jusqu'à cet après-midi.

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI

(22)

Le Comité spécial des dépenses électorales reprend ses travaux à 3h45 de l'après-midi. Le vice-président, M. Forest, occupe le fauteuil. Members present: Messrs. Benjamin, Forest, Forrestall, Noël, Walker (5).

In attendance: Mr. David Greenspan, Legal Counsel of the Committee.

Witness: Mr. Roy Fisher Hudson (Victoria), Member of the Legislative Assembly of Nova Scotia.

The Vice-Chairman introduced Mr. Hudson and called upon him to make an opening statement after which he was questioned.

The Vice-Chairman thanked the witness for the evidence given and he was allowed to retire.

At 4:18 p.m., the Committee adjourned to the call of the Chair.

Députés présents: MM. Benjamin, Forest, Forrestall, Noël, Walker—(5)

Également présent: M. David Greenspan, conseiller juridique du Comité.

Témoin: M. Roy Fisher Hudson (Victoria), député de l'Assemblée législative de la Nouvelle-Écosse.

Le vice-président présente M. Hudson et lui demande de faire une déclaration d'ouverture. Celui-ci répond ensuite aux questions.

Le vice-président remercie le témoin et lui permet de se retirer.

A 4h18 de l'après-midi, la séance du Comité est levée jusqu'à nouvelle convocation du président.

Le greffier du Comité Richard Prégent Clerk of the Committee

EVIDENCE

(Recorded by Electronic Apparatus)
Thursday, January 21, 1971

[Texte]

• 0945

The Vice-Chairman: Gentlemen, I believe we will start. I wish to welcome Mr. Glen Bagnell the Liberal member of the Nova Scotia Legislative Assembly from Dartmouth North. Mr. George Riley was scheduled to appear before our Committee but he has been replaced by Mr. Bagnell who is the new member for Dartmouth North.

As you know, Nova Scotia had for the first time a system of subsidies to candidates and limitation of expenses. We have already heard the Chief Electoral Officer for Nova Scotia, Mr. Gordon Davidson, who explained to us the system you have there. We would like to hear from you about the practical side of how the system works and what is your opinion of it.

• 0950

It is as you wish. You may make a short statement if you so desire or submit to questions right now. It is up to you.

Mr. Glen Bagnell (Member of the Legislative Assembly, Government of Nova Scotia): I do not have a particular statement. I could lightly review the type of constituency I come from and my personal experience in respect to the candidates' expenses if this is the wish.

The Vice-Chairman: Yes. Go ahead, please.

Mr. Bagnell: The area that I come from is the capital district, along with Halifax. In fact, it represents about 50 per cent of Mr. Forrestall's federal riding although there are four provincial constituencies in it. The size of the constituency is about 18,000 voters, about 43,000 people, and as such it is the largest provincial constituency in the province. Therefore, I had an allowance of 25 cents per enumerated voter, the largest possible return and also the largest budget from which to work.

I think it is interesting to make some comparisons. Two years ago, I ran in a provincial by-election as a first-time entry into politics. So there was a comparison for me between the expenses under the two systems having run for office under both.

One of the bases for the new act in Nova Scotia was the Green Commission Report. They list about seven advantages of the proposed system. Basically, my conclusion of the whole thing is that the new system of reimbursing the candidate and so on makes it more difficult for the candidate financially. The burden is equally as great if not greater than it was under no reimbursement. There are no financial advantages to a candidate in an urban area. Yet, on the other hand, it may be the reason that the party to which I belong is in power or became the government of the province. I will explain from this point of view.

If I go back to the first contest I entered into and the figures on this approximately, it cost about \$10,000 for me to run a campaign. At this time, my provincial party gave me \$5,000. We have a relatively good community in the line of businesses and light industry and so on, so we went out and collected the balance of money. That was how we came up with our funds.

TÉMOIGNAGES

(Enregistrement électronique) Le jeudi 21 janvier 1971

[Interprétation]

Le vice-président: Messieurs, la séance est ouverte. Nous accueillons aujourd'hui le membre libéral de l'Assemblée législative de la Nouvelle-Écosse, M. Glen Bagnell, de Darmouth-Nord. M. Riley devait comparaître devant le Comité ce matin, mais il est remplacé par M. Glen Bagnell qui est le nouveau député de Darmouth-Nord.

Comme vous le savez, en Nouvelle-Écosse, pour la première fois, on a eu recours à un système de subsides et de subventions pour les candidats et on a fixé une limite à leurs dépenses. Nous avons entendu déjà M. Gordon Davidson, le président général d'élection de la Nouvelle-Écosse, qui nous a expliqué son système. Nous aimerions que vous nous donniez une idée du fonctionnement pratique du système de même que votre opinion sur le système.

Vous avez le choix. Vous pouvez nous donner un bref exposé ou nous pouvons passer tout de suite aux questions. C'est à vous de décider.

M. Gien Bagnell (membre de l'assemblée législative, gouvernement de Nouvelle-Écosse): Je n'ai pas de déclaration particulière à faire. Je pourrais décrire brièvement le genre de circonscription électorale qui est la mienne et mon expérience en ce qui concerne les dépenses des candidats, si vous le souhaitez.

Le vice-président: Très bien, allez-y, je vous en prie.

M. Bagnell: La région d'où je viens est la région de la capitale, avec Halifax. En fait, elle représente environ 50 p. 100 de la circonscription fédérale de M. Forrestall, bien qu'on y trouve quatre circonscriptions électorales. L'importance de la circonscription est d'environ 10,000 électeurs sur 43,000 habitants et c'est la deuxième circonscription électorale de la province du point de vue de l'importance numérique. J'ai donc droit à 25 cents par électeur, ce qui représente le budget de travail et le remboursement éventuel maximum.

Je pense qu'il serait intéressant de faire certaines comparaisons. Il y a deux ans, je me suis présenté à une élection partielle provinciale. C'était la première fois que je me lançais en politique. J'ai pu faire la comparaison des dépenses entre les deux systèmes, étant donné que j'ai participé à des élections avec les deux.

Une des bases de la nouvelle loi en Nouvelle-Écosse est la Commission Green qui énumère sept avantages offerts par le système proposé. Essentiellement, ma conclusion est que le nouveau système de remboursement des candidats pour leurs dépenses rend la situation financière plus difficile pour le candidat. Le fardeau est aussi lourd, si non plus, qu'avant que cette pratique de remboursement ne soit établie. Et il n'en découle aucun avantage financier pour les candidats des secteurs urbains. D'autre part, c'est peut-être grâce à ce système que mon parti est aujourd'hui au pouvoir et est devenu le gouvernement le la province. Je vais maintenant justifier cette déclaration.

Si je retourne aux premières élections auxquelles j'ai participé, les dépenses s'étaient chiffrées à près de \$10,000 pour ma campagne électorale. A ce moment-là, mon parti provincial m'avait accordé \$5,000. Notre collectivité est assez prospère au point de vue affaires et industries. Alors, nous avons demandé à ses membres de nous fournir le reste et c'est la façon dont nous avons obtenu nos fonds.

At that time, by the way, I had about 15,500 voters and in the two years, the city grew to 18,000 voters. There had been a city election with an enumeration so I roughly knew this figure and that I would be entitled to somewhere between \$4,000 and \$4,500. My party made me very aware of this and said that therefore, I would not get any contribution this time. As a result, all it did was to transfer the money that the party would have given me to the money that the government would reimburse me. For instance, we put the final figures in a report on a candidate's election expenses under seven pages which were itemized, then the summary of the seven pages was put together, and the three candidates, NDP, Conservative and Liberal, and they were published in a newspaper on a certain day and the three of them appear.

I happen to have declared my election expenses as \$8,100 which, due to their way of reporting, is the way it had to come out but it is not true. I still spent \$10,000 and did not declare some of it. I will tell you the reasons for that. I am basically in the same place I was the first time; that I or people on my behalf had to go out into the community and raise about \$5,000. The first thing the business told you is, "Well, it is good to know that we do not have to give you much this time. The government is paying you to run." Therefore, we had more difficulty collecting the money. There were other aspects of the thing. Obviously, you are all elected men here and you realize some of the advantages that men in business like to have, say, in respect to income tax and things they might do for you at their own risk such as running your mail through their postage machines or going to their printer and things like this. That was their problem under the old scheme.

• 0955

Where I have to declare my election expense—and I inform them of this—they can no longer make a contribution to me in this manner in order to declare it under income tax. As you well realize, these things happen. This time I am going to declare publicly that I spent \$2,000 on postage and if it went through his machine, well it might come back to him, he is in trouble. This is another reason that it was more difficult to get money from business. There is the conclusion that I have on the reimbursement.

The other end of it was that perhaps our party did better because of this Act. The reason was that I saved them money. Everybody talks about why you win or lose an election. It is very difficult to say but I think one of the reasons was an extremely well-managed public relations campaign with radio and television which was very costly. Where before we might have a leader or member go on and do an interview, we perhaps ran a two-hour taped TV show of which only 15 minutes eventually wound up before the public. This is a very expensive process. They had the funds because they did not give them to the candidates.

In Nova Scotia, there would be approximately 15 of the 46 seats in the urban areas. These are the men who live in the areas where they can collect money and no doubt these were the areas in which the party did not give funds to the candidates. They saved a considerable amount of money and put it into advertising on a provincial scale. Perhaps this helped us in the long run, perhaps it helped the party win but it did not help me financially. In fact some of the other aspects, as I mentioned, were a detriment to the financial end of the campaign. Maybe this is a point on which there is some question.

[Interpretation]

A ce moment-là, j'avais à peu près 15,500 électeurs et en deux ans, le chiffre a passé à 18,000. Il y avait eu un recensement de la ville et j'étais donc au courant des chiffres en gros; je savais donc que j'avais le droit de recevoir entre \$4,000 et \$4,500. Mon parti m'a mis au courant et m'a dit que par conséquent il ne me donnerait rien du tout. En conséquence, au lieu de l'argent que le parti m'aurait donné, j'ai eu l'argent que le gouvernement me rembourserait. Par exemple, lorsque les chiffres définitifs ont été inscrits dans le rapport sur les dépenses, rapport de 7 pages détaillées sur les dépenses électorales et qu'on lui a ajouté le résumé, les trois candidats conservateur, libéral et nouveau parti démocratique ont publié leurs chiffres de dépenses dans un journal.

J'avais déclaré avoir dépensé \$8,100 qui était le chiffre que je devais déclaré, étant donné le type de rapport en fait, j'avais vraiment dépensé \$10 mille et je n'ai pas tout déclaré. Je vais vous dire pourquoi. Je me retrouvais exactement dans la même situation que la première fois. Il a fallu que je m'adresse aux membres de la collectivité pour lever à peu près \$5 mille. Voici la première chose que les entrepreneurs ont dit: «Nous sommes bien contents de ne pas avoir à vous donner tant cette fois-ci, puisque le gouvernement paye votre campagne.» Nous avons donc en plus de difficultés à récolter des fonds. Il y avait également d'autres facettes. Vous avez tous été élus et vous êtes au courant des avantages dont les entreprises aiment à bénéficier en ce qui concerne, disons, les impôts et vous connaissez les risques qu'ils sont prêts à courir, comme par exemple utiliser leur machine à timbrer pour votre courrier ou s'adresser à leur imprimeur pour vous, etc. Avec le vieux système, c'était à eux de faire ca.

Quand je fais la déclaration de mes dépenses électorales, ce que je leur ai dit, c'est qu'ils ne pouvaient plus contribuer de cette façon à ma campagne et le déduire de leur revenu. Cette fois-ci je vais déclarer publiquement que j'ai dépensé \$2,000 pour des timbres, alors si on s'est servi de leur machine à timbrer, il va avoir des problèmes. C'est là encore une raison pour laquelle il a été plus difficile d'obtenir de l'argent des entreprises, alors c'est ma conclusion sur la question du remboursement.

Par contre, notre parti s'en est peut-être mieux tiré à cause de cette loi. La raison, c'est que je leur ai économisé de l'argent. Tout le monde se demande pourquoi on a gagné ou perdu des élections. C'est assez difficile à dire, mais une des raisons, c'est que notre campagne électorale a été bien organisée au point de vue de la publicité à la radio à la télé, publicité très onéreuse. Auparavant nous avions un chef ou un membre qui allait se faire interviewer, nous avions deux heures de ruban à la télévision, qui se traduirait finalement par un programme de 15 minutes pour le public. C'est un processus très coûteux. Nous avions les fonds pour le faire puisque nous ne les avions pas donnés aux candidats.

En Nouvelle-Écosse, dans les secteurs urbains on a gagné environ 15 ou 46 sièges. Les députés élus venaient de secteurs où ils peuvent lever des fonds et le parti n'a certainement pas financé des candidats. Ils ont épargné pas mal d'argent qu'ils ont consacré à la publicité à l'échelle nationale. A la longue probablement cela a aidé le parti à gagner, mais personnellement cela ne m'a pas aidé au point de vue financier. En fait, certains aspects ont financièrement nui à ma campagne électorale. C'est peutêtre un argument discutable.

The Vice-Chairman: May I interrupt you just a minute, Mr. Bagnell?

Mr. Bagnell: Yes.

The Vice-Chairman: While we have a quorum, could I have two motions to pay the travelling and living expenses of Mr. Cloutier and Mr. Bienvenue who appeared before our Committee on Tuesday.

Mr. Forrestall: I so move.

Motion agreed to.

The Vice-Chairman: Might we have another motion for our present witness? The motion will be to pay a per diem allowance of \$50 and the living and travelling expenses of the witness as understood?

Mr. Walker: I so move.

Motion agreed to.

The Vice-Chairman: Sorry, Mr. Bagnell, if I interrupted you.

Mr. Bagnell: I spoke about the declaration of expenses. There is something interesting in that our Act calls for this report to be submitted to your returning officer within 60 days of the return of the writ. In Nova Scotia, with a 36-day call for an election being the minimum call, the election on October 13 and the return of the writ on November 6, meant that by January 6, you had to submit your election expenses. However, two confusing things happened. First of all, it is to be sent to your returning officer who will hold it six months.

• 1000

Yet the Chief Electoral Officer of the province must have it, to audit it, and to give you your reimbursement back, so there was great confusion as to what happened eventually. The Chief Returning Officer for the province asked that these forms be submitted direct to him and not to the Returning Officer. That created some confusion.

The new Premier decided, early in December, that he would call a session of the legislature, and there was a section of the Act that went something like this: "Failure to file the required reports would disqualify the candidate or party leader in question from sitting or voting in the House of Assembly". So I had another month to file the report, yet I was subject to a fine of \$100 a day for sitting in the House of Assembly which the Premier had called prior to that date. So there were telegrams, and great hustle and bustle, to get these election expenses filed within thirty days of the return of the writ instead of sixty days.

The other point is, why did I not declare what I actually spent, which I am required to do?

It was over the interpretation of: what are the expenses of an election? When is an election over? It was decided that an election was over when the polls closed. We realize in an election that there are great victory or cying parties, and if you are going to get elected or run again, you must retain your office and secretary, send many letters, and everything else. You have a great deal of expense immediately following the election. I thought that perhaps it should have been the money spent within the time that the writ was involved, up to the time of the return of the writ.

[Interprétation]

Le vice-président: Puis-je vous interrompre un instant, monsieur Bagnell.

M. Bagnell: Certainement.

Le vice-président: Maintenant que nous avons quorum, j'aimerais proposer deux motions pour les frais de voyage et de déplacement de MM. Cloutier et Bienvenue ont comparu mardi devant le Comité.

M. Forrestall: Je propose.

La motion-adopté.

Le vice-président: Nous aimerions également avoir une motion pour notre témoin qui comparaît ce matin à savoir, de lui rembourser \$50.00 par jour plus ses frais de séjour et de déplacement.

M. Walker: Je propose.

Cette motion-Adopté.

Le vice-président: Je m'excuse de vous avoir interrompu, monsieur Bagnell.

M. Bagnell: Je parlais de la déclaration des frais. Il y a quelque chose d'intéressant dans la loi qui demande que le rapport soit soumis au chef d'élection 60 jours après le retour du bref d'élection. En Nouvelle-Écosse, je pense qu'il faut au moins 36 jours avant d'appeler une élection. L'élection étant le 13 octobre et le retour du bref étant fixé au 5 novembre, cela signifiait qu'il fallait présenter votre déclaration de frais avant le 6 janvier. Quoi qu'il en soit il y avait deux facteurs qui étaient assez embrouillants. Tout d'abord il fallait l'adresser au chef d'élection qui allait le garder six mois avant le 6 janvier.

D'un autre côté le président d'élection de la province en a besoin pour le vérifier et pour pouvoir vous rembourser. Alors, on s'est demandé vraiment ce qui s'est passé éventuellement. Le chef d'élection général pour la province demandait qu'on lui adresse ces formules directement et pas au chef d'élection. Une certaine confusion s'est ensuivie.

Le nouveau premier ministre a décidé au début de décembre qu'il convoquerait une session de l'Assemblée législative, et un article de la Loi dit en gros: «Un candidat ou un chef de parti sera disqualifié et ne sera pas autorisé à siéger ni à voter à l'Assemblée législative s'il ne remplit pas les rapports exigés.» J'avais un mois pour déposer mon rapport et on m'a pourtant infligé une amende de \$100 par jour pour avoir assisté à l'Assemblée législative alors que le ministre l'avait convoquée auparavant. Alors il y a eu des télégrammes et pas mal de remue ménage pour que l'on puisse déposer cette déclaration des dépenses 30 jours au lieu de 60 jours avant le retour du bref.

D'autre part, je n'ai pas déclaré le montant que j'ai dépensé, alors que j'aurais dû le faire.

C'est à cause de l'interprétation de dépenses d'élection. En quoi consistent-elles? Qu'arrive-t-il une fois que l'élection est terminée? Nous savons bien que dans une élection, il y a ceux qui gagnent et ceux qui versent des larmes amères, mais si vous avez l'intention de vous représenter, vous devez garder votre bureau et votre secrétaire, envoyer des tas de lettres, etc. Vous avez énormément de dépenses tout de suite après les élections. Alors j'ai pensé qu'il s'agissait peut-être de l'argent dépensé tant que le bref n'était pas renvoyé.

So that there are expenses directly involved with the election that happen after the polls close, but you are not allowed to declare those expenses. That can be an advantage or a disadvantage, depending upon whether you are trying to get money back or whether you are getting close to the maximum you are allowed to spend.

In Nova Scotia, very few people came close to the amount prescribed, which was, I believe, a maximum to spend of \$1 for the first 5,000, 85 cents for the next 5,000 and 75 cents for the remaining thousands. So, with 18,000 voters approximately, I was allowed to spend a little over \$14,000. I declared \$8,100 and perhaps I spent around \$10,000 on the election.

The other part of it was that I happened to be nominated prior to the Act coming into force. You are supposed to declare the amount of your expenses to do with your nomination. Well, that did not apply in my case because I had been nominated for a year prior to the election. So there are some problems of interpretation as to what you could declare.

In another section of the Act, it mentions that you or your agent cannot pay a person money in order to procure votes for you. Now, this got very difficult. How do you interpret this with respect to—and I do not know if this is familiar to provinces or if they follow this—the inside and outside agents, the people who represent you on election day. It would be strictly interpretation whether you could declare their expenses.

For instance, with regard to my own and the Progressive Conservative candidate's, I declared a higher premise of \$2,200, he declared a higher of \$500; my services were \$2,200, his services were \$4,900; which basically meant that I would take an area and a person in his headquarters, and he would have to run his transportation and his agents and all the rest of it; but I called it the hire of a subheadquarters and paid a sum and got a receipt for it, whereas the other gentleman had individual receipts for the people who worked for him. There was not clarification of just exactly what you should declare.

• 1005

Concerning the other aspect I have been talking about, the financial burden to the candidate, most of us realized we were getting money back at some point and proceeded to borrow money from banks or other institutions. As I say, based on the last enumeration in my last election, I would have received \$3,900 back and it looked as though I would get close to \$4,500 back this time because it was in effect. So I went out to a bank and borrowed \$4,000. I still owe that money to the bank since October 1, with the various rates of interest we have had recently from 8 to over 10 per cent going against that. I now understand that the Chief Electoral Officer will be paying us our reimbursement about March 1. So how is my mathematicsabout six months' bank interest? Most candidates are in the same position, they went out and borrowed what they thought they would get back. So that was an additional expense because of this Act. I think that is a point.

This might be interesting. In my constituency the NDP candidate who ran polled about 10 per cent of the vote and the minimum is 15 per cent to get his rebate. He spent \$615 and he will not get it back. I spoke to the Chief Electoral

[Interpretation]

Il y a donc des dépenses d'élection directes une fois que les bureaux de scrutin sont fermés, mais vous n'avez pas le droit de les déclarer, ça peut être un avantage ou un inconvénient selon que vous essayez d'obtenir un remboursement ou que vous n'avez pas tout à fait dépensé la somme permise.

En Nouvelle-Écosse, for peu de candidats sont arrivés très proches du montant permis. Je crois qu'il s'agissait de \$1 pour les 5,000 premiers dollars, ensuite de 85c. pour les 5,000 dollars suivants et de 75c pour les derniers dollars. Alors moi, avec mes 18,000 électeurs, j'avais le droit de dépenser un petit peu plus de \$14,000. J'ai déclaré \$8,100 et j'ai dépensé environ \$10,000 pour l'élection.

D'autre part j'avais été nommé avant que la loi entre en vigueur. Normalement, on doit déclarer le montant de ses dépenses concernant la nomination. Ça n'a pas joué dans mon cas, parce qu j'ai été nommé un an avant que les élections aient lieu. Il y a donc quelques difficultés d'interprétation sur le montant à déclarer.

Un autre article de la loi précise que votre agent ni vous ne pouvez verser d'argent à une personne qui obtient des votes en votre faveur. Là, les choses se compliquent. Comment l'interprétez-vous, je ne sais pas si c'est la même chose pour les autres provinces... en ce qui concerne les agents extérieurs et intérieurs, les gens qui vous représentent le jour des élections. C'est simplement une question d'interprétation, si vous décidez ou non de déclarer leurs dépenses.

Par exemple, j'ai comparé avec le candidat conservateur, j'ai déclaré \$2,200 comme maximum et lui a déclaré \$500. Mes services se montaient à \$2,200 et les siens à \$4,900. Alors, essentiellement, cela veut dire que dans son secteur les personnes devaient s'occuper de leur transport, ses agents comme les autres. Moi j'ai fait appel à quelqu'un d'un sous-centre et je l'ai payé et je lui ai demandé un reçu alors que l'autre candidat avait des reçus individuels des gens qui travaillaient pour lui. On n'a jamais tiré au clair ce qui en fait devait être déclaré.

En ce qui concerne l'autre aspect dont j'ai parlé, celui du fardeau financier pour le candidat, la plupart d'entre nous ont compris qu'à un moment ou à un autre on nous rembourserait de l'argent et nous avons emprunté de l'argent à des banques et d'autres organismes. Comme je l'ai dit, en me fondant sur ma dernière élection, on m'aurait rendu \$3,900 et cette fois-ci, tout semblait indiquer que je retirerais environ \$4,500. Je me suis donc rendu à une banque et j'ai emprunté \$4,000. Et je dois encore ce montant depuis le 1er octobre, avec les divers taux d'intérêt qui ont récemment passé de 8 à 10 p. 100. Si je comprends bien, le président général des élections nous versera un remboursement aux alentours du 1er mars. Alors, ca fait à peu près 6 mois d'intérêt et bancaire si mes calculs sont exacts. La plupart des candidats se trouvent exactement dans la même situation. Ils ont emprunté à des banques le montant qu'ils pensaient qu'on leur rembourserait. Ce devrait être considéré comme une dépenses supplémentaire entravée par cette nouvelle loi. C'est là un argument valable, je

Un point intéressant. Le candidat du nouveau parti démocratique qui s'est présenté dans ma circonscription a obtenu à peu près 10 p. 100 des voix et le minimum est 15 p. 100 pour pouvoir être remboursé. Il a dépensé \$615 et on

Officer. I believe the NDP in Nova Scotia of the 46 seats fielded about 22 candidates and I asked him yesterday how it broke down. He said that only three of those men will not get their money back. So it is interesting to note that for a very small party in our province, it still did not deter most of their candidates getting their rebate. A lot suspected three or four would get their money back. So it did not turn out to be as unfair as some people had suspected at the time in relation to the smaller parties. I think that is basically my experience concerning this.

One of the methods used was that for all of the Liberal candidates, an auditor was selected. He happens to be the auditor and the person involved with the finances of the provincial party. We were to submit our election expenses to this man for review before we turned them in to the Returning Officer or the Chief Electoral Officer to make sure that we did not make any mistakes and that the seat could not be contested on the basis of our doing it wrong or false statements and so on. I spoke with them about the condition in which they found these reports and they varied from everything from a very good accounting that you would find in any firm to a shoebox full of assorted receipts not related to any page or numbered or anything else-in general, a total mess. Some candidates picked very good friends for their official agents instead of a man who could add and subtract. This was the problem with the report on election expenses. It has now gone to provincial auditors through the Chief Electoral Officer and this is what I understand partially is holding it up about an extra month for repayment, trying to go through these things and sorting them out.

I suggested having six pages for categories such as personal expense, hired premise service, travel expense, goods supplied, advertising, and the disputed claims, almost a type of purchase order book such as many companies have. Perhaps it could be were colour-coded to sections, because it may be impractical to number these receipts. A portion of our Act says that nobody shall supply goods for an election unless they supply it to the official agent or a person representing him, not to the candidate. If I want lumber for a sign, I cannot walk into the lumber dealer and say, "I want this and this", and charge it to the Liberal party.

• 1010

It must be the agent. But this had no bearing: everybody sold everything that they could sell to anybody, no matter who walked in; and they did not care who charged it. That was simply because it was a new Act and people were not familiar with it.

But if it was, this would be a great help, I think, in the final analysis, when you are adding this up; because if there is something wrong here the candidate does not get his seat, even though the official agent made the mistake. And if you cannot pin it on the official agent or the candidate, then the party leader cannot take his seat, even though it had nothing to do with him and was in a remote part of the province.

So there were some difficult things in putting the expense sheet together. There could be a simpler way of doing this.

I think that explains my thoughts on how it applied to me in an urban area.

[Interprétation]

ne lui remboursera pas un radis. Alors, j'ai parlé au président général des élections. Je pense que le nouveau parti démocratique a obtenu 22 sièges sur 46 en Nouvelle-Écosse, et je leur ai demandé comment ça se répartissait. Il m'a répondu que sur tous les candidats, il y en a trois seulement qui ne seront pas remboursés. Alors, c'est intéressant de savoir que pour un parti qui n'est pas très important dans notre province, la plupart des candidats ont quand même obtenu un remboursement. Beaucoup pensaient qu'il y en aurait trois ou quatre seulement qui seraient remboursés. Alors ce n'est pas aussi injuste qu'on aurait pu le croire en ce qui concerne les partis moins importants. Voilà essentiellement mon expérience en ce domaine.

Une des méthodes utilisées a été de choisir un vérificateur pour tous les candidats libéraux. C'est également lui qui s'occupe de la vérification et des finances du parti provincial. Nous devions lui soumettre nos dépenses électorales pour qu'il les vérifie avant que nous les passions à l'agent d'élection ou au président général d'élections, pour s'assurer que nous n'avions commis aucune erreur et que l'élection ne puisse être contestée sur cette base. J'ai discuté avec eux de ce qu'ils pensaient de ces rapports et cela venait d'excellente comptabilité, digne de n'importe quelle compagnie à une collection disparate de recus ne correspondant à rien du tout et sans rapport les uns avec les autres, bref, à une paga'e sans nom. Certains candidats ont choisi un bon copain pour leur servir de comptable au lieu de quelqu'un qui puisse additionner et soustraire. C'était donc une des difficultés du rapport des dépenses d'élection. Grâce aux besoins du président d'élection, ils sont maintenant entre les mains de vérificateurs provinciaux et si je comprends bien, c'est là en partie la raison pour laquelle le remboursement est retardé d'un mois, pendant qu'ils font le tri dans ces documents.

J'ai proposé qu'on consacre 6 pages à décrire les catégories commode dépenses personnelles, services de location, frais de voyage, fourniture, publicité, réclamation en litige, une sorte de livre d'achat, comme en ont beaucoup de compagnies. Les sections pouvaient être indiquées par un code de couleur parce que ce n'est pas commode de numéroter les reçus. Un article de la Loi précise qu'il est interdit de fournir des biens pour une élection à moins que ce ne soit livre à l'agent officiel ou une personne représentant le candidat et non à ce dernier. Si j'ai besoin de bois je ne peux pas entrer dans une boutique et demander tel et tel produit et ensuite le facturer au parti libéral,

Il faut que ce soit l'agent qui le fasse. Mais ça ne fait rien, les gens vous vendraient n'importe quoi, qui que vous soyez. Et ça ne les dérange pas de facturer le montant à n'importe qui. C'est simplement qu'il s'agit d'une nouvelle loi et que les gens n'y sont pas habitués.

Mais ce serait fort utile, finalement, je pense, quand on fait le total. Parce que si les choses vont mal le candidat n'a pas le droit d'être élu même si c'est l'agent qui a commis l'erreur. Et si on ne peut accuser l'agent officiel ni le candidat, alors c'est le chef du parti qui n'a pas le droit d'être élu, même s'il n'a rien à voir là-dedans et que ça se soit passé dans le fin-fonds de sa province.

Ainsi donc, il y a eu certaines difficultés à mettre les feuilles de dépenses ensemble.

Je pense avoir expliqué clairement mon point de vue et la façon dont ça s'applique à moi dans un secteur urbain.

The Vice-Chairman: Thank you, Mr. Bagnell.

Now, I believe, we will have some questions. I think Mr. Walker indicated that he wanted to ask some questions.

Mr. Walker: Yes, Mr. Chairman. Thank you very much.

I must say the witness has given us a very frank and open presentation, and we are delighted. He talks like a politicians, even though he may be a university professor. We have had many kinds of presentations, and certainly, as politicians, we appreciate your frankness.

I wonder if I could just ask, would you have run anyway without this Nova Scotia Elections Act, which was put forward, I think, as an assist.

Mr. Bagnell: Oh yes.

Mr. Walker: You would have run anyway?

Mr. Bagnell: Yes.

Mr. Walker: Did you have to raise—I think you answered this—but did you have to raise just as much money outside this time under the Act as you did before?

Mr. Bagnell: A little more.

Mr. Walker: A little more.

What do you feel the main purposes of the Act itself were? Why has the exercise been gone into, in very general terms?

Mr. Bagnell: I checked the Green Commission Report of Nova Scotia to see why they did bring it in. It was, first, so that the over-all cost of elections would be reduced: but they were not. Secondly, so that difficulties faced by candidates in finding funds would be considerably alleviated: but they were not. Thirdly, so that the promise of political favours to companies—since you did not have to go after so much money—would be reduced, and that would make it a much better thing: and that obviously did not alter.

The others are minor reasons. One reason was so that candidates who have a program that may appeal to the public would have a better chance of explaining their programs to the voter. That does not sound relevant to me.

Mr. Walker: Would you elaborate on that? Why does it not?

Mr. Bagnell: If my campaign were free, why would I, just because I had a good program or the party had a good program, have a better chance of explaining the program to the pulblic? What does that have to do with your funds? I do not know. Perhaps I have missed the point of what it says, but to me, it does not relate to finance.

Then: "the recommended degree of publicity under the system". This talks about restricting the amount that should result in greater public awareness of the cost of the democratic process.

That is true. They will look in the paper and they will see that the NDP spent \$600, the Liberals \$8,000 and the Conservatives \$12,000 in the riding. What does that prove? That the fellow in the middle says: if you do not spend as much, you are going to win? I do not know.

[Interpretation]

Le vice-président: Merci, M. Bagnell.

Nous avons des questions, je pense. M. Walker?

M. Walker: Merci, monsieur le président.

Le témoin nous a fait une déclaration franche, et ouverte, et je doit dire que nous en sommes ravis. Il parle comme un politicien, même s'il est professeur d'université. Il y a eu bien des déclarations différentes et il est clair qu'en tant que politicien, nous apprécions fort votre franchise.

J'aimerais vous demander si vous vous seriez quand même présenté aux élections si la Loi de la Nouvelle-Écosse n'avait pas été en vigueur?

M. Bagnell: Bien certainement.

M. Walker: Vous vous seriez quand même présenté?

M. Bagnell: Oui.

M. Walker: Je pense que je vous l'ai déjà demandé mais avez-vous dû recueillir autant de fonds qu'avant à l'extérieur avec cette Loi.

M. Bagnell: Un peu plus.

M. Walker: Un peu plus.

Quel est selon vous le but principal de la Loi elle-même? Pourquoi l'a-t-on adopté finalement?

M. Bagnell: J'ai vérifié le rapport de la Commission Green de Nouvelle-Écosse pour savoir pourquoi. Tout d'abord, c'est parce qu'elle réduisait les coûts généraux des élections. Mais ça n'a pas été le cas. Ensuite, c'est parce qu'elle réduirait considérablement les difficultés des candidats en ce qui concerne les fonds à recueillir—mais ça n'a pas été le cas. Troisièmement, parce que grâce aux faveurs politiques promises aux compagnies, on n'aurait pas besoin d'autant d'argent et ça serait bien mieux. Il n'y a évidemment rien eu de changé.

Les autres raisons sont des raisons mineures. L'une d'elle est que des candidats dont le programme plaisait au public auraient plus de facilités pour l'expliquer au public. Selon moi, cela ne rime pas à grand-chose.

M. Walker: Et pourquoi pas? Voulez-vous vous étendre un peu là-dessus?

M. Bagnell: Si ma campagne électorale était gratuite, pourquoi donc aurais-je plus de facilités pour expliquer mon programe au public sous prétexte que mon programme ou celui de mon parti tiennent debout. Qu'est-ce que ça a à voir avec les fonds? Je me demande. Je ne vous ai peut-être pas bien saisi, mais selon moi, ça touche les finances.

Ensuite «le montant de publicité recommandé selon le système»—on parle de diminuer la publicité pour que le public se rende mieux compte du coût de la démocratie.

C'est vrai. Ils vont jeter un coup d'oeil sur les journaux et voir que les NDP ont dépensé \$600 dans la circonscription, les libéraux \$8,000 et les conservateurs \$12,000. Qu'est-ce que ça prouve? Que le type du milieu déclare: si vous dépensez moins, c'est vous qui l'emporterez? Je ne sais pas.

I do not know if that helps the public in any way. They wonder where this money comes from. Of course, you all experience that. People do not understand that part of it.

Mr. Walker: That was my next question on this business of disclosure, and not just disclosure of the total amount of money being spent but disclosure of the source of funds.

We had another witness from down your way who was opposed to his party's stand on it. The party stand was that there should be disclosure of source of funds; public knowledge of source of funds. He disagreed completely with his own party on this because he said it put many of his people or many of the townspeople in a very bad position. The man that runs a little grocery store, for instance, who just may feel that he is putting himself under the gun by the disclosure that he is, in fact, giving \$50 to the local NDP candidate as opposed to the Conservative or Liberal candidate.

Is disclosure required under the Green Act?

Mr. Bagnell; No.

Mr. Walker: Disclosure is not?

Mr. Bagnell: No.

• 1015

Mr. Walker: Do you feel that disclosure, again in the general terms of the prupose of this election expense problem that we are going into, is of benefit to the public—I am talking about disclosure of the source of the funds and the publication of the names—or do you think the public are really as much concerned about where the money comes from as we politicians seem to think they are?

Mr. Bagnell: With a company, I believe that there is some habit to giving money to political parties but no doubt it is regarded really as a business investment. This is why they are giving you the money—with the hope perhaps that they will be favourably considered now or at a later date when you may have an opportunity, perhaps legally and justifiably, to choose between two bids or something. Most firms, the larger ones, certainly are contributing to both parties, some on the basis of 60-40 for the party in power, others are politically committed and only give to one party.

A good example in my own riding is that two major contributors to my campaign happen to be food wholesale houses. It is obvious—certainly it is going on in Ontario and is coming into our province—there is a discount or price war on food and so on. If this were published and they saw that large sums of money were being spent by food brokers for election purposes, the public would scream and say, "No wonder the cost of groceries are high". That might be able to be justified as a business investment by that company but the public is never going to buy that. I do not know whether that makes that right or wrong. Maybe they should not be doing that and maybe it does keep the price of groceries up. If we could not get elected, it would be very difficult to get elected without some of these sources of funds. I am sure that people would not understand why a large firm would give candidates of two different parties equal amounts of money. I do not think the general public understand the financing of elections for a number of reasons, and, as you said also, the privacy people wish who make a small donation. They do not wish that disclosed because it might tell their personal politics if they are only making a single donation. I am opposed to the disclosure of funds. Maybe I am not opposed to the disclosure of how many dollars you picked up through donations, but I do not think it should be disclosed publicly.

[Interprétation]

Je ne sais pas si c'est d'une utilité quelconque pour le public. Les gens se demandent d'où viennent les fonds. Bien sûr, vous avez tous passé par là. Les gens ne comprennent pas ça.

M. Walker: C'était ma prochaine question sur le sujet de révélations publiques, pas simplement du montant d'ar-

gent dépensé, mais de la source des fonds.

Un témoin de votre région avait là-dessus une idée différente de celle de son parti. Le parti était d'avis qu'on révèle la source des fonds, que le public soit mis au courant. Le témoin n'était pas du tout d'accord parce que, disait-il, cela placerait un grand nombre de ses concitoyens dans une situation for désagréable. Par exemple, le petit épicier qui contribue \$50 pour le candidat néo-démocrate au lieu du candidat conservateur ou du candidat libéral, craint peut-être que cela ne soit divulgué.

Est-ce que la Loi Green exige la divulgation?

M. Bagnell: Non.
M. Walker: Non?
M. Bagnell: Non.

M. Walker: La divulgation de cet aspect financier est-elle à l'avantage du public? Je songe à la divulgation de la source des fonds et à la publication des noms. Le public est-il vraiment préoccupé de savoir où les fonds ont été procurés pour une campagne électorale?

M. Bagnell: Les sociétés ont l'habitude de financer les partis politiques, mais c'est sans doute parce qu'il s'agit là d'un bon investissement. Ces sociétés vous financent dans l'espoir qu'une fois élus, vous leur rendrez service. La plupart des sociétés, et particulièrement les plus grandes, financent les deux partis dans une proportion de 60-40 pour le parti au pouvoir. D'autres sociétés ont des engagements politiques et ne financent qu'un seul parti.

Dans ma propre circonscription, ceux qui ont financé ma campagne électorale étaient les fournisseurs en gros de produits alimentaires. La guerre des prix pour ce qui est des denrées alimentaires sévit en Ontario et elle menace aussi notre province. Si toutes ces sociétés de denrées alimentaires contribuaient au financement des élections, naturellement le prix des denrées augmenterait et la population en serait furieuse. Il peut s'agir d'un investissement réel rentable pour une société, mais la population n'acceptera jamais un tel raisonnement. Naturellement, nous ne discutons pas de la valeur morale du financement des sociétés. Il se peut fort bien que le prix des denrées alimentaires subisse une hausse sensible en raison de ce financement des campagnes électorales. En revanche, il est fort difficile d'être élu sans qu'on subventionne notre campagne électorale. La population ne comprend certainement pas la raison pour laquelle une grande société subventionne également deux candidats de partis différents. En vérité, la population n'est pas au courant des problèmes rattachés au financement des élections puisqu'il faut garder secret le nom des petits donateurs qui n'aiment pas divulguer leur allégeance politique. Je m'oppose à la divulgation des fonds. Je ne m'oppose peut-être pas à la divulgation des moyens dont on s'est procuré ces dons. mais je ne crois pas que la collectivité doive être mise au courant.

Mr. Walker: All right. Do you think there should be a ceiling on the total cost of elections? Here again, this was one of the main purposes, as I understand it, of this whole exercise. There has been a fear expressed that escalating costs were without control and were going to be totally unreasonable, again leading to huge donations collected by bagmen. This, again, was one of the myths that the exercise was trying to destroy—the myth that runs in the public mind that governments can be bought by a very few large corporate donations.

Mr. Bagnell: I think it is safe to say that I went out and collected close to the maximum that I felt I could collect. It was about the same as I collected the time before. And there were not too many avenues in which I would have wished to spend more money. I was allowed to spend close to \$15,000 and I only spent in the vicinity of \$10,000. In no way did the restriction set on me have anything to do with my curtailing my expense. In fact nobody in Nova Scotia was particularly close. I think the man in the next riding to me-Mr. Forrestall will remember-had the largest expenditure, about \$12,500, and his maximum was slightly less than mine, about \$14,000. There was nobody that pushed it, there is none in dispute at the moment in the province. the Electoral Officer tells me. In other words, this did not curtail it. If it remains constant as prices go up, in a couple of elections from now it may form a basis for keeping election expenses down. It certainly did not this time because nobody came near the maximum they were allowed.

• 1021

Mr. Walker: When you say the maximum they are allowed, then you have set in Nova Scotia a ceiling on the total cost of the election.

Mr. Bagnell: Yes.

Mr. Walker: Can you transfer your mind federally now? It is much more difficult to have a national policy about this with different political operations in different parts of the country.

Most of our witnesses, I believe all of them here, with the briefs that they have sent in—none of them have recommended a ceiling on election costs, mainly because they have said you cannot police it; you cannot do anything about it.

This is where I am hung up on this business. If we are going to have any public subsidy of any description, even five cents out of the public purse, then it seems to me that there is some responsibility on the part of the government that is putting up the money, to try to achieve the purpose of the subsidy, one of the purposes, and that is to put a ceiling on total election costs.

Mr. Bagnell: This may be relevant to this point. If I am talking about my own urban area, and I think some of the other constituencies, the rural ones, that may be somewhat applicable to the Canadian scene or situation.

For instance, a community that might have about four or five thousand voters might be spread over—I am thinking of one that could be 150 miles long, a constituency with that population—where in mine, I could perhaps go without any problems from the centre to the outside limits of my constituency in any direction in five minutes. The area might be about 15 square miles; maybe four by four is my whole constituency.

[Interpretation]

M. Walker: D'accord. Devrait-il y avoir, selon vous, un plafond des dépenses électorales? C'est là un des objectifs de nos travaux. Ne craint-on pas que les coûts subissent une hausse absolument déraisonable? Que penser de ces dons énormes qui sont réunis à cette fin? Le gouvernement, dans l'esprit de bien des gens, peut être acheté et c'est pourquoi nous essayons de dissiper ce mythe règnant au cœur de la population.

M. Bagnell: Quant à moi, j'ai réuni tous les fonds dont j'avais besoin; j'ai réuni à peu près la même somme que la dernière fois et je n'avais pas l'intention de dépenser plus. On m'avait accordé un maximum de \$15,000 alors que je n'en ai déboursé que \$10,000 environ. Vous voyez donc que la restrictions qui m'a atteint ne m'a gêné d'aucune manière. En Nouvelle-Écosse, dans la circonscription voisine, et M. Forrestall s'en souvient sûrement, on a accordé \$14,000 au candidat qui a dépensé \$12,500, ce qui représente les dépenses les plus élevées de ma province. D'ailleurs, l'officier d'élection m'assure que personne n'impose de contrainte à qui que ce soit. Si la hausse des prix se maintient, il se peut qu'on apporte certaines restrictions au cours des prochaines élections dans le but de maintenir les dépenses électorales à un niveau raisonnable. Quant à la dernière élection, on n'a imposé aucune restriction vu que personne n'a dépensé la somme qui lui était affectée.

M. Walker: Puisque vous parlez de maximum d'allocation, la Nouvelle-Écosse a donc établi un plafond pour les dépenses électorales.

M. Bagnell: C'est juste.

M. Walker: Pourriez-vous vous reporter un instant au niveau fédéral? N'est-il pas plus difficile d'établir une politique nationale compte tenu des différentes composantes géographiques de notre pays et des activités politiques diverses?

La plupart des témoins ici présents n'ont pas présenté un seul mémoire qui recommande l'établissement d'un plafond des dépenses électorales en raison des facteurs impondérables qui jouent dans notre pays.

En revanche, cette situation me place dans un véritable dilemme, car si le gouvernement receuille les fonds de la collectivité il doit se préoccuper de fixer un plafond aux dépenses électorales.

M. Bagnell: Jetons un coup d'œil sur ma circonscription ainsi que sur bien d'autres circonscriptions rurales.

Une communauté qui compte quatre ou cinq mille votants peut fort bien s'étendre sur une superficie de 150 milles alors que dans mon cas, j'encercle ma circonscription en cinq minutes, puisqu'elle n'a que 15 milles carrés.

Now this man will have great travel expenses and subheadquarters and the rest of it. I think there was some overlapping here, these were the men who, when they were allowed to spend that amount of money, could not get too far with it. So that is where the provincial coverage from the party overlapped, with television time et cetera and helped these men out.

But on the other hand it is rural. They could not pick up the funds in this type of constituency, and they perhaps operated financially similar to myself. But I think you will find that the restrictions go like that. In the widespread community it is harder to get the money, but they have the travel expense, and I agree with you that it is difficult to set a formula that fits everybody.

I do not know what the formula is. Ours is certainly on the basis of voters. It has no bearing on the size of the constituency, or the wealth or the number of townships or anything. There are many factors. I do not know what the rural fellows think about it. I have never been in contact other than to hear comments from the Chief Elector Officer.

Mr. Walker: I have one more quick question, if I may, Mr. Chairman. It is about the business of volunteer services.

If I understood you correctly, volunteer services from people who either want to give you a day of work or have a party in their home at night for you, and this sort of thing—do they have to be declared in Nova Scotia as election expenses?

Mr. Bagnell: If they give food or drink in their homes, it does not have to be declared. If they provide transportation for you on election day—providing it wa's not with their employer's blessing. If a man says to his junior clerk, "you take the car and go for the day and help him out" I must declare that. But if the man who owned the business came and helped me, I do not have to.

One is a donation and the other is free will. It is a little hairy on that point, depending on how you interpret it. But a person can volunteer. There are some specific areas where you can volunteer and not declare that as a service.

Mr. Walker: I presume this last election was not your first

Mr. Bagnell: No.

Mr. Walker: Did you see any drop in this voluntary participation of people who gave only their time? Did you see any drop because of this sort of thing, people saying, "you are getting a subsidy. You can supply the liquor. I will give you my house, but you supply the liquor".

Mr. Bagnell: The public were really not aware that the money was coming back to the people. They were not aware of this on the general level. Business knew something of it.

But there is also this other factor. It was my second election, so I was much better organized and therefore I had collected more people about me who volunteered, so my volunteer service was much greater. But that had no bearing on expense; that had bearing I think only on personal relationships.

[Interprétation]

Le candidat qui doit parcourir 150 milles carrés aura donc des frais de déplacement fort élevés. De toute façon, il y a eu chevauchement car les sommes affectées n'étaient pas toujours suffisantes dans certains cas. C'est alors que la province a pris la situation en main et grâce aux temps d'antenne, elle est venue en aide à certains candidats.

En revanche, les circonscriptions rurales ont grand peine à receuillir des fonds et les candidats doivent se financer un peu comme je l'ai fait. Mais voyez un peu comment procède le mouvement de ces restrictions. Plus la communauté a une superficie étendue, plus il lui est pénible de receuillir des fonds bien que le candidat se voit accorder les frais de déplacement dont il a besoin.

Il est très difficile de prescrire une formule rigide. La nôtre doit se fonder sur le nombre de votants. Elle n'a aucun rapport avec la superficie de notre circonscription ou la richesse ou le nombre de villages qu'elle comprend. Je ne sais pas ce qu'en pensent des cultivateurs car j'ai uniquement communiqué avec le directeur général des élections.

M. Walker: Une brève question, monsieur le président? Elle se rapporte au service volontaire.

Les banquets organisés à votre profit et tout autre service bénévole doivent-ils être subventionnés par l'État? Les dépenses rattachées à ces manifestations doivent-elles être déclarées dans les dépenses électorales?

M. Bagnell: Si j'insiste pour obtenir les services de quelqu'un, naturellement je dois le déclarer, mais s'ils me sont offerts gratuitement et généreusement, je ne suis pas tenu de le faire.

Voilà les éléments en cause: un don monétaire ainsi que la liberté d'action. Naturellement, on peut couper les cheveux en quatre, mais il reste qu'un personne a le droit d'offrir ses services volontairement. Du même coup, le candidat n'est pas tenu d'en faire une déclaration.

M. Walker: Si je ne m'abuse, il ne s'agit pas pour vous d'une première élection?

M. Bagnell: Non.

M. Walker: Cette participation volontaire est-elle en baisse? Les gens ne se disent-ils pas: «puisque vous disposez de fonds, fournissez-nous la boisson et nous vous prêterons notre demeure.

M. Bagnell: La collectivité ne se rendait vraiment pas compte que ces fonds retournaient dans la population. La population est ignorante de ce fait, mais l'industrie n'ignore pas cette réalité.

Quant à ma seconde élection, j'étais bien mieux organisé. J'ai naturellement eu beaucoup plus de collègues qui m'ont offert leur aide bénévole et cela n'a rien à voir avec mes dépenses électorales. J'avais créé cette atmosphère par des rapports d'amitié avec les gens.

• 1025

Mr. Walker: That will do for now, Mr. Chairman. Thank you.

The Vice-Chairman: Any other questions? Mr Forrestall?

Mr. Forrestall: I would like to welcome Mr. Bagnell to Ottawa and apologize for having kept him up so late last night.

The shortfalls in the Act, as you have described them, are very interesting, and I join with Mr. Walker in welcoming your frankness. Are they the type of difficulties that can be easily corrected? For example, does the Chief Electoral Officer propose to submit amendments to the government for action perhaps in the coming year?

Mr. Bagnell: Yes, he tells me he has looked at the physical problems of reporting and how some things in the Act should be changed as the clarifications have come up. He has been asked to interpret it and he has prepared a brief for amendments to the system.

Mr. Forrestall: Do many of the others share your point of view about the benefits of the Act?

Mr. Bagnell: I guess I have not asked anybody directly. I really just put my mind to this a few days ago when I found I was coming and examined my position on the thing. Mr. Walker asked me if I would run anyway. I was going to anyway so I did not really consider the money point too much. In my own area, I believe eight or nine of our forty-six members come from within a few miles. We are right together in the Halifax-Darmouth area and these men certainly had totally eliminated or greatly reduced their contribution from the provincial party, so I know that they sit roughly in the same circumstance.

Mr. Forrestall: Are there any changes that you would make yourself to the Act that you might be able to suggest to us?

Mr. Bagnell: The obvious thing would be to pay me the \$10,000. That would remove me from going out and that would solve all of these problems.

Mr. Walker: This is right. In other words, give you 100 per cent subsidy, but you could only spend so much.

Mr. Bagnell: Yes, and the ceiling could be lowered. For instance, I say that I considered I ran a fairly affluent campaign at \$10,000 when I was allowed \$15,000. Maybe if they had set my figure at \$9,000 or \$11,000, provided I made a legal expenditure under a prescribed act, that was refundable to me. That would have been an enormous help, it would have been a gift. On the other hand, being practical I do not know if our province could afford it. I cannot tell you that.

Mr. Forrestall: That was really all I had. I was curious about whether or not you felt this partial system of nibbling away at what perhaps is not a problem is a useful exercise, or whether we are really creating the type of problems that you seem to have met.

Mr. Bagnell: I am really green enough in politics that I do not really know how the other parties work in other

[Interpretation]

M. Walker: J'ai terminé, merci, monsieur le président.

Le vice-président: Y a-t-il d'autres questions? Monsieur Forrestall?

M. Forrestall: Je voudrais souhaiter la bienvenue à Ottawa à M. Bagnell et le prier de m'excuser de l'avoir fait veiller hier soir.

Les manques à la loi que vous avez décrite sont très intéressantes et je me joins à M. Walker pour vous féliciter de votre franchise. Ces difficultés peuvent-elles être facilement corriger? Par exemple, le chef des élections proposent-ils de présenter des amendements au gouvernement dans les années à venir?

M. Bagnell: Oui, il m'a dit qu'il a étudié la question des rapports et que plusieurs choses devraient être modifier et éclaircir. On lui a demandé d'interpréter la loi et il a préparé un mémoire visant à apporter des amendements au système.

M. Forrestall: Y a-t-il d'autres personnes partageant votre opinion sur les avantages de la loi?

M. Bagnell: Je ne l'ai demandé à personne directement. Je n'ai étudié cela qu'il y a quelques jours, quand j'ai su que j'allais venir comme M. Walker m'a demandé de me dépêcher. C'est ce que l'allais faire de toute façon, donc je n'ai pas attaché trop d'importance à la question financière. Dans ma région, je crois que 8 ou 9 de nos 46 membres se trouvent à quelques milles. Nous nous trouvons tous dans la région d'Halifax-Dartmouth et ces personnes ont sinon totalement illiminé tout au moins beaucoup réduit depuis leur contribution du parti provincial.

M. Forrestall: Apporteriez-vous des changements à la loi?

M. Bagnell: Évidemment, il faudrait leur payer 10,000 dollars. Cela m'empêcherait de sortir et résoudrait tous les problèmes.

M. Walker: C'est vrai. En d'autres termes, vous donnez 5 p. 100 de subsides mais vous seriez trop occupé à les dépenser.

M. Bagnell: Oui et le plafond pourrait être abaisser. Par exemple, je crois que j'ai fait une campagne très satisfaisante à 10,000 dollars alors que j'avais droit à 15,000 dollars. Si j'avais fixé mons chiffre à 9,000 ou 15,000 dollars, à condition que j'ai fait les dépenses qu'une loi m'autorisait à faire, cela m'aurait pu être remboursé. Cela m'aurait beaucoup aidé, saurait été un cadeau. D'autre part, pour être pratique, je ne sais pas si notre province en a les moyens. Je ne peux pas vous le dire.

M. Forrestall: C'est tout ce que je voulais dire. Je voulais savoir si cet exercice est utile ou si nous créons des problèmes.

M. Bagnell: Je suis assez nouveau en politique et je ne sais pas très bien comment fonctionnent les autres partis

provinces or within my own province as contributing to the candidate's expense. And this is really the crux of the thing as to whether it helped the member, what was his situation before and how it has changed. I just related my own.

Mr. Walker: May I ask a supplementary?

The Vice-Chairman: Yes, Mr. Walker.

Mr. Walker: Just along this last line, a very simple formula down there would be for all candidates, rather than subsidizing on so much a voter and then for certain expenses, for all candidates to be eligible to receive that \$8,000 or \$6,000, whatever it is. Would this be fair in your mind, thinking of your own party's position as one of the major parties? As somebody said, "All horses start even." Would you be willing, along with party X, a brand-new party whose candidates have never appeared in an election, to allow him that same subsidy as major parties? Would you feel this is fair? Would it be good for the democratic process?

Mr. Bagnell: This comes down to your own beliefs and how you support them. To look at it from that point of view, obviously, as I say, in Nova Scotia I belong to one of our two right-wing parties and I am not very pro-left.

• 1030

Now in business in general, of course, there are people who are of that mind too. When I say right-wing, I mean Progressive Conservative or Liberal. The businessmen fall in this bracket and therefore support me, and I am able to pick up more money under the present system. The other man cannot do it, primarily because the business community in general does not support his beliefs. So to change to everybody being equal, you have immediately changed my mind because it would give them an even break and I am not interested in giving them one. Now that is truthful.

Mr. Walker: They play it very hard and tough down there, apparently. We are much more magnanimous in Toronto, for instance.

Mr. Forrestall: Mr. Chairman, this intrigues me. Could the witness tell us if he had spent \$2,000 would he still have gotten \$4,500 back, more or less?

Mr. Bagnell: No, I would recover only the portion of that \$2,000 that I spent within the text of the Act in the prescribed manner.

Mr. Forrestall: And there is no accountability in respect of the submission you make to the Chief Electoral Officer through the Returning Officer of any moneys spent on your behalf by the provincial party? That is to say, if a provincial party ran an ad carrying all the candidate's pictures, for example, part of that is not accountable to you in terms of your own reporting, is it?

Mr. Bagnell: Financially, I was not in a bad position, and I must admit that. Even though I have a bank debt I will have some surplus of funds once this has returned. So what the provincial party did was every time that my name or picture was appearing in one of their ads, they billed me for it.

[Interprétation]

dans les autres provinces ou dans ma propre province, nous serions seul à un des postes des candidats. Et c'est là le fond du problème. Il faut savoir si cela aidait le député, quel était sa situation avant et dans quelle mesure elle a changé. Je n'ai parlé que de moi.

M. Walker: Puis-je poser une question supplémentaire?

Le vice-président: Oui, monsieur Walker.

M. Walker: Il faudrait une formule très simple pour tous les candidats plutôt que d'accorder des subsides et, pour certaines dépenses, les candidats pourraient avoir droit à 8,000 ou à 6,000 dollars. Pensez-vous que cela est juste, aussi bien pour vous-mêmes que pour les principaux partis? Comme quelqu'un l'a dit: «tous les chevaux partent en même temps» seriez-vous à accorder au parti X, nouveau parti dont les candidats ne se sont jamais présentés à une élection, la même somme qu'au grand parti? Cela serait-il juste, à votre avis? Cela serait-il démocratique?

M. Bagnell: Tout dépend de la façon dont vous les soutenez. Comme je l'ai dit, en Nouvelle-Écosse, j'appartiens à l'un de nos deux partis de droite et je ne suis pas partisan de la gauche.

Dans les affaires, bien sûr, il y a des gens qui pensent également de cette façon. Lorsque je dis de droite, je pense progressif-conservateur ou libéral. Les hommes d'affaires tombent dans cette catégorie; aussi, ils m'appuyent et je suis en mesure de mobiliser bien plus de fonds en vertu du système actuel. Une personne d'un autre bord ne pourra pas recevoir autant de fonds que moi parce que le monde des affaires n'est pas d'accord avec ces opinions. Si l'on parle du principe qu'il faut mettre tout le monde sur le même pieds, je ne suis plus d'accord, parce qu'il disposerait autant de ressources que moi et je m'y oppose. Voilà la vérité.

M. Walker: Apparemment, la situation est assez difficile là-bas. Nous sommes beaucoup plus magnanime à Toronto, par exemple.

M. Forrestall: Cela m'intrigue, monsieur le président. Le témoin pourrait-il nous dire s'il récupèrerait encore \$4,500, environ, s'il en avait dépensé \$2,000?

M. Bagnell: Non, je ne récupérai tout ce que j'ai dépensé conformément à la loi, sur ces \$2,000.

M. Forrestall: Et vous n'avez pas à rendre compte des fonds qu'a dépensé pour vous le bureau provincial du parti dans le rapport que vous faites au directeur des élections car l'intermédiaire du rapporteur? Si, par exemple. le partis d'une province publiai une annonce avec la photo des candidats, vous ne devez pas rendre compte de la somme dépensé pour vous?

M. Bagnell: Sur le plan financier, je dois reconnaître que je n'étais pas entre mauvaises postures. Même si j'ai des dettes à la banque je disposerai d'un excédant de fonds, dit qu'on m'aura remboursé mes dépenses. Aussi le parti provincial, chaque fois qu'il a publié ma photo ou mon nom dans une de ses annonces, m'a renvoyé la note.

Mr. Forrestall: That is interesting. And then that became an accountable item.

Mr. Bagnell: In mine, under my advertising.

Mr. Forrestall: And in fact you had no control over it?

Mr. Bagnell: Yes. If I had not paid it they would have had to declare it in their expenses for the election. I know many of our members did not, but I was not going to be too hard on them.

Mr. Forrestall: Thank you.

The Vice-Chairman: Are there any other questions?

Mr. Benjamin: Mr. Chairman, I am sorry I was late. Has anybody asked the witness about the matter of broadcasting in their campaigns?

The Chairman: No.

Mr. Benjamin: I presume you have free-time broadcasts during a campaign before your provincial elections?

Mr. Bagnell: Yes.

Mr. Benjamin: Is it operated in Nova Scotia on the same basis as national elections, where times are divided proportionately amongst the three parties—I do not know if the Social Credit are running any or not?

Mr. Bagnell: There would be separate things. At the party level the leaders or cabinet ministers, or the critic, would have time on provincial programs on which they alone appear, on television and so on, just the same as on the national level. I do not know how evenly it was divided on the local level. In my area we have four radio stations and a couple of television stations, and you would be called and told that you have two or five minutes on the radio one morning and that they will tape that and run it one other morning for you. I think each station offered me at least one exposure free of charge. And on the day before the election about a five hour program ran where the contestants of each constituency got together and debated for a half an hour, then the next constituency and so on. Now those were the only free times things that I was called in on.

Mr. Benjamin: Your immediate area offered free time to the local ridings? I was thinking of the province-wide level, the provincial network broadcasts.

Mr. Bagnell: Yes.

Mr. Benjamin: But your local stations offered free time to the local riding candidates too?

[Interpretation]

M. Forrestall: C'est très intéressant. Cela devient donc un article de dépenses dont il faut rendre compte.

M. Bagnell: Dans mes comptes, en ce qui concerne ma publicité.

M. Forrestall: Et vous n'aviez aucun contrôle sur ces dépenses?

M. Bagnell: Oui. Mais si je n'avais pas payer, le parti aurait dû déclarer ces sommes dans ses dépenses électorales. Je sais qu'un grand nombre d'entre nous ne l'on pas fait, mais je ne voudrai pas me montrer trop dur envers eux.

M. Forrestall: Je vous remercie.

Le vice-président: Y a-t-il d'autres questions?

M. Benjamin: M. le président, je regrette mais je suis arrivé en retard. Quelqu'un a-t-il posé une question aux témoins en ce qui concerne le problème de la radio diffusion au cours des campagnes électorales?

Le président: Non.

M. Benjamin: Je suppose que vous avez droit à temps d'antenne gratuit au cours d'une campagne d'élections provinciales?

M. Bagnell: Oui.

M. Benjamin: Est-ce que le système de Nouvelle-Écosse est semblable à celui des élections nationales où le temps d'antenne est reparti proportionnellement entre les trois partis. Je ne sais pas si le ralliement créditiste se présente aux élections.

M. Bagnell: Il faut faire une distinction. Au niveau du parti, les dirigeants ou les ministres du cabinet ou encore la critique, obtiendront un certain temps d'antenne dans les programmes provinciaux mais ils sont les seuls à apparaître sur le petit écran, tout comme à l'échelle nationale. Au niveau local, j'ignore comment on a procédé à la répercussion du temps d'antenne. Dans ma région, nous avons quatre stations de radio et quelques stations de télévision les responsables nous appellent et nous disent que nous avons droit à deux ou cinq minutes à la radio, qu'ils vont nous enregistrer et diffuser l'émission un beau jour. Je crois que chaque station n'a au moins offert qu'une émission gratuitement. Le jour précédant les élections, il y a eu un programme de cinq heures où les candidats de chaque circonscription électorale se sont réunis au cours d'un débat d'une demi-heure; on passe ensuite à la circonscription suivante et ainsi de suite. Ce sont là les seules circonstances dans lesquelles j'ai obtenu du temps d'antenne gratuit.

M. Benjamin: Les stations radiophoniques de votre région ont donc offert du temps d'antenne gratuit en circonscription locale? Quant à moi, je pensai au niveau provincial, au réseau provincial de radiodiffusion.

M. Bagnell: Oui.

M. Benjamin: Mais les stations locales ont également à faire un certain temps d'antenne gratuit aux candidats des circonscriptions locales?

Mr. Bagnell: Yes. I am sure there was a twofold purpose in this, because once I went over and made the tape—in one case it was live—and then the tape also was played another time. Then you were invited into the office for coffee and it was discussed how much you were going to spend with their station during the campaign. So I assure you that the free-time broadcasts came early in the campaign so they could talk with you.

Mr. Benjamin: That was sort of a loss leader to get you in the store.

Mr. Bagnell: Yes, that was salesmanship.

Mr. Benjamin: Well, what I had in mind was a network or province-wide broadcasts. I am sure you have provincial affairs series during an election.

Mr. Bagnell: Yes, that is right.

Mr. Benjamin: I asked previous witnesses a question on the Barbeau Commission's recommendations concerning national elect.ons and the division of the six hours of free broadcast time. I appreciate that between elections those free times provided for provincial affairs or the nation's business are, and should be, divided in proportion to the numbers that each party has in their legislatures or Parliament.

• 1035

However, for the purposes of an election campaign only, from the day the writ is issued until election day, to go back to the remark that Mr. Walker made earlier that in a race everybody starts from the same point, would you agree that the free broadcast time for the provincial affairs network be divided evenly amongst all the recognized eligible parties, or should it be divided in the same kind of proportions that it is done in between elections?

Mr. Bagnell: If I am correct our Act calls a political party one which has fielded 10 candidates in a field of 46. My immediate reaction to that is, I think if they qualify for that, then they should qualify for equal time in the election. That is my personal feeling. Perhaps I have not thought it through fully but that is my thought.

Mr. Benjamin: I like your answer anyway. Thank you.

The Vice-Chairman: Are there any other questions?

Mr. Bagnell, you have talked about limits on the part of candidates that did not keep election costs down. Party-wise do you feel that the total of 40 cents per elector kept the election costs down or had no effect at all on the total election costs?

Mr. Bagnell: I think this is an interesting point. Speaking with some of my friends in the Conservative Party 23283—2

[Interprétation]

M. Bagnell: Oui. Je suis persuadé qu'il poursuivait un double but parce qu'une fois je suis allé faire un autre enregistrement, dans une autre cas je suis allé faire une émission directe dont l'enregistrement a été rediffusé. On vous invite ensuite de prendre le café au bureau et on vous demande quelles sont les sommes que vous allez consacrer à la station radiophonique au cours de la campagne. Ainsi, le temps d'antenne gratuit vous est offert tout au début de la campagne de sorte que les responsables de la station puissent s'entretenir avec vous.

M. Benjamin: C'est une façon comme une autre de se trouver des clients.

M. Bagnell: Oui, l'intérêt avant tout.

M. Benjamin: En fait je pensai en réseau de diffusion au niveau provincial. Je suis persuadé que vous avez des émissions politiques au sujet des affaires provinciales, au cours d'une campagne électorale.

M. Bagnell: Oui, c'est exact.

M. Benjamin: J'ai posé aux témoins précédents une question concernant les recommandations de la commission Barbeau au sujet des élections nationales et de la répartition des six heures d'antenne gratuites. Au cours d'une campagne électorale, le temps d'antenne gratuit consacré aux affaires provinciales ou nationales est réparti aux représentants envoie chaque parli dans la législature ou le Parlement et c'est une bonne chose. Mais, aux fins de l'élection, c'est-à-dire depuis le moment de l'annonce de l'élection jusqu'au jour du scrutin, ils obtiennent une situation spéciale. A ce moment-là chacun, comme le dit M. Walker, se retrouve dans une situation semblable.

Avez-vous droit à du temps gratuit au niveau provincial? Est-ce que ce temps gratuit est réparti équitablement entre les différents partis? Est-ce que chacun a le même temps de parole ou y a-t-il proportionnalité, comme on le fait entre les élections?

M. Bagnell: D'après notre loi, un parti politique est un parti qui présente dix candidats sur un total possible de 46. Ma réaction à cela est que si le parti peut présenter dix candidats il devrait avoir droit à un temps égal de parole.

M. Benjamin: Je suis bien d'accord avec votre réponse et je vous remercie.

Le vice-président: Y a-t-il d'autres questions?

Monsieur Bagnell, vous avez parlé d'une limite ou de plascnd qui serait imposé aux candidats. Vous avez dit que cela n'empêcherait pas les depenses électorales d'augmenter. Croyez-vous que pour votre parti, 40c. d'accordés par électeur a forcé les dépenses électorales à diminuer, est-ce qu'il y a eu un effet ou est-ce que cela a poussé les dépenses à augmenter?

M. Bagnell: J'ai discuté de cette question avec mes amis au sein du parti conservateur, ces gens s'intéressent

they are very interested. I think we have about 400,000 voters in Nova Scotia—something like that—so that means about \$160,000.

Mr. Benjamin: Yes, 160,000 then 16,000.

Mr. Bagnell: There is a debate: did the tremendous publicity—and there was a flood of publicity that our party put out—fit within it, because it was certainly expensive? I relate an incident in which I was involved with our party leader in making a 15-minute tape for television. This is a new field to me and I would think this took two to three hours with a large staff and all the things that are involved in television production. We might see a different one of those every two hours on television through the TV time in the day. That was the extent of it. The Conservative Party were quite heavy with theirs. It was my opinion that they were not as heavy but they will certainly come close. Mr. Forrestall being from the area might have an opinion there too.

However, I think that a great deal of money was spent on that. Since I do not know the factors I can speculate. I think our Party will come very close to declaring that full \$160,000 on the publicity they put out. It was just tremendous. It was beyond anything I had ever seen in any previous election.

Mr. Walker: Mr. Chairman, I do not think that quite answers the question.

I think you wanted to know if the party election costs had gone up in the last election. I am talking about the over-all costs. Forget about the local candidate for the moment.

Mr. Bagnell: That is what I was thinking of in the 40 cents the party gets; the provincial party were allowed to spend \$160,000. I do not think they ever could afford to spend this before. I do not know what their rebate is. That was their ceiling—40 cents.

The Vice-Chairman: There is no rebate for the party. There is only a limit on the total expenses. I just wanted to know if in your opinion that limit keeps election costs down or do they necessarily go up to that limit?

Mr. Bagnell: In my opinion the limits for either the party or candidate were very high in Nova Scotia in relation to the types of campaigns that the parties had run before.

Mr. Walker: And being high, your total election costs were greater, in your judgment, than in other elections?

• 1040

Mr. Bagnell: It is very difficult for me to say but I believe it would be double. That is a guess.

The Vice-Chairman: But if there had been no limit would it have gone higher?

Mr. Bagnell: What was the limit? If the candidates had not been getting a refund then the party would have had to support the candidates, and in my opinion that would have kept the cost of election down because the party's expense in the province would not have been as great.

[Interpretation]

à la question. Je crois qu'il y a 400,000 électeurs environ en Nouvelle-Écosse, ce qui fait environ \$160,000.

M. Benjamin: Oui, \$160,000 plutôt que \$16,000.

M. Bagnell: Oui, cela fait une bonne différence. Il y a donc eu beaucoup de publicité de faite. Notre parti a lancé une véritable vague publicitaire qui a été dispendieuse. Je me rappelle d'un cas où j'ai fait un enregistrement magnétoscopique de 15 minutes pour la télévision avec les leaders de mon parti. Il nous a fallu de deux à trois heures pour procéder à cet enregistrement. Il y avait tout un personnel technique, réalisateurs et tout, enfin tous ces gens qui servent à la réalisation d'une émission de télévision. Je crois que le parti conservateur n'a pas fait autant que nous. M. Forrestall, étant de la région, pourrait donner son avis là-dessus, mais je crois qu'on a beaucoup dépensé en ce genre de publicité, et je crois bien qu'on aurait dépensé presque tout ce qui était possible de dépenser; je crois bien que notre parti aura dépensé pour presque pratiquement \$160,000, c'est-à-dire le montant permis. Il y a eu beaucoup de publicité, plus que je n'en ai vu au cours de toute autre élection précédente.

M. Walker: Cela ne répond pas véritablement, d'après moi, à la question. On veut savoir si les coûts ont augmenté pour le parti.

M. Bagnell: Le parti, comme je l'ai expliqué, pourrait dépenser \$160,000 et d'après moi il a dû dépensé pratiquement cela. Je ne pense pas que les partis aient pu dépenser de telles sommes auparavant et je ne sais pas combien on leur a remboursé. Je sais que le 40c. était le plafond imposé aux partis.

Le vice-président: Il y a limite aux dépenses totales; nous voulions savoir si, à votre avis, cette limite empêche les coûts électoraux d'augmenter.

M. Bagnell: A mon avis, les limites, que ce soit pour les partis ou pour les candidats, étaient assez hautes, du moins en ce qui a trait aux campagnes que les partis avaient faites auparavant.

M. Walker: Donc, d'après vous, les dépenses ont augmenté par rapport aux élections précédentes.

M. Bagnell: Je ne suis pas en position de vous donner des chiffres exacts mais je crois qu'elles ont doublé.

Le vice-président: S'il n'y avait pas eu de telle loi en vigueur est-ce que les dépenses auraient augmenté?

M. Bagnell: Si les candidats n'avaient pas obtenu de remboursement, je pense que c'est le parti qui aurait dû fournir des fonds aux candidats et d'après moi cela aurait fait diminuer le coût, cela aurait empêché le coût d'être aussi élevé qu'il l'a été. Le parti n'aurait pas pu fournir autant de fonds aux candidats.

Mr. Walker: One more short question, if I may. Do you believe there should be a tax deduction for donations up to a certain amount of money? If a business wants to give you \$500 for your campaign, should it be tax deductible?

Mr. Bagnell: Yes, I believe it is a business investment.

Mr. Walker: A business investment.

Mr. Bagnell: And therefore it should be income tax deductible.

Mr. Walker: Yes.

The Vice-Chairman: Gentlemen, if there are no further questions I wish to thank Mr. Bagnell, for taking some of his valuable time to appear before our Committee in Ottawa. We thank you for your appearance, Mr. Bagnell, and for the very truthful and frank information which you have given to the Committee. It will be very useful in our deliberations.

The meeting is adjourned until 3.30 p.m., when we will hear Mr. Hudson.

AFTERNOON SITTING

• 1546

The Vice-Chairman: Gentlemen, the meeting is called to order. We have the honour and pleasure to welcome this afternoon before the Committee Mr. Roy Fisher Hudson, the Conservative member from Victoria. This morning we heard from an urban member of Nova Scotia; this afternoon we will hear from the member from the rural part of this province, and as Mr. Hudson would like to catch an early plane, we will ...

Mr. Forrestall: Mr. Chairman, I am sorry; I think this gentleman is from Cape Breton, sir.

The Vice-Chairman: Well, I said from Victoria riding so that covers it, I believe. There is only one in Canada.

Without further ado I shall ask Mr. Hudson whether he has a short statement to make, following which there will be questions from the members. We would like to have your practical viewpoint on how the system operates in Victoria from your standpoint and from your experience, Mr. Hudson.

Mr. Roy Fisher Hudson (Victoria, Member of the Legislative Assembly of Nova Scotia, representative of the Nova Scotia Progressive Conservative Party): Thank you Mr. Chairman, members of the Committee.

I want first to say that it is a pleasure to be here today. I understand that representatives from the Nova Scotia legislature representing the New Democratic Party and the Liberal Party have already appeared before the Committee. Also at the outset I would like to say that I expect to derive more benefit from this meeting than you people will derive from it, because you likely know a lot more about the Elections Act than I do.

I represent a rural constituency in Nova Scotia—in the second part of Nova Scotia; that is, Cape Breton Island—and it is a small rural constituency. I do not even have

[Interprétation]

M. Walker: Une autre question rapide. Croyez-vous donc qu'il devrait y avoir des dépenses électorales déductibles de l'impôt. Est-ce que l'on pourrait déduire, d'après vous, de l'impôt, les cadeaux qui vous sont faits en argent?

M. Bagnell: Je crois qu'il s'agit d'un investissement.

M. Walker: C'est exact.

M. Bagnell: On pourrait le déduire de l'impôt sur le revenu.

M. Walker: Oui.

Le vice-président: S'il n'y a pas d'autres questions, je vais remercier M. Bagnell qui a eu la gentillesse de venir à Ottawa pour nous donner des renseignements. Je crois que vous nous avez donné des renseignements justes et de bonne foi; vous nous avez été très utile dans nos délibérations.

La séance est ajournée jusqu'à 15h.30. Nous entendrons à ce moment-là M. Hudson. Merci.

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI

Le vice-président: La séance est ouverte. Messieurs, nous avons l'honneur et le plaisir d'accueillir aujourd'hui M. Roy Fisher Hudson, Député conservateur de Victoria. Ce matin nous avons entendu un député des régions rurales de la Nouvelle-Écosse et comme M. Hudson aimerait prendre un avion assez tôt dans l'après-midi...

M. Forrestall: Pardon, le témoin est du Cap-Breton.

Le vice-président: J'ai dit de la circonscription de Victoria. Il n'y en a pas d'autre au Canada.

J'aimerais demander à M. Hudson s'il voudrait faire une petite déclaration d'ouverture, après quoi il pourra répondre aux questions des députés. Voudriez-vous nous donner votre point de vue pratique sur la façon dont le système fonctionne dans la circonscription de Victoria.

M. Roy Fisher Hudson: (Victoria, membre de l'Assemblée législative de la Nouvelle-Écosse et représentant du parti progressiste-conservateur): Je vous remercie, monsieur le président et membres du Comité.

Je suis très heureux d'être ici aujourd'hui. Je crois comprendre que des représentants de la législature de la Nouvelle-Écosse représentant les partis néo-démocrate et libéral sont déjà venus témoigner devant le Comité. J'espère pouvoir retirer plus d'avantage de cette séance que vous-mêmes; je sais que vous connaissez la Loi électorale mieux que moi.

Je représente une petite criconscription rurale de l'île du Cap-Breton. Il n'y a pas de ville qui soit constituée en corporation dans ma circonscription. La population est de

an incorporated town in the constituency. The population is approximately 8,000 and the voting population in the last provincial election was 4,930, which just brought it under the \$1 per voter under the new amendments to the Act.

The provincial election in 1970 was the first one which we operated in Nova Scotia under the amendments to the Elections Act—I sometimes call it the new Act, but it is really not a new Act, there were just certain amendments made to it. It was the third election I have run. I ran two before the last one so that I have had experience of two elections under the old system and one election under the new Act, and I think I must say quite frankly that I know less about the last election than I do about the other two elections. I think the reason for it is the amendments to this new Act, because the new Nova Scotia Election Act places the financial handling of the campaign with an official agent and not with the candidate. Therefore, I have not had, really, personal contact with the financial end of the campaign.

I might say that I was very fortunate in having an official agent who was a retired inspector of the Royal Canadian Mounted Police, so I did not worry too much about the financial aspects of it. I gave two instructions to my official agent during the election; one was that he must not spend one nickel that he did not receive or have committed from my campaign manager, and the second was that he must not, under any circumstances, permit an expenditure beyond \$1 per voter.

, I had a campaign manager besides the official agent who looked after the finding of the necessary funds to run my election. My campaign manager came to me after the election was called and after I had been nominated, and said that under the amendments to the Nova Scotia Elections Act, we could recover from the provincial treasury approximately \$1,200 for our constituency, which was 25 cents per voter, and he said to me that I should personally put up that \$1,200 to the committee and that after it was refunded from the provincial treasury it would be returned to me. I put up the \$1,200, and I do not know whether it was because of the change in government or not, but I have not got it back yet.

The Vice-Chairman: We heard about this this morning.

Mr. Hudson: I am still paying interest on it. Quite frankly, how my campaign manager raised the balance of the funds for the election I do not know and I am going to say frankly I do not want to know how. I would like to say this to your Committee, Mr. Chairman, with all due respect: if, before your Committee concludes its deliberations, it wants any information on how the election expenses under the Nova Scotia Elections Act were conducted, it might be well to have an official agent of one of the parties—it would not make any difference which one it is—appear before your Committee because this official agent was the person who actually handled the money during the campaign.

• 1550

However, my official agent and my campaign manager gave me two stories about the operation of the new Act and they were very contradictory. The first one was that my official agent said, and I am inclined to agree with

[Interpretation]

8,000 environ et le nombre de votants était de 4,930 à la dernière élection provinciale.

L'élection provinciale de 1970 était la première que nous avons eue en Nouvelle-Écosse en vertu de la nouvelle Loi électorale. En fait il ne s'agit pas d'une nouvelle loi, mais bien de la Loi modifiée. J'ai été réélu pour la troisième fois et par conséquent j'ai connu deux élections en vertu de l'ancienne loi et une en vertu de la nouvelle loi ou de la loi modifiée et je dois vous dire que je connais moins les rouages de la dernière élection que des deux précédentes. La raison est que la loi a été modifiée et l'aspect financier de la nouvelle loi électorale de la Nouvelle-Écosse fait reposer l'aspect financier de la campagne sur un agent officiel et non sur le candidat. Par conséquent, je n'ai rien eu à voir avec l'aspect financier de la campagne.

Je dois dire que je suis bien heureux d'avoir eu comme agent officiel un inspecteur retraité de la Gendarmerie royale. Les deux seules instructions que je lui ai données, c'est d'abord de ne pas dépenser un sou qu'il n'a pas reçu, ou que mon directeur de campagne ne lui a pas remis, deuxièmement qu'il ne doit en aucun cas permettre une dépense de plus d'un dollar par électeur.

J'avais en plus de lui un directeur de campagne qui s'occupait de trouver les fonds nécessaires à ma campagne. Mon directeur de campagne est venu me trouver après que j'ai été élu et m'a dit que nous pourrions recouvrer environ \$1,200 pour ma circonscription, en fait 25 cents par votant. J'ai donc réclamé ces \$1,200; cependant, je ne sais pas si cela est dû au changement de gouvernement ou pas, mais je n'ai pas encore reçu les \$1,200.

Le vice-président: Nous avons déjà entendu le même son de cloche ce matin.

M. Hudson: Je suis encore en train de payer de l'intérêt sur la somme qu'ils me doivent. Franchement je ne pourrais vous dire comment mon directeur de campagne a recue'lli le restant de l'argent, et je ne peux pas le savoir. Puis-je vous suggérer respectueusement que si avant de conclure vos délibérations vous voulez obtenir des renseignements au sujet de l'aspect financier des campagnes en vertu de notre nouvelle loi, il serait peut-êire bon de demander à un agent officier de venir témoigner. C'est lui qui s'occupe de l'aspect financier pendant la campagne.

Cependant, mon agent officiel et mon directeur de campagne m'ont donné deux avis assez contradictoires. D'abord, mon agent officiel m'a dit—et je suis prêt à être d'accord avec lui—que c'était la campagne la moins chère

him, that it was the cheapest-in terms of money, now-it was the cheapest campaign that I had ever run, and secondly, it was the hardest election to raise money for. The first two elections I ran in Nova Scotia cost approximately \$1.15 per voter. The last one, under the amendments to the new Act, cost approximately 60 cents per voter. The reasons they gave me for this were that most of our workers felt that we could not operate an election campaign on \$1 per voter, and for this reason. most of my agents, that is, my inside agents and outside agents, worked for nothing and most of the transportation was provided for nothing. We did an analysis on it afterwards and had we paid for our agents and our transportation, the same as we did in the other elections, we would have come out at about \$1 per voter. This is where we would have ended up.

The campaign manager tells me that the difficulty in raising money was another one that may be a myth with the public but most of the public felt that we were getting all of our campaign funds from the provincial treasury; therefore they felt we did not need any. This is what was happening with us. Perhaps, Mr. Chairman, since you were good enough to say that I wanted to get out of here to catch a plane, I had better not use all the time yapping about it. I will leave it that way and although, as I said starting out, I will not likely be able to answer satisfactorily the questions you ask but I am prepared to try.

The Vice-Chairman: Mr. Walker.

Mr. Walker: The first question I have asked of all the witnesses. Would you have run anyway regardless of the financing of the campaign under the Act?

Mr. Hudson: Yes. The new Act did not make one bit of difference to me one way or the other.

Mr. Walker: Do you know any candidates in the province, or within your own knowledge, in Nova Scotia, who ran because of the subsidized, partly subsidized, election?

Mr. Hudson: I do not know of any. No.

Mr. Walker: Perhaps that question is still ambiguous. Did this amended election Act allow some people to run, in your judgment, who might not have run otherwise if they felt that they were completely on their own and had to go out and raise their own dough and there would be no subsidy of any kind?

Mr. Hudson: Well, no—I am just trying to think whether or not I know of any instance where this would have happened. I am going to answer that I do not think so, and the illustration I am going to use is in my own constituency. There was a candidate who ran who picked up 175 votes and therefore did not qualify for anything, but he still ran.

Mr. Walker: Yes.

Mr. Hudson: There is no way of that candidate's picking up one nickel of reimbursement.

Mr. Walker: We had a witness this morning whose estimate of the total election costs in Nova Scotia was anything from 1.5 to 2 times as much in this last election

[Interpretation]

que j'aie faite et secondement que c'était la campagne où l'argent était le plus difficile à obtenir. La dernière campagne m'a coûté environ 60 cents, alors que pour la première, il s'agissait de \$1.15 par votant. La raison qu'ils m'ont donné pour cette diminution est que la plupart des personnes qui m'ont aidé estimaient que l'on ne pouvait pas faire une campagne en dépensant un dollar par votant. Mes agents ont souvent travaillé pour rien et la plupart des voyages ne nous ont rien coûté. Si cela n'avait pas été le cas, nous aurions dû à peu près dépenser un dollar par votant.

Le directeur de la campagne me dit que la difficulté d'obtenir cet argent est que le public croyait que nous recevions tout notre argent, tous nos fonds du gouvernement provincial. C'est un mythe évidemment. Monsieur le président, si je veux pouvoir prendre mon avion, il vaudrait peut-être mieux que je me limite et que je réponde d'abord aux questions.

Le vice-président: M. Walker.

M. Walker: Vous seriez-vous présenté, même si le financement n'avait pas été celui qu'il est en vertu de la nouvelle loi?

M. Hudson: Oui. La nouvelle loi n'a fait aucune différence.

M. Walker: Connaissez-vous des personnes qui ont pu se présenter aux élections grâce à cette nouvelle disposition de la loi visant les subventions?

M. Hudson: Non.

M. Walker: Cette nouvelle loi électorale modifiée at-elle permis à certaines personnes de se présenter grâce aux subventions qu'elle offre?

M. Hudson: Je ne me souviens pas de cas où cela soit passé. Je peux vous donner l'exemple de ma propre circonscription. Un candidat s'est présenté qui a eu seulement 175 voix. Par conséquent, il ne pouvait être admis, et pourtant, il s'est présenté.

M. Walker: Oui.

M. Hudson: Rien ne lui sera remboursé.

M. Walker: Vous prétendez que dans votre propre campagne, les coûts de la campagne ont diminué. Nous avons eu un témoin ce matin qui a prétendu que le coût des

as they had been before the amendment to the Act. Yet you are suggesting that in your own campaign, your election costs went down.

• 1555

Mr. Hudson: Right.

Mr. Walker: Do you directly relate this to the amendment to the Elections Act or to the fact that you had been elected before, and that you have run again and that elections normally might become cheaper for a person who is in there a while. You cannot put a dollar value on 2, 4 or 10 years of public service. Do you relate the reduction in your election costs to this subsidization program?

Mr. Hudson: I relate it to a certain extent to the same idea as I had about the difficulty in raising money. I think people feel we spend an awful lot more money at election time than we do; this is why our agents work for nothing because they figured that we needed a lot more money than we were going to get or be able to spend.

Mr. Walker: So this is a good thing in terms of voluntary involvements.

Mr. Hudson: Right. I think the Elections Act limiting it, in my case, to \$1 kept the cost of that election down.

Mr. Walker: Your party formerly assisted you financially as one of their candidates; did they withdraw their funds? If you do not want to answer this, do not worry. Somebody from one of the other parties gave us this information this morning in so far as he was concerned. Did they withdraw their former assistance because you were eligible for subsidy or because they thought you were going to be?

Mr. Hudson: I will answer it this way. As I said they did no give me any assistance; they may have given my campaign manager assistance. My understanding was that the assistance was reduced definitely, and likely reduced by the amount that would be returned at 25 cents per vote. This is likely why I had to borrow the \$1,200.

Mr. Walker: Some federal constituencies in Canada have many more electors than you had in your election. Are there constituencies in Nova Scotia of sufficient size that \$1 a voter is quite an excessive amount of money. By illustration, in my federal riding I will have 100,000 voters in the next election. One dollar a voter is just ridiculous to think of in those terms. In Nova Scotia were there ridings that because they could spend up to \$1 a voter, if you had a riding with 50,000 people, are there candidates who said, "Oh, good. We can spend \$50,000" when, in fact, \$22,000 would have elected them.

Mr. Hudson: Mr. Chairman, I do not think it is fair to talk about small constituencies in Nova Scotia with 100,-000 population; there are no provincial constituencies in Nova Scotia with 50,000 people either.

Mr. Forrestall: Would one with 18,000 people be the largest.

Mr. Hudson: I do not know whether there would be one with 18,000, single or not. There may be a double constituency with 18,000 people. I would say maybe 15,000 or 18,000.

[Interprétation]

dernières élections en Nouvelle-Écosse a augmenté d'une fois et demie à deux fois.

M. Hudson: Oui.

M. Walker: Est-ce que vous reliez cela directement à la nouvelle loi ou simplement au fait que ce n'est pas la première fois que vous essayez d'obtenir les suffrages? Estimez-vous que cette réduction du coût de votre campagne peut être reliée aux subventions que la province vous donne?

M. Hudson: Je crois que la population estime que nous dépensons, généralement, beaucoup plus pour une élection que ce n'est le cas en réalité. C'est la raison pour laquelle nos agents ont travaillé pour rien.

M. Walker: Donc cela stimule le dévouement volontaire.

M. Hudson: Oui. Le fait que la loi limite la subvention à \$1 a réduit le coût de la campagne.

M. Walker: Votre parti nous a d'abord aidé financièrement comme étant un de ses candidats. A-t-il retiré son appui par la suite? Ne répondez pas, si vous n'aimez pas le faire. Une personne d'un autre parti nous a informé de la sorte en ce qui le concerne. Le parti a-t-il retiré son appui financier parce que vous aviez droit aux subventions, ou parce qu'il pensait que vous alliez y avoir droit?

M. Hudson: Ils ne m'ont pas donné d'aide; il en ont peut-être donné à mon directeur de campagne. J'ai cru comprendre que l'aide a été réduite, probablement du montant qui serait remboursé, soit 25 cents par vote. C'est probablement la raison pour laquelle j'ai dû emprunter \$1,200.

M. Walker: Il y a certaines circonscriptions fédérales qui ont beaucoup plus d'électeurs que dans votre cas. Y a-t-il en Nouvelle-Écosse, des circonscriptions d'une telle grandeur que le \$1 serait une somme beaucoup trop importante. Dans ma circonscription, par exemple, il y aura 100,000 électeurs. Dans ce cas, \$1 par électeur est énorme. En Nouvelle-Écosse, y a-t-il des candidats qui ont pu dépenser \$50,000 alors que \$22,000 auraient suffi?

M. Hudson: Je ne crois pas qu'il y ait des circonscriptions de 100,000 ni même de 50,000 électeurs.

M. Forrestall: 18,000 électeurs, n'est-ce pas cela le maximum?

M. Hudson: Je ne sais pas s'il y en a une de 18,000 ou non.

Mr. Forrestall: Dartmouth North had about 18,000.

Mr. Hudson: That would be a top one, I would say. I do not think it would be over 20,000 in any one.

Mr. Walker: Mr. Chairman, on this question of figures I just wanted to put it on the record that federally we should not pay to much attention to the \$1-per-voter figure that has been in operation in a provincial legislation because there is really no relationship. It would make things pretty ridiculous. Do you not agree?

Mr. Hudson: This is true but on the other hand you have to bear in mind in your constituency of 100,000 people that with the number of polls you have to operate. the transportation you have to provide, your expenditures would go up in proportion. In my constituency of 5,000 people I have 32 polls; how many polls would you have to conduct in your constituency of 100,000?

Mr. Walker: In the previous election I had 525 polling subdivisions, but it is all volunteer. If I wanted to be defeated in my riding I would just go out and spend \$100,000.

Mr. Hudson: I have no problem being defeated in mine whether I spend it or not.

Mr. Walker: Thank you very much.

• 1600

Mr. Forrestall: The point Mr. Walker is making is probably a fairly valid one, Mr. Hudson. There really is no relationship between the federal and provincial but it is interesting.

You may or may not know the answer to this, but just thinking back over my own experience, which embraces both rural and urban polls, the level of expenditures in my particular case during the federal election equates quite remarkably to the total of the amount of money spent in the provincial election by the several provincial ridings within the boundaries of my federal riding. I am just wondering if in the prosecution of a federal contest, there is any discrepancy really with respect to Victoria. We just spend about the same amount of money in the federal campaign on the provincial constituency basis as you would during—or perhaps might have just recently.

Mr. Hudson: I would answer that, Mr. Forrestall, in saying that I would say it related completely to it prior to the redistribution a few years ago when our county was part of the federal ones, Cape Breton North and Victoria. We have now been transferred into a constituency that is possibly in area one of the largest in Canada. It goes all over the country, but I would say that it costs us more now than it did. But our Victoria county, the part of the federal one, I would say would relate exactly to what the provincial one was prior to redistribution.

Mr. Forrestall: Yes. That was, I think, further to what Mr. Walker was saying in terms of trying to relate the two.

From your experience and from your conversations with either your agent or your campaign manager afterwards, are there any significant amendments to the present Act in Nova Scotia, that you think might be beneficial? Perhaps I may preface that by another question.

[Interprétation]

M. Forrestall: Dartmouth-Nord en avait 18,000 environ.

M. Hudson: C'est une des plus grandes.

M. Walker: Je voudrais dire de façon officielle que nous ne devrions pas attacher trop d'importance du point de vue fédéral aux chiffres de \$1 par électeur, car cela serait complètement ridicule.

M. Hudson: Oui, mais en fait, vous devez penser au nombre de bureaux de scrutin, au transport, aux voyages, etc. Dans ma circonscription de 8,000 personnes, il y a 32 bureaux de scrutin. Combien en aviez-vous?

M. Walker: J'avais 525 bureaux. Si je voulais me faire battre dans ma circonscription, je dépenserais mes \$100,000.

M. Hudson: Ah.

M. Walker: Je vous remercie.

M. Forrestall: L'argument de M. Walker est certainement très valable. Il n'y a pas de rapport, entre l'élection fédérale et provinciale. Cependant, d'après mon expérience personnelle, quand il s'agit à la fois de bureaux ruraux et urbains, le montant des dépenses pendant les élections fédérales correspond à celui des élections provinciales des différentes circonscriptions provinciales à l'intérieur de ma circonscription fédérale. Je me demande si, dans le cadre d'une élection fédérale, en ce qui concerne Victoria, nous dépenserions le même

M. Hudson: Monsieur le président, monsieur Forrestall, je dirais que cela dépend tout à fait de la redistribution. Lorsque notre circonscription faisait partie de la circonscription de Cap Breton-Nord et Victoria. Maintenant nous faisons partie d'une circonscription qui est l'une des plus grandes régions du Canada. Je dirais que cela nous coûte davantage maintenant qu'autrefois, et qu'avant la redistribution cela s'équilibrerait en effet.

M. Forrestall: Cela se rapporte peu à ce que disait M.

D'après votre expérience et les conversations avec votre agent officiel ou votre directeur de campagne, est-ce qu'il y a eu des modifications significatives à la loi qui peuvent vous être bénéfiques? Je vais poser la question d'une autre façon.

Do you think, now that you have had the experience—and I would gather probably not completely finished; you still do not have your money back—do you think it was justified to begin with? Do you think it now to be a good concept, something that you would wish to see carried on in Nova Scotia?

- Mr. Hudson: I am going to have to answer that by saying that I want to wait until all the returns are in and become official, because I am just not too satisfied in my own mind that all the returns are what they should be, and I do not know what policing authority we can have to match it. I will answer it this way. If we could police what is in our Act, I would say, yes, but I do not know what mechanism we have to police it properly.
- Mr. Forrestall: In other words then, it would in a general way be an opinion of yours that the Act can stand a little bit of improvement or some changes here and there to satisfy some of the questions you may have in your own mind.
 - Mr. Hudson: Yes. I would say so.
- Mr. Forrestall: You do not have access to television and radio and all these media.
- Mr. Hudson: What do you mean by that? We are not that rural.
- Mr. Forrestall: What stations go into your area and to what degree?
 - Mr. Hudson: We have complete television coverage.
 - Mr. Forrestall: Is it complete coverage?
- **Mr. Hudson:** Oh yes, definitely, and three radio stations give complete coverage.
- Mr. Forrestall: Did you use television in the last election?
- Mr. Hudson: I did. I mostly used television. Television was our main—my constituency is one of these 120 miles this way by 20 miles type of thing.
- Mr. Forrestall: Did you have any concern—and this is something that bothered me quite awhile about it—did you have to pay the standard going number one rate and talk to people all over Prince Edward Island when in fact you were trying to talk to a very, very small group of people? Did you attempt to discuss your television or other media costs with respect to the area, to the people you were talking to, in an attempt to arrive perhaps at a more equitable cost?
 - Mr. Hudson: Per minute, you mean.
- Mr. Forrestall: Well, cost per minute. I think you relate these things to cost per viewers. They tell you that if you talk, you are talking to 40,000 people, but you are only interested in 2,000 or 3,000 of them. Yet you have to pay on the basis of talking to 40,000. Did you make any attempt to effect a reduced tariff because you were appealing only to a limited group of people?
- Mr. Hudson: No, we approached it on a little different angle, and I think the Act permitted us to do it. We

[Interpretation]

Maintenant que vous avez eu de l'expérience, que vous n'avez pas encore récupéré votre argent, aviez-vous cette nouvelle façon d'envisager les choses en Nouvelle-Écosse?

- M. Hudson: D'abord, il faudrait que j'attende jusqu'à ce que tous les remboursements soient officiels, car je ne suis pas particulièrement satisfait du mien et les remboursements n'ont pas été ce qu'ils auraient dû être. Je ne sais pas comment on pourra contrôler le système de remboursement. Si tout se passe comme il est prévu dans la loi, je suis en faveur.
- M. Forrestall: Autrement dit, la loi pourrait être améliorée ici et là afin de régler certaines questions.
 - M. Hudson: Oui.
- M. Forrestall: Vous ne pouvez accéder à la télévision, à la radio et à tous ces moyens d'information.
- M. Hudson: Nous ne sommes pas campagnants à ce point.
- M. Forrestall: Quelles sont les stations radiophoniques qui diffusent dans votre région?
- M. Hudson: Nous avons des programmes complets de télévision.
 - M. Forrestall: Vraiment?
- M. Hudson: Certainement et il y a trois stations radiophoniques avec des programmes complets.
- M. Forrestall: Est-ce que vous vous êtes servi de la télévision durant la dernière élection?
- M. Hudson: Oui, nous avons en fait surtout utilisé la télévision. C'était nécessaire puisque la circonscription était très étendue.
- M. Forrestall: Deviez-vous payer le tarif plein en fonction du nombre d'auditeurs, alors qu'il ne vous était pas possible de vous adresser seulement à votre population?
 - M. Hudson: Le tarif par minute.
- M. Forrestall: Payez-vous en proportion du nombre d'électeurs possibles à qui vous voulez vous adresser ou de toute la population?
 - M. Hudson: Non.

would discuss several constituencies. I would also have a word or two to say for my neighbours while we were talking.

Mr. Forrestall: You did it on a sharing basis.

Mr. Hudson: On a sharing basis. Incidentally, I do not know how your rates across the country apply, but we were paying \$120 for a five-minute telecast.

Mr. Forrestall: Does that include production cost? Or was it a live...

Mr. Hudson: Live.

Mr. Forrestall: It was live.

Mr. Hudson: If they were using tape or teleprompter, it cost more. But I did every one of them live.

Mr. Forrestall: Did you find that a satisfactory method of approaching this high-cost media, this cost-sharing practice. Was it satisfactory?

Mr. Hudson: Do I feel that it was useful? I do. In a constituency such as mine, I do not think you can do it any other way, because with the television you get into—my opponents listened to me, where otherwise I would never see them. I think it was well worth it. We used radio to a limited extent.

• 1605

Actually what I did with radio was take about 20 different people from 20 different areas and put them on as a 20 second or half-minute spot.

Mr. Forrestall: I think you have done that before, too, have you not?

Mr. Hudson: Yes, and it works.

Mr. Forrestall: With regard to the media generally and your total expenditures during the campaign, what percentage of your total expenditures would be represented in your cost for television, radio and newspapers?

Mr. Hudson: Almost half. Television, \$720; radio \$240 and newspapers \$325, roughly \$1,400 out of \$3,000.

Mr. Forrestall: Did the other half break down in terms of rentals and supplies?

Mr. Hudson: Yes. One of the big items I have had in an election campaign has been stamps, getting material out to every elector in the constituency.

Mr. Forrestall: That is interesting. It is a very difficult thing.

Mr. Hudson: Right.

Mr. Forrestall: Thank you very much, Mr. Chairman.

The Vice-Chairman: Are there any other questions? Mr. Benjamin.

Mr. Benjamin: Mr. Chairman, I do not expect you to know all the details of candidates—you cannot know all of the details of their finances—but do you have a rough figure of the total amount you did spend? Would it come to about \$3,500 or \$4,000?

[Interprétation]

M. Forrestall: Vous partagiez les frais?

M. Hudson: Oui. A ce propos, nous avons payé \$120 par émission de 5 minutes de télévision.

M. Forrestall: Est-ce que cela couvre les frais de production? Est-ce en direct?

M. Hudson: En direct.

M. Forrestall: Oui.

M. Hudson: Si l'on utilise des bandes magnétiques, par exemple, cela coûte davantage.

M. Forrestall: A votre avis, est-ce que cette façon de partager des frais est satisfaisante?

M. Hudson: Est-ce que je pense que c'est utile? Oui certainement. Je ne pense pas qu'on puisse le faire autrement, car avec la télévision c'est devenu une façon pour moi de voir ceux qui participent à la campagne contre moi.

En fait j'ai demandé à 20 personnes de 20 différentes régions de faire des émissions-éclair à la radio.

M. Forrestall: Vous avez déjà procédé ainsi.

M. Hudson: Ça marche très bien.

M. Forrestall: En ce qui concerne les mass-média en général, vos dépenses totales représentent quel pourcentage de vos frais?

M. Hudson: La moitié environ: \$720 pour la télévision; \$260 pour la radio et \$325 pour les journaux; soit \$1,400 sur \$3,000.

M. Forrestall: L'autre moitié se répartit-elle entre les locations et les fournitures?

M. Hudson: En particulier les timbres afin de faire parvenir mon programme à tous les électeurs de la circonscription.

M. Forrestall: C'est une chose très difficile.

M. Hudson: Oui, très certainement.

M. Forrestall: Je vous remercie beaucoup.

Le vice-président: Avez-vous d'autres questions? Monsieur Benjamin.

M. Benjamin: Je ne m'attends pas à ce que vous puissiez me répondre en détail, mais quel est environ le montant que vous avez dépensé pour votre campagne? Environ \$3,800 ou \$4,000?

Mr. Hudson: In the last election?

Mr. Benjamin: Yes.

Mr. Hudson: No, it came to about \$2,900, just slightly under the \$3,000.

Mr. Benjamin: My other question deals not so much with the expense, but with how much were you successful in raising, say, in local contributions? You would have been eligible for a \$1,200 refund.

Mr. Hudson: Right.

Mr. Benjamin: The other \$1,800 you had to raise locally, locally and from your provincial party.

Mr. Hudson: Right, and I do not know the breakdown between the two.

Mr. Benjamin: You did not end up with any debts other than the loan you got.

Mr. Hudson: This is true, but if the government of Nova Scotia is any good—I have good security—it is coming from the provincial treasury.

Mr. Forrestall: The witness said this morning he was still paying interest on it while he was waiting.

Mr. Hudson: So am I.

Mr. Benjamin: Would that be classed as an election cost?

Mr. Hudson: I do not know whether it would or not.

Mr. Benjamin: Could you legitimately show that?

Mr. Hudson: No. One of the main reasons why I did it that way was that I did not have the money. However, suppose I had had the money, I wanted to do it to keep it separate and apart as far as my own personal contact was concerned. This is what it was. Here it is right here.

Mr. Benjamin: I take it, of course, that the reimbursement is based on 25 cents per voter, if you get more than 50 per cent of the vote, regardless of how much you spend as long as you stay within the limits.

Mr. Hudson: Right.

Mr. Benjamin: It is not 25 per cent of what you spent, it is 25 cents per voter.

Mr. Hudson: If possible, I could run an election for nothing and in my case collect \$1,200.

Mr. Benjamin: Lots of luck.

Mr. Forrestall: Except that under the Act you cannot do that.

Mr. Hudson: Can I not run an election for nothing?

Mr. Forrestall: Yes and collect the \$1,200.

An hon. Member: It is an allowable expense.

[Interpretation]

M. Hudson: Voulez-vous dire lors de la dernière élection?

M. Benjamin: Oui.

M. Hudson: Un peu en dessous de \$3,000.

M. Benjamin: Qu'avez-vous recueilli en contributions locales? Vous avez droit à un certain remboursement.

M. Hudson: C'est juste.

M. Benjamin: Vous avez dû recueillir les autres \$1,800 de votre parti et de la population locale.

M. Hudson: Oui. Je ne sais pas quelle serait la répartition.

M. Benjamin: Vous n'avez pas d'autres dettes que votre emprunt?

M. Hudson: J'ai parfaitement confiance dans le gouvernement de la Nouvelle-Écosse.

M. Forrestall: Le témoin de ce matin nous a affirmé qu'il payait encore un intérêt sur son emprunt.

M. Hudson: Moi aussi.

M. Benjamin: Est-ce considéré comme des frais électoraux?

M. Hudson: Je n'en sais rien.

M. Benjamin: Pourrait-il en être ainsi?

M. Hudson: L'une des raisons principales pour lesquelles nous avons agi de cette façon, c'est que nous n'avions pas suffisamment d'argent.

M. Benjamin: Il me semble que le remboursement se fait sur la base de 25 cents par électeur si vous recueil-lez plus de 50 p. 100 des voix.

M. Hudson: Oui c'est juste.

M. Benjamin: Non pas 25 p. 100 des dépenses, mais 25 p. 100 par votant.

M. Hudson: Si je pouvais, je ferais une campagne qui ne me coûterait rien et je pourrais recevoir ces \$1,200.

M. Benjamin: Bonne chance.

M. Forrestall: Ce serait contraire à la Loi.

M. Hudson: Je ne peux faire une élection sans rien dépenser?

M. Forrestall: Non, en recouvrant \$1,200.

Une voix: C'est une dépense permise.

- Mr. Forrestall: No. The portion that you get back has to be substantiated by valid receipts. You have to spend the money before you get any back. If you do not spend any money you are not entitled to get it back.
- Mr. Hudson: My understanding is that you get 25 cents per voter whether you spend it or whether you do not. You are not permitted to spend more than \$1 per voter. In my case, then, what you are saying is that out of the \$2,900 I would not receive back \$1,200. I will receive back \$1,200.
- Mr. Forrestall: Yes, you will, but you will on the basis of having to submit it in your return, accurate accounts and receipts.
 - Mr. Hudson: Right.
- Mr. Forrestall: What would happen if you just put in a claim for \$1,200 and did not substantiate it with receipts?
 - 1610
- Mr. Hudson: You must substantiate it with receipts, definitely, as I substantiated the \$2,900 with receipts. However, supposing I had no expenditures whatsoever, my interpretation of the Act is that I would still get back 25 cents per voter.
- Mr. Forrestall: Is that dangerous, Mr. Hudson, do you think?
- Mr. Hudson: I do not think it is dangerous because it is impossible to run in an election without spending it. I think we are talking about something in theory that is not possible.
- Mr. Forrestall: I agree with you. It was just that was not my interpretation. I thought you actually had to spend the money and if, for example, you did not spend up to the level which you were allowed under the Act to get back from the public purse, that you only got that portion back which was covered by receipts. I could be wrong. It may just be my misunderstanding.
- Mr. Hudson: I may be wrong but my interpretation is that we still get the 25 cents per voter and you must have some expense as the Chairman points out, but that expense does not have to be \$1 per voter.
- Mr. Forrestall: It does not have to be \$1 per voter. No, no, that is true, but it must be there, it must exist. You must have spent \$1 in order to get \$1 back. You may be right.
- Mr. Hudson: I may be wrong, too, but I will know when my cheque comes.
- Mr. Forrestall: You spent it anyway. It is all, perhaps, hypothetical. However, the principle was that I would certainly hope in anything we do that somebody as popular as you are in Victoria, would not be able to go out and say, "I am not going to spend a nickel whatever, I need \$1,500 to take a trip to Florida or something like that."
- Mr. Hudson: If I do, I will be appearing as a defeated candidate, not as a member.
- Mr. Forrestall: Praise God that will never happen. I do not think it will either and I do not mean really to use

[Interprétation]

- M. Forrestall: Non. Il faut produire des reçus avant d'être remboursés, il faut que vous dépensiez et que vous produisiez des reçus.
- M. Hudson: Non. Que vous les dépensiez ou pas, vous recevez 25 cents par électeur et vous ne pouvez pas dépenser plus d'un dollar par électeur. Mais dans mon cas, sur les \$29,000 dépensés, je ne recevrais pas plus de \$12,000.
- M. Forrestall: Si, mais il vous a fallu produire des pièces justificatives et des comptes très exacts.
 - M. Hodson: Oui.
- M. Forrestall: Qu'arriverait-il si vous vous contentiez de demander un remboursement sans produire aucun reçu?
- M. Hudson: Il faut absolument produire les reçus. Seulement, si je n'avais fait aucune dépense, si je comprends bien la Loi, de toute façon, je serais remboursé de 25 cents par électeur.
 - M. Forrestall: N'est-ce pas dangereux?
- M. Hudson: Non, parce qu'il est impossible de faire une campagne sans dépenser une telle somme.
- M. Forrestall: Je suis d'accord avec vous. Seulement, cela ne correspondait pas à mon interprétation. Il me semblait qu'il fallait vraiment dépenser l'argent, et par exemple, si vous n'aviez pas dépensé l'argent dans les limites auxquelles vous autorise la Loi, on vous rembourserait uniquement la portion pour laquelle vous produisez des reçus.
- M. Hudson: Mon interprétation est celle-ci: quelles que soient les dépenses, nous sommes remboursés de 25 cents, du moment que les dépenses n'excèdent pas un dollar par électeur.
- M. Forrestall: Non. Vous n'avez pas besoin de dépenser un dollar par électeur, en effet, mais il faut absolument que ces dépenses existent pour obtenir un remboursement.
- M. Hudson: J'ai peut-être tort aussi, mais je le saurai quand le chèque arrivera!
- M. Forrestall: Toutefois, le principe c'est que vous ne pouvez pas prendre l'argent et puis partir pour la Floride. Il faut tout de même produire des reçus.
 - M. Hudson: Si tel était le cas, je serais défait.
- M. Forrestall: Pour citer un exemple, j'espère que les fonds publics ne serviront pas à rembourser une personne

you as an example. Connected with the principle, I would hope there would be no public moneys reimbursed unless the money was actually spent. You would get all sorts of crank candidates running, saying, "Well I do not have to spend anything. I will take a stab at it. You never know. By accident, I might just happen to get enough votes to qualify", and put the public money in their purses.

Mr. Hudson: One of my opponents in the last provincial election had expenses of \$7. True, that person did not get 15 per cent of the votes, so he does not get anything back anyway but supposing that person did get 22 per cent of the vote, what would he get back, 25 per cent of \$7?

Mr. Forrestall: No, one would get the full \$7 back on the basis...

Mr. Hudson: I see. Whatever it is, you must spend up to that, right.

Mr. Forrestall: ...up to the amount of money you spent. If you did not do it that way, the public would be paying people to run around the countryside, literally. Surely, that is not the intent.

The Chairman: Right. Mr. Benjamin, do you wish to ask a question?

Mr. Benjamin: Did your local television and radio stations provide any free time for the candidates of all the parties?

Mr. Hudson: No, not to my knowledge.

Mr. Benjamin: All you had in your area then would be the provincial affairs broadcasts?

Mr. Hudson: Yes, that is correct.

Mr. Benjamin: I see.

Mr. Hudson: Which would be the leaders or Cabinet Ministers or something like this.

Mr. Benjamin: I have been asking everyone this. I appreciate that in between elections provincial affairs broadcasts should be divided in proportion to the number of members each party has or some sort of formula which relates to proportion, members and support and so forth, but during the actual campaign itself, from the day the writ is issued until election day, how do you feel about the division of these times that are provided free for provincial affairs broadcasts? Would you agree that it is like a race, everybody starts from the same starting point and the time should be divided evenly amongst the parties or that the proportions used between elections be maintained during the campaign?

Mr. Hudson: Quite frankly, I do not know what the system is based on at the moment. I would be more inclined to see, or would want to see it based more on the popular vote of the various parties rather then representation in the House. Take Nova Scotia, for instance, a year ago, if you had based it on the number of members in the House each party had, the NDP would not have had any.

[Interpretation]

qui n'a rien dépensé. N'importe qui pourrait alors se présenter.

M. Hudson: C'est le cas d'une personne qui s'est présentée aux élections, et qui n'a pas eu 22 p. 100 des voix. Il n'a dépensé que \$7. S'il avait obtenu 22 p. 100, quel serait son remboursement? 25 p. 100 de \$7?

M. Forrestall: Non. On lui rembourserait entièrement les \$7.

M. Hudson: Je vois.

M. Forrestall: En fait, si l'on ne procédait pas de cette manière, le public paierait pour que les gens se présentent ici et là, et fassent du bénéfice.

Le président: Monsieur Benjamin.

M. Benjamin: Pour les circonscriptions locales, est-ce que la radio et la télévision accordent gratuitement du temps aux candidats qui se présentent?

M. Hudson: Non, pas à ma connaissance.

M. Benjamin: Vous ne disposez que de l'émission concernant les affaires provinciales?

M. Hudson: Oui.

M. Benjamin: Je vois,

M. Hudson: Réservé aux ministres, etc.

M. Benjamin: J'ai demandé à tout le monde cette question. A votre avis, pensez-vous que le temps d'écoute devrait être divisé de façon égale entre les différents candidats? A votre avis, est-ce que vous seriez d'accord pour qu'un certain temps soit accordé gratuitement lorsqu'il s'agit des affaires locales, et que ce temps soit réparti de façon équitable entre les différents partis?

M. Hudson: Franchement, je ne sais pas quel est le système à l'heure actuelle. J'aimerais que cela se fasse suivant le nombre de votes des candidats plutôt que sur la représentation en Chambre. Il y a un an environ, il était basé sur le nombre de députés à la Chambre et le NPD n'aurait rien eu.

• 1615

- Mr. Benjamin: Right. You are referring to the period of time in an election campaign?
 - Mr. Hudson: Yes, or between elections.
- Mr. Benjamin: I am asking if you would agree that the two situations are different, that during the campaign all parties start from the same starting point. I am asking, do you believe the time should be divided evenly between the parties during the campaign itself.
- Mr. Hudson: No, I would not think so, because you might get a party with only maybe 10 candidates.
- Mr. Benjamin: I mean the recognized official parties that are defined by legislation.
- Mr. Hudson: If they have more than 10 candidates they are recognized political parties, so I do not think it would be fair for one party say, with, 13 candidates running to have the same time as the two other parties with 46 running.
 - Mr. Benjamin: I see.
- Mr. Hudson: I think there would have to be some adjustment.
- Mr. Benjamin: Yes. So you think it only should be divided evenly if all parties had the full slate of candidates?
 - Mr. Hudson: This is right.
 - Mr. Benjamin: I see, all right, thank you, Mr. Hudson.
 - The Vice-Chairman: Are there any questions?
- Mr. Walker: I have two very quick ones, unless somebody else is ahead. Do you know whether your loss in revenue from the party was made up by the public subsidy or not? Have you any idea?
 - Mr. Hudson: I cannot honestly answer that.
- Mr. Walker: All right. Was the Act itself an election issue?
 - Mr. Hudson: No, not in my estimate, it was not.
 - Mr. Walker: All right.
- The Vice-Chairman: Your system is practically like the one in operation in Quebec. In Quebec they have maintained 20 per cent for it to be reimbursed. You have to have 20 per cent of the electorate that have voted, and in Nova Scotia it is 15 per cent. Do you think 15 per cent is a more valid percentage or would you favour increasing it?
- Mr. Hudson: I do not know, I would say whichever figure you pick. There is going to be an argument one way or the other. I think you have to have it, I do not think you should come below the 15 per cent because coming below the 15 per cent you are cutting off the ones that are just running for the sake of trying to get money back.

[Interprétation]

- M. Benjamin: Oui. Vous voulez parler du temps de la campagne?
 - M. Hudson: Oui, ou entre les élections.
- M. Benjamin: Je voulais vous demander si les deux suggestions sont différentes. Est-ce que le temps devrait être réparti équitablement entre les différents partis?
- M. Hudson: A mon avis, non, car il y a des partis qui ont peut-être seulement dix candidats.
 - M. Benjamin: Bon d'accord, je parle des partis officiels.
- M. Hudson: Qui ne doivent pas avoir plus de 10 candidats. Je ne pense pas que ce serait très équitable pour les partis les plus importants qui ont beaucoup plus de candidats à présenter.
 - M. Benjamin: Je vois.
 - M. Hudson: Il faudrait des rajustements.
- M. Benjamin: Donc, à votre avis, il faudrait que le temps soit réparti entre les différents partis seulement s'ils présentent toute la liste de candidats?
 - M. Hudson: C'est cela.
 - M. Benjamin: Merci.
 - Le vice-président: Y a-t-il d'autres questions?
- M. Walker: A votre avis, est-ce que la perte des revenus encourue par les partis a été compensée par les subventions?
- M. Hudson: Honnêtement, je ne peux pas vous répondre.
- M. Walker: Est-ce que la loi prévoit un article dans ces cas-là?
 - M. Hudson: Non.
 - M. Walker: Très bien.
- Le vice-président: Votre système est à peu près celui du Québec. Au Québec, il faut obtenir 2 p. 100 des voix pour être remboursé. En Nouvelle-Écosse c'est 15 p. 100. Pensez-vous que 15 p. 100 est un meilleur pourcentage ou pensez-vous qu'il faudrait l'augmenter?
- M. Hudson: Je ne sais pas. Quel que soit le chiffre que l'on fixe, d'une façon ou d'une autre, on trouvera toujours des arguments pour défendre l'autre thèse. Je ne crois pas qu'il faudrait le réduire à moins de 15 p. 100, sinon on verrait des candidats qui se présenteraient à une élection simplement pour être remboursés et obtenir de l'argent.

The Vice-Chairman: I have a last question. Do you feel that with this Act the main political parties that were fighting in Nova Scotia, the Liberal and Conservatives, spent less last time than the previous election? Is it your impression that they spent less, or as much, or more?

Mr. Hudson: I do not know.

The Vice-Chairman: You do not know. Well, gentlemen, our time is up.

Mr. Hudson: I was laughing when I said that so I might as well say what I was thinking. I am afraid that our party spent a little less than they should have.

The Vice-Chairman: Gentlemen, we thank our distinguished guest for having appeared before the Committee, and we thank you for the information you have given us. I hope you have a pleasant trip back and I will not keep you any longer.

Mr. Hudson: Thank you very much.

[Interpretation]

Le vice-président: Est-ce que le parti conservateur a moins dépensé lors de la dernière campagne électorale que précédemment?

M. Hudson: Je ne sais pas.

Le vice-président: Vous ne savez pas.

M. Hudson: Je pourrais vous dire ce qu'il en est. Je crois que notre parti aurait dû dépenser plus!

Le vice-président: Messieurs, je remercie notre éminent témoin qui a comparu devant nous aujourd'hui. Nous vous remercions pour les renseignements que vous nous avez donnés. Nous ne vous retiendrons pas plus longtemps.

M. Hudson: Je vous remercie.

HOUSE OF COMMONS

Issue No. 11

Thursday, February 11, 1971

Chairman: Mr. Hyliard Chappell

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule no 11

Le jeudi 11 février 1971

Président: M. Hyliard Chappell

Minutes of Proceedings and Evidence of the Special Committee on

Procès-verbaux et témoignages du Comité spécial sur les

Election Expenses

Dépenses électorales

RESPECTING:

The limitation and control of election expenses in Canada

. CONCERNANT:

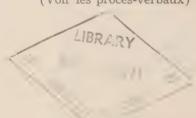
La limitation et le contrôle des dépenses électorales au Canada

WITNESS:

(See Minutes of Proceedings)

TÉMOIN:

(Voir les procès-verbaux)



Third Session

Twenty-eighth Parliament, 1970-71

Troisième session de la vingt-huitième législature, 1970-1971

SPECIAL COMMITTEE ON ELECTION EXPENSES

Chairman: Mr. Hyliard Chappell Vice-Chairman: Mr. Yves Forest Messrs.

Benjamin Foster Deachman Broken & Howe Forrestall Laflamme

cathering of mulaconomic bull ...

COMITÉ SPÉCIAL SUR LES DÉPENSES ÉLECTORALES

Président: M. Hyliard Chappell Vice-président: M. Yves Forest

Laprise McKinley Noël

Walker-(12)...

(Quorum 7)

Le greffier du Comité Richard M. Prégent Clerk of the Committee

Published under authority of the Speaker of the House of Commons by the Queen's Printer for Canada

Publié en conformité de l'autorité de l'Orateur de la Chambre des communes par l'Imprimeur de la Reine pour le Canada

MINUTES OF PROCEEDINGS

Thursday, February 11, 1971. (23)

[Text]

The Special Committee on Election Expenses met this day at 3.46 p.m. The Chairman, Mr. Chappell, presided.

Members present: Messrs. Benjamin, Chappell, Deachman, Foster, Laflamme, Noël—(6).

Other Member present: Hon. Hugh John Flemming, M.P.

Witness: Reverend H. A. Meadows, Representative of a group of Edmonton theologians, lawyers and businessmen.

The Chairman introduced the witness who made a statement before being questioned.

The questioning concluded, the Chairman thanked the

At 5:00 p.m., the Committee adjourned to the call of the Chair.

PROCÈS-VERBAL

Le jeudi 11 février 1971 (23)

[Texte]

Le Comité spécial sur les dépenses électorales se réunit cet après-midi à 3 h. 46. Le président, M. Chappell, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Benjamin, Chappell Deachman, Foster, Laflamme, Noël—(6).

Autre député présent: L'hon. Hugh John Flemming.

Témoin: Révérend H. A. Meadows, représentant d'un groupe de théologiens, d'avocats et d'hommes d'affaires d'Edmonton.

Le président présente le témoin. Celui-ci fait une déclaration et répond ensuite aux questions,

La période des questions terminée, le président remercie le témoin.

A 5 heures de l'après-midi, la séance du Comité est levée jusqu'à nouvelle convocation du président.

Le greffier du Comité
Richard M. Prégent
Clerk of the Committee

EVIDENCE

(Recorded by Electronic Apparatus) with the second

Thursday, February 11, 1971

• 1548

my insulated topographic area for training being [Text] . Swalmany of the color of the ment of the state of

The Chairman: Gentlemen, we are now ready to proceed. Today we have with us the Reverend Harry A. Meadows, a representative from a group of theologians, lawyers and businessmen from Edmonton. They sent in a brief and subsequently, when we contacted them, advised that they would be pleased to send a representative. So we have Reverend Meadows with us today. May I just say that we are so pleased you could come and we commend you for your interest in what we are trying to do. We look forward to hearing your remarks.

Our custom is for you to open by explaining the highlights, and then submit to questions from the various members here

Would you care to proceed, please?

Programmed and the Area of the

The Reverend H. A. Meadows: Thank you, Mr. Chairman. As the Chairman has indicated, I am a clergyman from Edmonton. I should tell you the temperature there was in the forties and the sun was shining when I left yesterday. I as a Westerner, just have to get that in to let you know that all you read about our climate is not true.

Mr. Foster: Is that above zero?

• 1550

1 48 9. 32 10

Rev. H. A. Meadows: I guess I laid myself open for that. It was above zero.

I am a representative, a member of a group of clergymen-I notice that we are described as "theologians" but I do not think we really rate that characterization—clergymen, professional and businessmen who have submitted the brief which is before us. Our group meets twice a month, every second Wednesday over lunch. We discuss social issues, the state of our society, concerns that we have and what, if possible, we might be able to do about

The group is quite diverse. There are clergy from four different denominations, the professions are represented mainly by lawyers and among the businessmen several different businesses are represented.

Some of the group are quite active politically and some have no political activity at all. At least three political parties are represented amongst us so that we are not all of one hue either politically, socially or in any other way.

Some of our men have been concerned for a long time about political patronage, and so the subject of this House committee study came very naturally to our attention. We realize that the subject matter is extremely complex and that there is no easy solution. Controlling election expenses or the amounts spent is extremely difficult and yet we are convinced that it must be done as it leads so easily to patronage. It is a perfectly natural thing to return a favour for a favour given. Anyone

TÉMOIGNAGES

Le jeudi 11 février 1971

[Interpretation] and the second of the secon

Le président: Messieurs, la séance est ouverte. Nous avons le plaisir d'accueillir parmi nous le Révérend Harry A. Meadows qui représente un groupe de théologiens, d'avocats et d'hommes d'affaires d'Edmonton. Ils nous ont envoyé un mémoire et par la suite ils nous ont fait savoir qu'ils seraient disposés à nous envoyer un représentant. Le Révérend Meadows se trouve donc parmi nous aujourd'hui. Nous sommes très heureux que vous ayez pu venir et nous vous félicitons de l'intérêt que vous portez à votre cause. Nous entendrons vos remarques avec le plus grand intérêt.

Si vous le voulez bien vous commencerez par expliquer les principaux points de votre mémoire après quoi vous répondrez aux questions posées par les membres de notre

Sans plus tarder je vous cede donc la parole.

Le révérend H. A. Meadows: Merci, monsieur le président. Comme on vous l'a déjà dit je suis un pasteur d'Edmonton. Je dois vous dire que les thermomètres marqualent quarante degrés à Edmonton et que le soleil Mbrillait lorsque je suis parti hier. En tant qu'habitant de l'Ouest, je tiens à vous dire que tout ce que vous entendez au sujet de notre climat n'est pas nécessairement vrai.

M. Foster: Vous voulez dire au-dessus de zéro?

Le révérend H. A. Meadows: J'aurais dû m'attendre à cette question. C'était bien au-dessus de zéro.

Je représente donc un groupe d'écclésiastiques. On n'a parlé de nous qu'à titre de théologiens, mais je ne crois pas que nous ayons droit à ce titre. C'est le pasteur des membres de professions libérales et des hommes d'affaires qui soumettent le mémoire que vous avez devant vous. Notre groupe se réunit deux fois par mois, tous les deux mercredis au cours d'un déjeuner. Nous discutons de questions sociales, de l'état de notre société, de ce qui nous préoccupe et de ce que nous pourrions faire éventuellement.

Les membres de notre groupe viennent de toutes les couches sociales. Il comprend notamment des représentants de quatre confessions différentes, des membres de professions libérales, surtout des avocats et parmi les hommes d'affaires, différentes sociétés sont représentées.

Certains membres du groupe s'occupent activement de la politique et d'autres pas du tout. Trois partis politiques au moins sont représentés parmi nous, de sorte que nous ne constituons pas du tout un groupe homogène,

Certains de nos membres se préoccupent depuis longtemps du patronage politique et c'est la raison pour laquelle le sujet étudié par votre comité est venu tout naturellement à notre attention. Nous savons fort bien que c'est un sujet extrêmement complexe auguel il n'existe pas de solution facile. Le contrôle des dépenses électorales est difficile à réaliser, mais nous sommes con-

prefers to do business with, be associated with or to help one's friends or supporters; and yet we believe election expenses must be controlled and spending disclosed or we discredit our system.

This is particularly important in a time when it is estimated that more than one third of the money spent in our country is by government. The power that these vast sums represent is incalculable and vast numbers of businesses can be made or broken by gaining or losing government contracts. Now, our basic plea, the plea that I am making on behalf of our group, is that action be taken on the Barbeau Commission report. I have no intention as the Chairman suggested of reading through our submission because you have it. I would like to draw your attention to certain aspects of it.

In paragraph 2 on page 1, the important words there, I think, are "distrust" and "cynicism". In the last line of the paragraph they appear as "cynicism" and "disrespect". I chided our legal man who drew this up, who did the writing actually, on using emotional words; coming from a clergyman to a lawyer that might be a bit surprising but it is very interesting how we have been the kind of person that the other one thinks we are. They stood by this as they insisted that they felt very emotional about it.

We go on in the brief to underline what is well known, namely the high cost of contesting an election in our day with advertising costing what it does. We point out that if only independently wealthy candidates can afford to stand for public office, we place our system in real jeopardy.

In paragraph 2 on page 3, you find the issue as we see it; it is just that brief paragraph:

The failure to adequately limit and control election expenses has created the patronage system in Canada that has become a national disgrace. Further it is in danger of subverting our most cherished institutions such as the administration of justice.

That failure to limit or control election expenses leads to the patronage system is our definite belief and contention. We cannot afford to ignore this any longer as it does endanger institutions which are necessary to the survival of a healthy democracy, including the administration of justice.

• 1555

Professor William Angus, who was in the law faculty of the University of Alberta and is now at the law school of New York State University in Buffalo, has written with on this subject and we have a good deal of his writings on file.

Canadian newspapers have editorialized on this subject and we have collected a number of these.

In 1966 the Association of Canadian Law Teachers disclosed a survey which showed that in a 20-year period,

[Interprétation]

vaincus qu'il faut y arriver car c'est une des origines du patronage politique. Il est par conséquent naturel qu'un service en vaut un autre. Nous préférons tous faire des affaires, ou aider nos amis ou partisans. Nous sommes néanmoins d'avis que les dépenses électorales doivent être contrôlées et que les sommes dépensées doivent être rendues publiques sinon cela risqueraît de jeter le discrédit sur notre système.

Ceci est particulièrement vrai à une époque où l'on estime que plus d'un tiers de l'argent dépensé dans notre pays est dépensé par le gouvernement. Ces énormes sommes d'argent représentent un pouvoir immense et beaucoup d'entreprises doivent leur réussite ou leur échecs à l'attribution ou à la perte de contrats gouvernementaux. Ce que je demande au nom de notre groupe c'est que des mesures soient prises sur la base du rapport de la commission Barbeau. Je n'ai pas l'intention de lire mon rapport puisque vous en avez des copies. J'aimerais toutefois attirer votre attention sur certains des points principaux.

A la page 1, paragraphe 2, les mots importants sont méfiance et cynisme. A la dernière ligne du paragraphe figurent les mots cynisme et manque de respect. J'ai pris à parti notre conseiller juridique d'avoir utilisé des termes si émotifs en redigeant ce mémoire; venant d'un pasteur cela peut vous paraître étrange, car il est fort intéressant de constater comment nous nous sommes découverts l'un à l'autre au sein de notre groupe. Souvent en affet nous ne sommes par la personne que l'on croit. Toutefois ces expressions ont été retenues car tous nos membres ressentent ce problème très vivement.

Plus loin dans notre mémoire, nous soulignons le coût élevé d'une campagne électorale, les frais de publicité étant énormes à l'heure actuelle. Nous soulignons que si des candidats possédant une fortune personnelle peuvent se permettre de briguer les suffrages de la nation, notre système est sérieusement en danger.

A la page 3, paragraphe 2, nous exposons nos problèmes tels que nous les voyons. Il y est dit notamment:

Le fait de n'avoir pas limité et contrôlé convenablement les dépenses électorales est à la source du système de patronage au Canada, système qui fait la honte de la nation. Par ailleurs, le patronage risque de subvertir les plus chères de nos institutions telles que la justice.

Nous sommes fermement convaincus que le fait de ne pas limiter ou contrôler les dépenses électorales mène au système de patronage. Nous ne pouvons nous permettre d'ignorer davantage ce problème, car il met en danger nos institutions qui sont indispensables à la survie d'une démocratie saine, y compris l'administration de la justice.

Le professeur William Angus qui enseignait à la faculté de droit de l'Université d'Alberta et qui enseigne actuellement à la faculté de droit de l'Université d'État de New-York à Buffalo a beaucoup écrit à ce sujet et un bon nombre de ses ouvrages figurent dans nos dossiers.

Les journaux canadiens ont écrit des articles de fond à ce sujet et nous en avons réuni toute une série.

En 1966, l'Association des professeurs de droit canadiens a publié une enquête selon laquelle au cours d'une

all judges appointed to the Superior Courts in all provinces were affiliated with the political party in power.

Our group has researched the appointment of judges in Alberta going back to 1935 and our findings largely support this survey.

The Chairman: There was one very rather notable exception. Was there not?

Rev. H. A. Meadows: That is right.

The Chairman: Thank you.

Rev. H. A. Meadows: We are aware that we said generally accepted this position and we fought this one out in our group, Mr. Chairman.

This is not to impune the competence of our judges, not at all. Competence among them will vary as in any other field. We are pointing out that the practice is indefensible and leads to cynicism and disrespect for our most cherished institutions.

Because government spending is so vast and government business is much sought after the danger is present everywhere.

One of our group, who is a lawyer, made a contribution to a political party which he had every right to do and duty to do, I think. I do it myself. I happened to contribute to two this year. It is not hedging my bets really because I do not have an awful lot to win but I happen to be interested in one party from a theoretical point of view and the other one because the man who is running is, I think, so exceptional that I want to see him in public office.

He was embarrassed almost by the amount of CMHC business which suddenly came his way, so many conveyances to process, that he took on another man and has added two or three girls to his office, and he has dropped out of our group. It has been a bit of an embarrassment to him.

The list of preferred tenders for automobiles is a fact in departments and agencies, which is generally known.

On page 4 in paragraph 1:

Without the need for such massive expenses during political campaigns the party bagmen and the favour seekers who contribute to the campaign funds at the request of the bagmen could be largely eliminated and the patronage system reduced to the point where it was no longer a threat to our democracy and free institutions.

Again there are emotional words here for which I chided the lawyers but they seem to think that it expressed their position.

But here is the nexus of the argument between election expenses and patronage. The threat, as I see it and as we see it, is cynicism and unhappily cynicism is not the preserve of us elders anymore. Cynicism is so ripe among young people about our institutions.

Like some of you I have a couple of long-haired sons. They are old enough now to start cutting their hair and join the human race but they have not. They are absolutely cynical about our institutions and it is this kind of thing that makes them so. They just do not believe that

[Interpretation]

période de vingt ans, tous les juges nommés aux cours suprêmes dans toutes les provinces étaient affiliés au parti politique au pouvoir.

Un autre groupe a fait une enquête en ce qui concerne la nomination des juges dans la province d'Alberta à partir de 1935 et notre propre constatation corrobore dans une large mesure cette enquête.

Le président: Il y avait une exception très importante, n'est-il pas vrai?

Le rév. Meadows: C'est juste.

Le président: Merci.

Le rév. Meadows: Nous appuyons ce point de vue dans son ensemble et nous en avons discuté au sein de notre groupe, monsieur le président.

Nous ne mettons nullement en doute la compétence de nos juges. On trouvera en effet différents degrés de compétence parmi les juges comme parmi les autres. Nous voulons seulement dire que cette pratique est indéfendable et qu'elle incite au cynisme et au manque de respect envers une de nos institutions les plus chères.

Le danger est omniprésent, en raison de l'ampleur des dépenses gouvernementales et du désir de tous de se voir attribuer des commandes de l'État.

Un de nos membres qui est un avocat a fait une contribution à un parti politique, ce qu'il avait tout droit de faire et à mon avis, c'était même son devoir. Je le fais moi-même également. Cette année, par exemple, j'ai contribué à deux partis. Je l'ai fait parce que je m'intéresse à un des partis du point de vue théorique et à l'autre, parce que le candidat qu'il propose est à mon avis, un homme exceptionnel et j'aimerais le voir s'occuper des affaires publiques.

Il a été embarrassé par la quantité d'affaires officielles qu'il a eues à traiter tout d'un coup, tellement à vrai dire qu'il a été obligé d'engager un collaborateur ainsi que deux ou trois employés dans son bureau et il a à présent quitté notre groupe. C'était plutôt gênant pour lui.

Il est bien connu que dans les ministères et les différentes agences gouvernementales ont fait des soumissions préférentielle pour des voitures.

A la page 4, paragraphe 1 il est dit notamment:

N'était le besoin de dépenses aussi importantes au cours des campagnes électorales, le trésorier du parti et ceux qui cherchent les faveurs en contribuant aux fonds électoraux à la demande des trésoriers auraient pu être éliminés, de sorte que le système de patronage aurait pu être réduit au point où il ne menacerait plus notre démocratie et nos libres institutions.

Ce sont là à nouveau des mots émotifs pour lesquels j'ai critiqué nos avocats mais ils étaient d'avis qu'ils exprimaient bien leur façon de voir les choses.

Voici quel est le rapport entre les dépenses électorales et le patronage. Il risque de susciter le cynisme et malheureusement le dédain n'est pas uniquement la prérogative des personnes plus âgées de nos jours. Les jeunes également font montre de dédain envers nos institutions.

Comme certains d'entre vous, j'ai moi aussi deux fils qui portent leurs cheveux longs. Ils auraient pu déjà couper leurs cheveux et se joindre au reste de l'humanité mais ils ne l'ont pas encore fait. Ils sont totalement

anything is done without a favour returned. This cynicism, as I see it among young people, who are so critical of our institutions anyway, is something that offers a real threat to our society and the continuance of the institutions which we believe, in fact I think we know, are necessary to the democratic process and our social structure.

• 1600

We go on in paragraph 3 on page 4 to attempt to spell out some of the methods of control and disclosure. Gentlemen, I am quite aware, and so is our group, that this is a very difficult thing to handle. We can only say again that we want to make a plea for the following out of the Barbeau Committee's work and that we do get on with making attempts at control and disclosure. We believe that it is surely not beyond the whit and wisdom of man. We believe that we cannot afford to let it be that way, it must be done. We ask for two things really, disclosure and the corporate responsibility of political parties, as a society.

Then on page 5, paragraph 3(2) (a), refers to both money and services. This is one of the ways it becomes difficult to control. Here is an election being contested by a candidate who is the executive of a large business, and this is not hypothetical. That business seconds its whole personnel organization to his campaign office. He has tremendously effective people working for him and he wins the election. When we say services we mean this kind of thing.

At the bottom of page 7, we again recognize the difficulties here. Some of our group believe that the only way a candidate can be freed completely is for the state to pay the entire election expense. However, controls still would be required and it is our plea that your Committee will recommend action on the Barbeau Report.

Here, Mr. Chairman, are my general observations and if there are questions, I will do my best to attempt to deal with them.

The Chairman: If the Committee members do not have any questions, I do. Pardon me, Mr. Foster and then Mr. Benjamin.

Mr. Foster: Yes. You mentioned the judicial system as being part of our patronage system. Are there other specific items that you are thinking of sir?

Rev. H. A. Meadows: Specific, would you stress that?

Mr. Foster: Specific kinds of patronage that you see being carried on by the federal government.

Rev. H. A. Meadows: No, our concern here is that the appointment be made on the basis of merit. No doubt it often is, but the tie-in because of our whole election procedure and expense is betwen the possibilities for patronage and appointment. The fact that so often a judge is appointed of the political hue of the party in power reflects discreditably upon the system, and we think upon the man and he may be a very able man.

Mr. Foster: Do you foresee that if election expenses were paid for by the government, 100 per cent I guess you have suggested, that this would control that sort of thing?

[Interprétation]

dédaigneux en ce qui concerne nos institutions. C'est ce dont j'ai parlé plus haut qui les rend ainsi. Ils ne croient pas que l'on puisse faire quoi que ce soit sans que l'on s'attendre à être payé en retour. Ce dédain parmi nos jeunes gens est un des dangers réels pour notre société ainsi que pour la survie des institutions auxquelles nous sommes attachés et qui sont à notre avis, essentielles pour le processus démocratique et pour notre structure sociale.

A la page 4, paragraphe 3, nous parlons des méthodes de contrôle et de divulgation. Je sais messieurs qu'il s'agit d'un problème très difficile. Tout ce que notre groupe demande, c'est que l'on mette en application les conclusions du Comité Barbeau en ce qui concerne le contrôle et la divulgation. Cela ne dépasse pas les possibilités de l'homme. Nous demandons deux choses, la divulgation des sommes dépensées et la responsabilité collective des partis politiques.

A la page 5, paragraphe 3(2)a), il est question d'argent et de services. C'est ce qui rend le contrôle difficile. Je connais le cas d'un candidat aux élections qui est un des cadres supérieurs d'une grosse entreprise. Cette société envoie tout son personnel travailler au bureau électoral de ce candidat qui, fort de cet appui, gagne l'élection. C'est ce que nous entendons par services.

Au bas de la page 7, nous répétons encore que nous sommes conscients des difficultés. Certains parmi nous sont d'avis que l'unique moyen de rendre les candidats entièrement libres serait de faire payer la totalité des dépenses électorales par l'État. Des mesures de contrôle resteraient néanmoins indispensables et nous demandons donc que votre Comité recommande que suite soit donnée au Rapport Barbeau.

Voilà ce que je voulais vous dire, monsieur le président, et je ferai de mon mieux pour répondre aux questions.

Le président: Si les membres du comité n'ont pas de questions à poser, moi j'en ai. Excusez moi. Je donne la parole à M. Foster et à M. Benjamin.

M. Foster: Vous avez dit que le système judiciaire faisait partie du système de patronage. Connaissez-vous d'autres exemples précis?

Le rév. Meadows: Qu'entendez-vous par là?

M. Foster: Des exemples de patronage au sein du gouvernement fédéral.

Le rév. Meadows: Non, ce que nous voulons, c'est que les nominations se fassent selon le mérite. C'est sans doute ce qui arrive souvent, mais tout notre système électoral encourage un rapport direct entre le patronage et les nominations. Le fait que les juges soient si souvent affiliés au parti politique au pouvoir jette le discrédit sur le système et même sur le juge lui-même, quelles que soient ses capacités.

M. Foster: Croyez-vous que si la totalité des dépenses électorales étaient payées par l'État, un frein serait mis à ces pratiques?

Rev. H. A. Meadows: Definitely. You and I would still prefer to do business with our friends but that could never be levelled against us for making the appointment, could it, if there were no tie-in there?

Mr. Foster: The problem I see with your argument is that you are always going to have this situation of people you know and people you do not know...

Rev. H. A. Meadows: A good point.

Mr. Foster: ...and whether the person has made a financial contribution, I think is pretty unimportant in this. It is whether the people or the government that is in power have people that they feel are qualified and whom they know. I am not sure that there is a direct connection there. I could see it in the old days when there was a provincial government and when the government changed, all the people working on the road changed, and all this, but surely there is not this sort of direct kind of connection.

• 1605

I am also interested in your suggestions about youth because I certainly think we are all aware of this cynicism, but it seems to me that during the 1968 election campaign we had more youth participation and I am sure that none of this was done on the basis of the financial return they were going to get out of it but on the basis of how much enjoyment they would derive out of participating.

Rev. H. A. Meadows: Of course, I do not know what proportion of the youth participated in the 1968 election. We adults are not all politically active. I would think from my connection with young people of university age—and I do see quite a bit of them—that it would be very minor. Perhaps I see more of the cynical and the disillusioned people. Before they even get their feet wet some of them are disillusioned, and this disturbs me greatly. It is often very difficult for me to defend some institution which they attack when they have the kind of information that they have and the kind of slant that they take. I want to because I believe in the institution.

Mr. Foster: Yes. It seems to me that we had greater participation by youth in the 1968 election than perhaps ever before. I think we have this cynicism, but at the same time we have a group of vibrant young people who are keen on participating.

Rev. H. A. Meadows: I think we had a very unusual election in 1968.

Mr. Foster: Yes. I like to think that because of the improvement in communications and media youth will be generally more involved, and certainly with the lowering of the voting age we are going to have this. It seems to me that this factor is really much more important than money. If I had to choose between two sources of supply to win an election, money or a vibrant group of people working for me, I would take the people any day.

Rev. H. A. Meadows: I am glad to hear you say that,

Mr. Foster: And generally I think you would be on the winning side in an election.

[Interpretation]

Le rév. Meadows: Certainement. Nous préférons tous de faire des affaires avec nos amis, mais on ne pourrait plus nous en accuser lors d'une nomination si ce genre de relation n'existait plus.

M. Foster: Ce qui n'empêche qu'il y aura toujours des personnes qu'on connaît et d'autres qu'on ne connaît pas.

Le rév. Meadows: C'est très juste.

M. Foster: ... et que cette personne ait ou non fait une contribution financière est de peu d'importance. Il s'agit de savoir si les personnes ou le gouvernement au pouvoir disposent de personnes qu'ils estiment qualifiées et qu'ils connaissent. Je doute qu'il existe un rapport direct en pareil cas. C'était possible autrefois lorsque à l'occasion du changement d'un gouvernement provincial, tout le personnel changeait, du plus petit au plus grand. Mais ce n'est plus vrai actuellement.

Je m'intéresse aussi à vos remarques au sujet de la jeunesse et de son cynisme, mais il me semble que durant les élections de 1968, un plus grand nombre de jeunes ont participé à la campagne électorale, et je puis persuadé qu'ils l'ont fait, non pas pour des profits matériels, mais pour le plaisir de participer.

Le rév. H. A. Meadows: J'ignore quelle était la proportion de jeunes qui ont participé aux élections de 1968. Bien entendu, les adultes ne s'intéressent pas tous à la politique. D'après ce que j'ai pu voir moi-même, la participation de la jeunesse a dû être très faible. Il se peut que je rencontre davantage de personnes cyniques et désillusionnées. Ils sont désillusionnés avant même d'avoir entrepris quelque chose, ce qui me préoccupe vivement. Il m'est souvent difficile de défendre certaines de nos institutions face aux renseignements dont ils disposent.

M. Foster: Il me semble que la jeunesse a participé plus que jamais par le passé aux élections de 1968. Le cynisme existe, mais nous avons par contre des jeunes gens enthousiastes qui ne demandent qu'à participer.

Le rév. Meadows: Les élections de 1968 étaient peu ordinaires.

M. Foster: C'est vrai. J'ose espérer que grâce à l'amélioration des moyens de communications, la jeunesse participera davantage, et l'abaissement de l'âge auquel les jeunes pourront voter sera certainement un pas dans la bonne direction. C'est à mon avis un facteur plus important que l'argent. Si je devais choisir entre l'argent et un groupe de personnes enthousiastes pour gagner des élections, je choisirais celles-ci, sans hésister.

Le rév. Meadows: Je suis heureux de vous l'entendre

M. Foster: Et je crois que j'aurais de fortes chances de gagner. Vous avez parlé du «quêteur» du parti; je sup-

There is another point that I would like to get your views on. You mentioned the party bagman. I suppose by this you mean the man who sort of moves around in the shadows and goes to the business tycoons, and this kind of thing, and I suppose that we are all in sympathy with being opposed to this, but do you think it is inherently bad for the general public to be making contributions to political parties?

Rev. H. A. Meadows: Goodness, no. I believe in it. I think it is a duty. I think we ought to take more interest in this way, but I think we ought to get an income tax deduction for it.

Mr. Foster: So that it is done on top of the table; it is official and there is a receipt, and this sort of thing.

Rev. H. A. Meadows: That is right.

Mr. Foster: Yes.

Rev. H. A. Meadows: Some of us are so chary about disclosing what parties we are particularly interested. Why should we be? Why should I not support it as much as anything else? That contribution is as important to me as any contribution I make to church or charity.

Mr. Foster: So you do not see a completely government-subsidized situation but some government subsidy and a lot of private donations as well as being the best mix, do you?

Rev. H. A. Meadows: I think so. In my work I find that where people's interest is, their pocketbook is. They give to something they are interested in. I want to see far greater interest in the party system.

Mr. Foster: Yes. Is there any part of the contributions that you see as being bad.

• 1610

Rev. H. A. Meadows: From individuals?

Mr. Foster: No, from companies.

Rev. H. A. Meadows: As long as it is public, I do not think the group would be against it in any way.

Mr. Foster: As long as these are public and open.

Rev. H. A. Meadows: For instance, I just came from the House. I was glad to see that my member was at his seat. He publishes his election expenses. He is a very able man. He looks after his constituents. He answers my girls' letters when they write to him. I appreciate it. His election statement of expenses had one contribution, \$10,000. It did not tell us anything.

Mr. Foster: Do you see a minimum, perhaps \$100? All contributions from there up should be published or everything from \$1 up?

Rev. H. A. Meadows: I think they should all be available to us if we are electing the man, yes.

Mr. Foster: Thank you very much. 23383—2

[Interprétation]

pose que vous entendez par là les personnes qui circulent dans les coulisses et qui quêtent de l'argent auprès des grands hommes d'affaires. Nous nous opposons tous à ces pratiques mais estimez-vous qu'il soit intrinsèquement mauvais que le public fasse des contributions aux partis politiques?

Le rév. Meadows: Pas le moins du monde. Je crois que c'est au contraire un devoir. Nous devrions le faire davantage, mais les sommes ainsi versées devraient être exemptées de l'impôt.

M. Foster: Afin que ce soit officiel, avec recus etc.

Le rév. Meadows: Exactement.

M. Foster: Oui

Le rév. Meadows: Certains d'entre nous hésitent à dire quel est le parti qui nous intéresse. Mais pourquoi? Pourquoi ne devrais-je pas appuyer financièrement mon parti de même que je verse de l'argent à mon église ou pour des buts charitables?

M. Foster: Vous estimez donc que les dépenses électorales ne doivent pas être à la seule charge de l'État, mais que les particuliers doivent également y concourir?

Le rév. Meadows: C'est bien ça. J'ai pu constater que généralement, les gens soutiennent financièrement les causes qui les intéressent. J'aimerais que l'on s'intéresse davantage aux partis politiques.

M. Foster: Estimez-vous qu'il y ait une partie de ces contributions qui soit mauvaise?

Le rév. H. A. Meadows: De particuliers?

M. Foster: Non, de compagnies.

Le rév. H. A. Meadows: Tant que ces contributions sont rendues publiques, je ne pense pas que notre groupe s'y opposerait.

M. Foster: Pas s'ils sont faites publiquement et

Le rév. H. A. Meadows: Par exemple, j'arrive de la Chambre des communes et j'étais content d'y voir mon député à son siège. Il rend public ses dépenses électorales. Il se préoccupe de ses électeurs et il répond aux lettres de mes filles quand elles lui écrivent. Dans la déclaration qu'il a faite au sujet de ses dépenses électorales il parlait d'une contribution de \$10,000, mais cela ne nous disait rien.

M. Foster: Pensez-vous qu'il devrait y avoir un minimum, peut-être \$100, au delà desquels les contributions devraient être rendues publiques ou devraient-elles l'être à partir de \$1.00?

Le rév. H. A. Meadows: Je pense qu'elles devraient être révélées si l'homme est élu, oui.

M. Foster: Merci beaucoup.

The Chairman: Did you realize that the Barbeau Commission Report recommended against identification of donors to the national parties.

Rev. H. A. Meadows: We support very much the work that has been done and the investigation that has been carried out. We are concerned that all this voluminous report will not be lost. In working your things out in practical affairs, you will not follow Barbeau all the way or anyone else all the way I do not imagine. The fact that we got with it and we are struggling with this thing would to me be a tremendous link that we are playing the game fair and open.

The Chairman: Thank you. Mr. Benjamin.

Mr. Benjamin: Mr. Chairman, Mr. Meadows mentions the maximum limit. I presume he means both the candidate and the party in any given constituency or across the whole country.

Rev. H. A. Meadows: Yes.

Mr. Benjamin: In the case of a constituency association and the candidate, have you anything to suggest that would be a reasonable maximum limit in terms of a formula?

Rev. H. A. Meadows: Not really, no. We believe that it takes at least \$25,000 to elect a man in Alberta.

Mr. Benjamin: They live higher off the hog in Alberta than they do in Saskatchewan.

Rev. H. A. Meadows: I was telling you it is a good place to live.

Mr. Benjamin: That one, we will save for another day.

Rev. H. A. Meadows: I could not give you a figure.

Mr. Benjamin: I am just thinking of a formula that would take into account geography in setting an amount of so much per voter as a maximum.

Rev. H. A. Meadows: This is what we do in here. Look at the Northwest Territories and the travel that is involved there. I used to live in the North and had to fly 500 miles to talk to 10 electors.

Mr. Benjamin: You would think then that the formula would need to be a combination taking into account both numbers of voters and geography?

Rev. H. A. Meadows: Indeed.

Mr. Benjamin: You said a maximum of \$1 a voter. You would have \$100,000 in one riding and \$25,000 in other but the \$25,000 would be in a riding with an area of 20,000 square miles.

Rev. H. A. Meadows: This is our problem in Canda in everything we do, is it not?

Mr. Benjamin: Right. You also suggest a four-week campaign, from the day the writs are issued to election day.

[Interpretation]

Le président: Est-ce que vous avez réalisé que le rapport de la Commission Barbeau s'opposait à l'identification de ceux qui font des dons aux partis nationaux,

Le rév. H. A. Meadows: Nous sommes d'accord entièrement avec le travail et l'enquête qui a été faite et nous pensons que le rapport volumineux ne sera pas perdu. En pratique, vous ne suivrez pas toutes les recommandations du rapport Barbeau et je pense que personne d'autre ne le fera non plus. Le fait que nous l'ayons étudié et que nous nous débattons avec cette question me semble très bien montrer que nous jouons le jeu ouvertement.

Le président: Merci. Monsieur Benjamin.

M. Benjamin: Monsieur le président, M. Meadows mentionne une limite maximale. Je présume qu'il veut dire pour le candidat et pour le parti dans toutes circonscriptions ou à travers tout le Canada.

Le rév. H. A. Meadows: Oui.

M. Benjamin: Dans le cas d'une association de circonscription et du candidat, voulez-vous suggérer une formule qui donnerait une limite maximale raisonnable?

Le rév. H. A. Meadows: Pas tout à fait. Nous croyons qu'il faut au moins \$25,000 pour faire élire un homme en Alberta.

M. Benjamin: En Alberta ils visent plus haut qu'en Saskatchewan.

Le rév. H. A. Meadows: Je vous disais que c'est une belle place pour vivre.

M. Benjamin: Nous en parlerons un autre jour.

Le rév. H. A. Meadows: Je ne pourrais pas vous donner de chiffre.

M. Benjamin: Je pensais à une formule qui tiendrait compte de la situation géographique en établissant un montant maximal par électeur.

Le rév. H. A. Meadows: C'est ce que nous faisons ici. Regardez les Territoires du Nord-Ouest et les voyages qu'il faut faire dans cet endroit. J'ai vécu dans le nord et il me fallait parcourir 500 milles pour parler à dix électeurs.

M. Benjamin: Vous penseriez que la formule devrait être une combination qui tiendrait compte du nombre d'électeurs et de la géographie?

Le rév. H. A. Meadows: En effet.

M. Benjamin: Si vous établissez un maximum de \$1.00 par électeur. Vous auriez \$100,000 dans une circonscription et \$25,000 dans une autre, mais les \$25,000 seraient dans une circonscription d'une superficie de 20,000 milles carrés.

Le rév. H. A. Meadows: C'est toujours notre problème au Canada, n'est-ce pas?

M. Benjamin: C'est exact. Vous suggérez aussi une campagne de 4 semaines entre la mise en candidature et la date des élections.

Rev. H. A. Meadows: Yes, that is correct. It is paragraph 4, page 6, item 4.

Mr. Benjamin: You are suggesting that the Canada Elections Act allow a maximum of 28, 30 or 32 days or somewhere in there for the campaign itself?

Rev. H. A. Meadows: Yes.

Mr. Benjamin: Would you not agree that in the case of a federal election that this is somewhat inpractical. How could you reconcile a four-week campaign if the candidates of all parties and all parties were as anxious to get to as many voters as possible, though door to door canvassing and what not, and in the ridings that are geographically large, it would just be impossible for the cand.dates of any of the parties to do an adequate job covering that constituency?

Rev. H. A. Meadows: I would agree with you. We are not basically after a long extended campaign which leads to tremendous expense.

Mr. Benjamin: Would you say then it would be better to set a time limit as to what can be done on television, radio and in newspaper ads rather than the length of the campaign itself.

Rev. H. A. Meadows: You may well be right. It might be a much better way.

Mr. Benjamin: If there were seven weeks between the day of the writs to election day, would you believe it would be reasonable to say only in the last four weeks, or in the last three weeks, may you carry on advertising such as radio, television and newspaper ads?

Rev. H. A. Meadows: You might achieve what we are after much better by what you suggest than by the time limits that we suggest.

Mr. Benjamin: I prefer that way.

Rev. H. A. Meadows: You have had experience.

Mr. Benjamin: If you are going to knock on 3,000 doors, you need seven to eight weeks.

I was interested in your remarks on the matter of contributions, both from individuals and organizations. I presume you would agree that the reluctance of people to be identified if they do give is because of fear of economic and social reprisal over the history of politics in Canada.

• 1615

Would you not agree that a lot of this is myth nowadays, and that the fears are unfounded in most cases? Or would you feel that there is still reason for potential contributors, particularly those in business, to fear either giving or, in a lot of cases, not giving?

Rev. H. A. Meadows: As I heard one of the Ministers in the House just say: yes and no.

Yes, I think it is unfortunate that a lot of the old time myth, as I think you called it, carries over. I think it is most unfortunate that so often, with so many of our people, a sort of stigma is attached to the word "politi-

[Interprétation]

Le rév. H. A. Meadows: Oui, c'est exact. C'est au paragraphe 4 de la page 6, article 4.

M. Benjamin: Vous proposez que loi électorale du Canada permette un maximum de 28, 30 ou 32 jours pour la campagne elle-même?

Le rév. H. A. Meadows: Oui.

M. Benjamin: Ne croyez-vous pas que dans le cas des élections fédérales ce serait peu pratique. Dans une campagne de 4 semaines, les candidats de tous les partis et tous les partis désiraient voir le plus d'électeurs possible, par le porte à porte ou autrement, dans les circonscriptions très étendues, ce serait absolument impossible pour le candidat de n'importe quel parti de couvrir toute cette circonscription?

Le rév. H. A. Meadows: Je suis d'accord avec vous. Nous ne voulons pas de campagne très longue qui implique des dépenses extraordinaires.

M. Benjamin: Diriez-vous alors qu'il serait mieux d'établir une limite de temps en ce qui concerne les annonces à la télévision, à la radio et dans les journaux plutôt qu'une limite de temps à la campagne même.

Le rév. H. A. Meadows: Vous pouvez bien avoir raison. Ce sera peut-être un meilleur moyen.

M. Benjamin: S'il y avait sept semaines entre le jour de la mise en candidature et le jour des élections, croyezvous qu'il serait raisonnable de dire qu'on se sert de la publicité à la radio, à la télévision et dans les journaux dans les trois ou quatre dernières semaines?

Le rév. H. A. Meadows: Vous pourriez mieux réussir ce que nous voulons de votre manière plutôt que par les limites de temps que nous avons suggérées.

M. Benjamin: Je préfère cette manière.

Le rév. H. A. Meadows: Vous avez eu de l'expérience.

M. Benjamin: Si vous devriez frapper à 3,000 portes vous auriez besoin de 7 à 8 semaines.

Vos remarques au sujet des contributions des particuliers et des organisations m'ont beaucoup intéressé. Vous croyez aussi que les donateurs ne veulent pas être identifiés par peur de représailles économiques et sociales, étant donné l'histoire politique du Canada.

Ne croyez-vous pas que c'est plutôt un mythe, de nos jours, et que ces craintes ne sont pas fondées dans la plupart des cas? Ou croyez-vous que les contributeurs éventuels, surtout les hommes d'affaires, ont encore raison de craindre de donner, ou dans plusieurs cas, de ne pas donner?

Le rév. H. A. Meadows: Comme je viens d'entendre l'un des ministres de la Chambre des communes le dire; oui et non.

Oui, je pense qu'il est malheureux que plusieurs vieux mythes, comme je pense que vous les avez appelés, existent encore. Je pense qu'il est très malheureux que beau-

23383---2

cal." I am a political animal; I cannot survive otherwise. And to get this out in the open would do so much. Nobody is ashamed, I do not think, to say that he is a member of a church and contributes to it. I see no more reason to be ashamed to say, "I am a member of x party, and I support it."

Mr. Benjamin: Right.

In the area of disclosure of contributions, how would you feel about not requiring disclosures of the names of contributors except if the contribution were over a certain amount? Or would you feel that there should be no disclosure of names, or full disclosure?

Rev. H. A. Meadows: The gentlemen on the left here raised this "over a certain amount". If we made it \$100, it might be a good thing. We might get more \$100 contributions and up.

It would be a start in the right direction. We hardly ever solve anything at one fell swoop. Every time we solve one problem, we create others. But moving in on this, we would see where we had to go, surely; and if the \$100 line was established, there may come a day when we would say: "This is not good enough." But it certainly would be a start.

Mr. Benjamin: Anything over \$100, the name would be disclosed; and anything below that, you could just lump together as so many at \$10, so many at \$1 and so on.

Rev. H. A. Meadows: Yes. It would certainly be a start, and one that I would be happy to see.

Mr. Benjamin: Right.

I think that is all I have at the moment, Mr. Chairman.

The Chairman: Mr. Deachman.

Mr. Deachman: Mr. Chairman, I first want to say that it is pleasant indeed to know that a witness, who is a member of a discussion group and interested in what is going on in his community, should come here on behalf of that discussion group and want to take part in this discussion. I think that is very commendable.

When I address myself to some of the points in the brief, however, I think that perhaps he, or some of the members of the discussion group who helped him write the brief, must be naive. I wonder, sir, if you would take a look at your statement on page 2 which says:

In the average urban constituency in Western Canada, it is estimated that a candidate must spend approximately \$25,000 to stand a reasonable chance of winning the constituency.

I know city constituencies where \$25,000 has been spent by a candidate, but among my friends in city constituencies, including my own constituency of Vancouver Quadra which is smack in the middle of residential Vancouver, the idea of having \$25,000 to spend is just incredible to me. That would be just marvellous.

In four elections, I have never achieved as much as two-thirds of that kind of money to spend, and I know that my friends have not, either. I just wonder where you

[Interpretation]

coup de gens attachent une sorte de stigmate au mot «politique». Je suis un animal politique; je ne peux pas survivre autrement. Personne n'a honte, je pense, de dire qu'il est membre d'une église et y contribue. Je ne vois pas plus de raisons d'avoir honte de dire: «je suis membre de tel parti, et je l'appuie».

M. Benjamin: C'est exact.

Dans le domaine de la publication des contributions, que penseriez-vous de ne pas publier le nom des contributeurs sauf si les contributions étaient supérieures à un certain montant? Or penseriez-vous que l'on ne devrait pas divulguer les noms, ou encore tous les publier?

Le rév. H. A. Meadows: Ces messieurs à ma gauche, ont soulevé cette question «d'un certain montant minimal». Si nous disons \$100. ce pourrait être une bonne chose. Nous pourrions obtenir plus de contributions de \$100 et plus.

Ce serait un début dans la bonne direction. On résoud rarement beaucoup de choses d'un seul coup. Chaque fois que nous résolvons un problème, nous en créons d'autres. Mais en partant de là, nous verrions où nous allons; si le point de démarcation de \$100 était établi, un jour nous pourrions dire: «ce n'est pas assez». Mais ce sera certainement un début.

M. Benjamin: Pour tout montant supérieur à \$100 le nom serait divulgué; les montants inférieurs seraient mis ensemble, disons tant de \$10 tant de \$1 et ainsi de suite.

Le rév. H. A. Meadows: Oui. Ce serait certainement un début, et j'aimerais bien que cela se produise.

M. Benjamin: Très bien.

Je pense que c'est tout ce que j'ai à dire pour le moment, monsieur le président.

Le président: M. Deachman.

M. Deachman: Monsieur le président, je veux d'abord dire qu'il est très agréable en effet de savoir qu'un témoin qui est membre d'un groupe de discussions et qui s'intéresse à ce qui se passe dans sa communauté vienne ici au nom de ce groupe de discussions et prenne part à nos délibérations. Je pense que c'est très louable.

Lorsque j'étudie certains points du mémoire, cependant, je pense que lui ou quelques-uns des membres du groupe de discussion qui ont aidé à écrire le mémoire doivent être plutôt naïfs. Je me demande, monsieur, si vous voulez bien regarder votre déclaration à la page 2 qui dit:

Dans la circonscription urbaine moyenne de l'Ouest du Canada, on pense qu'un candidat doit dépenser environ \$25,000 pour avoir quelques chances de gagner dans sa circonscription.

Je connais des circonscriptions urbaines ou \$25,000 ont été dépensés par un candidat, mais parmi mes amis de circonscription urbaine, y compris ma propre circonscription de Vancouver Quadra qui est au milieu du quartier résidentiel de Vancouver, l'idée d'avoir \$25,000 à dépenser me semble tout à fait incroyable. Ce serait absolument merveilleux.

En quatre élections, je n'ai jamais eu plus des deux tiers de cet argent à dépenser, et je sais que mes amis

got those figures from and why you hit on the idea that \$25,000 is required to win in a city constituency.

• 1620

Rev. H. A. Meadows: I know your constituency Mr. Deachman, I was one of your constituents when you started in public office. I know it very well.

Mr. Deachman: Good. Now we are talking to a man who knows a case.

When I started in 1963 then, when you were in that constituency...

Rev. A. Meadows: I left soon after, by the way. It was not because you won.

Mr. Deachman: You left soon after. You know how much it cost me that year?

Rev. H. A. Meadows: I have no idea, Mr. Deachman.

Mr. Deachman: Let me tell you. Right in the middle of the City of Vancouver, it cost me somewhere around \$8,000 or \$9,000 that year.

Mr. Benjamin: What did it cost your party?

Mr. Deachman: No, this is the total sum. This is all the money that we raised in the constituency, plus some money the party gave us, and the whole thing was \$8,000 or \$9,000.

Did you conduct a survey or do anything to come at this figure, or where did it come from?

Rev. H. A. Meadows: I do not want to deny responsibility for any part of the brief. I made clear that a couple of our legal men wrote it, and we argued with them. Now we do have—in fact we have two men of the group who are contesting elections at present, one of whom I am supporting.

Mr. Deachman: And is he going to have to have \$25,000?

Rev. H. A. Meadows: He is not. I am afraid he is not going to win.

Mr. Deachman: Is the fellow who is going to beat him, is he going to have \$25,000?

Rev. H. A. Meadows: You know that I cannot answer that one because he is not going to make his figures available to me. But the day when disclosure comes, I will be able to give you the exact figures, Mr. Deachman.

The Chairman: Mr. Deachman, if I might just say in defence of the witness, in the Toronto area the expenditures would more than average \$25,000, in my opinion.

Mr. Deachman: There are very wealthy people in Ontario. We do not have very many constituencies like that in British Columbia.

I want to look at a couple of other points in the brief

[Interprétation]

non plus. Je me demande où vous avez obtenu ces chiffres et pourquoi vous croyez que \$25,000 sont nécessaires pour gagner dans une circonscription urbaine.

Le rév. H. A. Meadows: Je connais votre circonscription M. Deachman, j'étais l'un de vos électeurs lorsque vous avez débuté dans la vie publique. Je la connais très bien.

M. Deachman: Bon. Maintenant nous parlons à un homme qui connaît un cas.

Lorsque j'ai débuté en 1963, alors que vous faisiez partie de ma circonscription...

Le rév. H. A. Meadows: Je l'ai quittée par la suite. Ce n'était pas parce que vous avez gagné.

M. Deachman: Vous avez quitté tout de suite après. Savez-vous combien j'ai dépensé cette année-là?

Le rév. H. A. Meadows: Je n'ai aucune idée, M. Deachman

M. Deachman: Laissez-moi vous dire. En plein milieu de la ville de Vancouver, cela m'a coûté environ \$8,000 ou \$9,000 cette année-là

M. Benjamin: Combien est-ce que cela a coûté à votre parti?

M. Deachman: Non, c'est le coût total. C'est tout l'argent que nous avons amassé dans la circonscription, plus de l'argent que le parti nous a donné et le total était de \$3,000 ou \$9,000.

Avez-vous procédé à une enquête ou fait autre chose pour en arriver à ces chiffres, où l'avez vous pris?

Le rév. H. A. Meadows: Je ne veux pas renier une partie du mémoire. J'ai bien mentionné que deux de nos avocats l'ont écrit, et que nous avons discuté avec eux. En fait deux hommes parmi notre groupe veulent se présenter aux élections actuellement, et j'appuie l'un d'entre eux.

M. Deachman: Est-ce qu'il aura \$25,000?

Le rév. H. A. Meadows: Il ne l'aura pas. J'ai peur qu'il ne gagne pas non plus.

M. Deachman: Est-ce que celui qui va le battre aura \$25,000?

Le rév. H. A. Meadows: Vous savez que je ne peux pas répondre à cela parce qu'il ne me dira pas ses chiffres. L'ais le jour où ses chiffres pourront être divulgués, je pourrai vous donner la réponse exacte, M. Deachman.

Le président: Monsieur Deachman, si je puis dire à la défense du témoin, dans la région de Toronto les frais seraient plus de \$25,000 en moyenne, à mon avis.

M. Deachman: Il y a des gens très riches en Ontario. Nous n'avons pas beaucoup de circonscriptions de ce genre en Colombie-Britannique.

Je voudrais examiner deux ou trois autres points du mémoire.

Rev. H. A. Meadows: Before we leave it though, if this figure is too high, I do not think it destroys the principle or the point that winning an election is an expensive proposition, that disclosure and...

Mr. Deachman: That is not a very big sum; \$25,000 will get you 50 cents each for 50,000 voters, will it not?

What can you do with 50 cents to influence somebody's vote, to persuade them to vote for you. That is not going to take you very far, is it?

Rev. H. A. Meadows: You are not going to get 50 cents, but you might get \$15,000 from one company. That is quite influential.

Mr. Deachman: No, but what I am saying is that a sum of \$25,000 spent in a constituency enables you to make an expenditure of 50 cents per elector.

Rev. H. A. Meadows: Yes, which is not ...

Mr. Deachman: Which is not very much money for a campaign.

Rev. H. A. Meadows: I would not think so.

Mr. Deachman: You go on to say, down further on the same page:

- ... become dramatically obvious in Canada recently. Either:
- (1) A candidate must be independently wealthy and
- be prepared to finance his own campaign, or
- (2) He must rely on and become beholden to wealthy friends and the party fund raiser.

Do you know of candidates, or do you know of members of Parliament, who in your view are beholden to wealthy friends and party fund raisers?

Rev. H. A. Meadows: Beholden is one of those emotional words I quarrelled about with my legal friends. There is an implication there which neither you nor I really like.

Mr. Deachman: I certainly do not like it as an M.P., because I think I would be very offended if you were to suggest that my decisions, as a member of Parliament, and my representation in this House, is based on being beholden, whatever interpretation you put on that, to wealthy friends and party fund raisers. And I think that if you were to go around the House, sir, and ask every member whether he accepted that idea at all, or could say that he had colleagues on either side of the House who found themselves in that position, I think perhaps you would be ready to withdraw the word, and withdraw the suggestion that the members who come down here are at the end of some string and come down here, not to exercise their own views, but come down here to represent somebody else's view who finances them from behind the scene.

• 1625

Rev. H. A. Meadows: All right, I certainly accept your criticism of the word. This is a fair game. The principle is there. It is open to that abuse as long as we proceed as

[Interpretation]

Le rév. H. A. Meadows: Avant de laisser cette question, si le chiffre est trop élevé, je ne pense pas que cela détruise le principe suivant lequel remporter des élections est une affaire très dispendieuse, et que la divulgation est...

M. Deachman: Ce n'est pas un montant très élevé; \$25,000 équivaut à 50 cents pour chacun de 50,000 voteurs, n'est-ce pas?

Que pouvez-vous faire avec 50 cents, pour influencer le vote de quelqu'un, pour le persuader de voter pour vous. Cela ne vous mènera pas très loin, n'est-ce pas?

Le rév. H. A. Meadows: Vous n'aurez pas 50 cents, mais vous pourriez avoir \$15,000 d'une compagnie. Cela aurait beaucoup d'influence.

M. Deachman: Non, mais je dis qu'une somme de \$25,000 dépensée dans une circonscription vous permet de faire une dépense de 50 cents par électeur.

Le rév. H. A. Meadows: Oui, ce qui n'est pas...

M. Deachman: Ce qui n'est pas beaucoup d'argent pour une campagne.

Le rév. H. A. Meadows: Je ne le penserais pas.

M. Deachman: Vous dites ensuite au bas de la même page:

...il est devenu dramatiquement évident au Canada, récemment:

(1) un candidat doit avoir une fortune personnelle et être prêt à financer sa propre campagne, ou

(2) il doit dépendre de ses riches amis et de celui qui prélève les fonds pour le parti et leur être redevable

Connaissez-vous des candidats, ou connaissez-vous des députés, qui à votre avis sont obligés envers leurs riches amis et ceux qui prélèvent des fonds pour le parti?

Le rév. H. A. Meadows: Être obligé envers quelqu'un est un mot émotionnel à propos duquel j'ai discuté avec mes amis avocats. Il y a là une implication que ni vous ni moi n'aimons vraiment.

M. Deachman: Je n'aime certainement pas cela en tant que député, parce que je pense que je serai très offensé si vous suggéreriez que ma décision, en tant que député, et ma représentation à la Chambre des communes, est fondée sur mon obligation, quelle que soit l'interprétation que vous donniez à ce mot, envers des riches amis et ceux qui prélèvent les fonds pour un parti. Et je pense que si vous alliez à la Chambre des communes, monsieur, et demandiez à chaque député s'il acceptait cette idée, ou s'il pourrait dire que certains de ses collègues à la Chambre se sont trouvés dans sa position, je pense que vous seriez peut-être prêt à retirer le mot, et nier que les députés qui viennent ici sont tenus et ne peuvent pas exprimer leurs propres opinions, mais qu'ils viennent représenter les opinions de quelqu'un d'autre qui les finance dans l'ombre.

Le rév. H. A. Meadows: Très bien, j'accepte certainement votre critique au sujet du mot. Mais le principe reste et il continuera d'être critiqué tant que nous procé-

we do. That, I do not think, is deniable.

Mr. Deachman: You say up above in your paragraph, "it is dramatically obvious that this is so in fact". Then how does it become dramatically obvious to you when now you tell me that you are prepared to withdraw from that? How could it have been dramatically obvious?

Rev. H. A. Meadows: No, I am not saying we withdraw from the principle at all. I am saying that I agree with your criticism of that word, but the process leaves one open to that. I do not take that back. I think it is there and so does my group. I would quarrel with the word but with the principle that is there, with the process that operates, it is open to that abuse.

Mr. Deachman: I am afraid I quarrel with the idea. I think you and your group are imagining things about members of Parliament, really, that do not exist when you imply what you do by saying that it is dramatically obvious that he must rely on and become beholden to wealthy friends. I do not accept that on behalf of myself and I am sure no member of Parliament that I know of would.

Let us turn over to page 3. In the second paragraph on page 3, you say:

The failure to adequately limit and control election expenses has created a patronage system in Canada that has become a national disgrace.

Further it is in danger of subverting our most cherished institutions such as the administration of justice.

A few moments ago, the question of the appointment of judges was brought up. Do you know who appoints judges in Canada? Who makes those appointments?

Rev. H. A. Meadows: Mr. Turner has a good deal of work...

Mr. Deachman: Mr. Turner. He makes the appointments. The Minister of Justice in Canada makes the appointments. If we were to substitute the words "Mr. Turner" in here, would you agree that this is how you would want your brief to read?

Rev. H. A. Meadows: Well, the ...

Mr. Deachman: It would then read:

Further he, Mr. Turner, is in danger of subverting our most cherished institutions such as the administration of justice.

Because you state in this paragraph that we are in danger of subverting our most cherished institutions by these appointments, the appointments of the Minister of Justice. When your lawyer friends discuss this—and they know very well who makes appointments for judgeships—is it their view that the Minister of Justice of Canada is subverting our most cherished institutions? Is that what they explained when they wrote that paragraph?

Mr. Benjamin: That is not what they say. It reads, "...it is in danger of subverting."

Mr. Deachman: He is in danger of subverting. That is

[Interprétation]

derons de cette manière. Je ne pense pas que l'on puisse nier cela.

M. Deachman: Vous dites plus haut «il est dramatiquement évident que c'est la vérité». Comment est-ce devenu dramatiquement évident pour vous alors que vous me dites que vous êtes prêt à retirer ce mot? Comment cela a-t-il pu devenir dramatiquement évident?

Le rév. H. A. Meadows: Non, je ne dis pas que nous retirons le principe du tout. Je dis que j'accepte votre critique au sujet du mot, mais c'est notre manière de procéder qui amène cette critique. Je ne retire pas le principe. Je pense qu'il existe toujours et mon groupe le pense aussi. Je n'accepte pas le mot mais le principe reste, et avec notre manière de procéder, il reste ouvert à la critique.

M. Deachman: J'ai bien peur de ne pas accepter l'idée. Je pense que vous et votre groupe vous vous imaginez des choses au sujet des députés, quand vous dites qu'il est dramatiquement évident qu'un député dépend de ses riches amis et leur est obligé. Je n'accepte pas cela en mon nom personnel et je suis sûr qu'aucun député ne le ferait non plus.

Passons maintenant à la page 3. Au deuxième paragraphe de la page 3, vous dites:

L'échec dans la limite et le contrôle des dépenses électorales a créé un système de patronage au Canada qui est devenu une disgrâce nationale.

De plus, il y a danger de renverser nos institutions les plus chères comme celle de l'administration de la justice.

Il y a quelques moments, la question de la nomination des juges a été soulevée. Savez-vous qui nomme les juges au Canada? Qui fait ces nominations?

Le rév. H. A. Meadows: M. Turner a beaucoup de travail...

M. Deachman: M. Turner. C'est lui qui fait les nominations. Le ministre de la Justice du Canada fait les nominations, et si nous voulions substituer les mots «M. Turner» ici, ne croyez-vous pas que c'est ainsi qu'il faudrait lire votre mémoire?

Le rév. H. A. Meadows: Bien, le ...

M. Deachman: Il se lirait comme suit:

De plus, M. Turner, risque de renverser nos institutions les plus chères comme l'administration de la justice.

Parce que vous déclarez dans ce paragraphe que nous risquons de renverser nos institutions les plus chères par ces nominations, les nominations faites par le ministre de la Justice. Lorsque vos amis avocats discutent de cette question, ils savent très bien qui fait les nominations des juges, est-ce leur avis que le ministre de la Justice du Canada détruit nos institutions les plus chères? Est-ce que c'est ce qu'ils ont expliqué lorsqu'ils ont écrit ce paragraphe?

M. Benjamin: Ce n'est pas ce qu'ils disent. Ils disent: «Il risque de renverser».

M. Deachman: Il risque de renverser, c'est ce que je

what I am saying. Is Mr. Turner in danger of subverting our most cherished institutions

Rev. H. A. Meadows: All right. Are you ready for an answer?

Mr. Deachman: Yes.

Rev. H. A. Meadows: All right. In the first place, I would not accept Mr. Turner's name there because Mr. Turner is the representative of a constituency to begin with, he is a member of a government, he acts on behalf of a government, of a system and we all share the responsibility, we all share in the operation of the system and we do not make one person responsible. He has only been Minister of Justice since when, 1968? The system has existed for a long time. What we are concerned with is that justice not only be done but seem to be done. That this whole thing be taken out of the area where this kind of criticism can be levelled. So that I am certain that...

Mr. Deachman: You would do what? What would you remove? What power would you remove from the Minister of Justice

Rev. H. A. Meadows: None. What we are asking for is the election expenses be disclosed so that criticism can never be levelled at the appointments that he makes. He will naturally, being a human being, and so will any other Minister, make appointments of people he knows and believes to be able to do their job. We recognize that.

• 1630

But if the work on election expenses is carried through and there is disclosure and public light thrown on all of this operation then this accusation can never be made, not with justice, because it is all in the open.

Mr. Deachman: If you are making this accusation now, what is your accusation based on? The accusation you make it clear: your accusation is that the appointment of judges by the Minister of Justice in Canada today is in danger of subversion.

Rev. H. A. Meadows: The principle is indeed...

Mr. Deachman: What is this based on?

Rev. H. A. Meadows: I will read you if you wish, Mr. Deachman, an editorial from the Vancouver *Province*, a paper which you know, which says exactly this concerning. Mr. Turner, whether he can

"slay this tough old dragon"

of patronage in the case of judicial appointments. It appeared on September 6, 1968, the same question.

Mr. Deachman: What does it say?

Rev. H. A. Meadows: Would you like me to read it?

Mr. Deachman: Yes. If you have support from anywhere to the effect that the Minister of Justice or any Minister of Justice in Canada is subverting the institution of justice...

Rev. H. A. Meadows: Is in danger.

Mr. Deachman: ...by his appointment or in danger of subverting the institutions, point it out to us.

[Interpretation]

dis. Est-ce que M. Turner risque de renverser nos institutions les plus chères?

Le rév. H. A. Meadows: Très bien. Êtes-vous prêt pour une réponse?

M. Deachman: Oui.

Le rév. H. A. Meadows: Très bien. Tout d'abord, je n'accepterais pas le nom de M. Turner à cet endroit parce que M. Turner est le représentant d'une circonscription en premier lieu, il est un député, il agit au nom d'un gouvernement, d'un système et nous partageons la responsabilité du fonctionnement de ce système et nous ne pouvons pas rendre une personne responsable. Il est ministre de la Justice depuis 1968 seulement. Le système existait depuis très longtemps. Ce qui me préoccupe c'est que la justice semble être terminée. Nous voudrions que la justice puisse être au-dessus de toute critique. Je suis donc certain que...

M. Deachman: Feriez-vous cela? Qu'est-ce vous enleveriez? Quels pouvoirs voudriez-vous enlever au ministre de la Justice?

Le rév. H. A. Meadows: Aucun. Nous demandons seulement que les dépenses électorales soient divulguées de façon à ce que personne ne puisse critiquer les nominations qu'il fait. Étant un être humain, comme tout autre ministre, il nomme certainement des gens qui connaît et qu'il croit capable de faire leur travail. Nous reconnaissons cela.

Mais si le travail sur les dépenses électorales est achevé et que l'on rende publique ce fonctionnement, alors, on ne pourra jamais accuser la justice, parce que tout sera divulgué.

M. Deachman: Si vous portez une accusation maintenant, sur quoi se base cette accusation? L'accusation que vous portez est claire; vous dites que la nomination des juges par le ministre de la Justice au Canada de nos jours est en danger de subversion.

Le rév. H. A. Meadows: Le principe est en effet...

M. Deachman: Sur quoi se base votre accusation?

Le rév. H. A. Meadows: Si vous le souhaitez, monsieur Deachman, je vous lirai un éditorial du Vancouver Province, un journal que vous connaissez, qui dit exactement ceci au sujet de M. Turner, s'il peut «détruire ce vieux dragon» qu'est le patronage, dans le cas des nominations des juges. Cela a paru le 6 septembre 1968, et c'était la même question.

M. Deachman: Qu'est-ce qui y est dit?

Le rév. H. A. Meadows: Aimeriez-vous que je le lise?

M. Deachman: Oui. Vous avez quelque preuve que le ministre de la Justice du Canada ou tout autre ministre de la Justice au Canada met en danger la justice...

Le rév. H. A. Meadows: Il risque de la renverser.

M. Deachman: ... par les nominations qu'il fait ou risque de renverser les institutions, dites-le nous.

Rev. H. A. Meadows: I will be glad to read this, and there are large articles from Professor William Angus whom I referred to earlier. Here is the editorial from the Vancouver *Province*:

If Justice Minister John Turner can carry out his promise to eliminate politics from appointment of judges he will make a major contribution toward increased public respect for the Canadian legal process.

Mr. Turner is a man, new at his job. His cabinet colleagues are mostly young and new, too. If they are unable to wind up the old practice of making judgeships the apparent reward for political service it is doubtful if any government will ever be able to do it.

The minister is precise about this intention. "Appointments will be made on merit, period. I mean that regardless of political affiliation. And I want experience before the courts as a credential".

It does not seem quite clear in the Minister's statement but his intent is clear.

This is not an indictment of Canadian judges and their standards. Most of our judges are good; many are excellent. But the appointment of even a few because of their political services more than their wisdom and experience, creates public cynicism.

which is the point of our brief.

Professor William Angus of the faculty of law at University of Alberta quoted some interesting figures on the subject at the Conference of Learned Societies two years ago.

He referred to a 1952 survey illustrating the "highly partisan" composition of the Canadian Bench at that time. It showed that in B. C., 22 out of 26 judges were more or less active supporters of the party in power at Ottawa at the time of their appointment; two were regarded as neutral and two were supporters of the opposition.

In Alberta all 22 judges were regarded as supporters of the ruling political party and in Saskatchewan all 33 were similarly described. In Ontario...

Are you from Saskatchewan?

Mr. Benjamin: Right.

Rev. H. A. Meadows:

...76 out of 87 judges were party supporters, 39 out of 56 in Quebec, and all those in the Maritimes.

None of this has sinister connotations. Political activity should not be a bar to the bench. Many of our ablest and most vigorous lawyers are strong party men and their ascension to the courts is not unnatural.

The danger, rather, lies in the fact that a few political hacks may become judges. They may be incorruptible and bend backward to avoid political partisanship. But the job of being a good judge may be too much for them.

As former U.S. Supreme Court associate justice Tom Clark told the Canadian Judicature Society, a [Interprétation]

Le rév. H. A. Meadows: Je serai heureux de vous lire ceci, ainsi que d'importants articles du professeur William Angus auquel j'ai fait allusion plus tôt. Voici l'éditorial du journal Vancouver Province:

Si le ministre John Turner peut réaliser les promesses qu'il a faites d'éliminer la politique de la nomination des juges, ce sera une contribution importante à un plus grand respect du public envers le processus judiciaire canadien.

M. Turner est un homme jeune, et il occupe ses fonctions depuis peu. Ses collègues du Cabinet sont presque tous jeunes aussi. S'ils ne peuvent pas arrêter l'ancienne coutume de nommer des juges en récompense pour des services politiques, il est douteux qu'un autre gouvernement puisse le faire.

Le ministre a bien exprimé ses intentions. Les nominations se feront selon le mérite, et c'est tout. Je veux dire, sans distinction d'affiliation politique. Je tiendrai compte de l'expérience devant les tribunaux.

Cela ne semble pas très clair dans la déclaration du ministre, mais son intention est claire.

Ce n'est pas une condamnation des juges canadiens et de leur valeur. La plupart de nos juges sont bons; plusieurs sont excellents. Mais la nomination de quelques-uns à cause de leur service dans la politique plutôt que pour leur sagesse et leur expérience, contribue à rendre le public cynique.

C'est là l'idée de notre mémoire,

Le professeur William Angus, de la faculté de droit de l'Université de l'Alberta a cité certains chiffres intéressants à ce sujet, à la Conférence des Sociétés d'érudits il y a deux ans.

Il a rappelé une enquête de 1952 qui montrait la composition «hautement partisane» de la magistrature canadienne à cette époque. En Colombie-Britannique, 22 des 26 juges appuyaient plus ou moins activement le parti au pouvoir à Ottawa au moment de leur nomination; deux étaient considérés comme neutres et deux appuyaient l'opposition.

En Alberta, les 22 juges étaient considérés comme des partisans du parti politique au pouvoir et en Saskatchewan, les 33 juges étaient ainsi également. En Ontario...

Venez-vous de la Saskatchewan?

M. Benjamin: Exactement.

Le rév. Meadows:

...76 des 87 juges appuyaient le parti, 39 des 56 au Québec, et tous ceux des Maritimes.

Il n'y a là aucun rapport sinistre. L'activité politique ne devrait pas être une entrave pour être admis à la magistrature. Plusieurs de nos avocats les plus compétents sont de fervents partisans et leur accession aux tribunaux est toute naturelle.

Le danger est plutôt que quelque politicien à la manque puisse devenir juge. Ils peuvent être incorruptibles et se replier pour éviter la partisanerie politique, mais être juge peut être trop difficile pour eux.

Un ancien juge adjoint de la Cour Suprême des États-Unis, Tom Clark, a dit à la Société judiciaire

judge need not be vicious or dishonest to be a threat to office. "Mediocrity can pollute as badly as criminality. Mediocrity is more pervasive, it is present in every case. The bungling, incompetent, prejudiced, mediocre judge tarnishes the whole judicial process. Moreover, he cannot be removed simply because of his mediocrity."

The danger in all this is that public confidence in the ability and fairness of their courts may be tarnished. As Lord Denning, the Master of the Rolls, said in a recent British case: "Justice must be rooted in confidence; and confidence is destroyed (in this case) when right-minded people went away thinking "The judge was biased'."

• 1635

The Chairman: Mr. Deachman, your time is really up. I do not know whether Mr. Flemming or Mr. Noël wish to ask any questions. May I say also that I agree this was in the brief, but it is not too relevant to what we seek to direct our minds to—what contributions there should be and whether there should be a limit on spending.

Mr. Deachman: I agree with you, Mr. Chairman. I have come to the end of my questions. I pointed these out just because I have a feeling that while the brief is commendable I think in some ways it is naive. Particularly, I think it is very naive for a group of Canadians to suggest some of the things that I have pointed to, and I just do not want to let the brief go into the record without making that point because I think it is essential that we understand the role of the member of Parliament, the role of the Minister, and that the public understands it well. I feel a little shocked at a witness coming here and making some of the statements that have been made, and it is for this reason that I have taken this line of examination.

Rev. H. A. Meadows: Mr. Chairman, may I make the observation to Mr. Deachman that we all are naive in some ways. If you are annoyed, I really do not blame you. But may I ask you to hear what some of the public are saying, thinking and feeling?

That is all, Mr. Chairman.

The Chairman: If I could just make a comment, I sympathize with some of your thoughts because Mr. Turner has appeared to be an exception in that he has made several Conservative appointments...

Rev. H. A. Meadows: One in Alberta.

The Chairman: And one N.D.P. He also made Conservative appointments in Alberta and Nova Scotia, but in Ontario there is no question he has looked for the ablest men from all three parties.

Rev. H. A. Meadows: We recognize these things and rejoice in them,

The Chairman: Mr. Laflamme is next, then Mr. Flemming and Mr. Noël.

[Interpretation]

du Canada, qu'un juge n'a pas besoin d'être malhonnête pour constituer une menace. «La médiocrité peut polluer autant que la criminalité. La médiocrité est plus insidieuse, elle est présente partout. Le juge partial, médiocre ternit tout le processus judiciaire. De plus, on ne peut pas le retirer simplement à cause de sa médiocrité».

Le danger dans tout cela, c'est que la confiance du public dans la justice des tribunaux peut être ternie. Comme Lord Denning, le *Master of the Rolls*, a dit à un procès britannique: «La justice doit être enracinée dans la confiance; et la confiance est détruite (dans ce cas) lorsque des gens bien intentionnés s'en vont en disant: «Le juge avait un parti-pris».»

Le président: Monsieur Deachman, votre temps est écoulé. Je ne sais pas si M. Flemming ou M. Noël désire poser des questions. Puis-je aussi ajouter que je suis d'accord avec vous que cela est contenu dans le mémoire, mais cela ne se rapporte pas tout à fait à ce que nous cherchons à étudier, c'est-à-dire les contributions et la limite à imposer aux dépenses électorales.

M. Deachman: Je suis d'accord avec vous, monsieur le président. J'en suis arrivé à la fin de mes questions. J'ai souligné ces points car bien que le mémoire soit intéressant, je crois qu'il est, sous certains aspects, un peu naïf. Spécialement, je crois qu'il est très naïf pour un groupe de Canadiens de suggérer certaines des propositions que j'ai soulignées et je ne voulais pas que ce mémoire soit inscrit au procès-verbal sans en souligner ces avantages car je crois qu'il est essentiel que nous comprenions le rôle d'un député, le rôle d'un ministre et que le public le comprenne bien aussi. Je suis un peu choqué de voir qu'un témoin se présente ici et fasse les déclarations comme celles qui ont été faites et c'est la raison pour laquelle j'ai orienté mes questions dans ce sens.

Le rév. H. A. Meadows: Monsieur le président, puis-je faire remarquer à M. Deachman que nous sommes tous naïfs d'un point de vue ou d'un autre. Si cela vous ennuie, je ne peux vraiment pas vous en blâmer. Puis-je vous demander de prêter l'oreille à ce que le public dit, à ce qu'il pense et à ce qu'il ressent?

C'est tout, monsieur le président.

Le président: Si je peux faire un simple commentaire, je comprends très bien certaines de vos préoccupations car M. Turner semble avoir été une exception dans ce domaine: il a nommé plusieurs membres du particonservateur...

Le rév. H. A. Meadows: En Alberta.

Le président: Ainsi que des membres du Nouveau Parti Démocratique. Il a également nommé des conservateurs en Alberta et en Nouvelle-Écosse, mais en Ontario, il n'y pas aucun doute sur le fait qu'il ait choisi les hommes les plus compétents dans les trois partis.

Le rév. H. A. Meadows: Nous le reconnaissons et nous nous en réjouissons.

Le président: Monsieur Laflamme est le suivant, ensuite M. Flemming et M. Noël.

Mr. Laflamme: I would just like to have further explanations from you regarding the combination of words that you use when talking about expenses. You mention winning an election and you join the words "to win an election" with expenses. I would like further explanation of this because I have been in politics for many years and have seen a lot of people spending money and not being elected. People are the ones who elect. You must have more confidence in the public and recognize the fact that it is a majority vote that enables a candidate to win an election. Have you lost confidence in the public? Or, in your view, what would the money be used for?

Rev. H. A. Meadows: If I have your question, and I hope I have, the money is spent, as you and I are very well aware, for public exposure.

Mr. Laflamme: Indeed, yes.

Rev. H. A. Meadows: It must win those votes. If you are an excellent man and have an excellent platform to put before me but it does not get to me and I do not hear about it, I never will vote for you. So do you not have to spend the money to win my votes?

Mr. Lailamme: We have to spend money, but how much—how much in your view to get the message through?

• 1649

Rev. H. A. Meadows: Well, it would vary, would it not? We have debated this figure that we have in here.

Mr. Laflamme: That is to be the figure of a constituency in a city, like in Edmonton.

Rev. H. A. Meadows: Certainly, there is a lot of money spent by those who lose the election.

Mr. Laflamme: Have you studied how much in your view it would cost a cand date to have his message through? I mean through in view of the public, to make up their mind and to decide if they are going to support him or not. How much would it cost, in your view?

Rev. H. A. Meadows: There is a figure in the brief which Mr. Deachman certainly disagrees with. You gentlemen would certainly know this better than I do.

Mr. Laflamme: Would you agree that \$25,000 in a city constituency is not exorbitant?

Rev. H. A. Meadows: I would not quarrel on that, but it is exorbitant. For instance, here is a man in whom I am particularly interested who is contesting an election. I would dearly love to see him go into the legislature, but he has not got that kind of money to spend. I hope that

[Interpretation]

M. Laflamme: Je voudrais simplement avoir de plus amples renseignements sur l'expression que vous utilisez lorsque vous parlez des dépenses électorales. Vous parlez de gagner l'élection et vous y joignez les mots gagner une élection et les mots dépenses électorales». J'aimerais avoir de plus amples explications à ce sujet car je fais de la politique depuis de nombreuses années et j'ai vu un grand nombre de personnes dépenser beaucoup d'argent et ne pas être élu. Les citoyens sont les électeurs. Il faut faire davantage confiance au public et reconnaître le fait que c'est un vote majoritaire qui permet à un candidat de gagner une élection. Avez-vous perdu confiance dans le public? Ou, à votre point de vue, comment l'argent devrait-il être utilisé?

Le rév. H. A. Meadows: Si j'ai bien compris votre question et j'espère que je l'ai bien comprise, l'argent est dépensé, vous le savez aussi bien que moi, pour la présentation du candidat au public.

M. Lailamme: Certainement, oui.

Le rév. H. A. Meadows: Il doit gagner des voix. Si vous êtes un homme compétent et que vous avez un excellent programme à me présenter mais si je n'en entends pas parler, je ne pourrai jamais voter pour vous. Donc ne vous faut-il pas dépenser de l'argent pour gagner ma voix.

M. Laflamme: Il nous faut dépenser de l'argent, mais combien, à votre avis, pour transmettre valablement notre message?

Le Rev. H. A. Meadows: Eh bien, cela varie, n'est-ce pas? Nous avons discuté de cette donnée que nous avons incluse dans notre mémoire.

M. Laflamme: Je parle d'un chiffre pour une circonscription électorale urbaine, par exemple Edmonton.

Le Rev. H. A. Meadows: Certainement, il y a un bon montant d'argent dépensé par ceux qui perdent leur élection.

M. Laflamme: Avez-vous étudié la question de savoir combien à votre avis cela coûterait à un candidat pour bien transmettre son message? Je veux dire en ce qui a trait au public, pour lui permettre de se faire une idée et de décider s'il va lui accorder son appui ou non. Comment cela coûterait-il, à votre point de vue?

Le Rev. H. A. Meadows: Il y a un chiffre d'inscrit au mémoire et M. Deachman sera sûrement en désaccord avec ce chiffre. Vous, messieurs, vous connaissez sûrement ce sujet mieux que moi.

M. Laflamme: Seriez-vous prêt à dire que la somme de \$25,000 pour une circonscription électorale urbaine n'est pas exorbitante?

Le Rev. H. A. Meadows: Je ne peux vraiment pas discuter cela mais c'est exorbitant. Par exemple, voici le cas d'un homme qui m'intéresse particulièrement et qui conteste une élection. J'aimerais vraiment le voir occuper une charge publique mais il n'a pas l'argent nécessaire

that kind of man will not be kept out of public office because he has not the money to spend.

Mr. Laflamme: Yes. If we agree on that, let us say an mount of \$25,000 is not exorbitant. Then you quarrel with the source of the money.

Rev. H. A. Meadows: Exactly. You are right.

Mr. Laflamme: In your view, would this money be paid or come from the public purse?

Rev. H. A. Meadows: May I qualify that? We do not know whether we quarrel with the source or not, because we do not know the source yet. What we would like is that this would be open, public. There would be disclosure of sources. Then we would know who is really supporting this man. The amount of money...

Mr. Laflamme: So you just claim that in some election—I do not know which—you support another party, and you have paid something to another candidate because you would like him there. Would you then be ready to make this public?

Rev. H. A. Meadows: Oh sure, and justify myself, too.

Mr. Laflamme: I have some more questions.

Rev. H. A. Meadows: It might make a little difficulty in my congregation, but I have navigated worse ones than that.

Mr. Laflamme: I do not want to quarrel with some of the statements you have made, but in my view I think this memo does repeat some old cliches that circulate among the public, and I believe that for you well educated people just to repeat these old cliches which do not rely on any evidence, I think it is not going to help improving the situation.

Rev. H. A. Meadows: Your criticism may well be justified. We may be repeating old cliches. When will we ever be able to develop some new ones if disclosure is not a fact? We do not really know if these things are untrue, what we appear to believe. The general public say, let us get the facts out into the light and we will know we are wrong, and rejoice in it, because then we will see a different system.

Mr. Laflamme: Would you then recommend that donations to political parties be exempt from income tax?

Rev. H. A. Meadows: Oh, yes. We have recommended this in the brief. I have stated that, and I think they should be.

Mr. Laflamme: Up to what amount?

Rev. H. A. Meadows: I think Mr. Benson will probably decide on that. Not all this will be difficult, but when it

[Interpretation]

pour de telles dépenses. J'espère que ce genre d'homme ne se verra pas interdire l'accès à un poste public parce qu'il n'a pas l'argent nécessaire.

M. Laflamme: Oui. Si nous sommes d'accord là-dessus, disons qu'un montant de \$25,000 n'est pas exorbitant. Maintenant vous discutez au sujet de la source d'où vient cet argent.

Le Rev. H. A. Meadows: Exactement. Vous avez raison.

M. Laflamme: A votre point de vue, ces dépenses devraient-elles être payées ou être défrayées par les fonds publics?

Le Rev. H. A. Meadows: Puis-je préciser cela? Nous ne savons pas s'il nous faut discuter de la source ou non, car nous ne connaissons pas encore la source. Ce que nous voulons c'est que tout cela soit découvert, publiquement. Il y aurait dévoilement des sources. Ensuite, nous saurions vraiment qui appuie le candidat. Le montant d'argent...

M. Laflamme: Donc, vous déclarez que dans une certaine élection, je ne sais pas laquelle, vous appuyez un autre parti et vous avez versé une contribution à un autre candidat parce que vous aimeriez le voir occuper ce poste. Seriez-vous prêt alors à rendre cela public?

Le Rev. H. A. Meadows: Certainement et à me justifier moi-même aussi.

M. Laflamme: J'ai encore quelques questions.

Le Rev. H. A. Meadows: Cela poserait probablement certains problèmes dans ma paroisse mais j'en ai vu d'autres.

M. Laflamme: Je ne veux pas mettre en doute certaines déclarations que vous avez faites mais à mon point de vue, je crois que ce mémoire répète certains des vieux clichés qui ont circulé parmi le public et je crois que lorsque des personnes de votre niveau se contentent de répéter de vieux clichés qui ne s'appuient sur aucune preuve, je crois que cela n'aide pas beaucoup à améliorer la situation.

Le Rev. H. A. Meadows: Votre critique peut être justifiée. Il se peut que nous répétions de vieux clichés. Quand serons-nous capables d'en développer de nouveaux si tout cela demeure secret? Nous ne savons vraiment pas si toutes ces choses sont fausses, ce que nous semblons croire. Le public, en général, déclare: «exposons tous les faits et ensuite nous saurons si nous avons tort et nous nous en réjouirons car alors nous vivrons dans un système différent».

M. Laslamme: Seriez-vous prêt à recommander que les partis politiques soient exemptés de l'impôt sur le revenu?

Le rév. H. A. Meadows: Certainement. Nous l'avons recommandé dans notre mémoire. Je l'ai déclaré et je crois qu'une telle chose devrait exister.

M. Laflamme: Jusqu'à quel montant?

Le rév. H. A. Meadows: Je crois que M. Benson aura probablement la décision finale à ce sujet. Tout cela

comes to income tax, I find that as a department it is rather efficient, and I am sure that even the financing and the bookkeeping that is required, if our recommendations are brought into force, there is a tremendous lot of work here. But I am sure that if we can have an income tax department as efficient as it is, we can work elections as efficiently as that.

Mr. Laflamme: Thank you.

Mr. Flemming: Mr. Chairman, it has been most interesting to have the opinion of the witness and also to have the questions which have been posed to him. I have always feit that the function of any committee is that we become an entity for the purpose of securing information from individuals and also from groups, relative to any matter which we may have submitted to us for examination.

• 1645

The question of election expenses is a pretty old question and certainly gives rise to a lot of variation of opinion.

I am a little doubtful about the wisdom of insisting on publicity, because it is not what some man has in mind when he makes a contribution to the success of a campaign in which Mr. Benjamin is a candidate, that is not the reason he does it. He probably does it because he likes Mr. Benjamin; he probably thinks he would be a good member. If he gives \$1,000 and it comes out in the paper then they will say that Benjamin sold out for \$1.000 to the guy.

Human nature being what it is, I think this question is a pretty big question. Really, it is not what the man's motive was, it is what it is represented to be. Benjamin's opponent probably would say that this is a terrible thing, and you should not vote for the guy because he is going to be at the beck and call of so and so, and is going to be simply a servant of him or a group of people.

I know from long experience in public life that there is plenty to be said in favour of a person, and as our witness said a minute ago, I do not think any stigma should be attached to the fact that somebody contributes a little money for the success of his friend or to the success of a member of his party. Perhaps he wants his friend to be successful; perhaps he wants his party to be successful; perhaps he thinks it is going to be good for the country for his party to win, and his friend is going to be a good representative, and he is going to carry the message, and he is going to carry it effectively. I think there should be less of a stigma attached to political contribution than there is.

It seems that if somebody comes along, they almost have to take the collector out behind the barn somewhere before they dare give him a cheque for \$100. That never should be in my opinion. There is no reason for it.

I agree with Mr. Deachman about the fact that somebody takes interest enough in the matter to come here and submit a brief, and avail himself for examination is in itself rather a nice thing to do and shows that he has a very deep, deep sense of the importance of this particular

[Interprétation]

n'est pas particulièrement difficile, mais lorsqu'on en arrive à l'impôt sur le revenu, je crois qu'en tant que ministère ce dernier est très efficace et je suis certain que même avec le financement et la tenue de livres requis, si nos recommandations étaient mises en vigueur, il y reste tout un travail à faire. Mais je suis certain que si nous pouvons avoir un ministère de l'impôt sur le revenu aussi efficace que celui que nous avons, nous pouvons en arriver à administrer les élections d'une manière toute aussi efficace.

M. Laflamme: Merci.

M. Flemming: Monsieur le président, il a été très intéressant d'entendre les idées du témoin ainsi que les questions qui lui ont été posées. J'ai toujours cru que le mandat de tout comité était de former une entité afin de recueillir les renseignements présentés par les individus et les groupes sur tous les sujets qui nous sont soumis pour étude. Le problème des dépenses électorales est une question si ancienne et qui certainement donne lieu à l'expression d'une variété d'opinions.

J'ai certains doutes en touchant la sagesse qu'il y a à mettre l'emphase sur la publicité, car ce n'est pas ce que certaines personnes ont à l'esprit lorsqu'ils font une contribution au succès d'une campagne dans laquelle M. Benjamin est candidat, ce n'est pas la raison pour laquelle elle verse cette contribution. C'est probablement parce que ces personnes trouvent M. Benjamin sympathique; elles pensent probablement qu'il serait un bon député. Si ces personnes versent \$1,000. et que cela est publié dans les journaux ensuite elles diront que M. Benjamin s'est vendu à cette personne pour la somme de \$1,000.

La nature humaine étant ce qu'elle est je crois que cette question est très complexe. Vraiment ce n'est pas la motivation de la personne qui est en cause c'est ce qu'elle représente. L'adversaire de M. Benjamin dira probablement que cela est horrible, et que vous ne devez pas voter pour un homme parce qu'il aura les mains liées et qu'il ne sera tout simplement que l'homme de paille d'un autre homme ou d'un groupe de personnes.

J'essaie à partir d'une longue expérience de la vie publique qu'il y a beaucoup de choses à dire en faveur de quelqu'un et comme notre témoin l'a mentionné il y a quelques instants je ne crois pas qu'un stigmate devrait être attaché au fait que quelqu'un contribue une petite somme d'argent au succès d'un de ces amis ou au succès d'un membre de son parti. Il se peut que cette personne désire le succès de son ami; peut-être qu'elle désire que son parti remporte la victoire; peut-être qu'elle croit que ce sera dans l'intérêt du pays que son parti remporte la victoire et que son ami sera un bon député et qu'il saura remplir son mandat d'une manière efficace. Je crois qu'il faudrait illiminer ce genre de stigmate attaché aux contributions au parti politique.

Il me semble que lorsque quelqu'un se présente, la majeure partie de ces gens amène le trésorier derrière la grange quelque part comme ça et ce n'est qu'à ce moment qu'ils acceptent de lui remettre un chèque de \$100. cela n'a jamais été mon opinion. Il n'y a aucune raison pour un tel comportement. Je suis d'accord avec M. Deachman à l'effet que quelqu'un manifeste suffisam-

issue. I believe our witness said that it is the source of the funds he really thinks should be publicized. Is that right?

- Rev. H. A. Meadows: Yes, we would certainly go for the source, and amounts. I would have to disagree with you on the amounts. If I am concerned for this man \$1,000 worth I ought to be kind of proud of it.
- Mr. Flemming: Yes, that is right, but what will his opponent say, that he sold out to you? His opponent will say that he sold out to you.
- Rev. H. A. Meadows: If his opponent has not got anybody concerned \$1,000 worth, this fellow deserves to win.
- Mr. Flemming: I think on the basis of his ability to sell himself he deserves to win. I agree with you. I do not think there is very much question about it.

The disclosure feature is really important.

Some people think, and they argue with a great deal of effectiveness sometimes, corporations as such should not be contributing to the success of political candidates, but if the members of the corporation as individuals choose to do it that is entirely a different thing. I have heard this point argued a good many different times. I might ask our friend the witness what he thinks of that angle?

Rev. H. A. Meadows: We debated this. Exposure is hard to rate in the system that we suggest, or in the suggestions we made. For instance, here in our city is a television station independently owned by one man, a very able man; he is a real community citizen.

• 1650

Now I do not know what political party he supports and I am not really interested. But we debated it from this point of view: Can he give party "X", which he supports, free television time or prime time? No, they must all get the same. But there is nothing to stop him contributing whatever he likes to that party—and let him do so—and it is listed in the contributions. What is wrong with that?

Mr. Flemming: Not a thing.

Mr. Chairman, I do not want to delay the Committee unduly but I know of one case in my experience where a man was refused the facilities of a privately-owned station. He was just refused. They refused to let him on. It was not because he was bankrupt; it was just because the people who owned the station were not sympathetic to his particular philosophy. But he won the election. So there are so many different angles to this, Mr. Chairman.

[Interpretation]

ment d'intérêt dans ce domaine pour se présenter ici et soumettre un mémoire et se prêter à nos questions, que cela est quelque chose de très bien et montre que ces personnes a un sens très profond de l'importance de cette question en particulier. Je crois que notre témoin a déclaré qu'à son avis c'est la source d'où viennent les fonds qui devraient être rendus publics. C'est exact?

- Le Révérend H. A. Meadows: Oui, c'est certainement cela que nous désirons, la source et les montants. Je dois être en désaccord avec vous en ce qui a trait au montant de la contribution. Si je m'intéresse suffisamment à ce candidat pour verser \$1,000., je crois que je devrais être assez fier de cela.
- M. Flemming: Oui, c'est exact, mais que dira son adversaire, qui s'est vendu à vous? Son adversaire dira qu'il s'est vendu à vous.
- Le Révérend H. A. Meadows: Si son adversaire n'a pas de partisans suffisamment convaincus de sa cause pour lui verser \$1,000, d'autres candidats méritent la victoire.
- M. Flemming: Je crois que c'est sur la base de son habilité à défendre sa cause qu'il mérite la victoire. Je suis d'accord avec vous. Je ne crois pas qu'il ait beaucoup de questions à poser dans ce domaine.

La divulgation des dépenses c'est quelque chose de vraiment important.

Certaines personnes pensent et présentent l'argument avec beaucoup d'efficacité parfois à l'effet que les sociétés comme telles ne devraient pas contribuer au succès des candidats, mais que si les membres de la société en tant qu'individus décident de le faire cela est entièrement différent. J'ai entendu cet argument exposé à des époques diverses. J'aimerais demander à notre témoin ce qu'il pense de cette attitude?

Le Rév. H. A. Meadows: Nous avons discuté de cela. Le dévoilement des dépenses est difficile à évaluer dans le système que nous suggérons ou dans les suggestions que nous avons faites. Par exemple dans notre ville il y a une station de télévision privée propriété d'un seul homme, un homme très compétent; il est vraiment orienté vers la société qui l'entoure.

Donc je ne sais pas quel parti politique il appuie et cela ne m'intéresse vraiment pas. Nous avons discuté cela à partir de ce point de vue: peut-il accorder au parti qu'il appuie du temps gratuit à la télévision? Non, il faut que ce soit la même chose pour tous. Mais rien ne l'empêche de contribuer financièrement de la manière qu'il le désire aux dépenses de ce parti et laissons le faire ainsi et cela sera inscrit sur la liste des contributions. Qu'y a-t-il de mal à cela?

M. Flemming: Absolument rien.

Monsieur le président, je ne veux pas retarder le travail du comité sans raison, mais je connais un cas dans lequel un homme s'est vu refuser la possibilité d'utiliser une station de télévision privée. On lui a tout simplement refusé l'accès à la station. Nous ne lui avons pas permis de l'utiliser et cela non pas parce qu'il n'avait pas d'argent; simplement parce que les propriétaires de la station n'étaient pas en accord avec sa philosophie par-

It is the interpretation and the reasons that are put on motives by the public that are important. And if publicizing would cure all this and put it in the right context and the right place then I would say it is a good thing. But I question whether or not it would. I am not saying it would not but I question whether it would solve everything. Now I have strong views so far as assessing the public purse for election expenses. The emphasis is on the young today but I question whether any man should be debarred from offering his services in a public capacity by reason of the fact that his resources are limited. I do not think it should be. And if this Committee can find some way to encourage people who consider that they have ability along this line to offer their services through the medium of their political party, then it is probably a good thing. But as yet I do not know just what the measuring stick would be to get them to do this. Are they obliged to have the \$25,000 that we talk about, it being more or less ordinary? I know this is not the case with Mr. Deachman in his part of the world, but down in the Maritimes we do not think that is really exorbitant.

Rev. H. A. Meadows: I am surprised.

Mr. Flemming: That is a fact, we do not.

The Chairman: Mr. Flemming, I do not like to interrupt you. We have 10 minutes left and we have two or three more speakers.

Mr. Flemming: I apologize, Mr. Chairman.

The Chairman: Have you any questions, Mr. Noel.

Mr. Noel: No.

The Chairman: Then I will ask my questions and, if there is time left, Mr. Benjamin will be on the second round.

Reverend Meadows, I gather that you would like to see a contribution of one third to one half from the public treasury?

Rev. H. A. Meadows: Yes. This Committee, because of your greater information and experience, could make the percentage or the proportion establish that. What we are saying is really that we think it ought to be supported.

The Chairman: I saw those figures in your brief ...

Rev. H. A. Meadows: Yes.

The Chairman: One third to one half of some reasonable amount, which I infer you to take to be about \$25,000.

Rev. H. A. Meadows: All right.

[Interprétation]

ticulière. Mais il a gagné son élection. Donc il y a différents aspects à cette question, monsieur le président.

Il y a l'interprétation et les raisons que le public trouvent pour les motifs à cet appui et cela est très important. Si le fait de rendre tout cela public solutionnait le problème et le replacait dans son contexte réel, je dirais alors que cela est excellent. Mais je me demande si cela le ferait vraiment. Je ne dis pas que cela ne le ferait pas, mais je me demande si cela résoudrait quelque chose en réalité. Maintenant j'ai des points de vue très arrêtés en ce qui a trait à l'utilisation des deniers publics pour les dépenses électorales. Le vent souffle sur la jeunesse, mais je me demande s'il est bon qu'un homme se voit interdire la possibilité d'offrir ses services à un poste public simplement parce qu'il n'a pas les ressources requises. Je ne crois pas que cela devrait être et si ce comité trouve un moyen d'encourager les gens qui croient avoir les aptitudes dans ce domaine pour offrir leurs services par l'entremise de leur parti politique, alors ce sera probablement quelque chose d'excellent. Mais jusqu'à présent je ne sais vraiment pas quel sera le critère qui leur permettrait de faire cela. Doivent-ils avoir \$25,000, montant que nous avons considéré tout à l'heure comme étant plus ou moins ordinaire? Je sais que ce n'est pas le cas avec M. Deachman dans la région où il demeure, mais chez-nous dans les Maritimes je ne crois pas que cette somme soit vrai-

Le Rév. H. A. Meadows: Cela me surprend.

M. Flemming: C'est un fait, nous ne la trouvons pas extraordinaire.

Le président: Monsieur Flemming, je ne voudrais pas vous interrompre. Il nous reste 10 minutes et nous avons deux ou trois autres membres qui désirent poser des questions.

M. Flemming: Veuillez m'excuser, monsieur le président.

Le président: Avez-vous des questions, monsieur Noël.

M. Noël: Non.

Le président: Je vais donc poser mes questions et s'il reste du temps M. Benjamin participera à la deuxième tournée de questions.

Rév. Meadows, j'ai cru comprendre que vous avez proposé une contribution des fonds publics allant du tiers à la moitié des dépenses électorales?

Le rev. H. A. Meadows: Oui. Ce Comité, à cause de votre expérience et de vos connaissances plus approfondies, pourrait établir le pourcentage ou la proportion. Ce que nous disons c'est que fondamentalement les candidats devraient recevoir un appui financier.

Le président: J'ai lu ces données dans votre mémoire...

Le rev. H. A. Meadows: Oui.

Le président: Un tiers à la moitié d'un montant raisonnable, que je crois être, à votre avis, d'environ \$25,000.

Le rev. H. A. Meadows: C'est bien ca.

The Chairman: I am certainly not quarrelling with you but do you believe that your group is a representative one of a representative city in Canada. In other words, do you think the public would accept from the public Treasurer that we get one third to one half of a reasonable amount.

• 1655

Rev. H. A. Meadows: I do not really think Edmonton is representative. Not many cities could equal us; we are in a class by ourselves. Come on to your next question.

An hon. Member: You are not from the Chamber of Commerce are you?

The Chairman: I will finish my question. Do you think the people then in Edmonton...

Rev. H. A. Meadows: No, but with us. No, I cannot say that I have described our group and I cannot say we are represented, Mr. Chairman, because I do not think the public are greatly concerned.

The Chairman: Could you sell this to your congregation?

Rev. H. A. Meadows: I think I could. I have sold tougher ones than this.

The Chairman: Right. I sense your feeling that election expenses may go wild. We have seen what has happened in a certain senatorial elections to the South. I just came back from Japan. I understand there a city election is anywhere from 80,000 to 100,000 but their constituencies are larger of course. It would seem to me that even with one third of \$25,000—when you add to that that the member must still pay his own campaign expenses to win his own convention; he still has to pay out of his pocket considerable money during the years to help service his riding—do you think that would be enough or are you thinking of it as a start?

Rev. H. A. Meadows: There would have to be a supplement to this but this would be disclosed if our suggestions were followed.

The Chairman: Do you think one third to one half as the ultimate goal or a start which we would legislate at the beginning?

Rev. H. A. Meadows: I will try to answer that this way. Let us start it there and then we will know very soon after a few elections whether we have been realistic or not.

The Chairman: All right. There is one more question I want to ask you. This disclosure has bothered me: I have heard some suggest it, and I have heard some oppose it. In one of the parties they have had witnesses go both ways. It strikes me that if I look over my opponent's contribution list and I see 20 businessmen—it has been published in the newspaper—gave \$5,000 each, it seems to me I will have my finance manager start on that list.

[Interpretation]

Le président: Je ne peux sûrement pas discuter de cela avec vous, mais croyez-vous que votre groupe soit vraiment représentatif d'une ville du Canada. En d'autres mots, croyez-vous que le public acceptera que nous recevions des fonds publics le tiers ou la moitié d'un montant raisonnable.

Le rev. H. A. Meadows: Je ne crois pas qu'Edmonton soit une ville représentative. Il n'y a pas beaucoup de villes comme la nôtre; nous représentons une catégorie spéciale. Venez-en à votre prochaine question.

Une voix: Vous n'êtes pas de la Chambre de commerce; n'est-ce pas?

Le président: J'aimerais terminer ma question. Croyezvous que les citoyens d'Edmonton...

Le rev. H. A. Meadows: Non, en ce qui nous concerne. Non, je ne peux pas dire que j'ai décrit notre groupe et que nous avons représenté le public, monsieur le président, car je ne crois pas que le public s'intéresse grandement à cette question.

Le président: Pourriez-vous en convaincre vos paroissiens?

Le rev. H. A. Meadows: Je crois que je le pourrais. Je l'ai convaincu de sujet plus difficile que celui-là.

Le président: D'accord. Je me rends compte que vous présentez que les dépenses électorales peuvent devenir exorbitants. Nous avons vu ce qui s'est produit dans certains élections sénatoriales du Sud. Je reviens justement du Japon. J'ai pu comprendre que là-bas une élection municipale comprend de 80,000 à 100,000 électeurs, mais leurs circonscriptions électorales sont beaucoup plus grandes bien entendu. Il me semble que même avec le tiers des \$25,000, on vient à en arriver à ce montant. Le député doit encore défrayer les frais de sa campagne personnelle. Pour présenter sa candidature au congrès de son parti, il doit encore verser de son gousset beaucoup d'argent durant les années de son mandat pour bien servir ses électeurs. Croyez-vous que cela serait suffisant ou croyez-vous que ce serait un point de départ?

Le rev. H. A. Meadows: Il faudrait qu'il y ait des montants supplémentaires, mais cela serait dévoilé au public si nos recommandations étaient suivies.

Le président: Considérez-vous les chiffres d'un tiers à la moitié comme étant l'objectif ultime ou comme le point de départ?

Le rev. H. A. Meadows: Je vais essayer de répondre à votre question. Commençons avec ce montant et nous saurons très tôt après ces élections si nous avons un point réaliste ou non.

Le président: Il y a encore une question que j'aimerais vous poser. Les dévoilements publics me préoccupent. J'ai entendu certaines personnes le proposer et d'autres s'y opposer. Dans l'un des partis, ils ont des témoignages qui vont dans les deux sens. Ce qui me frappe est que si je vous lisais la liste de contributions de mon adversaire et je vois le nom de 20 hommes d'affaire publiés dans les journeaux qui ont donné disons \$5,000 chacun, il me

Then I think it is quite reasonable for a third party to also go to that list. I have a feeling those people will say, "Ah, go away. I gave \$500 now, you published it in the newspaper, and then each party comes haunting me which would make it \$1,500 altogether, so I will just have nothing to do with it". Can you see that danger? We might drive all these funds to withdrawal.

Rev. H. A. Meadows: Would that be a danger, Mr. Chairman? Then it would be seen that the public purse would have to stand more, a larger percentage than the one half to one third.

The Chairman: You see that as an alternative that these funds might be withdrawn which would mean we would have to take more from the public treasury?

Rev. H. A. Meadows: It might happen, surely.

The Chairman: Yes. Mr. Benjamin, you have about three minutes.

Mr. Benjamin: Fine, Mr. Chairman. This is not a hard working Committee. I was on one the other night that went until 5.30 p.m. I am not suggesting we do that. I will try to be very quick.

I notice on page 6 of your brief you say:

"financial contributions to Canadian political parties or candidates..... be forbidden for".

I presume you mean "from" rather than "for".

Rev. H. A. Meadows: You are right.

Mr. Benjamin: I am interested in paragraph (b):

(b) Foreign dominated or controlled corporations, unions, societies, clubs, churches, or associations of any sort whatsoever.

I agree with that. Let me give you two examples. There is a trade union local of packing house workers in my constituency in Regina which has 250 members. They call a meeting of the membership and 180 attend; 140 of them vote that \$1 per member be subscribed out of their local treasury as a contribution to my campaign. Thereafter, a cheque for \$140 comes to my official agent. Would you construe that to be a contribution from a foreign-dominated union?

Rev. H. A. Meadows: That seems to be a matter of debate all across the country, does it not? You could say the same about a lot of businesses, could you not?

Mr. Benjamin: I would be opposed to the International Packinghouse Workers' office, wherever it is in the States, sending a contribution to you, to me, to my constituency or to my party. If the membership of a local meet and

[Interprétation]

semble que je dirais à mon trésorier de se mettre au travail avec cette liste. Ensuite je crois qu'il serait assez logique pour un troisième parti d'en faire autant. J'ai l'impression ques ces personnes vont dire: «Allez-vous-en. Je donne \$500 présentement, vous l'avez publié dans les journaux et ensuite chaque parti est venu m'en demander autant, de sorte que ça représenterait \$1,500 en tout. Donc je ne veux rien à voir avec cela». Voyez-vous le danger? Nous pouvons faire appel à toutes les sources de financement.

Le rév. H. A. Meadows: Serait-ce vraiment un danger, monsieur le président? On s'en rendrait compte, alors que les fonds publics doivent supporter d'avantage les dépenses électorales, un pourcentage plus important qu'une demie ou qu'un tiers.

Le président: Vous voyez ça comme alternative que au cas où les sources de financements seraient taries ce qui signifie que nous devons demander encore plus d'argent aux fonds publics?

Le rév. H. A. Meadows: Cela peut se produire, certainement.

Le président: Oui. Monsieur Benjamin vous avez environ trois minutes.

M. Benjamin: Très bien, monsieur le président. Ce comité n'est pas particulièrement travailleur. J'ai été à un comité l'autre soir qui a siégé jusqu'à 5 h 30. Je ne suggère pas que nous fassions de même. Je serai très href

Je remarque la page 6 de votre mémoire où vous déclarez:

«Les contributions financières au parti politique canadien ou au candidat... soient interdites pour».

Je crois que vous voulez dire «de» plutôt que «pour».

Le rév. H. A. Meadows: Vous avez raison.

M. Benjamin: Je m'intéresse au paragraphe B:

b) Les sociétés étrangères ou contrôlées de l'extérieur, les syndicats, les associations, les clubs, les églises, où toutes organisations de quelque sorte que ce soit.

Je suis d'accord avec ca. Laissez-moi vous donner deux exemples. Il y a un syndicat d'ouvriers de l'emballage dans la circonscription de Régina qui comprend 250 membres. Il convoque une réunion des membres et 180 membres sont présents; 140 d'entre eux votent une contribution de \$1 par membre tiré de leurs fonds locaux, comme contribution à la campagne électorale. Par la suite, mon représentant officiel reçoit un chèque de \$140. Déduiriez-vous de cela qu'il s'agit d'une contribution venant d'un syndicat contrôlé de l'extérieur?

Le rév. H. A. Meadows: Je crois que c'est une question qui se dispute d'un bout à l'autre du pays, n'est-ce pas? Vous pourriez dire la même chose au sujet de beaucoup de sociétés, n'est-ce pas?

M. Benjamin: Je m'opposerais à ce que le bureau international des hommes travailleurs de l'emballage, ou qu'ils soient situés aux États-Unis, vous envoit une contribution, à mon organisation ou à mon parti. Si les membres

vote so much money as a contribution to me, to any other candidate or any other party, do you think it would be construed as a violation coming from a foreign union?

• 1700

Rev. H. A. Meadows: No, your local has voted it and decided on it.

Mr. Benjamin: Or businessmen in my constituency—and I know a couple, one of whom did give a small contribution of \$25. But he is very closely affiliated with a major international firm and does not entirely own his own business. It is some sort of lease-management arrangement. Would you agree that with a contribution from him of any amount he would be exempt also, that this would not be considered a contribution from a foreign corporation?

Rev. H. A. Meadows: Surely he is an individual as you and I are and has his rights.

Mr. Benjamin: Well, he used his firm's cheque; it was not a personal cheque. Assuming he used a cheque of the firm?

Rev. II. A. Meadows: We are on dangerous ground there, are we not? There could be funds coming from outside the country and this is one of the things where with disclosure it would be evident.

Mr. Benjamin: I see. One final point. I am trying to be helpful to Mr. Deachman. I hope he was not protesting too much. My impression is that the thrust of the intent of your brief, whether or not what you think or believe is the case, is true, that the thrust or intent of your brief is that there be disclosure so that it will do away with any unfounded suspicions or myths, and that the light of day of all contributors will allow the public more fairly to judge each candidate, each party, each appointment. Is this not the reason why you want disclosure, so that whatever the cynicism or feeling or beliefs that there are in your mind or anyone else's in the public can be allayed by disclosure. Is that not what you mean in your brief?

Rev. H. A. Meadows: That is right.

Mr. Benjamin: Thank you, Mr. Chairman.

Mr. Foster: Mr. Chairman, it seems to me our time is running out. Before we adjourn I would like to move that reasonable living and travelling expenses be paid to our witness.

Motion agreed to.

Mr. Foster: I would like to thank him for coming here. His group certainly seems to be concerned with this problem and it is nice to know that we have people concerned right across the country, not just in one particular part. Thank you very much.

The Chairman: Mr. Meadows, on behalf of the Committee I sincerely thank you. I think that type of effort is to be commended and it is most helpful to get the views of different people throughout the nation to assist us in

[Interpretation]

de la section locale se réunissent et adoptent une proposition à l'effet qu'une telle somme d'argent ne soit versée comme contribution à tout candidat ou à tout autre parti, croyez-vous qu'une telle contribution serait qualifiée comme provenant d'un syndicat étranger?

Le rév. H. A. Meadows: Non, c'est le syndicat local qui l'a voté.

M. Benjamin: Ou bien qu'un homme d'affaires de ma circonscription, et j'en connais quelques-uns, l'un qui a versé une petite contribution de \$25. Mais supposons qu'il ait des rapports très étroits avec une société internationale, qu'il n'ait pas la pleine propriété de son commerce. Il s'agit d'un genre d'entente locataire-gestionnaire. Seriez-vous d'accord que toute contribution venant de lui serait exemptée, qu'elle ne serait pas considérée comme celle d'une société étrangère?

Le rév. H. A. Meadows: Nous nous trouvons là sur un et moi, il a tous ses droits.

M. Benjamin: Il a fait un chèque au nom de la société, pas un chèque personnel.

Le rèv. H. A. Meadows: Nous nous trouvons là sur un terrain dangereux. Certains fonds peuvent venir de l'étranger et avec le dévoilement des dépenses électorales, cela deviendrait évident.

M. Benjamin: Ma dernière question. Je voudrais aider ici M. Deachman. J'ai l'impression pour ma part que l'objectif ou l'intention de votre mémoire est valable; l'objectif de votre mémoire est qu'il y ait dévoilement public des contributions ce qui éliminerait tout doute et permettrait que de cette façon le public soit plus à même de rendre un jugement équitable pour chaque candidat, chaque parti, chaque nomination. N'est-ce pas là la raison pour laquelle vous demandez le dévoilement public des dépenses électorales, pour que le cynisme ou les sentiments ou les croyances que vous avez à l'esprit ou qui viennent à l'esprit du public soient éliminés de ce fait? N'est-ce pas là l'objectif de votre mémoire?

Le rév. H. A. Meadows: C'est exact.

M. Benjamin: Merci, monsieur le président.

M. Foster: Monsieur le président, avant d'ajourner, je voudrais proposer que les frais raisonnables de voyage et de séjour soient versés à notre témoin.

La motion est adoptée.

M. Foster: Je voudrais remercier notre témoin d'être venu ici parmi nous. Le groupe qu'il représente est certainement très préoccupé par ce problème et nous sommes très heureux de savoir que des citoyens de notre pays s'intéressent à ce problème, dans toutes les régions du pays.

Merci beaucoup.

Le président: M. Meadows, au nom du comité, je vous remercie très sincèrement. Cet effort est très louable. Il est très utile que nous ayons les opinions de différentes personnes de par tout le pays, pour nous aider à élaborer

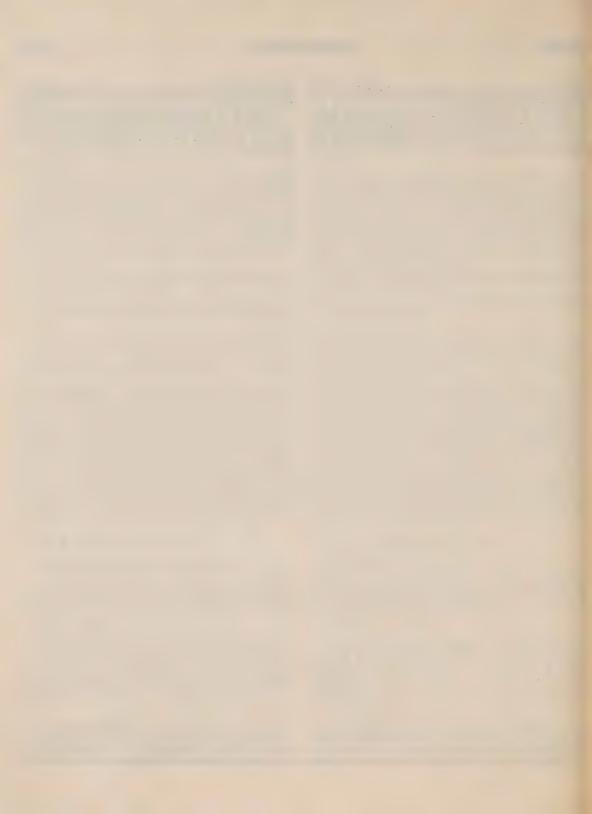
trying out something that will please all members of the Committee and all the public.

Rev. H. A. Meadows: That will never happen. May I thank you, sir, for hearing us. I appreciate the attention that you have given us and the reception I have had. Thank you very much.

[Interprétation]

quelque chose qui plaira à tous les membres du comité et au grand public.

Le rév. H. A. Meadows: Cela ne sera jamais possible. Puis-je vous remercier pour votre attention ainsi que de l'accueil chaleureux que vous m'avez accordé. Merci beaucoup.



HOUSE OF COMMONS

Issue No. 12

Friday, March 12, 1971

Chairman: Mr. Hyliard Chappell

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule no 12

Le vendredi 12 mars 1971

Président: M. Hyliard Chappell

Minutes of Proceedings and Evidence of the Special Committee on

Procès-verbaux et témoignages du Comité spécial sur les

Election Expenses

Dépenses électorales

RESPECTING:

The limitation and control of election expenses in Canada

CONCERNANT:

La limitation et le contrôle des dépenses électorales au Canada

WITNESSES:

(See Minutes of Proceedings)

TÉMOINS:

(Voir les procès-verbaux)

Third Session
Twenty-eighth Parliament, 1970-71

Troisième session de la vingt-huitième législature, 1970-1971

SPECIAL COMMITTEE ON ELECTION EXPENSES

Chairman: Mr. Hyliard Chappell Vice-Chairman: Mr. Yves Forest

Messrs.

Benjamin Forrestall
Code Foster
Deachman Howe

COMITÉ SPÉCIAL SUR LES DÉPENSES ÉLECTORALES

Président: M. Hyliard Chappell Vice-président: M. Yves Forest

Messieurs

Laflamme Laprise

Noël

Walker—(12).

(Quorum 7)

Le greffier du Comité
Richard M. Prégent
Clerk of the Committee

Pursuant to S.O. 65(4)(b) Mr. Code replaced Mr. McKinley on March 12, 1971.

Conformément à l'article 65(4)b) du Règlement M. Code remplace M. McKinley le 12 mars 1971.

MINUTES OF PROCEEDINGS

Friday, March 12, 1971

(24)

[Text]

The Special Committee on Election Expenses met this day at 10:13 a.m. The Chairman Mr. Chappell, presided.

Members present: Messrs. Benjamin, Chappell, Code, Forrestall, Howe, Walker—(6).

In Attendance: Mr. David Greenspan, Legal Counsel of the Committee; Mr. Jean-Marc Hamel, Chief Electoral Officer for Canada.

Witnesses: Professor Donald G. Herzberg, Director, Eagleton Institute of New Brunswick New Jersey. From the Commonwealth of Puerto Rico: The Honourable Juan J. Cancel-Rios (Popular Democrat), Vice-President of the Senate and Chairman of the Government Commission; The honourable Hipolito Marcano (Popular Democrat), Majority Floor Leader of the Senate; The Honourable Jose Menendez-Monroig (New Progressive); The Honourable Lionel Fernandez-Mendez (Popular Democrat), Senator; The Honourable Angeles Mendoza de Ortiz (New Progressive), Senator; The Honourable Ernesto Mieres-Calimano, General superintendent of the Board of Elections; Mr. Luis Colon, Senate of Puerto Rico.

Mr. Hamel, for the Chairman, introduced the witnesses and then Mr. Marcano made an opening statement.

The Committee then proceeded with questioning of the witnesses.

At 11:48 a.m., the Committee adjourned to the call of the Chair.

PROCÈS-VERBAL

Le vendredi 12 mars 1971

(24)

[Traduction]

Le Comité spécial sur les dépenses électorales se réunit ce matin à 10 h. 13. Le président, M. Chappell, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Benjamin, Chappell, Code, Forrestall, Howe et Walker—(6).

Comparaissent: M. David Greenspan, conseiller juridique du Comité; M. Jean-Marc Hamel, directeur général des élections pour le canada.

Témoins: Professeur Donald G. Herzberg, directeur, Eagleton Institute of New Brunswick, New Jersey. Du Commonwealth de Porto Rico: l'honorable Juan J. Cancel-Rios, (démocrate populaire), vice-président du Sénat et président de la Commission gouvernementale; l'honorable Hipolito Marcano (démocrate populaire) leader du parti majoritaire du Sénat; l'honorable Jose Menendez-Monroig (nouveau parti progressif); l'honorable Lionel Fernandez-Mendez (démocrate populaire), sénateur; l'honorable Angeles Mendoza de Ortiz (nouveau parti progressif), sénateur; l'honorable Ernesto Mieres-Calimano, surintendant général du Comité des élections; M. Luis Colon, sénateur de Porto Rico.

Au nom du président, M. Hamel présente les témoins et M. Marcano fait ensuite une déclaration.

Le Comité entreprend la période de questions des témoins.

A 11 h. 48 du matin, le Comité suspend ses travaux jusqu'à nouvelle convocation du président.

Le greffier du Comité
Richard Prégent
Clerk of the Committee

EVIDENCE

(Recorded by Electronic Apparatus)

Friday, March 12, 1971

[Text]

• 1010

The Chairman: Order, please. Mr. Hamel please proceed.

Mr. N. Hamel (Chief Electoral Officer for Canada): The Chairman gave me a very pleasant duty, that of introducing the members of the Senate of Puerto Rico, who are visiting with us today: the Honourable Hipolito Marcano, who is the Majority Floor Leader of the Senate of Puerto Rico and a Popular Democrat; the Honourable Jose Menendez-Monroig, a New Progressive; the Honourable Angeles Mendoza de Ortiz, a charming lady who is also a New Progressive; Mr. Luis Colon, former senator but now on the staff of the President of the Senate of Puerto Rico; and, Professor Donald G. Herzberg Director of the Eagleton Institute, New Brunswick, New Jersey. Three more gentlemen will join us momentarily. As they come in, I will introduce them to you.

I would also like to introduce Mr. Code, Conservative member for Leeds; Mr. Howe, Conservative member for Wellington-Grey and Waterloo; Mr. James Walker, a Liberal member for York Centre; Mr. Les Benjamin an N.D.P. member for Regina-Lake Centre; Mr. Herzberg, legal counsel to this Committee. The Committee has been studying the control and limitation of election expenses.

Then of course, the Chairman is Mr. Chappell, a Liberal member for Peel South.

The Chairman: Thank you Mr. Hamel and I take it you all know that Mr. Hamel is our Chief Electoral Officer for Canada. During the last several months, we have been studying as a parliamentary committee in order to make recommendations as to whether there should be a government contribution to election expenses, what if any limit there should be on spending and generally what recommendations we should make for legislation on the subject. In Canada, two provinces, Quebec and Nova Scotia, have legislation dealing with election expenses. We have heard witnesses from those two provinces and from all the parties and Labour and certain other individuals and we are indeed pleased that you people could be with us today because we understand that you have had such legislation for some years. I was just wondering if one of you, perhaps Mr. Marcano, would open and tell us generally what your legislation is and then we would have questioning by the members of the Committee. Anyone of you who so desires can comment. Mr. Hamel will now introduce the rest of the party and introduce Mr. Forrestall's friends.

1015

Mr. Hamel: Mr. Forrestall met these gentlement last night. The Honourable Juan J. Cancel Rios, Vice-President of the Senate in Puerto Rico and Chairman of the Government Commission and my confrère in Puerto Rico, Mr. Ernesto Mieres-Calimano, General Superintendent of the Board of Elections.

TÉMOIGNAGES

(Enregistrement électronique)

Vendredi 12 mars 1971. [Interpretation]

Le président: A l'ordre s'il vous plaît. Monsieur Hamel,

veuillez poursuivre. M. N. Hamel (directeur général des élections au Canada): Monsieur le président m'a assigné une tâche bien plaisante, celle d'introduire les membres du Sénat de Porto Rico qui nous rendent visite aujourd'hui: l'honorable Hipolito Marcano, qui est le leader du Parti Majoritaire au Sénat de Porto Rico et un Démocrate Populaire, l'honorable Jose Menendez-Monroig, un Néo-progressiste; l'honorable Angeles Mendoza Ortiz, une charmante dame qui est également Néo-progressiste; M. Luis Colon, ancien sénateur qui fait maintenant partie du personnel du président du Sénat de Porto Rico et M. Donald G. Herzberg, Directeur de l'Institut Eagleton, de New-Brunswick, New Jersey. Trois autres personnes se joindront éventuellement à nous et je vous les présenterai au fur et à mesure de leur arrivée.

Je voudrais aussi vous présenter M. Code, député Conservateur pour la circonscription de Leeds; M. Howe, député Conservateur pour la circonscription de Wellington-Grey et Waterloo; M. James Walder, député Libéral pour York-Centre; M. Les Benjamin, député du Nouveau Parti Démocratique pour la circonscription Regina-Lake Centre; M. Herzberg, conseiller juridique du présent comité. Le comité en était à l'étude du contrôle et de la limitation des dépenses électorales.

Il y a aussi, bien sûr, le président qui est M. Chappell, un membre du parti Libéral pour la circonscription de Peel-Sud.

Le président: Merci, monsieur Hamel; je suppose que vous reconnaissez tous en lui notre Directeur général des élections au Canada. Au cours des quelques derniers mois, nous avons étudié au titre de comité parlementaire en vue de faire des recommandations, à savoir s'il convenait ou non pour le gouvernement de contribuer aux dépenses électorales, s'il convenait aussi de fixer une limite et laquelle, à cette dépense et, de façon générale, quelles seraient les recommandations que nous ferons en vue de mesures législatives en la matière. Au Canada, deux provinces, le Québec et la Nouvelle-Écosse, ont des mesures législatives qui portent sur les dépenses électorales. Nous avons entendu dans ces deux provinces des témoins qui provenaient de tous les partis et du mouvement syndical ainsi que certaines autres personnes et nous sommes très heureux que vous soyez ici aujourd'hui, puisque nous avons appris que vous avez dans ce domaine des mesures législatives depuis déjà quelques années. Peut-être M. Marcano pourrait-il parler le premier et nous dire ce qu'est, dans les grandes lignes, leur loi; et ensuite, les membres du

comité pourraient lui poser des questions. Toute personne qui le désire peut faire quelques observations. M. Hamel nous présentera maintenant les autres membres du groupe et nous présentera aussi les amis de M. Forrestall.

M. Hamel: Voici le nom des personnes que M. Forrestall a rencontrées hier soir: Ce sont l'honorable Juan J. Cancel Rios, vice-président du Sénat de Puerto Rico et président de la Commission du gouvernement; et mon confrère à Puerto Rico, M. Ernesto Mieres-Calimano, surintendant général de la Commission des élections.

The Chairman: We shall proceed. Mr. Marcano.

The Hon. Hipolito Marcano (Popular Democrat, Majority Floor Leader of the Senate): Mr. Chairman and members of the Committee, in the first place I want to express gratitude of this Committee for giving Puerto Rico the opportunity to share with you its experiences in dealing with electoral expenses.

Puerto Rico has had some experience in the equal financing of political parties. Before we go into the details of the law, I would like to state that there was a philosophical point of departure when we enacted this law. Political parties should not be subject to the whims and power of economic concentrations; political parties should not be subject to subsidization by banks and industrial complexes and so forth.

Some hon, members: Hear, hear.

Mr. Marcano: Political parties are not only vehicles of political opinion but also they are bulwarks of our democratic faith. Therefore there should be open dialogue between a political party as such and the people. However, in these increasing complexities of our life when mass media and mass communication is so expensive, we found out that a small political party or even a big political party, if they want to communicate freely with the people and educate the people, would be facing a very difficult problem of subsidization or a problem of expenses.

In view of this, in Puerto Rico, 50 years ago, political power and economic power joined. Why? Because economic power subsidized political parties and therefore they told them what to do, who to dominate and so forth and so on. We came to a point where we found out that it was impossible. We had to separate economic power from political power; Political power should be in the hands of the people, rich or poor, and economic power should be where it belongs and subject to controls by law and by labour unions and by negotiating collective bargaining and so forth.

We enacted a law by which all political parties receive a subsidy from the government. I will not go, at this moment, into the details because I will call on Mr. Mieres-Calimano who is the Superintendent of Elections in Puerto Rico and who is the chief umpire in our game. He calls the balls and strikes. He has no power to throw any player out of the game but he says what is right and what is wrong. I will call on him in a minute to explain the details of the law.

Of course, I know that we will have a lively dialogue this morning here and we will give other details of the law but, basically, all political powers who are duly registered are entitled to this subsidy from public funds. Of course, there is another aspect of the law that no political power can go around raising funds because there is a limit to what any citizen can give to their political party

The idea is that no political party has to go to any private citizen or corporation to ask for thousands and housands of dollars. They are limited to an amount of money and Mr. Mieres-Calimano will elaborate on this point.

These political parties, of course, are entitled to subsidy f they are, what we call, principal political parties. In other words, if they are registered. Any new political party can be registered by getting affidavits from duly regisered electors. If they come up to the minimum requirenent established by the law, they can be registered as a [Interprétation]

Le président: M. Marcano prendra la parole le premier.

L'honorable Hipolito Marcano (démocrate, leader de la majorité au Sénat): Monsieur le président et membres du comité. je veux tout d'abord vous remercier de nous donner l'occasion, nous de Puerto Rico, de vous faire part de notre expérience concernant les dépenses électorales.

Puerto Rico a connu une expérience de financement égal des partis politiques. Avant d'entrer dans les détails de la loi, j'aimerais dire qu'un principe politique nous a quidé dans la promulgation de la loi et ce, dès le départ. Les partis politiques ne devraient pas être l'objet de caprices et de pouvoir de concentrations économiques. Ils ne devraient pas recevoir de montant d'argent des banques et de sociétés quelles qu'elles soient, et ainsi de suite.

Des voix: Applaudissements.

M. Marcano: Les partis politiques ne sont pas seulement les véhicules de l'opinion politique mais aussi les remparts de notre foi en la démocratie. Toutefois, il devrait exister un dialogue constant entre le parti politique et le peuple. Cependant, étant donné que la vie se complique de plus en plus et que les grands organes de diffusion et de communication coûtent de plus en plus, nous croyons qu'un petit parti politique ou même un grand parti politique, s'il veut communiquer librement avec la population et l'éduquer, doit faire face à un très grand problème de financement.

Il y a cinquante ans à Porto Rico, le pouvoir politique et économique se sont fondus. Pourquoi? Parce que le pouvoir économique subventionnel des parties politiques et qu'alors ils les dominaient complètement. Cette situation ne pouvait pas durer. Il fallut alors séparer le pouvoir économique du pouvoir politique. Le pouvoir politique devait appartenir au peuple riche ou pauvre et le pouvoir économique appartenir à ces possédants et sujet au contrôle de la loi des syndicats et des négociations collectives négociées par ces derniers.

Nous avons adopté une loi selon laquelle les partis politiques recevaient des subventions du gouvernement. Je n'entrerai pas dans les détails pour le moment, car M. Mieres-Calimano surintendant des élections à Puerto-Rico et arbritre de tous les litiges, viendrait vous expliquer la loi en détail.

Je sais qu'un vivant dialogue résultera de cet exposé, et que nous donnerons d'autres détails, mais disons que tous les partis politiques qui sont dûment enregistrés ont droit de recevoir des subventions venant des fonds publics. Il y a un autre point de loi qui veut que, pour qu'une puissance essaie de rassembler des fonds car il y a quand même une limite à ce qu'un citoyen normal peut donner en argent à son parti politique.

On veut ainsi qu'aucun parti politique ne recoive des milliers de dollars de citoyens ou de société. On les limite à un certain montant d'argent et M. Mieres-Calimano vous en dira plus long à ce sujet.

Les partis politiques dûment enregistrés ont droit à des subventions ce sont des partis politiques principaux. Tout nouveau parti politique peut s'enregistrer s'il est appuvé par un assez fort nombre d'électeurs. S'ils sont appuyé par un nombre d'électeurs suffisants, ils peuvent être enregistrés comme parti, même s'ils n'ont pas pris part à la dernière élection, s'ils n'ont pas recu un nombre suffisant de votes, ils doivent s'enregistrer à nouveau. Ces partis politiques peuvent recevoir un certain montant du gouvernement qui est sujet à changement et qui aura l'année de

f Text1

party although they did not take any part in the last election and even if they did take part in the last election, if they did not measure up to the minimum number of voters, they have to register again. Those political parties are entitled to this subsidy from the government which, of course, changes from nonelection years to the election year and in the election year they get a substantial increase. It is about double from the nonelection years. This is the way we have been operating with this new law, although we have one thousand and one problems.

We are happy with the law but there are some objections raised to the law, and that is that a new political party, a recently registered political party which has not shown how many voters they actually have—they have shown how many registrants registered by the party but not how many voters because they were not in existence during the last elections—this political party might be entitled to the subsidy which is exactly the same for all political parties.

Another point is that a registered political party which polls a minimum number of votes, the minimum number to remain as a registered political party, would get exactly the same subsidy. In Puerto Rico, we have two large political parties, the Popular Democratic and the New Progressive. There are also three registered parties which are small. One of them polled 97,000 votes during the last election and the other two are very small parties.

Well, the Independence Party, yes, and the other one is a new one. They have just registered. The Independence Party of Puerto Rico polled 22,000 votes. The Peoples Party polled 94,000. We do not know how many supporters the other recently registered party has. I say this because in Puerto Rico any citizen's party will do a favour to a person raised in his political party who will go to an elector and ask him to sign one of his petitions-even if he is not going to vote for his party. Of course if he signs a petition he cannot sign another petition for another party. But he signs a petition just to do a favour to a person registered in this party. As I said before-and I emphasize this-we do not know how many voters this new party is going to poll at the next election, yet they are entitled to a subsidy. So a party polling 22,000 votes and a party polling 97,000 votes receive the same subsidy from the government as a party polling 380,000 or maybe 400,000 votes. And this is one of the basic criticisms we level against this law. We hope we will find a happy medium. v001800

I will not proceed any further. I would like to introduce Mr. Ernesto Mieres-Calimano, the General Superintendent of the Board of Elections of Puerto Rico, who will comment on his work, following which you can go into the questioning period and cross-examine him or our vice-president.

The Chairman: Mr. Mieres-Calimano, please.

The hon. Ernesto Mieres-Calimano (General Superintendent of the Board of Elections): Mr. Chairman and distinguished members of this Committee. I am the General Supervisor of Elections of Puerto Rico. Just as he mentioned, I am supposed to be the referee in that political game. I also am the Chairman of the Commonwealth Board of Elections, which directs all the electoral processes in Puerto Rico.

As far as the electoral fund is concerned, I am not the one who makes the payment, and I must make that clear. The one in charge of the electoral fund is the Secretary of the Treasury of Puerto Rico, and of course he is the one

[Interpretation]

l'élection, ils reçoivent un montant d'argent plus important. Ces montants d'à peu près le double de celui accordé lors d'une année sans élection. C'est à peu près de façon dont fonctionne cette nouvelle loi quoiqu'il y ait encore énormément de problèmes.

Cette loi nous satisfait mais soulève encore énormément d'objections et c'est celle par exemple de l'enregistrement d'un nouveau parti politique qui n'a pas encore démontré le nombre de voteurs qui l'appuyaient. Ils ont fait la démonstration du nombre d'adhérents, mais non pas du nombre de voteurs, car ils n'existaient pas au cours de la dernière élection. Un tel parti politique peut recevoir les subventions comme tout autre parti politique.

Si un parti politique enregistré recueille un nombre suffisant de votes, un parti politique qui recueille le minimum de nombres de voix recevrait exactement la même subvention. A Puerto-Rico, il y a deux partis politiques importants qui sont le parti démocratique populaire et le nouveau partif progressif. Il y a aussi trois autres partis enregistrés de moindre importance. L'un d'entre eux a reçu 97,000 voix au cours de la dernière élection et les deux autres sont des partis de beaucoup moins d'importance.

Il s'agit du parti de l'indépendance et l'autre enfin d'un nouveau parti. Ils ne viennent que de s'enregistrer. Le parti de l'indépendance de Puerto-Rico a recueilli 22,000 votes. Le parti du peuple 94,000 et nous ne connaissons pas

le nombre des adhérents de l'autre parti nouvellement enregistré. Je dis ceci parce que à Porto Rico n'importe quel parti de citoyens fera une faveur à une personne élevée dans son parti politique qui se présentera à un électeur et lui demandera de signer une de ses pétitions, même s'il ne va pas voter pour son parti. Bien sûr s'il signe une pétition il ne peut signer une autre pétition pour un autre parti. Mais il signe une pétition juste pour faire plaisir à une personne inscrite à ce parti. Comme je l'ai déjà dit et je le souligne, nous ne savons pas combien de votants ce nouveau parti obtiendra à la prochaine élection, pourtant ils ont droit à une subvention. Ainsi un parti qui peut rassembler 22,000 voix et un parti qui peut rassembler 97,000 voix recevront la même subvention du gouvernement qu'un parti qui obtient 380,000 même peut-être 400,000 voix. C'est une des critiques fondamentales que nous opposons à cette loi. Nous espérons que nous découvrirons un meilleur moven.

Je n'irai pas plus loin. Je voudrais vous présenter M. Ernesto Mieres-Calimano le surintendant général du bureau des élections de Porto Rico, qui vous expliquera son travail à la suite de quoi vous pourrez passer à la période des questions et l'interroger lui ou notre vice-président.

Le président: Monsieur Mieres-Calimano, vous avez la parole.

M. Ernesto Mieres-Calimano (surintendant général du bureau des élections): Monsieur le président et messieurs du comité, je suis le surveillant général des élections de Porto Rico. Tout comme on vient de le dire je suis sensé être l'arbitre de ce jeu politique. Je suis aussi le président du Bureau des élection du Commonwealth qui dirige toute la procédure électorale à Porto Rico.

En autant qu'il s'agit de la caisse électorale, je ne suis pas celui qui fait le versement, c'est une chose que je dois préciser. Celui qui est en charge de la caisse électorale c'est le secrétaire du Trésor de Porto Rico et bien entendu

who deals with our financial affairs. But as the honourable Hipolito Marcano, Senator from Puerto Rico, mentioned, in 1956 we realized that a law had to be enacted to give some aid to the political parties to carry on their campaigns. As we realized the high cost of democracy and the high cost of political campaigns, we approved an act at first which gave each political party \$75,000 for the campaign. But we realized in four years that that sum was not enough to carry on their political campaigns. So we had an amendment to the law raising that to \$150,000 during election years and \$75,000 in nonelection years for each political party in every campaign. But the costs kept on increasing more and more. I have read that in the last campaign in New York for the Governor of New York it was estimated that more than \$40 million were expended in the campaign just to promote Rockefeller and the other candidates. That is just to show how everything goes higher and higher. This sort of thing makes us realize that, in respect of every democratic government, you have to be a millionaire to be a candidate for any post.

Even in my country, to be a candidate in a primary, you have to have lots of money to spend because the first thing you have to ask a candidate is, how much can you afford to spend in a campaign? And that is in Puerto Rico, that is in Canada, that is in the United States, that is in India, in every place, because television costs a lot, the press costs a lot, radio and every means of communication, and that is one of the great problems of democracy today and a great concern—the high cost of democracy.

Now, our electoral form was amended in such a way that we gave to every political party \$75,000 during the nonelection years and \$150,000 during the election years as a basic fund—a basic fund. Besides that, we allow each political party \$12,500 for transportation of electors. That is a problem that has been studied and it has been criticized in lots of organizations whether or not we should pay the transportation of electors. But anyway, we have kept a small sum for that purpose—\$12,500 basic.

Now, we have a fund of more than \$1 million in every election year which we prorate between the different political parties according to the integral vote that they receive. For example, we have \$1.2 million and we divide that \$1.2 million that comes from the general fund upon the budget and we divide it according to the vote which every political party obtains. That means that a political party which obtains half of the votes cast in an election is entitled to half of that \$1.2 million and so forth.

Now we are coming to a point, as the Senator mentioned, when we realize that even that sum is not sufficient to give a subsidy to political parties in order to carry on their campaign because of the high costs that I have been taking about. I imagine that is the same situation that you have over here in Canada, because I imagine the cost of the press here is very high. Costs are high on the television and radio and every other means, so that is one of the problems that we are trying to solve in our country with this electoral form.

I do not know whether you have the electoral form already approved here in Canada, but I had the opportunity of receiving a commission from Canada about two years ago and a report was made in certain provinces here in Canada in regard to our electoral form and the electoral form in other places of the world. I do not know whether you have it in certain provinces here in Canada.

[Interprétation]

il est aussi celui qui s'occupe de nos affaires financières. Comme M. Hypolito Marcano, sénateur de Porto Rico l'a mentionné, en 1956 nous avons réalisé qu'une loi devait être instaurée ppour accorder quelque aide aux partis politiques pour mener à bien leur campagne. Alors que nous nous sommes rendu compte du prix élevé de la démocratie et du prix élevé des campagnes politiques, nous avons d'abord approuvé une loi qui accordait à chaque parti politique \$75,000 pour la campagne. Cependant, en 4 ans nous avons réalisé que cette somme était insuffisante pour leur permettre de mener à bien leur campagne politique. Aussi, par un amendement à la Loi, nous avons élevé cette somme à \$150,000 au cours des années d'élection et à \$75,000 pour les années sans élection, pour chaque parti politique dans chaque campagne mais les dépenses ont poursuivi leur courbe ascendante. J'ai lu quelque part que pour la dernière campagne à New-York pour l'élection du gouverneur de l'État de New York, il a été estimé que plus de 40 millions de dollars ont été dépensés pour la campagne juste pour mieux faire connaître

Rockefeller et les autres candidats. C'est juste pour vous montrer que les dépenses sont de plus en plus élevées. Ce genre de chose nous fait réaliser que pour chaque gouvernement démocratique, il vous faut être millionnaire pour être candidat à n'importe quelle fonction.

Même dans mon pays, pour être un candidat dans une élection primaire, il vous faut avoir beaucoup d'argent à dépenser parce que la première chose que vous devez demander à un candidat c'est: combien pouvez-vous vous permettre de dépenser dans une campagne? C'est le cas à Porto Rico et c'est pareil au Canada c'est pareil aux États-Unis aux Indes et partout, parce que la télévision coûte très cher, la presse coûte très cher ainsi que la radio et tous les moyens de communication. C'est un des grands problèmes de la démocratie aujourd'hui et une grande préogcupation le prix élevé de la démocratie.

Maintenant, notre formule électorale a été modifiée de telle manière que nous donnons à chaque parti politique 75,000 dollars au cours des années sans élection et 150,000 dollars au cours des années d'élection à titre de caisse électorale de base. A part cela, nous accordons à chaque parti politique 12,500 dollars pour le transport des électeurs. C'est un problème qui a été étudié et qui a été critiqué dans de nombreuses organisations: devrions-nous ou non payer pour le transport des électeurs. Mais de toute manière, nous gardons une petite somme d'argent dans ce but. 12,500 dollars environ.

Maintenant, nous avons une caisse de plus d'un million de dollars pour chaque année d'élection que nous répartissons entre les différents partis politiques selon le nombre de voix qu'ils ont reçues. Par exemple, nous avons 1 million de dollars et nous divisons ce million en deux qui vient de la caisse électorale prévu par le budget et nous divisons ce montant selon le nombre de voix obtenues par chaque parti politique. Cela signifie qu'un parti politique qui obtient la moitié des voix dans une élection a droit à la moitié de ce million, ainsi de suite.

Maintenant nous arrivons à un point, comme le sénateur l'a souligné, où nous réalisons que même cet argent n'est pas suffisant pour donner une subvention aux partis politiques afin de leur permettre de mener leur campagne, à cause des frais élevés dont j'ai parlé. J'imagine que c'est la même situation que vous avez ici au Canada, car je pense que le coût de la presse ici est très elevé. Les coûts sont élevés pour la télévision et la radio et tout autre moyen:

The Chairman: Quebec and Nova Scotia—two of the ten provinces.

Mr. Mieres-Calimano: We are trying to amend the law in such a way that we can give a higher subsidy to political parties.

The Chairman: Thank you, Mr. Mieres-Calimano and Mr. Marcano. I want to say two or three things and get some general information before we start the questioning.

I understand Puerto Rico is about 35 miles wide and 100 miles long and has a population of about 2.75 million.

• 1035

Mr. Mieres-Calimano: Yes, sir.

The Chairman: You have two Houses. How many are in the Lower House and how many are in the Senate?

Mr. Marcano: There are 51 in the House and 27 in the Senate. Of course, the composition of both Houses can increase according to the results of the elections. If any political party elects two-thirds of the total number of the members of the House, then the minority will be increased by up to nine senators.

The Chairman: There are two main parties.

Mr. Marcano: Two main parties. At present the Senate is composed of 27. Our party elected 15 and the minority party elected 12, so we will have to add 5 to the minority party because they . . .

Mr. Menendez-Monroig: You mean the minority party in the Senate.

Mr. Marcano: Yes, the minority party in the Senate.

Mr. Menendez-Monroig: From a party outside.

Mr. Marcano: In 1972 there will be a minority everywhere.

The Chairman: I have two more general questions to ask. Can you give us some idea of the average cost of an election for the Lower house?

Mr. Fernandez-Mendez: For a candidate?

The Chairman: Yes. Would \$50,000 seem exorbitant?

Mr. Fernandez-Mendez: Fifty thousand?

The Chairman: Fifty thousand dollars.

Mr. Fernandez-Mendez: It is too much.

[Interpretation]

c'est un des problèmes que nous essayons de résoudre

dans notre pays avec ce système électoral.

Je ne sais pas si ce système électoral est déjà approuvé ici au Canada mais j'ai eu l'occasion de recevoir une Commission du Canada il y a environ 2 ans et un rapport a été fait dans certaines provinces ici au Canada au sujet d'une réforme électorale et de la formule électorale dans d'autres places du monde. Je ne sais si vous l'avez ici dans certaines provinces au Canada.

Le président: Au Québec et en Nouvelle-Écosse, deux des dix provinces.

M. Mieres-Calimano: Nous essayons de modifier la loi de telle manière que nous puissions donner une subvention plus élevée aux partis politiques.

Le président: Merci M. Mieres-Calimano et M. Marcano. J'aurais simplement deux ou trois choses à dire et obtenir quelques renseignements d'ordre général avant de commencer les questions.

Je crois que Porto Rico mesure environ 35 milles de large sur 35 milles de long et possède une population

d'environ 2,000,075 personnes.

M. Mieres-Calimano: Oui, monsieur.

Le président: Il y a deux Chambres. Combien y a-t-il de représentants à la Chambre et au Sénat respectivement?

M. Marcano: La Chambre en compte 51, et le Sénat 27. Bien entendu, la composition des deux Chambres peut augmenter selon le résultat des élections. Lorsqu'un parti politique a les deux tiers du nombre total de représentants de la Chambre, la minorité est alors augmentée de neuf sénateurs.

Le président: Il y a deux principaux partis politiques.

- M. Marcano: Deux principaux partis politiques. A l'heure actuelle, le Sénat se compose de 27 représentants. Il y a quinze membres de notre parti politique qui ont été élus et le parti minoritaire en a douze, aussi devrons-nous ajouter cinq au parti minoritaire parce qu'ils...
- M. Menendez-Monroig: Vous voulez dire le parti minoritaire au Sénat.
 - M. Marcano: Oui, le parti minoritaire au Sénat.
 - M. Menendez-Monroig: D'un parti extérieur.
 - M. Marcano: En 1972, il y aura partout une minorité.

Le président: J'ai deux autres questions d'ordre général à poser. Pouvez-vous nous donner une idée du coût moyen d'une élection à la Chambre basse?

M. Fernandez-Mendez: Pour un candidat?

Le président: Oui. La somme de \$50,000 vous sembleraitelle exorbitante?

M. Fernandez-Mendez: \$50,000?

Le président: \$50,000.

M. Fernandez-Mendez: C'est beaucoup trop.

The Chairman: Too much. It is something less than that.

Mr. Fernandez-Mendez: This subsidy is not for the candidates, it is for the party.

The Chairman: No, I am talking about how much a candidate spends.

Mr. Fernandez-Mendez: A candidate for the House, you mean?

The Chairman: A candidate for the House.

Mr. Fernandez-Mendez: If he has primaries, which in some cases they do have, he will spend maybe \$2,000 in a primary, something like that. He will not spend much for the election because the party will subsidize the campaign for him. He will probably have his own personal expenses.

The Chairman: I am trying to find out how much money is spent by the party or by the candidate to get a candidate of the Popular Democrat or the New Progressive Party in the Lower House?

Mr. Fernandez-Mendez: You will have to divide the full amount spent by the parties and subdivide that by the members of the Senate and the House combined.

The Chairman: To give you an example, in Canada it is sometimes as low as \$8,000 for a very well-known and popular candidate and we have heard that it has cost as high as \$75,000 to put one person in. I wondered if you could give us any bracket figures...

Mr. Herzberg: Mr. Chairman, I think the confusion arises here because in Puerto Rico the party is so strong an instrument that it is a very centralized kind of financing that goes on, and the party will make a decision that in this district there is no need to spend much money, it is relatively safe, and that is the decision the party will make and that candidate will get very little, and in another district where there is a close contest they may say that this man needs \$25,000, but the party will spend it on behalf of the candidate. The candidate's expenses are mainly his personal ones.

The Chairman: I just have one more general question. Is your campaign in two languages or only in one?

Mr. Marcano: One language.

The Chairman: Always in English?

Mr. Marcano: Spanish.

The Chairman: Spanish?

Mr. Marcano: Oh ves. always Spanish.

The Chairman: All right. We will now start the questioning and Mr. Benjamin is first.

Mr. Benjamin: Mr. Chairman, I find this system intriguing but I would like to be clear on exactly how it is paid out. I have made note of the figures that were given to us. I take it that \$75,000 is paid to each party in a nonelection year and \$150,000 is paid in an election year. In an election year is the \$1,200,000 that you prorate in addition to the . . .

[Interprétation]

Le président: Beaucoup trop. Il en coûte moins que cela.

M. Fernandez-Mendez: Ce montant n'est pas destiné aux candidats, mais au parti.

Le président: Non, je parle de la somme qu'un candidat dépense.

M. Fernandez-Mendez: Vous voulez dire un candidat à la Chambre?

Le président: Un candidat à la Chambre.

M. Fernandez-Mendez: S'il y a des élections primaires directes (ce qui se produit dans certains cas), il dépensera alors peut-être \$2,000. Il ne dépensera pas beaucoup pour l'élection, parce que le parti subventionnera la campagne pour lui. Il aura probablement ses dépenses personnelles.

Le président: J'essaie de savoir combien le parti ou le candidat dépensera d'argent pour l'élection d'un membre du parti démocrate populaire ou du nouveau parti progressiste à la Chambre basse.

M. Fernandez-Mendez: Il faudra diviser le plein montant que les partis ont dépensé et le subdiviser par le nombre de représentants du Sénat et de la Chambre réunis.

Le président: Pour vous donner un exemple, au Canada, c'est parfois aussi bas que \$8,000, dans le cas d'un candidat très connu et populaire; on nous a dit qu'il en coûte autant que \$75,000 pour faire élire un candidat. Je me demande si vous pourriez nous fournir des chiffres approximatifs.

M. Herzberg: Monsieur le président, je pense que la confusion tient au fait que, à Porto Rico, le parti est une organisation si puissante que c'est une sorte de financement très centralisé qui se produit. Le parti décidera que dans telle circonscription il n'y a pas lieu de dépenser beaucoup d'argent, c'est relativement sûr; c'est la décision que prendra le parti et le candidat n'obtiendra que peu d'argent. Dans une autre circonscription où la lutte est très serrée, le parti peut décider que le candidat a besoin de \$25,000, mais le parti dépensera cette somme au nom du candidat. Les dépenses du candidat comprennent surtout ses frais personnels.

Le président: J'ai une autre question d'ordre général à poser. La campagne électorale se fait-elle dans les deux langues, ou dans une seule?

M. Marcano: En une seule langue.

Le président: Toujours en anglais?

M. Marcano: En espagnol.

Le président: En espagnol?

M. Marcano: Oui, toujours en espagnol.

Le président: Très bien. Nous passerons maintenant à la période de questions, et M. Benjamin est le premier.

M. Benjamin: Monsieur le président, je trouve ce système curieux, et j'aimerais qu'on précise la façon dont les frais sont acquittés. Je crois qu'on accorde \$75,000 à chaque parti au cours d'une année où il n'y a pas d'élections, et \$150,000 lorsqu'il y a des élections. Au cours des années où il y a des élections, la somme de \$1,200,000 que vous répartissez au prorata en plus de...

Mr. Menendez-Monroig: Mr. Chairman, I would like to clarify this. The money is not actually paid to the party. In other words, \$75,000 is not given to a party. It is a credit given to the party. The secretary pays the bills. In other words, it is not an outright donation.

The Chairman: So, if the party has a staff of researchers and organizers they bill the fund for their salaries?

Mr. Menendez-Monroig: That is right. The printing bills

Mr. Benjamin: The printing bills and so forth.

• 1040

The Chairman: Mr. Benjamin, may I interrupt for a moment? We should be as careful as possible that two do not speak at once. We have a young lady up here trying to identify each speaker for the record and if two speak at once she finds it impossible.

Mr. Forrestall: Is this a recorded meeting? It is not the informal nature of last evening.

The Chairman: No, it is recorded.

Mr. Benjamin: The \$12,500 for transportation is also a basic amount that is paid out. Do they have to bill the fund?

Mr. Mieres-Calimano: Bill the fund.

Mr. Benjamin: None of this money then is paid out to the parties in advance?

Mr. Mieres-Calimano: No.

Mr. Benjamin: Are only certain kinds of expenditures approved or can they spend it on anything?

Mr. Colon: It is all specified: the items that can be charged for radio, for television, for newspaper ads in different towns and for many things but the law does not specify what can be paid.

Mr. Benjamin: I see. For example, if a party wanted to hold a series of banquets all over the island, could they bill the fund for that?

Mr. Colon: No, they cannot spend in that way.

Mr. Benjamin: Is there anything to prevent the party from raising money itself in contributions in addition to this money?

Mr. Colon: Yes, it can do so

Mr. Marcano: But there is a limitation of \$250 per person per year.

Mr. Benjamin: Does this apply to corporations and unions, too?

Mr. Colon: Everything.

The Chairman: Mr. Benjamin, if I may interrupt you again, thinking of the record, is it agreeable that the record will just say "a witness" answered unless the speaker wishes to give his name and then in that manner he will be responsible. Any person can answer and this will go in the record as "Witness" unless the speaker gives his name when he answers.

[Interpretation]

M. Menendez-Monroig: Monsieur le président, j'aimerais préciser ce point. L'argent n'est pas effectivement versé au parti. En d'autres termes, la somme de \$75,000 n'est pas accordée au parti, c'est un crédit qu'on lui donne. Le secrétaire acquitte les factures. En d'autres termes, il ne s'agit pas d'un don total.

Le président: Ainsi, si le parti a à son service un personnel préposé à la recherche et des organisateurs, les traitements qu'il leur verse sont puisés à même les fonds?

M. Menendez-Monroig: En effet. Les frais relatifs à l'imprimerie et . . .

M. Benjamin: Les frais d'imprimerie et le reste.

Le président: Monsieur Benjamin, pourrais-je vous interrompre quelques instants? Je voudrais que l'on fasse attention à ce que deux personnes ne parlent pas en même temps. Il y a une jeune femme qui essaie d'identifier chaque orateur pour l'enregistrement, et si deux personnes parlent en même temps, sa tâche devient impossible.

M. Forrestall: Cette séance est-elle enregistrée? Cela n'a rien à voir avec la réunion détendue d'hier soir.

Le président: Non, elle est enregistrée.

M. Benjamin: Les \$12,500 destinés au transport font aussi partie des sommes qui sont versées. Faut-il présenter une facture pour le fonds?

M. Mieres-Calimano: Présenter une facture.

M. Benjamin: Donc aucune somme n'est donnée d'avance aux partis?

M. Mieres-Calimano: Non.

M. Benjamin: Est-ce que l'on accepte une certaine somme de dépenses, ou bien cet argent peut-il être dépensé pour n'importe quoi?

M. Colon: Tous est précisé: ce que l'on peut payer pour la radio, pour la télévision, pour les annonces dans des journaux de différentes villes et pour beaucoup d'autres choses, mais la loi ne précise pas ce qui peut-être payé.

M. Benjamin: Je comprends. Par exemple, si un parti veut organiser une série de banquets dans toute l'île, peut-il utiliser ces fonds à cette fin?

M. Colon: Non, il ne peut pas le faire.

M. Benjamin: Existe-t-il un moyen d'empêcher un parti de se procurer d'autres fonds sous forme de dons?

M. Colon: Oui, il peut le faire.

M. Marcano: Mais il y a une limite de \$250 par personne et par an.

M. Benjamin: Est-ce que cela s'applique aux corporations et aux syndicats aussi?

M. Colon: Cela s'applique à tout le monde.

Le président: Monsieur Benjamin, permettez-moi de vous interrompre encore une fois, et, en pensant à l'enregistrement, il me semble qu'il faudrait décider que dans le compte-rendu, on écrira simplement «un témoin» a répondu, à moins que l'orateur ne souhaite se nommer et qu'il veuille ainsi prendre la responsabilité de la réponse. N'importe qui peut répondre et, dans le compte-rendu, on inscrira «témoin» à moins que l'orateur ne se nomme lorsqu'il répond.

Mr. Benjamin: Chairman, I gather that you have a new party and it has not run in any elections yet. It will only qualify then for the basic amounts and will not wualify for any subsidy out of your \$1.2 million that you put away since you have no votes on which you can calculate. Do they not qualify for anything out that amount?

A Witness: That is right.

Mr. Benjamin: I see. Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: Mr. Herzberg wished to speak.

Mr. Herzberg: I think it might be useful for the record to note that a political party in Puerto Rico is a political party provided it gets 5 per cent of the vote either in the preceding election or the next election. I would like to ask the Superintendent what happens to the money they have obtained if this new party that you have been telling us about does not get 5 per cent of the vote in 1972. What will happen to the money?

Superintendent Mieres-Calimano: The answer to that question is clear. The money has been paid and the parties have the money. Even if it does not get a 5 per cent vote in the election it does not matter. For example, a party that runs in a political campaign and does not obtain the 5 per cent of the total vote cast for that election, that party has already received the basic \$150,000 and they are allowed clearly to send that \$150,000. If they do not get the vote they do not have to pay back any money. I mean that does not matter.

Mr. Benjamin: And then in the 1976 elections, if they got less than 5 per cent, would they qualify for a prorated amount of the \$1.2 million.

Superintendent Mieres-Calimano: No, they would not, sir.

Mr. Benjamin: In the second election they ran, would they still get the basic money?

Superintendent Mieres-Calimano: That is right. They would.

A Witness: If they went through the petition process again.

A Witness: They have to re-register again.

The Chairman: Mr. Walker.

Mr. Walker: Mr. Chairman, I think we have a little different problem in Canada in terms of the assistance not just to parties but to candidates themselves and our elections are beginning to cost us a tremendous amount of money. Of the witnesses we have had here before I believe only one or two of the twenty have expressed no alarm about this escalating cost. I want to ask one of the witnesses what you do about an independent candidate? At the constituency level in the case of a person who may well have been in community work, who, instead of having money, has spent some years in public service at that constituency level, is there any subsidy or help of any kind for such an independent candidate?

[Interprétation]

M. Benjamin: Si je comprends bien, lorsqu'il y a un nouveau parti qui n'a pas encore pris part aux élections, il aura seulement droit à la subvention de base, et ne recevra pas de subvention supplémentaire, tirée du 1.2 million que vous gardez, étant donné que vous ne pouvez pas estimer le nombre de voix qui seront en sa faveur. Donc, il ne reçoit rien qui provienne de cette somme.

Un témoin: C'est exact.

M. Benjamin: Je cromprends. Merci, monsieur le président.

Le président: M. Herzberg voulait parler.

M. Herzberg: Je crois qu'il serait utile de rappeler qu'à Porto-Rico, un parti politique n'est considéré comme tel que s'il obtient 5 p. 100 des voix soit dans l'élection précédente ou dans l'élection suivante. Je voudrais demander au surintendant ce que deviendra cet argent que le parti a obtenu si celui-ci n'obtient pas 5 p. 100 des voix en 1972. Que se passera-t-il?

Le surintendant Mieres-Calimano: La réponse est très claire. Les sommes ont été versées et les partis les possèdent. Cela n'a pas d'importance que le parti n'obtienne pas 5 p. 100 des voix aux élections. Par exemple, un parti qui fait une campagne électorale et qui n'obtient pas 5 p. 100 des voix à cette élection, et qui a reçu les \$150,000 de base, a le droit de dépenser cette somme. Il n'a pas besoin de rembourser quoi que ce soit. Cela n'a pas d'importance.

M. Benjamin: Et si aux élections de 1976, il obtient moins de 5 p. 100 des voix, recevra-t-il une somme proportionnelle, tirée du fonds de 1.2 million de dollars?

Le surintendant Mieres-Calimano: Non, il ne l'obtiendra pas, monsieur.

M. Benjamin: Et pour la seconde élection à laquelle il se présente, recevra-t-il cette somme de base?

Le surintendant Mieres-Calimano: C'est exact. Il la recevra.

Un témoin: S'il en fait la demande de nouveau.

Un témoin: Il doit de nouveau s'inscrire.

Le président: Monsieur Walker.

M. Walker: Monsieur le président, il me semble que le problème au Canada est un peu différent, dans ce sens que nous accordons une aide non seulement aux partis mais aussi aux candidats eux-mêmes, et que les élections commencent à nous coûter extrêmement cher. Parmi les 20 témoins que nous avons entendus précédemment, je crois que seulement un ou deux ne se sont pas montrés préoccupés par l'augmentation de ces dépenses. Je voudrais demander à l'un des témoins comment cela se passe pour un candidat indépendant? Au niveau de la circonscription, dans le cas d'une personne qui a travaillé pour la collectivité, et qui, au lieu d'avoir de l'argent, a passé quelques années dans la fonction publique au niveau de la circonscription, existe-t-il une sorte de subvention ou d'aide pour ce genre de candidat indépendant?

A Witness: No. You see, sir, it is not very common in Puerto Rico to have independent candidates because the elections in Puerto Rico run around political parties, not so much around candidates although they are important. The point is that the people cluster around parties and not around candidates.

104

Of course, the electoral ballot provides a blank space to write in the name of an independent candidate, and the independent candidate can go out and campaign on his own; but the point is that he is not entitled to any subsidy because the subsidy, according to the law, goes to registered political parties.

Mr. Walker: This subsidization program, then, is tied completely into the party system?

Mr. Marcano: Yes.

Mr. Walker: All right.

I was just wondering if any of you elected representatives have been there long enough, prior to this law that you now have, to have operated under the old system?

Mr. Marcano: As you may know already, in Puerto Rico, both the Senate and House members are elected by the people. We do not have any appointed senators but we hope we will get to that point.

I was elected to the Senate in 1956, just before this new law, and, of course, I have been re-elected every four years until the present. Senator Fernandez-Mendez was elected to the Senate before I was; he is my senior. When I was elected, he was already a senator. He was elected in 1948, so we seen both systems.

Mr. Walker: My next question, and you may not care to answer this, is, have you seen any marked improvement in the calibre of people that have been elected under the new system? In other words, has there been some value in the type of politician you are getting now as opposed to what it was before—and that is an awful question to ask you, sir.

Mr. Marcano: It is a difficult question to answer because it all depends on the factors that you use for evaluating the type of people. Certainly, I would say, yes, there has been a marked improvement, but we cannot say that the marked improvement in the quality of the candidates has been due to the new electoral law or to the electoral fund. I would say that the most important factor to be considered in evaluating the candidates before and after the electoral law are the educational standards of the people.

The Chairman: May I interrupt just for a moment, please. How late shall we sit? The House opens at eleven o'clock. Do you wish to go till 11.30 a.m. or do you wish to sit again this afternoon? I understand the senators are free. What is the wish of the Committee members?

Mr. Marcano: No, we are not free.

The Chairman: Oh, you are not free?

Mr. Marcano: We are leaving at four o'clock.

The Chairman: My apologies.
Then how long shall we go on for now?

[Interpretation]

Un témoin: Non. Voyez-vous, monsieur, à Porto-Rico, il est très rare qu'il y ait des candidats indépendants, car les élections se font entre les partis politiques, et non pas tant entre les candidats, bien qu'ils soient très importants. En réalité, les gens se regroupent autour de partis et non autour de candidats.

Bien sûr, sur un bulletin de vote il y a un espace libre pour écrire le nom d'un candidat indépendant, et le candidat indépendant peut faire sa propre campagne; seulement, la question est qu'il n'a pas le droit de recevoir de subvention, car les subventions sont accordées en vertu de la loi, aux partis politiques enregistrés.

M. Walker: Donc, ce programme de subvention est totalement lié au système des partis?

M. Marcano: Oui.

M. Walker: Très bien.

Je me demandais simplement si l'un des représentants élu a été ici assez longtemps, antérieurement à cette loi, pour avoir pu être régi par l'ancien système?

M. Marcano: Comme vous le savez probablement, à Porto Rico, aussi bien les députés de la Chambre que les sénateurs sont élus par le peuple. Il n'y a pas de sénateur désigné, mais nous espérons que nous allons en venir là.

J'ai été élu au Sénat en 1956, juste avant l'adoption de cette loi, et bien entendu, j'ai été réélu tous les quatre ans jusqu'à l'heure actuelle. Le sénateur Fernandez-Mendez a été élu au Sénat avant moi. Lors de mon élection, il était déjà sénateur; il fut élu en 1948, nous avons donc connu les deux systèmes.

M. Walker: Je voudrais poser une autre question, mais vous pouvez ne pas y répondre; avez-vous constaté une amélioration de la compétence des gens qui ont été élus sous le nouveau système? En d'autres termes, est-ce que le type d'hommes politiques que vous avez maintenant a quelque valeur par opposition à ce qui existait auparavant—c'est là une question redoutable que je vous pose, monsieur.

M. Marcano: Il est difficile de répondre à cette question car tout dépend des facteurs dont vous vous servez pour évaluer le type de gens. Ma réponse serait certainement positive, il y a eu une très nette amélioration, mais nous ne pouvons pas dire que cette nette amélioration de la qualité des candidats est due au nouveau système électoral. Je dirais que le facteur le plus important qu'il faut prendre en considération pour juger les candidats avant et après l'adoption de la loi électorale, est le niveau d'éducation de la population.

Le président: Puis-je vous interrompre un instant, s'il vous plaît. Jusqu'à quelle heure allons-nous siéger? La Chambre ouvre à 11 heures. Désirez-vous continuer jusqu'à 11 heures et demie du matin ou désirez-vous siéger à nouveau cet après-midi? Je comprends que les sénateurs soient libres. Que désirent les membres du Comité?

M. Marcano: Non, nous ne sommes pas libres.

Le président: Oh, vous n'êtes pas libres?

M. Marcano: Nous quittons à 4 heures.

Le président: Excusez-moi.

Donc, jusqu'à quelle heure allons-nous siéger?

Mr. Walker: I think until we run out of questions.

The Chairman: You want to disregard the House?

Mr. Walker: Yes.

The Chairman: All right. Is that agreeable?

Some hon. Members: Ves

Mr. Fernandez-Mendez: Mr. Chairman, in connection with the point that was just raised, we have been in the Senate twenty years. The situation is that the political expenses have increased in the last years because of the news media.

In the past, a political campaign was mainly based on the personal appearance of the candidate before the electorate. Now, the campaigns, especially in the last twelve years, and especially in Puerto Rico, an island which is a hundred miles long and thirty-six miles wide, a small island, are mainly central campaigns carried on by the party, by television, by radio and in the newspapers.

The main expenses are those incurred in paying the newspapers, in paying for the television programs and for the radio. In addition to those three items, the transportation of the electors is an important item. The law itself provides that a specific amount be given to each party for each voter because of the expense of carrying that voter from his residence to the electoral booth.

The real reason, then, has been that the political campaigns now are mainly based on the news media, and the cost of news media has increased everywhere. Right now all the parties in Puerto Rico owe almost \$1 million and that amount is mainly owed to publicity firms which take charge of the campaign. So the real expense of political parties and candidates is a result of the use of the newspapers, television, radio as means of campaigning.

• 1050

Mr. Walker: Thank you, Mr. Chairman. I just have a few more minutes here. I think one of the points that Senator Marcano brought up—somebody mentioned it—is that if these election costs are going up all the time, it will end up where only millionaires could afford to run. Again I am talking about the kind of elected representatives you are now getting. Are you getting some people of modest means because of this assistance that you give in parties?

Mr. Marcano: Yes, sir.

Mr. Walker: It has had this effect, has it?

Mr. Marcano: Yes, sir.

Mr. Walker: So that is justification itself. Along with this, have you hooked up the necessity of the disclosure of the source of outside funds? Can these parties go out and raise funds themselves in addition to what you are doing?

Mr. Marcano: Yes.

Mr. Walker: All right, but in fact you are subsidizing parties this way. Is one of the conditions of this subsidy that there is a disclosure of the outside source of funds?

[Interprétation]

M. Walker: A mon avis, jusqu'à ce que nous ayons épuisé les questions.

Le président: Vous ne voulez pas tenir compte de la Chambre?

M. Walker: En effet

Le président: Très bien. Est-ce que tout le monde est d'accord?

Des voix: Oui.

M. Fernandez-Mendez: Monsieur le président, en ce qui concerne la question qui venait d'être soulevée, nous avons siégé au Sénat pendant 20 ans. Les dépenses électorales ont augmenté ces dernières années du fait des nouveaux moyens d'information.

Jadis, une campagne politique était essentiellement fondée sur la présence personnelle du candidat devant ses électeurs. Maintenant, essentiellement depuis ces 12 dernières années, et en particulier à Porto-Rico, une île longue de 100 milles et large de 36, une petite île donc, les campagnes électorales sont principalement des campagnes centrales effectuées par l'intermédiaire du parti, la télévision, la radio et les journaux.

Les principales dépenses sont donc celles résultant des versements faits aux journaux, à la télévision et à la radio. Il faut ajouter à ces trois dépenses celles occasionnées par le transport des électeurs. La loi elle-même stipule qu'une somme définie soit donnée à chaque parti pour chaque votant pour faire face aux dépenses de transport de ce votant de son lieu de résidence jusqu'au lieu de scrutin.

Donc, la raison essentielle de l'augmentation des dépenses électorales est que les campagnes politiques sont maintenant essentiellement basées sur les moyens d'information, et que le coût de ces derniers a augmenté partout. A l'heure actuelle tous les partis de Porto Rico ont une dette de 1 million de dollars et une grande partie de cette dette est redevables aux firmes de publicité qui se chargent de

la campagne. Si bien qu'en fait, les dépenses des partis politiques des candidats sont dues à l'utilisation des journaux, de la télévision et de la radio comme moyens de propagande électorale.

M. Walker: Merci, monsieur le président. Il me reste quelques minutes. Sauf erreur, quelqu'un en a parlé, le sénateur Marcano a dit que si ces coûts électoraux augmentaient sans cesse, seuls des millionnaires pourraient se permettre de se présenter. Ce qui m'intéresse c'est de savoir quel genre d'élus vous avez maintenant. L'aide financière que dispensent vos partis, permet-elle d'avoir des gens d'origine modeste?

M. Marcano: Oui, monsieur.

M. Walker: C'est ce qui s'est passé, n'est-ce pas?

M. Marcano: Oui, monsieur.

M. Walker: C'est donc une démonstration en soi. Toujours dans ce domaine, avez-vous décidé si oui ou non on devait dévoiler la provenance de ces fonds extérieurs? Ces partis peuvent-ils lever des fonds eux-mêmes en plus de ce que vous faites?

M. Marcano: Oui.

M. Walker: Très bien, mais en réalité vous subventionnez les partis de cette manière. Ce subventionnement supposet-il qu'on dévoile la provenance des fonds extérieurs?

- Mr. Marcano: Yes.
- Mr. Walker: Would you have gone ahead and subsidized without any disclosure of outside sources?
- Mr. Fernandez-Mendez: You have to make a report. Each party has to make a report to his Superintendent of elections under oath.
 - Mr. Walker: Yes.
- Mr. Fernandez-Mendez: He has to state the amount of money received and how the expenses were incurred, itemized, and also, each candidate himself has to disclose the source of the amount of money received by him and from whom.
- Mr. Walker: And these two things are really hooked up together, are they not?
 - Mr. Fernandez-Mendez: Exactly.
- Mr. Walker: Now just one other point here. The Senator mentioned the necessity of the separation of economic power from political power.
 - Mr. Marcano: Yes. sir.
- Mr. Walker: I prefer to think of it frankly, your subsidization program, as more equalizing the economic power as it affects the lateral machinery because in fact what you are doing, are you not, is taking all the economic power that was formally there from huge contributions. Are you not now balancing that up by allowing the public, through their taxes, to have their say through economic power? There is economic power in the \$75,000 and the \$150,000.
- Mr. Marcano: In a way, but there is also a limitation in the law itself. In the past there was no limitation as to the amount of money either a corporation or a person could give to a party. Now the law that gives you subsidy provides that no corporation, no firm, no individual can give to a party more than a certain amount per year. So, at the same time that you are subsidized, you limit the power of the economic set-up who give money to parties.
- Mr. Walker: You indeed have a ceiling on the amount of money anybody can give to a party?
 - Mr. Fernandez-Mendez: Two hundred and fifty dollars.
- Mr. Walker: In order to make sure that the sources of funds do not dry up from outside contributors, do you have any tax relief? Can they knock it off as business expense?
 - Mr. Fernandez-Mendez: No.
- Mr. Walker: You have not gone that far. It is not deductible.
 - Mr. Fernandez-Mendez: No.
 - Mr. Walker: Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: If I may ask a supplementary question to one of Mr. Walker's, directed to Senator Marcano, I have read the article by Messrs. Wells and Atkinson to the effect that you are in trouble, that you cannot raise enough political funds. It was implied in the article that part of the reason was that because you are getting government assistance, people are not quite as loyal to the party in the sense of giving the way they gave before. My question is this. Do you think the fact that you put limits on the amount you could give and require disclosure of the names has anything to do with the fact that you are in trouble getting enough funds and have to go to the government for more?

[Interpretation]

- M. Marcano: Oui.
- M. Walker: Auriez-vous continué à les subventionner sans savoir d'où provenaient les fonds?
- M. Fernandez-Mendez: Il faut faire un rapport. Chaque parti doit faire un rapport au surintendant des élections, sous serment.
 - M. Walker: Bien.
- M. Fernandez-Mendez: Chaque parti doit déclarer le montant d'argent perçu et donner le détail des dépenses. De même, chaque candidat doit lui-même dévoiler la source et le montant de l'argent qu'il a reçu.
 - M. Walker: Et l'un ne va pas sans l'autre, n'est-ce pas.
 - M. Fernandez-Mendez: Exactement.
- M. Walker: Juste une autre question à ce sujet. Le sénateur a évoqué la nécessité de la séparation du pouvoir économique et du pouvoir politique.
 - M. Marcano: Oui, monsieur.
- M. Walker: Franchement je préfère l'imaginer, votre programme de subvention, plus comme compensateur du pouvoir économique étant donné qu'il affecte la machine latérale car en fait ce que vous faites, n'est-ce pas, c'est mettre la main sur un pouvoir économique qui était avant dû à de larges contributions. N'établissez-vous pas un équilibre en permettant à la population, par l'intermédiaire des impôts, d'avoir son mot à dire par le biais du pouvoir économique? Ces \$75,000 et ces \$150,000 représentent un pouvoir économique.
- M. Mαrcαno: D'une certaine manière, mais la loi est limitative. Avant, ce que pouvait une société ou une personne à un parti n'était pas limitatif. Maintenant, la loi qui accorde des subventions stipule qu'aucune société, qu'aucune firme, qu'aucune personne ne peut verser à un parti plus d'une certaine somme par année. Si bien que tout en subventionnant, on limite le pouvoir des puissances économiques qui versent de l'argent aux partis.
 - M. Walker: Vous avez institué un plafond?
 - M. Fernandez-Mendez: Deux cent cinquante dollars.
- M. Walker: Afin d'être sûr que les sources de fonds provenant de l'extérieur ne tarissent pas, avez-vous des compensations fiscales? Peut-on les faires paraître dans les frais professionnels?
 - M. Fernandez-Mendez: Non.
- M. Walker: Vous n'avez pas été jusque-là. On ne peut pas le déduire?
- M. Fernandez-Mendez: Non.
- M. Walker: Je vous remercie, monsieur le président.

Le président: J'aimerais poser une question, complémentaire de celle de M. Walker, au sénateur Marcano. J'ai lu l'article de MM. Wells et Atkinson qui indique que vous avez des difficultés, que vous ne pouvez pas lever suffisamment de fonds pour la politique. D'après cet article, la raison en était en partie due au fait que vous recevez une aide financière gouvernementale, et les gens ne soutiennent plus le parti comme ils le faisaient avant lorsqu'ils lui donnaient des fonds. Ma question est la suivante. Pensezvous que le fait d'avoir limité la somme que vous pourriez donner et d'avoir divulgué les noms a un rapport avec le fait que vous éprouvez de la difficulté à trouver des fonds en suffisance et que vous devez avoir recours au gouvernement pour plus de fonds?

- 1055

Mr. Marcano: Yes. I would say that might be a factor to consider. However, some political parties are in trouble because of the continually rising costs of propaganda. education and so forth. It has been mentioned here this morning. There is no doubt that the people who are loyal to the parties would abide by the law and give the maximum amount of \$250 in nonelection years and \$600 during the election year, but if you consider these outside factors. the sources of contribution and the government subsidies, it is not enough to subsidize a political campaign. The party is always in trouble. However, either the people violate the law and give to the party without reporting which is not reasonable or advisable or we ask for an increase in the subsidy from the government for which we have been striving because of the increase in the cost of education and propaganda.

The Chairman: Mr. Forrestall, please.

- Mr. Forrestall: Mr. Chairman, you very successfully usurped me because this is the area that I wanted to get into with the senators. So, I will ask one supplementary. Is it possible to discern public attitude or reaction to your funding or to your financial assistance to parties? Is there a discernable public position? Do they want it to continue or would they sooner go back to the old system?
- Mr. Marcano: I think the people are happy with the present system. I do not think a substantial number of people in Puerto Rico want to go back to the old system. They would like to improve the present system and stay within this new pattern of contribution.
- Mr. Forrestall: Will that be the general thrust of both the Senate and the House?
 - Mr. Marcano: Yes, sir.
 - Mr. Forrestall: To improve what you have?
 - Mr. Marcano: Yes, sir.
- Mr. Forrestall: Am I right then, in assuming that the only way you can improve it is by increasing it?
- Mr. Marcano: Yes, increasing the subsidy is one way to improve it—
 - Mr. Forrestall: What are some of the other ways?
- Mr. Marcano: —or increasing the ceiling on private citizens' and corporations' contributions to political parties.
- Mr. Forrestall: Which area do you prefer? Is it a combination of both?
- Mr. Marcano: It is a combination of both. I would favour an improvement of both, I mean a slight increase in the ceiling and, of course, an increase in the subsidy to political parties. However, as I mentioned before, we have been discussing among ourselves the fact that all political parties get the same amount of money. I do not think that is fair. For example, our two parties are island-wide parties and well-organized—ours, of course, is much better organized than the other party. What I mean is that small parties, you see, get exactly the same amount of money so they have an advantage over the big party.

[Interprétation]

M. Marcano: Oui. Je dirais que c'est un facteur à prendre en considération. Cependant, certains partis politiques éprouvent des difficultés à cause des frais croissants de propagande, d'enseignement et ainsi de suite. Nous en avons parlé ce matin. Il ne fait pas de doute que les gens qui sont loyaux vis-à-vis des partis s'en tiendraient à la Loi et accorderaient la somme maximum de \$250 lors des années où il n'y a pas d'élections et la somme de \$600 en années d'élections, mais si vous considérez ces facteurs extérieurs, les sources de contribution et les subsides gouvernementaux, cela ne suffit pas à subventionner une campagne politique. Le parti éprouve toujours des difficultés. Cependant, soit que les gens violent la Loi et donnent de l'argent aux partis sans en faire un rapport, ce qui n'est pas très aimable ou très conseillable, ou bien nous demandons une augmentation des subsides de la part du gouvernement, pour lesquels nous nous battons à cause des frais croissants d'enseignement et de propagande.

Le président: Monsieur Forrestall, s'il vous plait.

- M. Forrestall: Monsieur le président, vous m'avez avec succès retiré cet avantage car c'est le domaine que je voulais examiner avec les sénateurs. Ainsi, je demanderai une question supplémentaire. Est-il possible d'indiquer l'attitude ou la réaction du public à vos subventions ou vis-à-vis de l'aide financière que vous accordez aux partis? Est-ce qu'il y a une position publique bien définie? Est-ce qu'il est à dire que cela continue ou veulent-ils revenir au système précédent?
- M. Marcano: Je pense que les gens sont satisfaits du système actuel. Je ne pense pas qu'un grand nombre de personnes à Puerto Rico désireraient revenir à l'ancien système. Il voudrait améliorer le système actuel et garder ce nouveau mode de contribution.
- M. Forrestall: Est-ce que ce sera le désir général du Sénat et de la Chambre des communes?
- M. Marcano: En effet, monsieur.
- M. Forrestall: Améliorer ce que vous avez?
- M. Marcano: En effet, monsieur.
- M. Forrestall: Ai-je raison alors d'affirmer que la seule façon dont vous pouvez l'améliorer est en l'augmentant?
- M. Marcano: En effet, augmenter les subsides est une façon de l'améliorer.
 - M. Forrestall: Quelles sont les autres façons?
- M. Marcano: En augmentant le plafond des individus, des sociétés et des contributions aux partis politiques.
- M. Forrestall: Quel domaine préférez-vous? Est-ce une combinaison des deux?
- M. Marcano: C'est une combinaison des deux. Je serais en faveur d'une amélioration des deux, c'est-à-dire une légère augmentation du plafond et, bien sûr, une augmentation des subsides aux partis politiques. Cependant, nous avons parlé entre nous du fait que tous les partis politiques reçoivent la même somme d'argent. Je ne pense pas que cela soit juste. Par exemple, nos deux partis sont très restreints en taille et bien organisés. Le vôtre, bien sûr, est beaucoup mieux organisé que l'autre parti. Ce que je veux dire c'est que les petits partis, vous voyez, reçoivent exactement la même somme d'argent et ainsi sont avantagés par rapport aux grands partis.

Mr. Menendez-Monroig: Mr. Forrestall, if you will allow me, we have been thinking, as Mr. Walker mentioned, about the possibility of granting deductions on income tax for contributions. That is one of the thoughts that is going around. I am not talking about the political beliefs of people, I am just mentioning that there has been some talk about that.

• 1100

- Mr. Forrestall: Our proposals, of course, have the exact opposite thrust, rather than having application to the party it has application to the individual.
 - Mr. Menendez-Monroig: To the individual.
- Mr. Forrestall: Or not a member of the party. The point I wanted to make was the reverse of the point you made. Rather than ask whether or not you are attracting better candidates now there is sufficient funding from the party, to ask whether or not under the old system you felt that people were being excluded because it was, I believe in your words, Senator, becoming a millionaire's game. Were people being excluded from public office because of the high cost of primaries and the conduct of the election campaign?
- Mr. Menendez-Monroig: No, they were not because, as we have already mentioned, in Puerto Rico the candidates work more from the point of view of the party not for the candidate himself.
- Mr. Forrestall: What would you see or what would you feel to be the major drawbacks in the approach we are taking, that is to say, the approach that would subsidize the candidate were he successful in attaining a certain percentage of the votes, as opposed to the other alternative we have, of course, with all of its ramifications and complexities of subsidizing the party instead of the individual? What would you see, within your system, to be the drawbacks of our approach?
- Mr. Menendez-Monroig: The way I see it the money goes to the party for the campaign of the platform of the party. If it is done individually, it would go to the individual alone, to the candidate.
 - Mr. Walker: May I ask a supplementary on yours?
 - Mr. Forrestall: Yes, by all means.
- Mr. Walker: Does this not give the party, as such, a tremendous power?
 - Mr. Menendez-Monroig: Right.
- Mr. Walker: In fact they can say, "Look, we do not like you, you will get none of our party funds as a candidate for our party."
- Mr. Menendez-Monroig: That is true. Actually the money is not given to the candidate at all. It is the party that uses it for the campaign as a whole.
- Mr. Walker: There must be some special assistance to special people.
- Mr. Menendez-Monroig: Let us say the candidate for governor or the candidate for the Resident Commission, we have a Resident Commissioner in Washington, but generally speaking it is more on the campaign of the party as such, for the platform of the party and what the party proposes to do.

[Interpretation]

- M. Menendez-Monroig: Monsieur Forrestall, si vous me le permettez, nous avons pensé, comme M. Walker en a parlé, à la possibilité d'accorder des diminutions sur les impôts sur le revenu dans le cas des contributions. C'est l'une des idées qui accourent en ce moment. Je ne parle pas des croyances politiques des gens, je mentionne simplement le fait qu'on en ait parlé.
- M. Forrestall: Nos propositions, bien sûr, visent exactement le contraire, plutôt que voulant s'appliquer au parti, elles s'appliquent à l'individu.
- M. Menendez-Monroig: A l'individu.
- M. Forrestall: Ou à quelqu'un qui n'est pas membre du parti. Ce que je voulais dire est exactement le contraire de ce que vous avez dit. Plutôt que de se demander si l'on attire ou non plus de candidats maintenant et il y a une base suffisante au parti pour qu'ils se demandent si oui ou non selon l'ancien système vous aviez l'impression que les gens étaient exclus parce que c'était, d'après ce que vous avez dit, sénateur, devenu un jeu de millionnaire. Les gens n'étaient-ils pas exclus des services publics à cause du haut prix des élections primaires et d'une campagne électorale.
- M. Menendez-Monroig: Non, ils ne l'étaient pas, comme nous l'avons déjà mentionné à Porto Rico les candidats travaillent plus du point de vue du parti que pour le candidat lui-même.
- M. Forrestall: Quelles sont d'après vous les erreurs principales de notre approche, c'est-à-dire, le point de vue de soutenir le candidat là où il a réussi à obtenir un certain pourcentage de voix, approche opposée à l'autre possibilité que nous avons, bien sûr, comprenant toutes les ramifications et les complexités du soutien du parti à la place de l'individu? Que voyez-vous selon votre système de mauvais dans notre façon de voir?
- M. Menendez-Monroig: Selon moi, l'argent va au parti pour la campagne d'exposition de la plate-forme de la partie. Si c'est fait en individuel, il irait seulement l'individu, au candidat.
- M. Walker: Puis-je vous poser une question supplémentaire?
 - M. Forrestall: Oui, tout ce que vous voulez.
- M. Walker: Cela ne donne-t-il pas au parti un pouvoir terrible?
 - M. Menendez-Monroig: C'est exact.
- M. Walker: En fait on peut dire, «voyez, nous ne vous aimons pas, en tant que candidat de notre parti vous n'aurez rien des fonds de notre parti».
- M. Menendez-Monroig: C'est vrai. Actuellement, l'argent n'est pas donné aux candidats. C'est le parti qui l'utilise pour la campagne tout entière.
- M. Walker: Il doit y avoir une aide spéciale aux gens spéciaux.
- M. Menendez-Monroig: Disons que le candidat pour un poste de gouverneur ou le candidat au poste de commissaire résident, nous avons un commissaire résident à Washington, mais en général c'est plutôt pour la campagne du parti comme telle, pour la plate-forme du parti et tout ce que le parti se propose de faire.

Mr. Walker: Do you agree this gives the party, as such, great power frankly over local candidates, who is in favour and who is not?

Mr. Menendez-Monroig: Right.

Mr. Marcano: Mr. Chairman, I would like to add one idea here. We have to keep in mind when we evaluate both patterns of procedure in Canada and Puerto Rico, the geographic factor which is so important. Puerto Rico is such a tiny island, 3,500 square miles; we have over 40 radio stations and 6 or 7 television channels and chains, but we are so compact that the party carries out the campaign on all issues, whether it is agriculture, commerce, industry or education.

Here in Canada I do not know, but I suppose if the party carries out a national campaign it has to adapt the campaign to certain regions because the issues are different from region to region. In Puerto Rico there is a very slight difference from town to town because Puerto Rico is not an island, it is a city, an island city. There are 2.7 million people living on a small island so the issues are more or less the same all over. Therefore the candidates are not so important, the party platform and the issues island-wide are important.

Mr. Forrestall: The one other area that I wanted just to touch on briefly is the political and institutional relationship between Puerto Rico and the United States in respect of the conduct of your elections. Is there any direction or advice?

Mr. Marcano: None at all. Puerto Rico, as a Commonwealth, is a political entity organized under its own Constitution, drawn by its own constitutional convention and dealing with its own problems. Of course, we are associated with the United States basically by the same common citizenship, common currency, common defence, and so forth and so on. The federal government does not intervene in any way in the conduct of the campaign, no continental candidates—when we say "continental" we mean from the United States—go down to Puerto Rico to campaign in Puerto Rico or even to help any political party, even if it is affiliated with the national party.

There was a party in Puerto Rico which was affiliated with the national Republican Party. Even so, national officers of the Republican Party did not go to Puerto Rico to take part in the campaign, firstly because they did not understand the language and the language problem is basic; and secondly because the issues are different. I would say that our campaign is absolutely non-contaminated with the national politics.

Mr. Forrestall: Mr. Chairman, it is too glorious an opportunity to pass it up, so I will not. Where does the issue of statehood stand?

A Witness: Very well put!

Mr. Marcano: The majority of the people, an overwhelming majority of the people is against statehood.

Mr. Monroig: Mr. Forrestall, this is a very sensitive thing in Puerto Rico right now, so I do not think we should go into that. We would be talking for hours on it.

[Interprétation]

M. Walker: Êtes-vous d'accord que cela donne au parti en tant que tel un très gros pouvoir sur les candidats locaux qui a la faveur et qui ne l'a pas?

M. Menendez-Monroig: C'est exact.

M. Marcano: Monsieur le président, je voudrais ajouter quelque chose à cela. Nous devons avoir à l'esprit quand nous évaluons les deux modes de procédure celle du Canada et celle du Porto Rico, le facteur géographique qui est très important. Porto Rico est une petite île, 3,500 milles carrés; d'où nous avons plus de 40 postes de radio et six ou sept chaînes de télévision, mais nous sommes si unis que le parti même toute la campagne, partout que se soit en agriculture, le commerce, l'industrie et l'éducation.

Ici, au Canada, je ne sais pas, mais je suppose que si le parti se charge d'une campagne nationale, il doit adapter la campagne à certaines régions à cause des différences qui existent d'une région à l'autre. A Porto Rico les différences d'une ville à l'autre sont minimes parce que Porto Rico n'est pas une île, c'est une ville, une ville insulaire. Il y a 2 millions 700 mille personnes qui habitent sur une petite île, c'est pourquoi l'uniformité règne un peu partout. C'est pourquoi les candidats ne sont pas si importants, ce qui est important c'est la plate-forme du parti et les problèmes qui se posent à l'île.

M. Forrestall: Un autre problème que je voulais mentionner rapidement concerne les relations politiques constitutionnelles entre Porto Rico et les États-Unis en ce qui concerne la conduite de vos élections. Est-ce qu'il y a une certaine direction ou des avis?

M. Marcano: Pas du tout. Porto Rico étant donné qu'elle appartient au Commonwealth, est une entité politique organisée en vertu de notre propre constitution, régie par ses propres conventions constitutionnelles et qui a affaire avec ses propres problèmes. Bien sûr, nous sommes associés aux États-Unis principalement sur la même citoyenneté commune, la même monnaie, une défense commune etc. etc. Le gouvernment fédéral n'intervient en aucun cas dans la conduite des campagnes électorales pas un seul candidat du continent et quand nous disons «du continent» nous voulons dire des États-Unis, ne vient à Porto Rico ou pour y mener campagne à Porto Rico ou même pour

soutenir un parti politique, même s'il est affilié au parti national.

Il y avait un parti à Porto Rico qui était affilié au parti républicain national. Néanmoins, les représentants nationaux du parti républicain n'allaient pas au Porto Rico afin de participer à la campagne, d'abord parce qu'ils ne comprenaient pas la langue et le problème de la langue est fondamental, et deuxièmement, parce que les problèmes sont différents. Je dirais que notre campagne n'a absolument rien à faire avec la politique nationale.

M. Forrestall: Monsieur le président, voici une occasion que je ne peux pas laisser passer. Où en est le problème à l'égard de l'obtention du statut d'État?

Une voix: Excellente question!

- M. Marcano: La très grande majorité des gens ne veulent pas que le Porto Rico devienne un äetat.
- M. Monroig: Monsieur Forrestall, il s'agit à l'heure actuelle d'un problème très délicat au Porto Rico, donc je ne pense pas qu'on devrait en discuter. On pourrait en parler pendant des heures.

- Mr. Forrestall: I raised it only because I wondered about the compatibility of your system. With certain minor modifications, it seems to be very similar to the electoral system in many of the states and Commonwealth, and it is in the United States.
- Mr. Menendez-Monroig: We have a metropolitan form of government and I would say it is almost the same; the rest of the system stinks except that one or two states are unicameral. One now?
 - A Witness: There were two; one or two. One.
- Mr. Menendez-Monroig: It is only one, but the organization of the government and the separation of powers is the same in Puerto Rico. We have the same; we could be a state tomorrow if the people of Puerto Rico were to approve it.
 - Mr. Marcano: Or stay in the Commonwealth for ever.
- Mr. Menendez-Monroig: Or be independent. That is why I say that; I do not want to enter into the discussion now over the political status of Puerto Rico because we would probably end in a fist fight or something like that. It is not inappropriate at this time.
- Mr. Forrestall: I hope I have not been offensive because that was not my intention at all.
 - Mr. Menendez-Monroig: No, no, I am sure you were not.
- Mr. Forrestall: I was concerned about the appeal with relationship to penalties, to make it more specific, so we can permit some of the other gentlemen to ask some questions. What is the appeal from your system? Perhaps the superintendent might respond. What is the appeal from your decisions? It is the judiciary and not the elective assembly.
- Mr. Mieres-Calimano: The Chief of the Supreme Court of Justice, the Chief Justice, and that is final.
- Mr. Forrestall: And that is final. There is no political appeal other than by way of legislative action at subsequent elections.
 - Mr. Mieres-Calimano: That is right.
- Mr. Forrestall: With respect to the penalties for violation of those sections of the act that deal with the subsidization of your political parties, are they rigid, are they very stiff penalties, or are they what I might call lip service to violation. Are the fines very very stiff?
- Mr. Mieres-Calimano: No, no. There are no penalties fixed in the statutes.
- Mr. Forrestall: There are no penalties fixed in your statutes.
 - Mr. Mieres-Calimano: No.
 - Mr. Forrestall: How do you deal with violations of the Act.

[Interpretation]

- M. Forrestall: J'ai soulevé la question tout simplement parce que je me suis posé des questions au sujet de la compatibilité de votre système. Hormis certaines modifications d'ordre mineur, votre système semble ressembler pas mal au système électoral qui existe dans beaucoup d'États et dans le Commonwealth, et pourtant il s'agit d'une partie des États-Unis.
- M. Menendez-Monroig: Nous avons un gouvernement du type métropolitain et je pense que c'est presque la même chose; le reste du système ne vaut rien. Excepté qu'il y a un ou deux États qui n'ont qu'une assemblée législative. Y en a-t-il seulement un à l'heure actuelle?

Une voix: Il y en avait deux; un ou deux. Un.

- M. Menendez-Monroig: Il n'y en a qu'un, mais l'organisation du gouvernement et la séparation des pouvoirs est la même au Porto Rico. Nous avons la même chose; nous pourrions avoir le statut d'État demain si le peuple du Porto Rico l'approuve.
- M. Marcano: Ou bien rester dans le Commonwealth pour toujours.
- M. Menendez-Monroig: Ou bien être indépendant. Je dis ceci pour vous montrer pourquoi je ne veux pas entamer une discussion à l'heure actuelle au sujet du statut politique du Porto Rico parce qu'on finirait probablement par se bagarrer. Et cela n'est pas incompatible avec la situation actuelle.
- M. Forrestall: J'espère que je ne vous ai pas blessé car cela n'était pas du tout mon intention.
- M. Menendez-Monroig: Non, je suis certain que vous n'en aviez pas l'intention.
- M. Forrestall: Ce qui m'intéressait d'était la question du recours en ce qui a trait aux sanctions car il s'agit d'un sujet à l'égard duquel les autres participants pourraient poser des questions. Quelle sorte de recours y a-t-il dans votre système? Le surintendant pourrait peut-être me répondre. Quel recours y a-t-il à l'égard de vos décisions? C'est le système judiciaire plutôt que l'assemblée législative.
- M. Mieres-Calimano: Le chef de la Cour suprême de justice, le jege en chef, et cela est final.
- M. Forrestall: Et c'est final. Il n'y a pas de recours politique en dehors des mesures législatives aux élections suivantes.
 - M. Mieres-Calimano: C'est exact.
- M. Forrestall: En ce qui concerne les sanctions pour la violation des articles de la loi qui traitent des subventions accordées à vos partis politiques, sont-elles strictes ou s'agit-il seulement d'une question de forme. Les amendes sont-elles salées?
- M. Mieres-Calimano: Non, les lois n'établissent pas de sanction.
 - M. Forrestall: Vois lois n'établissent pas de sanction?
 - M. Mieres-Calimano: Non.
- M. Forrestall: Quelles mesures prenez-vous en cas de violation de la Loi?

Mr. Mieres-Calimano: Violations? We have not had any violations of the Act since 1956; no, that is right. In fact. the Electoral Act does not have any penalty at all. The only thing that has reference to that in a section is that any candidate or party violating any of the provisions of the law will be disqualified in the next campaign, you see.

Mr. Forrestall: It is amazing that there are not violations even technical violations of a serious nature.

Mr. Mieres-Calimano: As far as I know the electoral fund is studied every four years by the Comptroller of Puerto Rico. He is the one in charge of studying all the financial affairs of the state. We have not had any violation of it.

Mr. Forrestall: Do you have the control of the audit within your area of responsibility, Mr. Superintendent?

Mr. Mieres-Calimano: That is right. We have received those returns from the candidates and from the political party.

Mr. Forrestall: You do not separate it to the Secretary of the Treasury's department, you keep it within your own department.

Mr. Mieres-Calimano: No.

Mr. Forrestall: Are you a separate entity from any of the other government departments?

Mr. Mieres-Calimano: Yes, sir.

Mr. Forrestall: It is the Department of Elections or something of that nature.

Mr. Mieres-Calimano: It is completely separate from the Treasury Department and from any other office.

Mr. Forrestall: Very good. Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: Thank you, Mr. Forrestall.

Now I have a question and I am going to direct it to two people, to Senator Mendoza de Ortiz of the New Progressive Party and to Senator Fernandez-Mendez of the Popular Democratic Party.

Many people argue that the donor's name should be disclosed. We hear the argument back that if you disclose it, it is a breach of the secrecy of the ballot, that it is

obvious where your lovalty is.

The second argument is that if, in a certain town, a businessman gives \$100 to his favourite party and perhaps 50 people give \$100 each and that is published in a newspaper, at the next election the other party will canvass that list. If there are three or four parties the man will not give any money at all. He will say: "You have disclosed it and now everybody is bothering me. I will not give anything.

I would like very much to get your views as to whether that would cause a drying up of the nation. I would like to

hear an answer from each party if I may, please.

Mrs. Mendoza de Ortiz: What I am going to say now is only

my own personal opinion.

I agree with you that by disclosing the donor's name, you would breach the secrecy of the ballot. However, I do not think that any political party for that matter can keep for itself the names and the amounts received for a political campaign because, as a citizen, if I donate something I want to know that it is being used for the purposes, the ends and the means that I think are justified and that I believe in as to that political party.

By keeping a very precise record of donations received, what you spent them on, how you spent them, when the Comptroller intervenes you can always show proof that you used the money for legitimate reasons. However, I do

[Interprétation]

M. Mieres-Calimano: Des violations? Il n'y a pas eu de violations de la Loi depuis 1956; non, c'est exact. En fait, la Loi électorale n'établit aucune sanction. Le seul article qui traite de ce sujet établit qu'un candidat ou parti qui enfreint aux dispositions de la Loi sera exclu de la prochaine campagne électorale.

M. Forrestall: C'est étonnant qu'il ne se produise aucune infraction grave, même technique.

M. Mieres-Calimano: En autant que je sache, le fonds électoral est vérifié tous les 4 ans par le contrôleur de Porto Rico. C'est lui qui est chargé de vérifier toutes les finances de l'État. Il ne s'est produit aucune infraction.

M. Forrestall: Le contrôle de la vérification relève-t-il de votre compétence, monsieur le surintendant?

M. Mieres-Calimano: Oui. Nous avons recu ces versements des candidats et du parti politique.

M. Forrestall: Vous ne les faites pas parvenir au secrétaire du Trésor, vous les gardez dans votre propre ministère

M. Mieres-Calimano: Non.

M. Forrestall: Constituez-vous une entité distincte des autres ministères du gouvernement?

M. Mieres-Calimano: Oui, monsieur.

M. Forrestall: Il s'agit du ministère des Élections ou de quelque chose de ce genre.

M. Mieres-Calimano: C'est tout à fait distinct du ministère du Trésor et de tout autre bureau.

M. Forrestall: Très bien. Merci, monsieur le président.

Le président: Merci, monsieur Forrestall.

Je vais maintenant poser une question au sénateur Mendoza de Ortiz du Nouveau parti progressif et au sénateur Fernandez-Mendez du Parti démocrate populaire

Nombre de gens seraient en faveur que l'on dévoile le nom du donateur. Ce à quoi d'autres répliquent que si vous le faites, vous révélez le secret du scrutin en ce sens qu'on n'a plus à s'interroger sur vos affinités politiques.

Le deuxième argument c'est que si dans une certaines ville, un homme d'affaires donne \$100 à son parti favori et que peut-être 50 personnes donnent \$100 chacune et que ces dons sont publiés dans le journal, à l'élection suivante, l'autre parti s'inspirera de cette liste. S'il y a en lice trois ou quatre partis, le donateur s'abstiendra de donner quoi que ce soit. Il dira en lui-même: «vous avez révélé mon nom et maintenant tout le monde me demande de l'argent. Je ne donnerai pas un sous.»

J'aimerais connaîttre sur ce point l'opinion de chacun de vos partis s'il vous plaît.

Mme Mendoza de Ortiz: Ne voyez dans ce que je vais vous dire qu'une opinion personnelle.

Je conviens avec vous qu'en révélant le nom du donateur, vous rompez le secret du scrutin. Toutefois, je ne crois pas qu'il soit possible pour quelque parti politique que ce soit de garder pour lui les noms des donateurs et les sommes reçues pour une campagne politique parce que, à titre de citoyen, si je donne une certaine somme, je veux savoir si elle a été affectée aux fins mêmes pour lesquelles je l'ai donnée, qui sont les fins mêmes pour lesquelles j'ai foi en un parti politique en particulier.

En tenant un dossier détaillé des dons recus, ce à quoi ils ont été affectés, comment ils ont été dépensés, il vous est toujours possible de montrer au contrôleur que vous avez

not think that a party should publish in the newspaper or in any media at all, a list of people who have given them money and the amounts. I really do not think that is proper. Citizens have a right to be, shall we say, respected or protected in a way as to their beliefs. As you say, probably at the next election the other parties would use that same list to canvass and then what would happen is that our political institutions would suffer because then these people who have donated because they believe in whatever platform, whichever party they support, would probably say, "well, no, I have had it and that is it."

• 1115

We are trying to make citizens responsible for their political institutions, making them have a conscience, and helping support what they believe in. That would go down the drain.

The Chairman: Thank you. Now, I would like very much to hear the view of the other party on this exact same point.

Mr. Fernandez-Mendez: In connection with the donations or contributions made by individuals or corporations to the parties, I believe that one important item is that there has to be a limit on the amount that can be given by any individual, whether a corporation or a person, because if you do not put any limitation, the same problem which the law tries to overcome, which is economic control of parties, will subsist. Therefore, there has to be a limitation to the amount that can be contributed. Disclosure has to be made because if you impose a penalty for violation of the law, whatever type of penalty, penalty under the penal laws of the state or-of the political statute itself by disqualifying the party who received the subsidy—there has to be disclosure. Otherwise, the same person might give the same amount at other times and the law may be evaded. However, I agree with my colleague that the disclosure does not have to be a public disclosure, either to the press or to the individuals or to the citizens, but a disclosure to the official of the state in charge of determining whether there has been a violation of the law.

The Chairman: Yes. To put it another way, then, if there were disclosure to your tax department . . .

Mr. Fernandez-Mendez: Exactly.

The Chairman: ... the amount was not over-donated, then you are against disclosure to the public.

Mr. Fernandez-Mendez: To the public.

The Chairman: Is there any person in your group who would disclose it, except to some type of policing authority?

Mr. Fernandez-Mendez: I do not think we have that problem much in Puerto Rico because in Puerto Rico the humble people, as we would call them, those who do not have much money in the economic sense, contribute to the parties openly in every town. They give \$1, \$2, whatever amount, and they are proud to do it and they make it public. They do not feel that they can be sanctioned by doing that. However, the big corporations may be afraid because if the party they give money to loses the election, they may believe that there may be some retaliation. So sometimes they may give to both parties.

[Interpretation]

affecté cet argent à des fins légitimes. Toutefois, je ne crois pas qu'un parti doive publier dans les journaux ou dans tout autre médium d'information une liste des personnes qui lui auront donné de l'argent et le montant des sommes qu'ils ont données. Je ne crois pas que ce soit convenable. Les opinions des citoyens doivent être respectées ou protégées. Comme vous le dites, il est probable que lors des prochaines élections les autres partis utiliseront la même liste pour faire leur campagne et il se trouvera alors que nos àinstitutions politiques en souffriront car les personnes qui ont fait des dons parce qu'elles croyaient en un

certain programme électoral, quel que soit le parti qu'elles soutiennent, diraient probablement: «Ça suffit, c'est tout ce que je donne.»

Nous essayons de faire naître chez les citoyens un sentiment de responsabilité envers leurs institutions politiques, et de leur en faire prendre conscience, pour qu'ils soutiennent ce en quoi ils croient. Cela serait peine perdu.

Le président: Merci. Maintenant, j'aimerais beaucoup entendre les opinions des autres partis sur le même point.

M. Fernandez-Mendez: En ce qui concerne les donations ou les contributions faites par des particuliers ou des sociétés au parti, je pense qu'il est important de fixer une limite pour les sommes qui peuvent être données, par les particuliers, que ce soit une société ou une personne, car, si vous ne fixez pas de limite, vous n'arriverez pas à éliminer le problème que la loi essaie de résoudre, c'est-àdire le contrôle économique des partis. Par conséquent, il faut fixer une limite pour les sommes qui peuvent être données. Il faut que le montant des sommes données soit connu, car si vous imposez une amende pour violation de la loi, sous quelque forme que ce soit, en vertu du droit criminel de l'État ou des statuts politiques, en disqualifiant le parti qui a reçu cette somme, il faut qu'elle soit connue. Sinon, la même personne pourrait donner la même somme à plusieurs reprises, contournant ainsi la loi. Cependant, je suis d'accord avec mon collègue pour dire que cette somme ne soit pas être rendue publique, soit par publication dans la presse ou par communication aux particuliers ou aux citoyens, mais qu'elle soit connue du fonctionnaire chargé de déterminer s'il y a eu violation de la loi ou non.

Le président: Oui. En d'autres termes donc, si ces sommes étaient connues par votre ministère des Finances....

M. Fernandez-Mendez: Exactement.

Le président: . . . les limites ne sont pas dépassées et vous n'êtes pas favorable au fait que ces sommes soient rendues publiques.

M. Fernandez-Mendez: Au public.

Le président: Est-ce qu'une des personnes de votre groupe pourrait communiquer ces chiffres à quelqu'un d'autre qu'une autorité politique?

M. Fernandez-Mendez: Je ne crois pas que ce problème se présente souvent à Porto Rico, car la classe humble, comme nous l'appelions, les gens qui n'ont pas beaucoup d'argent dans le sens économique, donnent très ouvertement leur contribution au parti dans chaque ville. Ils donnent \$1, \$2, ce qu'ils peuvent et ils en sont fiers et le font publiquement. Ils ne pensent pas qu'ils pourraient être sanctionnés pour cela. Cependant, les grosses sociétés pourraient avoir des craintes, car si le parti auquel elles ont donné de l'argent perd les élections, elles pourraient croire qu'il y aura des représailles. C'est pourquoi il arrive qu'elles donnent aux deux partis.

The Chairman: Yes.

- Mr. Walker: You do not operate on the 60 per cent40 per cent formula that our big institutions do—60 per cent to the government in power, 40 per cent to the opposition?
- Mr. Fernandez-Mendez: Well, I do not know how the percentage operates, but the formula operates. So, the main thing is that disclosure must be made officially, not publicly.

The Chairman: Thank you. Now, Mr. David Greenspan, our legal counsel, has a few questions, then we will come to Mr. Benjamin and Mr. Walker on the second round.

Mr. Greenspan: Thank you, Mr. Chairman. Perhaps anyone could answer this question. Some members of this Committee have been concerned about imposing a limit on individual donors' contributions for fear that it would invite very easy avoidance, as it does in the United States, and that a man and his wife can donate, a man's children can donate, his secretary, his friends can donate. He can very easily divide up the total amount he may want to give to reduce it to the \$300 limit, or whatever modest limit is set. In the United States I believe you had, in federal campaigns, pipefitters for Nixon and they give \$5,000, and there are steamfitters for Nixon and they give \$5,000 and so on, and all of this money comes out of the same source. Have you found in Puerto Rico any evidence of this kind of circumvention of your \$300 limit?

• 1120

- Mr. Menendez-Monroig: As in the States, there is a way of circumventing it by creating a committee of transfer to such and such a person. I remember in the last campaign in New York they had a good quota of transfer of Republicans and actually circumvented it. I mean they made their own campaign; it was not the political parties. They were the friends of Nelson Rockefeller, or the friends of Hipolito Marcano here—they make their own campaign.
- Mr. Greenspan: Is that sufficient reason, in your opinion, having lived under this kind of legislation, to do away with the limitation on amounts for donors?
- Mr. Menendez-Monroig: No, because you cannot control that. How could you control it?
- Mr. Fernandez-Mendez: During his tenure of office President Johnson found there were too many loopholes in the law and it was not a matter of breaking the law because of the loopholes but of closing the loopholes. That is what they tried to do during Johnson's tenure as President, because they have a federal law in the United States similar to ours. But since it is a new idea and you have to provide a law, the mechanics sometimes do not work. So through experience, you have to find out what the solutions would be to the failures of the law and amend the law. Instead of a person, if it is an individual, let it be a single contribution by a family. I say this because if you have a governor who is a millionaire and has 10 sons instead of one, he could give 10 contributions instead of one. It is the same in the case of corporations. But those are the things where experience would permit remedies for amending the law to provide for those loopholes.

[Interprétation]

Le président: Oui.

- M. Walker: N'utilisez-vous pas le système de 60 p. 100, 40 p. 100 qu'utilisent nos principales institutions—60 p. 100 pour le parti au pouvoir, 40 p. 100 pour l'opposition?
- M. Fernandez-Mendez: Je ne connais pas les pourcentages, mais nous avons ce système. Donc, le problème important est que ces sommes soient connues officiellement, mais non publiquement.

Le président: Merci. M. David Greenspan, notre conseiller juridique, va poser quelques questions, et sera suivi de M. Benjamin et de M. Walker.

- M. Greenspan: Merci, monsieur le président. Je crois que n'importe lequel d'entre vous pourrait répondre à cette question. Quelques-uns des députés ne semblaient pas en faveur de l'imposition d'une limite sur les contributions des particuliers, de peur que cela ne les pousse à une fraude très facile, comme aux États-Unis, où un homme et sa femme peuvent faire une donation, ou ses enfants, sa secrétaire, ses amis peuvent faire des donations. Il peut très facilement diviser la somme totale qu'il a l'intention de donner, pour la réduire à la limite de \$300 ou toute autre limite officielle. Aux États-Unis, au cours des campagnes électorales fédérales, je crois qu'il y avait des plombiers qui donnaient \$5,000 pour Nixon et d'autres plombiers qui donnaient \$5,000 aussi et en réalité, tout cet argent provenait de la même source. Avez-vous rencontré,
- à Porto Rico, des cas où cette limite de \$300 n'avait pas été respectée?
- M. Menendez-Monroig: Comme aux États-Unis, il y a un moyen d'enfreindre cette limite en créant un Comité de donation à telle et telle personne. Je me rappelle qu'au cours de la dernière campagne à New York il y avait un bon nombre de donations de Républicains et ils ont réussi à enfreindre cette limite. Ils ont fait leur propre campagne; ce n'était pas les partis politiques. Il s'agissait des amis de Nelson Rockefeller, ou des amis de Hipolito Marcano, ils ont fait leur propre campagne.
- M. Greenspan: Est-ce que c'est une raison suffisante, à votre avis, vous qui avez connu ce genre de législations, pour abolir la limitation des donations?
- M. Menendez-Monroig: Non, car vous ne pouvez pas le contrôler. Comment le contrôleriez-vous?
- M. Fernandez-Mendez: Au cours de son mandat, le président Johnson a estimé qu'il y avait trop d'échappatoires dans la loi et la question n'était pas d'abroger la loi à cause de ces échappatoires, mais de les combler. C'est ce qui a été tenté au cours de la présidence de Johnson, car aux États-Unis il y avait une loi fédérale semblable à la nôtre. Mais, lorsqu'il s'agit d'une idée nouvelle et de mettre en vigueur une nouvelle loi, quelquefois la mécanique ne fonctionne pas. Vous devez donc trouver de façon empirique les moyens de combler les lacunes de la loi, et modifier cette dernière. Au lieu de raisonner en termes de personnes, s'il s'agit d'un particulier, il faudrait instaurer une seule donation par famille. Je dis cela car il peut se produire le cas suivant si un gouverneur millionnaire a dix fils au lieu d'un seul, il pourra alors donner dix contributions au lieu d'une seule. C'est la même chose dans le cas des sociétés. C'est là que l'expérience permet de trouver des remèdes à la loi pour qu'elle comble ces lacunes.

Mr. Greenspan: On this question of disclosure which the Chairman recently put, is it correct that in 1964 your Election Fund Act was amended to provide for disclosure of individual names of individual donors?

Mr. Fernandez-Mendez: Ours?

Mr. Greenspan: Yes.

Mr. Fernandez-Mendez: No, no. The report the parties make to the government states where the private donations came from and the candidates themselves also have to submit a report separate from that of the party—because the candidates can and do receive money. But we have to make a statement under oath what amounts we received and from whom. It is a private report.

Mr. Marcano: You pointed out something which is true. Any person can make contributions in his name, his wife's name and that of his children, or maybe his secretary and even his chauffeur. So this is one way to circumvent the law. Of course it will appear in the official report that each of these individuals donated \$300, but actually one person was making the donation.

Mr. Greenspan: Is that provision sufficiently abused to warrant doing away with it?

Mr. Marcano: No, no. That might occur in a very rare number of cases.

Mr. Greenspan: When you were considering the principle of subsidies for the parties and reconsidering it, as you have since the act was first implemented, did you consider as an alternative to giving grants or credits to the parties against which they could draw for any purposes the possibility of paying all their costs towards media advertising, newspaper and broadcasting on the theory, which you have confirmed and which is true everywhere in the democratic system, that these are the expenses that keep growing very, very rapidly—broadcasting and media advertising? Is there something to be said, as has been said in this country, for the state subsidizing that kind of advertising only of the parties and leaving the parties to raise their remaining obligations on their own?

• 1125

Mr. Marcano: Our law, as stated here earlier, defines the areas covered by the subsidy, including what you have mentioned: the advertising media, television and so forth. We also include the printing of leaflets, booklets, pamphlets and what-not. However, it is a very difficult legislative problem to draw a line between the legitimate activities of a party and those normally non-legitimate.

For example, somebody mentioned a banquet. Maybe it is legitimate to give a banquet to a candidate but this particular activity is not covered by the law. We say: publicity, education, propaganda and printing, and all the activities which are related to these areas, but not personal

activities.

The law applies not only to political parties. In case of a referendum to decide, let us say, a constitutional question or a political problem, the different formulae that go to the ballot might also receive the subsidy. In fact, we had a referendum on the solution of the political problem in Puerto Rico, and statehood, commonwealth and independent

[Interpretation]

M. Greenspan: En ce qui concerne la question de divulgations dont a parlé le président tout à l'heure, est-il exact qu'en 1964 votre «Election Fund Act» a été modifié de sorte que les noms des donateurs individuels puissent être divulgués?

M. Fernandez-Mendez: La nôtre?

M. Greenspan: Oui.

M. Fernandez-Mendez: Non, non. Le rapport que les partis soumettent au gouvernement indique l'origine des donations privées et les candidats eux-mêmes doivent également présenter un rapport séparé à ce sujet, car les candidats ont le droit de recevoir de l'argent et ils en reçoivent. Mais nous devons indiquer sous serment les sommes que nous recevons et de qui elles proviennent. C'est un rapport privé.

M. Marcano: Vous avez souligné quelque chose qui est vrai. N'importe qui peut faire des donations en son propre nom, au nom de sa femme, et au nom de ses enfants, et aussi au nom de son secrétaire et même de son chauffeur. C'est donc là une façon de tourner la loi. Bien entendu, il apparaîtra dans le rapport officiel que chacun de ces particuliers a donné 300 dollars, mais en fait c'est une seule personne qui a fait la donation.

M. Greenspan: Est-ce que l'on abuse trop souvent de cette clause pour garantir son abolition?

M. Marcano: Non, non. Cela se passe dans très peu de cas.

M. Greenspan: Lorsque vous avez examiné le principe de subventions aux partis, et lorsque vous l'avez réétudié depuis la mise en vigueur de la loi, au lieu d'accorder des subventions ou des crédits aux partis, qu'ils peuvent utiliser dans n'importe quel but, avez-vous envisagé la possibilité de régler tous leurs frais en ce qui concerne la publicité par les moyens d'information, les journaux et la radiodiffusion, en fonction de la théorie, que vous avez confirmée et qui est vraie partout dans le système démocratique, que la radiodiffusion et la propagande par les moyens d'information sont des dépenses qui s'accroissent très, très rapidement? Y a-t-il quelque chose à dire, comme ç'a été dit dans ce pays, à propos des subventions accordées par l'État aux partis uniquement pour ce genre de

propagandes et leur laissant le soin de trouver les autres sommes dont ils ont besoin?

M. Marcano: Comme nous l'avons dit plus tôt, notre loi détermine les régions touchées par la subvention, y compris ce que vous avez mentionné: les media de publicité, la télévision, etc. Nous incluons aussi l'impression de dépliants, les brochures, etc. Toutefois il n'est pas facile, du point de vue législatif, de tirer une ligne de démarcation entre l'activité légitime d'un parti et celle qui ne l'est pas.

Par exemple, quelqu'un a parlé d'un banquet. Peut-être est-il légitime d'offrir un banquet à un candidat, mais cette activité p

La loi ne s'applique pas seulement aux partis politiques. En cas de référendum pour décider, disons, une question constitutionnelle ou un problème politique, les différentes formules qui sont mises aux voix peuvent faire l'objet d'une subvention. En fait, nous avons eu un référendum sur la solution d'un problème politique à Porto Rico et le point de vue de la politique, celui du Commonwealth et celui de l'indépendance ont été tous trois mis aux voix. Et

dence went to the ballot. They were on the ballot, the three of them; and the people supporting those three formulae

received the subsidy.

We had a problem, that one of the candidates bought a small printing press and he said that we should pay his bills for printing, as to a private printer. He was doing his own printing and had bought a printing press. After the referendum was over, he kept the printing press, and he kept some mimeograph machines and things like that. The Comptroller of Puerto Rico raised the point that this type of equipment belonged to the government because it was paid for out of the educational proceeds. Once the elections are over, he could not keep this equipment for himself or for his political group.

We have, then, encountered problems.

Mr. Greenspan: When you were considering introducing this legislation for the first time, that is the provision of subsidies for the parties, did you at the same time consider imposing limitations on the total amount which they would be entitled to spend in an election campaign?

Mr. Menendez-Monroig: I do not think you have understood the question. There is no provision that the parties can spend only so much money. The parties can spend any amount of money they want. The sky is the limit.

Mr. Greenspan: Did you, though, consider the possibility of implementing such a limitation? For example, in Quebec and in Nova Scotia here, there are subsidies on the one hand, but there are also limitations on the total amount which the parties can spend. Some people argue that the one must follow logically after the other.

Mr. Menendez-Monroig: I was not a legislator at that time. I think Mr. Fernandez-Mendez and Mr. Marcano can answer.

Mr. Fernandez-Mendez: I do not think that would work because the nature and amount of expenses vary from year to year; so if you impose a limitation this year, that might be obsolete within two years.

In connection with the first point that you raised, subsidy is what has to be done. But how should it be done? By direct amount of money given to the party or by other

means or mechanics?

One of them is the idea you raise in your question and also raised by the gentleman over here, that instead of giving direct money, why not give some direct money and, in addition to that, also provide equal means of communications through the press, the radio and television.

I favour that idea as a complementary measure of the mechanics of how the law should work; because you do not have to have a newspaper given to each party: you can provide so many pages of each paper. If you have two parties, then two pages for each party in the main newspapers given for the period of the campaign. Four hours of television: one hour for each party per week or per day, or however it is to be provided.

I think that area should be examined and I favour the idea of providing that type of subsidy or the mechanics of a subsidy because that will give the advantage to the people, who are the ones who want to know. The greater amount of money will be spent in giving the people what the parties have in mind in connection with their future.

[Interprétation]

les gens qui appuyaient ces trois formules ont reçu la subvention.

Il s'est présenté un problème car l'un des candidats a acheté une petite presse et a prétendu que nous devions lui payer ses comptes d'impression comme on le fait à un imprimeur privé. Il faisait sa propre impression et il avait acheté une presse à cet effet. Une fois le référendum terminé, il a gardé cette presse, quelques machines à miméographier et de l'équipement de ce genre. Le contrôleur de Porto Rico a remarqué que ce genre d'équipement appartenait au gouvernement parce qu'il avait été payé avec de l'argent qui provenait du fonds éducation. Une fois les élections finies, il ne pouvait pas garder cet équipement pour lui ou pour son parti politique.

C'est donc dire que nous avons eu certaines problèmes.

M. Greenspan: Lorsque, pour la permière fois, vous avez songé à introduire cette loi, c'est-à-dire verser des subventions aux partis, avez-vous, du même coup, songé à imposer des limites quant au montant total que ces partis auraient droit de dépenser au cours d'une campagne électorale?

M. Menendez-Monroig: Je crois que vous n'avez pas saisi la question. Il n'y a aucune disposition à l'effet que les partis doivent s'en tenir à une dépense d'un certain ordre. Les partis peuvent dépenser tout l'argent qu'ils veulent. Il n'y a aucune limite.

M. Greenspan: Mais avez-vous toutefois songé à la possibilité d'imposer une limite de ce genre? Par exemple, dans le Québec et en Nouvelle-Écosse, il existe des subventions aux sommes que les partis peuvent dépenser. Certains prétendent même que l'un appelle l'autre logiquement.

M. Menendez-Monroig: Je n'étais pas un des législateurs vers ce temps. Je crois que MM. Fernandez-Mendez et Marcano peuvent répondre à votre question.

M. Fernandez-Mendez: Je ne crois pas qu'une limite nous réussirait vu la nature et le montant des dépenses qui varient d'année en année; de sorte que si vous fixez une limite cette année, elles seront peut-être désuètes d'ici deux ans.

Au sujet du premier point que vous avez soulevé, la subvention est ce qui doit être fait. Mais qu'est-ce qui doit être fait? Par une somme d'argent donnée directement au parti ou par un autre moyen ou une autre façon de procéder?

L'un de ces moyens est l'idée que vous avez fait valoir dans votre question et que monsieur, là-bas, a aussi mentionné, à savoir que, au lieu de donner directement de l'argent, pourquoi ne pas donner directement une certaine somme et, en plus, fournir des moyens de communication, la presse, la radio et la télévision.

Je suis en faveur de cette idée au titre de mesure complémentaire au mécanisme de la loi; parce qu'il ne s'agit pas de donner un journal à chaque parti: on peut réserver un certain nombre de pages dans chaque journal. S'il y a deux partis, alors il s'agirait de réserver pour chacun deux pages dans les principaux journaux au cours de la campagne électorale. Quatre heures de télévision: une heure par semaine pour chaque parti ou une heure par jour.

Je crois que c'est une question qu'il conviendrait d'étudier et je suis en faveur de cette idée d'assurer ce genre de subvention qui avantagera les citoyens qui, après tout,

sont ceux qui veulent être renseignés. La majeure partie de l'argent sera dépensée pour exposer aux citoyens les projets que les divers partis entendent réaliser.

The Chairman: I would like to say for the benefit of the Committee members present and for any person reading the record that we have heard that in Puerto Rico they have select controls. The Barbeau people who did the report in Canada visited Puerto Rico and studied their system, so that may be where they got the idea. Mr. Beniamin and then Mr. Walker.

Mr. Benjamin: Mr. Chairman, this question is in the area of those candidates who do not have access to the subsidy. For example, if a person is working for a salary and is selected as a candidate by a party and has to take leave of absence without pay from his job in order to campaign, is some amount of salary and his personal expenses an eligible charge against the subsidy?

Mr. Marcano: No, no.

Mr. Benjamin: This would have to come out of party contributions.

Mr. Marcano: Contributions or his own resources.

Mr. Benjamin: I see. If any violations occur who is disqualified, the person who commits the violation or the party with whom the person is involved?

Mr. Marcano: The person who commits the violation.

Mr. Benjamin: Yes. Are they disqualified from running or are they disqualified from taking part in the subsidy?

Mr. Marcano: They are disqualified from running.

Mr. Benjamin: If the party commits a violation is it just disqualified from the subsidy or is it disqualified from running?

Mr. Marcano: The subsidy.

Mr. Benjamin: Just from the subsidy.

Mr. Marcano: Never from running.

Mr. Benjamin: Yes. On the disclosure of contributions, you do have disclosure but it is only to the Superintendent of the Board.

Mr. Marcano: That is right.

Mr. Benjamin: And he may not publish or disclose those names to anyone else?

Mr. Mieres-Calimano: I never publish that.

Mr. Benjamin: I notice that you are the Superintendent of the Board of Elections. I presume that means there is a board composed of several people beside yourself?

Mr. Mieres-Calimano: That is right.

Mr. Benjamin: How is that board constituted? Is it appointed by the government or are there representatives from each party?

Mr. Mieres-Calimano: The Board is composed of a superintendent, who is appointed by the Governor of Puerto Rico with the consent of the Senate, and members of the different political parties of Puerto Rico who are recommended to the government by the governing board of the political parties. The political parties are the ones who select the member who is going to represent a political party on the Board and the Governor immediately appoints that person. That is how it works.

[Interpretation]

Le président: Je voudrais dire au profit des membres du Comité et de toutes personnes lisant les Bills que nous avons entendu qu'à Porto-Rico ils ont des moyens de controler la sélection des candidats. Les membres du Comité Barbeau qui ont rédigé le rapport au Canada, on visité Porto-Rico et étudié le système Porto-Ricain, c'est peutêtre là qu'ils ont puisé cette idée. M. Benjamin puis M. Walker.

M. Benjamin: Cette question s'applique aux candidats qui ne bénéficient pas de la subvention. Par exemple, si un particulier travaillant et recevant un certain traitement, un qu'un parti le choisisse comme candidat et qu'il doive prendre un congé d'absence sans traitement afin de mener sa campagne électorale, est-ce qu'une partie de ce traitement et ses dépenses personnelles seront compensées par la subvention?

M. Marcano: Non, non.

M. Benjamin: Ceci devra être couvert par les contributions du parti.

M. Marcano: Les contributions ou ses propres ressources.

M. Benjamin: Je vois. S'il se produit des violations, qui est disqualifié: la personne qui commet la violation ou le parti auquel cette personne a adhéré?

M. Marcano: La personne qui commet la violation.

M. Benjamin: Oui. Leur interdit-on de se présenter aux élections ou parlent-ils tout droit à la subvention?

M. Marcano: On leur interdit de se présenter aux élections.

M. Benjamin: Si le parti commet une violation, a-t-il le droit à la subvention ou lui interdit-on de présenter un candidat?

M. Marcano: Il perd le droit à la subvention.

M. Benjamin: Simplement la subvention.

M. Marcano: Mais il peut toujours présenter un candidat.

M. Benjamin: Oui. Au sujet de la divulgation des contributions, ces divulgations doivent être faites mais seulement au surintendant de la Commission.

M. Marcano: C'est exact.

M. Benjamin: Et il ne peut ni publier ou révéler ces noms à un tiers?

M. Mieres-Calimano: Je ne publie jamais ces divulgations.

M. Benjamin: Je remarque que vous êtes le surintendant de la Commission des élections. Je présume que cela signifie qu'il y a une Commission composée de plusieurs personnes en plus de vous-même.

M. Mieres-Calimano: C'est exact.

M. Benjamin: Comment est constitué cette Commission? Les membres sont-ils nommés par le Gouvernement ou y siège-t-il des représentants de chaque parti?

M. Mieres-Calimano: La Commission est composée d'un surintendant, nommé par le Gouverneur de Porto-Rico avec l'approbation du Sénat et de membres des différents partis politiques de Porto-Rico recommandé au Gouvernement par le Comité exécutif des partis politiques. Ce sont les partis politiques qui choisissent le membre qui devra représenter le parti politique à la Commission et le Gouvernement nommera immédiatement cette personne à ce poste. C'est ainsi que cela fonctionne.

Mr. Benjamin: I gather you have four political parties.

Mr. Mieres-Calimano: That is right.

Mr. Benjamin: So it would be a board of five people?

Mr. Mieres-Calimano: That is right.

Mr. Benjamin: Do you have any problem with the media—television stations or radio stations—charging higher than normal rates as soon as an election comes about?

Mr. Marcano: No. I would like to point out, in regard to television stations, that they are subject to the United States federal law of communications and it is the Federal Communications Commission that controls, so they cannot raise their fees just because there is an election in progress.

Mr. Benjamin: We have had a problem in Canada where a local radio station or a television station, the minute an election is announced, will immediately add 10 or 15 per cent to their rates and charge the national rather than the

local rate to a candidate or to a party.

I just have one final question and it is in sort of a philosophical vein, Mr. Chairman. There is some feeling that if the subsidy only goes to the party that this tends to increase the distance and decrease the direct contact between parties and people and that all or most of the emphasis goes on to television, radio and newspapers and decreases the emphasis of direct contact between the candidate and the people. Therefore, some of the subsidy should go to the candidate in order to allow him to do more of the direct contact with people.

• 1135

Mr. Fernandez-Mendez: It was also raised by . . .

Mr. Benjamin: How do you feel about this in Puerto Rico? Have you found that when all the subsidy goes to the party, the local organization, the local candidate, has less opportunity to contact people, has less influence say in their own local organization?

Mr. Marcano: No. Excuse me for referring back to what I said before and what has been mentioned here by several members of our Commission. The fact that Puerto Rico is so compact accounts for the contact between the party as an entity and the candidate and the people on the other side because I do not think the contact of the candidate, the local candidate, with his people is diminished by the fact that the party reduced the funds. It is the other way around. For example, the top party leader travels around the island personally helping the candidates locally. Of course, the local candidate of the party receives some subsidy and economic help from the central committee of the party because the central governing board or the central committee of the party receives this subsidy from the government and, of course, they spread the money around or they make a budget, you see, and they adhere to it. I do not think it diminishes at all the contact between the candidate and the people.

[Interprétation]

M. Benjamin: Je crois comprendre que vous avez 4 partis politiques.

M. Mieres-Calimano: C'est exact.

M. Benjamin: Il s'agirait donc d'une Commission composée de 5 membres?

M. Mieres-Calimano: C'est exact.

M. Benjamin: Avez-vous des problèmes avec les moyens de communication de masse: les stations de télévision ou de radiodiffusion, qui exigeraient des taux de redevance plus élevées qu'à l'ordinaire aussitôt qu'il va y avoir des élections?

M. Marcano: Non, je voudrais signaler qu'en ce qui concerne les stations de télévision, elles sont soumises à des Lois fédérales des États-Unis sur les communications et c'est la Commission fédérale des Communications qui exerce le contrôle. Ainsi elle ne peuvent pas augmenter leur redevance parce qu'il y a des élections en cours.

M. Benjamin: Nous avons un problème au Canada lorsqu'une station locale de la radiodiffusion ou une station de télévision, qui aussitôt que des élections sont annoncées augmenteront leur redevance de 15 à 10 p. 100 qui appliqueront le tarif national plutôt que le tarif local en ce qui concerne un candidat ou un parti.

J'ai une dernière question à poser, et elle est dans une vaine plutôt philosophique. Il y a un certain sentiment que si la subvention est octroyée seulement aux partis politiques, ceci tendrait à augmenter la distance et diminuer le contact direct entre le parti et les électeurs et ce qui devient important c'est la télévision, la radio et les journaux et qui diminue l'importance des contacts directs entre le candidat et les électeurs. Par conséquent, une partie de la subvention doit aller aux candidats pour lui

permettre d'établir des contacts plus étroits avec les citoyens.

M. Fernandez-Mendez: Cela a été aussi soulevé par . . .

M. Benjamin: Que pensez-vous de ceci à Porto Rico? Avez-vous trouvé que lorsque toute la subvention va au parti, l'organisation locale, le candidat local, à moins de possibilité de contacter les gens, à moins d'échéance dans leur propre organisation locale?

M. Marcano: Non. Pardonnez-moi de me rapporter à ce que j'ai dit auparavant et ce qui a été mentionné ici par plusieurs membres de notre Commission. Le fait que Porto Rico est si compact en tant que pays et la raison pour le compact entre le parti en tant qu'une entité et le candidat et le peuple de l'autre côté parce que je ne crois pas que le contact du candidat local, avec ses électeurs ait diminué par le fait que le parti a réduit les fonds. Ce serait plutôt l'inverse. Par exemple, le chef du parti de tête voyage dans l'île et il apporte son aide personnelle aux candidats locaux. Bien entendu du parti local du parti reçoit quelques subventions et une aide économique de la part du comité central du parti, car le bureau directeur central ou le comité central du parti reçoit cette subvention du gouvernement. Et bien entendu ils répartissent la monnaie ou ils établissent un budget, et ils s'y tiennent. Je ne crois pas que cela diminue en aucune manière les contacts entre le candidat et les électeurs.

Mr. Benjamin: This may not be a fair question, but would you think this might be more dangerous in a country as large as Canada?

Mr. Marcano: Oh, that would be a different problem because you have different problems and, of course, tremendous distances to cover. A candidate might be selected not because he belongs to a party, but because he is the type of person that the people in that region believe is the best candidate to represent them in the House.

Mr. Fernandez-Mendez: I do not believe it has to do with the size of the country. It has to do with the method and procedure of providing candidates. The law of Puerto Rico is predicated on the idea that the parties are the main thing and the individual candidates can only be a candidate in writing. In other words, if you want a candidate on the ballot, you have to write his name in a special column on the ballot, but, it all depends. That would have no importance if the system were predicated on two or three parties. However, if the system would allow an easy method of having either small parties-at the Constitutional Convention of Puerto Rico, we had the problem of deciding whether we wanted to have a system like France. in which you might have 20 parties, and we decided that was not good. It is better to have two or three important parties going to the people. However, if the idea that it is better to have instead of two or three parties that you have those parties giving addition to individual candidates who can go to the ballot with their name written on on top of the column if they get so many people to submit his name in an election, then, the question of giving the money to the person should be contemplated in the law. I think it would be important. I think that should also be examined. The idea of not giving a monopoly to the parties to provide candidates, but to have candidates who can be candidates without even a party is also important. However, that should also be examined in connection with a simplified method of having a person qualify as a candidate outside of a party.

Mr. Benjamin: Thank you, Mr. Chairman.

The Chairman: May I just interrupt. Generally, we do not allow photographs in the House or in Committee, but I take it the photographs taken are for use in Puerto Rico.

A Witness: That is right. Yes.

The Chairman: We do not have any objection, I take it, when they are for use out of Canada?

An hon. Member: No.

Mr. Fernandez-Mendez: Puerto Ricans, the politicians and members of the Senate over there advocate photos.

The Chairman: At the moment that is under discussion here in Canada, but I just thought that if they were for use in Canada some of the other press would say what is going on. If it is for Puerto Rico, then it does not concern them.

Mr. Menendez-Monroig: Certainly. No, it is a reporter of one of the newspapers, Mr. Sanchez-Catta, who was...

[Interpretation]

M. Benjamin: Ce n'est peut-être pas juste de vous demander cela mais ne pensez-vous pas que ceci pourrait être plus dangereux dans un pays aussi vaste que le Canada?

M. Marcano: Oh, ce serait un différent problème parce que vous avez des problèmes différents et bien sûr, des distances énormes à parcourir. Un candidat pourrait être choisi non pas parce qu'il appartient à un parti mais parce qu'il est le genre de personne que les gens de cette région croient être le meilleur candidat pour les représenter à la Chambre.

M. Fernandez-Mendez: Je ne crois pas que cela ait quelque chose à voir avec la superficie du pays. Cela a à voir avec la méthode avec la procédure de fournir le candidat. La loi de Porto Rico repose sur l'idée que les partis sont la principale chose et les candidats individuels ne peuvent être qu'un candidat par écrit. En d'autres termes, si vous voulez un candidat sur le bulletin de vote, vous devez écrire son nom dans une colonne spéciale du bulletin, mais tout dépend. Ca n'aurait aucune importance si le système reposait sur deux ou trois partis. Toutefois, si le système permettait une méthode rapide d'avoir soit des petits partis à la convention constitutionnelle de Porto Rico nous aurions le problème de décider si nous voulons avoir un système comme la France où vous pouvez avoir 20 partis, et nous avons jugé que cela n'était pas bon. Il est mieux d'avoir deux ou trois partis importants pour se présenter devant des électeurs. Cependant, si l'on pense qu'il est mieux d'avoir à la place de deux ou trois partis, ces partis qui donnent aux candidats individuels qui peuvent se présenter avec leur nom écrit au sommet de la colonne s'ils obtiennent tant de voix pour se mettre son nom dans une élection, alors, la question de donner l'argent à la personne doit être envisagée dans la loi. Je crois que cela serait important. Je pense que cela doit être aussi étudié. L'idée de ne pas accorder un monopole au parti pour fournir des candidats mais d'avoir des candidats qui peuvent être des candidats sans même un parti est aussi important. Cependant cela doit être aussi étudié un rapport avec une méthode simplifiée d'avoir une personne qualifiée à titre de candidat à l'extérieur d'un parti.

M. Benjamin: Merci, monsieur le président.

Le président: Un instant. Généralement, nous ne permettons pas au photographe d'avoir accès à la Chambre au comité, mais je crois que les photographies qui seront prises sont destinées à Porto Rico.

Un témoin: C'est exact. Oui c'est cela.

Le président: Nous n'avons donc aucune objection. Si je comprends bien elles doivent être utilisées à l'extérieur du Canada?

Une voix: Non.

M. Fernandez-Mendez: Les Portoricains, les hommes politiques et les représentants du Sénat apprécient les photos.

Le président: Pour le moment, c'est en discussion ici au Canada, je pensais simplement que si elles devaient être utilisées au Canada une partie de l'autre presse dirait ce qui se passe. Si c'est pour Porto Rico alors, cela ne les regarde pas.

M. Menendez-Monroig: Certainement pas. C'est un reporter de l'un des journaux, M. Sanchez-Catta qui était . . .

The Chairman: Yes, from your own country.

Mr. Menendez-Monroig: Yes.

The Chairman: Yes. They were for that purpose only.

Mr. Benjamin: Yes, maybe we should get some better looking MP's here, though.

The Chairman: Perhaps when we allow photography that will happen.

Mr. Fernandez-Mendez: I do not know who was taking the photos, but I looked to my far right to a friend of ours from the newspaper who is a representative and he apologizes for not having known the rules.

The Chairman: It is all right, though. We have just cleared it now that if it is for use in your own country, we have decided we have no objection.

Mr. Fernandez-Mendez: Yes.

The Chairman: Mr. Walker.

Mr. Walker: Mr. Chairman, I am not quite clear on this business of disclosure. The only purpose for the disclosure, I take it, is to make sure that no individual contributor has gone over the ceiling. Is that the only purpose of this disclosure?

Mr. Mieres-Calimano: That is right, and to keep a record of the returns we receive from the candidates and from the political parties.

Mr. Walker: I see. All right. I thought it had something with a ceiling, but you do not have any ceiling on . . .

Mr. Mieres-Calimano: No ceiling.

• 1140

Mr. Walker: A local candidate can go out and raise any amount of money he wants himself, and he can spend as much as he wants.

Mr. Mieres-Calimano: That is right.

Mr. Walker: How did you arrive at the formula of your \$75,000 per year except in an election year? Did you work this out on a per capita basis? In other words, are you saying it is a reasonable figure—25 cents per elector for the total election cost? Where did you draw this figure from?

Mr. Fernandez-Mendez: Mainly guesswork but guesswork based on the experience of the local candidates on how much it costs to pay the electors from the rural areas to the electoral booth and they know that they pay a car \$10 per day for the day or \$20 per day, and more or less they felt that so much per voter would be enough.

Mr. Walker: Have you any figure at all on what either the per capita or per elector cost was in your last election? I know you have to guess at this, although I presume your local candidate has to file his returns. Do you know what it is running at per elector in your last election? Is it ten cents a voter, \$1 a voter, \$2?

Mr. Mieres-Calimano: More than \$1 a voter.

Mr. Fernandez-Mendez: The parties right now have a debt of about \$1 million. They probably spent an additional million during the election. That means \$2 million. I polled about 350,000 voters, so \$2 million divided by 350,000 makes about \$4 per voter, or more than that. About \$6.

[Interprétation]

Le président: Oui, de votre propre pays.

M. Menendez-Monroig: Oui.

Le président: Oui. C'était seulement dans cette intention.

M. Benjamin: Oui. Peut-être pourrions-nous avoir quelques députés plus agréables à regarder cependant.

Le président: Peut-être que lorsque nous permettrons l'accès aux photographes, cela se produira.

M. Fernandez-Mendez: J'ignore qui a pris les photos mais je regardais à ma droite en direction d'un de nos amis journaliste qui est un représentant et il s'est excusé pour avoir ignoré les règles.

Le président: C'est très bien. Nous savons maintenant qu'elles sont destinées à être utilisées dans votre propre pays, et nous n'avons pas d'objection.

M. Fernandez-Mendez: Bien.

Le président: Monsieur Walker.

M. Walker: Monsieur le président, je ne comprends pas très bien toute cette affaire de divulgation. Le seul objectif de la divulgation si je comprends bien c'est de s'assurer qu'aucun contributeur individuel n'a dépassé le plafond prévu. C'est le seul but de cette divulgation?

M. Mieres-Calimano: C'est juste. Et aussi pour garder les traces des remboursements que nous recevons de la part des candidats et des partis politiques.

M. Wαlker: Je vois. Très bien. J'ai pensé que cela avait quelque chose à voir avec un plafond mais vous n'avez aucun plafond sur . . .

M. Mieres-Calimano: Aucun plafond.

M. Walker: Un candidat peut réunir les fonds qu'il désire et dépenser autant qu'il le veut.

M. Mieres-Calimano: En effet.

M. Walker: Comment en êtes-vous arrivé au montant de \$75,000 par année, sauf lorsqu'il y a des élections? L'avez-vous établi sur une base per capita? En d'autres termes, 25 cent par électeur pour le coût total des élections serait, selon vous, un montant raisonnable? Où avez-vous obtenu ces chiffres?

M. Fernandez-Mendez: Ce sont surtout des prévisions, mais des prévisions qui se fondent sur l'ensemble des dépenses des candi

M. Walker: Avez-vous des chiffres relatifs au coût des dernières élections par électeur? Je sais que vous n'avez pas les chiffres exacts bien que je suppose que les candidats doivent remplir une formule de remboursement. Savez-vous ce que les dernières élections ont coûté, par électeur? Est-ce 10 cents, \$1.00, \$2. par électeur?

M. Mieres-Calimano: Plus d'un dollar par électeur.

M. Fernandez-Mendez: A l'heure actuelle, les partis ont une dette d'environ 1 million de dollars. Ils ont probablement dépensé un autre million au cours des élections ce qui signifie 2 millions de dollars. J'ai compté environ 350 mille électeurs, ainsi, 2 millions de dollars divisé par 350 mille électeurs donne environ \$4. par électeur, ou davantage. Environ \$6.

Mr. Walker: You are running somewhere between \$4 and $\$6\dots$

Mr. Fernandez-Mendez: Between \$4 and \$6 per voter.

Mr. Walker: Not per voter. I am talking about per elector on your electoral list. Somewhere between \$4 and \$6?

Mrs. de Ortiz: Yes.

Mr. Walker: That is very high.

Mr. Fernandez-Mendez: No, no. The elector who lives in Puertor Rico has about a million.

Mr. Walker: All right.

Mr. Fernandez-Mendez: Now, our party polled almost 400,-000 votes. The opposite party polled about the same. That makes about 800,000. So the total register is about a million and a half. If both parties spent \$4 million combined in connection with one million—about \$4 in connection with the register, about \$6 in connection with those who voted.

Mr. Walker: All right. Somebody mentioned earlier the high cost off decmocacy and it is quite a high cost, is it not?

Mr. Fernandez-Mendez: Yes.

Mr. Walker: Do you have universal franchise there? In other words—all right. What is your voting age?

Mr. Fernandez-Mendez: Eighteen.

Mr. Colon: It is now 18.

Mr. Walker: Eighteen, and universal franchise.

I just have one question. When the picture was being taken, Mr. Chairman, somebody, I think Mr. Benjamin, apologized for the lack of beauty on this side of the table and there is no apology from that side and so I wanted to ask the beautiful Senator—you obviously are all disqualified except for the one lady—and it has nothing to do with this subject, but how many women are in the combined Houses, the lower House and the . . .

Mrs. de Ortiz: There are over four in the Senate and two in the House.

Mr. Walker: You are doing a lot better than we are. Do women vote for women?

Mrs. de Ortiz: We were having a discussion on that last night, Mr. Herzberg, Senator Menendez and myself, and I think Mr. Herzberg should answer that.

Professor Herzberg: The reason that the Senator says that, sir, is that the Institute that I direct at Rutgers University has just established a senator with a grant from the Ford Foundation to study the American woman in politics. One of the things we have discovered is that there are vast amounts of discrimination toward women in politics. A lot of it stems from the cultural patterns of our society, I suppose. We have noticed several things that may be of interest to you. For example, as the rate of pay increases in state legislatures, the number of women in state legislatures declines. For example, in New Hampshire, which pays \$100 a year to its legislators and has 400 legislators, 50 of them are women. California, which is the highest paying state legislature, pays \$19,000 plus a lot of expense money and has only three, which says something about as a job becomes more attractive, women are shoved aside. But I think the subject is still open and I will be glad to

[Interpretation]

M. Walker: Le coût par électeur s'établit entre \$4. et \$6....

M. Fernandez-Mendez: Entre \$4. et \$6. par votant.

M. Walker: Non par votant, mais par électeur dont le nom figurait sur la liste électorale. Entre \$4. et \$6.?

Mme de Ortiz: Oui.

M. Walker: C'est très élevé.

M. Fernandez-Mendez: Non, non. L'électeur qui habite Porto-Rico a environ \$1 million de dollars.

M. Walker: Très hien

M. Fernandez-Mendez: A l'heure actuelle, notre parti acompté de ce 400 mille électeurs et le parti de l'opposition a compté presqu'autant, ce qui fait environ 800,000. Aussi, le total enregistré est-il d'environ 1 million et demi. Si les deux partis réunis ont dépensé \$1 million de dollars pour 20 millions d'électeurs, le coût moyen est d'environ \$4. par rapport au nombre de ceux qui étaient enregistrés, et environ \$6. par rapport au nombre de ceux qui ont voté.

M. Walker: Très bien. Quelqu'un a déjà parlé du coût élevé de la démocratie, et c'est en effet un coût élevé, n'est-ce pas?

M. Fernandez-Mendez: Oui.

M. Walker: Avez-vous le droit de vote universel dans votre pays? En d'autres termes, à quel âge avez-vous le droit de voter?

M. Fernandez-Mendez: A 18 ans.

M. Colon: C'est à 18 ans à l'heure actuelle.

M. Walker: A dix-huit ans, et le droit de vote universel.

Je n'ai qu'une seule autre question. Lorsque le photo a été prise, monsieur le président, je pense que monsieur Benjamin s'est excusé pour le manque de charme de ce côté-ci de la table (il n'y a pas d'excuse de l'autre côté), de sorte que je voudrais demander à la charmante sénatrice, vous êtes manifestement tous disqualifiés à l'exception de la seule dame, et cela n'a rien à voir avec le sujet que nous traitons, mais combien de femmes y a-t-il dans les deux chambres réunies, la Chambre basse et le . . .

Mme de Ortiz: Il y en quatre au Sénat, et deux à la Chambre.

M. Walker: C'est beaucoup mieux que nous. Les femmes votent-elles pour les femmes?

Mme de Ortiz: Nous avons discuté de cette question hier au soir, monsieur Herzberg, le sénateur Menendez et moimeme, et je pense que monsieur Herzberg devrait répondre à cette question.

M. Herzberg: La raison pour laquelle le sénateur dit cela, monsieur, c'est que l'institut que je dirige à l'Université Rutgers vient de constituer un Sénat grâce à la subvention de la fondation Ford pour étudier la situation de la femme dans la politique. Une des choses que nous avons constaté, c'est qu'il y a beaucoup de discrimination à l'égard de la femme dans la politique. Beaucoup de ces discriminations sont attribuables aux structures culturelles de notre comité, je suppose. Nous avons remarqué plusieurs choses qui peuvent vous intéresser. Par exemple, au fur et à mesure où le taux de salaire augmente dans les législatures d'état, le nombre de femmes diminue. Par exemple, au New Hampshire, qui verse \$100. par année à ses législateurs (et il y a 400 législateurs), 50 d'entre eux sont des femmes. La Californie, qui est l'état dont le taux de rémunération est le plus élevé, verse 19,000 dollars, plus beaucoup d'argent affecté aux dépenses, et il n'y en a que trois

send you our reports as we make them about this particular problem.

Mr. Walker: It would very useful because that same pattern exists here in Canada, come to think of it. We used to have four women in the House of Commons. We got ourselves a salary increase seven years ago, and now we have one

The Chairman: The answer is obvious. Too many husbands with attractive wives are not prepared to let them that far away from home that often.

Mr. Walker: Thank you very much.

The Chairman: Gentlemen, it is now 11.50. It is time to adjourn. I said gentlemen. I should have said Senora and gentlemen, we thank you very kindly for spending this time with us. You have been most helpful and we wish you a pleasant trip back to Puerto Rico.

Mr. Walker: May we all meet together in Puerto Rico some hard, cold, Canadian winter.

[Interprétation]

ce qui veut dire que lorsqu'un travail devient plus intéressant, les femmes sont mises de côté. Toutefois, je pense que la question est toujours à l'étude, et je serais heureux de vous envoyer nos rapports portant sur ce problème particulier, au fur et à mesure que nous les rédigerons.

M. Walker: Ils nous seraient très utiles, parce que la même situation existe au Canada. Nous avions l'habiture d'avoir quatre femmes à la Chambre des Communes. Nous avons obtenu une augmentation de salaire, il y a quelques années, et maintenant, nous n'en avons qu'une.

Le président: La réponse est claire. Il y a trop de maris dont les femmes sont attrayantes et qui ne sont pas prêts à les laisser aussi loin du foyer aussi longtemps.

M. Walker: Je vous remercie beaucoup.

Le président: Messieurs, il est maintenant 11h50. Il est l'heure d'ajourner. J'ai dit messieurs. J'aurais dû dire Senora et messieurs. Nous avous remercions beaucoup du temps que vous nous avez consacré. Vous nous avez été très utiles et nous vous souhaitons un retour agréable à Porto-Rico.

M. Walker: Puissions-nous tous nous retrouver à Porto-Rico au temps froid de l'hiver canadien.



TOUSE OF COMMONS

ssue No. 13

Chairman: Mr. Hyliard Chappell

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule no 13

Président: M. Hyliard Chappell

The Special Committee on

Election Expenses Le Comité spécial sur les

Dépenses électorales

econd Report respecting the Limitation nd Control of Election Expenses

1 Canada

Le deuxième rapport concernant la limitation et le contrôle des dépenses électorales au Canada



UNE 1971

hird Session

wenty-eighth Parliament

JUIN 1971

Troisième session de la vingt-huitième législature



HOUSE OF COMMONS

Issue No. 13

Tuesday, June 1, 1971

Chairman: Mr. Hyliard Chappell

CHAMBRE DES COMMUNES

Fascicule no 13

Le mardi 1er juin 1971

Président: M. Hyliard Chappell

Minutes of Proceedings and Evidence of the Special Committee on

Election Expenses

Procès-verbaux et témoignages du comité spécial sur les

Dépenses électorales

This issue contains the second report of the committee to the House, respecting the limitations and control of elections expenses in Canada

Ce fascicule contient le deuxième rapport du comité à la Chambre, concernant la limitation et le contrôle des dépenses électorales au Canada

WITNESSES:

(See Minutes of Proceedings)

TÉMOINS:

(Voir les procès-verbaux)

Third Session

Twenty-eighth Parliament, 1970-71

Troisième session de la vingt-huitième législature, 1970-1971

SPECIAL COMMITTEE ON ELECTION EXPENSES

Chairman: Mr. Hyliard Chappell Vice-Chairman: Mr. Yves Forest

Messrs.

Benjamin Foster
Code Gendron
Forrestall Howe

COMITÉ SPÉCIAL SUR LES DÉPENSES ÉLECTORALES

Président: M. Hyliard Chappell Vice-président: M. Yves Forest

Messieurs

Laflamme Noël

Laprise Sulatycky—(12).

(Quorum 7)

Le greffier du Comité
Richard Prégent
Clerk of the Committee

The following members also served on the Committee:

Messrs. Barrett, Breau, Brewin, Deachman, McKinley, McNulty, Ouellet, Walker.

Les députés dont les noms suivent ont fait partie du Comité:

MM. Barrett, Breau, Brewin, Deachman, McKinley, McNulty, Ouellet, Walker.

Published under authority of the Speaker of the House of Commons by the Queen's Printer for Canada

Publié en conformité de l'autorité de l'Orateur de la Chambre des communes par l'Imprimeur de la Reine pour le Canada

Available from Information Canada, Ottawa, Canada

En vente au siège d'Information Canada, Ottawa, Canada

TABLE DES MATIÈRES

(pour le Rapport seulement)

CONTENTS

(for Report Only)

ntroduction			Introduction
RE	CO	MMANDATIONS	RECOMMENDATIONS
PARTIE		TE CONTRACTOR OF THE CONTRACTO	PART
	Ι	Forme de la loi	I Form of Legislation
	II	Reconnaissance des partis	II Recognition of Parties
]	III	Responsabilité administrative	III Responsibility for Administration
	IV	Définition des dépenses électorales	IV Election Expenses Defined
	V	Théorie de l'agent officiel	V The Doctrine of Agency
	VI	Obligations, privilèges et prérogatives des agents officiels	VI Duties, Privileges and Prerogatives of Official Agents 13:19
7	/II	Plafonnement des dépenses	VII Limitation on Expenditures
V.	III	Contributions aux partis	VIII Contributions to Parties
	IX	Remboursement aux candidats	IX Financial Reimbursement to Candidates 13:25
	X	Impôt sur le revenu	X Income Tax
	ΧI	Divulgation	XI Disclosure
X	II	Dépôt	XII Deposit
X.	III	Utilisation par un candidat des média électroniques et de la presse écrite	XIII A Candidate's Use of Electronic and Print Media 13:37
X	IV	Autres infractions	XIV Additional Offences
X	V	Peines 13:38	XV Penalties

Le Comité spécial des dépenses électorales a l'honneur de présenter son

DEUXIÈME RAPPORT

Conformement à son Ordre de renvoi du mercredi 28 octobre 1970, qui se lit:

«Qu'un comité spécial soit formé pour étudier la limitation et le contrôle des dépenses électorales au Canada et à l'occasion, pour présenter un rapport de ses observations et opinions à ce sujet;

Que ce comité soit autorisé à convoquer des personnes et à exiger la production de documents et dossiers; à tenir ses réunions pendant les séances et les ajournements de la Chambre; à faire imprimer au jour le jour les documents et témoignages tel que le comité peut l'ordonner; et à déléguer à des souscomités l'un ou l'autre de ses pouvoirs sauf le pouvoir de présenter un rapport directement à la Chambre des communes;

Que les témoignages recueillis par le comité pendant la dernière session soient déférés au comité; et

Que les députés qui composeront ledit comité soient nommés à une date ultérieure.»

le comité a tenu quatre séances au cours de la deuxième session législative et 45 autres, au cours de la session actuelle, soit au total 49 séances. Les mots exécutoires de l'ordre de renvoi «pour étudier la limitation et le contrôle des dépenses électorales au Canada...» sont les mêmes que pour le mandat du comité Barbeau. Ce comité juge opportun, comme on peut le lire à la page de son rapport, de donner à ces mots une vaste portée. Le comité a fait de même.

En réponse à un communiqué de presse publié en juillet 1970 et à des lettres personnelles adressées aux directeurs des départements de sciences politiques des principales universités canadiennes, le comité a reçu et étudié neuf mémoires et une lettre que lui ont fait parvenir des organismes ou des particuliers au sujet de la limitation et du contrôle des dépenses électorales au Canada. Le Comité remercie les auteurs de ces mémoires et tous ceux qui ont apporté leur témoignage.

Le comité a commencé son étude par l'examen des deux volumes du rapport circonstancié du comité Barbeau, publié en 1966:

—Le rapport du Comité des dépenses électorales, 1966 (Rapport du comité Barbeau):

Le comité Barbeau, formé par le gouvernement en octobre 1964, se composait de cinq citoyens canadiens de marque: M. Alphonse Barbeau, président, l'hon. M. J. Coldwell, M. Gordon R. Dryden, M. Arthur R. Smith et M. Norman Ward. Le comité était secondé par un secrétariat formé de MM. John S. McEachran, cosecrétaire; Raoul P. Barbe, cosecrétaire et Khayyam F. Paltiel, secrétaire suppléant et directeur de la recherche. Un personnel spécialisé important collaborait avec le comité pour la recherche, la rédaction et l'administration.

Le comité Barbeau a mené des études approfondies aussi bien au Canada qu'à l'étranger sur le contrôle légal des dépenses électorales. Il a soumis son rapport en octobre 1966. Le comité a poursuivi son enquête en étudiant tous les commentaires sérieux concernant le rapport Barbeau, y compris les mémoires présentés, tous les documents complémentaires au sujet des dépenses électorales, l'application des lois du Québec et de la Nouvelle-Écosse et de lois semblables d'autres compétences, dont:

- —Le rapport de la Commission royale d'enquête de la Nouvelle-Écosse sur les dépenses électorales et les matières connexes, février (rapport Green).
- —Political Party Financing in Canada, 1970, McGraw-Hill, par K. F. Paltiel. C'est le seul ouvrage publié au Canada sur ce sujet.
- —Government Financing of Political Parties in Puerto Rico, 1966, par Henry Wells et Robert W. Anderson, pour la Citizen's Research Foundation.
- —Mémoire de l'Association canadienne des radiodiffuseurs.
- -Mémoire de la Société Radio-Canada.
- -Mémoire du Congrès du travail du Canada.
- —Mémoire du Conseil de la radio-télévision canadienne.
- —Mémoire de Crockett, Crockett, Hattersley, Ketchum, représentant un groupe d'avocats, d'hommes d'affaires et de théologiens d'Edmonton.
- -Mémoire du Parti libéral du Canada.
- -Mémoire de M. Murray R. Maynard.
- —Mémoire de l'exécutif fédéral du Nouveau parti démocratique.
- —Mémoire de l'Association progressiste-conservatrice du Canada.
- -Lettre du Justice and Equity Consortium.

Au cours des séances qu'il a tenues durant la deuxième session de la vingt-huitième législature, le comité a entendu les témoins suivants:

Du Comité des dépenses électorales, 1966 (comité Barbeau):

L'hon, M. J. Coldwell

M. Gordon Dryden

M. A. R. Smith

Du Select Committee on Election Laws of the Ontario Legislative Assembly:

M. Edward Dunlop, président

M. Léo Bernier, vice-président

M. A. Bélanger

M. A. Carruthers

M. W. Ferrier

M. C. T. Rollins

M. V. M. Singer

M. G. Smith

M. F. Young

Au cours de la présente session, les témoins suivants ont été entendus:

De l'Assemblée législative de la Nouvelle-Écosse:

M. Glen Bagnell (Dartmouth North)

M. Roy Fisher Hudson (Victoria)

M. Paul MacEwan (Cape Breton Nova)

De l'Assemblée Nationale du Québec:

M. Jean Bienvenue (Matane)

M. Jean-Paul Cloutier (Montmagny)

The Special Committee on Election Expenses has the honour to present its

SECOND REPORT

Pursuant to its Order of Reference of Wednesday. October 8, 1970, which reads as follows:

"That a Special Committee be established to consider the question of the limitation and control of election expenses in Canada and to report from time to time its observations and opinions thereon;

That the Committee be impowered to send for persons, papers and records; to sit during sittings and adjournments of the House; to print from day to day such papers and evidence as may be ordered by the Committee; and to delegate to sub-committees any of its powers, except the power to report directly to the House:

That the evidence adduced by the Committee during the past Session in relation thereto be referred to the said Committee; and

That the Members of the Committee be designated at a later date."

the Special Committee on Election Expenses held four meetings in the Second Session and 45 in the current session, bringing the total number of meetings to 49. The operative words of the Order of Reference are "to consider the question of the limitation and control of election expenses in Canada...". These are similar to the words used in the terms of reference for the Barbeau Committee. As expressed on page 5 of its Report, the Barbeau Committee felt it advisable to give these words broad interpretation. Your Committee has similarly interpreted boradly its Order of Reference.

In response to an invitation contained in a Press Release in July, 1970, and to individual letters informing the Heads of Political Science Departments in the major universities of Canada, nine briefs and one letter from organizations and individuals pertaining to the limitation and control of election expenses in Canada have been received and considered by Your Committee. Your Committee wishes to express its appreciation to these organizations and individuals for their briefs, and to all those who presented evidence.

Your Committee initiated its study of this matter by considering the comprehensive two volume Report of the arbeau Committee as published in 1966;

1-Report of the Committee on Election Expenses, 1966 (i.e., Barbeau Committee Report):

The Barbeau Committee, appointed by the Government in October 1964, consisted of five distinguished Canadians, namely, Mr. Alphonse Barbeau, Chairman, the Hon. M. J. Coldwell, Mr. Gordon R. Dryden, Mr. Arthur R. Smith and Dr. Norman Ward. The Committee was assisted by a secretariat consisting of Mr. John S. McEachen, Co-Secretary, Mr. Raoul P. Barbe, Co-Secretary, and Dr. Khayyam F. Paltiel, Acting Secretary and Research Director. It was also assisted by an extensive professional staff for research, editing and administration.

The Committee conducted extensive studies in many jurisdictions in Canada and abroad regarding legal control of election expenses. It submitted its Report in October 1966.

Your Committee continued its investigation by studying all informed comments on the Barbeau Committee Report, including the briefs submitted, all subsequent material about election expenses, and the functioning of the Quebec and Nova Scotia Acts and similar Acts in other jurisdictions. These included:

- -Report of the Nova Scotia Royal Commission on Election Expenses and Associated Matters, February 1969 (i.e., Green Report).
- -Political Party Financing in Canada 1970, McGraw-Hill, by: K. Z. Paltiel. This is the only book on the subject in Canada.
- -Government Financing of Political Parties in Puerto Rico, 1966, by Henry Wells and Robert W. Anderson for the Citizen's Research Foundation.
- -Brief from the Canadian Association of Broadcasters.
- -Brief from the Canadian Broadcasting Corporation.
- -Brief from the Canadian Labour Congress.
- -Brief from the Canadian Radio-Television Commission.
- -Brief from Crockett, Crockett, Hattersley, Ketchum, representing a group of Edmonton Lawyers, businessmen and theologians.
- -Brief from the Liberal Party of Canada.
- -Brief from Murray R. Maynard.
- -Brief from the New Democratic Party Federal Executive.
- -Brief from the Progressive Conservative Association of Canada.
- -Letter from the Justice and Equity Consortium.

During the course of its hearings in the Second Session of the Twenty Eighth Parliament, the Committee heard evidence from the following witnesses:

From the Committee on Election Expenses 1966 (i.e. Barbeau Committee):

The Hon. M. J. Coldwell

Mr. Gordon Dryden

Mr. A. R. Smith

From the Select Committee on Election Laws of the Ontario Legislative Assembly:

Mr. Edward Dunlop, Chairman

Mr. Léo Bernier, Deputy-Chairman

Mr. A. Bélanger

Mr. A. Carruthers

Mr. W. Ferrier

Mr. C. T. Rollins

Mr. V. M. Singer

Mr. G. Smith Mr. F. Young

In the present session, the Committee heard evidence from the following other witnesses:

From the Legislative Assembly of Nova Scotia:

Mr. Glen Bagnell (Dartmouth North)

Mr. Roy Fisher Hudson (Victoria)

Mr. Paul MacEwan (Cape Breton Nova)

From the Quebec National Assembly:

Mr. Jean Bienvenue (Matane)

Mr. Jean-Paul Cloutier (Montmagny)

Les fonctionnaires suivants:

M. Jean-Marc Hamel, directeur général des élections du Canada

M. François Drouin, président général des élections du Québec

M. Gordon Davidson, directeur général des élections de la Nouvelle-Écosse

Les représentants des Associations des Partis nationaux suivants:

Du parti libéral du Canada:

Le sénateur Richard J. Stanbury, président

M. Gordon Dryden, trésorier

De l'Association progressiste-conservatrice du Canada:

M. Terrance P. O'Connor, président du comité sur les dépenses électorales

De l'exécutif fédéral du Nouveau parti démocratique:

M. Roland Morin, président associé

M. Clifford A. Scotton, secrétaire fédéral

De la Société Radio-Canada:

M. Marcel Ouimet, vice-président

Du Conseil de la radio-télévision canadienne:

M. John D. Hylton, chef du contentieux

De l'Association canadienne des radiodiffuseurs:

M. W. D. McGregor, président

M. D. M. E. Mahilton, vice-président (radio)

M. H. Audet, vice-président (télévision)

M. T. J. Allard, vice-président exécutif

M. Keith Campbell, vice-président du réseau C.T.V.

Du Congrès du Travail du Canada:

M. Donald MacDonald, président

M. Gordon McCaffrey, directeur adjoint, département de la Législation

Autres:

M. Murray Maynard, candidat aux élections de 1968 pour la circonscription d'Eglinton

Le révérend H. A. Meadows, représentant d'un groupe de théologiens, d'avocats et d'hommes d'affaires d'Edmonton

M. Khayyam F. Paltiel, secrétaire suppléant et directeur de la recherche, comité Barbeau des dépenses électorales, et auteur de l'ouvrage intitulé: Political Party Financing in Canada

Au cours de la présente session également, le Comité et une délégation spéciale du Sénat du Commonwealth, de Porto Rico, en visite à Ottawa, se sont réunis pour étudier le régime canadien d'inscription des électeurs. La délégation portoricaine comprenait:

L'honorable J. J. Cancel Rios, sénateur

L'honorable Hipolito Marcano, sénateur

L'honorable Jose Menendez-Monroig, sénateur

L'honorable Lionel Fernandez-Mendez, sénateur

L'honorable Angeles Mendoza de Ortiz, sénateur

L'honorable Ernesto Mieries-Calimano, surintendant général du Conseil des élections

M. Luis Colon, employé du Sénat de Porto Rico M. Luis Sanchez-Cappa, représentant du journal El

Le professeur Donald G. Herzberg, directeur, Eagleton Institute

Le Comité exprime sa gratitude à M. David B. Greenspan, conseiller juridique, à M. Jean-Marc Hamel, directeur général des élections, et à tous ceux qui ont secondé le comité dans la préparation de ce rapport.

Government Officials:

Mr. Jean-Marc Hamel, Chief Electoral Officer of Canada

Mr. François Drouin, Chief Returning-Officer of Quebec

Mr. Gordon Davidson, Chief Electoral Officer of Nova Scotia

Representatives from National Party Association:

From the Liberal Party of Canada:

Senator Richard Stanbury, President Mr. Gordon Dryden, Treasurer

From the Progressive Conservative Association of Canada:

Mr. Terrance P. O'Connor, Chairman, Committee on Election Expenses

From the Federal Executive of the New Democratic Party:

Mr. Roland Morin, Associate President

Mr. Clifford A. Scotton, Federal Secretary

From the Canadian Broadcasting Corporation:

Mr. Marcel Ouimet, Vice-President

From the Canadian Radio-Television Commission:

Mr. John D. Hylton, General Counsel

From the Canadian Association of Broadcasters:

Mr. W. D. McGregor, President

Mr. D. M. E. Mahilton, Vice-President (Radio)

Mr. H. Audet, Vice-President (Television)

Mr. T. J. Allard, Executive Vice-President

Mr. Keith Campbell, Vice-President of C.T.V.

From the Canadian Labour Congress:

Mr. Donald MacDonald, President

Mr. Gordon McCaffrey, Assistant Director, Department of Legislation

Others:

Mr. Murray Maynard, Candidate in Eglinton at the 1968 general election

Rev. H. A. Meadows, Representative of a group of Edmonton theologians, lawyers and businessmen

Dr. Khayyam Z. Paltiel, Former Acting Secretary and Research Director of the Barbeau Committee on Election Expenses, and author of *Political Party Financing in Canada*.

Also in the present session, the Committee held a joint meeting with a special delegation from the Senate of the Commonwealth of Puerto Rico, on the occasion of its visit to Ottawa, to study the Canadian registration system of electors. The delagation consisted of:

The Honourable J. J. Cancel Rios, Senator

The Honourable Hipolito Marcano, Senator

The Honourable Jose Menendez-Monroig, Senator

The Honourable Lionel Fernandez-Mendez, Senator The Honourable Angeles Mendoza de Ortiz, Senator

The Honourable Angeles Mendoza de Ortiz, Senator The Honourable Ernesto Mieries-Calimano, General Superintendent of the Board of Elections

Mr. Luis Colon, employee of the Senate of Puerto

Mr. Luis Sanchez-Cappa, representing the newspaper "El Mundo"

Professor Donald G. Herzberg, Director, Eagleton Institute

Your Committee is grateful to Mr. David B. Greenman, legal counsel, Jean-Marc Hamel, Chief Electoral Officer, and to all others who assisted the Committee in the preparation of this report.

RECOMMANDATIONS

Le comité recommande que le gouvernement du Canada se propose d'incorporer les propositions suivantes dans un projet de loi qui sera étudié le plus tôt possible par le Parlement:

PARTIE I. FORME DE LA LOI

RECOMMANDATION 1

Au lieu de recommander, comme le fait le comité Barbeau aux pages 61 et 62 de son rapport, l'adoption d'une loi distincte appelée Loi des élections et des finances politiques, nous conseillons, pour appliquer toutes les recommandations du comité, qu'on modifie la Loi électorale du Canada en substituant de nouveaux articles aux articles 62 et 63 de la loi actuelle, et en modifiant au besoin d'autres articles de loi, ou bien d'autres lois.

COMMENTAIRES

- a) La question de la conduite des élections et celle des dépenses électorales sont intimement et inextricablement liées comme le sont les paroles et la musique d'une chanson.
- b) Une deuxième loi devrait contenir un bon nombre des dispositions actuelles de la Loi électorale du Canada, soit en y renvoyant soit en les répétant. Le pouvoir judiciaire condamne la procédure qui consiste à légiférer par renvoi, et qui complique aussi bien l'application que la compréhension des lois.
- c) La proposition du comité Barbeau, selon laquelle il y aurait deux lois distinctes, l'une concernant le directeur général des élections et l'autre, le directeur d'une Commission de contrôle des finances politiques, obligerait l'un ou l'autre de ces fonctionnaires à agir

- exclusivement de son propre chef et à consulter son collègue par la suite. Ce serait là un inconvénient en soi. En outre, et nonobstant leur volonté de coopérer, il pourrait surgir entre eux des divergences d'opinions réelles et insolubles (par exemple sur la pertinence du nom d'un nouveau parti ou advenant le décès d'un candidat d'un nouveau parti d'importance secondaire, moins de 28 jours avant les élections, la question de savoir si ce parti continue d'être dûment enregistré, même si le nombre de ses candidats en lice tombait, de ce fait, à moins de 50). Comment résoudrait-on ces conflits d'opinion en l'absence d'une autorité supérieure?
- d) Manuel de procédure et guide pour les hommes politiques, la Loi électorale du Canada est aussi un ouvrage éducateur largement répandu chez les étudiants canadiens en général. Il est plus facile pour eux de recevoir et d'étudier un seul texte législatif que deux.
- e) La Loi électorale du Canada exige que tout parti politique soit enregistré auprès du directeur général des élections. Un nouveau contrôleur des élections et des finances politiques exigera lui aussi l'enregistrement des partis. Il leur demandera sûrement de remplir de nouvelles formules. La nécessité d'un double enregistrement (peut-être sur des formules différentes et selon des exigences différentes) pourrait donner lieu à des difficultés d'ordre administratif et à des critiques de caractère politique.
- f) Nous avons rejeté, après examen, la possibilité d'inclure ces modifications dans une annexe à la Loi électorale du Canada. Les annexes actuelles à la Loi électorale du Canada ont trait à la procédure de vote pour de petits groupes d'électeurs bien identifés. Par ailleurs, le contrôle des dépenses électorales, est considéré comme partie intégrante de l'ensemble du processus électoral.

RECOMMENDATIONS

Your Committee recommends that the Government of Canada consider incorporating the following proposals in a bill to be presented for consideration of the House at the earliest possible date.

PART I, FORM OF LEGISLATION

RECOMMENDATION 1

Rather than recommending the passing of a separate Act under the name of the Election and Political Finances Act as suggested by the Barbeau Committee on pages 57 and 58, we recommend that all the Committee's recommendations be implemented by amendments to the Canada Elections Act, which amendments could replace present sections 62 and 63, with such other consequential amendments to other sections and other acts as may be necessary.

COMMENT

- (a) The two subjects, namely the conduct of elections, and the expenses of elections, are like the lyrics and music of a song, inseparable and inextricably intermingled.
- (b) A second Act would have to incorporate many of the existing provisions of the Canada Elections Act, either by reference or by a repetition thereof. Legislation by reference has been condemned by the judiciary and complicates both administration and comprehension.
- (c) Under the Barbeau scheme with two Acts, one creating a Chief Electoral Officer and the other a Registrar of Election and Political Finances, each

- official would in the first instance be constrained from acting exclusively on his own but would have to refer to the other; this would be a disadvantage in itself, without more. Further, notwithstanding their desire to co-operate, a genuine and intractable conflict of opinion could arise (for example, over the appropriateness of a new party's name; or over the question of whether a small new party one of whose candidates dies later than 28 days prior to election day, leaving it with less than 50 candidates in the field, is still a valid registered party); but in the absence of a higher authority, how would these conflicts of opinion be resolved?
- (d) In addition to being a manual of procedure and a guide to politicians, the Canada Elections Act is also an educational vehicle in that it is widely distributed to students throughout the country. It is less difficult for them to receive and to study one Act than two.
- (e) The Canada Elections Act already requires the party to register with the Chief Electoral Officer. A new Registrar of Election and Political Finances would of course have to require the parties to register with him also. He would of necessity require separate forms. The cumbersomeness of parties registering twice (and perhaps on differnt forms with different requirements) could cause both administrative chaos and political ciritcism.
- (f) We have considered, and have rejected, the alternative of placing these changes in a separate schedule to the Canada Elections Act. The existing schedules to the Canada Elections Act govern voting procedures for well identified, small groups of electors. The control of election expenses, in contrast, is envisaged as an integral part of the general electoral process.

PARTIE II. RECONNAISSANCE DES PARTIS

RECOMMANDATION 2

Nous recommandons que l'enregistrement auprès du directeur général des élections, déjà requis en vertu de l'article 13 de la Loi électorale du Canada devienne une condition préalable pour qu'un parti puisse engager des dépenses électorales et que ladite loi soit modifiée en conséquence.

COMMENTAIRES

- a) Voici la position actuelle:
 - (i) Tous les partis doivent être enregistrés sept semaines au moins avant le jour du scrutin, c'est-à-dire au plus tard le jour de l'énumération. Les partis qui ne présentent pas de demande d'enregistrement avant l'émission du bref d'élection, disposent d'environ dix jours pour le faire, et cette période prend fin le quarante-neuvième jour.
 - (ii) Tout nouveau parti (c'est-à-dire un parti qui n'est pas représenté à la Chambre des communes par douze députés ou plus) doit avoir officiellement présenté des candidats dans au moins 50 circonscriptions, au plus tard le vingt-huitième jour qui précède le jour du scrutin (c'est-à-dire le jour de la présentation des candidats prévu à l'Annexe III relative aux circonscriptions); à défaut, le directeur général des élections peut radier ce parti du registre.
- b) Cette mesure législative a simplement pour but de permettre aux candidats d'utiliser le nom de leur parti sur les bulletins de vote et les documents électoraux. En vertu de l'article 13(4), le directeur général des élections a le droit de refuser la reconnaissance d'un nouveau parti dont le nom est semblable à celui d'un parti existant.
- c) Pour être représenté à la Chambre des communes un parti est censé y avoir au moins douze députés. Un tel parti n'est pas considéré comme nouveau et on n'exige pas qu'il ait officiellement présenté un minimum de cinquante candidats au plus tard 28 jours avant la date du scrutin.

RECOMMANDATION 3

Nous recommandons que les partis politiques constituent des personnes juridiques pouvant poursuivre et être poursuivies, actionner ou être actionnées en justice pour des infractions à la Loi électorale du Canada et que, d'autre part, ils aient le pouvoir de posséder ou de louer des propriétés, de les vendre ou de les donner, de faire et de recevoir des dons et de signer des contrats.

RECOMMANDATION 4

Nous recommandons, en outre, qu'aux fins de cette recommandation, les partis politiques soient définis comme les entités déjà enregistrées en vertu de l'article 13 de la Loi électorale du Canada.

COMMENTAIRES

a) Le comité Barbeau déclare, à la page 39 de son rapport, que ses recommandations sont basées sur

sept considérations principales dont la première est ainsi formulée: «Les partis politiques devraient être reconnus par la loi. Selon la théorie de l'agent officiel, ils devraient être tenus légalement responsables de leurs actes quant à la perception et à la dépense des fonds électoraux.» Le mémoire de l'Association progressiste-conservatrice du Canada préconise que les partis deviennent «des personnes juridiques pouvant poursuivre et se faire poursuivre en cour civile...» Le Nouveau parti démocratique entérine, à la page 2 de son mémoire, les propositions du comité Barbeau concernant l'enregistrement des partis politiques, la théorie de l'agent officiel et l'impression du nom du parti sur le bulletin de vote. Le mémoire du parti libéral ne dit rien à ce sujet.

b) Les dépenses effectuées, après l'émission d'un bref d'élection, par un groupement non enregistré ou par un particulier en vue de mener une campagne pour ou contre un candidat ou un parti enregistré, sans l'intermédiaire d'un agent officiel, contreviendrait à la recommendation 18(a) et serait donc un acte criminel. (De telles dépenses effectuées avant la date d'émission d'un bref d'élection ne sont pas illégales). Pareille disposition législative serait par elle-même impuissante à prévenir de semblables dépenses durant la période critique des élections. Au cas où l'on adopterait la recommandation visant à reconnaître aux partis politiques la personnal té juridique, et que la loi modifiée prévoirait que de telles dépenses constituent un acte criminel comme le stipule la recommandation 18(d) et, par suite de la mise en application de cette mesure, qu'un candidat en son nom propre ou qu'un parti politique enregistré pourraient requérir une injonction restrictive comme le stipule la recommandation 18(e), une telle campagne entraînant des débours peut immédiatement faire l'objet de mesures restrictives.

Pareilles dispositions feraient qu'un parti ou qu'un groupement provincial ne pourraient dépenser des fonds en vue de mener une campagne lors d'une élection fédérale, sauf dans la mesure où ils sont autorisés à le faire par l'intermédiaire d'un agent officiel, d'un candidat ou d'un parti. En d'autres termes, cette mesure n'est pas destinée à empêcher une telle campagne, mais simplement à contrôler les dépenses qui en découlent.

Les lois électorales du Québec et de la Nouvellefcosse, bien que ne reconnaissant pas la personnalité juridique des partis, renferment des dispositions analogues, selon lesquelles seuls les partis enregistrés et les candidats désignés peuvent faire des dépenses électorales.

- c) Nous avons rejeté, après examen, la possibilité pour les partis de se constituer en corporations. Un trop grand nombre d'articles de la Loi sur les corporations canadiennes ne s'appliqueraient pas.
- d) Nous avons tenu compte de l'incidence qu'aurait sur les partis provinciaux la reconnaissance de la personnalité juridique des partis fédéraux et nous n'avons pu déceler aucune difficulté insurmontable.

PART II RECOGNITION OF PARTIES

RECOMMENDATION 2

We recommend that registration with the Chief Electoral Officer, as already required under Section 13 of the Canada Elections Act, be a prerequisite before any political party be allowed to incur election expenses and that the said Act be amended to provide accordingly.

COMMENT

- (a) The present position is:
 - (i) The deadline for registration for all parties is seven weeks prior to election day, i.e., by enumeration day. Parties which fail to register before the election is called therefore have approximately ten days to register, which period ends on the 49th day.
 - (ii) All new parties (i.e., parties not now represented in the House of Commons by twelve members or more) must have 50 candidates officially nominated by the 28th day prior to election day (i.e., the nomination deadline for candidates in Schedule III districts); Otherwise the Chief Electoral Officer may delete that party from the registry.
- (b) The purpose of this legislative provision is simply to allow the use by candidates of their respective party's name on ballot papers and election documents. Under Section 13(4) of the Act, the Chief Electoral Officer is authorized to refuse recognition of a new party seeking registration under a name similar to that of an existing party.
- (c) A party is considered to be represented in the House of Commons if it has twelve members. Such a party is not considered a new party and does not have to have fifty candidates officially nominated by the 28th day prior to polling day.

RECOMMENDATION 3

We recommend that political parties be made legal entities for purposes of prosecuting and being prosecuted and suing and being sued for offences under the Canada Elections Act and that they be given the powers to own and lease property, to sell and let property, to receive and make donations and to enter into contracts.

RECOMMENDATION 4

We further recommend that for the purposes of this recommendation, political parties should be defined as those entities which are registered under the present s.13 of the Canada Elections Act.

COMMENT

- (a) On page 37 the Barbeau Committee states that its recommendations are based on seven main considerations, the first one of which is as follows: "Political parties should be legally recognized and, through the doctrine of agency, made legally responsible for their actions in raising and spending funds." The Progressive Conservative submission on page 4 recommends that parties become "legal entities capable of suing and being sued in the civil courts ." The New Democratic Party submission on Page 2 states that it is in agreement with the Barbeau Commission proposals regarding registration of parties, the doctrine of agency, and the placing of the party name on the ballots. The Liberal Party brief is silent on this issue.
- (b) The spending of money, after an election is called, by an unregistered group or individual on campaigning for or against a candidate or a registered party other than through an official agent would be a breach of recommendation 18(a) and thus a crime. (Such spending prior to the calling of an election would not be an offence.) But such provision in itself would be meaningless to prevent such spending during the critical election period. If this recommendation that parties become legal entities is adopted, and if the amended Act makes such spending a crime, as set out in Recommendation 18(d), and if, as an ancillary to its enforcement, an individual candidate or registered party could apply for a restraining injunction as set out in Recommendation 18(e), such campaigning by spending money could be restrained almost immediately.

These provisions would, as a result, prevent a provincial party or group from campaigning by spending money in a federal election except as they may spend money in campaigning through the official agent of a candidate or a party. In other words, these provisions are not intended to prevent such campaigning but merely to control any expenditures arising out of such campaigning.

The Quebec and Nova Scotia Acts, while not making parties legal entities, already contain similar provisions whereby only recognized parties and nominated candidates can expend election funds.

- (c) We considered, and rejected, the possibility of making parties corporations. Too many sections of the Canada Corporations Act are inapplicable.
- (d) We have considered the effect on the provincial parties of making federal parties legal entities and have not been able to identify any insurmountable difficulty.

PARTIE III. RESPONSABILITÉ ADMINISTRATIVE

RECOMMANDATION 5

Nous recommandons que le directeur général des élections soit seul responsable de l'administration de toute législation basée sur les recommandations de ce rapport.

COMMENTAIRES

- a) Nous répétons la recommandation du comité Barbeau visant à créer un poste de «contrôleur des élections et des finances politiques», distinct de celui de directeur général des élections.
- b) Nous admettons que le directeur général des élections éprouvera de la difficulté à conserver l'apparence d'impartialité envers les candidats et les partis s'il est, en même temps, appelé à surveiller l'exactitude de leurs rapports financiers. Pour parer aux difficultés concernant l'exactitude des rapports financiers, nous proposons que les partis et les candidats soumettent leurs propres rapports certifiés, comme nous le recommandons aux recommandations 20 et 21.

RECOMMANDATION 6

Nous recommandons que l'article 5 de la Loi électorale du Canada soit modifié de façon à se lire simplement comme suit: «Le personnel du directeur général des élections sera nommé de la manière autorisé par la Loi.» (c'est-à-dire, conformément à la Loi sur l'emploi dans la Fonction publique.)

COMMENTAIRE

Aux termes de l'article 5(1) de la Loi électorale du Canada, un directeur général adjoint des élections sera nommé par le gouverneur en conseil. Si le directeur général des élections doit être chargé de cet autre aspect des rouages électoraux, la présente dispositions de l'article 5(1) limiterait trop rigidement sa liberté de constituer ses bureaux sur une base fonctionnelle adéquate.

RECOMMANDATION 7

Nous recommandons que le directeur général des élections soit chargé de s'assurer que tous les candidats et les partis soumettent de tels rapports, conformément à la loi, mais qu'il soit dispensé de l'obligation d'en vérifier la véracité ou l'exactitude.

COMMENTAIRE

Étant donné que le directeur général des élections est chargé par la loi de la conduite des élections, il doit avoir le pouvoir d'exiger des candidats et des partis qu'ils soumettent des états de compte certifiés conformément au nouveau règlement.

RECOMMANDATION 8

Nous recommandons que toute formule établie ou modifiée par le directeur général des élections en vue de mettre en application les recommandations de ce rapport soit déposée à la Chambre des communes.

PART III. RESPONSIBILITY FOR ADMINISTRATION

RECOMMENDATION 5

We recommend that the Chief Electoral Officer be solely responsible for the administration of any legislation based upon the recommendations contained in this Report.

COMMENT

- (a) We reject Barbeau Committee's recommendation for the establishment of an office called "Registrar of Election and Political Finances", separate from the office of the Chief Electoral Officer.
- (b) We recognize that it would be difficult for the Chief Electoral Officer to maintain the appearance of impartiality to candidates and parties if at the same time he is called upon to police the accuracy of their financial reports. We suggest that this difficulty is overcome by requiring the parties and candidates to file their own audited reports, as we recommend in Recommendations 20 and 21.

RECOMMENDATION 6

We recommend that Section 5 of the Canada Elections Act be amended to read simply "The staff of the Chief Electoral Officer shall be appointed in the manner authorized by law." (i.e., governed by the Public Service Employment Act.)

COMMENT

Section 5(1) of the Canada Elections Act provides for the appointment by Order in Council of one Assistant Chief Electoral Officer. If the Chief Electoral Officer is to be responsible for this other aspect of the electoral process the present provision of Section 5(1) imposes an undue rigidity on his freedom to organize his own office on a properly functional basis.

RECOMMENDATION 7

We recommend that the Chief Electoral Officer, while not responsible for the veracity or accuracy of the reports, be required to enforce the filing of such reports by all candidates and parties as required by the Act.

COMMENT

Because the Chief Electoral Officer is responsible for the administration of any election under the Act, he must have the power to enforce the new requirement that candidates and parties file their own audited financial reports.

RECOMMENDATION 8

We recommend that any form established or amended by the Chief Electoral Officer to implement the changes recommended in this Report be tabled before the House of Commons.

PARTIE IV. DÉFINITION DES DÉPENSES ÉLECTORA-LES

RECOMMANDATION 9

Nous recommandons que les dépenses électorales soient définies ainsi qu'il suit:

L'expression «dépenses électorales» s'applique à toutes les dépenses encourues durant une élection, en vue de promouvoir un candidat ou d'y faire opposition directement ou indirectement, de financer la campagne d'une personne qui se porterait candidate ou pourrait le devenir, soit encore la politique ou le programme d'un candidat ou d'un parti. Elle comprend les dépenses préalables relatives aux imprimés, aux articles et documentation d'ordre publicitaire pour les fins précitées, exclusion faite:

- a) du coût de parution dans un journal ou autre périodique, de nouvelles, comptes rendus ou lettres au rédacteur, qui sont publiés dans les mêmes conditions qu'en période non-électorale, c'est-à-dire sans paiement, rémunération ou promesse de rémunération, à condition que le journal ou périodique ne serve pas uniquement à des fins électorales et que la fréquence et la diffusion de la publication soient les mêmes qu'en période non-électorale;
- b) du coût de transmission par la radio ou la télévision de bulletins ou de commentaires dans les mêmes conditions qu'en période non-électorale, c'est-à-dire sans paiement, rémunération ou promesse de rémunération;
- c) du coût inévitable de tenue d'un congrès dans une circonscription pour le choix d'un candidat, y compris les dépenses justifiées des candidats au congrès, le coût de location d'une salle et le rassemblement des délégués;
- d) des dépenses justifiées que doit faire à ses frais un candidat ou une autre personne, pour le logement et les repas au cours des déplacements à but électoral, si ces dépenses ne lui sont pas remboursées;
 - e) des frais de transport d'un candidat;
- f) des frais de transport de quiconque n'est pas candidat, à ses frais, s'ils ne lui sont pas remboursés;

- g) de la somme déposée en même temps que le bulletin de présentation;
- h) les dépenses courantes que crée habituellement le fonctionnement du bureau de tout parti enregistré quand ses dossiers sont tenus comme le stipule sa demande d'accréditation ainsi que celles de tout bureau permanent dont l'existence et l'adresse ont été signalées au directeur général des élections dans la déclaration que chaque chef de parti doit présenter au directeur général des élections au plus tard le jour de l'énumération;
- i) le temps consacré bénévolement par le donateur réel et pour lequel il ne reçoit aucune rémunération d'aucune source;
- j) les frais, jusqu'à concurrence de 20 dollars, engagés par toute personne, association ou société autre qu'un candidat, un parti enregistré ou un agent officiel pour procurer des rafraîchissements à ses frais au cours d'une réunion d'aecteurs destinée à promouvoir ou à s'opposer à l'élection d'un cnadidat, ou à un programme, ou à la politique d'un parti;
- k) dans le cas d'un candidat, toute la littérature nationale ou régionale, les brochures, affiches et autres que le candidat reçoit gratuitement de son parti national ou d'un de ses constituants:
- l) tous les frais raisonnables engagés pour intenter les actions et appels juridiques, ou s'en défendre, engagés en vertu de la Loi électorale du Canada, la Loi sur les élections fédérales contestées et toute autre statut ou loi qui régit le déroulement des élections;
- m) tous autres frais non comptabilisés par inadvertance et de peu d'importance, à condition que l'agent officiel n'en ait pas eu connaissance et qu'il ne soit pas possible de prétendre qu'il aurait dû en avoir connaissance;

COMMENTAIRE

Cette définition est basée sur celle de la Loi électorale de Nouvelle-Écosse (1969), à laquelle nous avons ajouté quelques exceptions.

PART IV. ELECTION EXPENSES DEFINED

RECOMMENDATION 9

We recommend that election expenses be defined as follows:

"election expenses" means all expenses incurred during an election for the purpose of promoting or opposing directly or indirectly the election or a candidate, or a person who becomes or is likely to become a candidate, or the program or policy of a candidate or party and includes expenditures incurred before an election for literature, objects or materials of an advertising nature used during the election for a purpose above referred to, but does not include:

(a) the cost of publication in a newspaper or other periodical of editorials, news, reports or letters to the ed tor that are published in the same manner and under the same rules as outside the election period without payment, reward or promise of payment or reward, provided that the newspaper or other periodical is not established for the purpose of the election or with a view to the election and that the frequency and circulation of publication do not differ from what obtains outside the election period;

(b) the cost of transmission by a radio or television stat.on of a broadcast of news or comment that is made in the same manner and under the same regulations as outside the election period without payment, reward or promise of payment or reward;

(c) the necessary cost to a registered party or to any of its components of holding a convention in respect of an electoral district for the selection of a candidate including the reasonable expenses of the candidates at the convention, the cost of renting convention space and the convening of delegates

(d) reasonable expenses incurred by a candidate or any other person, out of his own money, for his lodging and food during a journey for election purposes if those expenses are not reimbursed to him;

(e) a candidate's transportation costs;

- (f) the transportation costs of any person other than a candidate, paid out of his own money if those costs are not reimbursed to him;
 - (g) the sum deposited with a nomination paper;
- (h) the usual expenses usually incurred for the current operation of the office of any registered party where its records are maintained as set out in that party's application for registration and of any other permanent office the existence and address of which have been reported to the C.E.O. in the statement which each party leader must file with the C.E.O. not later than the enumeration date at an election;
- (i) time volunteered by the actual donor for which the donor receives no remuneration from any source;
- (j) the cost up to \$20.00 incurred by any person, association or corporation other than a candidate, registered party or official agent in providing light refreshments at his or its own expense at a meeting of electors assembled for the purpose of promoting or opposing a candidate's election or the programme or policy of a party;
- (k) in the case of a candidate, all national or regional literature, brochures, posters and the like received without charge by a candidate from his national party or from any of its components;
- (l) all reasonable costs incurred in initiating or defending all legal actions and appeals taken under the Canada Elections Act, the Dominion Controverted Elections Act or any other statute or law governing the conduct of elections.

(m) any other costs which were not accounted for through oversight and which were of no great gravity, provided that the official agent did not know of them and that it could not be said that he ought to have known of them.

COMMENT

This definition is based on the definition in the Nova Scotia Elections Act, (1969) but includes some additional exceptions.

PARTIE V. THÉORIE DE L'AGENT OFFICIEL

RECOMMANDATION 10

Nous recommandons l'application intégrale de la théorie de l'agent officiel entre l'agent et le candidat et entre l'agent et le parti. Si la personnalité juridique des partis n'est pas reconnue, la théorie de l'agent officiel devrait être appliquée entre l'agent ou les agents officiels et le chef du parti.

RECOMMANDATION 11

Nous recommandons que le chef du parti soit tenu de nommer, au nom de celui-ci, son ou ses agents officiels. Cette nomination devrait être faite et le directeur général des élections en être informé dans les soixante jours qui suivront l'entrée en vigueur de ces modifications, ou avant la date de l'énumération pour les élections générales après l'entrée en vigueur de ces modifications, selon la première de ces deux éventualités. Cette mesure pourrait être appliquée au moyen d'une disposition additionnelle à l'article 13.

RECOMMANDATION 12

Nous recommandons que tout agent officiel soit maintenu jusqu'à ce qu'un autre (ou d'autres) soit (soient) nommé(s) par le chef du parti et qu'advenant le décès, la démission ou l'incapacité légale d'un agent officiel, le chef du parti en nomme un autre immédiatement, afin que chaque parti accrédité ait toujours au moins un agent officiel.

COMMENTAIRE

Cette disposition est analogue à celle qui figure actuellemnt dans l'article 62(2) de la Loi électorale du Canada au sujet de la nomination d'un autre agent officiel dans le cas de décès, de démission ou d'incapacité légale du premier.

RECOMMANDATION 13

Nous recommandons que les dispositions actuelles de l'article 62 de la Loi électorale du Canada, au sujet de la déclaration faite au président d'élection du nom de l'agent officiel de chaque candidat, soient maintenues

RECOMMANDATION 14

Nous recommandons que chaque parti enregistré que nous recommandons d'ériger en personne juridique soit tenu responsable des infractions commises par l'agent officiel du parti dans l'exercice de ses fonctions et qu'il soit déclaré coupable de manœuvre frauduleuse, s'il était au courant de telles infractions, ou devait l'être à moins qu'il ne soit établi que cet acte présente peu de gravité et n'est qu'une erreur.

COMMENTAIRE

Si les partis n'étaient pas constitués en entités juridiques, la responsabilité des infractions de l'agent officiel de chaque parti serait assumée par le chef du parti qui, outre qu'il serait coupable d'infraction à la Loi serait également coupable de corruption.

RECOMMANDATION 15

Nous recommandons que tout candidat soit déclaré également responsable et coupable d'infraction à la Loi et de manœuvre frauduleuse à la suite d'infractions commises par son agent officiel dont il avait ou dont il aurait dû avoir connaissance, à moins qu'il ne soit établi que cet acte était une erreur et présente peu de gravité.

COMMENTAIRE

Pour les sanctions, voir les recommandations 52 et 53.

COMMENTAIRES CONCERNANT LES RECOMMANDATIONS 14 et 15

 a) L'agent officiel ne devrait pas être tenu responsable des infractions commises par son chef de parti ou par le parti.

L'agent officiel ne devrait pas être tenu responsable des infractions commises par son candidat.

- b) En plus de la sanction d'inhabilité qui peut être imposée à la suite d'une mesure prise en vertu de la Loi sur les élections fédérales contestées, la Loi électorale du Canada prescrit déjà aux articles 14 et 21(1) que toute personne déclarée coupable de manœuvre frauduleuse est inhabile à voter et à être élue.
- c) Une disposition analogue se trouve à l'article 389, paragraphe 2, de la Loi électorale de Québec dont la teneur suit:
 - «Le candidat ou le chef de parti dont l'agent officiel s'est rendu coupable de l'un des actes ci-dessus énumérés est également coupable d'une manœuvre frauduleuse à moins qu'il ne soit établi que cet acte présente peu de gravité et n'a pu avoir d'effet sur le résultat d'élection et que le candidat ou le chef de parti a d'ailleurs pris de bonne foi toutes les précautions raisonnables possibles pour conduire honnêtement l'élection suivant les prescriptions de la Loi.»

Nous en avons conclu que cette exonération n'était pas suffisamment large.

RECOMMANDATION 16

Nous recommandons qu'un agent officiel qui contrevient à la Loi électorale du Canada en engageant des dépenses électorales ou en recevant des fonds soit déclaré coupable d'infraction à la Loi et de manœuvre frauduleuse.

PART V. THE DOCTRINE OF AGENCY

RECOMMENDATION 10

We recommend that the doctrine of agency be fully applied as between official agent and candidate, and as between official party agent or agents and party. In the event that parties are not made legal entities, then the doctrine of agency should be applied between official agent or agents and party leader.

RECOMMENDATION 11

We recommend that each party leader be responsible to designate on behalf of his party, its official agent or agents and that this appointment be made, and the Chief Electoral Officer notified, either within sixty days of the coming into force of these amendments, or prior to the enumeration date for the general election following the coming into force of these amendments, whichever is the earlier date. This could be accomplished by the appropriate addition to Section 13.

RECOMMENDATION 12

We recommend that each party's agent remain in office until another (or others) is named by the party leader and that in the event of a party agent's death, resignation or incapacity, the leader should forthwith designate another, with the intention that each registered party shall always have at least one official agent.

COMMENT

This is analogous to the provisions presently contained in Section 62(2) of the Canada Elections Act regarding the appointment of another agent of a candidate in the event of the death, resignation or incapacity of the original agent.

RECOMMENDATION 13

We recommend that the present provisions as set out in Section 62 of the Canada Elections Act with respect to the filing with the returning officer of the name of each candidate's official agent, be retained,

RECOMMENDATION 14

We recommend that each registered party (earlier recommended to be a legal entity) be responsible for breaches by its official agent of his responsibilities and be guilty of an offence against the act if it knew or ought to have known of such breaches, unless it is established that such action was an oversight and is of no great gravity.

COMMENT

If the parties were not made legal entities, then the responsibility for breaches by each party's official agent would have to be assumed by the leader of that party who, in addition to being guilty of an offence against the Act, would be guilty of a corrupt practice.

RECOMMENDATION 15

We recommend that each candidate be similarly responsible for, and guilty of an offence against the Act and of a corrupt practice as a result of, breaches by his official agent about which he knew or ought to have known, unless it is established that such action was an oversight and is of no great gravity.

COMMENT

For penalties see Recommendations 52 and 53

COMMENTS ON RECOMMENDATIONS 14 AND 15
(a) The official agent should not be responsible for breaches by his leader or party.

The official agent should not be responsible for breaches by his candidate.

(b) In addition to the penalty of disqualification which may be imposed as a result of action taken under the Dominion Controverted Elections Act, the Canada Elections Act in sections 14 and 21(1) already renders ineligible to vote and to be a candidate any person found guilty of a corrupt practice.

(c) The equivalent provision in the Quebec Election Act is found in the second paragraph of Section 389, which provides as follows:

"A candidate or party leader whose official agent has been guilty of any of the above mentioned acts shall also be guilty of a corrupt practice unless it is established that such action is of no great gravity and could not have affected the result of the election, and that the candidate or party leader had also taken in good faith all possible and reasonable precautions to carry out the election honestly according to the requirements of the law."

Our conclusion was that the exonerating aspect of this provision is not broad enough.

RECOMMENDATION 16

We recommend that an official agent who is in breach of the Canada Elections Act either in incurring election expenses or in receiving funds is to be guilty of an offence against the Act and of a corrupt practice.

PARTIE VI. OBLIGATIONS, PRIVILÈGES ET PRÉROGATIVES DES AGENTS OFFICIELS

RECOMMANDATION 17

Nous recommandons que les obligations, privilèges et prérogatives des agents officiels consistent à:

- a) Recevoir toutes les contributions.
- b) Régler toutes les factures.
- c) Tenir à jour la situation financière sur des formulaires réglementaires fournis par le directeur général des élections, et conserver tous les reçus, factures, etc.
- d) Seconder dans toute la mesure du possible le vérificateur (voir postes 20 et 21).
- e) Faire un rapport: dans le cas de l'agent du candidat, au président d'élection, et dans celui de l'agent du parti, au directeur général des élections.
- f) Encaisser tous remboursements auxquels procède le directeur général des élections.

RECOMMANDATION 18

- a) Nous recommandons qu'au cours d'une élection, toutes les dépenses électorales soient approuvées par l'agent officiel approprié d'un candidat ou d'un parti enregistré.
- b) Nous recommandons qu'en tout autre temps, toutes les dépenses des partis enregistrés soient autorisées par leur agent officiel respectif.
- c) Nous recommandons que toute personne, société, association ou tout parti enregistré qui, directement ou indirectement, a des frais ou fait des dépenses de cette nature, ou qui, entre les élections, a des frais ou fait des dépenses au nom de tout parti enregistré sans l'autorisation de l'agent officiel approprié, soit coupable d'infraction à la Loi.
- d) Nous recommandons que tout candidat, ou agent officiel d'un candidat ou d'un parti enregistré, qui autorise des dépenses électorales autres que celles qu'autorise la Loi, soit reconnu coupable d'infraction à la Loi et de manœuvre frauduleuse.
- e) Nous recommandons que l'article complémentaire à ces infractions, concernant les sanctions, stipule, en plus de tous les autres remèdes autorisés par la Loi et de toutes les autres sanctions imposées par la Loi, que tout parti politique, candidat ou agent officiel puisse faire appel à la Cour pour une injonction restreignant une telle activité.

RECOMMANDATION 19

Nous recommandons de maintenir les dispositions de l'article 62(2) de la loi électorale du Canada selon lesquelles le nom, l'adresse et l'occupation de l'agent

officiel de chaque candidat doivent être communiqués au président d'élection qui à son tour devra les transmettre au directeur général des élections.

RECOMMANDATION 20

Nous recommandons que par l'intermédiaire de son agent officiel, chaque candidat soit tenu de remettre au président d'élection son propre état de comptes, trois mois après avoir été déclaré élu dans sa circonscription.

COMMENTAIRE

- a) Cela prolonge la période prescrite de 30 jours, étant donné qu'il faut déposer des états de dépenses certifiés.
- b) Cette recommandation n'implique pas la création d'une nouvelle formule. Notre intention est que le rapport de l'auditeur fasse partie de la déclaration de dépenses électorales. Celle-ci comprend une série de formules statutaires que chaque candidat ou agent officiel est déjà tenu de soumettre au président d'élection approprié.

RECOMMANDATION 21

Nous recommandons que, par l'intermédiaire de son agent officiel, chaque parti soit tenu de remettre au directeur général des élections un état financier certifié dans les six mois qui suivent la date de retour des brefs.

COMMENTAIRE SUR LES RECOMMANDATIONS 20 ET 21

Le comité pense que chaque état certifié doit être préparé et certifié de la façon habituelle par un comptable agréé ou un comptable public licencié et que les agents officiels des candidats et des partis enregistrés mettent à la disposition de leur vérificateur respectif tous les reçus, factures, chèques et autres documents pertinents pour toutes les recettes et débours.

RECOMMANDATION 22

Nous recommandons que le directeur général des élections rembourse à l'agent officiel de chaque candidat un montant adéquat jusqu'à concurrence de \$250 dès réception de l'état financier pour couvrir les frais d'établissement dudit état, à condition qu'il soit remis dans les délais prescrits.

COMMENTAIRE

Dans le cas des candidats qui obtiennent un nombre de voix inférieur au minimum requis, le Trésor emploie le dépôt pour recouvrer le montant remboursable.

PART VI. DUTIES, PRIVILEGES AND PREROGATIVES OF OFFICIAL AGENTS

RECOMMENDATION 17

We recommend that the duties, privilege and prerogatives of the official agents be:

- (a) To receive all contributions.
- (b) To pay all bills.
- (c) To keep all financial records on the forms designed and supplied by the Chief Electoral Officer, together with all receipts, invoices, etc.
- (d) To render all reasonable assistance to the auditor (See recommendations 20 and 21).
- (e) To report, in the case of a candidate's agent, to the returning officer; and in the case of a party's agent, to the Chief Electoral Officer.
- (f) To receive all reimbursements from the Chief Electoral officer.

RECOMMENDATION 18

- (a) We recommend that, during an election, all election expenses must be authorized by the appropriate official agent of a candidate or of a registered party.
- (b) We recommend that, at any other time, all expenses of registered parties must be authorized by their respective official agents.
- (c) We recommend that any person, corporation, association or registered party which directly or indirectly incurs election expenses or makes such expenditures, or which between elections incurs any expenses or makes such expenditure on behalf of any registered party, without authorization by the appropriate official agent, be guilty of an offence against the Act.
- (d) We recommend that any candidate or any official agent of a candidate or of a registered party who authorizes election expenses otherwise than as permitted by the Act, be guilty of an offence against the Act and of a corrupt practice.
- (e) We recommend that the penalty section complementary to the above offence sections contain a provision that, in addition to any other remedy permitted by law and to any penalty imposed by law, any political party, candidate or official agent may apply to the court for an injunction restraining such activity.

RECOMMENDATION 19

We recommend that the present requirement of Section 62(2) of the Canada Elections Act that the name,

address and occupation of the official agent of each candidate be filed with the returning officer be retained and that the returning officer be obliged to forward such information to the Chief Electoral Officer.

RECOMMENDATION 20

We recommend that each candidate through his official agent be required to deliver to the returning officer his own audited report within three months after the successful candidate in his constituency has been declared elected.

COMMENT

- (a) This extends the time by 30 days from the present requirement because of the necessity for audited reports.
- (b) This recommendation does not require the creation of a new form. Our intention is that the auditor's report be part of the return of elect.on expenses which comprises a group of statutory forms which each candidate and official agent is already required to file with the appropriate returning officer.

RECOMMENDATION 21

We recommend that each party through its official agent be required to deliver to the Chief Electoral Officer its own audited report within six months of the date the writs were made returnable.

COMMENT ON RECOMMENDATIONS 20 AND 21

The Committee considers that each audited report must be prepared and certified in the usual way by a chartered accountant or other licenced public accountant, and that the official agents of candidates and of the registered parties make available to their respective auditor all their vouchers, receipts, cheques and other pertinent documents for all receipts and disbursements.

RECOMMENDATION 22

We recommend that the Chief Electoral Officer be required to provide the official agent of each candidate a reasonable reimbursement of up to \$250 upon receipt of such audited report in payment of the costs for such auditing provided it is received within the time allowed.

COMMENT

Regarding those candidates who receive fewer votes than the required minimum, the public treasury recovers such reimbursement from the deposit.

PARTIE VII. PLAFONNEMENT DES DÉPENSES

Le comité Barbeau n'a pas recommandé de plafond général pour les dépenses des partis. Cependant, le comité pense qu'imposer un plafonnement aux dépenses d'un candidat ne serait pas aussi efficace si on n'imposait pas de plafonnement aux dépenses des partis. Le comité pense toutefois que sa proposition de limitation des dépenses des candidats est intimement liée à sa proposition de plafonnement des dépenses des partis.

RECOMMANDATION 23

(A) Candidats

Nous recommandons l'adoption des plafonds suivants pour les dépenses électorales de tout candidat à une élection générale ou complémentaire;

- (i) \$1 par électeur pour la première tranche de 15,000 électeurs; et
- (ii) 50 cents par électeur entre 15,001 et 25,000 électeurs; et
- (iii) 25 cents par électeur au-delà de 25,000 électeurs.

Nous recommandons d'autre part que le plafond des dépenses prévues pour chaque candidat qui se présente dans les circonscriptions énumérées à l'Annexe III, soit majoré de 10 cents par électeur.

(B) Partis

Nous recommandons que tout parti enregistré soit autorisé à dépenser, pour les élections, un maximum de 30 cents par électeur dans l'ensemble des circonscriptions électorales où ce parti a des candidats. Nous recommandons en outre que ce plafonnement soit revisé immédiatement après la première élection générale pendant laquelle il aura été en vigueur.

COMMENTAIRE

- a) La recommandation IV.B du rapport du comité Barbeau vise à imposer un plafonnement sélectif ainsi qu'il suit:
 - (1) 10 cents par électeur pour l'utilisation des média, ce qui englobe d'une façon générale la télévision, la radio, les journaux, les périodiques, les envois par la poste, les panneaux-réclame, les affiches et les brochures;
 - (2) aucune rémunération aux scrutateurs, aux transporteurs, etc., et
 - (3) aucune autre restriction n'est imposée aux candidats.
- b) L'article 379.2 de la loi électorale du Québec impose aux candidats un plafond de:
 - (1) 60 cents par électeur à raison de 10,000 électeurs; et
 - (2) 50 cents par électeur entre 10,001 et 20,000 électeurs; et
 - (3) 40 cents par électeur au-delà de 20,000 électeurs.
- c) L'article 164(3) de la loi électorale de Nouvelle-Écosse établit un plafond de:
 - (1) \$1 par électeur pour la première tranche de 5,000 électeurs; et

- (2) 85 cents par électeur entre 5,001 et 10,000 électeurs; et
- (3) 75 cents par électeur au-delà de 10,000 électeurs.
- d) Sans faire abstraction des craintes exprimées par le comité Barbeau, nous croyons néanmoins que ces plafonds peuvent être appliqués en exigeant des candidats, come nous l'avons déjà recommandé, un état financier apuré par leurs propres vérificateurs. Ainsi, un candidat qui dépasserait ce plafond et qui voudrait échapper à des sanctions devrait circonvenir:
 - (1) son vérificateur;
 - (2) son agent officiel;
 - (3) les électeurs de sa circonscription; et
 - (4) ses adversaires dans la circonscription, leurs vérificateurs et leurs agents.

En fait, l'adversaire, son directeur électoral, et ses principaux collaborateurs auront une idée assez exacte des dépenses engagées par le candidat adverse.

- e) L'article 379.1 de la loi électorale du Québec établit pour les partis un plafond de 25 cents par électeur dans l'ensemble des circonscriptions où ce parti présente des candidats.
- f) L'article 164 A(1) de la loi électorale de Nouvelle-Écosse prescrit un plafond de 40 cents par électeur pour l'ensemble des circonscriptions où ce parti a des candidats.

RECOMMANDATION 24

Nous recommandons qu'il soit interdit aux partis et aux candidats de faire campagne à la radio et à la télévision, sauf s'il s'agit de la préparation et la tenue des congrès de présentation, du recrutement de collaborateurs, etc. ou de faire appel aux journaux, périodiques, envois par courrier, panneaux-réclame et affiches, avant le 29 jour qui précède le scrutin.

COMMENTAIRE

Compte tenu de l'interdiction qui s'applique à la diffusion d'émissions la veille du scrutin, nous recommandons de fixer une période de 29 jours, de sorte que la campagne électorale s'étende sur 28 jours complets.

RECOMMANDATION 25

Nous recommandons en outre que la restriction en vigueur pour les émissions de nature politique diffusées le jour du scruting ou la veille s'applique aussi à la presse, à l'exception des journaux qui paraissent régulièrement et seulement le dimanche.

COMMENTAIRE

- a) L'article 99 de la loi électorale du Canada, ainsi que certaines dispositions de la Loi sur la radiodiffusion interdisent la publicité par le canal des média électroniques (mais non de la presse) le jour et la veille du scrutin. A notre avis, il faudrait établir des règlements uniformes pour les deux types de média.
- b) Ni la Loi électorale du Québec ni celle de la Nouvelle-Écosse ne limitent les campagnes électorales des partis et des candidats.

PART VII. LIMITATION ON EXPENDITURES

The Barbeau Committee did not recommend any general limitations on expenditures by parties. However, your Committee considers that imposing limitations on candidate's expenditures would not be as effective if limitations were not also imposed on parties' expenditures. Therefore, the Committee considers that its proposal to limit candidates' expenditures is closely related to its proposal to limit parties' expenditures.

RECOMMENDATION 23

(A) For Candidates

We recommend the adoption of the following upper limits on election expenses by any candidate at a general or by-election;

- (i) \$1.00 per elector to the first 15,000 electors; and
- (ii) 50 cents per elector from 15,001 electors to 25,000 electors; and
- (iii) 25 cents per elector over 25,000 electors.

We further recommend that the said limits in Schedule III electoral districts be increased by a total of 10 cents per elector.

(B) For Parties

We recommend that any registered party be allowed to spend on election expense a maximum of 30 cents per elector in the aggregate of the electoral districts in which that party has candidates.

We further recommend that this limitation be reviewed immediately after the first general election in which it has been in effect.

COMMENT

- (a) Item IV.B of the Barbeau Committee Report is to impose selective limits on candidates, as follows:
 - (1) 10 cents per elector on media, which is broadly defined to include television, radio, newspaper, periodical advertisements, direct mail, billboards, posters, brochures;
 - (2) no payments to scrutineers, drivers, etc.; and
 - (3) no other specific limitations for candidates.
- (b) Section 379.2 of the Quebec Election Act establishes a *total limit* for candidates of:
 - lishes a total limit for candidates of:
 (1) 60 cents per elector to the first 10,000 electors;
 - (2) 50 cents per elector from 10,001 to 20,000 electors; and
 - (3) 40 cents per elector over 20,000 electors.
- (c) Section 164(3) of the Nova Scotia Elections Act establishes a total limit for candidates of:
 - (1) \$1 per elector to the first 5,000 electors; and
 - (2) 85 cents per elector from 5,001 to 10,000 electors;
 - (3) 75 cents per elector over 10,000 electors.

- (d) Notwithstanding the fears of the Barbeau Committee we believe that limits can be enforced by the device we have previously recommended of requiring the candidates to supply reports audited by their own auditors. Thus a candidate who would spend beyond the legal limits and wished to avoid the penalty would have to:
 - (1) deceive his auditor;
 - (2) deceive his official agent;
 - (3) deceive the electorate in his riding; and
 - (4) deceive his opponents in the electoral district, their auditors and agents.

As a pratical matter, a candidate, his campaign manager and senior workers would have a fairly accurate judgment about what their opponents are spending.

- (e) Section 379.1 of the Quebec Election Act establishes a *total limit* for parties of 25 cents per elector in the aggregate of the ridings in which the party has candidates.
- (f) Section 164 A(1) of the Nova Scotia Elections Act establishes a *total limit* for parties of 40 cents per elector in the aggregate of the ridings in which the party has candidates.

RECOMMENDATION 24

We recommend that parties and candidates be prohibited from campaigning, as distinct from preparation for and holding nomination conventions, advertising for workers, etc., on radio and television, and from using paid print media including newspapers, periodicals, direct mailing, billboards and posters prior to the 29th day before polling day.

COMMENT

Because of the present ban on broadcasts on the day preceding polling day, we are recommending a cut off date at 29 days in order to allow 28 clear days of campaigning.

RECOMMENDATION 25

We further recommend that the existing restriction on political broadcasts on polling day and on the immediate preceding day be extended to the print media, with the exception of newspaper which regularly publish only on Sunday.

COMMENT

- (a) Section 99 of the Canada Elections Act and certain equivalent provisions of the Broadcasting Act already prohibit advertising through the electronic media (but not in the print media) on polling day and on the day prior to polling day. We consider that both types of media should be regulated uniformly in this regard.
- (b) Neither the Quebec Election Act nor the Nova Scotia Elections Act attempt to limit the time during which parties and candidates may campaign.

PARTIE VIII. CONTRIBUTIONS AUX PARTIS

RECOMMANDATION 26

Nous recommandons que, sauf pour les subventions relatives aux émissions radiotélédiffusées recommandées ci-après, il y aurait lieu de surseoir à l'étude des autres subventions jusqu'après les prochaines élections, lorsqu'on pourra examiner la question du plafonnement des dépenses des partis politiques tel que nous le conseillons dans la recommandation 23.

RECOMMANDATION 27

Nous recommandons que soit accordé un total de 6 heures et demie d'émission en période de grande écoute durant les quatre semaines précédant le jour du scrutin et réparties entre les partis politiques fédéraux dûment enregistrés. Ces émissions seraient prises à charge par chacun des réseaux publics et privés, les stations affiliées à un réseau et les stations indépendantes de radio et de télévision.

COMMENTAIRE

Le comité Barbeau a formulé la même recommandation (voir p. 46), si ce n'est qu'il préconisait une période de diffusion de six heures.

RECOMMANDATION 28

A l'instar du comité Barbeau, nous recommandons que: «La Société Radio-Canada expérimentée dans la répartition du temps d'antenne entre les divers partis politiques, continue à s'en charger. Au cas où les partis politiques et la Société ne pourraient en venir à une entente, un appel devrait pouvoir être interieté auprès du Conseil de la radio-télévision canadienne (Note: en 1966, le rapport du comité Barbeau mentionnait le Bureau des gouverneurs de la radiodiffusion) dont la décision serait irrévocable.

La répartition du temps déterminée grâce à cette entente avec la Société Radio-Canada, sous réserve de l'appel au Conseil de la radio-télévision canadienne, serait suivie par les autres réseaux et les stations indépendantes.»

RECOMMANDATION 29

Nous faisons la même recommandation que le comité Barbeau (voir p. 47), à savoir que les partis politiques ne devraient pas être autorisés à acheter une période de temps supérieure à la période qui leur est allouée à titre gracieux.

1-6-1971

RECOMMANDATION 30

Nous recommandons que, comme condition d'obtention de permis. les radiodiffuseurs acquittent 50 p. 100 du coût de production en studio et du temps d'antenne attribués aux partis politiques.

COMMENTAIRE

Le comité Barbeau recommande à la page 47 que «comme condition d'obtention de permis, les radiodiffuseurs acquittent 50 p. 100 du coût du temps d'antenne attribué aux partis politiques.»

RECOMMANDATION 31

Nous recommandons en outre que les radiodiffuseurs puissent réclamer au directeur général des élections la valeur commerciale correspondant à l'autre moitié du temps d'antenne et du coût de production en studio, au tarif le plus bas pour les périodes de grande écoute, même si ce tarif est réservé aux annonceurs importants qui se sont engagés à acheter pendant une longue période comme 26, 39 ou 52 semaines du temps d'antenne pendant les heures de grande écoute. En conséquence, les radiodiffuseurs ne pourront pas imposer un tarif plus élevé ou préférentiel ou un tarif «à l'unité.»

RECOMMANDATION 32

Nous recommandons qu'en plus du temps d'antenne obligatoire prévu ci-dessus, les radiodiffuseurs puissent accorder aux partis un temps d'antenne gratuit, pourvu que cette concession soit faite à tous les partis enregistrés et dans la même proportion que la répartition de Radio-Canada applicable au temps d'antenne obligatoire.

PART VIII. CONTRIBUTIONS TO PARTIES

RECOMMENDATION 26

We recommend that, except for the broadcasting subsidies recommended below, the possibility of other subsidies to parties should stand over for consideration at the same time as limits on spending by parties will be reviewed as recommended in Recommendation 23.

RECOMMENDATION 27

We recommend that a total of $6\frac{1}{2}$ hours of prime broadcast time in the four weeks preceding polling day should be allocated among the duly registered national parties on each public and private network, and on network-affiliate and independent radio and television stations, free of cost to the political parties.

COMMENT

The Barbeau Committee made this same recommendation on page 44 except that they limited the time to six hours.

RECOMMENDATION 28

We recommend, as the Barbeau Committee recommended that: "The Canadian Broadcasting Corporation, as the body with experience in negotiating the allocation of broadcast time among political parties during campaigns, continue to act in this capacity. If the parties and the Canadian Broadcasting Corporation should fail to reach agreement on the division of time, an appeal should be allowed to the Canadian Radio-Television Commission (Note: in 1966 the Barbeau Committee Report referred to the Board of Broadcast Governors), whose decision would be final and binding on the disputants.

The allocation of time reached by agreement with the Canadian Broadcasting Corporation, subject to the appeal to the Canadian Radio-Television Commission, should be the formula for the allocation of time on other networks and independent stations."

RECOMMENDATION 29

We recommend, as did the Barbeau Committee on page 45, that parties be not permitted to purchase any broadcast time beyond this amount allocated free of charge to them.

RECOMMENDATION 30

We recommend that the broadcasters, as a condition of licence, shall provide without compensation 50% of the studio production costs and broadcast time allocated to political parties.

COMMENT

The Barbeau Committee on page 45 had recommended that "The Broadcasters, as a condition of licence, shall be expected to provide without compensation 50% of the broadcast time allocated to political parties."

RECOMMENDATION 31

We recommend further that the broadcasters be permitted to charge the Chief Electoral Officer for the remaining 50% of the commercial value of such studio production cost and broadcast time, the rate for such charge to be at the lowest rate for prime time, notwithstanding that such lowest rate may have been established for large advertisers committed to prime time commercial over a long period such as 26, 39 or 52 weeks. As a result, the broadcasters would not be able to charge higher, preferential or "one-shot" rates.

RECOMMENDATION 32

We recommend that in addition to the obligatory time here set out, broadcasters should be entitled to give free time to parties, provided however that such free time must be offered to all of the registered parties in the same proportion as the Canadian Broadcasting Corporation would divide the obligatory time.

PARTIE IX. REMBOURSEMENT AUX CANDIDATS

RECOMMANDATION 33

Conditions de remboursement

Nous recommandons que seuls les candidats qui remplissent l'une quelconque des conditions énoncées ciaprès aient droit à un remboursement:

- a) être élu; ou
- b) recevoir 50 p. 100 des suffrages valides obtenus par le candidat élu; ou
- c) obtenir 20 p. 100 de l'ensemble des suffrages valides exprimés.

RECOMMANDATION 34

Nous recommandons qu'on rembourse à tout candidat qui répond à l'un des critères énoncés ci-dessus:

- a) les frais d'affranchissement en vigueur pour envoi de première classe d'un document électoral d'une once par électeur de sa circonscription;
- b) la somme de 3c. par électeur de sa circonscription pour couvrir les frais de publicité écrite pour la campagne électorale;
- c) la somme de 5c. par électeur de sa circonscription jusqu'à concurrence de 25,000 électeurs, plus 3c. par électeur au-dessus de 25,000 pour couvrir tous les frais justifiés de sa campagne.

Pourvu toutefois qu'en aucun cas le montant total du remboursement ne dépasse le total des dépenses électorales vraiment engagées par le candidat ainsi qu'en témoigne l'état certifié fourni en vertu de la recommandation 18.

COMMENTAIRE

- a) Pour s'assurer qu'il n'y a pas d'infraction à cette disposition, le directeur général des élections devra être en possession de l'état certifié du candidat avant de lui faire parvenir son remboursement. Cette mesure devrait encourager le candidat à inciter son agent officiel et l'auditeur à remplir et envoyer l'état certifié immédiatement après le jour de l'élection.
- b) La recommandation II.A du comité Barbeau (voir p. 43) prescrit que chaque candidat reçoive:
 - (1) le remboursement des frais postaux d'un seul envoi;
 - (2) une subvention sur présentation de pièces justificatives de 2c. par électeur pour les dépenses relatives aux organes d'information, si le candidat a obtenu 15 p. 100 au moins des suffrages exprimés;
 - (3) un avis officiel remplaçant la carte traditionnelle dite «carte indiquant où voter»; et
 - (4) lorsqu'il y a possibilité, du temps d'antenne à répartir également.
- c) Nous rejetons la recommandation du comité Barbeau qui prescrit le remboursement systématique des frais d'envoi des documents électoraux à tous les candidats, car certains candidats plus sérieux pourraient être tentés d'employer les subventions pour leur propre publicité ou à des fins commerciales. Le coût d'un système non-exclusif pourrait excéder un million de dollars si un grand nombre d'opportunistes se présentaient.

- d) L'article 380 de la Loi électorale du Québec prescrit les remboursements suivants si le candidat bénéficie de 20 p. 100 des suffrages exprimés;
 - (1) jusqu'à 15c. par électeur pour les dépenses effectives;
 - (2) des dépenses allant de 15 à 40c. par électeur;
 - (3) toutes les dépenses de plus de 40c. par électeur.

 MAIS CES SUBVENTIONS OBÉISSENT AUX
 RESTRICTIONS ÉNONCÉES À L'ARTICLE 379.2
 ET REPRISES AU COMMENTAIRE (b) DE LA
- e) L'article 164 B(1) de la loi électorale de Nouvelle-Écosse prescrit un remboursement de 25c. par électeur dans le cas du candidat qui reçoit 15 p. 100 des suffrages exprimés.

RECOMMANDATION 35

RECOMMANDATION 23.

Nous recommandons que les candidats se présentant dans les circonscriptions stipulées à l'Annexe III qui remplissent l'une des conditions précitées, aient droit, sur présentation de pièces justificatives, à un remboursement additionnel de 1c. par mille carré avec un minimum de \$1,000. et un maximum de \$3,000. pour les frais de transport.

COMMENTAIRE

On trouvera à l'appendice «A» de ce rapport la liste des circonscriptions stipulées à l'annexe III et la superficie de chacune en milles carrés.

RECOMMANDATION 36

En tant que service au public, nous recommandons que le président d'élection de chaque circonscription soit tenu d'adresser à chaque électeur, par la poste, un nouvel avis officiel dans les formes que prescrira le directeur général des élections l'informant de l'adresse du bureau de scrutin où il a le droit d'aller voter et des heures de scrutin: ledit avis identifiant les candidats tels qu'ils figurent sur le bulletin de vote. Pour déterminer les bénéficiaires d'un tel avis, chaque président d'élection devra se conformer aux dispositions de l'article 18(15) actuel de la loi électorale du Canada qui définit les bénéficiaires de la liste préliminaire d'électeurs dans les circonscriptions électorales urbaines.

RECOMMANDATION 37

Nous recommandons en outre, comme le comité Barbeau, que les candidats ne puissent adresser ou distribuer des cartes indiquant où voter.

COMMENTAIRE

Nous en avons conclu que ce qui suit convaincra les candidats de cesser d'adresser leurs cartes indiquant où voter.

- a) jusqu'ici, on a enregistré certains cas où les cartes induisaient en erreur:
- b) il est arrivé qu'on laisse parfois de propos délibéré des cartes dans les bureaux de scrutin; et
- c) bon nombre de cartes ne correspondaient pas à la description des bulletins de vote, jetant ainsi la confusion dans l'esprit des électeurs.

PART IX FINANCIAL REIMBURSEMENT TO CANDIDATES

RECOMMENDATION 33

Qualifications for reimbursement

We recommend that only those candidates who satisfy one of the following criteria should qualify for the assistance set out below:

- (a) if he is elected: or
- (b) if he receives 50 per cent of the valid votes cast for the winning candidate; or
- (c) if he receives 20 per cent of the total valid votes cast.

RECOMMENDATION 34

We recommend that each candidate who satisfies one of the criteria set above:

- (a) be reimbursed to the extent of the prevailing postage costs of mailing one first class one ounce item of literature to each elector in his constituency; and
- (b) be reimbursed to the extent of 3 cents for each elector in his constituency towards the cost of producing printed campaign material; and
- (c) be reimbursed towards his other proven campaign expenses with a sum of 5 cents for every elector in his constituency and up to and including 25,000 electors plus 3 cents for every elector over 25,000 electors.

Provided however that in no event shall the total reimbursement exceed the total election expenses actually spent by the candidate as established by his audited report provided for in Recommendation 18.

COMMENT

- (a) To ensure that there is no violation of this provision, the C.E.O. will have to be in possession of a candidate's audited report before forwarding his reimbursement. This should be an inducement to each candidate to press his official agent and auditor to complete and forward the audited report immediately after the election.
- (b) Item IIA of the Barbeau Committee on page 41 provides that each candidate receives:
 - (1) Reimbursement for postage cost of one mailing;
 - (2) Media subsidy for proven expenses of 2 cents per elector if the candidate receives a minimum of 15 per cent of the votes;
 - (3) Official notice to replace traditional "You vote at" Card: and
 - (4) Wherever offered, free broadcast time to be divided equally.
- (c) We reject the Barbeau Committee recommendation for indiscriminate reimbursement for the postage cost of one mailing for all candidates because of the inevitable temptation for some candidates to use the subsidy for self or business advertising. The cost

- of such a non-exclusionary scheme if many such candidates ran, could well exceed \$1,000,000.
- (d) Section 380 of the Quebec Election Act provides for the following reimbursements if the candidate receives a minimum of per cent of the votes:
 - (1) Up to 15 cents per elector for actual expenses:
 - (2) $\frac{1}{5}$ of expenses from 15 cents to 40 cents per elector;
 - (3) All expenses over 40 cents per elector.

BUT THESE QUEBEC SUBSIDIES ARE LIMITED BY THE LIMITATIONS SET OUT IN SECTION 379.2 WHICH ARE REPRODUCED IN COMMENT (b) TO RECOMMENDATION 23.

(e) Section 164 B(1) of the Nova Scotia Elections Act provides the candidates receiving a minimum of 15 per cent of the votes with a reimbursement of 25 cents per elector.

RECOMMENDATION 35

We recommend that candidates in Schedule III electoral districts who satisfy one of the foregoing criteria be reimbursed with an additional sum of 1c. per square mile with a minimum of \$1,000 and a maximum of \$3,000 toward proven costs of transportation.

COMMENT

In Appendix "A" to this Report will be found the list of Schedule III Electoral Districts and the area of each in square miles.

RECOMMENDATION 36

We recommend that as a public service the returning officer in each constituency be required to mail to the electors a new official notice, the form of which is to be developed by the Chief Electoral Officer, advising them of the address of the polling stations at which they are entitled to vote, the hours of polling and identifying the candidates exactly as they appear on the ballot paper. In determining the recipients of such notice, each returning officer shall follow the provisions of present section 18(15) of the Canada Elections Act defining the recipient of the preliminary lists of electors in urban polling divisions.

RECOMMENDATION 37

We further recommend, as did the Barbeau Committee, that candidates be prohibited from mailing or otherwise distributing "you vote at" cards.

COMMENT

We concluded that the following are persuasive reasons to prevent the candidates continuing to have the power to send their own "you vote at" cards;

- (a) the cards of some candidates have in the past been misleading;
- (b) they were sometimes deliberately left in the polling stations; and
- (c) many cards created confusion in the minds of votrs because they conflicted with the ballot paper.

COMMENTAIRE SUPPLÉMENTAIRE

A l'encontre du comité Barbeau (voir p. 44), nous estimons qu'il est utile d'envoyer une copie de la liste préliminaire des électeurs aux électeurs des régions urbaines. Il convient de continuer à le faire, même si le président d'élection est tenu d'envoyer les cartes indiquant où voter.

L'envoi d'une copie de la liste préliminaire d'électeurs aux électeurs des régions urbaines est importante à trois titres:

- a) il s'agit d'informer les électeurs de la méthode de révision et de faciliter ainsi le processus en général;
- b) informer les électuers locaux, de l'heure et de la date du vote aux bureaux provisoires de scrutin; et
- c) éviter le remplissage dans les listes préliminaires.

L'envoi d'un avis sous forme de cartes indiquant où voter servirait à d'autres fins.

ADDITIONAL COMMENT

Unlike the Barbeau Committee, at page 42, we consider that the present practice of mailing a copy of the preliminary list of electors to urban electors is serving a useful purpose and should be retained even if the returning officer is required to mail "you vote at" cards.

The practice of mailing a copy of the preliminary list of electors to urban electors serves primarily a three-fold purpose:

- (a) it is to inform the electors about the revision procedure and to assist the revision generally;
- (b) it is to inform the electors of the place, time and date for voting at advance polls; and
- (c) it serves as a deterrent against the padding of the preliminary lists.

The mailing of a notice in the form of "you vote at" cards would serve a completely different purpose.

PARTIE X. IMPÔT SUR LE REVENU

RECOMMANDATION 38

Nous adoptons et recommandons la proposition du comité Barbeau de n'imposer aucune limite aux contributions financières faites à un parti politique ou à un candidat par un individu, une association, un groupement ou une corporation mais de l'interdire dans le cas des particuliers, des corporations et des syndicats dont le siège est à l'étranger.

COMMENTAIRE

Cette recommandation est conforme à l'article 76 de la Loi électorale du Canada qui interdit aux nonrésidents de faire campagne au Canada.

RECOMMANDATION 39

- a) Nous recommandons que pendant une élection ou la campagne électorale, les particuliers et les corporations aient droit à un dégrèvement d'impôt jusqu'à concurrence du plus bas de 1,000 ou de 2 p. 100 de leur revenu net pour les contributions à un candidat ou à un parti enregistré.
- b) Nous recommandons que les particuliers et les corporations qui font des contributions à un parti enregistré aient droit à un dégrèvement d'impôt jusqu'à concurrence du plus bas de 1,000 ou de 2 p. 100 de leur revenu net.

COMMENTAIRE

- a) Le rapport du comité Barbeau préconise que le dégrèvement d'impôt soit consenti seulement aux particuliers. Rien ne justifie, à nos yeux, une telle distinction entre les corporations et les particuliers, d'autant plus que la récente modification de la Loi ontarienne sur les compagnies permet aux particuliers de se constituer en corporation.
- b) Les articles 2(3) et (4) de la Loi électorale du Canada stipulent que personne ne peut se porter candidat avant l'émission d'un bref d'élection. Partant, les députés qui siègent au Parlement n'ont pas,

- comme les autres, le droit de se porter candidats avant l'émission d'un bref d'élection, nonobstant le fait qu'ils aient pu être dûment désignés par l'organisation de leur circonscription. C'est pourquoi il est recommandé que le dégrèvement d'impôt pour les contributions faites aux candidats se limitent uniquement à la période électorale.
- c) Bien que nous ayons envisagé la possibilité de consentir un dégrèvement d'impôt aux donateurs, ce qui augmenterait le nombre des contributions et favoriserait les donateurs de faibles montants, nous craignons que l'adoption de cette mesure au sujet des dons faits à un parti politique, laquelle ne s'applique pas aux dons de charité, ne suscite l'opposition du public.
- d) Au sujet de la divulgation des noms des donateurs au ministre du Revenu national, voir les recommandations 41 et 42.

RECOMMANDATION 40

Nous recommandons d'apporter à la Loi de l'impôt sur le revenu une modification selon laquelle un parti ou un candidat pourra remettre au donateur, par l'entremise de son agent officiel, un reçu aux fins d'impôt que le ministre du Revenu national acceptera et selon laquelle ces dons pourront être déduits du revenu en sus du pourcentage maximum accordé au titre des dons de charité en vertu de la Loi de l'impôt sur le revenu.

COMMENTAIRE

Le comité pense qu'il faudrait autoriser l'agent d'un candidat à recevoir des contributions sous une forme ou sous une autre, à émettre des reçus aux fins de l'impôt sur le revenu et à payer des factures en retard pendant trois mois à partir de la fin de la période d'élection, c'est-à-dire pendant toute la période prévue pour faire le rapport post-élection. Ces mesures nécessiteraient des modifications importantes à un certain nombre d'articles de la Loi électorale du Canada.

PART X. INCOME TAX

RECOMMENDATION 38

We accept the Barbeau Committee recommendation that there be no limit on the amount of financial contributions to political parties and candidates by any individual or association, group or corporation except that non-resident individuals, corporations and unions be prohibited from making such contributions.

COMMENT

This recommendation is consistent with section 76 of the Canada Elections Act prohibiting non-residents of Canada from campaigning in Canada.

RECOMMENDATION 39

- (a) We recommend that individuals and corporations be entitled to claim as tax deductible expenses all contributions to candidates and to registered parties made during an election or by-election period up to a maximum of 2 per cent of their net income or One Thousand Dollars whichever is less.
- (b) We recommend that for each year individuals and corporations be entitled to claim as tax deductible expenses all contributions to registered parties up to a maximum of 2 per cent of their net income or One Thousand Dollars whichever is less.

COMMENT

(a) The Barbeau Committee Report recommended a tax credit to be made available to individuals only. We fail to see the reason for this distinction between corporations and individuals, especially in the light of the very recent amendment to the Ontario Companies Act which permits individuals to incorporate.

- (b) Under Section 2(3) and (4) of the Canada Elections Act, no person can be a candidate until the issue of the writ for an election. Therefore sitting Members of Parliament and others cannot be candidates prior to the issue of the writ for an election, notwithstanding that they may have been duly nominated by their constituency organizations. This is why the tax deduction for contributions to candidates is recommended to be limited to the election period only.
- (c) Although we considered a tax credit for donors because it would widen the base of contributions and would favour the smaller donor, we fear that if we gave political donations this advantage over charitable donations, there would be public resistance.
- (d) With respect to disclosure to the Minister of National Revenue, see Recommendations 41 and 42.

RECOMMENDATION 40

We recommend the appropriate amendment to the Income Tax Act to provide that a party or candidate through his official agent, can give tax receipts for cash contributions, that such tax receipts shall be recognized by the Minister of National Revenue and that such tax-deductible donations are in ddition to the maximum percentage now allowed for charitable donations under the Income Tax Act.

COMMENT

Your Committee considers that an agent of a candidate should be allowed to receive contributions in one form or another, to issue receipts for Income Tax purposes and pay bills outstanding up to three months following the end of the period of the election, i.e. throughout the whole period provided for post-election reporting. This might require consequential amendments to a number of sections of the Canada Elections Act.

PARTIE XI. DIVULGATION

RECOMMANDATION 41

Nous recommandons que l'agent officiel de chaque cand.dat soit tenu de faire parvenir au ministre du Revenu national dans le délai prescrit pour la product.on d'un rapport après les élections, une liste de tous les donateurs que ce soient des particuliers ou des sociétés, à qui un reçu a été remis aux fins de l'impôt sur le revenu.

RECOMMANDATION 42

Nous recommandons de même que l'agent officiel de chaque parti soit tenu de faire parvenir au ministre du Revenu national, dans le délai prescrit pour le rapport après les élections ou le rapport annuel, une liste de tous les donateurs, que ce soient des particuliers ou des sociétés, à qui un reçu a été remis aux fins de l'impôt sur le revenu.

COMMENTAIRE

Ceci permettrait d'établir une comparaison entre les dons reçus et les reçus fournis.

RECOMMANDATION 43

Nous recommandons en outre que, dès que le ministre du Revenu national reçoit ces listes de noms, il soit tenu de faire rapport au directeur général des élections du montant total des contributions pour lesquelles l'agent officiel de chaque parti ou de chaque candidat a remis un reçu pour déductions d'impôts.

RECOMMANDATION 44

Nous recommandons que le directeur général des élections soit tenu de faire en sorte que les renseignements que lui aura transmis le ministre du Revenu national soient versés avec l'état cert.fié de chaque candidat ou parti dès sa réception et que de la sorte ils soient à la disposition du public pour vérification.

COMMENTAIRE

- a) Ces mesures constitueraient un contrôle qui viendrait s'ajouter à celui que procure déjà l'état certifié. Elles permettraient éventuellement de répondre à ceux qui pourraient alléguer que le public a le droit de savoir dans quelle mesure les contributions aux partis politiques et aux candidats sont déductibles aux fins de l'impôt puisque ces déductions se transforment en subvention indirecte du Trésor public aux fonds de la campagne électorale. Bien que la possibilité pour un candidat de fournir des reçus d'un montant supérieur au montant déclaré dans son état certifié soit extrêmement réduite, la procédure que nous recommandons constituerait une protection supplémentaire contre un abus de cette nature.
- b) Nous sommes persuadés que l'avantage d'une divulgation totale pourrait être obtenu par la procédure recommandée, c'est-à-dire par la divulgation au ministre du Revenu national, mais que la divulgation du nom de chaque donateur qui a appuyé un parti ou un candidat serait préjudiciable pour les raisons suivantes:
 - (1) la divulgation détournerait les donateurs qui craignent les répercussions d'un tel geste dans leur milieu social ou dans celui des affaires;

- (2) elle découragerait les hommes d'affaires dont les noms, une fois publiés, serviraient à d'autres partis pour solliciter des contributions qui, dans certains cas, seraient trois fois plus importantes. Au lieu d'augmenter, les donations au contraire, diminueraient;
- (3) elle violerait le principle du secret du vote puisqu'on pourrait supposer que le donateur votera pour le candidat ou le parti auquel il accorde son appui financier;
- (4) s'il ne convient pas, suivant le comité Barbeau, de divulguer le nom de chaque donateur au niveau des partis, une telle divulgat on exigée au niveau des candidats romprait l'équilibre entre ces derniers et les partis puisque les donateurs iront naturellement contribuer à la caisse des partis plutôt qu'à celle des candidats;
- (5) elle constituerait une intrusion dans la vie privée;
- (6) il est illusoire d'imposer la divulgation du nom des donateurs de contributions audessus d'un certain montant, par exemple 100 dollars. Ce procédé qu'appliquent les États-Unis conduit inévitablement à contourner la loi. Un donateur peut, par l'intermédiaire de sa femme, de ses enfants et de ses amis, doubler, quadrupler ou multiplier sa contribution sans que son nom soit divulgué. Il est si simple de contourner la limite, que la mesure ellemême devient dérisoire.

RECOMMANDATION 45

A l'instar du comité Barbeau, nous recommandons que chaque parti politique enregistré soit tenu de déposer auprès du directeur général des élections par l'entremise de son agent officiel et selon la formule prescrite par le directeur général dans les six mois suivant la date où les brefs sont restituables et annuellement dans les 60 jours suivant la fin de l'année financière de chaque parti dont la date est divulguée dans la demande d'enregistrement, un rapport détaillé de ses revenus et débours dans les catégories exposées ci-dessous:

Reçus

- a) Le montant total d'argent versé par les particuliers.
- b) Le montant total d'argent versé par les sociétés privées.
- c) Le montant total d'argent versé par les sociétés publiques.
- d) Le montant total d'argent versé par les syndicats ouvriers et les associations.
- e) Le nombre total des donateurs de chaque catégorie.
- f) Le montant total d'argent de quelque provenance que ce soit.

Débours et dépenses

- a) Le montant total d'argent versé par le parti fédéral à chaque candidat.
- b) Le montant de l'aide financière et d'autre nature versé par le parti fédéral aux organisations provinciales et régionales.

PART XI. DISCLOSURE

RECOMMENDATION 41

We recommend that each candidate's official agent be required to disclose to the Minister of National Revenue within the period prescribed for post-election reporting the list of all donors, be they individual or corporate, to whom a receipt for income tax purposes was given.

RECOMMENDATION 42

We similarly recommend that each political party's official agent be required to disclose to the Minister of National Revenue within the period prescribed for post-election or annual reporting the names of all donors, be they individual or corporate, to whom a receipt for income tax purposes was given.

COMMENT

This would provide for comparison of gifts received against receipts given.

RECOMMENDATION 43

We further recommend that as soon as the Minister of National Revenue receives such lists of names, he be required to report to the Chief Electoral Officer the total amount of contributions for which tax deductible receipts were given by each candidate's agent as well as by each party's agent.

RECOMMENDATION 44

We recommend that the Chief Electoral Officer be required to cause the information received from the Minister of National Revenue to be filed with each candidate's or party's audited report forthwith after it has been received and as such be available for inspection by the public.

COMMENT

(a) This may provide a further control in addition to that already provided by the audited report. Perhaps it would provide an answer to those who may say that the public has a right to know to what extent contributions to political parties and candidates are tax deductible since this becomes an indirect subsidy by the public treasury to campaign funds. While the possibility that a candidate may give receipts for an amount that would exceed the amount declared in his audited report is extremely remote, the recommended procedure would provide an additional safeguard against such abuse.

(b) We were persuaded that the benefit of full disclosure could be obtained by the recommended scheme i.e. disclosure to the Minister of National Revenue, but that for the following reasons public disclosure of the names of individual donors either to parties or to candidates would be counter-productive:

 it would discourage donors who would fear business or community repercussions; (2) it would discourage business based donors who would anticipate that the published list would be used by other parties as a canvassing list and thus lead to requests for several times as many contributions. Eventually it would diminish rather than increase contributions;

(3) it would breach the principle of the secret ballot, since by extension a donor will be presumed to vote for the candidate or party he supported financially:

(4) if it is wrong, as the Barbeau Committee concluded, to disclose the name of individual donors to parties, then to require such disclosure of individual donors to candidates would upset the balance between parties and candidates because donors would naturally contribute to the parties rather than to the candidates;

(5) it would be an invasion of privacy;

(6) we believe that it is fallacious to require disclosure of the name of donors only above a specified limit, as for example \$100. The reason is that such a scheme, as in the United States, inevitably invites circumvention. Using his wife a donor could double the contribution without disclosure, using his children he might quadruple it, and using his friends he might multiply it many times. Circumvention of such a limit is so imple that the scheme would easily be brought into ridicule.

RECOMMENDATION 45

We recommend as did the Barbeau Committee that each registered political party through its official agent be required to file with the Chief Electoral Officer in the form prescribed by him within six months of the date the writs were made returnable, and annually within 60 days of the end of each party's fiscal year as disclosed in its application for registration, a report of its income and disbursements in the categories set out below:

Receipts

(a) The total number of dollars received from private individuals.

(b) The total number of dollars received from private corporations.

(c) The total number of dollars received from public corporations.

(d) The total number of dollars received from trade unions and associations.

(e) The total number of donors in each category.

(f) The total number of dollars received from all sources.

Disbursements and Expenses.

(a) Total financial assistance given by the national party to all candidates

(b) Total financial assistance and value of other assistance given by the national party to provincial and regional party organization.

- c) Le montant total de l'argent dépensé par le parti pour chacun des organes d'information collective, réparti entre la radio, la télévision, les journaux, les prochures imprimées et ainsi de suite.
- d) Le montant total d'argent dépensé pour la tournée ou les tournées du chef de parti et des autres officiels.
- e) La ventilation des frais administratifs.
- f) Le montant total de toutes les dépenses.

RECOMMANDATION 46

Comme le comité Barbeau, nous recommandons que chaque candidat élu dans sa circonscription fasse, dans un délai de trois mois à compter du jour de son élection et par l'entremise de son agent officiel, un rapport au président d'élection selon la formule prescrite par le directeur général des élections, un rapport contenant un état des revenus et dépenses de sa campagne comme on l'indique ci-dessous:

- a) Le montant de chaque contribution dépassant 5 dollars et le total de ces contributions;
- b) une liste de la provenance et du montant des prêts consentis à chaque candidat ou à son agent;
- c) les fonds ou autres valeurs promis mais non reçus;
- d) une liste des marchandises et services donnés et une évaluation de leur juste valeur en dollars à

l'exception du temps que le donateur a fourni à titre bénévole, ainsi que les rafraîchissements fournis par une autre personne autre que le candidat ou un agent officiel qui, à ses propres frais, procure ces rafraîchissements au cours d'une réunion d'électeurs destinée à promouvoir son élection et ce jusqu'à concurrence d'un maximum de 20 dollars;

- e) le nom et l'adresse de chaque bénéficiaire de l'argent dépensé au cours de la campagne du candidat, ainsi que l'identité et la description exacte des marchandises et services reçus en retour de ce paiement ou de cette promesse de paiement, dans la forme prescrite par le directeur général des élections; toutes les dépenses excédant 10 dollars devront être accompagnées d'une pièce justificative remise au directeur général lors de la présentation du rapport;
- f) le nom et l'adresse de chaque personne ou société commerciale dont les marchandises ou les services ont été requis, ainsi qu'une description de celles qui n'ont pas encore été payées ou qui font l'objet d'un litige.

COMMENTAIRE

Le rapport au président d'élection se distingue du rapport au ministre du Revenu national puisque l'identité des donateurs particuliers n'y figure pas.

- (c) The total amount expended by the national party in each of the mass media, radio, television and press, and printed brochures, etc.
- (d) Total costs of travel for party leader and other officials.
- (e) Total of administration costs.
- (f) Total expenditures for all purposes.

RECOMMENDATION 46

We recommend as did the Barbeau Committee that each candidate should within three months of the day when the successful candidate in his constituency was declared elected through his official agent report to the returning officer in the form prescribed by the Chief Electoral Officer his campaign income and election expenses as set out below:

- (a) The amount of each contribution in excess of \$5 and the total of such contributions.
- (b) A list of the sources and amounts of loans made to the candidate or his agent.
- (c) Money or value promised but not received.
- (d) A list of all donated goods and services and a fair estimate of their value in dollars excluding

time volunteered by the actual donor, as well as the provision of light refreshments by any person other than a candidate or an official agent who, at his own expense, provides such refreshments at a meeting of electors assembled for the purpose of promoting his election, in a amount not to exceed \$20.

- (e) The name and address of every recipient of money expended in the candidate's campaign, together with an identification and description of the exact goods or services received for such payment or promise of payment, in such form as may be required by the Chief Electoral Officer; all expenditure in excess of \$10 to be substantiated by a voucher filed with the Chief Electoral Officer at the time of filing the report.
- (f) The name and address of every person, association or corporation from whom goods or services were required, and a description of those which remain unpaid or under dispute.

COMMENT

The report to the returning officer as distinct from the report to the Minister of National Revenue does not include the identity of the individual donors.

PARTIE XII. DÉPÔT

RECOMMANDATION 47

Nous recommandons que le montant du dépôt exigé d'un candidat au moment où il dépose son bulletin de présentation soit porté à \$300, montant qui lui sera remis s'il satisfait à un des critères exposés à la recommandation 33.

COMMENTAIRE

C'est en 1882 qu'on a porté de \$50 à \$200 le montant du dépôt exigé actuellement. Aujourd'hui, compte tenu des valeurs acuelles, ce montant s'élèverait à \$750.

Un tel montant ne pourrait en aucune façon gêner un candidat sérieux.

PART XII. DEPOSIT

RECOMMENDATION 47

We recommend that the deposit which a candidate is required to make at the time he files his nomination be raised to \$300 and that such deposit be returned to every candidate who satisfies one of the criteria outlined in Recommendation 33.

COMMENT

The present deposit of \$200 was set in 1882 at which time it was raised from \$50. By today's values, this would amount to \$750.

Such deposit should not in any way deter a serious candidate,

PARTIE XIII. UTILISATION PAR UN CANDIDAT DES MEDIA ÉLECTRONIQUES ET DE LA PRESSE ÉCRITE

RECOMMANDATION 48

Nous recommandons que chaque candidat ait droit, durant les heures de grande écoute, à au moins la période de temps ci-dessous mentionnée, au meilleur prix, sur chaque station de télévision, de radio et de télévision par câble qui dessert sa circonscription électorale dans toute son étendue ou en grande partie:

- a) un total de 30 secondes sur chaque station de télévision;
- b) un total de 5 minutes sur chaque station de radio:
- c) un total de 5 minutes sur chaque station de télévision par câble.

et que soient incorporées à la Loi électorale du Canada des mesures qui permettront l'application de cette recommandation.

RECOMMANDATION 49

Nous recommandons en outre que les journaux fournissent et vendent des espaces publicitaires aux candidats et aux partis enregistrés au même prix unitaire qu'ils demandent à leurs clients les plus importants et les plus favorisés et qu'un refus ou un manquement à cette mesure constitue une infraction à la Loi.

COMMENTAIRE

Le comité pense, comme le comité Barbeau, que les frais plus élevés qu'ont imposés certains média d'information au moment des élections ont considérablement augmenté les dépenses électorales.

PART XIII. A CANDIDATE'S USE OF ELECTRONIC AND PRINT MEDIA

RECOMMENDATION 48

We recommend that each candidate be entitled as a matter of right to not less than the following amounts of prime time, charged at the lowest rate, on each television, radio and cable television station which service all or a substantial part of his electoral district:

- (a) on each such television station, a total of 30 seconds;
- (b) on each such radio station, a total of 5 minutes; and
- (c) on each such cable television station, a total of 5 minutes.

and that implementing provisions be incorporated into the Canada Elections Act.

RECOMMENDATION 49

We recommend that newspapers be required to supply and sell advertising space to registered parties and candidates at the usual and same per unit rate as they sell space to their most active and favoured customers and that a refusal or failure to do so be an offence against the Act.

COMMENT

The Committee feels as did the Barbeau Committee that overcharging by some of the mass media at election periods has substantially increased election costs.

PARTIE XIV. AUTRES INFRACTIONS

RECOMMANDATION 50

Nous recommandons que soit déclaré coupable d'une infraction à la Loi et, dans le cas d'un particulier de manœuvre frauduleuse, un parti, candidat ou leur agent respectif, qui omet de présenter un rapport financier dans le délai prescrit, à moins qu'il ait été excusé par un juge conformément à l'article 63(14) de la Loi électorale du Canada actuelle.

RECOMMANDATION 51

Tout candidat ou agent officiel qui, sciemment, fait une fausse déclaration concernant les dépenses électorales est coupable d'infraction à cette loi et de manœuvre frauduleuse.

PARTIE XV. PEINES

RECOMMANDATION 52

Nous recommandons d'appliquer les peines prévues au paragraphe (1) de l'article 78 de la Loi électorale du Canada pour toutes les infractions autres que celles commises par les partis enregistrés en tant que personne juridique.

COMMENTAIRE

Pour faciliter les références, voici les peines prévues par l'article 78(1):

a) sur déclaration sommaire de culpabilité, une amende d'au plus mille dollars, un emprisonnement d'au plus un an ou les deux peines à la fois;

b) sur mise en accusation, une amende d'au plus cinq mille dollars, un emprisonnement d'au plus cinq ans ou les deux peines à la fois.

RECOMMANDATION 53

Nous recommandons que le parti politique enregistré considéré comme personne juridique qui se rend coupable d'une infraction soit passible des nouvelles sanctions suivantes:

- a) sur déclaration sommaire de culpabilité, d'une amende d'au plus \$25,000;
- b) sur mise en accusation, d'une amende d'au plus \$100,000.

Nous renvoyons un exemplaire des procès-verbaux et témoignages pertinents (fascicules nº 1 et 2 de la dernière session) et nous déposons un exemplaire des procès-verbaux et témoignages (fascicules nº 1 à 13 de la présente session).

Respectueusement soumis, Le président, HYLIARD CHAPPELL.

PART XIV. ADDITIONAL OFFENCES RECOMMENDATION 50

We recommend that any party or candidate and their respective agents who fail to file a financial report within the period of time prescribed, unless duly excused by a judge in accordance with existing Section 63(14) of the Canada Elections Act, shall be guilty of an offence against the Act and, in the case of individuals, of a corrupt practice in addition.

RECOMMENDATION 51

Any candidate or official agent who knowingly makes a false declaration respecting election expenses is guilty of an offence against this Act and of a corrupt practice.

PART XV. PENALTIES

RECOMMENDATION 52

We recommend that the penalties already provided in subsection (1) of section 78 of the Canada Elections Act be retained for all offences other than those in subsection (1) of section 78 of the Canada Elections Act be retained for all offences other than those committed by registered parties as legal entities.

For ease of reference, the penalties established by subsection (1) of section 78 are as follows:

(a) on summary conviction, to a fine of not more than one thousand dollars or to imprisonment for not more than one year, or to both; or

(b) on indictment, to a fine of not more than five thousand dollars or to imprisonment for not more than five years, or to both.

RECOMMENDATION 53

We recommend that a new penalty be provided for any offence by a registered party, as a legal entity, as follows:

(a) on a summary conviction, to a fine of not more than \$25,000:

(b) on indictment, to a fine of not more than

A copy of the relevant Minutes of Proceedings and Evidence (Issues Nos. 1 and 2 of the last Session) is returned and a copy of the Minutes of Proceedings and Evidence (Issues Nos. 1 to 13 of the present Session) is tabled.

Respectfully submitted. HYLIARD CHAPPEL, Chairman.

APPENDIX A

CÉDULE III DISTRICTS ÉLECTORAUX ET L'ÉTENDUE DE CHACUN EN MILLES CARRÉS

Territoires du Nord-Ouest (T.N.O.) 1,304,903 Abitibi (Québec) 267,322 Yukon (T.Y.) 207,076 198,528 Churchill (Man.) 158,104 Manicouagan (Québec) 121,659 Skeena (C.-B.) 120,918 Grand Falls-White Bay-Labrador (T.-N.) 115,413 Cochrane (Ont.) Thunder Bay (Ont.) Athabasca (Alberta) 115,385 99,272 Prince George-Peace River (C.-B.) 98,108 Mackenzie (Sask.) 79,438 Meadow Lake (Sask.) Kenora—Rainy River (Ont.) 73.068 56,989 Coast Chilcotin (C.-B.) 50,460 41,540 Rocky Mountain (Alberta) 40,816 Peace River (Alberta) 10,947 Burin-Burgeo (T.-N.) 9,799 Humber-St. George's-St. Barbe (T.-N.) Gander—Twillingate (T.-N.) 8,314 Bonavista-Trinity-Conception (T.-N.) 3,338

APPENDICE A

SCHEDULE III ELECTORAL DISTRICTS AND THE AREA OF EACH IN SQUARE MILES

1401 011 11 011 11 11 11 11 11 11 11 11 11	1,304,903 267,322
Abitibi, P.Q.	207,076
Yukon, Y.T.	
Churchill, Man.	198,528
Manicouagan, P.Q.	158,104
Skeena, B.C.	121,659
Grand Falls—Labrador, Nfld.	120,918
Cochrane, Ont.	115,413
Thunder Bay, Ont.	115,385
Athabasca, Alta,	99,272
Prince George—Peace River, B.C.	98,108
Mackenzie, Sask.	79,438
Meadow Lake, Sask.	73,068
Kenora—Rainy River, Ont.	56,989
	50,460
Coast Chilcotin, B.C.	
Rocky Mountain, Alta.	41,540
Peace River, Alta.	40,816
Burin—Burgeo, Nfld.	10,947
Humber—St. George's—St. Barbe, Nfld.	9,799
Gander—Twillingate, Nfld.	8,314
Bonavista—Trinity—Conception, Nfld.	3,338

MINUTES OF PROCEEDINGS

Thursday, April 1, 1971

[Text]

The Special Committee on Election Expenses met this day at 2.05 p.m., the Chairman Mr. Chappell, presided.

Members present: Messrs. Chappell, Code, Forest, Foster, Howe, Noël, Sulatycky—(7).

Also present: Mr. McKinley, M.P.

On motion of Mr. Foster, it was agreed:

That reasonable travelling and living expenses be paid to Mr. Meadows for his appearance before the Committee on February 11, 1971.

It was also agreed:

That Mr. Jean-Marc Hamel, Chief Electoral Officer of Canada, be called upon to serve as advisor to the Committee at its meeting of April 20, 1971.

At 2:13, p.m., the Committee adjourned to Tuesday, April 20, 1971.

Tuesday, April 20, 1971 (26)

[Text]

The Special Committee on Election Expenses met *IN CAMERA* at 10:09 a.m. this day. The Chairman, Mr. Chappell, presided.

Members present: Messrs. Chappell, Code, Forrestall, Foster, Laflamme, Noël, Walker—(7).

Witness: Mr. Jean-Marc Hamel, Chief Electoral Officer for Canada.

The Chairman submitted a Draft of the Second Report of the Committee to the House.

Then, the Committee proceeded to the first reading of the Draft Report.

At 12:08 p.m., the Committee adjourned to this afternoon at 3:30 p.m.

AFTERNOON SITTING (27)

The Special Committee on Election Expenses reconvened *IN CAMERA* at 3:40 p.m. this afternoon, the Chairman, Mr. Chappell, presiding.

Members present: Messrs. Benjamin, Chappell, Code, Forrestall, Foster, Laflamme, Walker—(7).

Witness: Mr. Jean-Marc Hamel, Chief Electoral Officer for Canada.

The Committee then proceeded to the second reading of the Draft Report, paragraph by paragraph.

At 5:30 p.m., the Committee adjourned until 9:30 a.m. on Thursday, April 22, 1971.

PROCÈS-VERBAL

(25)

Le jeudi 1° avril 1971

[Texte]

Le Comité spécial sur les dépenses électorales se réunit cet après-midi à 2 h 05, le président, M. Chappel occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Chappell, Code, Forest, Howe, Noël, Sulatycky—(7).

Aussi présent: M. R. E. McKinley, député.

M. Foster propose, et il est convenu que des frais raisonnables de déplacement et de séjour soient payés à M. Meadows pour son témoignage devant le Comité le 11 février 1971.

Il est aussi convenu que M. Jean-Marc Hamel, directeur général des élections du Canada, soit appelé à agir comme conseiller auprès du Comité à sa réunion du 20 avril 1971.

A 2h.13 de l'après-midi, la séance du Comité est levée jusqu'à mardi, le 20 avril 1971.

Le mardi 20 avril 1971.

[Traduction]

Le Comité spécial sur les dépenses électorales se réunit à huis clos à 10h.09 du matin. Le président, M. Chappell, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Chappell, Code, Forrestall, Foster, Laflamme, Noël, Walker—(7).

Témoin: M. Jean-Marc Hamel, directeur général des élections du Canada.

Le président présente un projet de Deuxième Rapport du Comité à la Chambre.

Le Comité entreprend ensuite la première lecture du projet de rapport.

A 12h.08 de l'après-midi, le Comité suspend ses travaux jusqu'à 3h.30 de l'après-midi.

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI

Le Comité spécial sur les dépenses électorales reprend ses travaux, à huis clos, à 3h40 de l'après-midi. Le président, M. Chappell, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Benjamin, Chappell, Code, Forrestall, Foster, Laflamme, Walker—(7).

Témoin: M. Jean-Marc Hamel, directeur général des élections du Canada.

Le Comité entreprend ensuite la deuxième lecture du projet de rapport, paragraphe par parapraphe.

A 5h.30 de l'après-midi le Comité suspend ses travaux jusqu'à 9h.30 du matin, le jeudi 22 avril 1971.

Thursday, April 22, 1971

['Text]

The Special Committee on Election Expenses met *IN CAMERA* at 9:40 a.m. this day. The Chairman, Mr. Chappell, presided.

Members present: Messrs. Benjamin, Chappell, Forrestall, Foster, Howe, Laflamme, McKinley, Noël, Walker—(9)

Witness: Mr. Jean-Marc Hamel, Chief Electoral Officer for Canada.

In attendance: Mr. David Greenspan, Legal Counsel of the Committee.

The Committee resumed consideration of its Draft Report to the House.

At 12:15 o'clock p.m., the Committee adjourned until 10:00 a.m. on Tuesday, April 27, 1971.

Tuesday, April 27, 1971.

[Text]

The Special Committee on Election Expenses met IN CAMERA at 10:15 a.m. this day. The Chairman, Mr. Chappell, presided.

Members present: Messrs. Benjamin, Chappell, Code, Forest, Forrestall, Foster, Howe, Laflamme, Walker—(9).

Witness: Mr. Jean-Marc Hamel, Chief Electoral Officer for Canada.

In attendance: Mr. David Greenspan, Legal Counsel of the Committee.

The Committee resumed consideration of its Draft Report to the House.

At 11:53 a.m., the committee adjourned until 3:30 p.m. this afternoon.

AFTERNOON SITTING

The Special Committee on Election Expenses reconvened *IN CAMERA* at 3:38 p.m. this afternoon, the Chairman, Mr. Chappell, presiding.

Members present: Messrs. Benjamin, Chappell, Forest, Foster, Howe, Laflamme, McKinley, Walker—(8).

Witness: Mr. Jean-Marc Hamel, Chief Electoral Officer for Canada.

In attendance: Mr. David Greenspan, Legal Counsel of the Committee.

The Committee resumed consideration of its Draft Report to the House.

At 5:30 p.m., the Committee adjourned until 10:00 a.m. on Thursday, April 29, 1971.

Thursday, April 29, 1971

[Text]

The Special Committee on Election Expenses met *IN CAMERA* at 10:15 a.m. this day. The Chairman, Mr. Chappell, presided.

Le jeudi 22 avril 1971.

[Traduction]

Le Comité spécial sur les dépenses électorales se réunit à huis clos à 9h.40 du matin. Le président, M. Chappell, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Benjamin, Chappell, Forrestall, Foster, Howe, Laflamme, McKinley, Noël, Walker—(9).

Témoin: M. Jean-Marc Hamel, directeur général des élections du Canada.

Comparaît: M. David Greenspan, conseiller juridique du Comité.

Le Comité reprend l'étude du projet de rapport à la Chambre.

A 12h.15 de l'après-midi, le Comité suspend ses travaux jusqu'à 10h. du matin le mardi 27 avril 1971.

Le mardi 27 avril 1971 (29)

[Traduction]

Le Comité spécial sur les dépenses électorales se réunit à huis clos à 10h15 du matin. Le président, M. Chappell, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Benjamin, Chappell, Code, Forest, Forrestall, Foster, Howe, Laflamme, Walker—(9).

Témoin: M. Jean-Marc Hamel, directeur général des élections du Canada.

Comparaît: M. David Greenspan, conseiller juridique du Comité.

Le Comité reprend l'étude du projet de rapport à la Chambre.

A 11 h 53 du matin, le Comité suspend ses travaux jusqu'à 3 h 30 de l'après-midi.

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI

Le Comité spécial sur les dépenses électorales reprend ses travaux, à huis clos, à 3 h 38 de l'après-midi. Le président, M. Chappell, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Benjamin, Chappell, Forest, Foster, Howe, Laflamme, McKinley, Walker—(8).

Témoin: M. Jean-Marc Hamel, directeur général des élections du Canada.

Comparaît: M. David Greenspan, conseiller juridique du Comité.

Le Comité reprend l'étude du projet de rapport à la Chambre.

A 5 h 30 de l'après-midi, le Comité suspend ses travaux jusqu'à 10 h du matin le jeudi 29 avril 1971.

Le jeudi 29 avril 1971 (31)

[Traduction]

Le Comité spécial sur les dépenses électorales se réunit à huis clos, à 10 h 15 du matin. Le président, M. Chappell, occupe le fauteuil. Members present: Messrs. Benjamin, Chappell, Code, Forest, Forrestall, Foster, Howe, Laflamme, Walker—(9).

Witness: Mr. Jean-Marc Hamel, Chief Electoral Officer for Canada.

In attendance: Mr. David Greenspan, Legal Counsel of the Committee.

The Committee resumed consideration of its Draft Report to the House.

At 12:18 p.m., the Committee adjourned until 3:30 p.m. this afternoon.

AFTERNOON SITTING (32)

The Special Committee on Election Expenses reconvened *IN CAMERA* at 4:00 p.m. this afternoon, the Chairman, Mr. Chappell, presiding.

Members present: Messrs. Benjamin, Chappell, Code, Forest, Forrestall, Howe, Walker—(7).

Witness: Mr. Jean-Marc Hamel, Chief Electoral Officer for Canada.

In attendance: Mr. David Greenspan, Legal Counsel of the Committee.

The Committee resumed consideration of its Draft Report to the House,

At 5:40 p.m. the Committee adjourned to Wednesday, May 5, 1971, at 3:30 p.m.

Wednesday, May 5, 1971.

[Text]

The Special Committee on Election Expenses met IN CAMERA at 3:38 p.m. this day. The Chairman, Mr. Chappell, presided.

Members present: Messrs. Benjamin, Chappell, Code, Forest, Foster, Howe, Laflamme, Laprise—(8).

In attendance: Mr. David Greenspan, Legal Counsel of the Committee.

The Committee resumed consideration of its Draft Report to the House.

At 5:10 p.m., the Committee adjourned until 9:30 a.m. on Thursday, May 6, 1971.

Thursday, May 6, 1971. (34)

[Text]

The Special Committee on Election Expenses met *IN CAMERA* at 9:40 a.m. this day. The Chairman, Mr. Chappell, presided.

Members present: Messrs. Benjamin, Chappell, Code, Forest, Foster, Howe, Laflamme, Walker—(8) .

Witness: Mr. Jean-Marc Hamel, Chief Electoral Officer for Canada.

In attendance: Mr. David Greenspan, Legal Counsel of the Committee.

Députés présents: MM. Benjamin, Chappell, Code, Forest, Forrestall, Foster, Howe, Laflamme, Walker—(9).

Témoin: M. Jean-Marc Hamel, directeur général des élections du Canada.

Comparaît: M. David Greenspan, conseiller juridique du Comité.

Le Comité reprend l'étude du projet de rapport à la Chambre.

A 12 h 18 de l'après-midi, le Comité suspend ses travaux jusqu'à 3 h 30 de l'après-midi.

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI

Le Comité spécial sur les dépenses électorales reprend ses travaux, à huis-clos, à 4 h de l'après-midi. Le président. M. Chappell, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Benjamin, Chappell, Code, Forest, Forrestall, Howe, Walker (7).

Témoin: M. Jean-Marc Hamel, directeur général des élections du Canada.

Comparaît: M. David Greenspan, conseiller juridique du Comité.

Le Comité reprend l'étude du projet de rapport à la Chambre.

A 5 h 40 de l'après-midi le Comité suspend ses travaux jusqu'au mercredi 5 mai 1971, à 3 h 30 de l'après-midi.

Le mercredi 5 mai 1971.

[Traduction]

Le Comité spécial sur les dépenses électorales se réunit à huis clos à 3 h 38 de l'après-midi. Le président, M. Chappell, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Benjamin, Chappell, Code, Forest, Foster, Howe, Laflamme, Laprise—(8).

Comparaît: M. David Greenspan, conseiller juridique du Comité.

Le Comité reprend l'étude de son projet de rapport à la Chambre.

A 5 h 10 de l'après-midi, le Comité suspend ses travaux jusqu'à 9 h 30 du matin le jeudi 6 mai 1971.

Le jeudi 6 mai 1971 (34)

[Traduction]

Le Comité spécial sur les dépenses électorales se réunit à huis clos à 9 h 40 du matin. Le président, M. Chappell, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Benjamin, Chappell, Code, Forest, Foster, Howe, Laflamme, Walker (8).

Témoin: M. Jean-Marc Hamel, directeur général des élections du Canada.

Comparaît: M. David Greenspan, conseiller juridique du Comité.

The Committee resumed consideration of its Draft Report to the House.

At 12:10 p.m., the Committee adjourned until this afternoon at 3:30 p.m.

AFTERNOON SITTING

The Special Committee on Election Expenses reconvened *IN CAMERA* at 3:40 p.m. this afternoon, the Chairman, Mr. Chappell, presiding.

Members present: Messrs. Benjamin, Chappell, Code, Forest, Foster, Walker—(6).

Witness: Mr. Jean-Marc Hamel, Chief Electoral Officer for Canada.

In attendance: Mr. David Greenspan, Legal Counsel of the Committee.

The Committee resumed consideration of its Draft Report to the House.

At 4:40 p.m., the Committee adjourned to the call of the Chair.

Tuesday, May 11, 1971. (36)

[Text]

The Special Committee on Election Expenses met IN CAMERA at 9:45 a.m. this day. The Chairman, Mr. Chappell, presided.

Members present: Messrs. Benjamin, Chappell, Code, Forest, Foster, Howe, Noël, Walker—(8).

Witness: Mr. Jean-Marc Hamel, Chief Electoral Officer for Canada.

The Committee resumed consideration of its Draft Report to the House.

At 12:05 p.m., hte Committee adjourned to this afternoon at 3:30 p.m.

AFTERNOON SITTING (37)

The Special Committee on Election Expenses reconvened *IN CAMERA* at 3:40 p.m. this afternoon, the Chairman, Mr. Chappell, presiding.

Members present: Messrs. Benjamin, Chappell, Code, Forest, Foster, Howe, Noël, Walker—(8).

Witness: Mr. Jean-Marc Hamel, Chief Electoral Officer for Canada.

The Committee continued its consideration of its Draft Report to the House.

At 5:15 p.m., the Committee adjourned until 9:30 a.m. on Thursday, May 13, 1971.

Thursday, May 13, 1971. (38)

[Text]

The Special Committee on Election Expenses met IN CAMERA at 9:40 a.m. this day. The Chairman, Mr. Chappell, presided.

Le Comité reprend l'étude du projet de rapport à la Chambre.

A 12 h 10 de l'après-midi, le Comité suspend ses travaux jusqu'à 3 h 30 de l'après-midi.

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI (35)

Le Comité spécial sur les dépenses électorales reprend ses travaux à huis-clos à 3 h 40 de l'après-midi. Le président, M. Chappell, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Benjamin, Chappell, Code, Forest, Foster, Walker—(6).

Témoin: M. Jean-Marc Hamel directeur général des élections du Canada.

Comparaît: M. David Greenspan, conseiller juridique du Comité.

Le Comité reprend l'étude du projet de rapport à la Chambre.

A 4 h 40 de l'après-midi, le Comité suspend ses travaux jusqu'à nouvelle convocation du président.

Le mardi 11 mai 1971.

[Traduction]

Le Comité spécial sur les dépenses électorales se réunit à huis clos à 9 h 45 du matin. Le président, M. Chappell, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Benjamin, Chappell, Code, Forest, Foster, Howe, Noël, Walker—(8).

 $\it T\'{e}moin$: M. Jean-Marc Hamel, directeur général des élections du Canada.

Le Comité reprend l'étude du projet de rapport à la Chambre.

A 12 h. 05 de l'après-midi, le Comité suspend ses travaux jusqu'à 3 h. 30 de l'après-midi.

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI

Le Comité spécial sur les dépenses électorales reprend ses travaux à huis clos à 3 h. 40 de l'après-midi. Le président, M. Chappell, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Benjamin, Chappell, Code, Forest, Foster, Howe, Noël, Walker—(8).

Témoin: M. Jean-Marc Hamel, directeur général des élect.ons du Canada.

Le Comité continue l'étude du projet de rapport à la Chambre.

A 5 h. 15 de l'après-midi, le Comité suspend ses travaux jusqu'à 9 h. 30 de l'avant-midi le jeudi 13 mai 1971.

Le jeudi 13 mai 1971.

[Traduction]

Le Comité spécial sur les dépenses électorales se réunit à huis clos à 9 h. 40 du matin. Le président, M. Chappell, occupe le fauteuil.

Members present: Messrs. Benjamin, Chappell, Code, Forest, Foster, McKinley, Noël, Walker—(8).

Witness: Mr. Jean-Marc Hamel, Chief Electoral Officer for Canada.

In attendance: Mr. David Greenspan, Legal Counsel of the Committee.

The Committee resumed consideration of its Draft Report to the House.

At 12:08, the Committee adjourned to this afternoon at 3:30 p.m.

AFTERNOON SITTING

The Special Committee on Election Expenses reconvened IN CAMERA at 3:40 p.m. this afternoon, the Chairman, Mr. Chappell, presiding.

Members present: Messrs. Benjamin, Chappell, Code, Forest, Foster, McKinley, Noël, Walker—(8).

Witness: Mr. Jean-Marc Hamel, Chief Electoral Officer for Canada.

In attendance: Mr. David Greenspan, Legal Counsel of the Committee.

The Committee resumed consideration of its Draft Report to the House.

At 5:25 p.m., the Committee adjourned until Tuesday, May 18, at 9:30 a.m.

TUESDAY, May 18, 1971. (40)

[Text]

The Special Committee on Election Expenses met IN CAMERA at 9:45 a.m. this day. The Vice-Chairman, Mr. Forest, presided.

Members present: Messrs. Benjamin, Forest, Foster, Howe, Laflamme, McKinley, Noël-(7).

Witness: Mr. Jean-Marc Hamel, Chief Electoral Officer for Canada.

In attendance: Mr. David Greenspan, Legal Counsel of the Committee.

The Committee resumed consideration of its Draft Report to the House.

At 11:10 a.m., the Committee adjourned to this afternoon at 3:30 p.m.

AFTERNOON SITTING

(41)

The Special Committee on Election Expenses reconvened IN CAMERA at 4:00 p.m. this day. The Vice-Chairman, Mr. Forest, presided.

Members present: Messrs. Benjamin, Forest, Foster, Laflamme, McKinley—(5).

Witness: Mr. Jean-Marc Hamel, Chief Electoral Officer for Canada.

Députés présents: MM. Benjamin, Chappell, Code, Forest, Foster, McKinley, Noël, Walker—(8).

Témoin: M. Jean-Marc Hamel, directeur général des

Comparaît: M. David Greenspan, conseiller juridique

Le Comité reprend l'étude du projet de rapport à la

A 12 h. 08, le Comité suspend ses travaux jusqu'à 3 h. 30 de l'après-midi.

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI

Le Comité spécial sur les dépenses électorales reprend ses travaux à huis clos à 3 h 40 de l'après-midi. Le président, M. Chappell, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Benjamin, Chappell, Code, Forest, Foster, McKinley, Noël, Walker-(8).

Témoin: M. Jean-Marc Hamel, directeur général des élections du Canada.

Comparaît: M. David Greenspan, conseiller juridique du Comité.

Le Comité continue l'étude de son projet de rapport à

A 5 h 25 de l'après-midi, le Comité s'ajourne jusqu'à 9 h. 30 du matin le mardi 18 mai 1971.

Le mardi 18 mai 1971. (40)

[Traduction]

Le Comité spécial sur les dépenses électorales se réunit à huis clos à 9 h 45 du matin. Le vice-président, M. Forest, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Benjamin, Forest, Foster, Howe, Laflamme, McKinley, Noël-(7).

Témoin: M. Jean-Marc Hamel, directeur général des élections du Canada.

Comparaît: M. David Greenspan, conseiller juridique du Comité.

Le Comité reprend l'étude de son projet de rapport à la Chambre

A 11 h 10 du matin, le Comité suspend ses travaux jusqu'à 3 h 30 de l'après-midi.

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI

(41)

Le Comité spécial sur les dépenses électorales reprend ses travaux à huis clos à 4 h de l'après-midi. Le vice-président, M. Forest, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Benjamin, Forest, Foster. Laflamme, McKinley—(5).

Témoin: M. Jean-Marc Hamel, directeur général des élections du Canada.

In attendance: Mi : David Greenspan, Legal Counsel of the Committee.

The Committee continued the study of its Draft Report to the House.

At $5:40\ p.m.$, the Committee adjourned to the call of the Chair.

Thursday, May 20, 1971.

[Text]

The Special Committee on Election Expenses met IN CAMERA at 9:55 a.m. this day. The Vice-Chairman, Mr. Forest, presided.

Members present: Messrs. Benjamin, Code, Forest, Forrestall, Howe, Laflamme, Noël, Sulatycky, Walker—(9).

Also present: Mr. McKinley, M.P.

Witness: Mr. Jean-Marc Hamel, Chief Electoral Officer for Canada.

In attendance: Mr . David Greenspan, Legal Counsel of the Committee.

The Committee resumed consideration of its Draft Report to the House.

At 11:30 a.m., the Committee adjourned to Tuesday, May 25, 1971, at 3:30 p.m.

Thursday, May 27, 1971.

[Text]

The Special Committee on Election Expenses met IN CAMERA at 10:20 a.m. this day. The Chairman, Mr. Chappell, presided.

Members present: Messrs. Benjamin, Chappell, Code, Forest, Foster, Gendron, Howe, Noël, Sulatycky—(9).

Witness: Mr. Jean-Marc Hamel, Chief Electoral Officer for Canada.

In attendance: Mr. David Greenspan, Legal Counsel of the Committee.

The Committee resumed consideration of its Draft Report to the House.

At 12:20 p.m., the Committee adjourned to 1:30 p.m. this afternoon.

AFTERNOON SITTING

The Special Committee on Election Expenses reconvened *IN CAMERA* at 2:08 p.m. this afternoon, the Chairman, Mr. Chappell, presiding.

Members present: Messrs. Benjamin, Chappell, Code, Forest, Foster, Gendron, Howe, Laflamme, McKinley, Noël, Sulatycky—(11).

Witness: Mr. Jean-Marc Hamel, Chief Electoral Officer for Canada.

In attendance: Mr. David Greenspan, Legal Counsel of the Committee.

Comparaît: M. David Greenspan, conseiller juridique du Comité.

Le Comité continue l'étude de son projet de rapport à la Chambre.

A 5 h 40 de l'après-midi, le Comité suspend ses travaux jusqu'à nouvelle convocation du président.

Le jeudi 20 mai 1971. (42)

[Traduction]

Le Comité spécial sur les dépenses électorales se réunit à huis clos à 9 h 55 du matin. Le vice-président, M. Forest, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Benjamin, Code, Forest, Forrestall, Howe, Lafiamme, Noël, Sulatycky, Walker—(9).

Autre député présent: M. McKinley.

Témoin: M. Jean-Marc Hamel, directeur général des élections du Canada.

Comparaît: M. David Greenspan, conseiller judirique du Comité.

Le Comité reprend l'étude du projet de rapport à la Chambre.

A 11 h 30 du matin, le Comité suspend ses travaux jusqu'au mardi 25 mai 1971, à 3 h. 30 de l'après-midi.

Le jeudi 27 mai 1971. (43)

[Traduction]

Le Comité spécial sur les dépenses électorales se réunit à huis clos à 10 h. 20 du matin. Le président, M. Chappell, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Benjamin, Chappell, Code, Forest, Foster, Gendron, Howe, Noël, Sulatycky—(9).

Témoin: M. Jean-Marc Hamel, directeur général des élections du Canada.

Comparaît: M. David Greenspan, conseiller juridique du Comité.

Le Comité reprend l'étude du projet de rapport à la Chambre.

A 12 h. 20 de l'après-midi, le Comité suspend ses travaux jusqu'à 1 h. 30 de l'après-midi.

SÉANCE DE L'APRÈS-MIDI (44)

Le Comité spécial sur les dépenses électorales reprend ses travaux à huis clos à 2 h. 08 de l'après-midi, Le président, M. Chappell, occupe le fauteuil.

Députés présents: MM. Benjamin, Chappell, Code, Forest, Foster, Gendron, Howe, Laflamme, McKinley, Noël, Sulatycky—(11).

Témoin: M. Jean-Marc Hamel, directeur général des élections du Canada.

Comparaît: M. David Greenspan, conseiller juridique du Comité.

The Committee continued its consideration of its Draft Report to the House.

At 5:45 p.m., the Committee adjourned to the call of the Chair.

Tuesday, June 1, 1971 (45)

[Text]

The Special Committee on Election Expenses met IN CAMERA at 9:30 a.m. this day. The Chairman, Mr. Chappell, presided.

Members present: Messrs. Benjamin, Chappell, Code, Forest, Foster, Howe, Noël—(7).

Witness: Mr. Jean-Marc Hamel, Chief Electoral Officer for Canada.

The Committee resumed consideration of its Draft Report to the House.

The consideration of the Draft Report being completed, the Comm ttee agreed unanimously that the Chairman report to the House.

It was also agreed:

—That the number on printed copies of this Committee's Minutes of Proceedings and Evidence be increased from 750 to 2000.

At 11:15 a.m., the Committee adjourned "Sine die".

Le Comité entreprend l'étude du projet de rapport à la Chambre,

A 15 h. 45 de l'après-midi, le Comité suspend ses travaux jusqu'à nouvelle convocation du président.

Le mardi 1° juin 1971. (45)

[Traduction]

Le Comité spécial sur les dépenses électorales se réunit à huis clos à 9 h. 30 du matin. Le président, M. Chappell, occupe le fauteuil.

Diputés présents: MM. Benjamin, Chappell, Code, Forest, Foster, Howe, Noël—(7).

Témoin: M. Jean-Marc Hamel, directeur général des élections du Canada.

Le Comité reprend l'étude du projet de rapport à la Chambre.

A la fin de l'étude du projet de rapport, le Comité convient à l'unanimité que le président en fasse rapport à la Chambre.

Il est également convenu:

—Que le nombre de copies imprimées des procès-verbaux et témoignages du Comité soient augmentés de 750 à 2.000.

A 11 h. 15 du matin, le Comité suspend ses travaux «Sine die».

Le greffier du Comité Richard Prégent, Clerk of the Committee.











